

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ЮЛИ 2021 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет – 13 юли 2021 г.

Дневният ред е от 52 точки. Има допълнителни три точки в
дневния ред. Кой ще ги докладва?

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, първите две точки касаят преназначаването на бивши административни ръководители, след избирането на нови такива. Спешността им идва от това, че встъпването на новите административни ръководители е обвързано със законни срокове, които текат и трябва да встъпят тези магистрати, които са избрани.

Последната точка е пак предложение на КАК за назначаване на заместник на административния ръководител на Военно-апелативния съд. Спешността идва от това, че председателят е притеснен, че не може да създаде нужната организация по ръководство на органа във връзка със започващата съдебна ваканция и летни отпуски.

Комисията по атестирането и конкурсите прие, че може да ги предложи на вниманието на Съдийската колегия като извънредни точки. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по извънредните точки? Не виждам.

Режим на гласуване за включването на три точки в дневния ред: 8 гласа „за“, Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

53. Проект на решение по молбата на Людмил Петров Хърватев - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на

Окръжен съд-Силистра, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Окръжен съд-Силистра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

54. Проект на решение за преназначаване на Пламен Георгиев Ченджиев – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Русе, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

55. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-апелативния съд за освобождаване на полк. Генко Драгиев Драгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Военно-апелативния съд и назначаване на полк. Юлиян Венциславов Банков - съдия във Военен съд-София, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Военно-апелативния съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред.

Точка първа от дневния ред е свързана с обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. Към тази точка са приложени, както винаги нашите Правила и мерки за работата на съдилищата в условията на пандемия и необходимите справки, които са със съответната актуалност. По тази точка няма изказвания.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 12.07.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да пристъпим към следващата точка от дневния ред. Знаете, че имаме три избора с общо пет кандидати.

Започваме с т. 2 - избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Габрово.

Имаме двама кандидати и те са: съдия Галин Николов Косев - съдия в Административен съд-Габрово, и Емилия Кирилова Кирова-Тодорова - съдия в Административен съд-Габрово. Колегите са тук.

Преди това само нека да се докладва точката.

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тъй като колегите Имова и Керелска отсъстваха на заседанието на КАК на 6-и, поради платен годишен отпуск, госпожа Дишева пък отсъства днес, единствен аз от Съдийската колегия съм присъствал на заседанието на КАК от 6-и. Госпожа Имова ме помоли, ако разбира се, Вие нямате нищо против, да докладвам всички точки на КАК от днешния дневен ред.

В тази връзка, ако някой възразява, кажете го и да започвам доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напротив, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря отново.

Точка втора от дневния ред е „Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Габрово". Двама кандидати - Галин Косев, и Емилия Кирова-Тодорова. Двамата са съдии в същия орган на съдебната власт. За двамата е налице положително

становище на етичните комисии, както и положителното становище на етичните комисии, както и положително становище за притежаваните от тях нравствени и професионални качества. Изпълнена е процедурата по изслушване от общото събрание на органа.

Предлагам да пристъпим към тяхното изслушване. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодарим.

Нека да поканим Галин Николов Косев - съдия в Административен съд-Габрово.

(Галин Косев влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Косев, в рамките на 20 минути ще Ви помоля да изложите Вашата концепция за развитието на съда, ако бъдете избран за председател на Административен съд-Габрово и след това да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

Ще помоля господин Чолаков да поеме ръководството на колегията. Благодаря Ви.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Косев, имате думата. Заповядайте за кратко изложение в рамките на 20 минути.

ГАЛИН КОСЕВ: Уважаеми членове на ВСС! Взех решение, предвид личното си убеждение и оказаното ми доверие и подкрепа от страна на колегите съдии и съдебни служители в Административен съд-Габрово да се кандидатирам за административен ръководител - председател на съда, като изготвих концепция за работата ми като административен ръководител и виждането ми за дейността и организацията на работа на съда, като тя е общодостъпна, тъй като е публикувана на интернет страницата на ВСС.

Предполагам, че всеки един от Вас се е запознал със съдържанието ѝ, поради което не бих я коментирал детайлно, поне пред Вас.

Предложената от мен концепция очертава личната ми мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието и работната среда в Административен съд-Габрово, като сочи достиженията и проблемите в досегашната дейност на съда и визира цели за развитие на съда, както и мерки за тяхното постигане.

Мисля, че не е необходимо подробно да отделям специално място на личните си биографични данни. Накратко: съдия съм в Окръжен съд-Габрово като младши съдия от 01.01.2000 г. до 01.01.2002 г. От 02.01.2002 г. до 14.02.2007 г. съм съдия в Районен съд-Габрово, като съм разглеждал имуществени и наказателни дела. От 25.02.2007 г. до настоящия момент съм съдия в Административен съд-Габрово. Правоприлагайки в районен, окръжен и административен съд - Габрово, изградих своя професионален стаж и опит, като съдия и юрист, което е благодарение на добрата организация на работата, формираната отлична атмосфера на работната среда в посочените съдилища.

Относно личната ми мотивация да се кандидатирам за длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Габрово, съм я посочил в концепцията си, като отново искам да подчертая, че основният фактор, който ме мотивира да участвам в процедурата, това е подкрепата, която срещнах, както от страна на колегите си, така и от страна на служителите в Административен съд-Габрово. Мотив за кандидатурата ми е и опитът и професионалната квалификация, придобити от мен през годините, през които съм работил като съдия в окръжен съд, районен съд и административен съд - Габрово.

Въпреки трудностите, които всички срещаме, предвид актуалната ситуация в страната, която в голяма степен забави и провеждането на настоящата процедура считам, че това няма да ни попречи да реализираме ежедневно целите си в съдебната система и да упражняваме дейностите си в съдебната структура на съда.

Начинът, по който показахме в Административен съд-Габрово, че можем да преодоляваме възникналите проблеми и затруднения през визирания период, а и в предходни такива, ми вдъхва увереност че и за в бъдеще ще можем да продължим все така

отговорно, заедно с колегите си да вършим работата си и да реализираме задълженията си в съдебната система, което ме мотивира за в бъдеще да поема отговорността за ръководството на съда.

Кандидатирам се за председател на Административен съд-Габрово, воден от желанието да надградя постигнатото от предходното ръководство с ясното съзнание, че предстоят нови и още по-сериозни и по-отговорни предизвикателства за подобряване дейността на съда, за утвърждаване на ясни политики и стандарти в процеса на правораздаване, за утвърждаване върховенството на закона чрез гарантиране правата и интересите на гражданите и осигуряване на равен достъп до правосъдие.

Оценявам изключително важното място на правосъдната система в обществото, както и факта, че в последно време доверието на обществото в нея е разколебано, което се дължи на множество и различни по своето естество фактори. Считам, че доверието на обществото към правораздаването е изключително важен фактор за просперитета на всяка една нация и държава, като осъзнавам значението на всеки един от нас - българските съдии, за формирането на това доверие и особено важната роля на административния ръководител на съда в този процес, което от своя страна ме мотивира да се кандидатирам като такъв и да работя за постигане на по-високи резултати от постигнатите досега.

Искам да подчертая, че лесно се върви по създадена и утъпкана пътека, като имам предвид, че от създаването на съда до настоящия момент не само бяха положени основите, но и създадени прекрасни условия на работа, като заслугата за това е не само на самите нас, но и на предходните ръководители на тази, вече утвърдена институция - Административен съд-Габрово.

Смятам, че това именно е пътят, по който, при условие, че продължаваме да следваме този модел на развитие и поведение, съобразявайки се не само с новите реалности но и отчитайки и грешки, и постижения от минали периоди, ще може отново при следващи проверки, каквато наскоро приключи от Инспектората на ВСС, да бъдем горди и удовлетворени от постигнатите резултати.

Не бих пропуснал да отбележа, че отличните ни колегиални отношения в съда допринасят още повече за затвърждаване на убеждението ми, че изпълнението на задълженията като председател на съда ще представлява не тежест, а енергично продължаване на нашия конструктивен диалог.

По отношение на състоянието на Административен съд-Габрово от гледна точка на правосъдната му функция и кадрова, материално-техническа и сградна обезпеченост, в концепцията ми са изложени подробни данни, с които всеки един от Вас е имал и много други, и различни поводи да се запознае. Известно е и становището ми по редица конкретни въпроси в тези аспекти, като отново искам да подчертая, че предвид активните, адекватни действия на предходните ръководители на съда, както и на усилията на всеки един от нас, е създадена прекрасна и спокойна атмосфера, в която не само всеки един от работещите в съда може с удоволствие да упражнява ежедневните си работни функции, но и посетилите съдебната сграда на Административен съд-Габрово граждани да усетят атмосферата на приятна и спокойна работна среда.

Не случайно след посещение на сградата на съда могат да се чуят оценки от рода на: „приятно и спокойно място за работа“, „творческа атмосфера“, „добре подреден съд“ и други такива, като това е не само от граждани, но и от посещаващи Административен съд-Габрово колеги от други съдилища, проверяващи и други.

Считам, че към момента сградният проблем на съда е решен по възможно най-удачния и подходящ начин, като Административен съд-Габрово осъществява своята дейност в недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ втори и трети етаж от сградата на ул. „Райчо Каролев“, 4, град Габрово със застроена площ 402 кв. м. за всеки един от етажите, върху който имот община Габрово учреди безвъзмездно право на ползване на Министерство на правосъдието за нуждите на съда за срок от десет години.

След изтичане на този срок - през 2017 г., между Висшия съдебен съвет и община Габрово бе сключен нов договор в полза на съда, с който правото на ползване бе подновено за нов 10-годишен период. Реализирани са успешно отделни детайли по управление на сградния фонд, като е изграден асансьор, нова отоплителна система на газ, която е доста по-ефективна и икономична от предходно съществуващата, която беше на ток.

В това отношение разполагаме с отдадени на работата си служители. Дори и да възникне проблем, веднага го отстраняват по възможно най-подходящия начин. Предстои ремонт на фасадата на съда, на сградата, който е предвиден в програмата на община Габрово, която също е ползвател на сградата посредством дирекция „Местни данъци и такси“, която служба се намира на партерния етаж на сградата.

Създадените добри условия за работа включват - обособени работни помещения за всички съдебни служители, архив с разположени в същия работни места за връчителите на призовки и съдебни книжа, главен счетоводител, шофьор-домакин, деловодство комбинирано със стая за четене на дела, две помещения за съдебните секретари, помещение за системния администратор и работника по поддръжката. На този етаж е изградена и оборудвана също и регистратура за класифицирана информация.

В края на коридора, посредством преграждането на същия, е оформено и сървърно помещение, което отговаря на специфичните изисквания за такива помещения - топло- и шумоизолация, защита срещу вибрации, собствена климатизация, поддържане на въздуха в определени норми за влажност.

На третия етаж са разположени две съдебни зали, кабинетите на съдиите и на съдебния администратор. Всички помещения в сградата на съда са оборудвани с необходимата мебелировка, осигуряваща комфорт и практичност. Съдебните зали също са оборудвани с всичко необходимо - компютърна конфигурация за съдебния секретар с допълнителен монитор за съдебния състав, звукозаписна и озвучителна техника, включваща възможност за извикване на страните по делата, информационно табло, отразяващо актуалното състояние на делата, предмет на разглеждане в съответната зала: „приключено“, „разглежда се в момента“ и „предстои“.

През 2020 г. бяха получени общо 15 нови компютърни конфигурации, които бяха своевременно инсталирани и разпределени по работните места, като същите замениха най-старите компютърни конфигурации, работещи от създаването на съда в 2007-2008 г.

Намирам за належащо да бъде отправено искане към ВСС за отпускане на целеви средства за закупуване на един брой лаптоп, който ще послужи при осъществяване на видеоконферентните заседания, както и на два броя високоскоростни професионални скенери, чиято необходимост е обусловена от изискването за създаване на цифров образ на всички документи, постъпващи в Административен съд-Габрово.

Достиженията на Административен съд-Габрово, които считам за съществени са това, че съдът има своя административен капацитет и авторитет в обществото. Радвам се, че благодарение на

работещите в Административен съд-Габрово публичният образ на съда не е белязан от негативи и отрицателно възприемане от обществото. Съдиите се ползват с добро име на почтени, опитни, знаещи магистрати. Считам, че създадените отношения в съда са много добри, като в това число отношенията между съдии и съдебни служители също са на много високо ниво.

Не намирам, че предстои решаването на спешните проблеми по отношение на материално-техническата база и сградната обезпеченост с изключение на необходимия ремонт на фасадата, за който споменах преди малко и който е залегнал в програмата на община Габрово.

Административен съд-Габрово разполага с утвърден щат от пет съдии и 18 съдебни служители, от които свободни са две щатни бройки. Към настоящия момент в съда правораздават четирима съдии, поради пенсиониране на предишния административен ръководител се освободи тази длъжност, като надеждите ни са, че след приключване на настоящата процедура на свободната съдийска длъжност ще бъде назначен нов колега, за да се запълни щатът и да бъде облекчена дейността на колегите.

Съдът разполага с 18 съдебни служители по щат, като към настоящия момент са свободни две длъжности - съдебен помощник и съдебен деловодител. След полученото разрешение на Съдийската колегия на ВСС предстои провеждането на конкурс и назначаване на съдебни служители и на двете длъжности.

Предстои освобождаването още на една длъжност - съдебен деловодител, в края на 2021 г., като приемам като предизвикателство възможността да отстоявам позицията си, както и тази на останалите колеги, да получим разрешение за попълване на щата, за да се обезпечи нормалното функциониране на службата. Гаранция за доброто

качество на работа, както на магистратите, така и на съдебната администрация е изграденият екипен дух. Съдебните служители изпълняват задълженията си бързо и качествено с необходимите енергия, желание и мотивация. Необходимо е да бъде продължена практиката на справедливо и равнопоставено отношение към всеки от служителите и магистратите, на поддържане на изграденото доверие към ръководството на съда, на свободата на изразяване на лично мнение и приемането на препоръки с оглед подобряване както на работните процеси, така и на екипността. Отговорност на административния ръководител е да запази и надгражда добрите отношения във формирания вече екип.

По отношение на правораздавателната дейност на институцията, постъпващи дела годишно, сравнени през последните години, са приблизително еднакъв брой, което определя и една сравнително постоянна натовареност на съдиите, върху която влияние имат демографските фактори на региона, а не качествата и начина на работа на административния ръководител.

Информативно през 2020 г. в Административен съд-Габрово са постъпили общо 493 дела, което е с 9 по-малко от постъпилите през 2019 г. Заедно с останалите висящи през 2019 г. 99 дела, за разглеждане и решаване са стояли 592 дела. От тях са свършени 503 дела, а към 31 декември 2020 г. са останали висящи за разглеждане 89 дела.

Важен показател за начина и качеството на работа на магистратите конкретно през 2020 г. е фактът, че в 3-месечен срок са свършени 354 дела, което представлява 70,38% от свършените.

През изминалите години - от създаването на съда досега, този показател е бил все толкова висок. Макар нерешените в 3-месечен срок за 2020 г. да представляват сравнително малък процент - 29,62%,

следва да се отбележат причините за това, а именно във връзка с предприетите през 2020 г. противоепидемични мерки се наложи пренасрочване на редица дела. Съвсем епизодично се наблюдава и отлагане на дела основно поради служебна ангажираност на процесуалните представители на страните или самите страни, а в редки случаи и на назначените вещи лица и експерти.

Ако се съобрази обстоятелството, че 80,38% от решените дела са приключили в 3-месечен срок е видно, че в съда е създадена много добра организация по насрочването и движението на делата от страна на съдиите-докладчици.

Критериите за качество на постановените съдебни актове се определя от постъпилите първоинстанционни дела, които конкретно през 2020 г. са били 326, към които следва да бъдат прибавени останалите висящи през 2019 г. 83 първоинстанционни дела. За сравнение, през 2019 г. са постъпили 352 дела или през 2020 г. делата са с 26 по-малко от 2019 г.

От стоящите за разглеждане през 2020 г. общо 409 дела са свършени 355 и към края на годината са останали висящи 54. От свършените 355 - 230 или 64,79% са приключили в 3-месечен срок.

Обжалваните пред ВАС през 2020 г. дела са 110 първоинстанционни административни. През 2020 г. общо от ВАС са върнати 91 дела, като в това число са и обжалвани дела по описа за 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2020 г. От тях потвърдените актове на Административен съд-Габрово са 68, което представлява 74,73%, отменените са 17 или 18,68%, и отменени частично - 6, или 6,59%.

Сравнението на постигнатите през годините на съществуване на Административен съд-Габрово резултати сочи удовлетворяващ резултат на потвърдените актове при проведения инстанционен контрол за времето на съществуването на съда. Анализът на отменените актове

сочи, че макар в последните години съдебната практика на съставите на ВАС да е значително уеднаквена, в един не малък процент от отменените актове това се дължи на нееднаквото тълкуване и прилагане на закона от страна на касационната инстанция.

Необходимо е да продължи извършването на периодичен мониторинг и конкретен анализ на причините, довели до отмяна на съдебни актове на Административен съд-Габрово с цел избягване и за в бъдеще допуснатите грешки или сигнализиране на ВАС, ако причината за отмяната е противоречива практика на касационната инстанция.

Като касационна инстанция в Административен съд-Габрово през 2020 г. са постъпили 167 касационни дела. От тях наказателни от административен характер дела са 151, по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи - 4, а по чл. 285 от ЗИНЗС - 11. За сравнение - през 2020 г. са постъпили 17 касационни дела повече от постъпилите през 2019 г., които са били 150. Освен постъпилите 167 касационни дела предмет на разглеждане през 2020 г. са били и останали несвършени за 2019 г. 16 дела, или общо за разглеждане - 183 касационни дела. От тях общо 148 дела са свършени, като 136 са завършили с решение, а по 13 дела производството е прекратено. Към края на годината са останали висящи 35 дела. Приключили в 3-месечен срок са 124, което представлява 83,78%.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Косев, извинявам се, че Ви прекъсвам, но да се ориентирате към приключване, за да можем... (технически проблем с интернет връзката, прекъсвания)

ГАЛИН КОСЕВ: Благодаря.

В заключение искам единствено да кажа, че ще продължа да следвам утвърдената политика и практика, която е до момента в съда и да разчитам на подкрепата както на Вас, като колеги, така и на колегите от Административен съд-Габрово. Ще се постарая да оправдая

доверието, което ми е гласувано предвид кандидатурата ми за председател на съда. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Косев.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси.

Колега Косев, аз ще задам един въпрос във връзка с организацията на работа и най-вече с обстоятелството във връзка с това, че Вие сте касационна инстанция и при Вас приключват част от тези производства, които се развиват в районните съдилища.

Вие сте в момента четири съдии. Искам да ми кажете как са сформирани касационните състави при положение, че сте четирима съдии? Съответно, има ли противоречива практика в касационните състави? Ако има такава противоречива практика, как тази практика се преодолява?

ГАЛИН КОСЕВ: Благодаря Ви за въпроса.

Ще започна с отговора си от втория Ваш въпрос - начинът, по който създадохме организация за касационните състави до голяма степен способства да се уеднакви практиката между двата състава, които сме създали неофициално.

Едната седмица - в сряда, е единият състав, в който са двама съдии. Другите съответно от четиримата общо, са следващата седмица, като тези от първата седмица по един през седмица де факто влизат в другия състав. Така, ако има идентични дела или пък примерно със сходни казуси, имаме възможност да обсъждаме между колегите и да уеднаквяваме съдебната практика. Не е имало случаи, в които един състав по един и същ казус да разгледа делото и да го приключи по един начин, а другият състав - коренно различно.

За този кратък период, в който създадохме тази си организация на работа, подобен проблем не е имало, до колкото ми е известно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Косев.

Колеги, други въпроси имате ли към кандидата? Не виждам заявени изказвания и въпроси. Благодаря Ви, колега Косев. Ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Галин Косев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може да поканите другия кандидат.

(Емилия Кирова-Тодорова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Кирова.

Съгласно правилата на Съдийската колегия в рамките на до 20 минути можете да изложите Вашата концепция за управлението и ръководството на Административен съд-Габрово, след което ще отговаряте на въпроси, които Ви бъдат задавани.

Имате думата, заповядайте.

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА: Благодаря. Надявам се да се чува добре.

Уважаеми членове на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет, на основание чл. 194а, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в качеството си кандидат за административен ръководител - председател на Административен съд-Габрово, съм представила на Вашето внимание Концепция за стратегическо управление на съда, която смятам, че е съобразена с Наредба № 1 от февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Концепцията ми съдържа като основни пунктове: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебна власт, очертаване на достиженията и проблемите

в досегашната му дейност, и за мен най-важната част - набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане.

По-голямата част от юридическия си стаж съм реализирала в Административен съд-Габрово, в който съм от самото му създаване през 2007 г., както и всички мои сегашни колеги – четиримата съдии. Смятам, че всички сме добре запознати с работата на съда, с проблемите му, с позитивите му, с неговите нужди и потребности.

Преди да започна работата си като съдия, съм била близо 10 години от другата страна на съдийската банка, като адвокат и юрисконсулт, в защита на частни и държавни интереси на различни страни по разнообразни правни спорове, основно граждански и административни като това ми е дало възможност да разбера начина, по който работят и мислят участниците в процеса извън ръководещия го орган, какви са техните проблеми, представите за съдия, за институцията по принцип и за съдебната власт.

Този мой опит ми дава и днес една малко по-широка перспектива, от която гледам на процеса, на страните и останалите участници в него. Смятам, че придобитият от мен опит през тези години е изключително ценен, тъй като той ми напомня ежедневно, че зад жалбите и исковите молби, зад отговорите по тях, зад всички процесуални действия и искания стоят човешки съдби, емоции, чувства, истории, стоят реални хора със своите реални проблеми, които разчитат на справедливостта на съдията и неговия професионализъм.

Това мое виждане е и в основата на работата ми като съдия вече близо 15 години и него аз съм превърнала в свой основен професионален принцип, а именно да прилагам точно и еднакво закона спрямо всички, които желаят да получат достъп до правосъдие и се обръщат с такава надежда към съда.

За мен работата на съдията е изключително отговорна и важна, тъй като на неговата етика и професионализъм се крепи доверието на хората към държавата, в която живеят, към нейните закони и тяхното изпълнение. Дефицитът на доверие в институциите днес смятам за преодолим, макар и това да изисква време и полагане на целенасочени усилия.

След като по отношение на всеки магистрат има високи изисквания към личността и професионализма му, много повече и по-сериозни следва да бъдат те и са към онези, които стоят начело на съответните органи на съдебната власт, а именно административните ръководители на съдилищата и прокуратурите. Те са на първо място и си остават магистрати, изпълняват функциите на такива, но и носят допълнително отговорност за цялостната дейност на управляваната от тях структура, за начина, по който обществото гледа на нея и на съдебната власт, както и на държавните органи и на държавата изобщо.

В тази връзка цялостният ми професионален и чисто житейски опит, постигнатите от мен резултати като съдия и преди това като адвокат, юрист и преподавател в университет по правни науки, стремежът ми да работя за изграждането на имиджа на юридическата професия сред широката общественост, желанието ми да допринеса за увеличаване на ефективността, професионализма, законността и справедливостта в държавата ни, ми дават основание да считам, че бих могла да се справя с високите изисквания към поста, за който кандидатствам. Този мой опит ме кара да смятам, че познавам проблемите в самата съдебна система, в отношенията ѝ с гражданите и техните организации, с останалите държавни и общински органи, правните проблеми на самите граждани, на конкретния орган на съдебната власт, на работещите в нея магистрати и служители. Лично аз считам, че имам визия как тези проблеми могат да бъдат решавани

по един законен и справедлив начин, така че самите страни в процеса да бъдат удовлетворени по най-добрия начин.

Освен основното си задължение да работи за имиджа на съдебната власт и, конкретно, за този на ръководената от него магистратура, административният ръководител има и отговорността да осигури на колегите си - магистрати и служители, спокойна обстановка, в която те осъществяват своите функции, да работят в атмосфера на информираност за новостите, фактите и решенията, касаещи работата им и тях, самите. Това изисква той да проявява справедливо отношение към хората, с които работи. Ръководителят следва да е достатъчно обективен и мъдър, за да приема, че всички грешат, включително и самият той, поради което следва да бъде самокритичен, да може да изслушва и приема чуждо мнение, да поема лична отговорност, да умее да разпределя задачите и да поставя отговорности на служителите, в същото време да бъде достатъчно креативен, за да търси и намира най-оптималните решения при възникнали проблеми.

Считам, че бих могла да отговоря на тези изисквания, особено с помощта на един сплотен колектив с добри отношения и позитивна настройка към работата, системата и един към друг, какъвто смятам, че в момента е налице в Административен съд-Габрово. С колегите си съм в добри професионални отношения. Имам отлични отношения със служителите в съда, с колегите от други съдилища, адвокати, юристи, граждани, преподаватели, с които контактувам във връзка с работата си.

Ежедневно се опитвам да подобрявам както качеството си на работа като съдия, също така и комуникативните си умения, да допълвам квалификацията си не само с конкретни юридически познания, а и с други, които ме доразвиват и надграждат като личност. Това ми помага да развивам себе си в насока на по-добра организираност,

търпение, разбиране на различни позиции, съчетаване на сложни варианти от различни гледни точки, профилактика и разрешаване на конфликти, организиране на екип.

Втората точка е анализ и оценка на състоянието на Административен съд-Габрово, като ще се опитам тук да бъда кратка, тъй като смятам, че докладът на съда от 2020 г., както и от предходни години, е познат на всички, всеки може да направи справка за конкретни цифри.

Накратко само ще кажа, че Административният съд-Габрово е създаден и правораздава от началото на 2007 г. и е част от системата на административните съдилища в Република България.

Съдебният район ни е малък и обхваща само четири общини: Габрово, Севлиево, Трявна и Дряново. На фона на обема на работа на съдилищата и конкретно на административните съдилища става въпрос за един сравнително малък съд, с малък брой общи дела и, съответно, малък брой магистрати и служители. Смятам, че към настоящия момент броят и на двете групи е оптимален, говоря за щатни бройки като разпределение, и не е налице необходимост от разширяване на членствения състав чрез разкриване на нови щатни бройки. Въпросът е да се запази настоящия членствен състав и съответно за свободните щатни бройки да се обявят конкурси и да се назначат хора, тъй като те са ни необходимо в момента.

В съда не е налице разпределение на постъпващите дела между съдиите по материя, няма оформени отделения и специализация на съдиите в тази връзка. Такова едно деление се явява обективно неефективно, поради малкия брой магистрати и непостоянната бройка дела по видове материя, постъпващи в съда. Така от една страна съдиите са затруднени да се пренасочват бързо от една към друга материя, което е негативът, но, от друга страна, този начин на

разпределение на работата има и позитиви. Позитивът е за поддържане у магистратите на една по-обща и по-широка правна култура, като имат възможност да правят връзки между повече и различни правни институции, нормативни и други юридически актове, регламентиращи различна по характер материя.

През различните отчетни (годишни) периоди се забелязва тенденция към определена кампанийност относно материята на делата, постъпващи като преимуществена бройка за решаване, например дела по ЗОДОВ за обезщетения във връзка с иски за изплатени хонорари в административно-наказателни производства преди изменението на ЗАНН, дела по ЗСПЗЗ, дела по Закона за кадастъра и имотния регистър и т.н.

Не бих казала на този етап, че може да се предвиди занапред каква бройка дела ще постъпи дори през следващата година, от какъв характер ще бъдат те, затова е, според мен, добре да се запази решението за липса на специализация между съдиите по материя.

Постъпилите дела се разпределят от председателя на принципа на „случайния избор“, чрез компютърна програма, което гарантира обективност и изключва субективния подход при разпределянето им по докладчици, като съответно имаме разписани и вътрешни правила как става този случаен избор.

В нашия съд не е налице тенденция към голям брой отводи. Проверката, която мина наскоро от Инспектората, от миналия месец, не установи наличие на неоснователност и прекомерност на същите.

Годишната натовареност на магистратите е еднаква на база брой разпределени, като брой дела през годината с изключение на тази на административния ръководител, който от създаването на съда работи с намалена натовареност. Не е налице официална статистика, тук бих искала да вметна, за така изследвания период по реална

натовареност на съдиите, отчитана според Правилата за оценка на натовареност на съдии, приета от ВСС с Решение по Протокол № 62 от 16.12.2015 г., според която се отчита претеглена стойност на делата, която е диференцирана оценка, знаем всички, отчитаща сложността и времето, необходимо за разглеждане на различните видове дела.

Лично аз съм правила едно проследяване за себе си в Програмата, изчисляваща тази претеглена стойност на делата и установих, че към октомври и към края на миналата година е налице едно разминаване по съдии, като различията между най-високата натовареност и най-ниската такава е в размер на около 20 пункта, като за четиримата съдии, съм установила, примерно, данни от 83, 84, 88 и 106 пункта. Това ме накара да се замисля за нуждата от разпределение на дела, гледани от съда по основни групи при разпределянето им по докладчици, която идея съм споменала още в концепцията си, но след направената такава проверка у мен се затвърждава още повече становището, че това е необходимо.

От създаването на съда до момента делата се решават в месечен срок от обявяването им за решаване, без значение от вида, обема и сложността им. От отчета на съда за 2020 г. е видно, че в 3-месечен срок се решават около 70% от делата, става въпрос от постъпване на делото в съда. Има съдилища, в които този процент е висок, поради което следва да се анализират причини за това разминаване и да се установят, ако те са в нас, да можем да ги отстраним.

При численост на съдиите от пет души по щат и реално заети места от четири човека, месечната натовареност е под средната за страната, както казах, обясняваме си го това с малкия регион, малкият брой дела съответно, които постъпват, като обаче от 2020 г. всъщност нашата натовареност нарасна, като клони по-скоро вече към средата на

списъка. Говоря само като анализ и сравнение между различните административни съдилища. Прави впечатление, че сред административните съдилища разликата в натоварването, според мен поне, не са особено големи на този етап.

По показателя за срочност при решаване на делата - това е един атестат за качеството на правораздавателната дейност, както и на процента потвърдени, изменени, отменени, респективно обезсилени съдебни актове.

По отношение срочността за решаване на делата се установява, че в Административен съд-Габрово е създадена необходимата организация и е налице професионален капацитет от съдиите с оглед на което един голям процент дела се решават в 3-месечния срок от постъпването и всички дела се решават в месечен срок от обявяване на делото за решаване.

Налице е нужда, според мен, от един по-подробен анализ на причините, довели до отмяна или обезсилване на постановени от Административен съд-Габрово съдебни дела от горна инстанция, конкретно за всяко едно от съответните дела с оглед евентуалните причини, довели до този резултат да не бъдат повтаряни и занапред. Такива анализи за разглеждания от мен в изложението период и посочен в концепцията от Административен съд-Габрово не са правени, а смятам, че това би било полезно за работата на целия съд.

За първото полугодие на 2019 г. според статистиката процентът цялостно и частично отменени съдебни актове на база общ брой потвърдени, отменени цялостно и частично, е 21%, което съставлява един, вероятно по-нормален, балансиран процент на фона на предходни години при отчитането на съда по показателя, както и на фона на този показател за административните съдилища изобщо.

За 2020 г. от общ брой върнати в съда 91 акта, изцяло отменените са близо 19%, частично отменени - 6,5, а потвърдени - около 75, или това са близо три четвърти от оспорваните актове.

През годините на съществуването на съда всъщност това може да се каже, че е една средна стойност на потвърждаваните от горна инстанция актове, като според мен е важно да се направи по тази причина анализ на причините, които да обхване една периодичност от последните пет години.

Кадрова обезпеченост - съдебните служители при нас са 18 души. От съдиите - налице е една свободна щатна бройка. В момента имаме една свободна бройка в деловодството, като до края на годината се очаква освобождаване на още една. Както заявих в самото начало, смятам, че тези бройки следва да се запазят и на тяхно място да се назначат нови хора, тъй като обективно имаме необходимост от това.

Съдебните служители, следва да кажа, според мен се справят с възложените им от закона функции и с поставените им от административния ръководител на съда, съдиите и съдебния администратор задачи.

Гражданите се обслужват през целия работен ден без прекъсване, като се предоставя обслужване и на обяд от страна на деловодство и архив - службите, които имат пряк контакт с гражданите. Преписките и делата се придвижват своевременно, призоваването на страните се извършва в предвидените срокове, оформянето на протоколите от съдебните заседания обикновено се извършва още в заседателния ден или най-късно в 3-дневен срок от провеждане на заседанието, като се публикуват на сайта на съда след изготвянето им. Съдебните актове се публикуват на интернет страницата на съда веднага след тяхното обявяване.

По отношение на материалната обезпеченост най-общо следва да кажа, че налице е добра материална обезпеченост, като за всеки от съдиите е налице самостоятелен кабинет, оборудван с всичко необходимо, което му дава възможност да осъществява качествено и срочно дейността си.

По отношение на сградния фонд колегата преди мен вече спомена, че Административен съд-Габрово осъществява дейността си в сграда - частна общинска собственост, като на този етап няма изгледи да се промени нещо в тази насока.

Съдът като софтуерна обезпеченост, само като нужди, ще набележа, че има нужда от поне още един лаптоп за видеоконферентни връзки при провеждане на видеоконферентни заседания, каквито започнахме да гледаме още миналата година. Налице е необходимост също така и от два високоскоростни скенера с оглед ангажимента всяко дело да се заснема и да се качва в електронен вариант за осигуряване на електронен достъп. Това важи и за останалите постъпващи документи в съда.

В заключение от изложеното дотук се налага изводът, че съдиите и съдебните служители от Административен съд-Габрово работят и правораздават експедитивно и качествено. Създадени са добри условия за труд. В тази връзка качеството на правораздаването в съда, което всъщност е основната му функция, все повече следва да се повишава и процента на потвърдените актове да бъде по-висок.

Бих искала да обърна внимание основно на целите за развитието на Административен съд-Габрово и мерките за тяхното достигане, тъй като времето напредва.

В своята концепция аз съм набелязала най-общо следните цели: изготвяне и следване на годишен стратегически план за управление на съда, повишаване на бързината и качеството на

правораздавателната дейност, утвърждаване на съдийското самоуправление и независимостта на съдебната власт, мотивация на служителите и на колектива за работа и повишаване на професионалния капацитет, утвърждаване на престижа на съдебната власт в обществото и повишаване на общественото доверие към съда, ефективно управление на финансовите ресурси, развитие на информационните технологии и електронното правосъдие.

Мерките конкретно, които предлагам за постигане на обособените по-горе цели, са следните.

По отношение изготвяне и следване на стратегически план за управление на съда - за управлението на съда следва да се изготви такъв план за целия период на управление, като съдържанието му е във връзка с изпълнение на набелязаните следващи мерки, стратегически цели и приоритети, които накратко споменах по-горе. Той следва да включва и годишни стратегически планове, съставляващи част от него. Намирам за необходимо настоящите цели и мерки да не остават само като част от концепцията, а да бъдат реализирани на практика, като ежегодно бъдат преосмисляни, с оглед динамичните промени в законодателството, финансово-икономическите фактори, изискванията към системата от страна на държавата, обществото и ЕС, като се конкретизират и структурират в такъв план. В този план следва да се обособяват конкретни годишни цели и приоритети, както и да се поставят срокове и посочат начини за постигането им.

Тук ми се иска накратко една скоба да отворя с оглед на това, че концепцията съм я писала преди година и половина, като всички знаем, че за тази година и половина в нашето общество и в законодателството включително, настъпиха доста значителни промени. Периодът, през който преминахме за година и половина, особено през пролетта на 2020 г. лично мен ме накара, съвсем откровено бих искала

да споделя, да усетя до известна степен откъснатост от институцията и системата, което вероятно е нормално за извънредната ситуация, в която всички ние се намирахме и все още се намираме частично.

Този период ме накара да се замисля по въпроси, свързани с организация на работата в съда, които биха улеснили дейността на всеки служител и съдия не само във времена като отминалите от миналата пролет и есен, но и по принцип. През този период аз имах проблем, примерно, с достъпа до АПИС, когато трябваше да работим от вкъщи през месеците март и април. Имах служебен код за достъп, но когато се влизаше в системата не се работеше с нея. За сравнително кратък период от време, например 10-15 минути тя изключваше и трябваше да се влиза всеки път отново. Давам го просто като пример.

Точно тогава имах да пиша голям брой и сложни, с голям обем дела. Това ме затрудни доста, дори и след този период понякога имам нужда да работя нещо вкъщи, като бих желала в тази връзка да мога да ползвам системата с нормативни актове и съдебна практика безпрепятствено - така, както го правя, когато съм в съда.

Също така, ако изложената по-долу идея бе реализирана, аз бих могла своевременно да се запозная с новите документи, касаещи организацията на работа в съдебната система, защото бих получавала веднага достъп до тях. В тази връзка смятам, че нашият съд се нуждае от една малко по-голяма прозрачност и подреденост на вътрешната служебна документация, която да е достъпна до всеки служител и съдия по всяко време в електронен вид и до нея служителите да имат достъп, дори от домашния си компютър или телефон чрез влизането в системата.

Имам предвид конкретно следното: бих искала да видя една организирана и функционираща, цялостна и подредена вътрешна информационна система - нещо като своеобразна електронна

библиотека, съставляваща локален сайт на сървъра на съда, която да съдържа служебната актуална информация, подредена по периоди на съставяне, издаване, отразяване в сайта, както и по вид и материя, снабдена с търсачка по термини за лесно намиране на нужната информация.

На този вътрешен сайт следва да се съдържат също всички заповеди, правила, актове, кореспонденция, уведомления, писма, съобщения и т.н., документи, свързани с дейността на съда извън основната му правораздавателна дейност. Целта ми е управлението на съда да е възможно най-полезно за всички работещи в него, да е в услуга на тях и общата ни работа. На този сайт мисля, че е удобно да се състави подменю за подпомагане на правораздавателната дейност. Имам предвид наличие на направени предложения за образуване или за образувани вече тълкувателни дела, касаещи дейността на административното правораздаване, налични вече тълкувателни решения на ВАС, също така и на състави на ВАС и ВКС, съвместните им тълкувателни постановления.

Поради изключителния обем и динамика на юридическите актове - нормативни и ненормативни, касаещи дейността на съдилищата и особено на административните такива, в библиотеката следва да намерят отражение и всички важни изменения на нормативната база, които пряко касаят дейността на съда. Прегледът и попълването на информацията следва да става ежеседмично, например в края на седмицата, за да се установят и анализират съществени промени, да се обобщят и впишат в сайта. Отново от съдебния помощник би могло да става това или от председателя на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, извинявайте, че Ви прекъсвам, но 20-те минути изтекоха. Ако можете да се ориентирате към приключване с изложението.

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА: Ами, добре. Значи, ще премина най-накрая, понеже всичко е доста подробно, но се надявам всичкото, което е в концепцията да сте се запознали с него.

Лично за мен на този етап, ако трябва да степенувам, от най-съществено значение в момента е наличието на нужната техника за изпълнение на служебните задължения, разработване на локална електронна библиотека, анализ на съдебната практика на съда, на слабостите в нея, на стратегии за минимизирането им, квалификация на служителите и съдии, включително езикови и компютърни умения.

За целта смятам, че който и да поеме поста оттук насетне следва да извърши обстоен преглед и на цялата служебна документация на съда, която е действаща, да я анализира, да установи наличие на противоречие с нормативни актове и други юридически документи, тя да се подреди, класифицира, кодифицира и както посочих по-горе - да се направи достъпна в електронен вид по всяко време, в пълнота за всеки съдия и служител в съда.

В заключение намирам, че поставените по-горе цели и подцели са реално постижими с наличния кадрови, професионален, наличен и допълнителен финансов ресурс. По този начин Административен съд-Габрово ще запази мястото си в системата на съдилищата на Република България и ще подпомогне утвърждаването ѝ сред обществото на страната и на Европейския съюз като една стабилна, обективна, справедлива, високоефективна и вдъхваща доверие система. Вярвам, че личният ми опит и професионалните ми качества, както и високият професионализъм на моите колеги - магистрати и служители, биха спомогнали този процес да се развива в набелязаната посока. Благодаря. Извинявам се за това, че трудно се побрах във времето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кирова.

Аз имам само един-единствен въпрос към Вас: от 30 юни, така или иначе, съгласно Закона за съдебната власт имаме правосъдие. Искам да ми кажете в Габрово как това се случва и как процедурите във връзка с тези промени в Закона за съдебната власт?

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА: След 30 юни ние продължаваме да действаме така, както сме действали до 30 юни, тоест истината е, че продължаваме да изпращаме призовки и съобщения на хартиен носител, като аз направих, примерно, в събота за себе си опит - просто влязох в системата за сигурно електронно връчване, предполагам, че затова беше и въпросът...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, и във връзка с електронните дела. Правите ли?... (Неясен израз)

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА: Да, да! Делата електронните са готови в цялост. Те още от миналата година като цяло са готови. Примерно, когато съм в съда аз мога да си работя с електронното дело, също така, както и с хартиеното дело. Страните имат достъп до тези електронни дела. Не знам до момента да е имало проблеми и оплаквания в тази връзка.

Единственият ни проблем, той за всички е еднакъв, е във връзка с електронното съобщаване и призоваване, който касае всички ни по еднакъв начин на този етап.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, въпроси към колежата Кирова?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят въпрос е във връзка със зададения от Вас току-що въпрос и отговорът, който даде колежата.

Колега, Вие на страница 26 от Вашата концепция казвате така: не е налице до момента практика да се сканира всеки новопостъпил в деловодството на съда документ, както и представените

такива в съдебни заседания, които да се прикачат в електронна папка към съответното дело и да се подsigурява достъп на страните до цялото дело без те да имат нужда да идват лично в стаята за четене на дела и да ги разглеждат на хартиен носител.

Това, което сте написали, актуално ли е към настоящия момент или вече е налице промяна? Задавам го въпросът, защото това, което казахте преди малко в отговор на въпроса на господин Чолаков звучеше по друг начин.

Искам да обърна внимание, че според данните, с които аз разполагам, Вие сте пуснали, така да се каже, в ЕПЕП точно 936 броя дела, което е в сравнение с другите административни съдилища е доста нисък резултат. Само за сравнение ще Ви кажа, че, примерно, Административен съд-Пловдив има 7664 дела. Дори и по-малки съдилища, примерно, Административен съд-Стара Загора има 2878 дела, Административен съд-Хасково - 2692 дела, и да не ги изреждам всичките. Забелязва се една съществена разлика между бройката от дела, които Вие сте пуснали в портала и бройката, която са пуснали другите административни съдилища в по-голямата си част. На какво бихте го отдали това обстоятелство?

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА: Това са въпросите, нали? Да. Понеже аз концепцията съм я писала в началото на миналата година, тогава, към този момент, все още не бяха обработени в пълнота като електронен вариант делата на съда. Към този момент това, което след като съм разговаряла с деловодителите и с нашия системен администратор знам от тях, е, че от 2020 г. всъщност се вкарват всички постъпили дела и се образуват като електронни дела и вече се предоставя достъп до тях.

Каква е причината в ЕПЕП да бъдат вписани по-малко дела, вероятно се дължи на това, че дела, примерно, от предходни периоди не

са вкарвани. Не съм сигурна точно каква е причината, тъй като аз не работя с вкарването на делата. Мога да кажа само това, което знам от моите колеги, като знам, че от 2020 г. и настоящата 2021 г. се вкарват вече всички, които са постъпили, мисля, че от февруари-март, дела, които са в цялостен вариант електронен. Вече има качени абсолютно всички актове на съда - решения, определения, както и протоколите.

Това, което искам да кажа също в допълнение, е, че съвсем доскоро, мисля, че до преди две-три седмици се поддържаха паралелно два сайта на съда. Едното беше в ЕПЕП участието, другото - самостоятелният сайт на съда, който, аз доколкото знам, от миналия месец вече този, който беше старият сайт на съда, вече е закрит и не функционира изцяло като такъв, като идеята на сегашното ръководство на съда е вече цялата информация да бъде прехвърлена в ЕПЕП.

За съжаление, аз в своето изказване бях подготвила да кажа, че според мен предстоят и следва да бъде поместена и редица друга информация на съда в ЕПЕП, тъй като според мен тя липсва. Например, бланки и образци, като подменю на сайта, който поддържа нашия съд, понеже гледам какво поддържат другите съдилища на този сайт, а това, което нашият съд е вкарал е по-малко. Биха могли да се вкарат доста други бланки и образци, които да са в полза на страните по делата.

Също така като идея имам да се вкарат вътре също в сайта на ЕПЕП анкети към граждани, които да могат да оценяват дейността на съда, да правят предложения, да подават сигнали, тъй като в момента също няма такава бланка, поне това, което аз до събота видях. Аз постоянно си преравям и това, което до събота видях беше, че липсват някои от подменютата, не са още разработени от нашия съд в сайта в ЕПЕП.

Също така ми направи впечатление, че пак така - до събота си направих един преглед за себе си в системата за сигурно електронно

върчване, че нямаме регистрация, като според мен трябва да се изчисти този въпрос, трябва да има регистрация на нашия съд и там. Общовзето това мога да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря и аз за отговорите. Искам едно уточнение само да направя - говорим за пускане на дела в ЕПЕП съвсем условно, защото на практика те отиват там автоматично, но за да отиде автоматично делото или документ от делото в ЕПЕП, би трябвало преди това от хартиен носител да се трансформира на електронен носител и без тази предварителна дейност, просто няма как да стане. Тоест, няма как да се увеличи броят на делата, които отиват в ЕПЕП, а пък вече, ако преди това съдилищата са имали възможност избиращо да сканират и да пускат само част от документите, вече не е така. Би трябвало всичко да се сканира и електронните папки на делата да са пълни, за да може ЕПЕП да бъде използван в съществуващите функционалности към настоящия момент, тоест и страните, и адвокатите да имат достъп до тези електронни дела.

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА: Доколкото знам в тази връзка, само смея да кажа, че имах разговор със системния администратор на нашия съд в края на миналата седмица и това, което знаех, е, че само двама от нашите деловодители всъщност разполагаха доскоро с електронен подпис. Знаете, че за да стане такова качване, трябва те да разполагат и с електронен подпис, защото нали се иска една заверка.

Сега върви процедура по снабдяване на другите двама деловодители с електронни подписи, за да може, предполагам, и тази дейност да бъде подпомогната и да стане така, както е редно да бъде, защото с малкото персонал, с който разполагаме в момента като деловодство, поради пенсиониране на едната служителка, в момента е

и отпускарски сезон, редовно са или по един, или по двама, малко трудно им е, но се надявам, че ще оправят този въпрос с електронните подписи за всички деловодители, когато това вече се финализира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кирова.

Колеги, други въпроси има ли към колегата? Не виждам заявено желаниа за въпроси.

Благодаря Ви, колега Кирова. Изчакайте отвън, за да можем да проведем обсъждането и съответно да Ви съобщим резултата.

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА: Благодаря Ви и аз.

(Емилия Кирова-Тодорова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 2 от дневния ред изслушахме и двамата кандидати за „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Габрово, колегата Галин Косев и колегата Кирова. Откривам дебата във връзка със становища по това кой как ще гласува при този избор.

Аз ще започна първи по разбираеми причини, тъй като става въпрос за избор на административен ръководител на административен съд.

В случая, колеги, аз съм радостен, че все пак се явиха двама абсолютно достойни като кандидатури колеги. И двамата са съдии от създаването на Административния съд - Габрово, и двамата се представиха достойно, и двамата имат ясна визия за развитието на съда, абсолютно равностойни са като цяло двамата кандидати. Аз не виждам почти никаква разлика между двамата затова за мен беше много трудно какво решение да взема и кой от двамата да подкрепя, защото така или иначе трябва да подкрепя един от двамата. За мен надделя подкрепата за колегата Галин Косев по едно-единствено съображение -

този колега е в съдебната система откакто е започнал стажа си. Той е минал като младши съдия в Окръжен съд - Габрово, бил е районен съдия в Районен съд - Габрово и съответно е продължил в Административен съд - Габрово. Само и единствено поради тази причина аз ще гласувам в подкрепа на колегата Галин Косев. Смятам, че както и другата колежка също ще се справи и се надявам, че колегата Косев ако бъде избран може да взаимства и от нейните идеи във връзка с развитието на съда. Това е моят избор и мотивирам така, че ще подкрепя колегата Галин Косев.

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков само една реплика. Считам, че беше стратегически неправилно, а или пък може би точно това се е целяло Вие да вземате становище, защото в крайна сметка Вие като ръководител на системата на административните съдилища нормално е Вашето мнение и становище да има специална тежест в случая. Може би беше редно да се изкажете последен. Така си мисля аз. Но това е една такава предварителна бележка.

Лично аз ще подкрепя колегата Кирова. Освен, че тя отговаря на формалните изисквания на закона за професионални и нравствени качества, необходими за заемане на длъжността и „много добра" оценка от последната атестация ми направи впечатление, че същата е, поне според мен и моето впечатление от нейното представяне, много по-мотивирана да заеме длъжността, за която кандидатства. Освен това според мен тя показва един много задълбочен поглед върху работата на съда, а също така и много по-добра визия по отношение на проблемите, които би трябвало да бъдат разрешавани. Много повече идеи, които направи наше достояние за развитието на съда във всяко едно направление, докато колегата Галин Косев според мен основно ни

запозна със статистически данни, които така или иначе ние знаем или най-малкото разполагаме, бихме могли да се запознаем с тях. Като цяло неговата концепция е много по-бедна, липсват изобщо конкретни предложения във връзка с това как да се развива съда в една или друга област и насока, така че според мен дори от представянето тук в днешното заседание ясно пролича, че колегата Емилия Кирова поне за мен е по-подходящия кандидат. Обстоятелството, което Вие изтъквате като водещо според мен в случая не би трябвало да има главно и определящо значение поради факта, че колегата Емилия Кирова също е съдия с доста голям стаж в системата, който ѝ дава възможност да опознае проблемите в системата и конкретно в съда, в който тя правораздава. С оглед на това аз ще подкрепя безрезервно нейната кандидатура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Габрово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. И без да влизам в риторика с Вас, аз взех думата първи, защото никой не изяви желание, аз дадох думата, никой не изяви желание да вземе думата, а не с някаква друга идея.

Други изказвания, колеги, има ли? Не виждам заявени изказвания. Тогава пристъпваме към гласуване по реда на изслушване на двамата кандидати. Който е „за“ колегата Галин Косев да бъде избран за административен ръководител, моля да гласува. Който е „за“. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“? Колегата Керелска - 1 гласа „против“.

Който е „за“ колегата Кирова да бъде избран за административен ръководител, моля да гласува. 1 глас „за“. Който е „против“? 8 гласа „против“. Има взето решение.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Габрово

Кандидати:

- Галин Николов Косев - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/16.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Емилия Кирилова Кирова - Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/17.01.2017 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Галин Николов Косев - **8 гласа „за“, 1 глас „против“**

За Емилия Кирилова Кирова-Тодорова - **1 глас „за“, 8 гласа „против“**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Галин Николов Косев - съдия в Административен съд-Габрово, **на длъжността „административен ръководител - председател“** на Административен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля да поканите колегите да им съобщите резултата. Поради обективни причини не мога да сторя това.

/В залата влизат Галин Косев и Емилия Кирова/

Уважаеми колеги, след извършено обсъждане и гласуване с 8 гласа „за“ и 1 „против“ колегата Галин Косев беше избран за административен ръководител - председател на Административен съд - Габрово. Пожелавам ви, колеги, все така да работите съвместно както досега, както и да си помагате в следващия мандат на колегата Косев. Благодаря ви.

/От залата излизат Галин Косев и Емилия Кирова/

Колеги, продължаваме със следващата точка.

Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Точка 3 е избор на административен ръководител на Районен съд - Свищов. Двама кандидати, уважаеми колеги, съдия Ани Георгиева от Районен съд - Тетевен и съдия Пенка Борисова - и.ф. административен ръководител на Районния съд в гр. Свищов. Положително становище за етичните качества на двамата кандидати, положително е и становището за притежаваните професионални качества. Изпълнена е изцяло процедурата по изслушване на кандидатите пред Общото събрание на органа. Предлагам да преминем към изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля, колегите от залата да поканят първия кандидат.

/В залата влиза Ани Георгиева/

Здравейте, колега Георгиева. В момента върви процедура по избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов, това е точка 3 от дневния ред. По азбучен ред Вие сте първа като кандидат. Ще Ви дам възможност, съобразно нашите правила в срок до 20 минути да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще пристъпим към задаване на въпроси.

Заповядайте! В момента е 10, 45 ч., съответно като наближи края на 20-те минути ще Ви предупредя.

АНИ ГЕОРГИЕВА: Казвам се Ани Георгиева, съдия съм в Районен съд - Тетевен и съм от Свищов.

Представила съм концепция за председател - административен ръководител на Районен съд - Свищов, тъй като личната ми мотивация се основава на придобития ми опит по време на, така да се каже, кариерата ми, юридическата ми професия. Била съм първо юрисконсулт на „Свилоза“ - АД през 2000-2006 г., след това съм била адвокат. По време когато работех в „Свилоза“ - АД съм била директор „връзки с инвеститорите“, била съм преподавател в един момент във Финансовата академия. От 2015 г. март месец съм районен съдия в Районен съд - Тетевен и както казах съм от Свищов.

Отношенията ми с магистратите и със служителите, ние се познаваме от години, са много добри. Това ме мотивира да си подам документите за кандидатстване. Там имам, разбира се, и жилище. Разбира се ясно съзнавам, че това за мен е едно сериозно предизвикателство, но смятам, че мога да се справя с тази задача.

Като постижения и проблеми на Районен съд - Свищов, аз съм ги посочила, най-вече данните съм ги взела от доклада на колежката, тъй като не работя там, то е ясно. В момента в Районен съд - Свищов има четири щатни бройки за съдии, като единия съдия е командирован в Софийски районен съд и фактически натовареността на Свищовски районен съд е доста висока, а района на Районен съд - Свищов не е малък. Той включва освен Свищов и доста населени села, като Вардим, Алеко, Горна Студена, Драгомирово, Хаджи Димитрово. Това са големи села. Има доста добре развита промишленост в този регион и от тази гледна точка и натовареността на съда е висока.

Видовете дела, които се разглеждат в Районен съд - Свищов са приоритетно граждански дела, това са 75 % от гражданските дела, като аз съм дала цифрите, които са към 2019 г. когато писах концепцията, а към момента са намалели с около 100-ина дела, малко по-ниска е натовареността. Проблемите, които аз виждам за Районен съд - Свищов като съдии и като работа, хората работят много, но, това което съм засегнала в моята концепция това е сградния фонд. Наистина сградният фонд на Районния съд не отговаря на изискванията за Съдебна палата, написала съм го много ясно в самата си концепция, че това е една сграда, която е строена за Богословско училище. Предоставена е на съда през 1992 г., тогава това е могло да се предостави. На първият етаж имаме две зали, като в едната се намира сървъра и тя почти по тази причина много рядко функционира. Другата, всичките съдии, почти всички работят в другата зала на първи етаж, т.нар. се намира и ... по вписвания, там са трима в едно кабинетче, намират се две деловодства и в едно помещение за задържани лица, където могат да две лица да бъдат задържани. Това помещение не отговаря на никакви изисквания на Наредба 4, те трябва да са две помещения, с до 6 задържани, пълнолетни, непълнолетни. Няма зала за разпит на защитен свидетел, нито помещения, където да бъдат държани защитените свидетели. На втори етаж са кабинети, като в един от тях са четиримата съдебни секретари и работят в едно помещение, а на третия етаж вече са Съдебно-изпълнителната служба, архива и има кабинети на прокуратурата, като те също имат и кабинет на първи етаж. В никакъв случай считам, че тази сграда не отговаря на изискванията. Тя първото е паметник на културата, там за хора с увреждания няма как да се обособят, те да влизат и да излизат оттам свободно, тъй като знаем, че като паметник на културата има определени изисквания към тази сграда.

Другото, което е - към тази сграда трябва да има и удобен паркинг, защото към момента има един общински, където да спрат и колите на охраната, които водят задържани лица, става много неудобно за колите, които пътуват, няма как да се минава. От тази гледна точка аз смятам, че на Районен съд - Свищов би трябвало да му се предостави нова сграда, която да отговаря на всички изисквания за Съдебна палата и считам, че града заслужава такава сграда, тъй като това е първия съд в България, а първият съд в България е създаден 1877 г. като ..., първият съд е Свищовския. На Свищовския съд би трябвало да му се предостави нова сграда, една хубава сграда, до която сграда да имат достъп хората с увреждания, която да има хубави зали, в която да има адвокатска стая, стая за медиация е наистина добре да има, където медиатора, тъй като този алтернативен способ би трябвало вече да започне да се прилага, то е много добро, да има и такава стая, за да могат страните, разбира се може и на друго място ако желаят да си направят медиацията, но и това да им бъде предоставено.

Като техническа обезпеченост на Районен съд - Свищов наистина, данните също съм ги взела от доклада, през 2008 г. им е внедрен програмен продукт САС „Съдебно деловодство“ от Информационно обслужване, внедрена е сега ЕИСС. Аз когато писах концепцията той се внедряваше, така че към момента вече е внедрен, имаме програмен продукт АИС „Бюро съдимост“. С оглед на така изготвения анализ считам, че приоритет на новия административен ръководител да подsigури хубава сграда. В действителност към настоящия момент на тази сграда, която е сега се направи един ремонт на прозорците, които бяха в окаяно положение и много духаше, и на мен ми е ясно, че това е много добро, защото докато се направи новата сграда, докато им се предостави, тя също трябва все пак да се направи ремонт, хората трябва да работят в една добра среда, която е добре, че

поне в Районен съд - Свищов към момента от тази гледна точка е направен ремонт на прозорците и вратите на съда, поради което до изготвяне на новата сграда, докато бъде предоставена и започне да функционира тези хора, които са там, които работят поне ще могат да работят в една добре среда, така да се каже.

Другото, което е - считам, че трябва да се подобрят връзките с медиите и аз бих положила усилия в тази насока, а именно своевременно, навременно предоставяне на информация по дела с обществен интерес, за да не се стига до разпространяване на неясна и заблуждаваща информация, да се организират срещи между съдиите и представителите на медиите с цел конструктивен диалог на съдебната власт и медиите, сформирание на различни семинари по важни проблеми и теми, където могат да вземат наистина участие и колеги от различни обществени форуми, свързани с правораздаването, симулативни процеси. В симулативни процеси към настоящия момент, това е хубава практика, Районен съд - Свищов прави. Засегнала съм и медиацията, както казах, този алтернативен способ за разрешаване на спорове и считам, че е важно условие да се предостави информация за този способ. Видях, че на сайта на съда има препращане към Министерство на правосъдието, но трябва да се направи и нещо по въпроса, както казах, да се предостави стая на медиатор, медиатора и страните малко по-подробно да бъдат запознати с този алтернативен способ, който може да се ползва по граждански дела, по административни, търговски, трудови дела, по наказателно право само тези, които са пострадали .../не се чува/

В заключение смятам, че, както казах, следва да се предостави една хубава, модерна сграда, да могат колегите, да могат да работят добре, да имат отделни кабинети, секретаря да има отделен кабинет, за да може да работи, хората с увреждания да могат да

ползват сградата, да има нужните зали, оборудване, което да отговаря, както казах, на изискванията на една модерна Съдебна палата. Това е, което мога да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега, за изложението.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Георгиева! Вие сте съдия в момента в Районен съд - Тетевен, казахте обаче, че живеете и имате жилище, битово сте устроена в гр. Свищов. Искам да Ви попитам каква е Вашата професионална мотивация, за да се кандидатира за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд - Свищов, а и житейската такава.

АНИ ГЕОРГИЕВА: Първо аз съм си от Свищов. Факт е, че съм оттам, но тъй като в момента работя в Тетевен. Желая първото да, както казах и по-рано, на моите колеги да бъде предоставена една възможност да се работи по-добре, предвид сградния фонд. Другото, което аз съм си оттам и е вярно, че желая да се върна в този град, и съм го записала в самата концепция и вярвам, че ще бъде полезна за развитието на Районен съд в Свищов, тъй като считам, че трябва да се популяризира и медиацията, това е търговско място там, има повече граждански и търговски дела, и този способ бих направила всичко възможно да се популяризира с оглед по-голяма бързина на процеса. За професионалният си стаж казах откъде съм започнала. Започнала съм от „Свилоса“ и смятам, че имам всичките качества, за да мога да бъда един административен ръководител на този съд. Считам, че мога също така да организирам събирания със съдиите за тяхната професионална квалификация не само в НИП, а и на регионално ниво, да контактуваме най-редовно по отношение на изменени актове, на касационна инстанция, нова практика, нови тълкувателни решения. Също така

считам, че ще мога да се постарая за едно по-добро повишаване на компетентността и на съдебните служители да бъдат взаимно заменяеми, както и с оглед на това на съдебните секретари за тяхно улеснение, един софтуер от типа на войс-то-текст да им бъде предоставен, с оглед те самите по-добре да си вършат работата, по-ефективно, това е в тяхна помощ и смятам, че мога да се справя с тази дейност, при условие, че аз съм била и юрисконсулт, и адвокат, и преподавател съм била, и директор „връзки с инвеститорите“ съм била на „Свилоса“ в един момент, така че смятам, че мога да се справя. Но признавам, че аз съм си оттам, там съм устроена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Георгиева, Вие казвате, че си живеете в Свищов, казвате, че съда е недостатъчен, за да поеме работата, можете ли да посочите друга сграда в рамките на град Свищов, която е подходяща. Като кандидатствате за председател на този съд имате ли готово решение, да ви се предостави друга сграда, да се построи сграда и т.н. И казахте още нещо, че едната зала в съда не се използва, тъй като там се намира сървър. Не може ли този сървър да бъде преместен някъде в мазе, ако има мазе или в друго помещение според Вас.

АНИ ГЕОРГИЕВА: Първо, за нова сграда, за строеж на нова сграда ще Ви кажа, че в централната част на Свищов няма свободни терени, но има свободни административни сгради и училищни сгради. Бих направила всичко възможно, за да бъдат предоставени, разбира се ако бъде избрана за административен ръководител, такива сгради има, но за нова сграда терени няма и няма как да се построи.

А по отношение, наистина в едната зала се намира сървър в Свищов на съда. Доколко може в друга зала да бъде, на друго място да

бъде преместен това е вече от компетенцията на съдебния администратор, който се занимава с техническата част, а в мазе, доколкото има мазе аз не знам, в Свищов в Районния съд мазе въобще дали да има. Аз познавам сградата, но на друго място не знам дали може да бъде преместена, засега е там и то от много години е там, и приоритетно в тази малка зала не се гледат дела, може да се изгледа например някой развод по взаимно съгласие или някое споразумение, почти не се гледат, и тримата съдии са в по-голямата зала.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Ако нямаме други въпроси тогава благодаря на колегата, изчакайте отвън, за да можем да изслушаме и следващия кандидат.

/От залата излиза Ани Георгиева/

Да поканим колегата Пенка Борисова.

/В залата влиза Пенка Борисова Йорданова/

Заповядайте, колега! В момента Съдийска колегия е на точка 3 от дневния ред, а именно: избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов. Вие сте кандидат в тази процедура. Имате възможност до 20 минути да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което да отговаряте на въпроси.

Заповядайте! В момента е 11,03 ч., към 11,25 ч. ще Ви подсетя ако все още не сте приключили с изложението.

Заповядайте, колега!

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Добър ден. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, чест за мен е да се явя в конкурса за длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов. Накратко ще се спра на основните акценти в концепцията ми за стратегическо развитие на Районен съд - Свищов, която е

базирана на подробен анализ за отчитане на добрите практики, набелязване на цели и мерки за достигането им.

Основните въпроси, на които ще се спра това са мотивацията ми защо се кандидатирам отново за административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов, какво беше направено, какво беше постигнато, заедно с колегите и целия колектив през първия ми управленски мандат 2015-2020 г., какво още възнамерявам да бъде постигнато, какви цели и мерки за постигането им съм набелязала от целия колектив.

Причините за решението ми да се кандидатирам за административен ръководител се състоят в увереността, че притежавам необходимия професионален опит, тъй като работя в този орган на съдебната власт от 1.11.2004 г. и получавам подкрепата и на съдиите, и на служителите. Участието си в конкурса приемам като професионално предизвикателство, с оглед и на вече придобития от мен управленски опит през изминалия ми управленски мандат.

Наложените добри практики в Районен съд - Свищов бяха предизвикателство пред мен когато поех управлението на съда през 2015 г., защото те трябва да се развиват, но смятам, че успешно се справих с усъвършенстване на добрите практики.

Изминатият от мен професионален път до момента и като съдия, и като административен ръководител ми дават основание да се явя пред вас и да заявя желание и готовност да продължа да работя за постигане на още по-добри резултати от дейността на Районен съд - Свищов. Вложих много от себе си в изминалия ми управленски мандат, но усещам воля и възможност да продължа да работя в сферата на управлението. Имам и увереността, че заедно с подкрепата на съдиите и служителите мога да продължа да работя в екип за утвърждаване на

съда като добре работещ, качествено работещ правораздавателен орган.

Добрите резултати на Районен съд - Свищов са плод на усилията на всеки от съдиите, както и на всеки един служител, изобщо те са плод на усещането за екип. Заедно с колегите полагахме усилия, въпреки високата натовареност, с която работим, тъй като от 1.2.2018 г. съдия Димитрова беше командирована в Районен съд - София, за срочно и качествено правораздаване. Заедно с колегите на Общо събрание на съдиите обсъждахме причините за отменените съдебни актове, с оглед избягване на противоречива съдебна практика, както и на Общо събрание на съдиите обсъждахме и приемахме становища по различни въпроси, включително и по такива във връзка с образувани тълкувателни дела. По време на управленския ми мандат беше реализиран стремежът ми за повишаване ролята на Общото събрание в управлението на съда. През изминалия ми управленски мандат започнаха в местните медии да се публикуват новини за дейността на съда, организирах се пресконференции, на медиите се предоставяше статистическа информация за онагледяване на резултатите от нашата дейност, въобще поддържаше се активна комуникация с медиите. Когато поех управлението на съда за пръв път през 2016 г. беше организиран и проведен симулативен съдебен процес с ученици, както и за пръв път във връзка с инициативата „Ден на отворени врати" бяха организирани и провеждани такива инициативи като „Конкурс за рисунка", „Конкурс за есе", освен изнасяните беседи пред учениците.

Относно подобряване условията на работа това, което мога да отбележа е, че през 2017 г. беше извършен ремонт на покрива на сградата, с оглед отстраняване и на последици от течове бяха ремонтирани и помещения на горния етаж за отстраняване на

последници от течове, а през 2020 г. беше подменена остарялата дървена дограма, това е и с оглед на енергийна ефективност.

В концепцията подробно съм описала състоянието на Районен съд - Свищов. Изнесла съм статистическите данни, същите са анализирани и са направени съответните изводи, като са отчетени добрите резултати от правораздавателната дейност на Районен съд - Свищов. През 2020 г. 89 % от делата са приключени в тримесечен срок, 65 % от съдебните актове са потвърдени, а 15 % от съдебните актове са отменени, като към тях отнасяме и тези, които са потвърдени в едната част. Оттук и увереността, че стъпвайки на база на вече постигнатото, но и на новите идеи, ако бъда избрана за административен ръководител ще работя в следните направления и си поставям следните цели: усъвършенстване управлението на съда, респективно усъвършенстване управлението на делата, развитие на кадровия потенциал, гарантиране достъпа до правосъдие и отчетност, публичност в работата на съда.

Относно усъвършенстване управлението на съда възнамерявам да разширя упражнявания административен контрол върху сročността на разглеждането на делата, респективно изготвянето на съдебните актове, както и да прилагам добри практики от други съдебни органи. По време на вече изминалия ми управленски мандат имах немалко взети управленски решения след изслушване и обсъждане със служителите от съда, като намирам този модел и за удачен, и за успешен. Считам, че Общото събрание е онзи форум, на който могат да възникнат много ценни, добри идеи, които биха могли да бъдат възприети и интегрирани в ръководството на съда. Също за усъвършенстване управлението на делата възнамерявам да продължи практиката, която беше въведена по време на управлението ми - на Общо събрание на съдиите да се обсъждат причините за отменените съдебни актове, както и намирам за удачно да продължи воденето по

време също на управлението ми регистри, а именно Регистър на жалбите, които не са добре администрирани, Регистър на отменените съдебни актове, Регистър на делата с отменен ход по същество, Регистър на спрените дела, а така също и въведения съвсем наскоро след изготвяне на концепцията Регистър на делата, исковите молби, по които са оставени без движение, който регистър ми се докладва всеки месец. За усъвършенстване управлението на делата считам за удачно и разработването и утвърждаването на времеви стандарти, в които биха могли да се утвърдят вътрешни срокове, които да се спазват, например тези за произнасянето по чл. 140 от ГПК. Успешна мярка за подобряване на бързината на съдебните производства е насочването на страните към възможни способи за извънсъдебно уреждане на споровете и в тази насока би могло да се проведе например „ месец на медиацията“, с оглед популяризирането ѝ.

Възнамерявам да работя в насока да се поддържа утвърдената спокойна работна среда. Ще насърчавам изразяването на мнения и на предложения при изпълнение на дейностите, заложи в Стратегическия план на съда. Ще прилагам икономично и целесъобразно управление на бюджета, със своевременно актуализиране на вътрешните правила.

Относно достъпът до правосъдие като мерки бих залагала на своевременно актуализиране на интернет-страницата на съда, както и продължаване на практиката на непрекъснатост в процеса на обслужване на гражданите, чрез плаващо ползване на времето за почивка. Считам, че следва да продължи и активното прилагане на медийната стратегия и поддържането на активна медийна политика, защото активната комуникация с медиите е една от стъпките за повишаване на общественото доверие. Би могло да се разработи и утвърди и План за повишаване на общественото доверие. Подпомагала

съм и ще подпомагам реализирането на различни идеи от училищата в града, свързани с повишаване правната култура на подрастващите.

В заключение считам, че имам волята, енергията, желанието, знанията и способността да реализирам успешно ръководството на съда и в следващите пет години. Заявявам готовност да продължа да работя, да намирам правилните решения с помощта и подкрепата на целия колектив за постигане на посочените цели и реализиране на мерките, които съм набелязала. Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси към кандидата.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колега Борисова, имам два въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е как работите с Единната информационна система, какви са проблемите, които констатирате при работата с нея.

И вторият ми въпрос е свързан с обстоятелството, че Вие вече сте изкарали един мандат като административен ръководител, при това сте работили при условията на пандемия. Какви бяха затрудненията, пред които бяхте изправени във времето когато трябваше да се спазват ограничителните мерки, които неминуемо рефлектираха върху правораздавателната дейност. Като административен ръководител пред какви трудности бяхте изправена. Благодаря.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодаря за въпросите.

На първият въпрос как работим с ЕИСС. Първоначално след като беше въведена ЕИСС и при нас както в други съдилища възникнаха затруднения. Това беше може би и обучението, което беше проведено

първоначално се оказа на практика недостатъчно и това беше причината и когато беше дадена възможност след 18 септември 2020 г. след обсъждане по-скоро със съдиите и съдебните служители беше взето решение ние да се върнем за известно време към системата САС. Окончателно съдът започна да работи с ЕИСС от 1.1.2021 г., като това, което веднага направи впечатление е, че са извършени много корекции в тази система с оглед логична последователност на стъпките в нея и намаляване на времето и усилията, които полагахме преди това. Което друго прави впечатление е, че постоянно тази система се усъвършенства и по нея се работи с оглед улесняване нашата работа, но все още като недостатък това, което обсъждахме и с колегите съвсем наскоро, това е естетическото оформление на документите, на актовете ни. Има случаи когато действително подписа на съдията остава самостоятелно на страницата, а на документите се появяват абзаци, които по никакъв начин не могат да бъдат коригирани. Именно това е, което бихме посочили като искане да се работи по тази програма е да се работи върху естетическото оформление на бланките на практика и възможността ние да можем естетически да си оформим документите.

Другото, което забелязвам в момента, и което обсъдихме със системния администратор е, че има затруднения със статистиката и данните за статистиката, която трябва да бъдат в извлечението за шестмесечието. Вероятно, даже не вероятно, а ще се налага съпоставка с книгите, за да бъде информацията точна, като е възложено отсега да започне работата по изготвяне на съдебната статистика и тази съпоставка, за която говоря.

На вторият въпрос това, което мога да кажа е, че действително както аз, така и предполагам никой от колегите не можеше да предполага при какви условия ще ни се наложи да работим и да

ръководим. На всички беше трудно, но независимо от указанията за дистанционна работа мога да кажа, че ние с колегите постоянно комуникирахме и в крачка решавахме как ще се действа в дадения момент. Постоянно беше обсъждано със съдиите към кой момент се налага дали да бъдат отлагани дела или не. Преди говорих за това, че немалка част от управленските решения по време на управленския ми мандат бяха взети след обсъждане. Именно тази епидемиологична обстановка в страната беше един от тези моменти когато изслушвах становищата и на съдиите, и на служителите, за да взема съответното управленско решение. Наложих ни се едва през април 2021 г. мисля, че за около 12 дена да отложим разглеждането на делата и това пак беше по преценка на съдиите, като това и беше заповедта, която аз издадох, че указвам на съдиите по тяхна преценка за този срок от около 12 дена да преценят дали да пренасрочат делата. За това мое решение послужи съответно изисканата по официален път информация от Община Свищов за заболяемостта в района когато данните будеха притеснение. Именно това беше причината точно в този конкретен момент да бъдат взето това управленско решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата?

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Длъжен съм да задам същите въпроси и на колежата Борисова, както и на колежата Георгиева.

Разбрахме, че сградата е малка, неподходяща вече за съдебна сграда. Имате ли вариант да се търси друга сграда, да се строи сграда и т.н.

И вторият въпрос - разбрахме, че едната зала се използва много малко, защото в нея се намира сървър. Не може ли този сървър

да бъде преместен другаде, да кажем в мазе или в друга част на сградата. Благодаря Ви.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря за поставените въпроси.

Запозната съм, че колежката в нейната концепция е набелязала като цел подsigуряване на нова сграда за Съдебна палата в града. Бях още редови съдия когато колежката, която тогава беше административен ръководител водеше неформални разговори с органите на местната власт, с Община Свищов за предоставяне безвъзмездно на сграда, която да бъде изградена за Съдебна палата, но тези усилия не доведоха тогава до успех и съответно такава нова сграда не беше предоставена безвъзмездно. Това, което мога да кажа е, че, да, сградата не е строена за Съдебна палата, но пък от друга страна това е сграда с история, както и с история е самия съд. Сградата, в която се помещава Съдебната палата е една от най-красивите виенски сгради в града. Тя е паметник на културата с местно значение, от друга страна пък и самия съд, Районен съд - Свищов е с немалка история, защото това е първия военно-полеви съд в страната и смятам, че някак си сградата подхожда на история на съда. Вярно, не отговаря на съвременните изисквания, които стоят пред една сграда за Съдебна палата, визирам конкретно стая на адвоката и в предходната концепция когато се явявах пред ВСС и кандидатствах за предходния ми управленски мандат посочих, че това е нямаме такава стая. Да, няма и къде да бъде сформирана. Този проблем и тогава, и сега донякъде беше решен с това, че в деловодството е обособено работно място с компютър, където адвокатите биха могли да се запознават с делата, но от друга страна пък има и нещо друго положително, че ние от пет и повече години поддържаме пълна електронна папка на делата, като казвам пълна електронна папка абсолютно всичко се сканира,

включително съобщения, призовки, представяни в залата доказателства и в тази насока сме добре обезпечени с двата скенера, единият от които е в деловодството, а другия е при съдебните секретари, за да може представените в хода на съдебните заседания доказателства да бъдат своевременно сканирани и прикачени, и именно това, че поддържахме електронна папка на делата позволява и адвокатите, осигурявайки си електронен достъп до ЕПЕП на практика да преодоляваме това затруднение, че нямаме сформирана такава адвокатска стая за запознаване с делата.

За сървъра. Да, сървърът се помещава в по-малките от съдебните зали, която рядко се налага да ползваме и да, тази зала е шумна, защото сървъра излъчва такъв шум, но няма възможност, говорила съм многократно със системния администратор, няма възможност сървъра да бъде преместен в друго помещение, защото има специфични изисквания, включително за температура, при която той трябва да функционира, така че за момента това е ситуацията.

За Център за медиация необходимостта евентуално след време да се разкрие такова помещение. Нямаме и стая за изслушване на деца, но този проблем сме решили като след разговори с Центъра за ... Свищов ние провеждаме разпитите в такава бих казала спокойна за децата среда, осигурява се и психолог, дали от самия център или друг психолог, но правата на децата биват зачетени при тези процесуални действия. По същият начин стига да има нагласа в обществеността и в самите процесуални представители за насочване към медиация не смятам, че би било проблем да се ползва също помещение извън Съдебната палата, а също така би могло да се търси и съдействие от Центъра по медиация, който наскоро беше открит към Окръжен съд - Велико Търново. За момента не виждам къде в града би могло да бъде предоставена безвъзмездно сграда за Съдебна палата. Това е просто

реалността в града. И пак казвам - безвъзмездно, което е основния мотив. Дори да има някакви помещения в нови сгради същото при всички положения би било обвързано със заплащане на някаква наемна цена.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз благодаря.

Колеги, други въпроси имате ли към кандидата? Не виждам заявено желание за въпроси. Да благодарим на колегата Борисова. Колега Борисова, изчакайте отвън, за да можем да проведем дебата и съответно гласуването.

/От залата излиза Пенка Йорданова/

Колеги, пристъпваме към обсъждане на двете кандидатури за председател на Районен съд - Свищов. Пред нас бяха изложени концепциите и отговаряха на въпроси колегата Ана Георгиева и колегата Пенка Борисова. Давам думата за изказвания.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Пенка Борисова за председател на Районен съд - Свищов по следните съображения: колегата Борисова е съдия в този съд от 2004 г. и притежава необходимите качества, както професионални, така и нравствени за длъжността, за която кандидатства. Видно от атестационната оценка тя е оценена с „много добра“ - 97 точки, а според приложеното етично становище е безстрастен, независим магистрат, с умения да работи в екип, компетентна и справедлива. Срещу нея няма сигнали, няма образувани дисциплинарни производства. Колегатата има и административен опит като по мое мнение тя е изкарала един успешен мандат. Според приложените статистически данни в концепцията й Районен съд - Свищов е един добре организиран съд, с отлични показатели, които

сочат на качествено и срочно правосъдие, провежда последователна медийна политика, много активно работят по образователната програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие" и освен това концепцията, която е представила пред нас считам, че е доста задълбочена, всеобхватна, добре структурирана, както и беше убедително защитена при днешната презентация в нашето заседание. Мисля, че трябва да дадем на колегата Пенка Борисова шанс да продължи по същия начин да ръководи Районен съд - Свищов, както и досега. Има идеи, които тя би реализирала в последващ мандат. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Други изказвания? Колеги, ако няма изказвания тогава пристъпваме към гласуване. Ще гласуваме по реда на изслушване на двамата колеги. Който е „за" колегата Ани Георгиева да бъде избрана за административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов, моля да гласува. Кой е „против"? 9 гласа „против".

Който е съгласен колегата Пенка Борисова да бъде избрана за административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов, моля да гласува. Който е „за". /брои гласовете/ - 9 гласа „за", „против" няма, тъй като всички, които присъстват гласуват.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд – Свищов

Кандидати:

- Ани Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Тетевен, с ранг „съдия в ОС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/30.07.2019 г., комплексна оценка „Много добра"*)

- Пенка Борисова Йорданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/29.10.2019 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Ани Борисова Георгиева - **0 гласа „за", 9 гласа „против"**

За Пенка Борисова Йорданова - **9 гласа „за", 0 гласа „против"**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пенка Борисова Йорданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов, **на длъжността „административен ръководител - председател"** на Районен съд - Свищов, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегите, за да им съобща резултата.

/В залата влизат Ани Георгиева и Пенка Йорданова/

Уважаеми колеги, след като беше извършено обсъждане и проведено гласуване единодушно за административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов бе избрана колегата Пенка Борисова. Да ѝ пожелаем успешен мандат и всичко най-хубаво. Колеги, благодарим за участието.

/От залата излизат Ани Георгиева и Пенка Йорданова/

Колеги, пристъпваме към точка 3 - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Шумен.

Колега Кояджиков, имате думата да докладвате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Само ще Ви поправя, че е точка 4.

Уважаеми колеги, избор на административен ръководител на Районен съд - Шумен. Един кандидат - Мирослав Цветанов Марков - съдия от същия орган на съдебната власт, с положително становище за професионални и нравствено-етични качества. Проведено е Общо събрание. Предлагам да пристъпим към изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Да помоля от администрацията, които се намират в залата да поканят колегата Мирослав Марков.

/В залата влиза Мирослав Марков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Марков. В момента Съдийската колегия разглежда точка 4 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-шумен. Вие участвате в тази процедура. Съгласно Правилата, приети от Съдийската колегия, имате възможност до 20 минути да изложите

Вашата концепция, основните моменти от тази концепция, след което ще отговаряте на въпроси, поставени от членовете на Съдийската колегия. В момента е 11:31 ч. Към края на тези 20 минути, ако все още не сте приключили, ще Ви напомним, за да се ориентирате към приключване. Имате думата, заповядайте, да не отнемам повече време.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, чува се добре.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря! Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм на Вашето внимание моята концепция, която е изготвена в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Шумен. Ще се постарая в рамките на определеното ми време накратко да Ви представя конкретните си виждания и разбиранията си за ... (прекъсва звукът) и развитието на Районен съд-Шумен, както и в...(Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдия Марков, извинявайте, че Ви прекъсвам. Не Ви чувам. Може ли по-близо до микрофона да говорите. Извинявайте, благодаря!

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Добре ли е така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е добре.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря! Личната ми мотивация за заемане на длъжността е в дейността и работата ми в съдебната система. Немалкият ми житейски и професионален опит според мен са изградили в мен професионални качества, които намирам, че могат да бъдат полезни на Районен съд-Шумен като институция и като колектив. Натрупаните през годините знания и умения, и навици ще ми бъдат от полза в реализирането на идеите, които съм посочил в настоящата концепция.

През годините съм имал възможност да участвам в дейността на Районния съд от две различни позиции. Като съдия съм разглеждал всички подсъдни на районните съдилища дела, поради което имам преки и непосредствени наблюдения от организацията и движението, и администрирането им. Като административен ръководител съм имал задължението и възможността за създаване на подходяща организация на работа, при която да се даде възможност на всички работещи в органа на съдебната власт да изпълняват функциите си при спокойна и колегиална работна атмосфера. Съзнавам задълженията, които поемам с представянето на кандидатурата ми за административен ръководител.

Районен съд-Шумен е един от трите районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Шумен. Осъществява своята дейност на територия, включваща 61 населени места от три общини - Шумен, Хитрино и Венец. Регистрираните по постоянен адрес лица към 15.03.2021г. в тези общини са общо 138 096 лица.

Щатът на Районен съд-Шумен, който вече е зает изцяло е 16 щатни бройки за районни съдии, вкл. административен ръководител и заместник на административния ръководител, 14 районни съдии, 2 бройки за съдия по вписванията и 3 щатни бройки за държавни съдебни изпълнители. От 01.07.2021 г. се зае свободната бройка за длъжността „съдия“ чрез конкурс за преместване. Към момента двама съдии, разглеждащи граждански дела, са командировани съответно в Административен съд-Шумен и Окръжен съд-Шумен.

Правораздавателната дейност на съда към датата на концепцията си, т.е. към 01.07.2021 г. се осъществява реално от 14 съдии, от които 7 съдии разглеждат граждански дела, 4 съдии разглеждат наказателни дела и заповедни производства; на двама съдии се разпределят поравно граждански и наказателни дела и председателят на съда разглежда наказателни дела.

В Районен съд-Шумен работят съдии с продължителен юридически стаж, значителен професионален опит и висока квалификация, което е отчетено при атестирането им с „Много добра“ оценка.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

МИРОСЛАВ МАРКОВ: В концепцията си съм посочил подробно статистическите данни за последните години, които няма да цитирам. Само като извод ще посоча, че според публикуваните на интернет страницата на ВСС статистически данни за средната натовареност по щат и действителна натовареност на районните съдилища в областните центрове може да се направи извод, че Районен съд-Шумен се числи към съдилищата със средна натовареност.

В концепцията си съм посочил подробно извършените проверки за организацията на дейността на съдиите от Районен съд-Шумен, както и от съдии от Окръжен съд-Шумен, така и от плановите проверки на Инспектората към ВСС в последните години. Също като обобщение може да се отбележи, че в актовете за извършени проверки не са констатирани пропуски, които да влияят върху работата на съда и

затова проверяващите от Инспектората към ВСС са посочили, че не следва да дават препоръки.

С оглед наличните бройки за съдии, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители намирам, че щатната численост е оптимална към датата на изготвяне на настоящата концепция.

Както посочих и по-горе, правораздавателната дейност се осъществява от 14 съдии към момента. В тази връзка намирам за удачно решение в бъдеще ясното и конкретно обособяване на гражданското и наказателното отделение, което е едно естествено разделение на правната материя в един районен съд. Броят на съдебните състави е предпоставка за въвеждането на пълна специализация на районните съдии. Обособените отделения за разглеждане на граждански и наказателни производства, както и съответната специализация по съответния вид дела ще улеснят подготовката на съдиите при разглеждането и решаването.

От 2010 г. в Районен съд-Шумен заповедните производства се разпределят равномерно между всички районни съдии независимо дали разглеждат наказателни или граждански дела. През 2017 и 2019 година заповедното производство се промени съществено в сравнение с уреждането му през 2007 г. Като институт на гражданското съдопроизводство разшири се и съществено служебното начало, което изисква според мен по-тясна специализация. Това може да се осъществи чрез разглеждане на заповедните производства от съдиите в гражданското отделение. Предпоставка за това според мен е и намаляването на броя на заповедните производства.

Само за информация ще споделя, че тъй като излязоха данните за първото полугодие на 2021 г. отношението на заповедните производства към гражданските дела е 48%. Като продължение на

посоченото по-горе намирам за уместно приложението на чл. 86, ал. 6 от Правилника за администрацията на съдилищата, т.е. при предявяване на иск за установяване на вземанията по чл. 422 от ГПК делото да бъде разпределено на съдията, издал заповедта за изпълнение. В този смисъл според мен ще се гарантира в пълна степен принципа случайния подбор и непосредственост, тъй като съдията, разглеждал заявлението и издал заповедта за изпълнение, ще продължи да разглежда спорното право.

Според мен има необходимост от промяна и в организацията на дейността на дежурните съдии. Случаите, които се разглеждат от дежурен съдия, трябва да бъдат сведени до минимален брой, както по граждански и наказателни дела. Така ще останат от една страна минимален брой дела, които да не са разпределени случайно, а от друга страна, ще се гарантира непосредствеността за администриране на делата от първоначалните съдии-докладчици.

Според мен е необходима и организация, свързана с командироване на магистратите. Наясно съм, че съгласно ЗСВ, по-точно чл. 79, ал. 2, т. 4, общото събрание на районния съд определя броя и съставите на отделенията, ако има такива, както и тяхната специализация по материя. За останалите мои идеи според мен становище също трябва да изрази общото събрание, тъй като трябва да бъдат възприети от болшинството или от мнозинството на районните съдии.

Относно съдебната администрация. Към 01.07.2021 г. общата численост на съдебните служители е 46 щатни бройки, като има една незаета щатна бройка, за която в момента е обявен конкурс. Към 1 март съотношението на съдебните служители и магистрати по щатно разписание е 2.87, а на служителите към магистратите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията - 2.19. Показателите са

около и под средните за районните съдилища в областните центрове както за общия брой магистрати, служители, така и за съотношението отчитано като специализирана и обща администрация. Осигуряването на равномерна натовареност на служителите според мен също би допринесло за подобряване качеството на работа и своевременната обработка на данните в електронна среда.

Специализацията, според мен е необходима, където това е възможно и при съдебните служители. Щатът на съда е осигурен с една щатна бройка за съдебен помощник. При евентуалната специализация на съдебните състави, а и не само, според мен ще са необходими допълнителни бройки за съдебен помощник, които ще бъдат необходими при подпомагане работата на съдиите.

По отношение на организационното и административно ръководство на съда според мен следва да се утвърди постигнатото до момента, като периодичните проверки за неприключили в определен срок дела са необходими с цел недопускане на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумни срокове и евентуално предприемане на организационни мерки за това.

Периодичният контрол върху въвежданите данни в информационните системи на съда ще даде възможност за максимална коректност при изготвяне на статистическите данни, анализ на съществуващите трудности, които ще позволят своевременното им отстраняване. Статистическата информация е необходимо да бъде постоянно актуална и налична в реално време, за да се гарантира достоверност и пълнота.

В Районен съд-Шумен са налице множество утвърдени вътрешни правила, където е необходимо, те следва да бъдат допълнени. Според мен всички вътрешни правила трябва да бъдат

качени на вътрешната мрежа на съда, за да бъдат винаги на разположение за справка и запознаване.

Също така общото събрание на съда, според мен трябва да се свиква най-малко веднъж месечно. Както съм посочил, съм имал възможност да участвам в дейността на районния съд от две различни позиции, като съдия и като председател. В този смисъл, намирам за разумно районните съдии да бъдат запознавани периодично от административния ръководител с дейността по общото организационно и административно ръководство на Районния съд. Работата на председателя трябва да бъде открита и публична за работещите в съда, като така ще бъдат възприемани мотивите при вземане на едно или друго административно или управленско решение. Едновременно с това, добрата информираност на съдиите биха осигурили различни мнения, които могат да бъдат полезни при реализирането на добри практики. Създаването на механизъм за постоянна взаимозаменяемост на съдебните служители, като във всеки един момент всеки служител знае от кого ще бъде заместван, ако отсъства по някакви причини от работа, и обратно - всеки знае кого ще замества, ще позволи да се оптимизира работният процес. Една много добра практика, на която аз държа е в рамките на трудовата медицина да се договарят профилактични прегледи на работещите в съда в един сравнително пълен обем, като една форма на социална закрила.

Намирам за полезно също така възобновяването на периодичните срещи между съдиите от съдебния район на районно ниво с участието на съдии Окръжен съд-Шумен и Административен съд-Шумен. През годините провеждането на такива срещи доказаха, че са полезни и конструктивни.

Не на последно място е насърчаване и създаване на условия за повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители,

чрез участие в различни формати, организирани от Националния институт на правосъдието, или от други институции.

По отношение на съдебните заседатели, следва да се продължи на същите да се организират обучения по възможност съвместно с Националния институт на правосъдието.

Важната дейност по призоваване, както и връчване на книжа и съобщения по делата в общините и кметствата извън населеното място, където се намира Районния съд, е възложена предимно на общински служители, кметове, кметски заместници и други, определени от тях длъжностни лица, които в някои случаи изпитват съществени трудности относно начините за връчване на призовки и съдебни книжа, съгласно процесуалните закони. Необходимо е периодично да се провеждат срещи с тези длъжностни лица по призоваване, като разработването на малки наръчници би било много полезно както за самите длъжностни лица, така и за деловодителите, които контактуват с тях във връзка с връчването на призовки и книжа.

Също така в последно време се появяват трудности, които се задълбочават според мен, свързани с определяне на вещи лица по съдебните дела. В този смисъл намирам за удачно да се инициират срещи, да се проучи възможността с висшите заведения, които имат представителства в Шумен и другите научни институти във връзка с приложението на чл. 396, ал. 2 от ЗСВ с оглед използването на специалисти извън списъка на окръжния съд.

В концепцията си съм отделил специално място на електронното правосъдие.

Нормите на глава осемнадесета „а“ от ЗВС и на процесуалните закони, влязоха в сила на 30.06.2021 г. Извършването на процесуални действия в електронна среда предполага да са налице сигурни информационни системи за връчване и комуникация. Тези

системи следва да осигуряват доказателство на съда за момента на връчване, удостоверяване на процесуалните действия, сигурност на комуникацията и др.

Постепенното въвеждане на електронното правосъдие, изисква полагането на конкретни и своевременни усилия, чрез използване на необходимите финансови и технически ресурси. Според мен Районен съд-Шумен трябва да бъде включен в съществуващата система за сигурно електронно връчване към Държавната агенция „Електронно управление“ като административен орган във връзка с чл. 26 от Закона за електронното управление, тъй като към момента не е регистриран участник.

Вътрешната мрежа на съда също според мен трябва да бъде изцяло обновена. В мрежата следва да намерят място всички разпореждания и заповеди на административния ръководител, вътрешни правила и други документи, които са относими към дейността на съда.

При техническа възможност може са въведе и така наречената „екстранет“ система, при която работещите в съда, чрез отдалечен достъп извън сградата могат да осъществяват връзка от домашните си компютри. Това, разбира се, ще бъде необходимо и при настоящите условия при евентуално организиране на работните процеси от разстояние.

В съда има оборудвана една зала, в която се използва видеоконферентна връзка. Предвид продължаващата епидемична обстановка, вероятно същата ще се окаже недостатъчна, като следва да се оборудват и други зали.

Необходимо е според мен използването на електронният портал на съдилищата в апелативен район Варна за отдалечен достъп,

който има за цел да осигури бърз и лесен достъп за регистрираните потребители до информация за делата в съдебния район.

И не на последно място, е необходимо да се стимулират страните и гражданите да използват електронните услуги на ЕПЕП, включително и електронното свидетелство за съдимост.

Относно финансово, материално и информационно осигуряване.

Това трябва според мен да бъде приоритет на административния ръководител, тъй като е необходимо създаване на организация за текущо анализиране изпълнението на бюджета, оценка на разходите и поемане на задължения в рамките на утвърдения бюджет. Планирането на бъдещите разходи е необходимо предвид непрекъснато подобряване на условията на труд на работещите в съда.

Електронните програми, информационните системи и такива за вътрешен електронен обмен, според мен следва да бъдат усъвършенствани и разширени, като е възможно да се обсъди необходимостта от внедряване на електронна система за управление на човешките ресурси.

Много полезно би било и въвеждането на годишно планиране за извършване на периодична подмяна на морално остарялата и амортизирана компютърна, комуникационна и друга техника, както и на софтуерните продукти, които са необходими за осъществяване на съдебната дейност. Задължително според мен е оборудването да се съобрази с оптичната технология и с мрежовата сигурност.

Относно сградния фонд и условия на труд.

Районен съд-Шумен към момента се помещава в две сгради. Основната част е в Съдебната палата в град Шумен, заедно с Окръжен съд-Шумен, и Окръжна и Районна прокуратура - Шумен. Втората сграда е в близост до... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, колега Панов, колегата вече изчерпа двадесетте минути. Просто, ако може да се ориентира към приключване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбира се, да го оставим да завърши в кратко време. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто да завърши това, което е започнал. Не се чува. Не се чува.

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Благодаря! Това, което исках да кажа според мен е важно, тъй като предстои провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител на преустройство и ремонт на възложения на Районен съд-Шумен за стопанисване недвижим имот, тоест предоставен ни е един имот военно училище в гр. Шумен, където следва да се обособят работни помещения на Районен съд-Шумен и Районна прокуратура-Шумен.

Процедурата по предстоящия строеж е в много напреднал етап и тъй като това е предстоящо за изпълнение, ще бъде едно от големите предизвикателства на бъдещия административен ръководител. Одобрената документация е изпратена във Висшия съдебен съвет с оглед провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител, като обобщената количествена стойностна сметка е в размер на над 7,164 000 лв. С преместването на Районен съд-Шумен ще се преодолеят трудностите, свързани с недостиг на кабинети, липса на помещения за архив и съдебни зали, и т.н.

В заключение искам да отбележа, че в концепцията си съм си поставил да изложа вижданията и разбиранията си за развитието на Районен съд-Шумен. Основното задължение според мен на административния ръководител е да осигури такива условия за работа, така че районните съдии, държавните съдебни изпълнители, съдиите по

вписванията и съдебните служители да изпълняват задълженията си без притеснение, в нормална среда.

Сигурен съм, че мога да реализирам целите, които съм посочил в концепцията, както и осъзнавам отговорността, която ще нося, ако бъда избран за административен ръководител. Благодаря Ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Марков. Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към кандидата. Заповядайте!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз искам да попитам колегата Марков за това как според него един административен ръководител може да преодолее неравномерната натовареност между граждански и наказателни съдии? Това сте посочили в концепцията, за това е ставало въпрос и при изслушването Ви пред общото събрание. Какви са способите и механизмите, които може да използва един административен ръководител, за да се справи с този проблем?

Това е, което искам да Ви попитам.

И още един въпрос, от който съм провокирана при презентацията Ви днес. Вие казахте, че ще се съобразявате с волята на общото събрание при упражняване на административното ръководство на съда. Как ще процедурате, обаче, ако в случаите, когато трябва да реализирате изцяло компетентността на административен ръководител по чл. 80 от ЗСВ, общото събрание Ви предложи решаване на проблем по начин, с който Вие не сте съгласен, т.е. когато има колизия между Вашите виждания и волята на общото събрание и трябва да упражните изцяло Ваше правомощие? Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Марков, заповядайте!

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Относно натовареността между граждански и наказателни съдии наистина това е така един съществен

въпрос Моето мнение всъщност е следното: на първо място, трябва да се създаде едно пълно разделение в гражданско и наказателно отделение, за да се види точната натовареност на гражданските и наказателните съдии. На следващо място, трябва да се извърши един анализ, като се направят ориентировъчни средни стойности за натовареността, като могат да се вземат евентуално общата натовареност, която е за съдилищата в областните центрове, както и евентуално натовареността приблизително на районни съдилища, които са в приблизително еднакви като територии и като райони като съдии с Районен съд-Шумен. Тогава може да се извърши един анализ, който да прецени колко съдии да гледат граждански дела и колко да гледат наказателни.

До момента при нас до 01.07. чисто формално бяха разделени на 9 граждански и 7 наказателни, като аз обясних, че това е съвсем условно разделение, защото всички съдии разглеждаха заповедни производства, а някои от колегите разглеждаха и производства, т.е. разглеждаха равномерно граждански и наказателни дела. Когато има такова разделение, според мен не може да се направи един обективен анализ на натовареността. Ако има разделение по материи, то тогава би се направил този анализ и евентуално тогава може да се прецени (условно казвам) дали при 16 щатни бройки, дали 10 съдии ще гледат граждански и 6 наказателни, или евентуално могат да бъдат 9 на 7, или нещо в този смисъл, като чисто статистически през годините винаги делата граждански спрямо наказателни са били 2 към 1, като съотношение. Това е, което мога да кажа. Преди всичко трябва да се направи анализ като статистика, като според мен това може да става веднъж годишно, евентуално за да се преодолее, ако има някаква неравномерност, която се получава при тази натовареност.

Относно общото събрание. Аз искам да бъда разбран правилно. Значи, не искам никак си да изглежда, че като се вземат управленски решения председателят трябва да се скрива зад общото събрание. Има наистина неща от организационно и административно естество, които председателят трябва да вземе лично или разбира се, като изслуша мнението на всички, но все пак някои от нещата, свързани с организацията на съдебните дела предимно трябва да се изслушва и да се види мнението на колегите. Възможно е и да не съм съгласен с общото мнение, но опитвайки се, как да кажа(?), да изразя мнението си и да ги уговоря на общото събрание, общо взето, като представя положителните и отрицателните страни на дадено решение, мисля, че ще бъдат от полза. Според мен трябва да се преценят ползите и минусите от едно решение и ако положителните неща са повече, то следва да бъде приложено.

Благодаря Ви! Надявам се, че Ви отговорих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към съдия Марков?

Не виждам други въпроси. Господин Марков, моля да изчакате отвън.

(Мирослав Марков излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 4 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен. Имаме един кандидат и това е Мирослав Марков - съдия в Районен съд-Шумен. (Прекъснат.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Панов, не се чувате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Микрофонът е включен, дали сега се чувам по-добре?

Точка 4 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен. Имаме един кандидат, него го изслушахме преди малко.

Заповядайте за изказвания. Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, имаме един кандидат за председател на Районен съд-Шумен. Аз лично ще подкрепя колегата Марков. Няма основание да не го направя. Колегата е дългогодишен съдия. Същевременно отговаря на законовите изисквания, много добър професионалист, с висок морал според атестационната оценка и етичното становище. Освен това притежава и необходимия административен опит и видно от кадровата справка той е бил два мандата административен ръководител на Районен съд-Велики Преслав. Пред нас представи концепция, от която е видно, че е добре запознат с организацията на Районен съд-Шумен. Има рационални идеи за управлението на този орган на съдебна власт и освен това от отговорите на въпросите, които му зададох, по мое мнение той създаде увереност, че има куража да носи отговорност, ако му гласуваме доверие и го подкрепим за председател на Районен съд-Шумен.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Пашкунова! Колеги, други изказвания? - Няма други изказвания.

Колеги, режим на гласуване по точка 4 от дневния ред - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен за кандидатурата на Мирослав Марков.

10 гласа „за“. Благодаря Ви!

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Шумен

Кандидат:

- Мирослав Цветанов Марков - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/21.05.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мирослав Цветанов Марков - съдия в Районен съд - Шумен, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Марков.

(Мирослав Марков влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Марков, честито! От 10 членове на Съдийската колегия с 10 гласа „за“ сте избран за председател на Районен съд-Шумен. Пожелавам Ви успех!

МИРОСЛАВ МАРКОВ: Желая успехи на Вас и на всички членове на Съдийската колегия. Благодаря! Лека работа Ви желая и хубав ден.

(Мирослав Марков излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред.

Точка 5 от дневния ред - Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 28/2018 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Разглеждането ще бъде при закрити монитори. Ще моля да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 5 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 28/2018 г. със 7 гласа „за“ и 2 гласа „против“ Съдийската колегия прие предложението на дисциплинарния състав. Предложението на дисциплинарния състав, което събра 7 гласа „за“, е за прекратяване на дисциплинарното производство за налагане на дисциплинарно наказание на Николай Белев Василев – съдия в Софийски районен съд, поради изтичане на 6-месечния срок по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от откриване на нарушенията. Това беше произнасянето по дисциплинарно дело № 28/2018 г.

Обявявам почивка до 13.15 часа. Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 6. Изслушване на Силвия Александрова Цанкова-Захаријева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точката касае изслушване на Силвия Захариева – съдия в Окръжен съд-Пловдив, по повод постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Само в една част на съдия Захариева КАК е определила по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ 19 точки, тя претендира за 20 точки по този критерий – максимален брой, и като цяло претенцията ѝ е за 99 точки обща оценка, различна от предложената от КАК – 98 точки.

В материалите може да видите, че съдия Захариева информира, че няма да се яви на изслушването. Нейните възражения бяха обсъдени в Комисията по атестирането и конкурсите. Предложението за решение, което предлага КАК на Съдийската колегия, е да остави без уважение възражението на съдия Захариева от Окръжен съд-Пловдив срещу изготвената комплексна оценка, да проведе извънредно атестиране на съдия Захариева и да приеме „много добра“ оценка – 98 точки.

Малко е по-различно моето предложение, тъй като т. 1 би следвало да отпадне от нашето решение, т.е. точка 1 е „Оставя без уважение“, 2 – провежда, и 3 – приема „много добра“ оценка.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме анблок т.т. 2, 3 и 4, както беше докладвано, съответно оставя без уважение, провежда атестирането и приема „много добра“ оценка – 98 точки.

Който е съгласен, моля да гласува!

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Силвия Александрова Цанкова – Захаријева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране (*Поканена, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Силвия Александрова Цанкова-Захаријева – съдия в Окръжен съд – Пловдив, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвия Александрова Цанкова-Захаријева – съдия в Окръжен съд – Пловдив.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Силвия Александрова Цанкова-Захаријева – съдия в Окръжен съд – Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм сигурен, че аз трябва да я докладвам. Точката касае получено заявление от съдия Милена Рангелова – съдия в Апелативен съд-Пловдив, за отвод от участието ѝ в Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния

специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд. В тази връзка би следвало да се приеме този отвод.

Искам да обърна внимание и на още нещо. На заседанието на 29 юни Съдийската колегия реши да включи Вероника Имова и Цветинка Пашкунова в състава на тази комисия, а те отсъстваха тогава. В тази връзка ми се струва за редно да попитаме колегите дали желаят да вземат участие в състава на комисията и в зависимост от тяхното решение аз ви предлагам проект за решение: Да обявим окончателния състав на комисията и да възложим на главния секретар да покани нейните членове за конституиране и започване на същинската им работа.

Благодаря ви, колеги!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожа Имова беше първа. След това г-жа Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

Уважаеми колеги, действително на заседанието на 29 юни аз бях в кратък отпуск, не участвах тогава. Разбрах допълнително и сега виждам вече в протокола, че съм излъчана за участие в комисията за изготвяне на анализ за дейността на специализираните съдилища.

Заявявам, че въпреки моето желание да допринеса за такъв анализ, просто обективно ми е невъзможно, физически не ми е възможно това. Бих участвала с методически указания, бих участвала с някакви насоки и препоръки към работата на администрацията, която също виждам, че е доста ангажирана в събирането на материали, но заявявам своя отвод от участие в тази комисия по три причини. Първо, имам систематично, трайно и интензивно участие в състава на работната група по оптимизация на Единната информационна система, както и ежедневна работа с отдела „ЕИСС“ по редица въпроси, които възникват ежедневно, ежедневно съм в контакт с магистрати и съдебни

служители по тези въпроси и времето ми е изцяло ангажирано. Тази работна група провежда извънредни заседания, не само редовни, т.е. няколко в месеца – например вчера заседавахме пет или шест часа – от 13.00 ч. до 18.00 ч. Смятайте какво е напрежението в работата ми в тази група, както и на колегите.

Участвам и като председател от страна на ВСС в Съвета за партньорство. Там също има системна работа, също ни предстои заседание до края на месеца, предстои ни хронограма и подготовка за подновяване на състава на Съвета за партньорство – това е също една организационна работа, която не търпи отлагане и е срочна.

В момента нямаме избран председател на КАК и макар и ротационно да се сменяме и председателстваме няколко колеги работата на комисията, знаете, тя е много обемна, много интензивна, ежедневно сме в контакти с дирекциите, които участват в работата на КАК.

Не бих коментирала и здравословното си състояние. След тежък КОВИД имам необходимост (дано да намеря възможност) малко да възстановя здравето си.

Иначе с удоволствие бих участвала. Аз не отказвам отговорности, но в момента виждате колко действително физически съм затруднена обективно да участвам. Пак повтарям, няма да откажа методическа помощ, сътрудничество, насоки, коментари, преглед на събраната документация от колегите, които отговарят от администрацията. Виждам, че г-н Тихомир Димитров – главният секретар, е направил един подробен доклад за това какво е предприето, за да се формира една работна група, която да подпомага комисията по изготвяне на анализа, така че ще участвам, но формално си правя отвод и физически просто не ми е възможно и тази дейност да извършвам.

Моето желание е да извършвам, с каквато и дейност да се занимавам, качествено и да бъде ползотворно, да има резултат.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз се самоотвеждам от участие в работната група. Причината за това е следната. В рамките на проведените обсъждания по повод на внесена декларация от кризисния екип на 13 май тази година (аз съм член на този екип) във връзка с промени в НПК и в ЗСВ, касаещи специализираното правосъдие, беше поставена под съмнение моята субективна безпристрастност, поради което считам, че не следва да вземам участие в този анализ.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Кояджиков помоли, с оглед направените отводи, да се установи каква е работната група предвид на това, че колегите се отвеждат, и тя да бъде съответно уведомена и съответно докладът на г-н Главния секретар да бъде приет, за да може да започне да работи тази група. Нали така беше, в този смисъл?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да. Това е моето предложение – да се уведомят включените от предходните заседания членове на комисията, че повече няма да се включват нови членове и че могат да започнат работа, подпомогнати от главния секретар и от служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет, определени за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Да гласуваме това предложение.

Режим на гласуване.

Господин Мавров се изключи, значи 9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Заявление за отвод от участие в Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд *(направени самоотводи от Цветинка Пашкунова и Вероника Имова – членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Да се уведомят включените с предходни решения на Съдийската колегия членове на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, които не са си подали отвод до настоящия момент, че на този етап няма да бъдат включвани нови членове и могат да започнат работа, подпомогнати от главния секретар на Висшия съдебен съвет и от служителите от администрацията на ВСС, определени за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 от дневния ред.

Господин Димитров, Вие сте внесъл точка 8. Заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Панов!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

С решение по Протокол № 26/29.06.2021 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е възложено на главния секретар на ВСС да представи доклад за извършеното от служители на

администрацията на Висшия съдебен съвет съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/01.06.2021 г., т. 5.2, за подпомагане дейността на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

В изпълнение на цитираното решение ви информирам за следното. С решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/01.06.2021 г., по т. 5.2 е възложено на главния секретар на ВСС поименно да определи служители от администрацията, които да подпомогнат дейността на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, както следва: от Дирекция „Бюджет и финанси“ – 1 служител; Дирекция „Управление на собствеността“ – 1 служител... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, г-н Димитров, че Ви прекъсвам! Това няма нужда да ни го четете, ние доклада сме го чели. Просто в резюме кажете какво сте направил, а не какво Ви е възложено. Извинявам се!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Добре. Просто да не пропусна нещо, което е свършено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължете, г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Първо е сформирана тази помощна работна група с моя заповед от 07.06.2021 г., като поименно са определени служителите. След това съставът на работната група е изменен и допълнен. Междувременно, съгласно последващо решение на Съдийската колегия съм изискал информация от административни ръководители на окръжните съдилища в страната за предоставяне на информация съгласно определени критерии. Към момента на изготвяне на доклада са получени отговори от 20 окръжни съдилища.

Отделно от това, с решение по Протокол № 15/28.06.2021 г. на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия е приет за сведение доклад за разгледани и приети актове от извършени проверки от ИВСС на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, както и данни за констатирани от ИВСС случаи на нарушаване на правото на разглеждане на делото в разумен срок по реда на Глава III „а“ от ЗСВ, които са разгледани на заседания на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, и е взето решение този доклад да бъде представен на помощната работна група, която е определена с моя заповед. Описаните материали са предоставени от мен на работната група.

В заключение мога да кажа само следното. Тъй като сформиранията от мен работна група има помощен характер към основната работна група, а основната работна група не е започнала реално работа и не са определени правила, считам, че не сме имали възможност и права да извършим нищо повече.

Запознах ви с моя доклад. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Предложението е за приемане за сведение може би, г-н Димитров?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не бих могъл да формулирам друго предложение, освен да се приеме за сведение. Така или иначе ние сме направили това, което ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански иска думата. След това г-жа Керелска.

Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Димитров, виждам, че Софийският градски съд не е отговорил все още на въпросните писма. Моля да изпратите напомнително писмо, защото въпросната

информация, която се изисква за анализа, се съдържа най-вече по делата на Софийския градски съд.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят въпрос е продължение на въпроса, който повдига г-н Новански. От това, което пише в доклада и което току-що ни съобщи главният секретар във връзка с изпълнение на нашето решение по Протокол № 22/08.06.2021 г., т. 4.5, за изискване на информация, касаеща сравнителния анализ от Критериите за анализа на специализираните съдилища от съответните окръжни съдилища, разбираме, че от 20 окръжни съдилища е постъпила такава информация, т.е. остават още 8 окръжни съдилища, които не са изпратили информация. И в тази връзка искам да попитам г-н Главния секретар какви са техните и неговите персонални организационни намерения. Напомнителни писма ли ще се изпращат, как мислят да постъпят? А пък ако нещо са направили след изготвяне на доклада в тази връзка, нека да го сподели. А ако не, освен за сведение може да препоръчаме на главния секретар да предприеме действия за получаване на цитираната информация от останалите осем окръжни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не съм предприемал допълнителни действия освен описаните в доклада. В съответствие с предложението на г-н Новански, респективно и Вашето, ще изпратя напомнителни писма

на председателите на съдилища, които не са предоставили информацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

По тази точка, колеги, това е доклад, ние го приемаме за сведение, ведно с предложенията, които г-н Новански и г-жа Керелска направиха, така че предлагам да гласуваме „Приема за сведение доклада“.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Доклад относно извършеното от служители на администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/01.06.2021 г., т. 5.2, подпомагане дейността на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА за сведение доклада от главния секретар на ВСС относно извършеното от служители на администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/01.06.2021 г., т. 5.2, подпомагане дейността на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

Указва на главния секретар да изпрати напомнителни писма за получаване на информация, касаеща сравнителния анализ от Критериите за анализ на специализираните съдилища, от останалите 8 окръжни съдилища, които не са предоставили такава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точките на Комисията по атестирането и конкурсите. Точка 9.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9 е предложение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд-Малко Търново и Районен съд-Несебър. За двете места има по един кандидат. И за да продължа – понеже до края на м. юли, когато има насрочени заседания, няма да може да се спази времето за процедурата по информиране на кандидатите, аз предлагам да определим датата 21.09.2021 г. – това е първата дата, на която има насрочена Съдийска колегия.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други предложения? Ако няма други предложения, режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на

административни ръководители на Районен съд – Малко Търново и Районен съд – Несебър

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Районен съд – Малко Търново: 1 кандидат – **21.09.2021 г.**

Районен съд – Несебър: 1 кандидат – **21.09.2021 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е предложение за определяне на Даниела Георгиева Дончева – административен ръководител – председател на Апелативен съд-София, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия съд, считано от 15.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е свързано с изтичащия мандат на съдията Дончева.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да помоля г-н Чолаков да поеме за малко ръководството, или г-н Магдалинчев.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Докладвах точката, г-н Чолаков. Тя е за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Апелативния съд по повод изтичащ мандат. Комисията по атестирането и конкурсите предлага това да е Даниела Дончева – настоящият административен ръководител, считано от 15.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по тази точка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би г-н Кояджиков трябваше да допълни това, че предложението на КАК е съобразено с решението на Съдийската колегия как се постъпва при изтичащ мандат на съответния административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, съжалявам, това действително не го казах, но в КАК взимат решения, които винаги

съобразяват с правилата. В конкретния случай, ако имаше някакво отклонение, мислех да ви информирам. Следващите точки са идентични, ситуацията е също идентична.

Благодаря Ви, г-жо Керелска!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само щях да добавя в тази посока, че това е в съответствие с нашата практика от вече няколко години за определяне за изпълняващи досегашните административни ръководители дотолкова, доколкото да не откриваме и закриваме непрекъснато щатни бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, мисля, че се изказаха достатъчно аргументи. Ако някой иска допълнителни изказвания, имате думата. Ако няма, тогава пристъпваме към гласуване по предложени проект за решение от КАК, а именно определяме колегата Даниела Дончева за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд-София.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Даниела Георгиева Дончева – административен ръководител – председател на Апелативен съд-София, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати

на съдии, прокурори и следователи, считано 15.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, продължете със следващите предложения, които са идентични и не е необходимо... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, те са още две.

Точка 11 е предложение за определяне на Иванка Кожухарова – административен ръководител – председател на Районен съд-Мездра, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия съд, считано от 21.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Причините са същите. Всичко е спазено като процедура и като изискване.

Следващата точка, уважаеми колеги, е точка 12. Тя е за определянето на Ивета Такова – административен ръководител – председател на Районен съд-Радомир, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия съд, считано от 26.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря ви!

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, извинявам се, мисля, че пропуснахме точка 9 – справка-календар за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не сме я пропуснали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не. Госпожо Имова, г-н Кояджиков я докладва и директно с докладването предложи и датата – 21 септември.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Даже я гласувахме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявам се, пропуснала съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11. Още веднъж, г-н Кояджиков, диспозитива.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 и точка 12 докладвах едновременно, уважаеми г-н Председател. Първата е за определяне на Иванка Кожухарова – административен ръководител на Районен съд-Мездра, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на

същия съд, считано от 21.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов ръководител.

Ако искате да гласуваме и да повтора точка 12 тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 и точка 12, ако няма възражения, да гласуваме анблок.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.11 и т.12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иванка Николова Кожухарова – административен ръководител – председател на Районен съд – Мездра, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Мездра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 21.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ивета Павлова Такова –

административен ръководител – председател на Районен съд – Радомир, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Радомир, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 26.07.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13 от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13 е предложение на КАК за назначаване на Ирина Кюртева – съдия в Административен съд-София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на същия съд, с трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди гласуване ще си направя отвод. Мотивите ми са свързани с обстоятелството, че по две дела – № 3184/2020 г. и № 6059/2019 г., съдия Кюртева е докладчик и се е произнасяла по правни спорове, по които аз съм жалбоподател. Поради тази причина си правя отвод.

Господин Чолаков, продължете, моля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение. Познавам съдия Кюртева. Тя е един прекрасен професионалист. Имаме положително становище и на колегите от Административен съд-София-град. Поради тази причина ще гласувам за направеното предложение.

Други изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на КАК за назначаване на колегата Ирина Кюртева за заместник-председател – заместник-административен ръководител на Административен съд-София-град.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Ирина Севелинова Кюртева – съдия в Административен съд – София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи считано от датата на встъпване в длъжност.

(Решението е взето без участието на Лозан Панов поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, докладвайте следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 е предложение на КАК за назначаването на съдията Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова – съдия в Административен съд-София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност. Тя също е подкрепена от общото събрание на съдиите от органа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя и това предложение. Познавам колегата Дойчинова. Тя е добър професионалист, също така е подкрепена от колегите от Административен съд-София-град. Налице са всички предпоставки, за да бъде тя подкрепена от Съдийската колегия. Това мотивира и моя вот.

Други изказвания има ли, колеги? Ако няма изказвания, пристъпваме към режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Зорница Юриева Кръстева – Дойчинова – съдия в Административен съд – София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка 15, уважаеми колеги, е предложение за освобождаване на съдията Добринка Грибачева от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Смолян, трансформирането на тази длъжност „заместник-административен ръководител“ в длъжност „съдия“ и преназначаването на Добринка Грибачева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София, считано от датата на взимане на настоящото решение. Това е по предложение на председателя на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имахте предвид Смолян през цялото време, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, ако съм сбъркал нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казахте „София“, но ясно е, че става въпрос за Административен съд-Смолян, където колегата Грибачева е подала молба за освобождаване като заместник-председател, и тъй като там няма свободна длъжност... (Не довършва.) Добре, но там имахме на конкурс, която е обявена.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Затова се трансформира длъжността „заместник-председател“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, моето предложение, колега Кояджиков, е, при положение че има към момента свободна длъжност... (Не довършва.) Чакайте да видим предложението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя е конкурсна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбирам.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, в момента сме на точка 15.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15 – за Административен съд-Смолян.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За освобождаване на съдия Грибачева. Да повтора, ако искате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не.

Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8 от ЗСВ, Добринка Иванова Грибачева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

15.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Смолян в 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд – Смолян, считано от датата на вземане на решението.

15.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Добринка Иванова Грибачева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Смолян длъжност „съдия“ в Административен съд – Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, е във връзка с предложение на председателя на Окръжен съд-Търговище. Той предлага да увеличим длъжностите „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на окръжния съд с една бройка от длъжността „съдия“ и на тази позиция да назначим Бонка Василева Янкова – съдия в Окръжен съд-Търговище, и тя да стане заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Търговище, считано от датата на встъпване в длъжност.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, обръщам внимание. Предложеният диспозитив е: „считано от датата на вземане на решението“. Не, не, извинявам се, това е първият диспозитив. Моя е грешката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първият диспозитив е за трансформиране на щата, а вторият ... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така е. Извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Режим на гласуване по точка 16.

10 гласа „за“. Не, 9 гласа са – без г-н Гроздев. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище за трансформиране на свободна щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ и назначаване на Бонка Василева Янкова – съдия в Окръжен съд – Търговище, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Търговище

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. УВЕЛИЧАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 1 (една) на 2 (две) щатните длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Окръжен съд – Търговище, като трансформира 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Търговище в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Търговище, считано от датата на вземане на решението.

16.2 НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Бонка Василева Янкова – съдия в Окръжен съд – Търговище, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17 е предложение на КАК, което е свързано с предложение на председателя на Районен съд-Плевен за освобождаване на Светослава Цонева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на този съд, назначаването на длъжността „заместник-председател“ на Ралица Маринска-Ангелова – съдия в този съд, и преназначаването на Светослава Михайлова Цонева на заеманата длъжност преди назначаването ѝ за заместник-административен ръководител „съдия“ в Районен съд-Плевен. Това всичкото е считано от датата на встъпване в длъжност по т. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 17.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Плевен за освобождаване на Светослава Михайлова Цонева от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен и назначаване на Ралица Ангелова Маринска – Ангелова – съдия в Районен съд – Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Светослава Михайлова Цонева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен.

17.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Ралица Ангелова Маринска – Ангелова – съдия в Районен съд – Плевен, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

17.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Светослава Михайлова Цонева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Ралица Ангелова Маринска – Ангелова в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18 е предложение за назначаване на Магдалена Бориславова Младенова – младши съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И вторият диспозитив: Да се възложи на назначения младши съдия да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Уважаеми колеги, до това решение се стигна, след като във Враца се освободиха две щатни длъжности за съдия от приключен конкурс и встъпването на съдиите от Враца в Софийския районен съд. (Намесва се Олга Керелска: ... (Не се чува.) ... свободна бройка, на която може да бъде назначен.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания по тази точка? (Няма.)

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Враца за назначаване на Магдалена Бориславова Младенова – младши съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Магдалена Бориславова Младенова – младши съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, с месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18.2. Възлага на назначения младши съдия да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя е на г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвам точка 19 така, както е внесена. Предложението ми касае следното. Касае се за предложение за възобновяване на производство по влязъл в сила административен акт при условията на чл. 99, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, а именно колегата Мария Димчева Иванова-Георгиева беше назначена с решение на Съдийската колегия на длъжността „съдия“ в Районен съд-Свиленград. Към датата, когато беше взимано това решение, все още в Районен съд-Харманли не беше открита такава бройка. Действително, след като беше взето това решение на Съдийската колегия, в Районен съд-Харманли е открита нова бройка. Именно това е основанието, с което аз искам възобновяване на административното производство, приключило с влязло в сила решение по т. 20.24 от заседанието на 22.06.2021 г., по силата на което Мария Георгиева беше назначена за съдия в Районен съд-Свиленград, като съответно да вземем след това допускане на възобновяването ново решение, като изменим решението от тази дата и назначим колегата Мария Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли.

Съображенията ми са, че Районен съд-Харманли, плюс всичко останало, е един от най-натоварените районни съдилища на

територията на Хасковския окръжен район, и даже и към настоящия момент тази колега е командирована за районен съдия в Районен съд-Харманли. След като е встъпила в Свиленград, тя е командирована от председателя на длъжност в Районен съд-Харманли, като Районен съд-Свиленград е много по-малко натоварен, отколкото Районен съд-Харманли.

Това е моето предложение и след обсъждане и гласуване ще помоля да го подкрепите.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Новото обстоятелство новоразкрита бройка ли е, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това е новото обстоятелство, което е настъпило след взимане на решението, което предлагам да възобновим като производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По чл. 99, т. 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, чл. 99, т. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, моите възражения са с оглед на това и във връзка с това, че в случая не сме изправени пред хипотезата на чл. 99, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс. Заседанието, на което е взето решение младши съдия Мария Иванова да бъде назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, е от 22.06.2021 г., а пък решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12, с което всъщност е открита тази бройка в Районен съд-Харманли, е от 24.06.2021 г. При това положение ние нямаме ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 от АПК. Този текст има предвид обстоятелства, които са съществували към момента на взимане на решение, но по една или друга причина не са били известни на органа,

който е взел решението. В този смисъл те се явяват нови обстоятелства, и г-н Чолаков го знае това много добре. Това са класически постановки, те не са само предмет на регламентация в АПК, подобна разпоредба има и в чл. 303 от Гражданско-процесуалния кодекс, която е посветена на отмяна на влезлите в сила решения. При един сравнителен анализ на двете разпоредби ще се види, че хипотезите са почти еднакви, бих казала, с едно изключение. Първата хипотеза в чл. 303 е именно да се открият нови обстоятелства или новите писмени доказателства от съществено значение за решаване на делото в ГПК, а тук – за издаването на акта, така че, много моля да вземете предвид това, и това само по себе препятства изобщо взимане на всякакви последващи решения. Ние не може да възобновим административното производство в случая. Ако се приеме едно тълкуване в противния смисъл, че взетото впоследствие решение на Пленума за разкриване на тази бройка е ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, би значело оттук нататък, след като сме взели решението за назначаване на младшия съдия в Районен съд-Свиленград, всякакви обстоятелства, които ще произтичат от нашата административна дейност, ние да имаме възможност да взимаме предвид и да променяме взетото от нас решение.

Считам, че не е нужно повече да обяснявам, защото това е действително такъв основен процесуален въпрос, по който не би трябвало да има спорове. В случая ние нямаме ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 от АПК. Може би г-н Чолаков просто не е обърнал внимание на хронологията на взетите решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз си казах моето становище и го поддържам. Така или иначе вече е въпрос на гласуване какво решение ще вземе Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз бих искала да чуя Вашето професионално становище, г-н Чолаков. Хайде да не отиваме веднага към взимане на решение!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз смятам, че това е ново обстоятелство и на него съм се позовал във връзка с предложението. Вие си казахте Вашето становище. Не смятам да влизам в дебати с Вас повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това ме изненадва. По принцип мисля, че винаги сте приемал професионалните предизвикателства, които касаят професионални знания и прилагане на закона. Пак обръщам внимание, заседанието, на което сме взели решение за назначаване на Мария Иванова като съдия в Районен съд-Свиленград, е на 22.06.2021 г. – тогава е взето решението, а пък решението на Пленума за разкриване на бройката е от 24.06.2021 г. Това е последващо обстоятелство, а не новоразкрито обстоятелство, което е съществувало към момента на взимане на нашето първо решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да допълня още нещо, ако може – че на тази дата е направено и предложението до Пленума – на същата дата, 22-ри, когато е взето и решението за назначаване на колежата, е взето решение на Съдийска колегия да се направи предложение до Пленума за разкриването на новата бройка. Това е така, колега Керелска. Нали не го оспорвате това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но това няма значение. Първо, Вие не се позовавате на това обстоятелство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото така започна дебатът, и аз затова казвам, че всъщност на 22-ри... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, дебатът не започна точно по този начин. Освен това не мога да разбера как това, което Вие твърдите, отговаря на втората част от хипотезата. Значи новите обстоятелства не

са могли да бъдат известни на страната в административното производство. Нашите заседания са публични, така че страната би могла да се запознае и да ѝ стане известно това обстоятелство, на което Вие се позовавате в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е станало, тъй като това предложение за такова решение възникна в самата Съдийска колегия по време на заседанието на 22-ри, и то след като мина гласуването за Районен съд-Свиленград. Дори и при публичност няма как страната да е знаела какво ние ще решим, което е предложено инцидентно в Съдийска колегия – за разкриване на новата бройка в Харманли. Но това са вече по същество произнасяния.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В крайна сметка ние трябва да държим сметка кога е настъпило новото обстоятелство по чл. 99, ал. 2, а в случая то е настъпило след взимане на решението на 22.06.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания, преди да подложим на гласуване, което определено мисля, че е ясно на всички какъв резултат ще има? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е съгласен с така направеното предложение по точка 19, моля да гласува!

8 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“ – г-жа Керелска и аз.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Възобновяване на административното производство, приключило с влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 20.24 от заседанието на 22.06.2021 г., с което младши съдия Мария Димчева Иванова – Георгиева е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд – Свиленград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19.1. ВЪЗОБНОВЯВА административното производство, приключило с влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 20.24 от заседанието на 22.06.2021 г., с което младши съдия Мария Димчева Иванова-Георгиева е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд – Свиленград.

19.2. Изменя решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 20.24 от заседанието на 22.06.2021 г., както следва:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Димчева Иванова-Георгиева – младши съдия в Окръжен съд – Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Харманли, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20. Господин Кояджиков, Вие сте я внесъл.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз съм внесъл точка 20.

Уважаеми колеги, точка 20 внесох въз основа на прието решение на Съдийската колегия по Протокол № 26/29.06.2021 г., т. 10. Със свое решение тогава Съдийската колегия възложи на КАК да изготви анализ за свободните длъжности в районните съдилища и да направи предложение за оптимизирането им във връзка с назначаването на младшите съдии с продължен срок в районите, където следва да бъдат назначени. След взимането на това решение КАК на свое заседание реши, че няма да изпълни решението на Съдийската колегия и с 2 на 4 гласа отказа да се занимава с въпроса. Това стана

причина аз да направя настоящото предложение. То касае 16 младши съдии (ако не бъркам).

Предложението е за разкриване на нови щатове в Софийския районен съд – 6 броя; трансформирането на заместник-председателско място там в съдийско и за назначаването на седемте младши съдии, на които срокът е продължен; разкриването на три щата в Районен съд-Пловдив, три щата в Районен съд-Варна; за назначаването съответно на трима младши съдии в Пловдивския окръжен съд, трима младши съдии от Окръжен съд-Варна, и още три места, разкриването на място в Районен съд-Сливница, Районен съд-Ихтиман и Районен съд-Свищов.

Тук моето предложение е съобразено с предложението на председателя на Софийския окръжен съд и на председателя на Окръжен съд-Велико Търново, тъй като те предлагат младшите съдии да бъдат назначени съответно в Ихтиман, Сливница, респективно Свищов – като най-натоварени органи в района на окръжните съдилища. Тоест, не съм се съобразявал с желанията на младшите съдии, а с желанията на административните ръководители, като прецених, че тук общественият интерес следва да намери приоритет пред личния на младшите съдии.

Относно съкращаването на щатовете съм предложил съкращаване изцяло само на щатове в районните съдилища, свободни щатове в районните съдилища, като аргументът ми за това предложение е наличието на забраната на чл. 81 в Закона за съдебната власт за командироване на магистрати на такива щатове в районните съдилища, т.е. моят аргумент е, че те няма как да бъдат запълнени с командировани магистрати, за да подпомагат дейността на органите, където са свободни, от една страна. На следващо място, няма висящи или предстоящи обявени конкурси в районните съдилища, които в

кратък период от време да бъдат запълнени за подпомагането на тези районни съдилища тези свободни щатове.

Единственото изключение, уважаеми колеги, за съкращаване е по точка 15.1, където ви предлагам съкращаване на щат в Окръжен съд-Ямбол, защото просто свършиха местата в районните съдилища и трябваше да погледна едно място, което да се вземе от окръжните съдилища. Сега между впрочем искам да направя корекция в това си предложение, като предлагам да не се съкращава бройката в Ямбол, а да се съкрати бройка в Софийския военен съд. Промяната правя въз основа на няколко съображения. В Ямбол има командировани магистрати, които подпомагат дейността на този съд. В Софийския военно-окръжен съд има два свободни щата, натоварването е ниско, много по-ниско от средното за окръжните съдилища, от една страна. На следващо място, разговарях с председателя на Военно-апелативния съд, той не намира причини да командирова военни съдии от другите военни съдилища в София и заради това най-подходящо, най-правилно и целесъобразно би било да се съкрати щатът към настоящия момент в Софийския военно-окръжен съд и да се разкрие – по т. 15.2, в Районен съд-Сливница.

Това са ми аргументите за цялото предложение. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте за изказвания.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм участвала в това заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, съответно не съм участвала и във взимане на решението, което фактически не е в подкрепа на направеното днес предложение на г-н Драгомир Кояджиков.

И аз разбирам защо колегите така са постъпили, т.е. не са подкрепили това предложение, тъй като сме имали коментари в тази връзка.

Искам да припомня, че на 22.06.2021 г. ние взехме решение по отношение на това как да бъдат разпределени младшите съдии, кои от тях могат да бъдат назначени и по отношение на кои от тях може да бъде продължен срокът по чл. 240, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Това наше решение беше предхождано от работно заседание (или съвещание), на което участвахме всички, коментирахме въпросите, коментираха се също така трите възможни варианта за взимане на решение по отношение на това как да постъпим с младшите съдии, чиито мандат като младши съдии изтича. И тогава всъщност ние се обединихме около това решение, което беше гласувано на 22.06.2021 г. След три седмици ние излизаме със съвсем ново предложение, което касае съкращаване на щатни бройки в един значителен брой съдилища и разкриването им в други съдилища с цел устройването на младшите съдии.

Считам, че един такъв подход към решаване на този и на който и да е друг проблем не изглежда добре в очите на магистратите. Ние сме административен орган, който взима отговорни решения, предполага се, че преди това те са били обмислени и е бил извършен съответният анализ. Взетите решения би трябвало да се ползват с някаква стабилност и в нашата дейност да има някаква предвидимост. Защото какво излиза? Взели сме едно решение, пак повтарям, след три седмици вече вземаме друго решение.

Освен това не мисля, че би следвало днес да обсъждаме този въпрос така, както е внесен, защото при обсъждане на въпроса пред КАК изобщо не са били взети предвид становищата на съответните съдилища, от които се взимат съответните щатни бройки. Така че според мен, ако считате за необходимо да продължаваме тази дискусия,

а според мен тя не говори добре за нашия управленски капацитет, би трябвало да върнем темата за разискване в КАК, да се съобразят становищата на съответните съдилища, да се прецени в крайна сметка къде са по-големите нужди от съдии – дали в съдилищата, където се възнамерява съответните младши съдии да бъдат разпределени, или пък съдилищата, от които ние взимаме бройки. В много от случаите съдилищата, освен че изразяват негативно становище по отношение на съкращаването на свободната щатна бройка, те, бих казала, даже изразяват възмущение от нашия подход в случая и предлагат тези бройки да бъдат обявени на конкурс за външно назначаване, защото една значителна част от тези съдилища са свръхнатоварени. И аз мисля, че ние не можем в днешния момент и по този начин да взимаме такова радикално решение и призовавам към разум в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съжалявам, че пак взимам думата, но явно г-жа Керелска или не иска да чуе, или не слуша.

Госпожо Керелска, вярно е за решението от 22.06.2021 г. на Съдийската колегия, но Ви казах, че това предложение правя в изпълнение на решение по т. 10 от 29.06.2021 г., т.е. седмица по-късно Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе различно решение. Сега говорите за някакви възмущения и чудесии (не знам откъде), а защо не коментирате писмото на председателя на Окръжен съд-Пловдив? Защо отказвате да коментирате писмото на председателя на Окръжен съд-Бургас, на Окръжен съд-Варна, на председателя на Окръжен съд-София, които казват, че не са им необходими тези магистрати в окръжните съдилища, а те реално трябва да правораздават в районните съдилища? Писмото на председателя на Софийския районен съд, писмото на председателя на Софийския

градски съд – те как кореспондират с това Ваше изказване? И отделно Ви казах – аргументите за съкращаването на тези щатове е във връзка със забраната на чл. 81 за командироване на тези свободни длъжности на съдии в районните съдилища. Тоест, тези длъжности към настоящия момент не са полезни на тези органи, от които се съкращава, а изцяло са необходими за назначаването на младшите съдии, които трябва и задължително трябва да започнат да работят в района на окръжните съдилища, където са били младши. Това е предложението, което внасям. Нищо по-различно няма, нищо.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да обясня на г-н Кояджиков, че подробно съм се запознала с решението на КАК, така че ми е ясно хронологичното развитие на въпроса. Когато е гласувано това решение да се извърши анализ на свободните длъжности в районните и окръжните съдилища и с оглед на натовареността да се направи предложение за оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт с цел устройване на младши съдии с продължен срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт, мисля, че и тогава съм изразила становище, подобно на изразеното току-що.

Ясно ми е как са се развили събитията. Това не променя това, което казах преди малко. Освен това аз Ви обръщам внимание – трябва да се извърши анализ на свободните длъжности в районните и окръжните съдилища и с оглед на натовареността да се направи предложение за оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт. Такъв анализ на натовареността не е направен, не е направен, и Вие го знаете много добре. А даже изобщо не е имало съобразяване на обстоятелството, че тези органи на съдебната власт,

от които се взимат щатни бройки, трябва да бъдат попитани. Това е направено по предложение на председателстващия заседанието на КАК към онзи момент. И ако това не е било направено, значи ние щяхме да останем днес единствено с Вашето голо предложение. Така че знам какво е решението на Съдийската колегия, но искам да Ви кажа, че по начина, по който се действа, то и към настоящия момент не е изпълнено, защото никой не е коментирал натовареността. Затова Ви казвам – дайте да отложим разглеждането на въпроса, да го върнем в КАК и нека тогава да преценяваме каква е натовареността на органите, откъдето ние взимаме свободни бройки, и дали е целесъобразно да ги взимаме тези бройки, или пък да не предприемем спешни мерки и действия да обявим конкурс за външно назначаване, каквото ни се препоръчва в много от становищата (всичките съм ги изчела) на органите на съдебна власт – всички до един са взели становище. И единствено от Окръжен съд-Враца се изразява положително становище да се вземе едната щатна бройка, която да отиде за устройване на младши съдия в Софийския районен съд. Всички останали съдилища не са съгласни бройките да се вземат. Мисля, че има много сериозни аргументи в становищата на някои от съдилищата, в другите от становищата не толкова, но при всички положения това разглеждане и този анализ, съобразно взетото вече от нас решение, трябва да се извърши първо в КАК и след това да мине на обсъждане в Съдийска колегия. Иначе ще излезе, че просто нещо сме си наумили или пък може би някои от колегите са решили да го направят и много бърза да стане то.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков, поискайте думата. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да ви припомня, уважаеми колеги, че това нещо в КАК беше отказано да бъде

извършено. Имате протокол, простичко е. Като го върнем в КАК, г-жо Керелска, как ще се промени това, какво ще се случи? Как Комисията по атестирането и конкурсите ще бъде задължена, при положение че отказа първия път? Затова не виждам никакъв смисъл в това, което предлагате в момента, и това го има в материалите, уважаеми колеги, пред вас. Аргументирам ... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще използвам терминологията, която обсъждахме преди малко. Тук има нови обстоятелства вече, нововъзникнали по-точно, а именно вече имаме становища на органите на съдебната власт, които трябва да бъдат разгледани в КАК, и които самата КАК е решила, че е необходимо да бъдат изискани. Така че според мен няма да има проблем там вече становищата да се разискват, да се огледат и да видим дали от всички органи на съдебната власт действително може да си позволим ние да отнемаме щатни бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, само ще ви помоля да участвате в заседанието, защото в настоящия момент нямаме необходимия кворум...(Звукът прекъсва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Панов, не се чува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, призовах колегите да се явят, да участват в заседанието, защото кворумът падна. Сега вече имаме необходимия кворум. Благодаря ви!

Колеги, има процедурно предложение, което е на г-жа Керелска, тази точка да бъде отложена и да бъде насочена към КАК. Това е процедурното предложение, което ще подложа на гласуване.

Изказвания по това процедурно предложение? Ако няма изказвания, режим на гласуване по процедурното предложение на г-жа Керелска.

Който е съгласен, моля да гласува!

3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

7 гласа „против“. Процедурното предложение на г-жа Керелска не се приема.

Сега по същество. Тъй като не знам начина, по който г-н Кояджиков ще поиска да гласуваме – вероятно анблок или може би с дискусия по всяка една от точките, не знам, аз ще кажа моето принципно съображение. Всъщност г-жа Керелска вече започна със своите аргументи по две точки – и по точка 19, и по точка 20 тя се опита с правни аргументи да мотивира своята позиция, което обаче очевидно не е достатъчно основание за членовете на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия.

Колеги, едно такова решение, което ние ще вземем, според мен ще бъде непоследователно, то ще бъде освен това израз на една неинформираност от страна на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия и, разбира се, нарушение на процесуалните правила по чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт. В този смисъл са аргументите в последната част на КАК, които са изразени от нашите колеги, с които ви запозна съвсем частично г-н Кояджиков. А защо непоследователно? Защото вече ние взехме своите решения. Тази тема я обсъждаме многократно, включително и на заседание, което беше насрочено с нашите колеги, разисквахме, излагахме аргументи, взехме принципи становища, които впоследствие не се поддържат тук в Съдийска колегия. Неинформирано, защото в крайна сметка въпросът за анализ на натовареността, който е предпоставка за взимането на бройки и

даването на бройки, съкращаването и назначаването, и намаляването би трябвало да бъде направено въз основа на един такъв анализ, който не е направен в момента и той не съществува. За правилата, които нарушаваме по Закона за съдебната власт, вече казах.

И накрая. Ако сега не разбираме защо колегите не искат да работят в КАК, няма кандидатури, които да искат да работят в КАК, то е, защото никой не уважава решенията на КАК, negliжират се мотивите на тези органи, които със своята професионална компетентност би трябвало да подпомогнат дейността на Съдийската колегия. Напротив, решенията се взимат с телефонни обаждания нееднократно, а сега г-н Кояджиков отново го потвърди; с предложения, които се правят в последния момент, преминават по бързата „писта“ – съжалявам за аналозите за други органи в държавата, и всъщност се обезсмисля изобщо работата на колективния орган и работата на професионалната квота в КАК. Нещо повече. Дори самото предложение, което е направено преди една седмица, сега вече е коригирано с корекция пак въз основа на телефонни обаждания между някой и някой. Това не показва информираност, не показва и не демонстрира задълбоченост в работата на Съдийската колегия. И поради тези причини – сега го казвам още веднъж – няма да подкрепя едно такова немотивирано, непоследователно, неинформирано решение, което заобикаля дори и процесуалните правила. Това е моята мотивация.

Само, г-н Кояджиков, как да гласуваме – анблок ли всичките, защото очевидно има разбиране за проблематиката от Ваша страна и решенията вече са взети? Да ги гласуваме направо анблок, ако искате, плюс анблок с Вашата корекция, която направихте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Корекция по точка 15.1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, с корекция в точка 15.1. Да стане просто по-бързо, както всички очакват.

Добре. Други аргументи? Аз изложих своите аргументи, г-жа Керелска също. Други изказвания, колеги?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пак ви призовавам да проявим разум и да върнем точката за разглеждане в Комисията по атестирането и конкурсите. Взимаме решение – имам предвид решението, което взехме по предложение на г-н Чолаков, което е в директно противоречие със закона, сега сме на път да вземем решение, което е в противоречие с нашето собствено решение. Аз не знам в крайна сметка какво могат да очакват съдиите от нас при едно такова процедиране. Значи, нас не ни притеснява нито директното газене на закона, нито отричането, и то непрекъснатото отричане от взети вече решения. Що за орган за управление сме ние?

Много моля, г-н Панов, нека подложим отново на гласуване предложението за връщане за обсъждане въпроса в Комисията по атестирането и конкурсите. А там има доста интересна информация, между впрочем, в становищата на органите на съдебната власт има доста интересна и важна информация. Не знам дали всичките колеги са се запознали с нея. Колегите съвсем конкретно ни обясняват какви са техните нужди. Година по година е проследено как са взимани щатни бройки на пенсионирани колеги, на други свободни длъжности, които по някаква причина за известен период от време са останали свободни, как са буквално обезкръвявани съдилищата; как имаме съдилища с по един и двама съдии, които изнемогват, и има свободна щатна бройка, и ние вместо да предприемем бързи мерки тази щатна бройка да се попълни чрез съответния конкурс, защото на тези места няма да отидат младши съдии и вие добре го знаете, за пореден път си променяме решението.

Моля, г-н Панов, моля, г-н Панов, подложете още веднъж на гласуване предложението за връщане на въпроса за разглеждане в Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прегласуване на решението за отлагане, което събра 3 гласа „за“ и 7 гласа „против“ – това е Вашето предложение.

За да влезем отново от процедура в процедура с предложение, контрапредложение...

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска за прегласуване... (Прекъсват го.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога ли да взема становище по това нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, вижте протокола на КАК. По същото нещо, което предлагате да направи КАК, което предлага госпожа Керелска, има решение на КАК. Вижте го протокола. КАК е взела решение по въпроса. Какво още да свърши КАК? Вижте го протокола във Вашите материали. Страниците не са номерирани, но след предложението ми следва протоколът на КАК. Това искам да погледнете.

Не знам госпожа Керелска какво иска да свършим? Винаги процедурата по съгласувателната процедура е такава. Прави се предложение, прави се за съкращаване, прави се предложение за съгласуване, никога досега това предложение не се е връщало повече в КАК. Никога! Има решение на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Пашкунова поиска думата. След това госпожа Керелска иска думата, ще ѝ я дам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка във връзка с предложението на колежата Керелска. Аз също смятам, че няма пречка да се разгледа отново така систематизирано предложението със справките, които са приложени, със становищата на административните ръководители, и тъй като последният ни пленум е на 22-ри, няма пречка това да стане в понеделник, да го разгледаме на Съдийската колежия във вторник и да го внесем в пленума, за да не прескачаме помощната Комисия по атестиране и конкурси. Нека все пак и колежите да го обсъдят, да го разгледат, ако има някаква необходимост от допълнителни справки, да се направят.

Наистина няма пречка това да се случи и на последния пленум да се вземе решение по предложението за съкращаване и разкриване на щатни бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

И времето го позволява, тъй като на 20-и може да има Съдийска колежия, на 22-ри - пленум...

Госпожо Керелска, няколко думи преди да подложа на гласуване Вашето предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, подложете го на гласуване. Искан да кажа нещо в отговор на господин Кояджиков, но може би не се налага, не е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги.

Подлагам на гласуване предложението за прегласуване предложението за отлагане на разглеждането на точката и връщането ѝ в КАК. Който е съгласен, моля да гласува: 3 гласа „за“, който е „против“ - 7 гласа „против“. Благодаря Ви.

Сега подлагам на гласуване анблок предложението на господин Кояджиков с неговата корекция, която направи в устна форма при докладването на т. 20 от дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува: 7 гласа „за“, който е „против“ - ... (неразбираем израз)

С това приключихме т. 20 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища, свързано с назначаването на младшите съдии с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ, и във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/29.06.2021 г., т. 10

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, считано от датата на вземане на решението.

20.1.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

20.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд считано от датата на вземане на решението.

20.3.1. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Монтана в длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, считано от датата на вземане на решението.

20.3.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, считано от датата на вземане на решението.

20.3.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

20.4.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, считано от датата на вземане на решението.

20.4.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

20.5.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Чирпан, считано от датата на вземане на решението.

20.5.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

20.6.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ивайловград, считано от датата на вземане на решението.

20.6.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

20.7.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

20.7.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

20.8.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

20.8.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

20.9.1. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Балчик в длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик, считано от датата на вземане на решението.

20.9.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик, считано от датата на вземане на решението.

20.9.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

20.10.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

20.10.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

20.11.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград, считано от датата на вземане на решението.

20.11.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

20.12.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.

20.12.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

20.13.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, считано от датата на вземане на решението.

20.13.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Свищов, считано от датата на вземане на решението.

20.14.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград, считано от датата на вземане на решението.

20.14.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Ихтиман, считано от датата на вземане на решението.

20.15.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд-София, считано от датата на вземане на решението.

20.15.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, считано от датата на вземане на решението.

20.16. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 22.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 21 е пак мое предложение. Всъщност, то е само внесено като мое предложение, но иначе е свързано с взето решение от КАК и молбата е на Пламен Димитров Стефанов - окръжен прокурор при Окръжна прокуратура-Сливен, за преназначаването му по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Сливен.

Комисията по атестирането и конкурсите взе положително решение по тази молба. Аз се водя като вносител, само заради това, защото без никаква причина това решение от 6-и отпадна от дневния ред за 13-и, а беше включено за 20-и. За да не нарушим традицията, си позволих да го внеса предложението на КАК в днешното заседание. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера кое е наложило внасянето на това решение в днешното съдебно заседание, което, искам само да обърна внимание, че беше с редовни 52 точки, сега не знам с допълнителните докъде е стигнал дневният ред. А, до 55! Кое налага да се внесе?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е абсолютно редовна точка, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, като редовна сте я внесли, но има решение на КАК, определена е дата, тази дата е съобразена с изтичане мандата на колегата... (Прекъсват я, говорят всички едновременно)

Защо се демонстрира това усърдие?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искате ли да Ви дам отговор или не искате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, чакайте! Не съм си приключила изказването!

Не мога да разбера кое обосновава това усърдие! Вие всъщност тук пренебрегвате решението на КАК за пореден път и внасяте точката по-рано в Съдийската колегия при положение, че не е имало никакъв проблем да бъде разгледана в съдебното заседание, на което тя е насрочена от Комисията по атестирането и конкурсите. Ами, дайте да разпуснем Комисията по атестирането и конкурсите и всичко да се внася директно в Съдийската колегия!

Такова пренебрегване на решението и на мнението на колегите, които са в Комисията по атестирането и конкурсите, да Ви кажа, аз не помня да е имало в други състави на Висшия съдебен съвет, каквото правим ние и то не за първи път, и то по най-дребни поводи!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, обяснил съм в предложението си причините, поради които е тази усърдност и, как го наричахте, или бързане.

Досегашната практика на Комисията по атестирането и конкурсите е в заседанието в понеделник, което се провежда, всички точки да отиват за следващата седмица във вторник, като редовни. Защо Комисията по атестирането и конкурсите допусна такова противоречие в досегашната си практика аз не мога да обясня и за да няма такова противоречие, аз внесох това предложение за разглеждане днес. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, господин Кояджиков.

Ще дам думата на госпожа Керелска, за да се изкаже, разбира се, но категорично начинът и подходът, по който това се прави е нещо сравнително ново с една допълнителна доза фриволност и

арогантност, специално от Ваша страна. Защо? Решението на КАК е на Вашето внимание. Молбата на господин Пламен Стефанов е разгледана от КАК. Имаме решение на КАК. Забележете датата, на която той трябва да бъде възстановен на тази длъжност - 28.07.2021 г. Достатъчно време от 13-и! Достатъчно време и от 20-и, за да може това да се случи! Вижте решението, което има КАК: внася за разглеждане на 20.07.2021 г. И аз като Вас не знам каква е причината да бъде за 20.07.2021 г. Подозирам, че вероятността е дългият дневен ред, в който дневен ред се добавят и точките и от 6-и, когато нямахме заседание, поради причината, че нямаше как да свикаме Съдийската колегия, поради липса на кворум. Вероятно това са причините.

Нормалното, логичното обяснение е това да се гледа по един нормален начин, да няма причина да водим този разговор, който в момента водим и губим ценно време, необходимо за вземането на други важни, отговорни решения, без съмнение.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да реплекирам господин Кояджиков по отношение на това, което той каза, по отношение на включване на точките, разгледани от КАК в дневния ред на Съдийската колегия. Едни точки, които се разглеждат на КАК влизат за разглеждане на Съдийската колегия и те са включени преди това в дневния ред на Съдийската колегия, а други точки се преценява дали да бъдат гледани от Съдийската колегия в предстоящото заседание или следващото такова точно с оглед на дневния ред, който може да бъде с повече или по-малко точки в дневния ред.

Това, което Вие казвате по отношение практиката на КАК изобщо не е вярно! И Вие добре го знаете или би трябвало да го знаете, защото от самото начало на формиране на този Висш съдебен съвет сте

член на КАК. Друг е въпросът за това в какво се изразява Вашето участие там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Не видях, прощавайте - господин Чолаков, госпожо Пашкунова, кой поиска първи думата. Моля да ме извините.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме аргументите защо колегата Кояджиков го е внесъл, чухме възраженията на колегата Керелска, чухме на колегата Панов изказването. Аз Ви предлагам следното: ако се прави искане за отлагане на тази редовна точка, нека това да се заяви, да гласуваме и да започнем дебат дали съответно ще уважаваме или не внесеният предлог. Мисля, че точката е внесена като редовна. Какви са били съображенията, колегата Кояджиков мисля, че ги изложи. Това, дали колегата Керелска ги споделя или не, това си е нейно право, разбира се. Тя изложи своите съображения. Хайде да гласуваме, ако има искане за отлагане. Аз не чувам такова искане обаче!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз също не знам каква е причината да не бъде разгледана тази точка в КАК, но в случая, според мен, ситуацията... (Прекъсват я)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя е разгледана в КАК. Разгледана е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Но не се е произнесъл по същество КАК. Насрочено е...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Напротив, КАК се е произнесъл и по същество. И по същество има решение на КАК.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, но доколкото разбираме, трябва да се разгледа на... А, извинявайте! Да, извинявайте! Съжалявам. Просто е трябвало да се насрочи за 20-и, разбрах. Но, мисълта ми беше следната - по мое мнение в случая обаче, ние сме изправени пред прилагането на закона, колеги. Член 169, ал. 5 е ясен. Практиката ни, поне в този смисъл, е еднозначна. Включително, след Конституционно решение № 6 от 11 май 2021 г. няма основание да променим практиката, тъй като чл. 169, ал. 5 не е атакуван, а и с оглед възстановителното действие, съгласно практиката на Конституционния съд, дори да бъде обявен за противоконституционен, аз направих справка, редакцията на чл. 169, ал. 5 е същата от 2016 г.

Аз мисля, че ние повече време загубихме в дебати, отколкото в произнасяне по същество. КАК се е произнесъл. Да, вярно е, че е насрочено за 20-и, но, така или иначе, точката е внесена от член на Колегията, който има право на това. Нека, ако има някакви обструкции или някакви възражения по същество, да се кажат. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Други изказвания? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Господин Чолаков, ще поемете ли ръководството? Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ внесеното предложение, моля да гласува (брои): 8 гласа „за“, който е „против“ - колега Керелска, 1 глас „против“. Има взето решение по т. 21 така, както е внесена.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пламен Димитров Стефанов - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.07.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 22 кой ще докладва?

Колега Кояджиков, Виe.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 е предложение на КАК, което е в смисъл да се остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Видин за обявяване на конкурс за заемане на една длъжност „съдия“ в органа.

Аргументите на КАК са в две посоки - първата е ниска натовареност и липса на необходимост за назначаване на съдия в наказателното отделение. На следващо място е фактът, че към настоящия момент е наличен във висящ конкурс за повишаване в окръжните съдилища.

С тези аргументи е предложението за решение на Вашето внимание по т. 22.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам заявени желаниа за изказване.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, няма „против“, защото осем човека сме в момента на линия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Видин, за обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Видин, за обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 23.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 23 е предложение на КАК за отхвърляне на възражението на Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, срещу недопускането ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

Аргументите на КАК са, че съдия Христова е съдия в окръжен съд - по степен равен на административния съд и тя няма как да бъде допусната, не отговаря да бъде допусната в конкурс за повишаване, тъй като се касае за еднакви по степен съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Изказвания? Предложението е да се остави без уважение възражението. Който е „за“, моля да гласува, мотивите са ясни - 8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Възражение от Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 21/21.06.2021 г., т. Р-4

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г.

23.2. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е проект за решение от КАК за внасяне за сведение на Решение № 7760 на Върховния административен съд, по административно дело № 12509 по описа за 2020 г., образувано по жалба на Десислав Любомиров - съдия в Софийския градски съд. За сведение и ако евентуално някой иска да обсъди нещо по него. Това е предложението на КАК. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво да обсъждаме по влязло в сила съдебно решение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Влязло е в сила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-много да ни задължава нещо и ние за в бъдеще да изпълняваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В конкретния случай - да, задължава и преценката за сроковете да е по-различна от начина да преценяваме сроковете по чл. 192, ал. 6 по начин, различен от досегашния. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, то е дадено за сведение с оглед мотивите, които съдът е постановил във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6. Това има значение в това решение.

Колеги, изказвания?

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Има голямо значение с оглед бъдещата практика и да знаем как ... (Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това - преди изменението. Говорим за преди изменението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: .. на конкретно произнасяне по чл. 193, ал. 6 относно срока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да имаме предвид, че това решение е постановено преди последното изменение, където вече изрично е разписано от кога се брой срокът. Това са произнасяния, които сме правили преди тази промяна.

Колега Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: На коя точка сме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента сме на т. 24 - за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност какво? Приема за сведение.
Режим на гласуване: 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Решение № 7760/29.06.2021 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 12509/2020 г., образувано по жалба на Десислав Светославов Любомиров – съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Решение № 7760/29.06.2021 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 12509/2020 г., образувано по жалба на Десислав Светославов Любомиров – съдия в Софийския градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата т. 25 е предложение на КАК да се внесе в Съдийската колегия заявлението на Силвия Петкова Георгиева – съдия в Софийския районен съд, ведно с решенията на Комисията по атестирането и конкурсите за обсъждане и произнасяне.

Съдия Георгиева е със започната процедура за второ периодично атестиране по повод на което е депозирала възражение. Тя казва, че следва тази атестация да бъде прекратена и да ѝ бъде направена извънредна такава, като участник в конкурс за повишаване в длъжност и преместване. КАК взе друго решение. КАК прецени, че не следва да се уважава искането за прекратяване, а следва да се довърши настоящата процедура за периодично атестиране.

За това решение Силвия Георгиева беше уведомена. Тя депозира ново заявление във връзка с което предлага казусът, случаят да се обсъди и в Съдийската колегия, затова е внесен на Вашето внимание. Ако някой реши да вземе отношение, сега може да го направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за изказвания.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз не знам какво точно се очаква от Съдийската колегия при внасянето...

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също не разбирам. Извинявам се, че Ви прекъсвам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: На това заявление, колеги. Но аз само искам да поставя един въпрос, който по мое мнение е относим към нашите решения именно за произнасянето по такива атестации, какъвто е случаят на колегата.

Доколкото знам от миналата седмица има решение на Върховния административен съд във връзка с обжалване атестацията на колегата Любка Гулакова с много интересни мотиви. Аз успях да се запозная от медиите с тези мотиви. Те касаят тълкуване на § 72, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за съдебната власт и препоръчват Съдийската колегия във всеки конкретен случай да преценява наличието на предпоставки за финализиране или прекратяване на атестационните процедури. По мое мнение случаят, за който сме сезирани в това заявление на колегата Силвия Георгиева, е такъв, така че аз смятам, че това трябва да се обсъди в Комисията по атестирането и конкурсите, да се изиска препис от това решение на Върховния административен съд, да се запознае КАК с мотивите и да се прецени всъщност дали няма да се нуждае от промяна нашето решение по тези висящи атестационни процедури, за да можем да сме в синхрон с практиката на Върховния административен съд, иначе, колеги, сме изправени пред опасността да се обжалват нашите атестации и да бъдат отменени. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само още веднъж - какво е предложението по т. 25?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: КАК е взела решение по тази молба. По-надолу в приложението - приложение, е решението на КАК. КАК казва, че не следва да се прекратява атестацията, а да се завърши, но срещу това решение Силвия Георгиева подаде ново заявление и поиска то да бъде предоставено за сведение на Съдийската колегия. Изпълняваме желанието на съдия Георгиева. Нищо повече.

Според мен Съдийската колегия няма правомощия да взема решение по въпроса и само трябва да го приеме за сведение, а вече КАК може би, както казва колегата Пашкунова, следва да съобразява

практиката на Върховния административен съд за всеки конкретен случай. Тук просто да приемем за сведение. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е Вашето предложение - приемане за сведение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма други правомощия в Съдийската колегия по този случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване - приема за сведение заявлението на съдията Силвия Петкова Георгиева: 8 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Заявление от Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение заявлението от Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: От т. 26 до т. 40 включително - извънредни атестации или периодични, молбата ми е да ги докладвате заедно анблок. Ако някой има нещо против и да гласуваме, а след това разделно може да предложи... Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 26 е предложение за предварително атестиране на съдията Антоанета Атанасова от Окръжен съд-Русе, както и приемане на комплексна оценка по атестирането „Много добра“.

Точка 27 е проект за решение по периодично атестиране на Мариета Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 28 - проект за решение по периодично атестиране на съдия Ивайло Иванов от Районен съд-Русе, и приемане на комплексна оценка по атестирането „Много добра“.

Точка 29 - проект за решение по периодичното атестиране на съдия Ивелина Христова-Желева от Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ от атестирането.

Точка 30 - проект за решение за периодично атестиране на Антония Атанасова-Алексова - съдия в Районен съд-Перник, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 31 - проект за решение за периодично атестиране на Надежда Славчева-Андонова - съдия в Районен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ от атестирането.

Точка 32 - проект на решение за периодично атестиране на Ивета Антонова - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 33 - проект за решение за периодичното атестиране на Йорданова Ставрева - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 34 - проект за решение за периодичното атестиране на Зорница Ангелова - съдия в Окръжен съд-Ловеч, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 35 - проект за решение за извънредно атестиране на Петър Маргаритов - административен ръководител на Районен съд-Смолян, и приемане на комплексна оценка от атестирането му „Много добра“.

Точка 36 е проект за решение за извънредно атестиране на Пламен Дацов - съдия в Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка от атестирането му „Много добра“.

Точка 37 е проект за решение за извънредно атестиране на Албена Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 38 е проект за решение за извънредно атестиране на Веселка Узунова - съдия в Окръжен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ от атестирането.

Точка 39 е проект на решение за извънредно атестиране на Нася Япаджиева - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Поморие, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

И последната точка от тази група е т. 40 - проект за решение за извънредно атестиране на Пламен Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по т. 26 до т. 40? Няма. Има ли някой, който иска да разгледаме точките разделно или някоя от точките да бъде разгледана разделно? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок от т. 26 до т. 40, включително: 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка от т.26 до т.40)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд-Русе.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд-Русе.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Йосифов Иванов - съдия в Районен съд-Русе.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Йосифов Иванов - съдия в Районен съд-Русе.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивелина Христова Христова-Желева - съдия в Районен съд-Варна.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелина Христова Христова-Желева - съдия в Районен съд-Варна.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Антония Атанасова Атанасова-Алексова - съдия в Районен съд-Перник.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антония Атанасова Атанасова-Алексова - съдия в Районен съд-Перник.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Надежда Георгиева Славчева-Андонова - съдия в Районен съд-Пловдив.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надежда Георгиева Славчева-Андонова - съдия в Районен съд-Пловдив.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивета Миткова Антонова - съдия в Софийския районен съд.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивета Миткова Антонова - съдия в Софийския районен съд.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийския градски съд.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийския градски съд.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Зорница Маринова Ангелова - съдия в Окръжен съд-Ловеч.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Зорница Маринова Ангелова - съдия в Окръжен съд-Ловеч.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Христов Маргаритов - административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Христов Маргаритов - административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян.

36.1.ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд-София.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд-София.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Янчева Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Албена Янчева Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселка Георгиева Узунова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

39.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нася Иванова Япаджиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Поморие.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нася Иванова Япаджиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Поморие.

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: За т. 41 - заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако ми позволите - от т. 41 да Ви докладвам до т. 45, в т. 46 има една особеност, която искам да докладвам отделно, след това да Ви

докладвам от т. 47 до т. 49 или, ако искате сега да докладвам всичките, без т. 46. Съгласни ли сте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз Ви предлагам от т. 41 до т. 49, а за т. 46, за която казахте, че има някакво различие, докладвайте отделно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, благодаря Ви.

Точка 41 е проект за решение за повишаване на Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд-Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 42 е повишаване на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 43 е проект за решение за повишаване на Марина Манолова-Кънева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 44 е проект за решение за повишаване на Темислав Димитров - съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг - от „съдия в ОС“ в „съдия в АС“.

Точка 45 е проект за решение за повишаването на Калина Христова - съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 47 е проект за повишението на Диляна Славова - заместник на административния ръководител на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 48 е проект за решение за повишаването на Александър Точевски - заместник на административния ръководител на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната точка от тази група е т. 49 - проект за решение за повишаването на Таня Аспарухова Георгиева-Точевска - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Уважаеми колеги, всички предпоставки за повишаването на тези колеги са налице и без никакви колебания Ви предлагам да подкрепите предложеното от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Има ли някой, който иска да се гласува разделно? Ако няма и няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме от т. 41 до т. 49, без т. 46, която не е докладвана от господин Кояджиков: 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Дечков Христов - съдия в Окръжен съд-Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Владимирова Манолова-Кънева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Христова Христова - съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“,

на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Венков Точевски - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Аспарухова Георгиева-Точевска - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега давам думата на господин Кояджиков за т. 46. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 46, уважаеми колеги, е проект за решение за повишаване на съдията Ина Генжова - съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“. След вземане на това решение, обаче от страна на КАК, съдия Генжова встъпи в длъжност в Софийския районен съд, а там, както е известно, рангът „окръжен съдия“ се получава екс леге. Затова, според мен, би

следвало в конкретния случай да приемем не решението, което предлага КАК за нейното повишаване, тъй като то е настъпило, а да оставим без разглеждане предложението на административния ръководител на Районен съд-Враца и да прекратим производството по тази точка. Това е моето предложение.

Сега, дали първо ще подложим на гласуване „повишава“, както е предложил КАК, а след това моето, аз мисля, че това е правилно, но както прецените, така го подложете на гласуване. Мисля, че това, което Ви предлагам, е по-правилното решение. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

За да внесем яснота, предложението на КАК е за повишаване на Ина Милчова Генжова, съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението. Всъщност, каква е разликата от това, което Вие предлагате, за да можем да го подложим на гласуване.

Решението на КАК е за повишаване по чл. 234 от ЗСВ на Ина Милчова Генжова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но това повишаване е настъпило екс леге с встъпването на съдията Генжова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд. Затова не е налице вече необходимост за нейното повишаване в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: И какво е Вашето предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е да оставим без разглеждане предложението на административния ръководител - председател на Районен съд-Враца, защото той е инициирал това производство и да го прекратим, поради встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд от 01.07.2021 г. Тя си е с ранг по чл. 233 на съдия в окръжен съд, считано от 01.07.2021 г.

Според мен това повишаване към момента се явява безпредметно. Но, ако не са съгласни колегите, и дадат по-добро решение, добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Заповядайте за изказвания.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, съгласна съм с преформулирането на диспозитива на КАК, който предлага повишаване, тъй като искането е без предмет, тоест нямаме правно основание за повишаване, по-скоро искането е недопустимо, тъй като нямаме предмет на това искане, защото колегата е повишен екс леге в по-горен ранг „съдия в ОС“, затова би следвало диспозитивът да е: оставя без разглеждане искането на административния ръководител на Районен съд-Враца за повишаване на основание еди-кой си и така нататък. Тоест, „оставя без разглеждане“.

И втори диспозитив - прекратява производството, тъй като искането е недопустимо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, става дума само за новонастъпило обстоятелство в хода на процедурата. Към момента на подаването е било такова, тъй като вече към настоящия момент лицето от 01.01. е назначено за съдия в Софийския районен съд, значи... (Прекъсват го)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на колегата е от 29.06.2021 г., колегата е встъпил от 01.07.2021 г., още един документ, който искам да отразите. Ако вземем решение днес, ние ще повишим в ранг от 13-и, а тя всъщност от 1-ви вече има такъв ранг и всъщност, ако го направим ние, дори ще нарушим нейните права в крайна сметка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, основанието за допустимост се разглежда до момента на произнасянето на решение. (Всички говорят)

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по предложението на господин Кояджиков: да се остави без уважение, мотивите, съображенията за това са, че колегата е получила ранг. Режим на гласуване...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да Ви поправа, господин Председател. Не „без уважение“, а „без разглеждане“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, „без разглеждане“ и мотивите за това...

Режим на гласуване: 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението на административния ръководител - председател на Районен съд-Враца за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ на Ина Милчова Генжова - съдия в Софийски районен съд. *(Към момента на подаване на предложението - съдия в РС-Враца)*

46.2. ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ на Ина Милчова Генжова, поради встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг по чл. 233, ал. 2 от ЗСВ „съдия в ОС“, считано от 01.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата т. 50. Пак е КАК. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тук е предложение по предложение на наши представители, които са национални лица за контакт - съдиите Валентина Бошнякова и Рената Халъова, за провеждане на годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и по тяхно предложение КАК предлага на Съдийската колегия да одобри провеждането на тази годишна среща, която е се проведе на 16.07.2021 г. от 14,00 ч., в онлайн формат и да определи за участие в срещата членове на Съдийската колегия, само че въпросът за определянето на членовете вече е решен от Съдийската колегия, тъй като не е имало предложени такива в предходно заседание и мисля, че няма причина, освен ако някой друг не прояви интерес да участва в тази среща, да бъде взето решение за неговото участие и сега.

Тя предстои да се проведе в петък, тази седмица. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, на 16.07.2021 г. Добре, колеги, има ли някой, който желае да участва? Ако не, то тогава подлагам на гласуване предложението, което беше направено. Режим на гласуване: 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

50. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) - търговски дела, и Рената Халъова - съдия в Окръжен съд-Враца и национално лице за контакт на НСМГТД - граждански дела, за провеждане на Годишната среща на НСМГТД на 16.07.2021 г. от 14.00 ч., в онлайн формат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ОДОБРЯВА провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България на 16.07.2021 г. от 14,00 ч., в онлайн формат.

50.2. В срещата по т. 5.1 могат да участват всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: В диспозитив 2 в общи линии нямаме определен кой да участва, тъй като няма проявили желание... (Всички говорят.), обявяваме на Съдийската колегия и който желае - да се включи и да участва. Добре, благодаря Ви.

Точка 51. Кой ще докладва? „Съдебна администрация“.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми колеги, комисия „Съдебна администрация“ е сезирана с искане от административния ръководител на Районен съд - Перник. Искането е за увеличаване на щатната численост на съда с 10 щатни бройки за съдебни служители, а именно 6 „съдебен секретар“, 3 „съдебен деловодител“ и 1 брой „деловодител - адвокатска стая“. В тази връзка комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия следното решение: не уважаваме в пълен размер искането, а именно първо: разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ шест щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ и една бройка за длъжност „деловодител“ по щата на Районен съд - Перник. Мотивите предполагам са ви известни, а именно, че Районен съд - Перник е един от най-високо натоварените съдилища в страната, както за 2020 г. е на първо място по действителна натовареност на съдиите, който по брой дела за разглеждане един съдия месечно е 61,38, при 51,08 средно за районните съдилища в областните градове на страната. Натовареността на този съд е трайно висока за последните няколко години, освен това съотношението съдебни служители -

магистрати, както за общата, така и за специализираната администрация е значително по-ниско от средното за тези съдилища. Към момента брой служители общо съдии е 2,48 при 2,83 средно. Съдът разполага с 12 съдебни секретари и 21 съдии. След разкриване на 7 щатни бройки, а именно 6 съдебни секретари и 1 деловодител съотношението служители общо - съдии ще бъде 2,8 при средно 2,83, т.е. съотношението горе-долу вече ще се доближи до останалите. Щатните бройки за длъжност „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ ще бъдат осигурени от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове за длъжността „съдебен деловодител“, т.е. те са обезпечени.

Второ - отхвърля искането на административния ръководител на Районния съд - Перник за увеличаване щатната численост с още 3 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“.

И съответно трето - да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по точка 51?

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Обосновани са предложенията на комисия „Съдебна администрация“ и относно съотношението, и относно съотношението между магистрати и съдебни служители, просто натовареността на органа на съдебната власт на Районния съд - Перник. Да, действително тези бройки, които се искат са осигурени вече с бюджета за 2021 г., тъй като още при приемането на бюджета тези бройки са заложи там и новоотпуснатите бройки за съдебни служители, в конкретния случай деловодители са изцяло осигурени по бюджета на органа на съдебната власт като цяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро имам въпрос към г-н Новански, който е във връзка с точката, която следва да гласуваме.

От много време говорим затова, че е необходимо да се определи някаква норма по отношение на това съотношение между съдии и съдебна администрация, а това все още не се случва. Все пак ние сме в края на мандата. Известно ни е, че се отпуснаха бройки за съдебна администрация, които са обезпечени, но при положение, че ние така или иначе тази норма не сме я приели очевидно ще продължим да ги раздаваме по начина, по който сме правили досега, когато някой съд поиска ние преценяваме някакви обстоятелства, даваме нещо, друго отказваме и т.н. Та въпросът ми е - в крайна сметка можем ли да получим категоричен отговор кога комисия „Съдебна администрация“ ще направи този анализ и ще излезе с такова предложение, за да имаме единен критерии по отношение на всички съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаема г-жо Керелска, работим по въпроса, само че искам да Ви кажа, че единен критерии няма да има, защото той е невъзможен, поради простата причина, че очевидно ще трябва съдилищата да бъдат групирани в групи, защото има малки районни съдилища, където администрацията няма как да бъде намалена, така както би била в едно да кажем средно районно съдилище. Знаете много добре, че в много малките районни съдилища просто администрацията е много повече, отколкото съобразно да кажем в Софийски районен съд или в случая Районен съд - Перник. Очевидно ще трябва да има някакво сортиране по групи, а не по обща натовареност. Просто иначе е невъзможно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, тогава, аз съм съгласна с това, което казвате между впрочем, така е и трябва да се вземе предвид, но

все пак кога очаквате да приключи този процес и този анализ, и да внесете съответното решение в Съдийска колегия?

БОЯН НОВАНСКИ: В най-скоро време.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е доста обтекаем отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чухте, г-жо Керелска, работи се по въпроса и в най-скоро време ще бъде внесено. Сега очевидно повече няма какво да чуете, макар и да Ви се иска, на всички ни се иска.

Режим на гласуване по точка 51, която беше докладвана от г-н Новански. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Перник за увеличаване щатната численост на съда с 10 (десет) щатни бройки за съдебни служители - 6 (шест) щ. бр. съдебен секретар, 3 (три) щ. бр. съдебен деловодител и 1 (една) щ. бр. деловодител „Адвокатска стая“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 6 /шест/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Перник**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Районен съд - Перник е един от най-високонатоварените съдилища в страната като за 2020 г. е на първо място по действителна натовареност на съдиите, която по брой дела за разглеждане на един съдия месечно е 61.38, при 51.08 средно за районните съдилища в областните градове в страната. Натовареността на съда е трайно висока за последните няколко години. Съотношението съдебни служители /магистрати, както за

общата, така и за специализираната администрация е значително по-ниско от средното за тези съдилища в страната. Към момента брой служители-общо / съдии е 2.48, при 2.83 средно. Съдът разполага с 12 съдебни секретари и 21 съдии. Това съотношение е далеч под обичайното в районните съдилища, в които съдебните секретари обработват дела преди и след заседание, дежурят наред със съдиите и ги подпомагат в администрирането по някои видове дела. Имайки предвид обема на административната работа по делата, както и възобновяването на работа с ЕИСС е безспорно, че съдебните секретари в РС-Перник са изключително натоварени. С последните изменения в ПАС на секретарите са вменени и допълнителни задължения, които с оглед натовареността трудно се изпълняват. Разкриването на нови щатове за съдебни секретари ще доведе до облекчаване на работата им, изпълнение на всички задължения по ПАС и повишаване на ефективността. Не по-малко натоварени са и съдебните деловодители в съда, предвид постоянно високия брой дела, работата с ЕИСС и невъзможността за пълноценна взаимозаменяемост, когато техният брой е малък, а делата- винаги са много над средните норми за страната.

След разкриване на 7 щ.бр. - 6 съдебни секретари и 1 съдебен деловодител, съотношението служители-общо/съдии ще бъде 2,8, при средно 2,83.

Щатните бройки за длъжност „съдебен секретар" и „съдебен деловодител" ще бъдат осигурени от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове за длъжността „съдебен деловодител".

51.2. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Районен съд - Перник** за увеличаване щатната

численост на съда с още 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ .

51.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 52. Колеги, точка 52 е внесена от мен, тя е за приемане и вземане на решение за избиране на нов член на Управителния съвет на НИП от квотата на Съдийска колегия на ВСС. Знаете, че съгласно нормата на чл. 252, ал. 1, т. 5 от ЗСВ избран член на Управителния съвет на НИП може да бъде освободен когато бъде освободен като член на ВСС. Знаете за подадената оставка от г-н Шекерджиев и за решението на Пленума на ВСС, който гласува тази оставка, считано от 1.7.2021 г. Въз основа на това и вествайки се в сроковете, които съгласно чл. 252-а, ал. 2 са едномесечен срок за избор на нов член правя предложение да започнем тази процедура, защото както знаете от 1.7.2021 г. вече г-н Шекерджиев не е член на ВСС, респективно и на Управителния съвет на НИП. На 6-ти ние нямахме заседание, на 8-ми пък имаше заседание на Пленума на ВСС. Последното заседание на Пленума на ВСС преди лятото е 22-ри, т.е. ние днес или на 20-ти бихме могли да направим своите предложения, които да бъдат обсъдени и съответно на 22-ри на Пленума на ВСС, който е компетентния орган да го направим. В този смисъл обяснявайки законовата процедура така е и смисъла на моето предложение, то е на вашето внимание.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще предложа ние да предложим на Пленума като участник в Управителния съвет на НИП да влезе колегата Севдалин Мавров. Не съм говорил с него затова, ако той

съответно не си направи отвод аз смятам, че той ще бъде качествен участник в Управителния съвет на НИП. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, няма да си правя отвод, само ще ви кажа, че аз бях в първия Управителен съвет на Центъра за обучение на магистрати в началото като градски съдия, сега долу-горе на края на съдийския си стаж приемам да бъда член на Управителния съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще предложа г-жа Дишева. Аз също не съм разговарял с нея, смятам, че тя също би била достоен представител на Съдийска колегия, в този смисъл, моля, да подкрепите нейната кандидатура.

Така или иначе има две кандидатури. Моля ви за други предложения, за да мога да ги подложа на гласуване. Тъй като няма други предложения, подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков, което е първо по време, за избор на г-н Мавров за член на Управителния съвет на НИП, който да бъде предложен на Пленума на ВСС за вземане на решение. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

За г-жа Дишева - 2 гласа „за“, на мен и на г-жа Керелска. Това беше точка 52, като предложението е да бъде внесено в Пленума на ВСС за 22-ри този месец за вземане на решение. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

52. ОТНОСНО: Предложение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет до Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решение за избиране на нов член на Управителния съвет

на Националния институт на правосъдието от квотата на ВСС - представител на Съдийската колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

52.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да избере Севдалин Мавров - член на Висшия съдебен съвет, за член на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието от квотата на Висшия съдебен съвет - представител на Съдийската колегия.

52.2. ПРЕДЛОЖЕНИЕТО да бъде внесено като точка в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 22.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 53. Това са вече допълнителни точки от дневния ред.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 53 е предложение във връзка с постъпила молба от бившия административен ръководител на Окръжен съд - Силистра за преназначаването му по 169, ал. 5 на длъжност „съдия“ в същия орган на съдебната власт и липсата на свободна щатна бройка за това. КАК предлага да се трансформира свободната длъжност „заместник на административния ръководител“ в длъжност „съдия“ и да бъде преназначен на тази длъжност съдията Людмил Петров Хърватев, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжния съд. Тук не може да стане разместване, уважаеми колеги, защото новоизбрания председател е заместник-председател на съда към настоящия момент. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 53? Няма изказвания.
Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

53. ОТНОСНО: Молба от Людмил Петров Хърватев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Силистра, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Окръжен съд - Силистра

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 (две) на 1 (една) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Силистра, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Силистра, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра.

53.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ - Людмил Петров Хърватев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Силистра на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 54.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 54 е предложение на КАК за преназначаването на Пламен Георгиев Ченджиев на заеманата преди назначаването му за административен ръководител - председател на Районен съд - Русе, длъжност „съдия“ в Районния съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител. Настоящото предложение на КАК е продиктувано от срока, в който новоизбрания административен ръководител следва да отстъпи. Тук просто те разменят своите места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 54? Няма изказвания. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Пламен Георгиев Ченджиев на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Русе длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната точка 55.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последното предложение на КАК по точка 55 е да бъде освободен полк. Генко Драгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд, на тази длъжност да се назначи Юлиан Венциславов Банков - съдия във Военния съд - София, а пък полк. Драгиев да бъде, на основание 169, ал. 5, да бъде назначен на длъжността „съдия" във Военно-апелативния съд. Налице е подадена оставка от полк. Драгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител", има свободен щат в органа на съдебна власт за неговото преназначаване, налице е и предложение за назначаване на Юлиан Банков на тази длъжност, той е по-долустепенен орган на съдебната власт, но в случая имаме отказ от всички съдии във Военно-апелативния съд да заемат въпросната длъжност и по реда на изключението е предложен съдията полк. Юлиан Венциславов Банков. КАК предлага проекта за решение, който ви докладвах преди малко. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само искам да обявя, че си правя отвод от разглеждането и гласуването по тази точка, направила съм такъв и при вземане на решение в Комисия по атестиране и конкурси, поради наличие на лични отношения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложени проект за решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Има взето решение. Колегата Керелска не участва поради направен отвод.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

55. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Военно-апелативния съд за освобождаване на полк. Генко Драгиев Драгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд и назначаване на полк. Юлиян Венциславов Банков - съдия във Военен съд - София, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, полк. Генко Драгиев Драгиев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд.

55.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, полк. Юлиян Венциславов Банков - съдия във Военен съд - София, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

55.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205 ал. 2 от ПЗР на ЗСВ, полк. Генко Драгиев Драгиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военно-апелативния съд, на длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на полк. Юлиян Венциславов Банков в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военно-апелативния съд.

(Решението е взето без участието на Олга Керелска поради направен отвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че това беше дневният ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше, да. Приключихме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийска колегия. С пожелания за хубав ден на всички и до скоро!

Закриване на заседанието – 15.15 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 22.07.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ