

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ЮЛИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Драгомир Кояджиков, Севдалин Мавров, Стефан
Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

*Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, днес – 20 юли 2021 г. Не

присъстват: г-н Кояджиков, г-н Мавров и г-н Гроздев, които са в платен годишен отпуск.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред, а именно точка 55, 56 и 57. Те са на Комисията по атестирането и конкурсите. Имате ли възражения?

Госпожо Имова, заповядайте!

БЕРОНИКА ИМОВА: Налага ми се да докладвам, колеги, за необходимостта от разглеждане на тези точки.

Само накратко. От името на Комисията по атестирането и конкурсите точка 55 следва да се разгледа поради предложението за приемане за сведение оставката на съдия Мария Димитрова Кавракова – Аршева, която е член на Комисията по атестирането и конкурсите, но същевременно е подала документи и за конкурса за повишаване в длъжност – за заемане длъжността „съдия“ в Апелативен съд, Наказателно отделение, вероятно Софийския апелативен съд и поради тази причина нейната функция като член на КАК е несъвместима и колегата коректно си е подала оставката, т.е. тази точка трябва да се разгледа непременно.

Точка 56 касае предложение на КАК за определяне на нова дата за провеждане на събеседването с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд – Левски, тъй като се оказва, че отстъпващият от длъжността, който в момента е с изтекъл втори мандат председател на Районен съд – Левски, който в момента е и.ф. и заема тази длъжност на това основание все още поради неизбор на нов председател, няма къде да отстъпи, няма свободна щатна длъжност. Ако действително изборът се проведе на 27.07., то поради съдебна ваканция, т.е. през месец август това е последното заседание на колегията и съответно не е проведен и пленум, то би се препятствала възможността за

предлагане на разкриване на нова щатна бройка за устройване на отстъпилия председател вече в длъжността, тъй като той е заявил изрично, че иска да отстъпи в същия орган, при положение, разбира се, че на конкурса се избере кандидатурата на допуснатия кандидат. Това е под условие, но така или иначе сме възпрепятствани от необходимостта да бъдем сигурни, че ще имаме заседание на Съдийската колегия и съответно на Пленума, за да можем да реагираме при евентуален положителен резултат от избора и съответно устройване на магистрата, който е с изтекъл мандат на административен ръководител.

И точка 57 касае приключване на конкурса за преместване в районните съдилища с произнасяне по останалото незаето място в конкурса за преместване в Районен съд-София. По реда на изключването, понеже двама от кандидатите, които са се класирали на съответното място по реда на представянето им в конкурса за „съдия“ в Районен съд-София, са заявили, че се отказват от встъпване в тази длъжност и по реда на класирането следващият кандидат е Румяна Запрянова, тя е заявила желание, има всички изготвени документи, включително и етично становище, декларация по чл. 195 от ЗСВ и т.н., така че тук също се касае за неотложност на случая, за приключване на конкурса за преместване, обявен с решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точки 55, 56 и 57 имате ли изказвания по тях за включването им в дневния ред? Ако няма, няма искане за разделно гласуване.

Режим на гласуване за включването на точки 55, 56 и 57 в дневния ред. 9 гласа „за“.

Благодаря Ви! Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

55. Проект на решение по молбата на Мария Димитрова Кавракова – Аршева за приемане на оставка като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

56. Проект на решение за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд – Левски, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/16.02.2021г. (обн. ДВ, бр. № 17/26.02.2021 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

57. Мотивирано предложение за второ класиране по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г. конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Да започнем с точка 1 от дневния ред – Обсъждане работата на Съдийската колегия в условията на пандемия. По тази точка имаме справка. Справката е актуална към 19.07.2021 г. От нея е видно, че има само един случай на магистрат. Както вече казах, справката е с актуалност от 19.07.2021 г.

Ако няма изказвания по тази точка, пристъпваме към изборът на административни ръководители, които са точки 2, 3 и 4 от дневния ред.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID 19 към 19.07.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Първата точка е Избор на административен ръководител – председател Районен съд – Бяла Слатина. Имам един кандидат и това е Ивайло Шабански, който е съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Бяла Слатина.

Кой ще докладва? Госпожо Имова, заповядайте накратко. Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря Ви, г-н Панов.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага изслушване и събеседване с единствения допуснат кандидат за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Бяла

Слатина. Както Вие казахте, това е съдия Ивайло Параскевов Шабански. В момента изпълнява функциите „административен ръководител“, тъй като е изтекъл първия му петгодишен мандат. Съгласно изготвените становища на Комисията по атестирането и конкурсите с оглед неговите професионални качества комисията е заключила, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Ивайло Параскевов Шабански спрямо длъжността, за която кандидатства. Пред Вас са материалите, които описват неговата професионална биография накратко. Всички изискуеми предпоставки са налице, поради което комисията е дала положително становище. Положително становище дава и Комисията по професионална етика, която се е произнесла с решение, че съдията притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, поради което следва да проведем, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, изслушване и събеседване с кандидата за длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Бяла Слатина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Шабански.

(Ивайло Шабански влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шабански, заповядайте! Може да свалите маската, до 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция. Заповядайте!

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Добър ден! Казвам се Ивайло Параскевов Шабански и кандидатствам за председател на Районен съд, град Бяла Слатина. В концепцията, която ще изложа пред Вас, ще съдържа обобщен анализ на сегашното състояние на Районен съд-Бяла Слатина, като за изготвянето са използвани статистически

данни за правораздавателната дейност на съда, както и вижданията ми, които ще следвам при управлението на съда, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран за председател на Районен съд-Бяла Слатина.

Основните ми цели ще бъдат приемственост в работата на досегашния административен ръководител, както и надграждане на постигнатото през годините, създадената добра организация в съда, екипност на работата, както и взаимозаменяемост на служителите при изпълнение на функциите, запазване на добрия климат и за утвърждаване на традиционно високите показатели за качествено и бързо правораздаване.

Роден съм в град Бяла Слатина. В този град съм израснал и съм получил средното си образование. След завършване на средното си образование, следвах висшето си образование, отново се завърнах да работя в него, което говори, че познавам хората в града, съответно и те познават мен, както и познавам особеностите на съдебния район, както обществено-икономическите условия, които се отразяват върху правораздавателната дейност.

Дейността ми като магистрат започва през 2006 г. в Следствена служба – Бяла Слатина. През 2006 г. бях преназначен в Районен съд-Бяла Слатина. Бях приет изключително добре бях приет изключително добре от магистратите, които тогава работеха в съда, а също така и от служителите. Впоследствие изградихме отношения на уважение и толерантност един към друг. В началото преимуществено разглеждах граждански дела, на по-късен етап разглеждам наказателни и административни дела, които разглеждам и до днес. Със заповед от 2016 г. председателят на Районен съд-Бяла Слатина ми възложи да отговарям за „Бюро съдимост“. Член съм на комисията по атестиране на съдебните служители. Отговарям за книгата за

изпълнение на постановените присъди от Районен съд-Бяла Слатина. Участвал съм, като председател и член на комисия във връзка с назначаване на нови служители. Нерядко съм замествал председателя на Районен съд-Бяла Слатина при негово отсъствие. Познавам в детайли работата на службите, както и движението на делата. Многократно съм повишавал квалификацията си в различни обучения, които са организирани от НИП, както и на местно ниво.

През целия ми стаж като магистрат съм работил с изключително чувство на отговорност и стремеж към издигане авторитета на длъжността която съм заемал, както и на съдебната система като цяло.

Всичко това ми дава основание и увереност, че ще мога да се справя с функциите на административен ръководител, ако ми бъде гласувано доверие.

Районен съд - Бяла Слатина се намира в съдебния район на Окръжен съд-Враца. Той осъществява своята правораздавателна дейност на територията на две общини. Това са община Бяла Слатина и община Борован. Особеностите на съдебния район се определят от слабото икономическо развитие и високата безработица, фактори, обуславящи сравнително висока престъпност.

Щатната численост на Районен съд-Бяла Слатина към момента включва 7 щатни бройки съдии, от които 1 административен ръководител, 4 броя съдии, 1 съдия-изпълнител и 1 съдия по вписванията, като всички щатове са заети, с изключение на щата за административен ръководител.

Съдиите са разпределени в граждански и наказателни колегии, като двама съдии разглеждат граждански дела, а трима съдии разглеждат наказателни дела. В момента, тъй като имаме командирован съдия, двама съдии разглеждат наказателни дела.

Частно-гражданските дела по чл.410 и чл.417 ГПК се разглеждат от всички съдии. Дежурствата се определят, съобразно изготвен месечен график. По време на дежурството на съответния съдия се разпределят разрешения за извършване на разпоредителни действия от малолетни и непълнолетни, отказ от наследство, обезпечения, искания за разрешаване или одобряване на дейността на органите на досъдебното производство, разпити и искания по чл. 64, чл. 65 и чл. 159а от НПК.

Обособените две колегии „Гражданска“ и „Наказателна“, дават възможност за специализация на магистратите, както и за високо качество на правораздаването.

Щатът на Районен съд-Бяла Слатина като съдебни служители е 17 броя съдебни служители. Съдебната администрация е разделена на обща и специализирана, като голяма част от служителите са с дългогодишен стаж в съдебната система.

Всички постъпващи дела в Районен съд-Бяла Слатина се разпределят с Единната информационна система на съдилищата. След определяне на съдия-докладчика те биват докладвани на същия или най-късно на следващия ден. По всички постъпващи дела се прави електронно досие, като постъпващите документи се сканират. От края на миналия месец и началото на този всички постъпващи документи започваха да се подписват и с електронни подписи.

През отчетната 2020 г. в Районен съд - Бяла Слатина са постъпили общо 2 107 броя новообразувани дела, от които 1 500 броя са граждански дела и 607 броя наказателни дела. В сравнение с предходната година са постъпили със 167 броя по-малко дела.

При така изложените данни при 2107 броя новообразувани дела, средно месечното постъпление за един съдия в Районен съд - Бяла Слатина е 35,12 броя, а на база на общо разгледаните дела по

щат е 38,27 броя. В сравнение с 2019 г. процентите са съответно 37,90 и 40,82, което показва леко намаление на натовареността на съдиите в Районен съд-Бяла Слатина.

Действителната натовареност на съдиите в Районен съд - Бяла Слатина за 2020 г. възлиза при дела за разглеждане на 4.,52 броя месечно на един магистрат, а при свършените дела на 38.15 броя. Действителната натовареност за 2017 г. е съответно 48.02 броя, а при свършени дела е 44.31 броя.

Тези данни от всички свършени дела в срок до 3 месеца са свършени 1894 броя или това са 92 % от всички свършени дела. Сравнителните данни с предходните години срокът за разглеждане на гражданските дела е запазен, като средната продължителност е 1.53 месеца, докато през 2018 г. също е бил 1.39 месеца, а за наказателните дела е 1.70 месеца, с което се забелязва леко увеличение в срока на разглеждане на делата.

За недопускане неоправдано забавяне и отчитане на дейността на Районен съд-Бяла Слатина ежесечно по показатели: постъпили дела, върнати за допълнително разследване дела, разгледани дела, свършени дела, забавени дела, висящи дела и такива отменени от по-горна инстанция.

На всеки три месеца системният администратор, заедно с административния секретар извършват справка за спазване на сроковете на делата.

Имайки предвид броя постъпили и решени дела, отменени, изменени и потвърдени от въззивната инстанция мога да направя извода, че съдиите в Районен съд-Бяла Слатина са добре подготвени, следят всяко изменение в законодателството, имат желание за работа, което се вижда и от постигнатите резултати.

Най-малко два пъти в месеца се провеждат работни срещи

по състави по възникнали проблеми по прилагането на законите, следят се настъпилите изменения в тях.

Със заповед на председателя на Окръжен съд-Враца на всеки шест месеца в Районен съд-Бяла Слатина се извършва проверка относно образуването, движението, срочността на изготвяне на съдебните актове по дела, организацията на работата по водене на регистрите и книгите. Проверката относно движението на делата се извършва чрез случаен подбор. Заключение от последната проверка, както и в предходните четири години е, че не са констатирани нарушения, относно образуването, реда за разглеждането и приключване на делата. При проверените дела няма забавено изготвяне на решения, определения или на мотиви към постановените присъди. Водените съдебни книги до момента на проверката са по утвърдени образци. През периода на обявена епидемична обстановка такива проверки в Районен съд-Бяла Слатина не са извършвани.

По отношение на съдебната администрация със задоволство мога да споделя, че същата се ръководи от принципите за законност, отговорност, прозрачност, йерархическа подчиненост съобразно изискванията за качествено и бързо правораздаване. Ежегодно се извършва атестиране на съдебните служители от постоянно действаща комисия. Периодично по предварително изготвен график се изпращат съдебни служители за повишаване на квалификацията им на семинари, организирани от Националния институт на правосъдието, като в срока на пандемията обученията бяха организирани дистанционно.

Съдебно-изпълнителната служба при Районен съд-Бяла Слатина се ръководи от Държавен съдебен изпълнител. Средномесечното постъпление на дела на база 12 месеца е 151.5

броя, а средномесечно свършените изпълнителни дела на база 12 месеца е 15.75 броя.

Като заключение за Съдебно-изпълнителната служба може да се твърди, че броят на новообразуваните дела се повишава през последните 3 години и това може би се дължи на факта, че Районен съд - Бяла Слатина възлага събира на вземанията на Съдебно-изпълнителна служба тези вземания, които са постановени от него.

През отчетния период Съдията по вписванията в Районен съд - Бяла Слатина е извършил 3 834 вписвания, отбелязвания и заличавания и са издадени 1875 броя удостоверения. През 2020 г. се наблюдава увеличение и вписванията като цяло.

Районен съд-Бяла Слатина се помещава в масивна сграда, собственост на Висшия съдебен съвет. Сградата се намира в центъра на град Бяла Слатина и се състои от четири етажа, като освен Районен съд-Бяла Слатина в сградата се помещават и Териториално отделение на Районна прокуратура-Враца, Служба по вписванията, както и ОЗ „Охрана“. Съдебната сграда е открита през 2006 г. През 2018г. със собствени средства, в съвещателната стая между зала 1 и 2 беше изградена стая за изслушване на деца, в която се провеждат разпити на деца, участници в процеса. Тя е изградена след участието на съдии в проект „Правосъдието - приятел на детето“.

Техническото оборудване в съда е обезпечено, като всички съдии и служители (с изключение на работник-поддръжка) работят на работни места, оборудвани с компютърни системи. Някои от работните места са оборудвани с мултифункционални устройства. Повечето техника ни е предоставена от Висшия съдебен съвет през 2016 г., както и през 2020 г. ни бяха предоставени 15 броя компютърни конфигурации. Останалата техника, която е в Районен съд-Бяла Слатина, имам предвид компютрите, е остаряла. Внедрена е и се

използва правно-информационна система „Апис“, с ежегоден абонамент с достъп до всички нормативни актове, както и Правото на Европейския съюз. Осигурен е и достъп до интернет страница, от която информацията се актуализира в съда.

В края на 2018 г. беше изграден електронен портал ЕПЕП, в който започна натрупването на локалните бази данни на съдилищата.

В Районен съд-Бяла Слатина е извършен одит по утвърден годишен план. Одитният ангажимент обхващаше периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г. В одитния доклад наред с направените положителни констатации бяха констатирани някои слабости и пропуски, които обаче не се проявяват често и не оказват съществено влияние върху дейността на съда. Някои от препоръките бяха изпълнени още по време на одитния ангажимент, а другите бяха утвърдени на по-късен етап.

Призоваването в Районен съд-Бяла Слатина след въвеждането на Единната информационна система на съдилищата се извършва чрез нея, като към настоящия момент призовките се разпечатват от служителя по призоваването и се изпращат до съответния район за призоваване.

В Районен съд-Бяла Слатина имаме традиция след провеждане на местни избори на всички избрани кметове да им бъде провеждано обучение относно връчване на призовките и книжата. Това обучение дава своя добър резултат, тъй като некачественото връчване е намаляло до голяма степен.

Проблеми при функционирането на Районен съд - Бяла Слатина това са, че нямаме достъпа на инвалиди с изключение на първия етаж., т.е. според мен трябва да бъде изграден асансьор, който да дава достъп до всички етажи на сградата на инвалидите.

Както споменах преди малко, компютърните конфигурации, с изключение на 15-те броя, които ни предоставихте през 2020 г. също са остарели и при възможност те следва да бъдат подменени.

Необходимо е в Районен съд-Бяла Слатина в поне две зали да бъде изградена и система за видеоконферентна връзка с оглед разглеждане на делата с отдалечен достъп, т.е. по време на пандемията ние изпитахме трудности при разглеждане на делата и затова според мен е необходимо ВСС или да закупи нова е закупуване на лиценз за такава платформа или да изработи собствена такава.

При разглеждане на делата се усеща дефицит на вещи лица. Най-остър този дефицит при психолого-психиатричните експертизи, както и съдебно-техническите експертизи при делби, но този проблем според мен трудно ще бъде решен в Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Бяла Слатина, тъй като специалисти в наши град почти липсват, а от други градове те са демотивирани да идват, в смисъл такъв, че по вече изготвени експертизи ние даваме съвсем малко възнаграждение.

Във връзка с епидемичната обстановка в страната, в сградата на Районен съд-Бяла Слатина се спазват всички изисквания относно правилата и мерките за работа на съдилищата, които правила и мерки са приети от ВСС и това до голяма степен не позволи и разрастване на епидемията в Районен съд-Бяла Слатина, както беше в другите институции в града.

Дейността на Районен съд-Бяла Слатина според мен

следва да бъде насочена към изпълнение на следните стратегически мерки: качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие, развитие на материалната обезпеченост и човешки ресурси, лесен и открит достъп до съдебна информация, повишаване на общественото доверие в работата на съда.

С оглед постигане на целите смятам, че би следвало да се продължи работата по квалификацията на съдиите и съдебните служители, които също следва да посещават обученията, организирани от НИП, окръжен съд или други организации.

Смятам, че утвърдената практика в Районен съд-Бяла Слатина на контрол върху управление на делата, чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите е дала добри резултати, като занапред същата следва да бъде запазена, като по този начин ще следи за бързото и срочно разглеждане на делата. Следва да продължат и ежемесечните справки в деловодната програма за делата с изтичащ срок. Тази практика е доказала своята ефективност и допринася за срочно изготвяне на съдебните актове.

Необходимо е провеждане на общи събрания съвместно със съдиите и съдебните служители с цел изглаждане на недоразумения, ако възникнат такива, както и предложения от всички за подобряване работата в съда и взаимодействието между самите служители и служители-магистрати. Това ще позволи от своя страна запазване добрата атмосфера в Районен съд, град Бяла Слатина.

За асансьора вече споменах. Дейността на Районен съд-Бяла Слатина може да бъде популяризирана, като това може да стане чрез провеждане на „Ден на откритите врати“. За съжаление, миналата година не можахме да проведем такъв „Ден на откритите врати“.

С оглед оценка на предлаганите административни услуги

може да бъде организирана анкета, която може да бъде или по електронен път или анонимна анкета, като лицата, които са участвали в процеса се приканват да я попълнят тази анкета с предварително определени въпроси, след което изводите във връзка с получените резултати ще ни помогнат ние да можем да коригираме или да подобрим административното обслужване на съда.

Екипният принцип, според мен на работа следва да остане, като следва да се наблегне на взаимозаменяемостта. С новата програма, която е въведена Единната информационна система на съдилищата това може да стане по-лесно, тъй като тя позволява работа с електронен подпис и не е нужно физически хората да бъдат премествани.

С оглед значителното ограничаване на издръжката на Районен съд-Бяла Слатина следва да бъде водена политика на разумни разходи, след като се извърши анализ на вече сключени договори, както и преди всяка доставка на материали, които следва да бъдат закупени, следва да се съобрази тяхното качество и съответно цената на стоките, които се получават.

В заключение мога да кажа, че в представената от мен концепция съм изложил в синтезиран вид състоянието на Районен съд-Бяла Слатина, преди всичко съм набелязал основните насоки в развитието на Районния съд. От части съм описал и въведените добри практики през управленския мандат на предходния председател - съдия Житарска, които смятам да наградя, като се базирам на опита си и на помощта на колегите.

Ако бъда избран за председател на Районен съд, град Бяла Слатина, ще работя за повишаване на мотивацията в работата на магистратите и съдебните служители, ще продължа да насърчавам екипния принцип на работа, както и етичността във

взаимоотношенията. Ще продължа да работя за повишаване на общественото доверие и качеството на обслужване на гражданите. Ако ми бъде гласувано доверие, ще работя упорито, честно и почтено, както съм работил и досега за изграждане на атмосфера на разбирателство и взаимно уважение, което е гаранция за реализиране на ефективно, прозрачно и качествено правосъдие. Завърших.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Шабански. Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към кандидата за председател на Районен съд-Бяла Слатина.

Госпожа Керелска, след това г-жа Пашкунова. Госпожо Керелска, моля Ви да си включите микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявам се. Здравейте, г-н Шабански. Имам два въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е във връзка с казаното току-що от Вас, че по време на пандемията Вашата работа е била изключително затруднена. Бихте ли ми обяснили от какво беше затруднена Вашата работа? Евентуално считате ли, че съдът има готовност да посрещне евентуално нова вълна, каквато се очаква на есен от зараза с COVID-19 и какво бихте подобрили в създадената дотук организация в тази връзка? Това ми е единият въпрос.

А вторият ми въпрос е – казахте, че в съда няма изградена система, която да обслужва инвалидите, поради което те не могат да се качват на по-високите етажи на сградата. Въпросът ми е дали Ви е известно, правено ли е такова искане към Висшия съдебен съвет и съответно към ресорната комисия за изграждане на такава система? И ако не е правено такова искане и ние Ви изберем за административен ръководител – председател на Районен съд-Бяла Слатина, бихте ли направили в един спешен порядък, за да може да се задвижат нещата? Те по този начин стават.

Да. Това са ми двата въпроса.

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Благодаря Ви за въпросите. Може би по първия въпрос – не съм се изразил точно. Ние нямаме проблеми в същинския смисъл на думата. Имаме спънки, т.е. при разглеждане на делата, които бяха с отдалечен достъп, тъй като в залите компютрите са ни стара конфигурация и са слаби, те не можеха да поддържат външна линия. Следователно се налагаше да се монтира допълнително лаптоп, който от своя страна технически не позволяваше лицата, които са отдалечени, да чуват страните какво говорят. Това съм имал предвид, т.е. имаше една камера, която е външна, която се въртеше постоянно към страните, които говорят и се повтаряха думите на страните, които са отдалечени от залата. С отдалечения достъп (аз малко ще се отклоня от Вашия въпрос) аз видях една положителна тенденция – тя е, че не се налага да отлагаме дело, когато подсъдимият от затвора следва да бъде транспортиран до окръжен съд или друга по-горна инстанция, в която ние сме длъжни да отсрочим делата, тъй като там, ако също се провежда делото онлайн или с отдалечен достъп, ние може да се съобразим с това и да си проведем заседанието по делото без да се отлага.

По втория въпрос за асансьора. За асансьора са правени многократни предложения, но досега няма резултат. Според мен проблемът е защото Районен съд-Бяла Слатина, където следва да бъде изграден асансьорът този двор е на МВР и следва да бъдат прехвърлени 2 кв.м от Министерство на вътрешните работи на Висшия съдебен съвет. Тоест правени са, аз също бих направил предложение, ако бъда избран, разбира се, за изграждане на асансьор, защото идват инвалиди в съда, ние ги носим с количките, което аз мисля, че по този начин ние унижаваме този човек.

Съжалявам, просто не ми се говори на тази тема. Много лошо съм се чувствал в такива моменти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Шабански.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! И аз имам въпрос към колегата Шабански. Бих искала да ни предоставите повече информация за това как работите с Единната информационна система на съдилищата. Имате ли затруднения, свързани с нейното използване, с обявяване на съдебните актове в тази система, просто защото този проблем само го маркирахте при изслушването и няма достатъчно данни в концепцията?

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Според мен по-скоро новата система, която е въведена, е добра. Във връзка с работата ние откриваме нови възможности, които тя има. Затруднения имаме дотолкова, защото в някои актове, когато публикуваме отдолу „съдия“ си е изписано, в други актове го няма и при копирането за въвеждането на текст или писането в програмата, ние не знаем доколко можем да го изпишем, а след като регистрираме документа, ние нямаме право на поправка на грешка, дори и да видим правописна грешка, не можем да си я поправим. Другото, което е, че няма естетически вид на протоколите. Говоря за 410 и 417, най-често подписът на съдията остава на втория лист и той е само подпис на съдията.

Според мен програмата е добра. С повече работа в нея, по-добре се справяме. Позволява обединяване, поне аз за себе си съм намерил на няколко стъпки, т.е. да пропуснем дадена процедура, а да минем направо към следващата, т.е. да обединим две с натискането на един бутон.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, други

въпроси към колежата Шабански?

Ако няма други въпроси, бихте ли ми казали Вашата позиция във връзка с модел № 4? Такъв въпрос Ви е задаван и от колегите на общото събрание, Вие сте изразили позиция, ние я познаваме, но все пак е добре да запознаете и колегите с Вашата позиция за модел № 4. Благодаря Ви!

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Позицията ми за модел № 4. Първо, за този модел е положен много труд от колегите, които напуснаха ВСС по различни причини. Модел 4 от начало беше според мен добре замислен, т.е. като магистратите щяха да имат нови правомощия и нови отговорности съответно, но той следваше да бъде по-добре разработен в детайлите за неговото осъществяване, тъй като неговото осъществяване не зависи само от съдебната власт, а зависи от полиците дали ще приемат измененията. И другото, което мога да кажа за него и то не е само за него, но въобще при реформа на съдебната карта на страната, че ако не може да се подобри, то поне следва да бъде запазено на досегашното ниво достъпът на правосъдие на гражданите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, заповядайте за други въпроси, ако имате към съдия Шабански. Не виждам други желаещи да зададат въпроси.

Благодаря на съдия Шабански. Ще помоля да изчакате отвън.

(Ивайло Шабански излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Бяла Слатина. Изслушахме съдия Ивайло Шабански, заповядайте за изказвания.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще подкрепя колегата Ивайло Шабански за председател на Районния съд в Бяла Слатина. Освен, че отговаря на формалните изисквания, колегата е с дългогодишен стаж, от 2006 година е съдия в Районен съд-Бяла Слатина, има „много добра“ атестационна оценка и отлично етично становище, от което е видно, че не допуска отклонения от Правилата за етично поведение и че не се поддава на натиск при осъществяване на своите компетентности, няма сигнали и жалби срещу него. Освен това колегата Шабански е подкрепен от колегите си на проведеното общо събрание на 10.06.2021 г., като досегашният административен ръководител е категоричен, че при заместването от колегата Шабански, той е демонстрирал и добри ръководни умения.

От представянето си днес пред нас е видно, че съдия Шабански познава добре организацията на работата в съда, наясно е с проблемите, свързани с правораздаването, със сградния фонд, очертава и ясни цели за развитие, смятам, че ако му гласуваме доверие, той би се справил с предизвикателството да ръководи Районен съд-Бяла Слатина. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова. Аз също бих искал да кажа своето мнение. Преди да кажа няколко думи за съдия Шабански все пак трябва да отчетем и дейността на съдия Житарска, която е ръководила съда допреди известно време – съд с много добри показатели. Аз затова бих искал да благодаря на съдия Житарска. Смятам, че направи своето изложение и г-жа Пашкунова, самата съдия Житарска в периода, когато е отсъствала е била замествана от съдия Шабански и същият е демонстрирал добри ръководни умения, тя е подкрепила съдия Шабански както впрочем съдия Шабански е получил подкрепата си на всички членове на

съдебния състав на Районен съд-Бяла Слатина. Човек, който наистина познава проблемите на съда, работи в този съд от 2006 г. и смятам, че ако го изберем за административен ръководител, той може да продължи добре работещия съд и организацията на съда, и смятам, че бихме могли да му гласуваме доверие. В този смисъл Ви моля за подкрепа на съдия Шабански, който впрочем е и изпълняващ функциите почти повече от година и в този период е показал последователност на своите действия, и на нормален преход от предходния ръководил, чийто мандат е изтекъл, и в работата на съда не е имало никакви отклонения или нещо, което да ни навява мисълта, че със съдия Шабански, ако бъде избран, няма да осъществява добре своите функции. В този смисъл е моята молба за подкрепа на съдия Шабански.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, извинявайте, обаче много трудно се чувате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, много. Аз говоря и с маска, защото все пак такива са все още правилата. Няма да повтарям това, което казах. Просто молба за подкрепа на г-н Шабански.

Благодаря Ви! Има ли други изказвания?

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване по точка 2 от дневния ред – Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Бяла Слатина. Имахме един кандидат, това е съдия Ивайло Шабански – изпълняващ функциите административен ръководител на съда.

Който е съгласен с неговата кандидатура, моля да гласува. 9 гласа „за“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател Районен съд – Бяла Слатина

Кандидат:

- Ивайло Параскевов Шабански – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/20.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Ивайло Параскевов Шабански – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Бяла Слатина, на **длъжността „административен ръководител – председател“** на Районен съд – Бяла Слатина, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим съдия Шабански.

(Ивайло Шабански влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: (говори встрани от микрофона, не се чува)

ИВАЙЛО ШАБАНСКИ: Благодаря Ви! Аз Ви благодаря за доверието и тъй като случайно съвпадение е днес имам рожден ден, ще оставя една кутия бонбони да се почерпите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бъдете жив и здрав, и успешен, колега!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Честит рожден ден!
(Ивайло Шабански излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за рождения ден на съдия Шабански тук, в залата има кутия с бонбони.

Продължаваме с точка 3 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Елена. Отново имаме един кандидат и това е Пейо Приходков - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Елена. Давам думата на г-жа Имова, която да докладва точката.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

Втората процедура по изслушване и събеседване е с кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд-Елена. Имаме един-единствен кандидат - това е колегата Пейо Иванов Приходков (не знам точно къде е ударението Приходков или Приходков).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приходков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! В момента той изпълнява функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Елена. Той е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Данните за него са, че притежава изискуемите се формални предпоставки за кандидатстване за заемане на длъжността.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите е, че липсват данни, поставящи под съмнение неговите високи професионални качества. Същото положително становище е дадено от Комисията по професионална етика, която заключава, че той

притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността.

В момента сме в заключителния етап на процедурата, обявена за провеждане, за избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Елена, а именно изслушването и събеседването с колегата.

Колеги, имате на разположение всички необходими документи, които очертават професионалната кариера на колегата, а също така и данни за съда, за който той кандидатства. Това е от Комисията по атестирането и конкурсите.

Имам само една забележка по отношение на нещо, което виждам, че се повтаря се във всички становища на Комисията по професионална етика. Според мен становището относно нравствените качества във връзка с изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и във връзка с правомощието на Комисията по професионална етика не е по ал. 9, а по ал. 10 на чл. 37. Във всички становища се цитира чл. 37, ал. 9, а всъщност би трябвало да е ал. 10 след последното изменение на ЗСВ от 07.02.2020 г. Това не е съществен пропуск, но някак си заблуждава. Алинея 9 има друго съдържание; ал. 10 на чл. 37 е адекватната и с конкретното съдържание, а именно заключението за моралните качества на кандидата. Така че ще моля и администрацията да има предвид да поправи тази техническа неточност.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само като реплика на това, което каза г-жа Имова, въпреки че според мен не е сега моментът да водим този разговор. Как да се изразя, г-жо Имова, грешката е върна. Ние

специално внимание сме обърнали на този проблем с ал. 9 и ал. 10 на съответния член от Закона за съдебната власт. В крайна сметка в различните редакции на закона, отразени в различни нормативни сборници, на едни места алинеята е 9, а на други - 10, но при проверката в „Държавен вестник“ се установи, че алинеята е 9, заради това продължаваме да го изписваме по този начин. Това е, което мога да кажа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само една реплика. Актуалното съдържание на чл. 37, ал. 9 след изменението на ЗСВ, ДВ, бр. 11/2020 г. е: *„участието в състава на Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия на Висшия съдебен съвет ... се взима предвид при изготвяне на атестация на съответния съдия“*, т.е. съдържанието на ал. 9 се отнася за отчитане на участието на съответния магистрат в Комисията по атестирането и конкурсите в неговото лично досие, а ал. 10, която е била предишна ал. 9, е актуалната и която касае правомощието на Комисията по професионална етика да извършва проучвания и да дава становища за нравствените качества. Тя е актуална от изменението в „Държавен вестник“, бр. 11/2020 г., а именно влязло в сила на 07.02.2020 г. Това е само уточнение просто за прецизност. Нищо друго не казвам, но прави впечатление.

Благодаря! Това е. Нека да не спорим, Олга.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто искам да Ви обърна внимание. Предполагам, че Вие притежавате сборника „Закон за съдебната власт“, 16-то издание. Обърнете внимание на стр. 91 какво е отбелязването под № 3 - то е свързано с ал. 10, за да приключим спора. Действително не е сега мястото да говорим и да спорим по този въпрос.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз чета съдържанието на закона...
(Говорят двете едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има недоглеждане на законодателя - създадена е нова ал. 9, но не е извършено преномериране. Това е, което мога да кажа, но действително да приключим разговора.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да дадем възможност на колегата да бъде изслушан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да поканим съдия Приходков за изслушването му пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.
(Пейо Приходков влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предоставям думата на съдия Приходков.
Заповядайте!

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Добър ден!

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Пейо Приходков. Представил съм на вашето внимание концепция ... (Не се чува.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не се чува. Извинявайте, не се чува.
По-близо до микрофона, ако може, колега.

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Представил съм на вашето внимание концепция, която отразява личните ми възгледи за принципите, целите и приоритетите, на които следва да се подчинява административното ръководство на Районен съд-Елена, вижданията ми за ролята на административния ръководител в управляваната от него институция и организацията и дейността на органа като част от съдебната система в процеса на протичащата съдебна реформа.

В основата на решението ми да участвам в конкурса за длъжността „административен ръководител - председател" на

Районен съд-Елена е увереността ми, че притежавам необходимия професионален опит. В органите на съдебната власт съм от 1999 г. В Районен съд-Елена постъпих през м. март 2000 г., като заех длъжността „съдия-изпълнител“, а от м. октомври същата година бях назначен на длъжността „съдия“.

През последните пет години, считано от 27.02.2015 г., съм административен ръководител на Районен съд-Елена. Оттогава до настоящия момент положих усилия да изпълня целите, заложили в предходната си концепция, изготвена при кандидатирането ми за първия мандат на ръководител, и да надградя облика на институцията като ефективно работещ съд и служещ на гражданите и обществото. Да участвам в конкурса... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, че Ви прекъсвам. Господин Магдалинчев, микрофонът Ви не е изключен и се чувате, както и на г-жа Имова микрофонът не е изключен също така. Извинявам се, съдия Приходков, за прекъсването.

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Да участвам в конкурса освен това ме мотивира и увереността на колегите и служителите на съда. Считам, че в резултат на професионалния ми и житейски опит имам необходимите качества, способности и умения да управлявам тази структура. Същата я познавам добре, познавам и функционалните особености, познавам работата на съда, на магистратите и на служителите, професионалните качества на същите. Придобих значителен управленски опит и имам увереността, че ще бъда добър ръководител и през втория си мандат, ако ми бъде гласувано доверие от вас. Постиженията, които имам като административен ръководител, се изразяват в добрите и високи резултати, отчетени при извършените проверки от Инспектората на Висшия съдебен съвет, а така също ежегодните проверки от страна на Окръжен съд-Велико Търново.

Съзнавам напълно отговорността, която поемам със заемане на длъжността, но считам, че ще съм в състояние да отговоря на високите изисквания за нея.

Бих искал да представя съда и съдебния район. Районен съд-Елена се намира в съдебния район на Окръжен съд-Велико Търново. Обхваща Община Елена с център гр. Елена и намиращите се 123 населени места, и Община Златарица с общински център гр. Златарица и 23 населени места на нейната територия. Населението, което се обслужва от съда - за Община Елена е 8500 души, а за Златарица са 3683 души. Географското местоположение на съдебния район и планинските му особености го характеризират с множество населени места, неравномерно разпределение на населението в тях и за двете общини, както и голямата им площ, над 60% от която е горска.

Относно кадровата обезпеченост на съда. В съда работят 12 души - двама магистрати, един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията и осем съдебни служители. По щатно разписание длъжностите са: административен ръководител - председател, един съдия, един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията и осем служители.

Понеже концепцията отразява част от състоянието за 2019 г., съм взел отчетния доклад за 2020 г. За 2020 г. са постъпили 387 броя граждански и 197 броя наказателни дела, общо в размер на 584 броя. Средномесечното постъпление в съда за 2020 г. е 35.25 броя граждански и 16.45 броя наказателни дела.

Щатовете за съдии са заети - двама магистрати. Щатовете за държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията също са заети. В съда от много години съществува организация, при която при ползване на платен годишен отпуск от съдията по вписванията

функциите му се поемат от държавен съдебен изпълнител, и съответно когато държавният съдебен изпълнител е в отпуски, неговите функции се поемат от съдията по вписванията, а при тяхно отсъствие - и от съдия в съда. Създадена е много добра организация и незабавно се уведомява министърът на правосъдието за магистрата, който поема функциите им.

Броят на съдебните служители по щат е 8. Към настоящия момент тече конкурс за назначаване на съдебен деловодител, който очакваме да финализираме през м. август 2021 г. Длъжностите за съдебната администрация са, както следва: един брой административен секретар, един брой главен счетоводител, трима съдебни деловодители, два броя съдебни секретари и един призовкар. Съотношението магистрати към служители е 4, а съотношението магистрати, държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията - общ брой служители е 2. Единият съдебен деловодител изцяло обслужва Съдебно-изпълнителна служба и Бюро „Съдимост“, включително същият обслужва гражданско и наказателно деловодство. Останалите двама деловодители обслужват гражданско и наказателно деловодство, както и служба „Архив“. Единият съдебен секретар е завеждащ регистратура за класифицирана информация, а при негово отсъствие се замества от съдебен деловодител. Призовкарят изпълнява и функциите на чистач. Административният секретар изпълнява и функциите на служител по сигурността на информацията, статистик и деловодител-регистратура. Същият, при отсъствието на титулярите, поема и функциите на служител Бюро „Съдимост“ и главен счетоводител, а при отсъствие на административния секретар неговите функции се поемат от главния счетоводител. Като цяло в съда е създадена много добра организация и при ползване на отпуски от служител неговите функции се поемат от

друг, така че няма луфт в работата на съда и не се допуска нарушаване на функционирането на службите. Длъжностите на съдебните служители отговарят на визираните в Правилника за администрацията в съдилищата. Съдебните служители са запознати със същия. Ежегодно се извършва атестация на същите.

С оглед изложеното - на броя постъпващи дела и създадената организация, към настоящия момент може да се направи извод, че щатът на съдиите и на съдебните служители е оптимален и дава възможност за добра организация на работата на съда и обслужване на гражданите. Смея да твърдя, че служителите са квалифицирани и съвестно изпълняват служебните си задължения.

В Районен съд-Елена няма създадени отделения - магистратите са двама. По тази причина те разглеждат граждански, административни и наказателни дела.

Във връзка с организацията и управлението на административната дейност в съда периодично се изготвят нови и се актуализират при промяна в нормативната уредба вече съществуващите правила, отнасящи се до административната и финансовата дейности на съда.

През 2008 г. е внедрен програмен продукт „САС - съдебно деловодство" на „Информационно обслужване" АД, като висящи дела към 01.01.2008 г. са въведени в програмата. Новопостъпилите дела се въвеждат ежедневно и по всички се изготвят електронни папки.

В Районен съд-Елена, считано от 26.06.2020 г., е въведена Единната информационна система на съдилищата. Съдът бе сред пилотните съдилища, в които за първи път се въведе системата. С въвеждането на системата и съдиите, и служителите срещнаха редица трудности, тъй като липсваше извършено обучение, а програмният продукт беше единствено презентирани и инсталирани. Но

мога да кажа, че се справяме добре с тази система и при въпроси се обръщаме към системния администратор в други съдилища, тъй като в Районен съд-Елена няма такава длъжност, няма лице, което да изпълнява такава, и също се обръщаме към служители от „Информационно обслужване“ АД, за да може по-качествено да заработи системата.

През годините Районен съд-Елена ползва правно-информационната система „Апис“, която е достъпна за всички служители и съдии. През 2020 г. се разшири обхватът на правно-информационната система „Апис“ с модул „Евро Право“, което се наложи с оглед подобряване работата на съда във връзка с разглеждането на дела по регламенти на ЕС. За тази година също е подновен абонаментът за тази система.

В Бюро „Съдимост“ е внедрен програмен продукт АИС „Бюро съдимост“, разработена по ЛОТ 4 по програма ФАР, реализирана чрез Министерството на правосъдието и „Индекс България“ ООД. Ежегодно за функционирането на същата се сключват договори за разширено следгаранционно системно обслужване на продукта, като използването на тази система подобрява качеството и сročността на изготвяне на свидетелства и справки за съдимост.

Относно Съдебно-изпълнителната служба. От края на 2013 г. и към настоящия момент се ползва програмен продукт „JES“ за автоматизация на дейността. Същият е разработен и се поддържа от ЕТ „Темида 2000-Еди Чакъров“. Въведеният програмен продукт напълно обезпечава работата на службата.

В счетоводството на съда се ползват програмни продукти на „Информационни бизнес системи“ ООД-Велико Търново - „ТРЗ“ и „Граждански договори“. От 2010 г. се ползва счетоводна програма

Бизнес процесор „Кonto 66“, уеб версия.

В Районен съд-Елена от 2008 г. се поддържа интернет страница, на която се публикуват съдебните актове при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни, Закона за защита на класифицираната информация и на утвърдените със заповед на административния ръководител на съда Правила за публикуване на съдебни актове на интернет страницата на съда. В сайта се публикуват и други вътрешни правила, касаещи организацията в съда, както и годишните отчетни доклади, образци на формуляри, обявления за насрочени публични продажби от държавния съдебен изпълнител, други актуални съобщения и обяви.

Считано от 01.12.2019 г., се въведе в реална експлоатация и унифициран уебсайт на Районен съд-Елена, който е по проект по Оперативна програма „Добро управление“, с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация е-услуги и е-правосъдие“.

Гражданските и наказателните дела се разпределят и образуват в деня на постъпване на книгата и като голямо изключение - на следващия ден. Разпределението на делата се извършва съобразно поредността на постъпването им и определената натовареност, която е 100% за двамата съдии. В Районен съд-Елена се разпределят поравно делата на докладчици на случаен принцип, като до въвеждането на Единната информационна система на съдилищата това разпределение се извършваше чрез Централизираната система за разпределение на делата съгласно решение на ВСС по Протокол № 23/07.05.2015 г. Разпределението на делата и по старата система, и по новата се извършва от административния ръководител, а при негово отсъствие - от другия съдия, което се регламентира с нарочна заповед. Разпределението на

делата в почивни и празнични дни се извършва от дежурния съдия съгласно заповед за осигуряване на дежурни съдии и съдебни секретари за съответния месец. Достъп до системата за разпределение на делата имаме както аз, така и другият съдия - по дежурство в празнични и почивни дни и при отсъствието ми.

Делата от граждански характер са основно в две групи - граждански дела и частни граждански дела, като са налице подгрупи по материя. Делата от наказателноправен характер са в следните групи: НОХД, НАХД (АНД), НЧХД и ЧНД. При ЧНД съществуват подгрупи. Автоматичният случаен избор, съобразен със съответните вътрешни правила, се прилага при всички видове дела. Разбира се, има изключения при определени наказателни и граждански дела, които се разпределят по дежурство, и това е с оглед срочното им администриране и разглеждане. Когато единият съдия е в редовен годишен отпуск или отпуск по болест, за да бъдат спазени процесуалните срокове при разглеждане на постъпилите дела, дежурният съдия разпределя на свой доклад определени видове дела, които са подробно посочени във Вътрешните правила за случайно разпределение на делата.

Още от 2008 г. в Районен съд-Елена е изградена регистратура за класифицирана информация съгласно Закона за класифицираната информация. За целта са утвърдени Вътрешни правила за класифициране на съдебни дела и работа с материали, съдържащи класифицирана информация.

Със заповед на административния ръководител е утвърдена Вътрешна наредба за документооборота на съдебните дела, като последната е от 28.11.2017 г., съобразена с новия ПАС. Съгласно същата е определен редът за движението на всички съдебни книжа по граждански, наказателни и изпълнителни дела в

Районен съд-Елена. Съгласно заповед на административния ръководител на съда от административния секретар се извършват периодични проверки на шест месеца на деловодните книги и регистри, които се водят на хартиен носител. Ежегодно се извършват периодични проверки във всички служби на Районен съд-Елена относно организацията на работата и изпълнението на функциите на всеки служител според изискванията, визирани в Правилника за администрацията в съдилищата и задълженията на същите според длъжностните им характеристики.

През 2019 г. бе извършена комплексна планова проверка по заповед № ПП-01-51/03.09.2019 г. на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет, като проверяваният период е 2017 г. и 2018 г., с предмет наказателни дела. С акт на проверяващия орган е констатирана добра организация на работата по делата. Въз основа на направените изводи Инспекторатът на Висшия съдебен съвет е преценил, че не следва да дава препоръки. През същата 2019 г. е извършена и тематична проверка по заповед № ТП-01-3/11.04.2019 г. на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет с предмет „Произнасяне на съдиите от окръжните и районните съдилища при образуване и насрочване на делата по чл. 247а, ал. 2, т. 1 от НПК...(Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам.

Господин Чолаков, ще поемете ли за малко ръководството, за да мога да отида до Министерството на правосъдието, защото има Съвет по защита и може да няма кворум. За кратък период ще бъде, така че ще се върна. Просто една молба да поемете ръководството.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може да се възползвам от прекъсването. Колега, мисля, че говорите много далеч от микрофона или настрани от него. Бихте ли се доближил, защото речта Ви е накъсана. Не знам как се чува при останалите колеги. Колеги, само аз ли имам този проблем с чуването?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, просто се напъваме да чуваме също.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Моля Ви, по-близо до микрофона. Извинявайте и Ви благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Приходков, извинявайте, но приближавате към края на двадесетте минути, които са за изложението. Може да се ориентирате към приключване на изложението и ще отговаряте на въпроси, които ще Ви поставят колегите.

Благодаря Ви!

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Да. Само искам да довърша с проверките, които са направени от Инспектората. През 2019 г. е извършена тематична проверка относно произнасяне по чл. 247а, ал. 2, т. 1. Сред проверяваните съдилища е Районен съд-Елена. В издадения акт за резултатите от тази проверка е констатирано за

Районен съд-Елена, че няма насрочени дела извън месечния срок.

Отново през същата 2019 г. е извършена тематична проверка на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет с предмет „Прилагане от районните съдилища на чл. 93, т. 9 от НК за определени престъпления“. Сред проверяваните съдилища е и Районен съд-Елена. В издадения акт от извършената проверка е направен извод, че Инспекторатът не следва да дава препоръки.

През 2019 г. е извършена проверка и от Окръжен съд-Велико Търново. Резултатите са също много добри. През 2020 г. отново бе извършена такава проверка, като от съда се подготвиха съответните материали и бяха изпратени на Окръжен съд-Велико Търново.

През 2020 г. бе извършена проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет, касаеща гражданските дела. Резултатите от тази проверка са много добри. Бяха дадени определени препоръки, които са съобразени и са анализирани на събрание с оглед изпълнението им.

Аз бих искал да завърша, и ако има въпроси, да ми бъдат поставени. Считам, че организацията, която е създадена в съда, е добра през годините. Надграждат се добрите практики. Считам, че ако бъда избран за административен ръководител, гласувате ми това високо доверие, ще се справя с отговорностите на длъжността.

Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Приходков!

Колеги, имате възможност да зададете въпроси на колегата Приходков във връзка с неговото изложение по концепцията и визията за развитие на Районен съд-Елена. Колеги, въпроси? (Няма.) Тогава аз ще си позволя един въпрос, ако може.

Колега Приходков, Районен съд-Елена е

първоинстанционен съд, който правораздава по наказателни дела от административен характер. Интересува ме във връзка с инстанционния контрол на вашите съдебни актове има ли проблем с Административен съд-Велико Търново относно някаква противоречива практика. Имате ли комуникация с колегите от Административен съд-Велико Търново? И съответно провеждате ли някакви срещи за уеднаквяване на практиката между двете съдилища?

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Благодаря! С колегите от Административен съд-Велико Търново поддържаме много добри отношения. Колегите са за мен изключителни професионалисти, отзивчиви. При проблем винаги са се отзовавали, дори по въпроси от процесуален характер. Считам, че проблеми няма, в смисъл такъв, че колегите се произнасят с изключително обосновани, мотивирани съдебни актове. И хубавото е това, че ние можем да научим и нещо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мен ме интересува дали има противоречива практика... (Говорят едновременно.), тези дела така или иначе приключват на Административен съд-Велико Търново и дали при тях се наблюдава някаква противоречива практика, и съответно ако има, какви са начините за преодоляване?

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Считам, че няма противоречива практика между отделните състави на Административен съд-Велико Търново. Даже колегите, когато забележат, че в районни съдилища неправилно е конституирана страна по дело, дават указания коя е правилната страна, като учреждение, което трябва да бъде конституирано в административно-наказателното производство, и с това аз мога да кажа, че те изключително облекчават работата на районните съдилища от района. И наистина колегите се стремят да

дават указания относно практиката, която е установена в Административен съд-Велико Търново, включително преди години беше направена разработка по приложението на членове от Кодекса за застраховането, включително са получавани писма във връзка, пак подчертавам, с указания в системата на НАП кое учреждение е ответник по жалбата, включително и виждането на Административен съд-Велико Търново относно съставени електронни фишове за нарушения по Кодекса за застраховането и дали същите отговарят на критериите, заложи за пълнота като съдържание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси имате ли към колегата Приходков? Няма въпроси.

Колега Приходков, изчакайте отвън за малко, за да проведем дебата. Благодаря Ви за изложението!

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Благодаря Ви!

(Пейо Приходков излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата. Съдийската колегия заседава по точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Елена. Имаме един кандидат - колегата Пейо Приходков. Имате думата за изказвания.

Колегата Пашкунова. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, нямам основания да не подкрепя кандидатурата на колегата Пейо Приходков.

Колегата Приходков е съдия от кариерата. От 2000 г. е съдия, а от 2015 г. е административен ръководител на съда. С много висока атестационна оценка - 99 точки, а според етичното становище

е независим, безпристрастен магистрат, с прояви на толерантност към колегите, с възможност за работа в екип. Освен това, колеги, не можем да не отчетем и обстоятелството, че на общото събрание на 18 юни, което е проведено съвместно със съдии от Районен съд-Елена и Районен съд-Велико Търново, от присъстващите 19 човека всички са подкрепили кандидатурата на колегата Приходков, като са заявили, че той е авторитетен магистрат, с безусловна подкрепа заради притежаваните качества на съдия с безспорен авторитет и с проявено чувство за отговорност.

Струва ми се, че доколкото организацията на съда към момента е добра, за което той има принос и е съпричастен, можем да гласуваме доверие за втори мандат административен ръководител на Районен съд-Елена. Успех!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Един от многото случаи, в който нямаме кой знае какъв избор - двама съдии, единият е административен ръководител. Толкова очевидно - следващият административен ръководител ще бъде другият съдия, тъй като за този колега ще се получи така, че няма да може да има трети мандат. Заслужава си да се помисли по въпроса. Ще подкрепя колегата Приходков. Той се представи добре, има нужните качества, освен това е доказал вече, че може да се справя. Но просто да се обърне внимание и на този проблем.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя тази номинация. Първо искам да кажа, че познавам лично работата на колегата Приходков, тъй като съм се явявал като адвокат по дела пред този съдия. Знам какъв добър професионалист е и как добре се справя с материята, която той правораздава, а именно с цялата материя, тъй

като там действително са само двама колеги. Колегата Вараджакова преди това вече направи два мандата и сега в момента предстои, ако ние изберем колегата Приходков, колегата Приходков да направи втори мандат. Както каза и колегата Новански, след това не знам какво ще правим, но това може би не е вече наша работа.

Но по същество. Ще го подкрепя, не само защото познавам неговата работа като магистрат, а смятам, че той отговаря на всички - не само формални, а всички изисквания на закона. Представи се много добре пред нас, наясно е за какво става въпрос, а и смятам, че един добър мандат следва да бъде продължен с даването му на шанс за втори мандат. Аз лично ще го подкрепя.

Други изказвания, колеги, има ли? (Брои присъстващите.) Някой ми се губи. Колега Марчева, ако може да се включите, понеже... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подкрепяте ли колегата?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам проблем с интернета. Чувате ли ме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чуваме Ви, не Ви виждаме. Подкрепяте ли колегата Приходков?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, мисля, че трябва да обявим почивка, защото нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колегата Дишева предлага почивка. Тя обективно е права, но смятам ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както искате. Ако искате, друг способ предприемете. Просто нямаме кворум в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз чувам колегата Марчева, която каза изрично, че подкрепя колегата Приходков. Мисля, че го чува всички

колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всички чуваме. Не я виждаме, но я чуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя подкрепя колегата Приходков. Ако искате, да отложим, за да може тя да се справи с проблема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да не създаваме впечатление, че (Не се чува, говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, добре. Колега Марчева, да питам колко време ще трябва горе-долу, за да може да оправите проблема при Вас. (Д.Марчева се включва.) А, може би ще се появи. Ето, всички сме на линия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не ви виждам. Дали вие ме виждате?

ГЛАСОВЕ: Виждаме Ви и чуваме какво говорите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента обявявам режим на гласуване.

Който е за колегата Приходков, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа имаме. Имам взето решение.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Елена

Кандидат:

- Пейо Иванов Приходков - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Елена, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/06.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пейо Иванов Приходков - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Елена, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд - Елена, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете колегата Приходков да му съобщим резултата и ще Ви дадем 5-10 минути, колега Марчева, ако имате проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз се справих вече, така че заради мен не давайте почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Чолаков, имаме много дълъг дневен ред - 57 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, разбрах. Няма да даваме почивка. Колегата Приходков да заповяда.

(Пейо Приходков влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, съжалявам, че не съм в залата в момента, но след проведено обсъждане и дебат единодушно с 8 гласа „за“ Вие сте избран за административен ръководител - председател на Районен съд-Елена. С пожелание за успешен мандат и бъдете здрав!

ПЕЙО ПРИХОДКОВ: Много благодаря! На вас също много здраве. Благодаря и хубав ден.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всичко хубаво, успех и на Вас, колега.
(Пейо Приходков напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.
Колега Имова, заповядайте.

По тази точка - колега Имова докладва следващата точка, която касае избора на административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, следващият избор е по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, която предлага да се проведе избор на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт за назначаване на длъжността „Административен ръководител - председател" на Районен съд-Никопол, чрез изслушване и събеседване с единствения кандидат за този съд, а именно колегата Галя Величкова Наумова.

Колегата Галя Величкова Наумова притежава всички изискуеми предпоставки, посочени в закона, за да кандидатства за длъжността.

Тя е съдия от кариерата от 2005 г., от 2015 г. до 12.05.2020 г. е председател на Районен съд-Никопол. Към настоящия момент, поради изтекъл първи мандат е и.ф. административен ръководител до избор на нов такъв.

От становището, което е изготвено въз основа на всички изискуеми документи от КАК липсват данни, поставящи под съмнение нейните високи професионални качества, необходими за кандидатстване за длъжността.

В етичното становище, изготвено от Комисията по професионална етика се съдържа положителен извод за притежаваните от нея високи нравствени качества, съотнесими към критериите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, затова Ви предлагаме да изслушаме колегата и съответно да проведем събеседване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Ще помоля хората от администрацията, които са в залата на Висшия съдебен съвет да поканят колегата Наумова.

(Гая Наумова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Наумова.

В процедура сме за избор на „Административен ръководител - председател“ на Районен съд-Никопол. Вие сте кандидат за тази длъжност. Съгласно правилата за работа на Съдийската колегия в рамките на до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция. В момента е 11,10 ч., до 11,30 ч. съответно и като наближи краят, ще Ви предупредя, ако все още не сте приключили.

Имате думата. Заповядайте!

ГАЛЯ НАУМОВА: Добър ден и от мен!

Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия! Ще се опитам максимално синтезирано и кратко да представя пред Вас своите мотиви за участие в настоящия конкурс, състоянието на съда и виждането ми за неговото последващо развитие.

Участвам отново в конкурса за административен ръководител, поради увереността, която имам от вече придобития административен опит, доверието, което ми гласуват и подкрепата на моите колеги - служителите и магистратите, както и подкрепата от

ръководството на Окръжен съд-Плевен. Това ми дава куража да мисля, че начинът ми на управление на съда се движи в правилната посока. Причината за това, според мен, е в много добрата екипна работа, израз на която е фактът, че при осъществяване на функцията ми, първо, като съдия и след това като административен ръководител винаги съм получавала пълна подкрепа и помощ от всички съдии и съдебни служители, което неизменно води до добри резултати в работата. В крайна сметка, без значение са добрите идеи и намерения на всеки един административен ръководител, ако при тяхното изпълнение той не е подкрепен с действията на своите колеги и служители.

Нямам намерение да се спирам отново на вече изложеното от мен в представената пред Вас концепция, тъй като вярвам, че сте се запознали обстойно с нея. Ще я обобщя само накратко и ще я допълня в няколко аспекта.

Дейността на съда и всичко, свързано с неговата работа не се отличава от тази, извършвана от всички други районни съдилища в страната. Районен съд-Никопол се помещава в собствена сграда, изградена за съдебна палата в началото на миналия век, която изцяло обезпечаваше извършваната правораздавателна дейност в него. Цялостен ремонт и надстройване на сградата е извършен през 2019 г. Оттогава досега се извършва основна и текуща поддръжка, като в близко време не се очертава разходване на големи финансови средства за неотложни ремонтни дейности.

В Районен съд-Никопол материалната база е на нужното ниво. Работата на всички магистрати и съдебни служители е обезпечена технически. Създадени са отлични условия на труд както на магистратите, така и на съдебните служители. Всеки магистрат и голяма част от съдебните служители се намират в самостоятелни

стаи. Много малка част от служителите са в помещения от по двама човека.

В съда са налични множество информационни свързаности, които се ползват от всички останали районни съдилища, известни като Национална база данни, НАП, с Адвокатска колегия и т.н. Осигурена е възможност за достъп до електронни дела, която се създава чрез Единния портал за електронно правосъдие.

В тази връзка считам, че тук е мястото да отбележа, че поради бързия темп на въвеждане на електронното правосъдие е необходимо поддържането и повишаването качеството на квалификацията в тази област, както на служителите, така и на магистратите, поради което периодичното обучение е важен и необходим момент от тази дейност.

Утвърдената щатна численост на съда, както на магистратите, така и на съдебните служители е адекватна на натовареността и няма основание за промяна в щата. В Районен съд-Никопол по принцип има три щатни бройки за магистрати - един административен ръководител и двама съдии, като понастоящем, от 1 март 2021 г. единият съдия е командирован за срок от една календарна година в Районен съд-Червен бряг. Това доведе до повишаване натовареността. Реално действителната натовареност спрямо делата за разглеждане е 30 броя, образувани и свършени. Тази натовареност спрямо другите районни съдилища от съдебния район на Плевенския окръжен съд не е най-висока, въпреки това обаче считам, че „натовареността на орган на съдебната система" е понятие различно от натовареността на магистратите.

Съдиите в Районен съд-Никопол разглеждат всички видове дела при 100% натовареност, без възможност за специализация. От

друга страна, не е без значение и фактът, че един съдия няма възможност да работи със съдебен секретар и съдебен деловодител.

Въпреки тези трудности е създадена организация и се работи това да не рефлектира върху качеството и сročността на работата, вследствие на което от началото на 2020 г. до настоящия момент в съда са приключили в 3-месечен срок 90% от всички дела, поради което намирам, че целта за сročност на делата е постигната.

Действителната натовареност през 2020 г. спрямо постъпилите дела е 24,39, спрямо свършените 22,28, като за 2021 г. спрямо постъпилите е 36,71, а спрямо свършените - 30. От приключилите през 2000 г. на 91,34% дела от тях 90%, както вече казах, са решени в 3-месечния срок. Обжалвани са едва 12% от всички свършени дела, като обезсилени са едва 4 броя, останалите са потвърдени или съответно изменени. Просто намирам, че покриваме и критерия за качество на постановените актове.

От 2015 г. до момента съдът взема дейно участие в реализирането на образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" съвместно с Районна прокуратура-Никопол, тогава вече отделение към Плевен на прокуратурата. По моя инициатива съдът участва и в различни дейности в местната общност.

Не на последно място, предвид предизвикателството на днешното време, каквато е създалата се епидемична обстановка по повод разпространението на COVID 19, намирам, че през изминалата 2020 г. и понастоящем успяхме да запазим високо равнище на скорост и качество при постановяване на своите актове и при изпълнение на цялостната дейност, равна на тази - имам предвид по време на пандемията, дейността ни е равна на тази в обичайните условия, в условията на работа от дома и въпреки ограниченията за

придвижване, като се има предвид, че голяма част от страните, които се явяват по делата, както и самите магистрати и съдебните служители, за да се явяваха на работа преминаваха през КПП-та.

При спазване на строги санитарни мерки, определената за ползване през извънредния епидемичен период съдебна зала остана отворена за представителите на страните и за участниците в делата, в интерес на доброто правораздаване и в съответствие с принципа за публичност на съдебните заседания съответно при спазване на необходимите протиепидемични мерки. Смея да заявя, че изключително бързо, ефективно и качествено начинът на работа бе адаптиран при спазване на процедурните правила, благодарение на професионализма и отговорността на всички служители и магистрати в съда и на всички служители, които се намират и помещават от други органи на власт, които се намират в нашата съдебна палата. Имам предвид съдебна охрана, не без тяхното съдействие, и всички останали служители от Агенция по вписвания, Звено за изпълнение на наказанията, Пробационна служба, които спазваха стриктно протиепидемичните мерки.

Ползваната съдебна зала по време на пандемията бе оборудвана за провеждане на съдебния заседания от разстояние, като за целта бе инсталирана видеоконферентна система, понеже чух изказването на колегата - кандидат за председател на Бяла Слатина, че е необходимо изграждането на такава. При нас беше достатъчно - два монитора, закупуването на няколко слушалки и на микрофони, съответно и не на последно място - на един системен администратор, за да проведем редица видеоконферентни връзки по съдебни заседания. Основно това беше, например, делата, по които участваха лица на ... (неясен израз) пет места за лишаване от свобода. Чрез тях се проведе видеоконферентни връзки...

Всичко изложено до тук са положителните достижения на досегашната дейност на правото на съда и неговата организация ... (неясен израз), потвърждава от извършените ежедневни проверки от Окръжен съд-Плевен, приключили с констатации за създадена и извършена добра организация и административна дейност и ефективност на работата.

Като цяло през 2020 г. в Районен съд-Никопол са извършени планови проверки от Инспектората на ВСС по граждански и наказателни дела, както и в работата на административната дейност, като ... (неясен израз) пропуски в работата и постигнатите резултати на служителите и на съдиите са незначителни. Дадени са препоръките за изправяне на откритите недостатъци и нарушения са подложени на обсъждане и са взети мерки за отстраняването.

Смятам, че организацията на правораздавателната дейност следва да продължи в тази посока - упражняване контрол върху срочността, обсъждане на причината на отменените актове, повишаване качеството на работата на служителите и магистратите чрез нарочно обучение, според необходимостта от тях, повишаване правната култура на подрастващите.

Надявам се изложеното от мен, предвид факта, че няма подадени жалби и сигнали от граждани и институции по отношение работата на съда и хората, които работят в него, да Ви мотивира да приемете, че изложеното говори за отлична организация в работата на съдебния орган, който представлявам. При гласуването на доверие от Вас и с подкрепата на целия екип на Районен съд-Никопол считам, че бих могла за в бъдеще да продължа да работя за запазване, утвърждаване и надграждането на постигнатото. Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Наумова.

Колеги, откривам дебата във връзка със задаване на въпроси към кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол.

Имате думата, колеги.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами, то е ясно. Винаги питаме едни и същи неща, уважаема госпожо, кандидат за председател: как се справяте с ЕИСС, има ли проблеми и навреме ли се решават? Това е едното.

Второто е - прословутият Модел 4. Какво Ви е мнението за него? Благодаря.

ГАЛЯ НАУМОВА: Благодаря за въпроса.

Може ли да отговоря отзад напред? Модел 4, според моето лично мнение изцяло, ние от нашия съд сме изразили становище. Впрочем, на всички магистрати от нашия съд е положително мнението за Модел 4. Считаме, че по този начин би се разрешил проблемът изцяло, който от наша гледна точка, наследи във връзка с натовареност, специализация, която Ви казах, че за нас, които гледаме всякакъв вид дела не е лесно, но се справяме, би решил този проблем, както и кариерното ни израстване. В тази връзка ние подкрепяме Модел 4, лично аз - също, като считам, че единствено от четирите предложени варианта на реформа в съдебната карта, този модел в най-голяма степен отговаря на нуждите на съдиите.

Другият въпрос беше за ЕИСС - първоначално имаме проблеми. Те са безспорни и поради тази причина, предполагам, че и Вие ги установихте, затова беше взето решение програмата да спре временно своята дейност, докато се отстранят, след което, като започна работа, също продължават ежедневни отстранявания, изпращат имейли на служебния адрес за всичко, което са извършили

хората от информационното звено, които поддържат програмата, но въпреки това нещата се подобряват, вървят към добро и се случват.

Както винаги, всяко ново нещо, когато е неизвестно, непознато среща трудности. И в предходните програми е било така, с които сме работили. Впоследствие в работата нещата се отстраняват съвместно с всички, със системния администратор, който поддържа връзка с „Информационно обслужване“, с всички навреме, абсолютно успяваме. Срещаме трудности, но те са решими, не е нещо непреодолимо. В крайна сметка нещата вървят напред. Това е според мен необходимо във връзка с електронното правосъдие, така че, дано това да е достатъчно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси имаме ли?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз бях провокирана за този въпрос от отговора, който даде кандидатът на въпроса на господин Новански във връзка с Модел 4.

Малко ми се струва закъсняло това говорене сега, но понеже темата се отвори - казахте, че според Вас съответства този модел на нуждите на съдиите. Аз не разбрах на кои нужди в частност на съдиите, според Вас, съответства този модел, но ще продължа въпроса така: отговаря ли, според Вас, този модел на нуждите на правораздаването? И, за да Ви подпомогна в отговора, по мое виждане, а то не е само мое, водещо при определянето на съдебната карта е вземането на въпроси във връзка със съдебната карта - трябва да бъдат нуждите на правораздаването, а не частните нужди на съдиите, ако съм Ви разбрала. Ако можете да отговорите, според Вас, предвижданията по този модел и ако можете да ги разгледате в пълнота, съответстват ли на нуждите на правораздаването?

Как, например, ще се отрази на качеството на правораздавателната дейност на един районен съдия специализацията? Защото Вие това изтъкнахте, доколкото съм Ви разбрала, като положителна страна на модела. Как ще се отрази на качеството на правораздаване, включително на професионалната квалификация и компетентност на съдията изключително ранното въвеждане на специализация, буквално от първия ден на работата на съдията като районен съдия, ако той е тясно специализиран? Разбира се, това е само детайл от въпроса.

ГАЛЯ НАУМОВА: Понеже, може би малко бързам, от мястото, което заемам, от притеснението, което изпитвам - имах предвид наистина, че моделът наистина отговаря, не лично и само, и единствено на съдиите, а отговаря в най-голяма степен на нуждите на правораздаването във всички аспекти. Просто изложих моята лична гледна точка, на мен като съдия. Това беше моето становище и това се опитах да кажа, че за мен ще е добре това.

Считам обаче, че този Модел 4 в най-голяма степен отговаря на нуждите на всички участващи в процеса. Единственото, което имах предвид по-скоро, че когато се обсъждаше моделът, например, становището на съдиите в Районен съд-Плевен, това, което аз прочетох в тяхното становище, там съм по-предпазлива, един вид те са приемащия съд, ние трябва да отидем като отделение към Районен съд-Плевен, но те не бяха толкова категорични в желанието си от това, което аз четох от тяхното общо събрание.

Окръжен съд-Плевен, също конкретно се фиксирам върху нашия съдебен район, не съм детайлно запозната с другите, в нашия съдебен район на Окръжен съд-Плевен също... (неясен израз) И аз затова казах, че това е моето лично мнение за мен като районен

съдия от съд, за който се предвижда да бъдем преобразувани в отделение. Не знам...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, Вие не отговорихте на нищо от това, което Ви питах.

Понеже говорехте за района на Окръжен съд-Плевен - имате ли представа общността в Никопол как възприема? Не си спомням дали от многобройните становища, които ние получихме имаше такова от района на Никопол, но на Вас известно ли Ви е как обществеността в Никопол, включително юридическите съсловия, но и не само, защото правораздаването не е предназначено единствено за съдиите и за адвокатите, за страните, за частно-правните субекти, та как общността, обществеността в Никопол възприема превръщането на районния съд - сегашния, в териториално отделение?

И понеже продължавате да твърдите, разбира се, това е Вашето становище доколкото разбирам, че е отговаряло на интересите и на правораздаването, този модел, и на съдиите, кога, според Вас, ще могат следващите районни съдии в териториалното отделение в Никопол да бъдат преместени в окръжния съд в Плевен или в друг окръжен съд, ако смятате действително, че това съответства на изискванията?

Понеже Вие говорите твърде общо, аз се опитвам да Ви насоча към някакви конкретни неща, за да изясним дали действително това е позицията Ви и дали сме наясно и ние, в частност аз, с това, което смятате за този модел.

Пак се извинявам, че се връщаме към тема, но просто беше повдигната от друг кандидат, а пък начинът, по който отговорихте лично на мен ми се стори странен. Благодаря Ви.

ГАЛЯ НАУМОВА: Не разбрах кога имате предвид „ще отидат в окръжен съд" от районен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, оставете този въпрос. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Това беше детайл, за да илюстрирам, защото не мога да разбера. Вие казахте един път „удовлетворява интересите, отговаря на нуждите на съдиите", така съм си записала, след това казахте „отговаря на нуждите на правораздаването". Не можах да разбера кое от двете поддържате, или и двете, но въпросът ми е, например, да отговорите: известно ли Ви е как общността в Никопол и района реагира на идеята за трансформиране и преобразуване на Районен съд-Никопол в териториално отделение? Как това ще се отрази?

Повтарям, не си спомням и в момента нямам материалите пред себе си, дали имаше от Вашия район реакция при многобройните обсъждания тук, но понеже имаше от десетки места в страната, ако вероятно имате и от представители на адвокатурата, от прокуратурата или от другите юридически съсловия и, както казах, и от частно-правни субекти, за чиито интереси е предназначено поначало правораздаването? Ако имате такава информация.

ГАЛЯ НАУМОВА: Информация имам, да. И аз съм представила към моето становище. Приложили сме на двете общини на територията на нашия съд, единствено от тях, те са против. От адвокатурата - представителите на адвокатската колегия на територията на нашия съд, и никой друг - частни лица, въобще никой друг извън тези. Кметовете на общините не са изразили становище, нито са против, нито са за. На територията на нашия съд се помещават както прокуратурата вече е отделение, така че те също не са изразили такава становище.

Представителите на общините, двата кмета в момента, в който разбраха всъщност за тази реформа, според техни думи, когато ние качихме, обявихме един вид тази реформа, че предстои за обсъждане и я качихме на страниците на нашия съд, тогава те се обадиха, в интерес на истината, и изразиха опасение, че за тях не е добре като цяло, защото възродяват общините институции като техните и като нашата, и според тях, е важно да съществува. Кметът на община Никопол заяви, че даже чул за намерение за прерайониране и на общините и за него това е - тази реформа в съдебната карта, според него, според представители на двете общини, не е в интерес на гражданите на територията на двете общини.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега, аз в продължение на въпроса, който постави колегата Дишева, бих искала да Ви задам следния въпрос: според Вас, така наречената „общественост“ дали всъщност разбра какво всъщност представлява Модел 4? Дали бяха схванати всички детайли и по начина, по който всъщност беше разписан модела, защото моето усещане беше, а и не само усещане, на обсъжданията, които бяха организирани и съм присъствала, моето впечатление беше, че много, да не кажа повечето или по-голямата част от присъстващите, не бяха чели доклада и не бяха наясно с детайлите.

Всъщност, дали тук говорим за едно обективно мнение от страна на кметовете за това дали ще бъде реформирана съдебната карта по този начин, както е разписано в Модел 4 или е въпрос на някаква чисто субективна преценка и на, бих казала, не наясно и некомпетентно с оглед на това, което се предлага?

ГАЛЯ НАУМОВА: Не съм категорична, не мога да кажа от тяхна гледна точка дали те са разбрали или не са разбрали. Според мен по-скоро това е тяхната първоначална реакция. По-скоро моето лично мнение е, че те наистина не разбират точно за какво става въпрос и това е първоначалната реакция, каквато е на всички хора по принцип за каквото и да е. За всяко нововъведение, за всяка промяна обичайната реакция, според мен, на хората е, че първо са против, а след това, след времето, а и понякога когато започнат да работят нещата, установяват, че те работят и че всъщност това е в тяхна полза. Ползата от каквото и да е го установяваш едва след като започнеш да работиш с него. Така предварително?! Според мен, това е обичайната нагласа на хората. Просто всички така реагират - негативно. Ако искате го приемете и като национално, това е мое лично мнение, не знам дали е точно така от гледна точка на кметовете на общините.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Далеч съм от мисълта да реанимирам Модел 4, който очевидно няма да се състои в този вариант, защото няма законодателно желание. Това всички го знаете. Въпросът ми беше, говорейки за Модел 4, да го свържем или ако можете Вие, разбира се, като кандидат, с реформата на съдебната карта. В тази връзка конкретният ми въпрос е: кое, според Вас, е по-хубаво - в териториално отделение ли да превърнем малките съдилища или да ги закрием тотално, защото има и такъв вариант.

Например, аз съм поддръжник на този - втория вариант. Очевидно, като Ви питам, Вие ще ми кажете, че не искате да се закриват малките съдилища. В тази връзка въпросът ми беше да си

изразите мнението. Не дали подкрепяте Модел 4, защото както се разбра, той няма да се случи по този начин. Благодаря.

ГАЛЯ НАУМОВА: Според мен твърде кардинално и крайно е да се закриват съдилища и по-добрият вариант, според мен, личното ми мнение е да бъдат превърнати в отделения, като няма пречка на следващия етап, след като поработи отделението, да се пита и вече не знам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси има ли към колегата? Не виждам заявки за задаване на въпроси.

Колега, изчакайте ни отвън, за да проведем дебат и после ще бъдете поканена, за да Ви кажем резултата.

(Галя Наумова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, по т. 4 от дневния ред, а именно - Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол, имаме един кандидат, колегата Галя Наумова, която беше изслушана. Бяха й задавани въпроси.

Откривам дебата във връзка със „за“ и „против“ тази номинация.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще подкрепя колегата Наумова. Отговори честно и открито. В интерес на истината се притесни, разбира се, относно прословутия Модел 4, но, според мен, притежава необходимите качества да бъде назначена за административен ръководител. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя съдия Наумова. Малко повече конкретика, като продължение на казаното от колегата Новански - колегата работи в един малък съд от трима съдии, като е съдия в Районен съд-Никопол от 2005 г., вече е изкарала един мандат като административен ръководител, което е индиция за административния ѝ опит. Разбира се, отговаря и на формалните изисквания, с много добра атестационна оценка и с много добро етично становище, което сочи на нейната компетентност, възпитаност, учтивост и липса на сигнали за поведение, уронващо престижа на съдебната власт.

Искам само да кажа, че внимателно прочетох и протокола от проведеното общо събрание. Останалите двама съдии са се изказали изключително ласкаво за колегата Наумова, като са споделили отлично изпълнение на нейните задължения като административен ръководител, умения за работа в екип. Единият от колегите е заявил, че фактът, че няма друг кандидат сочи на категорична подкрепа на колегата и на обединяване около нейната кандидатура.

По отношение на споделената позиция за Модел 4, независимо от това, че аз не припознавам становището, изразеното от колегата мнение смятам, че тя не бива да търпи негативи за това, че изрази своя лична позиция по този въпрос. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Наумова. Виждам я за първи път и нямам никакви впечатления от нейната работа.

Не ми хареса начинът, по който отговаря съдия Наумова, но не заради това, че не споделя моите виждания за Модел 4, а

заради това, че, според мен, се опитва да даде отговори, които биха се харесали на мнозинството на Съдийската колегия. Затова обаче, според мен, е виновен не конкретният съдия и кандидат за административен ръководител, а е виновна тази Съдийска колегия, която през годините направи така, че да бъдат избирани за председатели само тези съдии, които по някакъв начин биха могли да спечелят благоволенieto на мнозинството, включително с изказване на становища, които са в съответствие с вижданията на мнозинството.

Доста странно беше задаването на въпрос за Модел 4 днес - около месец и половина, мисля, след като официално беше обявено, включително и от неговите автори, че няма вариант той да бъде осъществен. Не знам, може би е било случайно, но беше показателно това, което се случи. Ние, между другото, през месеците назад, откакто Модел 4 се обсъжда, сме свидетели на много подобни отговори.

Както казах, с ясното съзнание за това, че съдията отговаря на формалните изисквания на закона, с ясното съзнание за това, че вероятно е притеснена от изслушването пред Съдийската колегия, също така с ясното съзнание, че моят отрицателен вот би довел до неизбирането ѝ на днешното съдебно заседание, аз ще подкрепя нейната кандидатура. Става въпрос за малък съд, който работи, по мое виждане.

В никакъв случай не съм поддръжник на виждането, че трябва да блокирам или да саботирам избори на административни ръководители - нещо, което, между другото, се е случвало при други избори. Нямам такова намерение. Мисля, че достатъчно подробно се аргументирах защо ще подкрепя кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя колегата. Поставена съм в ситуация да обяснявам защо ще подкрепя някой, който споделя идея, която и аз харесвам, а именно идеята за Модел 4.

Не приемам подобен тоталитарен начин на мислене, който, ако някой не е съгласен с определена идея, е сочен като неправилно мислещ и така нататък.

Бих искала да попитам, обаче колегата Дишева, може ли да илюстрира с примери случаите, в които тази Съдийска колегия не е избирала кандидати за председатели на съдилища, които не са споделяли идеите или вижданията на мнозинството от тази Съдийска колегия, защото аз не се сещам за такива примери и подобно обвинение на мен ми се струва изключително, как да кажа, първо, за първи път го чувам в рамките на това време, откакто е започнал нашия мандат от колегата Дишева и въобще. Отделно от това ми се струва, че, как да кажа, освен, че не е подкрепено с никакви факти, тази провокация очевидно има някакво значение в контекста на други събития. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заявихте желание. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не че съм длъжна, колеги, да отговарям на въпроса на госпожа Марчева по време на обсъждане на кандидат, но веднага ще отговоря. Това е само един от примерите. Имали сме случаи на конкуренция на кандидати, но спомнете си примера с избор на председател на Окръжен съд-Русе. Целият дебат, всичките материали са на Вашето внимание, както, между другото, и на вниманието на съдиите в страната, които ни слушат - Окръжен съд-Русе. Един-единствен пример е абсолютно показателен и, според мен, достатъчен. Той, обаче не е един.

Ще оставя без коментар квалификациите за тоталитарно мислене и за предварителна намереност на изказванията ми. Това не се прави за първи път. Между другото, ще вметна, че обикновено говоренето в някаква насока илюстрира нечие собствено поведение, но това е, когато се правят внушения. Но това наистина ще оставя без коментар. Окръжен съд-Русе!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не разбрах какво за Окръжен съд-Русе, колега Дишева. И само този пример ли ще дадете, защото, според мен, когато се говори за масовост, за някаква практика, би трябвало да има повече от един пример. Ние досега сме провели стотици избори. И бих искала да разбера какво точно имате предвид за Окръжен съд-Русе.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, имаме дневен ред с 54 точки! Може ли...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, знаете, че и при Вас, и навсякъде някой път се задават тези въпроси. Аз съм против този начин на обсъждане. Категорично!

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Последно. Наистина, обещавам! Честно казано, от такива конспирации мен ме заболява главата и съм го казвал лично и в разговори. Аз лично съм за по-радикален модел от Модел 4 и заради това зададох въпроса си и въобще не търся благоволение и т.н. Обяснявал съм го много пъти и ако трябва ще го казвам и много повече - Модел 4 не решаваше въпросите на съдебната система. Аз лично, повтарям, съм за доста по-радикален модел, а именно за закриване на съдилища, поради това, още един път казвам, че си зададох въпроса към колегата. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да се върнем към точката от дневния ред, а именно да проведем гласуване, ако нямате изказвания

и ако не попречи на правото на изказване на някой колега, ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване кандидатурата на колегата Галя Наумова за председател на Районен съд-Никопол. Който е „за“, моля да гласува - 8. Благодаря Ви, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол

Кандидат:

- Галя Величкова Наумова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Никопол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/16.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Галя Величкова Наумова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Никопол, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Никопол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека от администрацията да поканят колегата Наумова, за да обявим резултата.

(Галя Наумова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Наумова, заповядайте.

След проведено обсъждане и гласуване, с 8 гласа „за“ от всички присъстващи членове на Съдийската колегия Вие сте избрана за административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол за втори мандат. Пожелавам Ви успешен мандат! Всичко най-хубаво, бъдете здрави!

ГАЛЯ НАУМОВА: Благодаря и на Вас! Лека работа!

(Галя Наумова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред - пета, а именно за дисциплинарната дейност и взаимодействието с ИВСС.

Предлагам да закрием мониторите.

(Камерите са изключени)

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, при закрити камери)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 5 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения.

С 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 310, ал. 6 от Закона за съдебната власт, прекратява производството по дисциплинарно дело № 20/2017 г. (с присъединени дисциплинарни дела № 22/2017 г., № 43/2017 г. и 49/2017 г.) по описа на ВСС, образувано въз основа на постъпили предложения от съответния административен ръководител - председател на Софийски градски съд за налагане на дисциплинарно наказание на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийски градски съд, в частта по отношение на НОХД № 165, № 1587/2012 г., НОХД № С-182/2008 г., НОХД № 3726/2009 г., НОХД № 476/2012 г., НОХД № 5110/2011 г., НОХД № 1135/2012 г., НОХД № 434/2011 г.

По втори диспозитив с 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ се взе решение, на основание чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за прекратяване на производството по дисциплинарно дело № 20/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, в частта, както следва: по отношение на НОХД № 1587/2012 г., НОХД № 2485/2013 г., НОХД № С-232/2013 г., както и по отношение на НОХД № 3726/2009 г., НОХД № 476/2012 г., НОХД № 5110/2011 г. и НОХД № 1135/2012 г.

По отношение на предложението за налагане на дисциплинарно наказание на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева бяха направени няколко гласувания.

С 3 гласа „за“ и 6 гласа „против“ не се прие предложението за налагане на наказание на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от 1 година“, за посочените нарушения по чл. 307, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, чл. 307, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, както и по чл. 307, ал.3, т.4 от ЗСВ.

С 3 гласа „за“ и 6 гласа „против“ не се прие и предложението за налагане на наказание за същите нарушения по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, а именно „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“ на съдия Петя Георгиева Крънчева-Тропчева.

С 3 гласа „за“ и 5 гласа „против“ не се прие и предложението за налагане на наказание на Петя Георгиева Крънчева по отношение на същите дисциплинарни нарушения по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, а именно „забележка“.

С 4 гласа „за“ и 4 гласа „против“ - извършено гласуване по предложението да не се налага наказание на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийския градски съд.

И по четвърти диспозитив на предложението на дисциплинарния състав с 8 гласа „за“ се взе решение да не се налага дисциплинарно наказание на Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийски градски съд, по останалата част от направените

предложения от съответния административен ръководител на Софийския градски съд.

Решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Колеги, това беше по отношение на точка 5 от дневния ред.

Предвид напредналото време обявявам почивка до 13.40 часа. Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Стигнахме до точка 6. Кой ще я докладва?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, на вниманието ви е решение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, която е във връзка с периодично представяните пред Висшия съдебен съвет и съответно обсъждани и изслушвани отчети на Инспектората относно постъпилите оплаквания за нарушения на правото на разглеждане на делото в разумен срок и отчетите на министъра на правосъдието относно изплатените обезщетения. Това са правомощия по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ на Закона за съдебната власт периодично, на шест месеца съответната колегия (в случая Съдийската колегия) приема мерки в резултат на анализа на този отчет и на доклада на министъра на правосъдието за изплатените обезщетения.

Една от мерките, които са предприети от Съдийската колегия, още от предишния състав на Висшия съдебен съвет (тя е продължена от нас), е административните ръководители на съдилища

да представят доклади относно изпълнение на мерките, които Съдийската колегия е приела, а преди това Пленумът е приел по реда на чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Сега на вашето внимание са предоставени докладите, които са представени от административните ръководители. Констатацията на комисията е, че административните ръководители от Окръжен съд и Апелативен съд-Варна представят такива редовно в срок, и също от Окръжен съд-Силистра, Добрич, Разград, както и окръжните съдилища в Хасково, Ямбол, Русе, Габрово, Благоевград и Софийския градски съд, както и районните съдилища в гр. Елин Пелин и Девин са представили такива отчети.

В същото време най-значителният брой на уважените заявления по Глава трета „а“ са от района на Апелативен съд-София, но от председателя на Апелативен съд-София такъв доклад не е представен досега, включително и за двете шестмесечия, които обсъждаме, и след малко ще ви докладвам анализа за тези две шестмесечия. Поради това липсват данни за изпълнението на мерките, които са приети от Съдийската колегия по реда на чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт, и не може да се направи преценка както дали те се изпълняват, така и дали са адекватни, т.е. дали водят до намаляване на случаите на разглеждане на делата извън разумния срок и съответно до наличие на основателни заявления за обезщетения по този ред.

Поради това комисията предлага на Съдийската колегия първо да приеме за сведение докладите, които са получени във Висшия съдебен съвет от административните ръководители на съдилища. Те са подробно изброени и са предоставени на вашето внимание (няма да повтарям от кои съдилища са представени), за да сме наясно с въпроса как се изпълняват нашите мерки. Това е

предложението. То на практика се внася за сведение на членовете на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване - приема за сведение постъпилите доклади.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Доклади от административните ръководители на съдилищата в изпълнение на мерките, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ и решение по т. 6 от Протокол № 25 от 14 юли 2020 г. на Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. Приема за сведение постъпилите доклади от административните ръководители на съдилищата в изпълнение на приетите мерки по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет и решение по т. 6 от Протокол № 25 от 14 юли 2020 г. на Съдийската колегия на ВСС.

6.1.2. Указва на административните ръководители на съдилищата в Апелативен район - София, че следва да изпращат отчети, включително и за миналия едногодишен период във връзка с приетите мерки по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ, съгласно решение по т. 6 от Протокол № 25 от 14 юли 2020 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Точка 7 представлява 6-месечен анализ по реда на чл. 60м, ал. 2 и предложение за мерки и за действия. Многократно сме приемали такива отчети от Инспектората и от министъра на правосъдието. В конкретния случай периодът, за който се предоставят на вашето внимание данни за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ, е за периода от 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. Става въпрос за два тримесечни отчета. И на следващо място да приемем отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от същия период.

Предлагаме да се приеме анализа на констатираните от ИВСС нарушения, и в частност на причините за допускане на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ за същия период, и да напомним на административните ръководители и на съдиите, че следва да прилагат мерките, които вече сме приемали - те са на вашето внимание, аз няма да ги чета, давам си сметка за дългия дневен ред.

Не предлагаме приемането на нови мерки. Те са достатъчно всеобхватни и комисията счита, че обхващат всички причини за допуснати забави в разглеждането и решаването на делата в разумен срок, т.е. тяхното спазване, на тези мерки, би довело на практика до игнориране на случаите, т.е. не игнориране, а за установяване на случаите на забавено съдебно производство, ако се спазваха тези мерки.

И освен това едно стандартно решение - материалите по точки 1, 2 и 3 от предложеното решение, т.е. отчетът от Инспектората, данните от министъра на правосъдието и анализът да бъдат публикувани на сайта на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Аз ще гласувам против предлаганите решения по две принципни съображения.

На първо място изтъквам довода за липса на легитимност на състава на Инспектората, който ни е сезирал с този анализ, който ни предлага Комисия „Дисциплинарна дейност“, предлага да го приемем за сведение и да вземем решение за препоръки към административни ръководители и съдии въз основа на този анализ. Позволявам си да припомня наскоро излязла статия на конституционния съдия Красимир Влахов, която в случая не съставлява частно мнение на съдията, а едно резюме на решенията на Конституционния съд, които сочат на единствения извод, че установените в Конституцията мандати не могат да бъдат удължавани нито изрично с акт на конституиращия орган, нито мълчаливо с продължаване на фактическото изпълнение на функциите след ... (Звукът прекъсва, не се чува.) ... срок. Има цитирани решения. Това са: Решение № 13/15.12.2010 г. по конституционно дело № 12/2010 г. - за правния режим на мандата, а именно, че това е един предоставен по установен ред от Конституцията или основан на нея закон правомощия за определен срок. Тоест, след изтичане на срока за овластяване, властническите правомощия се прекратяват, без да е необходимо конституиращият орган да постановява изричен акт в този смисъл.

Има и решение на Конституционния съд, което е по повод обявяване на противоконституционност на една норма в ЗСВ от 1994 г., която позволяваше на председателите на върховните съдилища и на главния прокурор да продължат да изпълняват

длъжността си след изтичане на конституционно установения срок от 7 години до встъпване на новоназначените на техните места.

Има още решения - от 07.03.2006 г. по конституционно дело № 8/2005 г., но така или иначе в случая въз основа на това принципно становище, че липсва легитимност на един орган, на състава на един орган, когато изтече неговият мандат, моето лично мнение е, че всички действия на Инспектората след изтичане на мандата му са лишени от легитимност и ние нямаме законово основание да взимаме предвид това, което е извършено от него като правни действия - имам предвид като действия, които имат някакво правно значение и правна стойност, а това са: извършване на проверки, анализи, даване на препоръки и т.н. ... (Не се чува.) Анализът, който ни се представя, който трябва да приемем не само за сведение, но и да взимаме отношение по препоръките, които са в него - те касаят нарушения в периода октомври 2020 г. - март 2021 г. Мандатът на този Инспекторат изтече преди повече от една година, ако не се лъжа. За мен, ако ние днес откажем да приемем анализа на ИВСС, това би бил един знак към 46-то Народно събрание, което утре ще се конституира, че е конституционно нетърпимо положението с изтеклия мандат на този състав на ИВСС и че той не може да изпълнява конституционните си правомощия в предвидения обем и предвиденото от закона значение.

На следващо място. Като допълнителен аргумент за отрицателното ми гласуване е, че Съдийската колегия няма законови правомощия да приема точно тези решения, които се предлагат от Дисциплинарната комисия. Първо ще започна с това, че ние съгласно чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ можем да взимаме мерки по отношение организацията на дейността на съдилищата, но това касае само администрирането на тази дейност, но не и дейността, която засяга вече правораздаването от гледна точка на съдиите в тези съдилища,

а именно поради тази причина считам, че препоръки и напомнания към съдии за спазване на срокове по дела по чл. 247а от НПК, за насрочване на делата по ГПК и АПК, по спазване на срокове по някои бързи производства, заповедни производства и т.н., по препоръка за използване на процесуални способности и за връчване на призовки по съответния процесуален закон - между другото, това доста обидно звучи, да напомняме на съдиите какъв е законът и някак си... (Не довършва.), назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебен състав, да се прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица и т.н., всичко това включва правораздавателната дейност, независимо че е по администрирането на делата. За мен този тип препоръки, първо, не са вид организация на дейността, и на следващо място, според мен съставляват една недопустима намеса в начина, по който съдиите администрат делата си, от страна на Съдийската колегия. Считам, че това е недопустим институционален натиск, подобни препоръки могат да се правят само от ИВСС като орган, но не и от нас.

Благодаря ви! Моето намерение беше не да предизвикам дискусия, но държах да кажа становището си по отношение на Инспектората. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева!

Колеги, други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много хубаво изказване на г-жа Марчева. Казвам го най-искрено.

Аз от началото на миналата година - 2020 година, повтарям по различни поводи публично, че Инспекторатът на практика е вече нелегитимен орган. И наистина се радвам днес да го чуя от г-жа

Марчева. Този въпрос е застъпван в много случаи, включително в разни становища, препоръки, при изслушване на дисциплинарни дела и т.н. както в комисията, така и на Съдийска колегия, а мисля, че и на Пленум. Изтекли са мандатите както на главния инспектор, така и на всичките десет инспектори към Инспектората на Висшия съдебен съвет. По мое виждане са верни позоваванията на г-жа Марчева на решенията на Конституционния съд относно статута на органа, относно възможността за мълчаливо и изрично продължаване на мандата и т.н. Факт е обаче, че Инспекторатът продължава да съществува в този вид, с този персонален състав. Ако си спомняте, съвсем наскоро главният инспектор участва на нашите заседания, ние слушахме негово изказване. Никой тогава не направи възражение, че г-жа Точкова в качеството си на главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет няма право да прави изказване, защото органът е нелегитимен, но това, разбира се, не пречи днес да бъде направено такова изявление. Така че аз споделям напълно (мисля, че вече ясно го казах) това становище.

Да се върнем обаче на темата с която сме сезирани. Съгласно чл. 60м от Закона за съдебната власт главният инспектор всяко тримесечие изпраща на Висшия съдебен съвет данни за установените нарушения, а министърът на правосъдието - за изплатените обезщетения. Тези два документа (в случая са четири, защото касаят две тримесечия) са ни изпратени от Инспектората, данни за два тримесечни периода, включващи периода от 01.10.2020 г. до 31.03.2021 г. за представени два тримесечни отчета. И освен това са ни представени два тримесечни отчета на министъра на правосъдието на същото правно основание по чл. 60м, ал. 1 от Закона за съдебната власт за същите тези два тримесечни периода.

Колеги, многократно съм говорила по този въпрос пред вас. Съжалявам за тези от вас, които помнят, че трябва да го повторя, но процедурата по Глава трета „а“ беше приета в резултат на едни препоръки на Европейския съд по правата на човека (съвсем образно ще се опитам да се изразя), за да можем с вътрешноправни средства да удовлетворяваме накърнените права и законни интереси на лица, които са пострадали, на частноправни субекти, които са пострадали от бавно правосъдие, защото преди това тези дела - стотици, висяха, завеждаха се и висях пред Европейския съд по правата на човека. Тази глава беше приета в съответствие с тези указания и за да се избегне многобройността на тези дела пред ЕСПЧ. И процедурата преминава най-общо на две фази. Първо искането се прави пред Инспектората, Инспекторатът след проверката, която прави, издава акт, който на практика представлява констатация за това дали има допуснато нарушение въз основа на фактически констатации, изведени от делото, и какви са тези нарушения, и след това този акт се изпраща на министъра в случаите, когато се съдържат констатации за забава, който със свой акт определя размера на обезщетението. Затова ние приемаме за сведение тези два вида документи.

И сега повтарям. Тези два документа, в случая четири, защото касаят два тримесечни периода, са ни изпратени и ние, разбира се, може да споделим становището на г-жа Марчева и да кажем: „Не, не ги приемаме“, все едно те не съществуват, те обаче съществуват и са обективен факт. Освен това, ако е вярно това, т.е. то е вярно това, което се говори за легитимността на Инспектората, вярно е според мен, и за двата доклада на ИВСС относно данните за установени нарушения, какво ще кажем по отношение на отчетите на министъра на правосъдието? Можем ли да кажем, че той е некомпетентен орган? И ако кажем, че той също като некомпетентен

орган е присъдил, т.е. не присъдил, а е определил (извинете, лапсус) обезщетения в резултат на констативните актове на Инспектората, какво ще стане с правата на тези частноправни субекти, които са уважени с тези актове първо на Инспектората и след това на министъра на правосъдието? Трябва да помислим по този въпрос, преди да кажем: „Не приемаме нито едното, нито другото“.

И на следващо място, по отношение на мерките, които са приети. Между другото, аз не помня за кой съд, но тези мерки в този вариант са приети за първи път на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет от лятото на 2018 г. След това поради тяхната изчерпателност - нещо, което е съображение и мое лично, и мисля, че се споделя и от останалите членове на Комисия „Дисциплинарна дейност“, не са разширявани. Ние ги повтаряме, за да напомним, че имаме такива мерки и че те трябва да се спазват. Няколко пъти те бяха последователно потвърдени от Пленума до момента, в който правомощието по чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт премина по наше настояване, между другото, тук от Висшия съдебен съвет, премина от Пленума към съответната колегия. Така че тези мерки последователно са преповтаряни и с няколко решения на Съдийската колегия. В момента, повтарям, не се предлага нищо ново.

И на следващо място. Няма да се спирам на мерките една по една, всъщност това са мерки за преодоляване на причините за допускане на забавите. Имам право да приемаме такива мерки съгласно чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Твърдя, че всички мерки касаят администрирането на делата и своевременното им разглеждане и приключване. Нито една от тези мерки не касае правораздавателната дейност на съдилищата - с това становище на г-жа Марчева не мога да се съглася.

И на следващо място, аз това го казвам всеки път, напоследък се опитвам да Ви спестя време, но тези мерки са изведени от причините, които са установени от Инспектората и то такива към 2018 г., повтарям - това е първият път, в който ние приехме мерките точно в този вид, в който и сега се предлагат. Тези мерки са изведени от причините за допускане на забава. В различните случаи, а те, между другото, са десетки случаи, ще ги видите в анализа, там се касае за допуснати грешки или някаква непоследователност, или неточно и непълно прилагане на закона, когато се касае до начините на призоваване на страните, до неизготвяне в срок на заключения на вещи лица, подаване на молби от вещи лица, които не са основателни. Споменавам само нещата, за които госпожа Марчева спомена и така нататък.

И, изхождайки от тези причини за допуснати забавяния, ние сме предложили тези мерки, които бяха приемани последователно и от Пленума, и от Съдийската колегия.

И на следващо място - анализът, госпожо Марчева, не е изготвен от Инспектората. Анализът се готви от Висшия съдебен съвет, от експерт към отдела „Дисциплинарна дейност“ към Висшия съдебен съвет, отдел към Правна дирекция. Той се приема на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност“. Анализът е изготвен въз основа на данните от Инспектората за двете тримесечия плюс отчетите на министъра на правосъдието, също от двете тримесечия.

Аз Ви предлагам да приемем решенията така, както са предложени. Може би ще направя предложение след резултатите от гласуването, но ние бихме могли в съответствие с това, което госпожа Марчева каза относно мандатите на членовете на Инспектората и на главния инспектор, което и аз споделям, да вземем нарочно решение, с което да сезираме Народното събрание или просто да обърнем

внимание на Народното събрание, не че новите депутати не знаят за този въпрос, но бих споделила такова решение, бих гласувала в негова подкрепа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кратки реплики.

Първо, по отношение на анализа - да, той като документ е изготвен от сътрудниците в АВСС, но на практика той възпроизвежда данни, информация, която е събрана от Инспектората в качеството му на конституционно установен орган с определени правомощия - за извършени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, така че това няма никакво значение дали информацията е облечена в анализ или е подадена в някакъв друг вид от Инспектората.

По отношение правомощията на Съдийската колегия - позоваването на чл. 60м, ал. 2, която норма всъщност препраща към чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, която и аз споменах, пак казвам - това е правомощие на Съдийската колегия, да вземе мерки за административната организация на органите на съдебна власт. Продължавам да считам, че предложените решения за това какви процесуални способности да прилагат съдиите при призоваване на страните, за назначаване на резервни защитници и така нататък, всичко това не е част от техническата организация на съдилищата - това, за което Съдийската колегия безспорно има правомощия.

Продължавам да считам, че в тази част Съдийската колегия няма такива правомощия и това, че Пленумът през 2018 г. е приел подобно решение, извинявайте, но да се позоваваме на собствения си негативен пример като основание да продължим да не спазваме закона, мисля че не е сериозно.

Също така предлагам разделно гласуване. Колегата Дишева е права - аз пропуснах да отбележа, че в частта на т. 2 от предложените проекти за решения, а именно в частта, в който Съдийската колегия се предлага да приеме отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения. Това са само отчети. В крайна сметка това няма никакво значение за изплащането на тези отчети и обезщетения. Нашето решение не е част от фактическия състав, за да бъдат изплатени тези, ние просто приемаме отчета на министъра, но в тази част няма пречка. Аз бих искала да гласувам „за“, така че ще помоля господин Панов просто да подложи на разделно гласуване т. 2 от тези проекти за решение.

Пак казвам, че не считам, че ние с едно обръщение към Народното събрание по някакъв начин ще привлечем внимание. Правя това, защото считам, че наистина вече конституционно нетърпимо това положение. Повече от година и половина мина от края на мандата и в случая продължават да се извършват проверки в съдилищата, съдиите питат как е възможно инспектори, чиито мандат е изтекъл, да продължават да проверяват за извършени нарушения на Закона за съдебната власт и Кодекса за етично поведение.

Някак си, може би с този акт бихме повече предизвикали вниманието на Народното събрание, но не настоявам и не държа някой да се съобразява с моето мнение. Просто го излагам за протокола и държа да го отбележа. Това е. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Марчева, за протокола от кога считате, че е нелегитимен този орган? Теса различни и за инспекторите, и за главния инспектор...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В момента, в който са изтекли (Всички говорят)...

В Конституцията е ... (неясен израз) от периода 1 октомври 2020 г. - 31 март 2021 г. Категорично в този период Инспекторатът не е има право да проверява и да създава информация, и да предоставя данни за извършени нарушения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Казахте: повече от година и половина, нали?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така ми се струва, не съм много добре с математиката, но ми се струва, че поне една година със сигурност е минала. Поправете ме, ако греша.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не искам да Ви поправам, по-скоро бих искал да припомня какви нещата се случиха в година, година и половина с участието на Висшия съдебен съвет и с участието на Инспектората. Надявам се, че не е толкова къса паметта на всички ни.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Досега не е имало такъв въпрос. Бих казала, че участието на главния инспектор не е нещо, което по някакъв начин е повлияло върху редовността, легитимността на нашите решения, но ... (неясен израз) решения, които са свързани с приемане на информация, с препоръки, мерки и така нататък, въз основа на актове на Инспектората мисля, че това не би следвало да го допускаме. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване. Първо, отделно ще отделно ще гласуваме първия диспозитив, други останали ще ги гласуваме заедно.

Първо, подлагам на гласуване първия диспозитив. Режим на гласуване...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чакайте! Извинявайте, кой дигзитив?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първият дигзитив, госпожо Марчева. За него говорехте, нали? Вероятно по грешка вдигнахте ръка. Първият дигзитив гласуваме. Още веднъж, колеги! Който е „за“ - 7 гласа „за“, който е „против“ - госпожа Марчева. Благодаря Ви.

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване втория и следващите дигзитиви докрай, който е съгласен, да гласува. Следващите дигзитиви гласуваме, колеги: 8 гласа „за“. Благодаря Ви.

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме със следващата точка от дневния ред...
(Прекъсват го)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не! Господин Панов, объркахте се. Може би аз Ви подведох. Аз имах предвид разделно гласуване само на т. 2, която е за приемане отчетите на министъра на правосъдието по този начин. Аз за тях ще гласувам „за“, за всички останали съм „против“. Моля Ви...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, прегласуваме тогава т. 3 и следващите. Очевидно госпожа Марчева се е объркала.

Сега гласувахме т. 1, гласувахме т. 2, сега гласуваме т. 3 и докрай. Който е съгласен, моля да гласува...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, мисля, че всички точки трябва да прегласуваме. Действително госпожа Марчева не гласува в смисъла, който каза. Не, че се опитвам нейните права да защитавам. Аз самата се обърках какво точно прегласуваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Гласувам „за“ само по т. 2. По останалите - първа, трета и останалите гласувам „против“. Ако е така по-лесно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Сега подлагам на гласуване т. 1, т. 3 и всички останали, без т. 2. Който е съгласен с тези точки, моля да гласува.

Господин Новански, само Вашия глас?...

6 гласа „за“.

Който е „против“ - господин Новански, госпожа Марчева, умножават се хората, които са „против“.

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване само т. 2. Режим на гласуване. Който е „за“ т. 2, моля да гласува - 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(решението е отразено по-долу)

Продължаваме с т. 8 от дневния ред... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Панов. Предложение имам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, може би трябва да дадем възможност на господин Магдалинчев да участва в гласуването, защото той се появи в последния момент. Не разбрах неговото становище по отношение на легитимността на Инспектората какво е и с гласуване, но независимо от това, решенията имаха мнозинство и се приеха.

Аз предлагам пълен стенографски запис с извлечение от тази точка да бъде изпратен на Народното събрание, след конституирането му, което се надявам да се случи в утрешния ден.

Ако желаете, можем да вземем изрично становище, с което... Само че аз не правя такова предложение. Правя предложение извлечение от пълния стенографски протокол, съдържащо нашите обсъждания днес по тази точка да бъде изпратено на Народното събрание, което мисля, че ще бъде достатъчно сигнал, ако госпожа Марчева направи предложение за друго решение, аз съм готова да го подкрепя, но честно казано не знам какво точно можем да направим - да отправим призив към Народното събрание ли, какво да направим. Не се сещам как бихме могли да го формулираме, за да бъде така...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, те го знаят много добре. (Всички говорят)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Знам, че го знаят. И аз това казах, госпожо Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Знаят го много добре...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нашият жест щеше да бъде по-красноречив, ако просто бяхме отказали да им приемем данните. Разбирате ли? Аз разбирам, че Вие като председател на Комисия „Дисциплинарна дейност“ искате да си свършите работата...

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, не е така, госпожо Марчева! Ние тук приемахме преди една година декларация за институционално съдействие, ако си спомняте?! На 15 юни миналата година! И аз считам, че това, което направихме в мнозинството на днешното заседание е именно в съответствие с декларираната от нас позиция - институциите трябва да се уважават! А пък другото е наистина напомняне и, според мен, изразяване на някаква наша позиция.

Правя това предложение, а колегите...

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев участва в последното гласуване, той не участва в предходните две. Дали ще има позиция към Инспектората...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има решение на колегията, така че продължаваме по-нататък. Аз по принцип, ако участвах в гласуването, щях да гласувам и за първа, и за трета точка. Ако участвах в гласуването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Гласуваме по предложението на госпожа Дишева за изпращане на протокола на Народното събрание. Режим на гласуване по предложението на госпожа Дишева: 7 гласа „за“, който е „против“ - 1 глас „против“.

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г.

7.2. ПРИЕМА отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г.

7.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г.

7.4. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат следните мерки:

7.4.1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

7.4.1.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

7.4.1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

7.4.1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

7.4.1.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

7.4.2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

7.4.2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

7.4.2.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

7.4.3. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2017 г.** и при наличие на недовършени такива да предприемат

организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4.

7.5. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

7.6. Материалите по т. 7.1, т. 7.2 и т. 7.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от Съдийската колегия на ВСС.

7.7. ИЗПРАЩА на Народното събрание извлечение от пълния стенографски протокол от заседанието, съдържащо обсъжданията по точка 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да си обясня вота?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че не това е формата да обръщаме внимание на народните представители - една точка от дневния ред във връзка с приемане на доклади, па макар и почиващи на данни от Инспектората. Ако искаме да направим нещо сериозно, трябва да фиксираме вниманието на народните представители с изрично изявление, посветено на този въпрос, като обхванем и други случаи, които касаят съвместната ни работа с Инспектората, както и да вземем становище по отношение на това как обстоятелството, че на Инспектората е изтекъл мандат влияе на цялостната организация на дейността на съдилищата, а тук да им пращаме протоколи по повод точка в нашия дневен ред мисля, че това даже е неуважително. И не е достатъчно изразително като сигнал от наша страна. Затова гласувах „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

По точка осма от дневния ред - заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по т. 8 докладвам от името на Комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" Решение № 4873 от 15 април 2021 г. на Върховния административен съд, шесто отделение, по административно дело № 1416 от 2021 г., което е влязло в сила на 6 май 2021 г., като необжалвано.

С това решение се отхвърля жалбата на съдия Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд-Русе, срещу наше решение взето на заседание на 15 декември 2020 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка", за допуснатото дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ - действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт.

Аз съм сигурна, че си спомняте обсъждането по това дисциплинарно дело. Привлеченото към дисциплинарна отговорност лице обжалва нашето решение. Жалбата беше отхвърлена от 3-членния състав. Не е последвала касационна жалба и решението е влязло в сила.

Предложението на Комисията е да приемем за сведение решението, и което е по-важно - да приложим решението към кадровото досие, с което на практика обявяваме, че е приключило дисциплинарното производство, което се води срещу него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По т. 8 изказвания, колеги? Няма изказвания.

Режим на гласуване: 8 гласа „за". Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Решение № 4873 от 15 април 2021 г. на Върховния административен съд, шесто отделение, по административно дело № 1416/2021 г., влязло в сила на 06.05.2021 г., с което се отхвърля жалбата на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд-Русе, срещу решение по т. 3.1. от Протокол № 44 от заседанието на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 15 декември 2020 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ - действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Приема за сведение Решение № 4873 от 15 април 2021 г. на Върховния административен съд, шесто отделение, по административно дело № 1416/2021 г., влязло в сила на 06.05.2021 г., с което се отхвърля жалбата на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд-Русе, срещу решение по т. 3.1. от Протокол № 44 от заседанието на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 15 декември 2020 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ - действие или бездействие, включително нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт.

8.2. Прилага решението към кадровото дело на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд-Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 и следващите. Това са точки на Комисията по атестирането и конкурсите.

Госпожо Имова, заповядайте - т. 9.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Панов.

Точка девета касае предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Знаете, че по реда на чл. 194а от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия има задължение да обяви вакантните места за заемане на длъжност „административен ръководител“ в органите на съдебната власт.

В случая се оказва, че има вакантни длъжности в органите на съдебната власт, посочени в материалите, а именно вакантните длъжности в органите на съдебната власт за административен ръководител са следните: Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград, административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе, административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино, административен ръководител - председател на Районен съд-Брезник. Вакантна длъжност за председатели в Районен съд-Гълъбово, в Районен съд-Ихтиман, в Районен съд-Мадан - свободна длъжност; в Районен съд-Мездра, в Районен съд-Нови пазар - свободна длъжност, в Районен съд-Оряхово, Районен съд-Първомай, Районен съд-Средец, Районен съд-Тервел, Районен съд-Тетевен и в Районен съд-Чепеларе.

Тези свободни длъжности КАК предлага да бъдат предложени на Съдийската колегия за обявяване за заемането им чрез конкурсна процедура, като втората стъпка е - решението на Съдийската колегия следва да бъде обявено в „Държавен вестник“ и в

едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности могат да се подават документи за кандидатстване за длъжност „Административен ръководител“ в съответните органи на съдебната власт, които бяха изброени от мен.

Документи се подават и по пощата. Кръгът от документи е посочен и в закона, ще бъде посочен и на сайта на ВСС. Съответно, аз Ви предлагам, ако вземем такова решение - решението да се публикува, освен да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува и на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по т. 9? Няма изказвания.

Режим на гласуване...

В момента обаче сме седмина. Дали мога да помоля господин Магдалинчев и господин Новански да се включат. Господин Магдалинчев! Господин Новански! В момента сме само седмина участници на настоящето заседание на Съдийската колегия. Благодаря Ви.

Гласуваме т. 9 от дневния ред. Режим на гласуване: 8 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

9.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград-свободна длъжност;

9.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе - свободна длъжност;

9.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино - свободна длъжност;

9.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Брезник - свободна длъжност;

9.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Гълъбово - свободна длъжност;

9.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман - свободна длъжност;

9.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан - свободна длъжност;

9.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

9.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Нови пазар - свободна длъжност;

9.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

9.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Първомай - свободна длъжност;

9.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Средец - свободна длъжност;

9.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

9.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тетевен - свободна длъжност;

9.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Чепеларе - свободна длъжност.

9.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 10 е пак по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите и касае предложение за определяне на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 31 от 23.10.2018 г., т. 15, Радослав Маринов Йорданов - административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ихтиман, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.08.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Прилагаме закон и нашата постоянна практика, е, че при изтекъл мандат на административен ръководител му се възлага на същия с негово съгласие да изпълнява тази функция до избор на нов такъв. Получили сме съгласие от колегата Радослав Йорданов. То е на Вашите монитори. Имаме неговите персонални данни също. (Реплики)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата се казва Радослава Маринова Йорданова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте! Умората вече е при мен.

Колегата е дама - Радослава Маринова Йорданова. Ама, знаете ли, че тук така чета... Разбира се, това са данните, съответно тук имаме хронограма на етапи от процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-

Ихтиман до 21.06.2021 г., обаче нямаме прием на документи...
(Прекъсва я)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 10 от дневния ред. Тя е свързана с определяне на изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател" на Районен съд-Ихтиман. Режим на гласуване по т. 10 - 8 гласа „за". Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ихтиман, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.08.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: От т. 11 до т. 24 - това са точки, които касаят поощряване на магистрати от различни съдебни органи и съответно... (Прекъсват го)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще ги докладвам анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може и по два, може и анблок, както Вие прецените. Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще ги докладвам индивидуално, защото всяка една от точките касае индивидуални права на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може две по две...

ВЕРОНИКА ИМОВА: След това ще Ви предлага да гласуваме.

Започвам с проект на решение по предложение на председателя на Върховния административен съд за поощряване на съдия Аделина Въткова Ковачева - съдия във Върховния административен съд, с отличие "личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на хиляда лева на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Поощрението е за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и, разбира се, проявени високи нравствени качества.

Точка 12 е свързана с т. 11, а именно проект на решение, пак по предложение на председателя на Върховния административен съд, за освобождаване на колегата Аделина Ковачева от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, поради навършена възраст за пенсиониране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По точки 11 и 12, колеги, за коментари - заповядайте.

Господин Чолаков, госпожа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма как да не взема отношение по тези две точки. Тези две точки са внесени и по мое предложение. Става въпрос за колегата Аделина Ковачева, която има изключително и само съдийски стаж. Тя има над 39 години стаж в системата, като от тях 21 години само като съдия във Върховния административен съд.

Всички, които сме работили с нея знаем за какъв професионалист става въпрос, за какъв човек - един безспорен професионалист в административното право, но, за съжаление идва този момент, в който колегата Аделина Ковачева прави съответната възраст. Моля Ви да подкрепите това предложение.

Смятам, че то е достатъчно мотивирано, а и за хората, които я познават, е основателно. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Въпреки напредналото време и тежкия дневен ред не мога да се въздържа и аз също да изразя своите положителни впечатления от съдията и човека Аделина Ковачева, чието награждаване днес се предлага предвид предстоящото ѝ излизане в продължителен отпуск, както на шега го наричам.

Съдия Аделина Ковачева има много голям принос в изграждането, поддържането и развитието на съдебната практика по осъществяване на съдебен контрол върху актовете в рамките на производствата по възлагане на обществени поръчки. Мога да кажа, че тя е пионер в това отношение от далечната 2004-2005 г. Първата ни среща с нея е точно по повод на обучения във връзка с тези производства.

Вероятно няма да е пресилено да кажа, че тя е съдия по душа и по проява, в цялостната си проява, много добър приятел. Пожелавам ѝ здраве и успешна реализация в този продължителен период на несъдийска заетост.

Ще гласувам, разбира се, в подкрепа на предложенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Да пожелаем да поддържа връзки - и професионални, и лични със своите колеги във Върховния административен съд, и във всички други съдилища.

Колеги, режим на гласуване по точки 11 и 12 - 8 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок по точки 11 и 12 с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Аделина Въткова Ковачева - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Предоставя решението по т. 11.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Аделина Въткова Ковачева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.09.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Продължаваме с точки 13 и 14. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Отново проект на решение по предложение на административния ръководител Административен съд-Ямбол за поощряване на съдия Диана Тонева Петкова в същия съд с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на хиляда лева на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Предлагаме да гласуваме решение по заявление за освобождаване на Диана Тонева Петкова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Ямбол на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Тук особеността е, че колегата подава оставка, тъй като ѝ остават няколко седмици до навършване на пенсионна възраст, така е решила, така е предпочела колегата.

Да гласуваме тези две точки. Моля, колеги, да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само... Тъй като все пак...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме изказвания.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има ли изказвания?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това исках да кажа и аз. Познавам съдия Диана Петкова. Тя беше административен ръководител на съда от създаването на съда, откриването на сградата на съда. Отлични впечатления от един добър магистрат.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще продължа това, което каза колегата Панов. Действително той каза една част от нещата, които смятах да кажа.

Колегата Диана Петкова я познавам още като съдия в Ямболския окръжен съд. Пак, от моята практика като адвокат, съм се явявал при нея по дела. Знам нейният професионализъм още в битността ѝ на окръжен съдия, след това на председател на Окръжен

съд-Ямбол. След това тя беше от колегите, които започнаха да изграждат административното правораздаване и съответно като първи председател на Административен съд-Ямбол тя изцяло работи както за сградата, така и за изграждане имиджа на Административен съд-Ямбол. В последните си години тя беше командирована във Върховния административен съд, затова имам и преки впечатления и в тази част от нейната работа.

Пожелавам ѝ също много здраве и съм ѝ благодарен за нейната отдаденост на съдебната професия!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз подкрепям, споделям всъщност впечатленията, които току-що бяха изразени и искам да добавя, че тя е от съдиите, които допринесоха за сплотяването на колектива на административните съдии в цялата страна. Тя работи много активно в Асоциацията на българските административни съдии и като член имаше своята съществена роля за сплотяването на административните съдии като такива, включително и за много инициативи, които бяха предприети и реализирани през годините. Няма да повтарям останалите си впечатления.

Също ѝ желая здраве и ползотворна реализация занапред!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колеги.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно допълнително изречение за колегата Петкова, което същи мисля, че е важно. Когато имахме кадрови проблем в Административен съд-Бургас тя веднага се отзова и беше командирована да помогне, когато колегите там бяха изключително малко и бяха много натоварени.

Това е допълнителен щрих към това какъв професионалист, какъв човек е тя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, режим на гласуване по точки 13 и 14 - 8 гласа „за”.
Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок по точки 13 и 14 с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а” и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Диана Тонева Петкова - съдия в Административен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен”, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

13.2. Предоставя решението по т. 13.1 на Комисия „Бюджет и финанси” към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Диана Тонева Петкова от заеманата длъжност „съдия” в Административен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от 30.08.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 15 и 16.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще докладвам проекта на решение на КАК по предложението на административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив за поощряването на съдия Стела Венциславова Дандарова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, с най-високото отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на хиляда лева на споменатото основание вече - чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

И т. 16 е проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив по отношение основанието на освобождаване на колегата Дандарова. Основанието е по чл. 165, ал. 1, т. 1 - навършване възраст за пенсиониране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Няма.

Режим на гласуване - гласуваме точки 15 и 16: 9 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок по точки 15 и 16 с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Стела Венциславова Дандарова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

15.2. Предоставя решението по т. 15.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стела Венциславова Дандарова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.09.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 17 и 18.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Комисията КАК предлага проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за поощряване на съдия Ивета Бориславова Парпулова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, с най-високото отличие за поощряване, за висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения, както и за високи нравствени качества, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на хиляда лева на посоченото и преди това основание - чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Предлагаме и проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за освобождаването на колегата от заеманата длъжност „съдия“ в същия съд на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точки 17 и 18 - 9 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок по точки 17 и 18 с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Ивета Бориславова Парпулова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

17.2. Предоставя решението по т. 17.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ивета Бориславова Парпулова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 18.08.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точки 19 и 20, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващото предложение е проект на решение по предложението на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Враца за поощряване на съдия Рената Георгиева Мишонова-Халъова - съдия в същия съд, с най-високото отличие „личен почетен знак първа степен

- златен", и парична награда в размер на хиляда лева на посоченото основание за поощряване от Закона за съдебната власт.

Предлагаме и втори диспозитив - проект на решение за освобождаване на колегата Рената Георгиева Мишонова-Халъова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания няма. Режим на гласуване. Гласуваме точки 19 и 20 - 8 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок по точки 19 и 20 с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Рената Георгиева Мишонова-Халъова - съдия в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

19.2. Предоставя решението по т. 19.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

20. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Рената Георгиева Мишонова-Халъова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.09.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 21 и 22. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Предлагаме проект на решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за поощряване на съдия Сара Христова Николова-Стоева - заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново, с най-високото отличие по Закона за съдебната власт... Всъщност тук трябва да се коригирам - отличието е „Служебна благодарност“, и грамота, както и с парична награда, тоест следващите по степен.

Предлагаме и проект на решение за освобождаване на колегата от длъжността „Заместник на административния ръководител“ на Окръжен съд-Велико Търново, което е на основание, в случая, на подаване на оставка по чл. 165, ал. 1, т. 2. Тук е аналогичен случаят - просто, предстоящо бъдещо пенсиониране, малко преждевременно подадена оставка, така е преценила колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Точки 21 и 22 гласуваме. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах изказване, господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте! Извинявам се много.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. Извинявайте, колеги.

Познавам съдия Сара Стоева служебно от работата ѝ като съдия в Окръжен съд-Велико Търново, когато окръжните съдилища разглеждаха административни дела, а пък аз съответно бях съдия във Варненския окръжен съд, след това и във Върховния съд, където гледахме делата като касационна инстанция, затова мога да кажа, че

съдия Сара Стоева по мое виждане е мъдър съдия. Тя е и добър колега.

Пожелавам ѝ здраве занапред и успешна реализация - професионална, ако намери това за необходимо, и лична, каквато със сигурност ѝ се полага!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само забравих да кажа, че всъщност предложението за освобождаване е от 01.08. т.г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване - 8 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок по точки 21 и 22 с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Сара Христова Николова-Стоева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

21.2. Предоставя решението по т. 21.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

22. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Сара Христова Николова-Стоева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.08.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 23 и 24. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Проект на решение по предложението на изпълняващите функциите административен ръководител на Районен съд-Кюстендил за поощряване на съдия Пламен Петров Деянов - съдия в Районен съд-Кюстендил, с парична награда в размер на хиляда лева на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

И съответно предлагаме проект на решение по предложението на административния ръководител на същия съд за освобождаване на колегата Пламен Петров Деянов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 03.08.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания няма. Режим на гласуване. Гласуваме точки 23 и 24 - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване анблок по точки 23 и 24 с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Пламен Петров Деянов - съдия в Районен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

23.2. Предоставя решението по т. 23.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

24. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Пламен Петров Деянов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.08.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 25, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За съжаление, колеги, т. 25 е свързана с един изключително драматичен, трагичен повод, а именно нелепата смърт на колегата Елица Йорданова Стоянова, която загина при инцидент съвсем скоро. Тази загуба... Лично я познавам, работихме до преди десет дни, може да се каже, заедно в работната група по оптимизация на Единната електронна система на съдилищата. Изключително всеотдаен, можещ, знаещ, благороден съдия. Загубата е безмерна.

Има предложение на КАК за решение, разбира се, по предложение на административния ръководител на Софийски градски съд господин Алексей Трифонов за посмъртно удостояване на колегата Елица Йорданова Стоянова с най-високото отличие за поощряване, а именно „Личен почетен знак - първа степен, златен“ на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по т. 25 - няма. Режим на гласуване - 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийски градски съд за посмъртно удостояване на Елица Йорданова Стоянова като съдия в Софийски градски съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Елица Йорданова Стоянова като съдия в Софийски градски съд, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 26, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 26 е свързана с една процедура, която също знаете, тя е инспирирана от оставките на колегите Шекерджиев и Димитрова, които са избрани от квотата на съдиите за членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Тези оваканти длъжности следва да бъдат отново заети от съдии при условията на свободен избор от магистратите, на които са съдиите от всички по степен съдилища в страната, като процедурата е изписана изцяло в Закона за съдебната власт, чл. 29а до чл. 29р от „Раздел първи „а“ - Пряк избор на членовете на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите“.

С една покана съвместна от председателите на Върховния касационен съд и на председателите на Върховния административен съд с решение от 05.07.2021 г., тъй като срокът е 7-дневен от настъпване на основанието за предсрочното овакантияване на тези две длъжности. Колегите, председателите на двете върховни съдилища,

реагирани в срок и са взели решение да се свика общо събрание на съдиите за избор на местата на тези двама подали оставки членове на Висшия съдебен съвет.

За целта администрацията на Висшия съдебен съвет от Дирекция „Конкурси и кадри“ състави хронограма, която е на Вашето внимание. За целта на избора обаче е необходимо да утвърди по реда на чл. 29д от Закона за съдебната власт и съответно от Правилата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдийската квота, като в 14-дневен срок от насрочване на избора, колегиите на Висшия съдебен съвет съставят списъци на действащите съдии, прокурори и следователи, които служат за избирателни списъци.

Тъй като е оповестено в „Държавен вестник“, че общото събрание се свиква на 9 октомври и на 16 октомври - първите две съботи от месец октомври, като на общото събрание на 9 октомври ще се състои избор на избирателна комисия, на секционни избирателни комисии, избор на председател на събранието и изслушване на допуснатите кандидати за заемане на тези две избираеми длъжности, а пък вече на 16 октомври е предвидено и самото гласуване.

За целта днешната ни задача, която ни предоставя проекторешението на КАК, е да съставим списъци, такъв е терминът в закона, да съставим списъци на действащите съдии, които да служат за избирателни списъци за целите на общото събрание.

Ние сме Ви предложили такъв списък, той е на Вашето внимание на всички магистрати, които към момента притежават това качество като съдии в различните по степен съдилища. От този списък сме предложили да бъдат изключени и сме изключили колегите, на които предстои пенсиониране преди датата 16 октомври 2021 г., и ще бъдат освободени на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, или пък към тази

дата тези колеги всъщност ще бъдат освободени на това основание. Изключили сме и колегите, за които гласувахме днес, които пък са подали оставки, тоест тези колеги, които сме изключили, те няма да притежават качеството „съдия“ към датата на избора - 16 октомври, но не сме изключили колегата Тодор Николов Тодоров, който следва да бъде предстоящо освободен на 16.10.2021 г., но ще си запази качеството на магистрат към датата на първото общо събрание, тоест събранието, на което ще бъдат изслушвани кандидатите. Той има това право - да участва в качеството му на магистрат, тъй като няма да го е изгубил към датата на първото общо събрание.

С тези мотиви КАК Ви предлага да вземем решение за съставяне на предложения списък на действащи магистрати по реда на чл. 29д, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който е предложен на Вашето внимание и казах от този списък кои колеги са изключени. Като бъдещо сигурно събитие са изключени колегите, които ще бъдат освободени поради пенсиониране и поради оставки, които вече са гласувани днес, затова са изключени от този списък. Тези колеги обаче, по отношение на статуса на които има промяна в заеманата длъжност или предстои промяна в съда, в който биха назначени по конкурси по преместване или повишаване, тези колеги имат възможност по реда на чл. 29д, ал. 2 или ал. 3 - ал. 3 е универсална всъщност, защото в деня на произвеждането на избора тези колеги, които са магистрати и са запазили качеството си, но са променили длъжността или съда, в който са назначени, могат в самия ден на избора да упражнят правото си да гласуват чрез представяне на удостоверение от административния ръководител за заеманата от съответния съдия длъжност. Същият се дописва в избирателните списъци с оглед актуалното състояние в момента, на неговата длъжност и на органа, в който той заема тази длъжност. Тоест,

покрити са всички хипотези, поради което Ви предлагам - първо, да съставим списък на действащите съдии, и след това списъкът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, по т. 26 има ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 26 - 8 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Приемане на избирателен списък на действащите съдии, по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.1. СЪСТАВЯ списък на действащите съдии, по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ.

26.2. СПИСЪКЪТ да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27 - госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 27 представлява проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии, участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г. Този протокол е обнародван в „Държавен вестник“ за целите на конкурса.

Тук каква е особеността? Колеги, Вие знаете, че в конкурса за младши съдии, Съдийската колегия взе решение да обяви само седем конкурсни места за заемане в Софийски градски съд.

По реда на представянето са класирани тези седем кандидати, които са на Вашето внимание в приложения списък, както

и са предложени още седем на брой кандидати, които заемат следващите седем конкурсни места, но не са се класирали на обявените седем конкурсни места. Те представляват една резерва при евентуален отказ от някой от заелите конкурсни места, в случай, че някой се откаже от съответно заемане на място в този конкурс.

В случая кандидатът Игнат Тимофеев, класиран на четринадесето място в конкурса за младши съдии, се е отказал от участие в конкурса, като на негово място КАК предлага да бъде включен следващия класиран кандидат, а именно Благовест Димов.

В тази връзка ние предлагаме Съдийската колегия да вземе решение да приеме отказа от участие на класирания кандидат на 14-о място Игнат Тимофеев и на негово място да включи следващия класиран кандидат - Благовест Димов.

Като втори диспозитив: предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, те са изготвени за всичките 14 кандидата, 7 от тях, които са се класирали на конкурсните места и още 7, които са резервни... (неясен израз, технически проблем с интернет връзката)

Предлагаме Съдийската колегия да одобри кандидатите за младши съдии, класирани на освободените 7 свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва (ще ги прочета, за да чуят и колегите). На първо място е Яна Борисова; на второ място Ванина Младенова; на трето място се е класирал Гюлсевер Сали; на четвърто място е класирана Петя Попова; на пето място се е класирал Георги Стоев; на шесто - Биляна Симчева, и на седмо - Теодора Иванова. Резервите до 14-то място са както следва: Петър Баев; Асен Велев; Стефка Пелтекова; Събина Стоилова; Виктория Недева; Цветина Костадинова и Благовест Димов.

Предлагам колегата Олга Керелска, аз получих предварително съгласието ѝ да присъства, от страна на Прокурорската колегия, която също така ще извърши аналогичната процедура, но по отношение на кандидатите за „младши прокурори“, да присъства реципрочно и представител на Съдийската колегия. Колегата Олга Керелска се съгласи да приветства кандидатите и съответно да присъства на процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания по предложението на г-жа Имова? Да, госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз само да поясня, че на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите действително г-жа Имова постави този въпрос и предложи да участвам при извършването на тази процедура. Аз се съгласих, което съвсем не означава, ако някой от колегите има желание, да заяви това желание. Не бих имала нищо против някой друг да участва, т.е. да не се счита въпросът предопределен и предварително разрешен. Това ми е идеята.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания? - Не виждам други изказвания.

Режим на гласуване по точка 27 с предложението на г-жа Имова. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии – участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г. (обн. ДВ, бр. 8/29.01.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. Приема отказа от участие в класирането на Игнат Тимофеев – класиран на четирнадесето място в конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г., като на негово място включва следващия класиран кандидат – Благовест Димов.

27.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии, класирани на обявените свободни длъжности, както и същия брой от резервите, както следва:

№ по ред	Вх. №		Име и фамилия
1	ВСС-	506	Яна Борисова
2	ВСС-	638	Ванина Младенова
3	ВСС-	425	Гюлсевер Сали
4	ВСС-	368	Петя Попова
5	ВСС-	687	Георги Стоев
6	ВСС-	065	Биляна Симчева
7	ВСС-	621	Теодора Иванова
8	ВСС-	001	Петър Баев
9	ВСС-	760	Асен Велев
10	ВСС-	230	Стефка Пелтекова
11	ВСС-	947	Събина Стоилова

12	ВСС-	300	Виктория Недева
13	ВСС-	852	Цветина Костадинова
14	ВСС-	241	Благовест Димов

27.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., дата **23.07.2021 г. (петък) от 11.00 часа**, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

27.3.1. ОПРЕДЕЛЯ г-жа Олга Керелска за представител на Съдийската колегия на ВСС, която да участва в процедурата по заявяване на желанието.

27.4. Решенията по т. 27.2 и т. 27.3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 28. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точка 28 Комисията по атестирането и конкурсите предлага, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на следващия по реда на класирането кандидат за заемане на една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 7/25.02.2020 г., изм. и доп. с решение по протокол № 8/10.03.2020 г. (обн. в ДВ бр.

47/22.05.2020 г.) Пояснявам – това е конкурс, както казах за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом. Там имаме следната фактология. Фактически трябва да отворим и приложенията, секунда. На трето класиране, ако видите таблицата, следва да бъде класиран и съответно назначен по този ред колегата Никола Делиев, тъй като имаме предходни откази от встъпване на колегите, които преди него са се класирали с по-добър резултат в конкурса за заемане на една длъжност в Районен съд-Лом. Колегата Делиев е декларирал обстоятелствата по чл. 195 от ЗСВ, т.е. декларирал е, че няма по отношение на него обстоятелства, сочещи на несъвместимости, изразил е желание да бъде класиран във връзка с посоченото негово, макар и последно желание, но така или иначе той се явява съответния по ред кандидат в този конкурс, който следва да бъде класиран, а и той е изразил своето желание за заемане на тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Значи, гласуваме за Никола Делиев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно така. Гласуваме за Никола Делиев, като обаче тук има особености, а именно трябва да изчета диспозитива, а диспозитивът е Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Никола Делиев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Режим на гласуване по точка 28. 8 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на следващия по реда на класирането кандидат за заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Лом по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 8/10.03.2020 г. (обн. ДВ, бр. 47/22.05.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Никола Делиев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

28.2. Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 29. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 29, колеги, е предложение от КАК до Съдийската колегия да остави без уважение искането от колегите Мария Митева – съдия в Софийския апелативен съд, и Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва – съдия в Окръжен съд-София, за прекратяване на обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия.

Сега тяхната реакция е във връзка с това, че с решение № 7760/29.06.2021 г., постановено по административно дело № 12509/2020 г. Върховният административен съд е отменил решенията на Съдийската колегия на ВСС, взети по Протокол № 37/27.10.2020 г., с които Съдийската колегия, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е взела решение да бъдат повишени двете колеги във Върховния касационен съд, Наказателна колегия, както и колегата Димитрина Йорданова, т.е. трите колеги, на освободените в срока на висящността на този конкурс места.

Отменените повишения са свързани с приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ, като според решението на Върховния административен съд този срок, 9-месечният срок не е следвало да бъде броен от датата на встъпване на последния назначен по конкурса на конкурсните места кандидат, а би следвало да приложи процедурата, която предвижда, че 9-месечният срок започва да тече от първото решение на Съдийската колегия, когато е обявено назначаването на класиралите се кандидати на конкурсните места по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ. Така или иначе имаме влязъл вече в сила съдебен акт със своите правни последици. Колегите се притесняват от факта, че не са имали възможност да кандидатстват за новия конкурс за заемане във ВКС на оваканти две места, които са обявени за заемането им в този конкурс Новият конкурс на ВКС е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 91/23.10.2020 г., но се е оказало, че фактически решението на Съдийската колегия, с което въпросните трима колеги са повишени в длъжност „съдия“ в Наказателна колегия на ВКС е било обжалвано и два дни по-късно пък е изтекъл срокът за прием на документи по новия конкурс. Но така или иначе колегите са имали 2 дни на разположение, за да подадат, ако желаят, документи за новия конкурс. Наистина ситуация, в която всеки

магистрат би съжалявал, но така или иначе те твърдят, че са им нарушени субективните права на участие в новия конкурс, поради факта, че за тях е било изненада отмяната и съответно те не са могли своевременно да организират упражняването на субективните си права за участие в новия конкурс. Мотивите на КАК са в смисъл, че тези права не са им били нарушени, тъй като те са имали възможност и да преценят, че при подаване на жалбата спира изпълнението на обжалвания административен акт и фактически те естествено са били свободни да могат да упражнят и правата си за участие в друг конкурс, т.е. не са придобили още права по първоначалния обжалван конкурс, на основание един стабилен административен акт, а обратното този акт е бил отменен, поради което нашето предложени е да оставим без уважение искането на колегите Мария Митева Лалова и Татяна Валентинова Грозданова за прекратяване на обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34 конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд. Става дума за втория конкурс, който в момента е висящ и по него обаче приемът на документи е приключил.

Сега, те – колегите, нямат правно основание, нямат никакво качество към спрямо процедурата по втория конкурс за заемане на тези длъжности във ВКС, Наказателна колегия. Разбира се, във връзка с този конкурс възникнаха и други въпроси. Вчера на заседанието на КАК беше разгледано и становище на заместник-председателя на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия на ВКС колегата, която изрази съмнение относно законосъобразността на избора на конкурсна комисия по този втори конкурс, защото изрази становище, пък и приложи към становището си списък, в който е видно, че от списъка на съдиите, които по жребий е следвало да бъдат изтеглени като членове на

конкурсната комисия са били изключени заместниците на административния ръководител на ВКС, както и председателите на отделения. Сега по буквалния прочит на закона, законът е ясен, че длъжността „административен ръководител“ е ясно разписана, тя е различна от длъжността „заместник на административния ръководител“, а длъжностите „председатели на отделения“ те нямат характер на ръководни длъжности, те са административни длъжности. Законът категорично изключва в списъците за избор на членове на конкурсни комисии да участват членове на ВСС на съответните колегии, както и административните ръководители на съответните органите на съдебната власт, в случая на съдилищата. Така че тези основания, които са изтъкнати от колегата заместник-председател на ВКС и председател на Наказателната колегия на ВКС - Галина Захарова, действително би следвало да бъдат обсъдени. Ние отложихме обсъждането за следващото заседание на КАК, дано да имаме възможност и да излезем с решение да го предложим и на Съдийската колегия. Това е един въпрос, който действително се поставя за първи път пред нас. Знаем, че в някои производства пред ВАС имаме вече направени възражения за това доколко е бил легитимен съставът на комисии, в които са изключени от избора им заместниците на административните ръководители например, но този въпрос ще се обсъжда, той е интересен казус.

Сега по отношение на искането за прекратяване на конкурса, с което сме сезирани от двете колегии, КАК счита, че те нямат правна легитимация да искат прекратяване, нямат правно основание да искат прекратяване на обявената конкурсна процедура за заемане на две свободни длъжности в Наказателна колегия на ВКС, която в момента е висяща. Само за сведение – колегата, която също така е участвала в първия конкурс за заемане на длъжност във

ВКС – Йорданова, тя своевременно е реагирала и е подала документите си за участие във втория конкурс. Това е още един аргумент, че действително при така стриктно следене на процедурите колегите са имали възможност да упражнят правото си на участие във втория конкурс или няма никаква пречка за това. Така че нашето предложение остава без уважение искането на съдия Мария Митева Лалова – съдия в Апелативен съд – София, и съдия Татяна Валентинова Грозданова – Чакърва – съдия в Окръжен съд – София, за прекратяване на обявения по с решение на Съдийската колегия на ВСС конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия. Конкурсът е обявен по Протокол № 34/13.10.2020 г. , а също така и решението е обнародвано в „Държавен вестник“ в момента конкурсът е висящ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само г-жо Имова в доклада, тъй като беше много многословен, само да кажа – молбата, която е от 13.07. изходящ номер на ВКС на съдия Захарова, която е заместник-председател и ръководител на Наказателна колегия на ВКС, тя кога ще бъде разгледана? Разгледана ли е и кога ще бъде разгледана?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз поясних, но в хода на думите наистина може би тук се затъмни смисълът. Действително, ние отложихме произнасянето по това заявление на колегата Галина Захарова. Ще се произнесем на следващото последно засега заседание на КАК, което е насрочено за следващия понеделник и ще обсъдим тези въпроси анблок и със съдебните решения, които във ВАС вече са произнесени във връзка с отмяната на решението на Съдийската колегия за повишаване на трите колежки. Имаме и едно становище от колегата Йорданова, която също е претърпяла правните последици от отмяната на този конкурс за повишаване във ВКС Наказателна колегия. Тя пък има друго искане. Тя твърди, че

Съдийската колегия трябва да се допроизнесе какво се случва с конкурса по отношение на тези освободени в рамките на предходната конкурсна процедура бройки, 3 бройки, също и по този въпрос за заемане в Наказателна колегия на ВКС, така че и по този въпрос трябва да вземем отношение. Колегата твърди, че би следвало Съдийската колегия да приложи разпоредбата на § 72, ал. 1, който сочи, че по заварените висящи конкурси, наред и с другите заварени процедури примерно при дисциплинарни производства и прочие, следва да се приложат досегашните разпоредби, които са били в сила преди промяната на ЗСВ с изменението в „Държавен вестник“, бр. 11 от 2020 година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря. И още нещо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така че и по този въпрос имаме тема за обсъждане и сме го отложили за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Добре, благодаря. Разбрах. Във Вашето изложение бяхте казали, че са били изключени от списъка председателите на отделения. Това откъде го изваждате като информация?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Доколкото съм запозната със становището на г-жа Захарова. (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Там пише само за заместник-председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това исках да уточня.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Становището на (говорят едновременно О.Керелска и В. Имова.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е достатъчно също да бъде обект, предмет на нашето обсъждане (Л.Панов: Без съмнение, без съмнение.), тъй като тези колеги не би трябвало да бъдат изключени от списъците за избор на... (не довършва)

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали трябва или не трябва, нали ще очакваме произнасяне, но за председателите на отделения нямам спомен да са били изключвани.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но, някъде, да, някъде имаше такова обсъждане какво е качеството на ... дали имат качество на ръководители или не. В този смисъл. Имаше някъде в...

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, тук говорим за факти. Дали е факт изключването ръководителите на отделения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Безспорен факт е, защото има и приложение на списъка, който...(Прекъсната от Л. Панов: Председател на отделение не е бил изключван.), който отразява които колеги са участвали при избора на конкурсна комисия във ВКС, а именно в този списък не фигурират председателите на колегии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, но тук аз Ви питам за председателите на отделения. (В.Имова: Не, за тях не е.) Тъй като Вие казахте във Вашето изложение, че те също са били изключени. Подобно нещо аз нямам спомен да се е случвало.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това беше в хода на обсъждането дали следва и те да се изключат заедно с председателите на колегиите, които са и заместник-председатели на ВКС в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря! Разбрах. Добре.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз предлагам да отложим взимането на решение по тази точка от дневния ред по съображения, които считам, че и сами може да изведете от пространното изложение на г-жа Имова, но аз ще ги систематизирам съвсем накратко.

Първо, имаме трима съдии, които са били класирани в конкурса за съдии във Върховния касационен съд, Наказателна

колегия и те са били назначени. Решенията за тяхното назначаване са обжалвани и в резултат на това обжалване е последвала отмяна по съображения, които са изложени в решението и засега ще оставя настрана. Междувременно, ние сме обявили, решението между другото, на Върховния административен съд е едноинстанционно производство, решението е окончателно в едноинстанционно производство постановено.

На следващо място, се оказва, че трите места, които са били заети от тези съдии не могат да бъдат включени в обявения междувременно конкурс за две места във Върховния касационен съд, Наказателна колегия. Конкурсът е обявен с решение от 13.10.2020 г. Това е последващ конкурс по отношение на този, за който ние говорим и за който са били назначени тези трима съдии, съответно назначаването им е отменено от Върховния административен съд. Поради междувременното обявяване на нов конкурс и откриването му на дата 13.10.2020 г., тези три места, които на практика се явяват свободни, не могат по никакъв начин, те се явяват свободни след отмяната на решението от Върховния административен съд за трите назначения. Тези три места нито са включени в конкурсните места, които са обявени в новия конкурс, нито могат да бъдат включени по мое виждане в местата, които трябва да бъдат заети по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, защото те не попадат по мое виждане в понятието използвано в този текст – места, които са освободени след откриване на конкурса, защото се оказва, че те са свободни от много преди това, преди обявяване на конкурса. Тоест тези три места ще останат незаети и след провеждане на конкурса, който към настоящия момент в изключително начална фаза, то е на фаза (има го в една от таблиците, които са прикачени в нашите материали) изискване на материали от конкурсната комисия.

И на трето място, трети аргумент защо считам, че днес не трябва да се произнасяме по този въпрос, ние сме сезирани с опасения от опорочаване на процедурата – това, за което г-жа Имова подробно говори. Сезирани сме със становище или молба на председателя на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, който възпроизвежда становище за влизания на членове на конкурсната комисия за това как е извършен подборът на членове на конкурсната комисия, оставам отделно въпросът дали тези съображения са основателни или не. Съвсем отделно стои въпросът по това искане на съдия мисля, че Йорданова се казваше, която продължава да счита, че в съответствие с § 72 от ПРЗИДЗСВ от миналата година, г-жа Имова също се позова на този текст, тя следва да бъде назначена в този предишния конкурс по реда на чл. 193, ал. 6, т.е. имаме да отговаряме на много въпроси преди да решим какво да правим с този новия конкурс.

Освен това малко широко тълкуване, но аз ще Ви обърна внимание на чл. 31 от АПК, който най-общо задължава административния орган да възстанови положението отпреди приемане на отменения акт и да обезщети съответните лица, удовлетворява засегнато лице по друг законен начин. Сега мога един час да говоря за по този въпрос, ще го спестя, колко е приложима тази разпоредба и дали сме точно в такава хипотеза, но е факт, че наш акт на Съдийската колегия е отменен, приет е за незаконосъобразен. В резултат на този акт се е стигнало до положение, при което двама, доколкото разбирам, действащи съдии, които отговарят на формалните изисквания да се кандидатира в конкурс за ВКС на практика са били лишени от това право и аз не мога да се съглася, че замяната на 30-дневният срок с двудневен оставащ срок е равносилно на възможност да участват в този конкурс, така че аз предлагам да

отложим произнасянето по тази точка още повече, че ние от КАК вчера отложихме произнасянето по двата въпроса, за които г-жа Имова също много сериозно говори за следващо заседание на КАК – дали да пристъпим или да дадем указания за нов избор на конкурсна комисия и какво да правим с молба по чл. 193, ал. 6 за стария конкурс. Това са все свързани въпроси. Изглеждат на пръв поглед разнопосочни, но на практика не са.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Напълно съм съгласна, ако ми позволите, с аргументите на колежата Дишева. Аз твърдо се колебах вчера, като четях точките за днешния дневен решение. Твърде много бях така разколебана от обстоятелството, че по-скоро би следвало тази точка да се отложи, защото изводите от сезирането ни със заявлението на г-жа Захарова, както и с анализа и оценката на правните последици от отмяната на нашето решение по предходния конкурс, касаещо правното положение на тези три колеги, действително поставя сериозни въпроси. И ако ние вземем решение, с което да отменим нашето решение във връзка с одобряване на състава на конкурсната комисия по втория конкурс, и укажем да се повтори процедурата, за да бъде тя съответна на закона, може би това е най-малката стъпка, но ние трябва да решим бихме ли могли да обявим нов конкурс за тези три вакантни длъжности, които са останали незаети от предходния конкурс, които обаче не могат да бъдат включени в конкурса, който е обявен от 13.10.2020 г. за заемане на нови оваканти 2 длъжности, защото така или иначе въпросът с кадровото обезпечаване на Върховния касационен съд в момента стои доста сериозно. Нали ВКС е лишен от трима колеги, които бяха назначени, бяха повишени, три дългогодишни съдийки, познаваме ги, от личната им работа и от личното им представяне на конкурса, беше приложена процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, но така или иначе по

отношение на броенето на сроковете, началният момент и различният правен режим преди 05.07.2019 година, когато променихме Наредбата и след това вече влязлата в сила норма от 07.02.2020 г. на чл. 196, ал. 7, която изрично определи от кой момент се брои 9-месечния срок след приключване на конкурсната процедура, макар и ... (Прекъсната от Л.Панов: Добре.) тези въпроси следва да се обсъждат анблок (Л.Панов: Точно така.), за да вземем едно законосъобразно решение как да постъпим към освободените 3 бройки по предходния конкурс и как да постъпим със законосъобразното протичане и приключване на новия конкурс за... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова! Аз също Ви приканвам да помислим за възможността за отлагане разглеждането на точка 29, тъй като въпросите, които се поставиха, макар и наистина да звучат и поставени от различни субекти, но те касаят един и същи въпрос, който е от значение. В този смисъл аз също апелирам към Вас към това да отложим точка 29-та за следващото заседание, когато вече ще имате произнасяне на КАК по отношение на постъпилите молби, включително на съдия Захарова, която е заместник-председател на Върховния касационен съд.

Изказвания имаха г-жа Пашкунова, както и г-жа Керелска. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз ще добавя само няколко неща, тъй като това, което исках да кажа вече е казано. Освен че ще подкрепя предложението за отлагане, тъй като има връзка между искането на колегите Мария Митева и Грозданова, и писмото на заместник-председателя на Върховния касационен съд, което е важно обаче да бъде разгледано в следващото заседание наистина спешно, тъй като освен кадровата обезпеченост, за която колегата Имова говори, колегите работят с 5 човека по-малко, а част

от тях са натоварени с конкурса за повишаване, поради което са с намалено постъпление. Искам обаче друг въпрос да поставя. Важно е нашето произнасяне по отношение на това дали е опорочена процедурата по формирането на конкурсната комисия. Само че моето мнение е, че по-важно е какво ще е произнасянето на Върховния административен съд, защото независимо от нашето становище, ако има подобни образувани производства с релевирани процесуални нарушения, свързани с формиране на конкурсната комисия, ние сме изправени пред опасността колегите да полагат усилия, да отделят от времето си, за да четат дела и решения, свързани с представените от участниците в конкурса и в един момент, ако се обяви за порочна практиката по формиране на конкурсната комисия, да се обезсмисли техният труд, което наистина е недопустимо. Така че важно е нашето произнасяне, то ще бъде спешно в момента, в който е включено от КАК в дневния ни ред в следващото заседание, но наистина е важно и каква ще бъде практиката на ВАС, защото ако нашето становище е, че не е опорочена процедурата и колегите продължат да работят, действително рискуваме да обречем тяхната работа, която те са вложили до този момент, и да прекратим процедурата и да започне всичко от начало. Така че, ако има висящи производства, може би да получим информация от ВАС на какъв етап са от своето развитие, има ли обявени дела, чакащи постановяване на решение, просто да имаме допълнителна информация. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам тази допълнителна информация доколко може да ни ползва събрана по такъв път и по този начин. Значи, искам да кажа, че в двете решения на Върховния административен съд, които са излезли към настоящия момент и с които се отменят назначаванията по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ,

съответно от Наказателна колегия на ВКС и Гражданска колегия на ВКС, част от жалбоподателите са навеждали този довод и това е споменато в двете решения, но колегите от ВАС приемат, че на този довод се навежда на пръв път пред съда, в случая Върховен административен съд, че е следвало да бъде наведен пред административния орган, което и в двата случая не е сторено, поради което са отказали да се занимават с него.

Това по отношение на становището на Върховния административен съд по въпроса, т.е. към настоящия момент няма становище, дали ще има в бъдеще - това е въпрос на бъдещо развитие на съответните съдебни производства, на делата и на постановените по тях решения. Предварително да събираме информация, според мен, няма как, а и тази информация няма да има никаква стойност за нас.

Искам да обърна внимание, че това, с което ни е сезирала съдия Захарова касае три въпроса.

Първият въпрос беше, сега не съм сигурна, че ще ги докладвам по реда на номерата, както тя ги беше предложила, но не това е най-важното. Значи, тя повдига въпроса за това, че след решението на Върховния административен съд, с което е отменено нашето решение за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на трима съдии в Наказателна колегия на ВКС, остават 3 свободни бройки и тя поставя въпроса с оглед на това и с оглед обстоятелството кога тези бройки са били освободени, дали не е удачно да се прекрати обявеният към настоящия момент конкурс за Наказателна колегия във ВКС, който е за 2 бройки. Това е първият въпрос, като основанието, на което се иска прекратяването, според мен е много съществен и то е различно от основанието на двете колежки, които са ни сезирали и която точка сега обсъждаме в момента.

А вторият въпрос, който поставя съдия Захарова, е вече във връзка с конкурсната комисия – трябва ли да включва в жребия и заместник-председателя и председател на съответната колегия или не, като те твърдят, че са правили неофициално проучвания с член на КАК, който им е дал една информация, която те са възприели за достатъчна и достоверна, и са се съобразили с нея при тегленето на жребия.

И третият въпрос, който тя ни поставя, той е от по-технически характер. Тя ни съобщава, че все още не са изпратени част от делата, които трябва да бъдат разгледани от избраната вече конкурсна комисия и моли за съдействие в тази посока.

Сега. Проекторешението, което ние обсъждаме в момента и което е по повод искането на двете колежки Лалова и Грозданова беше обсъждано на предишното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Основанието, на което те искат прекратяване на обявения вече конкурс е това, че те не са могли да си подадат документи за участие в този конкурс. На това основание Комисията по атестирането и конкурсите според мен е взела правилно решение, че всъщност обявеният вече конкурс не може да бъде прекратяван и съответно да бъде обявяван нов конкурс, т.е. за да могат колежките да си пуснат документите. Още повече, както се разбра, третата колежка си е пуснала документи, тя е съобщила, че решението по чл. 193, ал. 6 ЗСВ не е влязло още в сила и в крайна сметка не се знае какъв ще е резултатът от обжалването. Така че това решение, което е на Вашето внимание, пак повтарям е взето на заседание на КАК на 17 юли, а на вчерашното заседание, не на 17-ти, а на 12-ти би трябвало да е, а на вчерашното заседание фактически се разглежда заявлението на съдия Захарова, която постави трите въпроса, за които вече Ви докладвах. (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявай, Олга, че те прекъснах. Извинявайте, колеги! На заседанието на 12 юли е било отложено произнасянето в КАК по искането на двете колежки за прекратяване на втория конкурс, а не е било взето решение. Само те коригирам. Решение взехме вчера на заседанието... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е вярно, не е вярно това. Много Ви моля!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, пред нас е самото предложение. Заявлението, което е внесено (Намесва се О.Керелска: Извлечение от протокол № 24/12.07.) (говорят едновременно повече от двама души, не се чува)...2021 г. Значи предложението, което в момента разискваме, е въз основа на решение на КАК от 12.07.2021 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. Фактически ние не сме обсъждали искането на съдия Лалова и съдия Грозданова заедно със заявлението на съдия Захарова. Заявлението на съдия Захарова с трите въпроса, които тя поставя пред нас на нашето внимание, на КАК съответно и на Съдийската колегия, ние го разглеждахме вчера. С оглед на това аз съм съгласна, че трябва да я отложим тази точка, като пак твърдя – към момента на взимане на това решение, с оглед основанията, които се сочат от двете съдийки, го намирам за правилно, но това няма кой знае какво значение в настоящия момент.

Дайте да я отложим тази точка, да разгледаме на КАК трите съответно искания, заявления и искане на другата съдийка, която участваше в процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ и да внесем вече в Съдийската колегия едно цялостно решение.

Лично аз мисля, че може би действително има смисъл, а има и правни основания, обявеният конкурс да бъде прекратен и да бъде обявен нов конкурс, защото тези 3 места, които сега се освобождават, ние просто няма какво да ги правим. Ние не може да ги

включим във вече обявения конкурс, същевременно те не могат да бъдат предложени вече по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Но така изчерпахме много други теми, но може би пък така доколкото...(Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! От един час говорите едно и също нещо. Постъпи процедурно предложение за отлагане на точката, дайте да го гласуваме и да продължаваме нататък. Очевидно в КАК още има да размишляват и да съпоставят различни молби и документи, които не са събрани в един и същи момент.

Честно Ви казвам – от един час говорите едно и също нещо. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, режим на гласуване по процедурно предложение за отлагане разглеждането на точката.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Искане от Мария Митева Лалова – съдия в Апелативен съд – София, и от Татяна Валентинова Грозданова – Чакърва – съдия в Окръжен съд – София, за прекратяване на обявения по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия, и обявяване на нов конкурс

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 30 и следващите.

Госпожо Имова, предвид на изложенията, които се правят, точка 31 до 41 са свързани с несменяемост и атестиране. мисля, че никой няма да има нищо против, ако ги докладвате, както и преди.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, точно така ще направя. Така съм се и подготвила да докладвам.

Значи, започваме с точка 30. Точка 30 е Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд-Девня. Единният атестационен формуляр е приключил с оценка "много добра" и 97 точки, той не е възразил срещу тази оценка и съответно комисията предлага да бъде проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост, да се приеме на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ и съответно колегата да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

Докладвам точка 31.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да от 31 до 41. Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Анблок ще ги докладвам. Точка 31 накратко. Внесен е проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд -Пловдив. Атестационният формуляр е завършил с оценка „много добра“ – 99 точки. Тя не е възразила в законния срок и затова комисията предлага провеждане на атестиране за придобиване статут

на несменяемост, приемане на оценката и съответно третият диспозитив е придобива статут на несменяемост по отношение на Даниела Димитрова Събчева.

Точка 32. Проект на решение за периодично атестиране на Мария Атанасова Московска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Царево. Тя е придобила оценка от периодично атестиране „много добра“ – 96 точки и по същия начин комисията предлага провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране, приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, оценка „много добра“ на колегата.

Докладвам точка 33. Предлагаме проект на решение за периодично атестиране на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе. Съдия Димитрова е атестирана с периодична атестация, приключила с оценка „много добра“ – 96 точки. По същия начин и на същите основания предлагаме провеждане на процедура (такъв е изразът на закона), приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, на тази атестация и съответно гласуване.

Точка 34. Предлагаме проект на решение за периодично атестиране на съдията Милен Павлов Петров от Районен съд-Русе, с атестационна оценка за периодично атестиране „много добра“ – 99 точки, на същите основания провежда периодично атестиране, приема периодичната оценка и предлага гласуване.

Точка 35. Проект на решение за периодично атестиране на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд-Добрич. Атестационната ѝ оценка от периодичното атестиране е „много добра“ – 100 точки, максималният резултат. По същите правила предлагаме да се приеме тази оценка.

Точка 36. Проект на решение за периодично атестиране на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд-Добрич.

Оценка „много добра“, максимална оценка 100 точки. По същия начин, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, провежда атестирането, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, приема атестационната оценка.

Точка 37. Предлага проект на решение за периодично атестиране на Валентина Жекова Иванова - съдия в Районен съд-Хасково. Оценка „много добра“, 97 точки. Предлагам да ги гласуваме. (чува се разговор на Б.Магдалинчев); (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, извинявам се, че Ви прекъсвам. Господин Магдалинчев, включен Ви е микрофонът. (чува се разговора)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, изключете, моля микрофонът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Имова, прощавайте много. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, разсейвам се и ще пропусна нещо.

Точка 38 докладвам, нали така? (Л.Панов: Да, да.)

Точка 38. Проект на решение – предлагаме за приемане на резултатите от периодично атестиране на съдия Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд. Неговата атестация е приключила с „много добра“ оценка, с максимален брой – 100 точки. По същия начин и на същите основания провеждаме и приемаме резултатите от това периодично атестиране.

Следва точка 39.1. Проект на решение за периодично атестиране на Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд-Пловдив. Оценката ѝ от периодичното атестиране е „много добра“, с максимален брой – 100 точки. На посочените основания провежда и предлага приемане на резултатите от периодичното атестиране.

Сега ще Ви докладвам и една не толкова благоприятна оценка по точка 40. Предлагаме проект на решение за периодично атестиране на съдията Йохан Мирославов Дженев - съдия в Районен съд-Червен бряг. Атестационната комисия ПАК и след това Комисията по атестирането и конкурсите е взела решение да одобри оценка „добра“ от периодично атестиране – 89 точки. Същият е приел оценката със съгласие и съответно на същите основания, които изброих, следва да се проведе и след това да се приеме резултатът от това атестиране.

И последната атестация по точка 41. Предлагаме проект на решение за извънредно атестиране на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд-Плевен, с оценка „много добра“, с цифрово изражение 98 точки, приета без възражение и предлагам да приемем решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, атестирането и да приемем решение, с което да утвърдим предложената оценка „много добра“ 98 точки на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И колеги, предлагам ви да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, от точка 30 до 41 имате ли някакви изказвания? Имате ли против да гласуваме анблок?

Режим на гласуване. Гласуваме от точка 30 до точка 41, режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.т. 30-41)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд – Девня.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд – Девня.

30.3. Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

31.3. Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Атанасова Московка - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Царево.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Атанасова Московка - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Царево.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Гецова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милен Павлов Петров - съдия в Районен съд – Русе.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милен Павлов Петров - съдия в Районен съд – Русе.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд – Добрич.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Соня Тодорова Дженкова - съдия в Районен съд – Добрич.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд - Добрич.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослава Неделчева Райчева - съдия в Районен съд - Добрич.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Валентина Жекова Иванова - съдия в Районен съд – Хасково.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентина Жекова Иванова - съдия в Районен съд – Хасково.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Велинов Ангелов - административен ръководител - председател на Софийския районен съд.

39.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд – Пловдив.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд – Пловдив.

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Йохан Мирославов Дженов - съдия в Районен съд - Червен бряг.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Йохан Мирославов Дженов - съдия в Районен съд - Червен бряг.

41.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, следващите точки 42, 43 и 44 са за повишаване в ранг. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, ще Ви докладвам пак точките 42, 43 и 44 анблок. Те са безспорни по отношение на фактическото и правното основание за повишаване в по-горен ранг на място, както следва:

Предлагаме ви проект на решение за повишаване на Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански, с ранг „съдия в ОС“, като предлагаме повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“, със съответното възнаграждение. Тук обаче ще трябва и това да продиктувам. Извинете, само да го намеря. Да - с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Излишно е да ви докладвам, че налице са всички изискуеми – комплексна оценка „много добра“, прослужено време на тази длъжност повече от 3 години и съответно съдията отговаря и на изискванията по чл. 164 от ЗСВ за общ юридически стаж и за съответните изискуеми години, които да съответстват на повишаване

на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Така че с тази добавка мисля, че докладвах точка 42.

Точка 43. Предлагаме проект на решение за повишаване на Мария Георгиева Месова - Стоева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“. И по отношение на тази колега са налице всички изискуеми фактически и правни основания по чл. 243 от ЗСВ. По отношение на нея предлагаме също така повишаването в ранг да се счита с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

И точка 44. Предлагаме проект на решение за повишаване на Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд-Троян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Колегата е действително съдия в Районен съд и пребивавала е там, целият ѝ трудов стаж фактически до момента е минал в този съд и в момента са налице всички предпоставки по чл. 243 ЗСВ за колегата да бъде повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ със съответно полагащото се трудово възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, както вече споменах и за останалите колеги, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по тези точки? Ако няма, режим на гласуване.

Гласуваме точки 42, 43 и 44 от дневния ред. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.т. 42, 43 и 44)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Георгиева Месова - Стоева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светла Иванова Иванова - съдия в Районен съд - Троян, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега преминаваме към точките на „Съдебна администрация“. Кой докладва?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

От точка 45 до точка 50 включително са предложения за разкриване на бройки в администрацията на съдилищата. Точка 51 и точка 52 са съответно „съкращава“ и „разкрива“. Искам да отбележа, че няма бройки, които да не са финансово обезпечени, във всички точки.

Преди това, просто защото знам и се задава въпросът - г-жа Керелска ме попита миналия път, ще кажа следното. Много и различни съдилища, различна големина, различен брой магистрати, различна натовареност, различна техническа и материална обезпеченост - на практика е невъзможна унификация. А пък най-интересното е например, че малки районни съдилища с един-двама магистрати имат най-много служители. Участвал съм с г-жа Димитрова още преди две години в срещи с такива административни ръководители на малки съдилища. Беше поставен въпросът дали и как е удачно, например предложението беше за 12 бройки за съд, отсрещната страна пък искаше 16 и 18. Още един път повтарям, че въпросната унификация на практика ми се струва невъзможна.

Но така или иначе по точка 45 искането е от административния ръководител на Апелативен съд-Велико Търново за разкриване на 2 две бройки за длъжност „съдебен деловодител“. Комисията предлага на колегията да се разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Апелативен съд-Велико Търново. Мотивите са представени, а именно. Щатната численост на магистратите в съда е 17 бройки с 6 щата за „съдебен деловодител“. Налице е необходимост от разкриването на една бройка за длъжност „съдебен деловодител“ така, както са им вменени допълнителни функции, което се отнася и за останалите служители, защото в съда няма щатове за статистик

(това често се случва), архивар и призовкар. Административен съд-Велико Търново е един от пилотните съдилища за ЕИСС, която започна работа в реална среда (помните). След разкриването на един щат за администрацията на съда съотношението ще бъде 1,53 при средно 1,56 за апелативните съдилища, т.е. горе-долу се доближаваме. Щатната бройка, както казах, ще бъде осигурена от отпускните с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови бройки за длъжността „съдебен деловодител“.

Втора точка. Отхвърля искането за разкриването на другата бройка за длъжност „съдебен деловодител“.

Точка 3. Да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще кажа, че Комисия „Съдебна администрация“ е изпратила това до Комисия „Бюджет и финанси“, която да изрази свое становище. Със свое решение по Протокол № 20/26.05.2021 г. Комисия „Бюджет и финанси“ е приела, че не възразява за разкриването на една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Апелативен съд-Велико Търново. В рамките на утвърдения бюджет по § 1 „Заплати и възнаграждения на персонала“ искането е финансово обезпечено. И сме го изпратили на Комисия „Съдебна администрация“, на базата на което тя внася предложение за проект на решение от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Точка 46, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Както казах, няма бройки, които да не са финансово обезпечени.

Точка 46 е по повод искане от административния ръководител на Районен съд-Хасково за разкриване на една бройка за длъжност „съдебен статистик“. Комисията предлага да се разкрие на същото основание длъжност „съдебен статистик“ в Районен съд-Хасково, считано от датата на взимане на решението, разбира се. Мотивите са, че Районен съд-Хасково е един от най-високонатоварените районни съдилища за 2020 г., на трето място е по брой дела за разглеждане от един съдия месечно - 42.91, при 41.04 средно за районните съдилища. Единната информационна система на съдилищата е допълнителен аргумент в тази насока.

Отново повтарям, щатната бройка ще бъде осигурена от отпускните с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови бройки за длъжността „съдебен деловодител“. Съответно да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 47.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 47 е по повод искане от административния ръководител на Административен съд-София-град за разкриване на една бройка за длъжност „съдебен помощник“. Предложението е да се разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ една бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Административен съд-София-град.

Мотивите са следните. Изключително висока натовареност на съда, трудно преодолима през последните години. Броят на делата за разглеждане месечно от един съдия по щат за 2020 г. е 20.47 при 15.30 средно за съдиите от административните съдилища (виждате каква е пропорцията). Промените в АПК и специалните закони допълнително пък утежняват положението. Назначените към момента съдебни помощници са изключително полезни и ефективно

подпомагат дейността на съдиите, но пък са крайно недостатъчни. Съотношението към момента е 1.99 при 2.14 средно за административните съдилища, а след разкриването на още един щат за този помощник ще бъде 2.00, т.е. пак е доближено.

Щатната бройка, потретвам, е осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови и неразпределени щатове за длъжността „съдебен помощник“.

Последно. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 48.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 48 е за Окръжен съд-Сливен. Постъпило е искане за разкриване на една бройка за длъжност „управител сгради“. Предлагаме да се разкрие въпросната бройка, считано от датата на взимане на решението с мотиви, че стопанисването на Съдебната палата е възложено на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен. В сградата се помещават Районният съд, Районната прокуратура, ОЗ „Охрана“ при ГД „Охрана“ на Министерството на правосъдието и Агенцията по вписванията. Съдът не разполага с щат за „управител сгради“ и във връзка с дейности по поддръжката на сградата (което е нормално), включително и прилежащите ѝ енергийно-преносни инсталации, както и предвид последните изменения в нормативната уредба и възлагането на обществени поръчки, е необходимо разкриването на въпросната бройка. След разкриването на бройката съотношението ще стане 2.12 при 2.07 средно за окръжните съдилища.

Бройката е осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатни бройки за длъжността „съдебен деловодител“.

Да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда - това е втората точка по това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 49.

БОЯН НОВАНСКИ: Тук може да има малко спорове, но такава е предложението. Ще ви кажа защо. Искането е от административния ръководител на Специализирания наказателен съд за разкриване на четири бройки за длъжност „съдебен деловодител“ и две бройки за длъжност „съдебен секретар“. Комисията предлага да не са общо 6, а да се разкрият две бройки за длъжност „съдебен деловодител“ и две за длъжност „съдебен секретар“ по щата на съда, считано от датата на взимане на решението.

Налице е висока натовареност, известно е. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно по щат е 23.88 при 11.68 средно за окръжните съдилища. Налице е необходимост от увеличаване на щата на съда със съдебни деловодители предвид ЕИСС естествено, сканирането на документи също - във връзка с портала и т.н., и т.н.

Въпросът, който обаче може да се постави, е относно бъдещето и съдбата на въпросните съдилища и прокуратури, в случая съдилища. Постави се въпросът какво ще се прави, ако евентуално този Специализиран съд бъде закрит. Интересен е въпросът, но пък аз имам становище и казвам, че дори и да бъде закрит, това не може да се случи толкова бързо, делата така или иначе трябва да вървят, но дори и да бъде закрит, въпросните бройки от администрацията пък ще се прехвърлят по други съдилища и няма да има загуба.

Отново повтарям, че щатните бройки за посочените длъжности ще бъдат осигурени от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г.

И съответно втора точка. Отхвърляме искането за разкриване на още две от исканите общо четири броя за длъжност „съдебен деловодител“.

И трето. Да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 50 е за Районен съд-Пазарджик. Искането от Районен съд-Пазарджик е за разкриване на две бройки за длъжност „съдебен деловодител“. Предлагаме да се разкрие една бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районния съд, считано от датата на взимане на решението.

Мотивите са, че през последните години Районен съд-Пазарджик е с доста висока действителна натовареност, а за 2020 г. е около средната за районните съдилища в областните градове - 51.04, на осмо място по брой дела за разглеждане месечно на един съдия, при 51.08 средно. Единната информационна система на съдилищата е следващият мотив естествено, с внедряването. Съотношението в момента е 2.72 при средно 2.83 за тези съдилища, а след разкриването ще стане 2.78.

Бройката ще бъде осигурена от отпуснатите средства с бюджета за 2021 г.

Предложението е да се отхвърли искането за разкриване на другата една бройка за длъжността „съдебен деловодител“.

И трето. Да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 51.

БОЯН НОВАНСКИ: Остана точка 51. Казах, тук е малко по-особено. Предложението на комисията е за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в Районен съд-Габрово и разкриване съответно на щатна бройка за съдебен служител в Районен съд-Провадия.

Предложението е, първо, да се съкрати на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ една свободна щатна бройка за длъжност „счетоводител“ в Районен съд-Габрово, считано от датата на взимане на решението, със следните мотиви. Съотношението брой служители общо/брой магистрати - 3,20, е значително по-високо от средното за районните съдилища в областните центрове, което е 2,84. Разликата е доста голяма. При това съотношение и ниската натовареност на съда, което е тенденция през последните три години, смятаме, че е възможно и допустимо въпросното съкращаване. След съкращаването на тази щатна бройка за „счетоводител“ съотношението ще бъде 3,10, което пак е над средното.

Втората точка е да се разкрие на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ една бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд-Провадия, считано от датата на взимане на решението, със следните мотиви. Висока натовареност на съда, което е тенденция за последните три години. За 2020 г. действителната натовареност на съда е 42.67 при 39.89 средна за районните съдилища извън областните центрове. В Районен съд-Провадия работят общо 5 съдии, 1 съдия по вписванията и 1 държавен съдебен изпълнител. Съотношението както за общата администрация, така и за специализираната е доста под средното за тези съдилища - 3.00, при 4.06 средно (цял процент има). Съдът разполага с 5 бройки за „съдебни секретари“ и смятаме, че това е оптимален брой спрямо магистратите. Съдебните деловодители по щат са 4, а този брой е недостатъчен предвид въвеждането пак естествено на ЕИСС и обслужването на дейността, както казах, на държавните съдебни изпълнители, Бюрото за съдимост, регистратурата и други...(Звукът прекъсва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Новански не се чува. (О.Керелска: Замръзна.) Или е само при мен?

БОЯН НОВАНСКИ: ...секретар в Районен съд-Провадия. И четвърто. Да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

Последната точка, 52-ра, касае една такава операция. Предложението е за съкращаване на свободни щатни бройки за съдебни служители в различни съдилища и разкриване на щатни бройки за съдебни служители в един съд, който е Окръжен съд-Пловдив. Предложението е следното. Първо, съкращава една свободна щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Окръжен съд-Шумен, считано от 01.09.2021 г.

Мотивите са това съкращаване са, че към момента в Окръжен съд-Шумен има определен служител за връзки с обществеността, който е съдебен помощник, и занапред тази практика може да бъде продължена, без това да се отрази на работата на съда. Изразено е положително становище от административния ръководител за съкращаване на щата. Съдът, както е известно, е с ниска натовареност за 2020 г. - действителната е 8,43 при 14.39 средна.

Втората точка от предложението е да се съкрати една щатна бройка за длъжност „касиер“ по щата на Окръжен съд-Кюстендил, считано от 01.09.2021 г., с мотиви, че е налице положително становище от административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил за съкращаване на щата поради отпаднала необходимост от длъжността. Към момента съотношението е 2.36 при средно 2.07.

Третата точка от предложението е да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата

на Административен съд-Търговище, считано от 01.09.2021 г., със следните мотиви. Натовареността на този съд е изключително ниска не само за 2020 г. - 10.92 действителна, при 15.30 средно за административните съдилища, а и за последните три години положението е същото, даже и по-лошо. Съотношението на съда е над средното за тези съдилища, освен това от 01.01.2021 г. за съда е отпуснат един щат за „системен администратор“ и един щат за „съдебен помощник“. Налице е положително становище от председателя на съда за съкращаване на щата.

Четвъртата точка от предложението е да се съкрати на основание - известно ви е какво е то, една бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Тополовград, считано от 01.09.2021 г., с мотиви изключително ниската натовареност на този съд. За 2020 г. броят на делата за разглеждане на един съдия месечно е 18.58 при 39.89 средно за този тип съдилища. Натовареността е трайно ниска. Към момента съотношението съдебни служители общо/съдии е 5.00 при 4.03 средно за районен съд. Казах ви какъв е проблемът за малките районни съдилища.

Петата точка от предложението е да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Плевен, считано пак от 01.09.2021 г., с мотиви ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За 2020 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно по щат е 34.33 при 41.04 средно за този тип районни съдилища. Към момента съотношението е 2.52 при 2.81 средно за районен съд, а след съкращаването ще стане 2.48, което е пак под средното за тези съдилища, но предвид натовареността считаме, че съдът разполага с достатъчен кадрови ресурс за съвместяване на функции и взаимозаменяемост на съдебните служители.

Шестата точка от предложението е да се разкрият две щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ и три бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Пловдив, считано пак от 01.09.2021 г., със следните мотиви. Окръжен съд-Пловдив разполага със 109 щатни бройки за съдебната администрация, обслужващи 62 съдии, което като съотношение е 1,76 при 2,15 средно. Натовареността е изключително висока и те са на трето място не само за изминалата 2020 г., а и през последните пет години. За 2020 г. брой дела за разглеждане на един съдия месечно е 10,90 при 9,42 средно за окръжните съдилища...(Прекъснат, включен микрофон на г-н Магдалинчев.) Господин Магдалинчев, може ли да си изключите микрофона?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Микрофона, извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Комисията отчита, както винаги, допълнителната натовареност на съдилищата предвид въвеждането в експлоатация на ЕИСС.

Седмата точка е да се разкрие още една бройка за длъжност „куриер“ по щата на Окръжен съд-Пловдив, считано пак от 01.09.2021 г. Мотивите са същите, които са по-нагоре, които ги обявих, а именно: 171 щатни бройки, от които 62-ма за съдии, натовареност висока, на трето място са - 10,90 при 11,68 средна, тенденция е това. Съотношението съдебни служители е 1,75 при 2,07 средно. Фактически става така, че Окръжен съд-Пловдив е на едно от последните места за окръжните съдилища по този критерий. След анализ на разпределението на куриерите се установи, че съдилища със сходна численост, но не и с такава натовареност, разполагат с 2 или 3 бройки за куриери. Предвид високата натовареност, както и невъзможността за възлагане на куриерските функции на други

служители, това ще води до допълнително натоварване, а също и предпоставка за ненавременно справяне с основните им задължения, считаме, че е обосновано увеличаването на щатната численост на съда с една щатна бройка за длъжност „куриер“. Бройката ще бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове от щатовете на съдебните деловодители. След разкриването на шест щатни бройки за съдебни служители в администрацията на Окръжен съд-Пловдив, съотношението служители/съдии ще бъде 1.85, което ще е под средното за окръжните съдилища - 2.07.

Осмо. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Новански! Докладвахте всички точки, които касаят „Съдебна администрация“, но се преброихме - само 7 човека сме, и не знам дали можем да продължим по-нататък. Не за нещо друго, в момента ги няма колегата Панов и колегата Марчева. А, осем сме, продължаваме.

Колеги, давам думата за изказване по всички докладвани точки.

Колега Керелска, заповядайте, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да взема становище по две от точките - 47 и 49.

Точка 47 касае разкриване на една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Административен съд-София-град, считано от датата на взимане на решението. Това е една съвсем нова бройка. Искам да попитам защо не са използвани възможностите за трансформация на съществуващи свободни бройки, защото виждам тук качено становище на председателя Радостин

Радков, който ни обяснява, че с писмо от 15.04.2021 г. е поискал ВСС да вземе решение, с което два броя от отпуснатите 4 щатни бройки за съдебни служители - „системен администратор“, както и една свободна щатна бройка за „съдебен секретар“ да бъдат трансформирани в 2 щатни бройки за съдебен помощник. С решение на Комисия „Съдебна администрация“ не е дадено съгласие за трансформация на две свободни щатни бройки „системен администратор“ и една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в две щатни бройки „съдебен помощник“, а е дадено съгласие за трансформиране на една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в „съдебен помощник“. Въпросът ми е - очевидно там има някакви резерви за трансформация - не може ли да трансформираме от бройките, които са останали като свободни, без да се открива нова бройка? Все пак да се стремим към някакви икономии, защото действително щатната бройка, която даваме - новата, е една, но днес даваме една на този съд, утре една на друг съд и т.н., във времето щатната численост в абсолютен размер на съдилищата като администрация нараства и вместо да вървим към оптимизация, като че ли вървим единствено към разширяване на щатната численост на съдилищата. Това ми е въпросът по тази точка 47.

И друго искам да питам г-н Новански. От краткото му обяснение, доколкото разбрах, във връзка със зададения въпрос в предишно заседание, ако не се лъжа, оставам с впечатление, че вие сте се отказали от идеята все пак да въведете някакви единни критерии, макар и по нива, на органите на съдебна власт по отношение съотношението между съдии и съдебни служители. Но аз Ви питам, да ми кажете първо дали това е така, или все пак ще се опитвате да правите нещо.

И другото, което искам да Ви попитам. Защо това съотношение за административните съдилища е различно от съотношението за окръжните съдилища, след като те са от една степен органи на съдебна власт? Много въпроси зададох.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, вярно, че бяха много.

Специално за Административен съд-София-град аз лично съм на мнение, че системен администратор и съдебен секретар са много по-необходими от това те да бъдат превърнати в съдебни помощници. Поради това - мисля, че и такава беше становището на комисията, че не бива системните администратори и съдебните секретари да бъдат превръщани в съдебни помощници. Това е една специализирана администрация, която е в помощ на съдиите. Това мога да отговоря по този въпрос.

Относно идеята за ... (Не се чува.) или унификация - не съм се отказал, просто казвам, че е много трудно поради причини, които обясних. И ви съветвам - преди две-три години правихме такива срещи, не можете да си представите какво чудо беше, когато започнеш да искаш да взимаш бройки, най-вече от малките съдилища, защото там е много специфично. В интерес на истината няма откъде другаде да се вземат, освен от малките районни съдилища. Там е много специфично - то са пекари, то са огняри и т.н., то са специализирани структури. Един малък съд, ако няма поне (това е моето мнение) 12-13 човека администрация, той не може да работи. Само че въпросът е, че сега са 16, 18, 20 - до 20 не са, разбира се. Много е трудно това разбирателство и се опасявам да не стане като с Модел 4, ще се започне едно чудо - „взимате ни бройките, значи ще ни съкращавате“. Просто срещаме голям отпор по отношение на това взимане на бройките.

Защо съотношението е различно (беше третият въпрос) между административните и общите съдилища. Винаги е било така. Този въпрос не ми го задавайте на мен точно. Аз все още не мога да разбера, между другото, защо има 28 административни съдилища в страната и защо така се случи. Този въпрос за мен, какво да Ви кажа(?), не стои в моята компетенция.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам си думата, нали може, г-н Чолаков? Така или иначе колегата Новански отговаря на зададени от мен въпроси.

Вие, понеже работите в тази Комисия „Съдебна администрация“ (би трябвало да има някакво принципно решение в тази насока), затова Ви питам дали има някакво принципно решение, което да определя едно по-високо съотношение между служители и съдии в административните съдилища в сравнение с окръжните съдилища.

Аз тук обаче правя конкретно предложение. След като председателят на съда предлага даже две от бройките „системен администратор“ да се трансформират, защо не трансформираме една бройка „системен администратор“ в „съдебен помощник“? Какво пречи? Значи, самият председател счита, че бройките за системен администратор са му много. И в интерес на истината ние много системни администратори като бройки разпределихме по съдилищата. Не може и не е необходимо на главата на всеки съдия да има системен администратор. И във връзка с ЕИСС - това, което пък аз знам, там тежестта е повече върху деловодителите, а не върху системните администратори. И не е лошо да се проучи дали това действително е така.

БОЯН НОВАНСКИ: За да не губим прекалено много време, защото доста се уморихме, аз мога да предложа следното - само че първо да Ви кажа, че аз поне не знам в „Съдебна администрация“ да е въведен и предложен единен принцип по отношение на административните и общите съдилища - така общо казано да Ви кажа. Отскоро заемам длъжността „председател“ на комисията, защото досега бях заместник; тези неща ги движеше Боряна Димитрова, но поради причини, които знаете, вече не е в Съвета. Мога да ви предложа следното. По отношение на точка 47 специално - за Административен съд-София-град, аз ще предложа да я отложим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще изпратим писма отново до ръководителя, ще уточним всички тези неща и след това ще излезем с решение. В интерес на истината не мога да следя всеки какво, кой, кога и как го е поискал - поне за момента не мога да го направя. Така че предлагам точка 47 да бъде отложена, докато не изясним тези обстоятелства.

На другите въпроси горе-долу мисля, че Ви отговорих.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря за което.

Да продължа ли с точка 49? Или г-н Чолаков нещо искаше да каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, продължете с точка 49, за да може да приключим с тези, по които имате ... (Не се чува.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. По отношение разкриването на две щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“ на Специализирания наказателен съд моето предложение е да разкрием една щатна бройка, защото съотношението тук, ако разкрием две щатни бройки, ще стане 2.5 при 2.7 средно за окръжните съдилища, т.е. тук ще

надхвърлим в известна степен съотношението, което е прието като нормално за окръжните съдилища.

Освен това, понеже Вие сте член на Комисия „Управление на собствеността“ и там, когато се искат средства за извършване на ремонти, ние задължихме администрацията, знаете добре, да ни дават в една табличка какви средства и коя година са искани, съответно са им отпускани, не е лошо, когато се искат такива щатни бройки, действително отдолу да има една справка, да се вижда кога какво е искано и какво е отпускано, а освен това и да се знае по принцип как е разпределението на съдебната администрация в съответния орган на съдебна власт, за да имаме ясна представа. Това ми е предложението по отношение на точка 49, като съображенията ми са тези, които изложих.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз разбирам. Честно да Ви кажа, раздвоен съм, но искам пак да започнем като от началото на разговора. Не е въпросът да следите само съотношението администрация/магистрати. Трябва да се гледат комплексно нещата. Заради това казвам, че е много сложно. Добре, може би това съотношение ще бъде променено по този начин с една или две бройки, обаче тук, в този случай специално примерно имате натовареност, която е с 10 пункта над останалите окръжни съдилища. Много е сложен въпросът в интерес на истината. Например ето сега вижте тук - искат се четири, ние даваме две. Може и една да дадем, не е проблем. Колкото и да дадете, винаги ще искат повече - това е принцип, и не е само на специализираните съдилища, и това е факт.

Аз лично нямам против да дадем една вместо две. Просто гарантирам, че след два месеца ще имаме следващите искания. Не решаваме въпроса по този начин.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се знае.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, не се знае, защото може да ги няма тези съдилища, но ако продължат, тази тенденция ще продължи и казах, че не е само при тях. Лично аз нямам нищо против да бъде и една бройката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Така или иначе ще го подложат на гласуване. Имаме предложение за две бройки от комисията и предложение от колегата Керелска за една бройка.

Колега Дишева, Вие по коя точка ще взимате отношение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще изразя становище по няколко конкретни точки, ако ми дадете думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз апелирам отново към Комисия „Съдебна администрация“ да представи своето становище по това какво следва да бъде съотношението между съдии и администрация - по каквито критерии намери за необходимо, но да имаме единен стандарт. Това е нещо, за което ние слушахме една нарочна точка, доклад, предложение от г-жа Боряна Димитрова. Мисля, че вече станаха три години оттогава - това беше в началото на нейния мандат. Всеки път или почти всеки път, когато се иска промяна някаква на щатове за съдебните служители, аз повдигам този въпрос и допреди няколко седмици или месеци получавах непрекъснато уверение от г-жа Димитрова, че се готви, че е на финалната права този доклад, или проект, че е свършена огромна работа и т.н. Ние вървим към края на мандата, а този единен критерии не сме го получили. Сега разбирам от г-н Новански, че няма и никакво намерение да бъде изготвен. Къде отиде „огромната работа“, която беше свършена по този въпрос, е отделно. Доколкото знам, или се твърдеше (това може да бъде видно от нашите протоколи), че има създадена работна група по въпроса, всички тези неща останаха

някъде в пространството. Затова аз гласувам, първо, „против“ всички точки, които са предложени за увеличаване на щатовете, всички точки, които бяха докладвани, защото, повтарям, ние нямаме еднакво отношение към сравнимите случаи. Дайте, колеги от „Съдебна администрация“, някакви критерии, някакви стандарти, някакви правила. Ние нямаме никакви. И всеки път, когато се повдигне този въпрос, получаваме уверения и се потапяме в едни цифри, в сравнения, в обосновка колко е тежко положението в съответния съд и гласуваме за съответно увеличение на щата. Очевидно този подход няма да бъде променен, заради това аз ще гласувам „против“ всички тези изменения на щатове, защото ги считам за необосновани.

Отделно ще изложа малко допълнителни съображения по няколко от точките. Точка 49 мисля, че беше за увеличенията на щатовете за Специализирания наказателен съд. Изложени са данни относно натовареността на този съд. Ние по много различни поводи сме се занимавали с натовареността, включително когато преди няколко месеца обсъждахме увеличението на съдийските щатове. Значи, колеги, тази натовареност в голямата си част е формирана от искания за разрешения на специални разузнавателни средства. Цифрата беше около 7000 дела, 7000 и нещо дела, образувани за миналата година, 3000 и нещо от тях бяха искания за разрешаване на специални разузнавателни средства, други 3000 (говоря в цифрите на едро, но горе-долу това беше съотношението) са частни наказателни дела; няколко десетки бяха делата от общ характер и т.н. Тоест, тази цифра твърдя (това като допълнение на останалите съображения), че тази цифра, която е посочена като натовареност на съда, просто не е обективна, защото исканията за разрешаване на специални разузнавателни средства се разглеждат от председател и заместник - един или двама, и поради своето естество не бих казала, че отразяват

реална натовареност на съда. Изобщо не подценявам тежестта и сложността на делата, които се разглеждат в този съд.

Освен това ние не може да се правим, че не знаем каква е нагласата на една част от депутатите в Народното събрание, което следва утре да бъде конституирано. Освен това ние се занимавахме дълго, на няколко последователни заседания с въпросното изготвяне на анализ на специализираните съдилища, в частност на Специализирания наказателен съд, и че (за да е съвсем наясно за какво говоря) има намерение в законодателната власт, или у част от представителите на законодателната власт, да се закрият специализираните съдилища. Прав е г-н Новански, като казва: „Няма да се загубят бройките“, но ние трябва да вземем предвид обратното. Разкривайки нови бройки, които да бъдат заети за няколко седмици или за няколко месеца, пък дори и за една година, дали ние не правим изкуствено увеличаване на щата, само за да бъдат заети длъжности, които след това да се чудим ние - защото ние ще бъдем отговорни, ние или следващ персонален състав, няма значение, но Съдийската колегия ще бъде отговорна за правоотношенията на тези назначени служители. Но същественото е, че аз към настоящия момент не намирам за обосновано това искане.

И сега за последната точка, която е в този порядък от точки - точка 52. Тя е предложение за съкращаване на свободни щатни бройки на съдебни служители в органи на съдебната власт - мисля, че бяха 7, и разкриването - те са в различни съдилища в цялата страна, и предложение за разкриване на същите щатни бройки за съдебни служители в Окръжен съд-Пловдив. И пак се връщам в началото на моето говорене. Е, как Окръжен съд-Пловдив има нужда от 7 нови бройки (съжалявам, ако не съм преброила точно)... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не са седем, четири са.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами да, сбъркала съм. И четири да са.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А са съкратени пет - само това искам да отбележа. Съкратени са пет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. И как натовареността на този съд се съотнася с натовареността на други по подобен начин натоварени окръжни съдилища? Дайте таблица, дайте критерии и аз с обосноваване ще гласувам в подкрепа на предложенията, които правите. Един окръжен съд - ей-сега ще включва материалите тук в точка 52 - ами 7 според мен се съкращават, г-жо Керелска, броих ги, много станаха точките, и за мен заседанието е уморително. Така или иначе за една голяма цифра става въпрос, закриват се.

В същото време - и с това приключвам - ние бяхме публично призовани като кадрови орган на съдебната власт да се стремим към намаляване на разходите на съдебната система. Съвсем скоро бяха изнесени данни, че (ако правилно съм запомнила) сме страната с най-големи разходи на единица глава от население в целия Европейски съюз, или на едно от водещите места. Това прибавям като допълнителен аргумент към липсата на критерии, по които ние разкриваме щатове в съдилища. И, между другото, много е хубаво, че в съда в Шумен (не си спомням окръжен или районен беше) за „връзки с обществеността“ е назначен (Намесва се Олга Керелска: Съдебен помощник.) съдебен помощник. Ами, спомняте ли си, колеги, какъв дебат имаше, когато по уж единни критерии, предоставени ни от Комисия „Съдебна администрация“, ние приехме във всеки съдебен район да има поне по една такава длъжност. Е, сега защо точно този съдебен район на Окръжния съд в Шумен го лишаваме от тази длъжност? Само защото в конкретния случай тя била възложена на съдебен помощник. Ами да дадем тогава препоръки на другите органи

на съдебна власт да възлагат като допълнителни трудови задължения тази длъжност на съдебен служител или на секретар, или на помощник, или на други подобни. Давам това само като пример, да илюстрирам как нямаме единен подход и не следваме логиката или поне публично оповестената логика на нашите собствени решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За Окръжен съд-Пловдив, след като до точка 5 се съкращават бройки, според мен са съкратени пет бройки в различни органи на съдебната власт.

В точка 6 разкриваме, или се предлага да бъдат разкрити, три щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд-Пловдив. След това по точка 7 разкрива една щатна бройка за длъжност „куриер“ и с това приключва. Значи, по мои сметки 3 плюс 1 прави 4 нови щатни бройки.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, не е така. Виж точка 6 - първо са 2 „съдебен секретар“, а след това са 3 „съдебен деловодител“ - стават 5, и долу „куриер“ - стават 6. Просто не виждаш началото на точка 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, грешката е моя. Да, така е. Значи, последно 6.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Ако няма други изказвания, така или иначе ще подложат явно на разделно гласуване. Колега Дишева, правите ли искане за разделно гласуване или ще гласувате против всички точки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против всички точки. Може би г-н Новански ще каже нещо все пак - аз повдигнах въпроси. Ще получим ли тези критерии или няма? И къде е резултатът от работата на въпросната работна група, за която се твърдеше години наред? Сега, че г-жа Димитрова е напуснала Съвета и не е

председател на комисията, не означава, че работата на тази комисия започва отначало. Къде е резултатът от тази работа? Не си ли спомняте, колеги? Едни таблици, едни графики имаме, ние слушахме, още заседавахме долу в залата, слушахме мисля, че часове наред говорене по този въпрос. Избрахме съдии или други служители, които да работят по изработката на тези критерии. Къде отиде целият този труд?

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли да се опитам да отговоря?

Действително имаше работна група, аз съм присъствал на две-три срещи с тях. Трябваше да се направи правилник относно дейността на администрацията, там трябваше да се направи правилник относно работата, избирането и въобще дейността на съдебните помощници. Провеждал съм, и съм бил всъщност свидетел на срещи с малките районни съдилища, както казах, но там съгласие не може да получим по никакъв начин. Критерий няма да Ви дам, защото такъв няма. Казах още в началото - много и различни съдилища, различна големина, различен брой магистрати, различна натовареност, различно съотношение, различна техническа и материална обезпеченост, на практика е невъзможна унификация. Ако искате, направете я Вие, няма проблем, но на мен, аз си казвам, че ми е много трудно, защото не виждам как може да се случи, просто защото дори и групиране, не мога да си го представя на базата на какви групи ще събера отделни съдилища, за да бъдат групирани.

Постави се един друг въпрос, ето, г-н Чолаков не отговори на него - защо има различен принцип между административните и общите съдилища в тази бройка. Това също е въпрос, който може да се разглежда. Как да Ви дам единен критерий, като вече тук е заложено, че има различни съотношения между общите и административните съдилища? Какъв критерий да Ви дам, г-жо

Дишева? Откъде да си го измисля аз? Ето, отговарям Ви честно и откровено.

По отношение на точка 47 - за Административен съд-София-град. Просто правя предложение тази точка да бъде отложена.

Ако искате, за Специализирания наказателен съд имаме два варианта - или вместо 2, 1 бройка да бъде, или ще бъде отложена и тази точка до разглеждане на въпроса. Но кой въпрос ще разглеждам до закриването на тези съдилища - това може да стане утре, може да стане и след - то няма как да стане утре, може да стане и след една година. Но специално за точка 47 правя предложение за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има второ процедурно предложение за отлагане на точка 47, което ще подложа на гласуване.

Колеги, който е за отлагане на точка 47, моля да гласува!
(Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

1 глас „против“ - колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Административен съд - София-град** за разкриване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма искане за разделно гласуване, с изключение на точка 49, затова ще подложа на гласуване точка 49 отделно, а именно там предложението е за две бройки от комисията, като има предложение и за една бройка, което направи колегата Керелска. Гласуваме първо по предложението на комисията, а именно за разкриване на две щатни бройки в Специализирания наказателен съд.

Който е „за“, моля да гласува!

4 гласа „за“.

Който е „против“. 4 гласа „против“. Няма взето решение.

Тогава пристъпваме към второто предложение, което беше направено от колегата Керелска - за гласуване на една бройка за Специализирания наказателен съд.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“ - на колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализирания наказателен съд за разкриване на 4 (четири) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Специализирания наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Налице е висока натовареност - почти два пъти повече в сравнение с останалите окръжни съдилища. За 2020 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно по щат е 23.88, при 11.68 средно за окръжните съдилища. С Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4 от 11.03.2021 г. са разкрити два съдийски щата. Налице е необходимост от увеличаване щата на съда със съдебни деловодители предвид: въвеждането от 01.03.2021 г. на Единната информационна система в съда в експлоатация; сканирането на документи и информация по делата, които в повечето случаи са многотомни, предвид спецификата на делата; създаването на електронни дела и пр. Към момента съдът разполага с 21 щ.бр. за „съдебен секретар“ и 23 съдебни състава след сформирването на два нови. Поради естеството на делата, които се разглеждат в Специализирания наказателен съд, съдебните заседания продължават дълго, освен това са посочени данни, че почти всяка събота и неделя съдебните секретари работят по дежурства. Натовареността на съдебната администрация е голяма, което налага разкриването на нови щатове за секретари и деловодители.

След разкриването на 3 щ.бр. на длъжности за съдебни служители съотношението ще стане 2.48, при 2.07 средно за окръжните съдилища.

Щатните бройки за посочените длъжности ще бъдат осигурени от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове за длъжността „съдебен деловодител“.

49.2. ОТХВЪРЛЯ искането за разкриване на още 2 (две) от исканите общо 4 (четири) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и

1 (една) от исканите общо 2 (две) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

49.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, ако нямате нищо против, да подложат анблок останалите точки, а именно т.т. 45, 46, 48, 50, 51 и 52.

Който е „за“, моля да гласува по всички тези точки - бяха докладвани. (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“ - колегата Дишева. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 45, 46, 48, 50, 51 и 52)

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Апелативен съд - Велико Търново** за разкриване на 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Апелативен съд - Велико Търново**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Щатната численост на магистратите в съда е 17 щ. бр. с 6 щата за „съдебен деловодител“. Налице е необходимост от разкриването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ т.к. са им вменени допълнителни функции, което се отнася и за останалите служители, защото в съда няма щатове за статистик, архивар и призовкар. АС-В.Търново е един от*

пилотните съдилища за ЕИСС, която започна работа в реална среда, а действителната натовареност за 2020 г. е 8,64, при 8,23 средно за апелативните съдилища.

След разкриването на 1 щат за администрацията на съда съотношението съдебни служители общо / съдии ще бъде 1,53, при средно 1,56 за апелативните съдилища. Към момента за съда това съотношение 1,47.

Щатната бройка за „съдебен деловодител“ ще бъде осигурена от отпускните с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

45.2. ОТХВЪРЛЯ искането за разкриване на още 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

45.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Хасково** за разкриване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен статистик“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен статистик“ в **Районен съд - Хасково**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *РС-Хасково е сред високо натоварените районни съдилища - за 2020 г. е на трето място по брой дела за разглеждане от един съдия месечно - 42.91, при 41.04 средно за районните съдилища в областните градове. Функциите на съдебен статистик в съдилищата, в които няма щат се изпълняват от*

системните администратори. В случая, статистиката е разпределена да се изготвя от системния администратор, деловодител и административния секретар. Въвеждането на ЕИСС в експлоатация в съдилищата доведе до допълнително натоварване на голяма част от съдебните служители, особено на системните администратори. Районен съд - Хасково не разполага с щ. бр. за „съдебен статистик“, което натоварва допълнително системния администратор и освен преките си задължения, изпълнява и функциите на „длъжностно лице по защита на личните данни“. Предвид високата натовареност на съда и с цел обезпечаване изготвянето на вярна статистика, искането на председателя за увеличаване щатната численост с 1 щат за „съдебен статистик“ е целесъобразно.

Щатната бройка за „съдебен статистик“ ще бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

46.2. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Окръжен съд - Сливен** за разкриване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „управител сгради“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „управител сгради“ по щата на **Окръжен съд - Сливен**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Стопанисването на съдебната палата е възложено на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен. В сградата се помещават и РС-Сливен, РП-Сливен, ОЗ „Охрана-Сливен“ при ГД „Охрана“ на МП и Агенцията по вписванията. Съдът не разполага с щат за „управител сгради“ и във връзка с дейности по поддръжката на сградата, вкл. прилежащите ѝ енергийно-преносни инсталации, както и предвид последните изменения в нормативната уредба и възлагането на обществени поръчки, е необходимо разкриването на една щ. бр. за длъжността „управител сгради“.

След разкриването на 1 щат за „управител сгради“ съотношението ще стане 2.12, при 2.07 средно за окръжните съдилища.

Щатната бройка за „управител сгради“ ще бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

48.2. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Пазарджик за разкриване на 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: През последните години РС-Пазарджик е с висока действителна натовареност, а за 2020 г. е около средната за районните съдилища в областните градове - 51.04, на осмо място по брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия, при 51.08 средно. След внедряването на ЕИСС работата на деловодителите безспорно е значително увеличена, като основната тежест се поема именно от тях, за които се сочи, че се налага да остават и след работно време. За да бъдат максимално ефективни, за да спазват сроковете по делата и за да не работят в условията на свръхнатовареност считаме, че дейността им следва да се подпомогне с поне още един служител.

Съотношението съдебни служители-общо/съдии в РС-Пазарджик е 2.72, при средно 2.83 за районните съдилища в областните градове, а след разкриването на 1 щ. бр. за посочената длъжност ще стане 2.78.

Щатната бройка за длъжност „съдебен деловодител“ ще бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове за длъжността „съдебен деловодител“.

50.2. ОТХВЪРЛЯ искането за разкриване на още 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

50.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

51. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител в **Районен съд - Габрово** и разкриване на щатна бройка за съдебен служител в **Районен съд – Провадия**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

51.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „счетоводител“ в **Районен съд - Габрово**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Съотношението бр. служители общо/бр. магистрати - 3,20 е значително по-високо от средното за районните съдилища в областните центрове, което е 2,84. При това съотношение и ниската натовареност на съда, което е тенденция през последните три години / за 2020 г. действителната е 33.03, при средна - 51.08/, считаме, че РС-Габрово разполага с достатъчен кадрови ресурс за съвместяване на функции и взаимозаменяемост на съдебните служители.

След съкращаване на 1 щатна бройка за „счетоводител“ съотношението бр. служители общо / съдии ще бъде 3,10, което отново е над средното.

51.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд - Провадия**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Висока натовареност на съда, което е тенденция за последните три години. За 2020 г. действителната натовареност на съда е 42.67, при 39.89 средна за районните съдилища, извън областните центрове. В РС-Провадия работят общо 5 съдии, 1 съдия по вписванията и 1 ДСИ. Съотношението съдебни служители / съдии както за общата администрация, така и за специализираната е доста под средното за тези съдилища - 3.00, при 4.06 средно. Съдът разполага с 5 щ. бр. за „съдебни секретари“ и считаме, че това е оптимален брой спрямо магистратите. Съдебните деловодители по щат са 4, а този брой

е недостатъчен, предвид въвеждането на ЕИСС, обслужването на дейността на ДСИ, Бюрото за съдимост, регистратурата и др., поради което намира искането на председателя за увеличаване на щатната численост с 1 щ. бр. за деловодител за основателно.

След разкриването на 1 щат за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители общо / съдии ще бъде 3,20.

51.3. ОТХВЪРЛЯ искането за разкриване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд - Провадия.

51.4. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

52. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободни щатни бройки за съдебни служители в органи на съдебната власт и разкриване на щатни бройки за съдебни служители в **Окръжен съд - Пловдив**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на **Окръжен съд - Шумен**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: *Към момента в ОС-Шумен има определен служител за връзки с обществеността - съдебен помощник и занапред тази практика може да продължи без това да се отрази на работата на съда. Изразено е положително становище от административния ръководител за съкращаване на щата. Съдът е с ниска натовареност, за 2020 г. действителната е 8,43, при 14.39 средна.*

В момента съотношението съдебни служители общо / магистрати е 2.92, при 2.07 средно, а след съкращаването на 1 щ. бр. за длъжност „връзки с обществеността“ ще бъде 2.84, което отново ще е доста на средното за страната.

52.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „касиер“ по щата на **Окръжен съд - Кюстендил**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: *Налице е положително становище от административния ръководител на ОС-Кюстендил за съкращаване на щата поради отпаднала необходимост от длъжността.*

Към момента съотношението съдебни служители общо / съдии е 2.36, при 2.07 средно, а след съкращаването на 1 щ. бр. за длъжност „касиер“ ще бъде 2.29.

52.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Административен съд - Търговище**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: *Натовареността на съда е изключително ниска, не само за 2020 г. - 10.92 действителна, при 15.30 средно за административните съдилища, а и за последните три години. Съотношението на съда е над средното за тези съдилища, освен това от 01.01.2021 г. за съда е отпуснат 1 щат за „системен администратор“ и 1 щат за „съдебен помощник“ 13.04.2021 г. Налице е положително становище от председателя на съда за съкращаване на щата.*

Към момента съотношението съдебни служители общо / съдии е 3.5, при 2.98 средно за АдмС, а след съкращаването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ ще бъде 3.25.

52.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Тополовград**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на РС-Тополовград. За 2020 г. броя на делата за разглеждане на един съдия месечно е 18.58, при 39.89 средно за районните съдилища, извън областните градове. Натовареността е трайно ниска за последните три години.*

Към момента съотношението съдебни служители общо / съдии е 5.00, при 4.03 средно за РС, а след съкращаването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ ще бъде 4.25.

52.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Плевен**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За 2020 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно по щат е 34.33, при 41.04 средно за районните съдилища в областните градове.*

Към момента съотношението съдебни служители общо / съдии е 2.52, при 2.81 средно за РС, а след съкращаването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ ще бъде 2.48, което е под средното за тези съдилища, но предвид натовареността считаме, че съдът разполага с достатъчен кадрови ресурс за съвместяване на функции и взаимозаменяемост на съдебните служители.

52.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 3 (три) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд - Пловдив**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: Окръжен съд - Пловдив разполага със 109 щ. бр. за съдебната администрация, обслужващи 62^{ма} съдии, което като съотношение - 1,76, при 2,15 средно. Натовареността е изключително висока, на трето място не само за изминалата 2020 г., а и през последните пет години. За 2020 г. брой дела за разглеждане на един съдия месечно е 10,90, при 9,42 средно за окръжните съдилища (без СГС и СпНС). Комисията отчита допълнителната натовареност на съдилищата, предвид въвеждането в експлоатация на ЕИСС и споделя доводите на председателя за отпускане на щатове за специализираната администрация.

52.7. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „куриер“ по щата на **Окръжен съд - Пловдив**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: Щатната численост на съда е 171 щ. бр., от които 62 за съдии. Натовареността на съда за 2020 г. е висока, на трето място за ОС - 10,90, при 11,68 средна, което е тенденция за последните години. Съотношението съдебни служители общо / съдии - 1,75, при 2,07 средно, поставя ОС-Пловдив на едно от последните места за окръжните съдилища. След анализ за разпределението на куриерите, се установи, че съдилища със сходна численост, но не и натовареност, разполагат с 2 и 3 щ. бр. за посочената длъжност. Предвид високата натовареност, както и невъзможността за възлагане куриерските функции на други служители, т.к. това води до допълнително им натоварване, а също и предпоставка за ненавремененно справяне с основните им задължения, считаме, че е обосновано увеличаването на щатната численост на съда с една щ. бр. за длъжност „куриер“. Щатната

бройка ще бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове за длъжността „съдебен деловодител“.

След разкриването на 6 (шест) щатни бройки за съдебни служители в администрацията на ОС-Пловдив, съотношението служители / съдии ще бъде 1.85, което ще е под средното за ОС - 2.07.

52.8. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с тези точки. Пристъпваме към точка 53. Колега Дишева, разбрах, че Вие ще докладвате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Виждам, че колегата Марчева, ако е тук, като председател на комисията нека да ги докладва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, колега Дишева, нали се разбрахме чрез секретаря на комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам готовност.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много Ви благодаря, защото аз пътувам към Съвета и не мога в момента да докладвам. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, нали имам думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Двете точки 53 и 54 се внасят от Комисия „Съдебна карта и натовареност“ към Съдийската колегия и те са свързани с изменение и допълнение на номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела.

Първата точка от двете касае изменение във връзка с производствата по чл. 306, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 304 от

Административнопроцесуалния кодекс. Само малко пояснение. Става въпрос за производство, при което се налага глоба за неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. Това е текстът на чл. 304 от Административнопроцесуалния кодекс. Съдържа се указание за размера на санкцията. Също така ал. 2 се занимава със случаите на определяне размера на наказанието при повторност. Според чл. 306 от АПК тези наказания се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице и жалби срещу тези разпореждания се разглеждат от 3-членен състав на същия съд.

Правя тези обяснения, за да обясня всъщност защо се налага изменението в тази номенклатура. Този текст съществува в Административнопроцесуалния кодекс от приемането му. Очевидно досега практиката по неговото приложение е била само в административните съдилища. Този текст обаче не се отнася само за тях. В резултат на това беше постъпило запитване от съдии от страната как да бъдат отнасяни и с какви статистически кодове да бъдат образувани делата и съответно какви коефициенти за натовареност да получават в случаите, когато те се образуват в гражданските съдилища. Извинявайте, в общите съдилища, разглеждащи граждански дела. И всъщност, измененията, които се предлагат целят именно да бъдат определени кодове за тези дела, като единият код касае делата, които се разглеждат от административния ръководител, а другите, които се разглеждат от 3-членен състав на съответния съд, чийто председател е постановил разпореждането.

Тук е следвана логиката на получаване на статически кодове, която е била установена за административните съдилища и същият коефициент за тежест е възприет. Няма да чета текстовете.

Създава се нов код 0801-1, който се включва в група 11а, приложение 3.1 за районните съдилища и в група 26, приложение 3.2 за окръжните съдилища, като описанието за този код е производство по чл. 306, ал. 2 със съответния законов текст чл. 306, ал. 2 във връзка с чл. 304, АПК.

Създава се нов код 0802-1, който е в група 11а на приложение 3.1 за районните съдилища и в група 26 в приложение 3.2 за окръжните съдилища с описание производства по чл. 306, ал. 5 - 3-членни състави. Това е следващата инстанция, повтарям, разглеждаща жалби срещу актове на председателя на съответния съд.

И се предлага изменение и допълнение на приложения 3.1 и 3.2 за граждански и търговски дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите в съответствие с тези изменения, като в създадената група 11а, коефициентът за тежест е 0,2, който е същият като този, който е бил определен за административни дела. Това са за кодовете 0801-1 и 0802-1. В приложение 3.2, това е приложението за окръжните съдилища, се създава нова група 26 с посоченото описание, като се разпределят новите кодове 0801-1 и 0802-1 със същия коефициент на тежест 0,2.

Следват диспозитиви на наши решения, които са стандартни. Възлагаме на Отдел „Статистически анализ и обработка на данни в АВСС“ да отрази тези изменения в номенклатурата на статистическите кодове, както и в приложения 3.1 и 3.2 към ПОНС, да се уведомят административните ръководители за тези решения, измененията в номенклатурата на статистическите кодове, както и в приложенията, да бъдат предоставени на ръководителя на Проекта за оптимизация на съдебната карта и ЕИСС с дългото наименование, с оглед залагането им в Единната информационна система на

съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на ЕИСС“. Тези изменения и допълнения да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

И ако позволите да докладвам и следващата точка, доколкото тези стандартни решения, за които току-що говорих и докладвах, са същите както и по следващата точка.

Следващата точка е свързана с едно сезиране от ръководителя на Апелативен съд-Велико Търново във връзка с констатирана противоречива практика по поставяне на статистически кодове на определена категория дела. Става въпрос за делата, свързани с иски по Кодекса за застраховането. Оказа се, на Вашето внимание мисля, че е качен, не, не е качен, но, така или иначе, той е наличен на сайта на Съвета, протоколът от заседание на работната група. В някои окръжни и апелативни съдилища се образуват в съответното търговско отделение получават различен статистически код, в резултат на което работната група проведе обсъждане и прие, че следва да се измени и допълни номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, като в код 0203-1 и 0203-2 се допълва описанието на кода, като се добавя текстът: „с изключение на исковите по Кодекса за застраховане“. Съответно в кодове 0215-1 и 0215-2 се допълва описанието на кода, като се като се добавя текстът: „с изключение на исковите по Кодекса за застраховане“.

И допълнително яснота се внася по наше виждане, заради което предлагаме да се включи като решение и на Съдийска колегия това по т. 2: „Указва на административните ръководители на окръжните и апелативните съдилища, че всички дела по Кодекса за застраховането следва да се образуват с код или шифър 2100 „Искове за права или правоотношения, породени или отнасящи се до

търговска сделка (обективна или субективна). Това е описанието на шифъра от номенклатурата на статистическите кодове - „... по граждански, търговски и фирмени дела към ПОНС, както и че тези дела не следва да получават статистически кодове 0203-2, 0215-2, независимо в кое отделение на окръжен или апелативен съд се разглеждат”.

Следват стандартните диспозитиви, които вече Ви изчетох за възлагане на статистически анализ и обработка на данни за включването, да се уведомят административните ръководители, да се уведоми ръководителят на проекта и да се публикуват посочените изменения.

Опитах се да бъда много кратка. Ако желаете, колеги, допълнителни пояснения, мога да ги дам. Категорично Ви уверявам, че колегите от работната група по граждански, търговски и фирмени дела много задълбочено обсъждаха и двата повдигнати въпроса, и мисля че решенията, които взеха и бяха възприети от комисията са в съответствие с естеството на делата, на постановените актове и на нашата практика по създаване на кодове и коефициенти.

(В залата влиза Лозан Панов)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Панов, само да Ви кажа, в момента колегата Дишева докладва точки 53 и 54. Двете точки са докладвани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по двете точки? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точки 53 и 54. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 53 и т. 54)

53. ОТНОСНО: Предложение относно изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела и в Приложение № 3 „Граждански и търговски дела“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както следва:

53.1.1. СЪЗДАВА нов код **0801-1**, който се включва в нова група **11а** на Приложение № 3.1 за районните съдилища и в нова група **26** на Приложение № 3.2 за окръжните съдилища към ПОНС с описание: „Производства по чл. 306, ал. 2 АПК“ и законов текст: „чл. 306, ал. 2 във вр. с чл. 304 АПК“.

53.1.2. СЪЗДАВА нов код **0802-1**, който се включва в нова група **11а** на Приложение № 3.1 за районните съдилища и в нова

група **26** на Приложение № 3.2 за окръжните съдилища към ПОНС с описание: „Производства по чл. 306, ал. 5 АПК - тричленни състави“.

53.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Приложения № 3.1 и 3.2 за граждански и търговски дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

53.2.1. В Приложение № 3.1 **СЪЗДАВА** нова група **11a** с описание: „Производства по чл. 306 във вр. с чл. 304 АПК“, като в нея разпределя новите кодове **0801-1** и **0802-1**, и **ОПРЕДЕЛЯ** коефициент за тежест **0,2**.

53.2.2. В Приложение № 3.2 **СЪЗДАВА** нова група **26** с описание: „Производства по чл. 306 във вр. с чл. 304 АПК“, като в нея разпределя новите кодове **0801-1** и **0802-1**, и **ОПРЕДЕЛЯ** коефициент за тежест **0,2**.

53.3. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да отрази горните изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както и в Приложения № 3.1 и 3.2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

53.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на районните и окръжните съдилища за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както и в Приложения № 3.1 и 3.2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

53.5. Измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както и в Приложения № 3.1 и 3.2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и

разработване на Единна информационна система на съдилищата" и на координатора за ЕИСС, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

53.6. Приетите изменения и допълнения **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздела на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС.

54. ОТНОСНО: Предложение относно изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка на натовареност на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, както следва:

54.1.1. В код 0203-1 и 0203-2 допълва описанието на кода, като добавя текста: „..... С изключение на исковете по Кодекса за застраховането“;

54.1.2. В код 0215-1 и 0215-2 допълва описанието на кода, като добавя текста: „..... С изключение на исковете по Кодекса за застраховането“.

54.2. УКАЗВА на административните ръководители на окръжните и апелативните съдилища, че всички дела по Кодекса за

застраховането следва да се образуват под код (шифър) **2100** - *Искове за права или правоотношения, породени или отнасящи се до търговска сделка /обективна и субективна/* от Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите (ПОНС), както и че тези дела не следва да получават статистически кодове 0203-2 и 0215-2, независимо в кое отделение на окръжен или апелативен съд се разглеждат.

54.3. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в АВСС да отрази горните изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

54.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на районните, окръжните и апелативни съдилища за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както и за указанията по т. 54.2.

54.5. Измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и на координатора за ЕИСС, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

54.6. Приетите изменения и допълнения **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздела на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 55. Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, докладвам допълнителните точки.

Точка 55 се отнася до приемане за сведение оставката на съдия Мария Димитрова Кавракова-Аршева, като член на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Колегата е подала документите си за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия от 22.06.2021 г. и съответно обнародван в „Държавен вестник“ от 25.06.

Конкурсът все още е в начална фаза и не е преминал в последваща фаза, което всъщност препятства възможността колегата да продължи участието си в КАК и затова колегата добросъвестно и законосъобразно подава своята оставка от КАК. За съжаление, един съвестен, трудолюбив и компетентен колега за пореден път напуска КАК и този акт ще доведе до необходимост да се попълни съставът на КАК. Колегата беше специалист по наказателно-правна материя и съответно липсва ни един колега по търговско-правна материя, така че аз само за сведение уведомявам колегите, пък и колегата Панов знае тези проблеми в Комисията по атестирането и конкурсите, така че предполагам, че ще организира пленум, за да се попълни съставът,

надяваме се своевременно, така че предлагам да се приеме за сведение оставката на колегата Мария Кавракова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, режим на гласуване по т. 55. Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

55. ОТНОСНО: Молба от Мария Димитрова Кавракова - Аршева за приемане на оставка като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ оставката на Мария Димитрова Кавракова-Аршева като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предвид вече взетото решение вече трябва да се попълни не 1 бройка, а трябва да бъдат 2 бройките, които трябва да се попълнят. Благодаря на г-жа Керелска, която напомни за този проблем.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, две бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Ще пусна отново такава информация към колегите и съответно ще ... писма. Проблемът, който споделям е, че август месец не е подходящ месец за свикването на пленум, сами разбирате, но пък ще е достатъчно време за колегите да могат да обмислят в този летен период възможността да участват, за да има повече кандидатури, знаете че е доста трудно попълването на КАК. Само това исках да кажа. Благодаря Ви.

Продължаваме с т. 56. Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 56 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да се определи нова дата за провеждане на събеседване, насрочено на 27.07.2021 г. с допуснатия до конкурса единствен кандидат, претендиращ за заемане на длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Левски.

Причината комисията да поиска определяне на нова дата за провеждане на избора е предстоящата съдебна ваканция, включително и за Висшия съдебен съвет, разбира се, не изключвам извънредни заседания, както е обичайната практика до този момент в годините, но, така или иначе, тук проблемът е следният. В Районен съд-Левски единствената кандидатура за председател на съда е от външен кандидат, колегата Диана Кирилова Мицканова към момента е прокурор в Специализираната прокуратура и тя претендира за заемане на тази конкурсна длъжност.

Вакантната длъжност за председател в момента се заема от и.ф. Палмира Димитрова Атанасова, която е заявила желание да отстъпи в същия съд на редова длъжност „съдия". Тъй като нямаме свободна щатна бройка за съдия ще възникне трудност при положение, че няма да заседава Съдийската колегия и съответно Пленумът, с оглед упражняване правомощието на Съдийската колегия да предложи на Пленума разкриване на една щатна бройка за устройване на колегата Палмира Димитрова Атанасова по реда на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт. По тези съображения КАК предлага да се определи нова дата за този конкурс. Тоест, нова дата за изслушване на кандидата по този конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Към тази точка е приложен календар. Видно от календара свободните дати са 28 септември, 5 октомври, 12 октомври, 19 октомври и съответно 26 октомври.

Колеги, изказвания по тази точка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятам, че съображенията са основателни дотолкова, че ако ние направим процедура за избор другата седмица във вторник, засега не планираме пленум, което означава, че ние ще бъдем в невъзможност колегата да отстъпи някъде. Затова аз ще подкрепя предложението и мисля, че 21 септември е добра дата, имаме двама кандидати, днеска изслушахме трима. Мисля, че в добър, стегнат порядък можем да изслушаме и тази кандидатура. Предлагам 21 септември. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Щях да предложа същата дата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против това предложение по съображения, които изложих и вчера в КАК. Ние сега ще отложим избора, като че ли предварително сме сигурни, че този кандидат ще бъде избран за председател и че ще възникне пред нас проблем. Ами, колеги, ние преди две седмици насрочихме този избор, не изглежда ли така малко странно това наше решение? И освен това, въпросът къде да отстъпи кандидатът, къде да отстъпи сегашният председател, вече и.д., ще възникне евентуално след избора на този кандидат, който е външен за системата. Заради това ми се струва, нашето решение е изключително преждевременно.

Защо не помислихме по този въпрос, когато насрочвахме избора, той беше очевиден и тогава? Напротив, даже от някой член, не си спомням кой беше, се настояваше да бъде тази дата. Тогава от друг член пък на Съдийската колегия се направи възражение, че

много бързаеме с този избор. Сега очевидно тенденцията е обратната. Аз ще гласувам против това предложение. Нека да проведем избора. Ако го изберем, тогава ще мислим какво да направим с неговото отстъпване. Но сега да предопределяме този въпрос, ми се струва просто...?!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние не го предопределяме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Никой се предопределя нищо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, уважаема колега Дишева, не предопределяме този избор. Ние при условията на евентуалност разсъждаваме, че ако този избор успее, то колегата не може да отстъпи на длъжност „съдия“ в същия орган, а това е нейното субективно желание. Тя има субективно материално право да поиска да бъде възстановена в същия или друг орган на съдебната власт. Тя е пожелала да бъде възстановена в същия орган, но там няма свободна щатна бройка.

И понеже не можем да реагираме поради обективността на задаващия се август, в който не са планирани заседания, в които да упражним правомощията си за отпускане на нова щатна бройка, поради тази прагматична, житейска, ако щете причина, и институционална като липса на механизъм, по който да реагираме веднага, а колегата, който отстъпва не може да бъде оставен без, не може да бъде прекъсвано упражняването на неговите права като съдия, така че аз не виждам никакви други основания освен чисто житейско прагматично институционални в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Подлагам на гласуване предложението по т. 56. Предложението е за отлагане провеждането на избор за председател на Районен съд-Левски за 21 септември от 9.30 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, едва Ви чуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте. Подлагам на гласуване предложението по т. 56 за отлагане изслушването на избирането на административен ръководител - председател на Районен съд-Левски, за 21 септември от 9,30 ч. Режим на гласуване. Седем гласа „за“. Против? Два гласа „против“ - на госпожа ... и на госпожа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

56. ОТНОСНО: Определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Левски, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/16.02.2021г. (обн. ДВ, бр. № 17/26.02.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за провеждане на събеседването, насрочено за 27.07.2021 г., с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Левски, както следва: **21.09.2021 г.**, от 09,30 часа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 57, последна от дневния ред. Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 57 касае попълването на конкурсно място по вече проведения конкурс за преместване в районните съдилища, който, от материалите по точката е видно, че е обявен по Протокол № 40 от 03.12.2019 г. от Съдийската колегия за заемане на 16 свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища. Всички останали длъжности са заети от класираните кандидати на

конкурсните места. Останала е една незаета длъжност за преместване в Софийски районен съд, забележете, по която имаме откази от участие в конкурс от двама предходно класирали се кандидати на тази длъжност. Колегите са посочени в материалите. Това е колегата Петров, който се е отказал от конкурса. След това отново е възобновил участието си, след това пък отново е отказал да встъпи. Следващият колега е колегата Анатоли Бобоков, който е съдия в Районен съд-Бургас и по реда на представянето си в конкурса се е класирал на това място за преместване в Софийски районен съд, впоследствие се е отказал от по-нататъшно участие в конкурса.

Следващият поред кандидат, който е следвало да заеме това място, е кандидатът Румяна Запрянова Запрянова - съдия в Районен съд-Разлог. Тя в предходното класиране, първото класиране, е преместена в Районен съд-Своге, но там не е встъпила в длъжност и междувременно за незаетата щатна бройка за Районен съд-София тя се е кандидатирила. Тя е кандидат, който по реда на желанието си и по реда на представянето си в конкурса би могла да заеме тази длъжност и по този начин да попълни и четвъртата бройка, незаета бройка от конкурса, с което да се приложи и разпоредбата на чл. 196, ал. 3 да се попълнят всички конкурсни места, на основание резултатите от представянето на кандидатите в конкурса.

Колегата е изразила желание да бъде назначена чрез преместване от Районен съд-Разлог в Районен съд-София. Имаме становище на Комисията по етика към Съдийската колегия. Комисията по професионална етика е дала положително становище за колегата. Имаме изрично заявление от нея, че желае да заеме и да встъпи в тази длъжност. Така че по този начин с нашето решение, ако ние приемем положително решение по този казус, ние ще приключим

окончателно и конкурса за преместване в районните съдилища, който е останал непопълнен с една щатна бройка в Районен съд-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по последната т. 57? Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само искам да питам за тази колега. Всъщност, тя е получила уведомление, изтекъл ѝ е срокът за встъпване в Районен съд-Своге.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. И не е встъпила в Районен съд-Своге, при което междувременно се отдава възможност да кандидатства и при второ класиране и за непопълнената конкурсна бройка за Районен съд-София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, като за Своге ще остане свободна бройката.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За Своге ще остане свободна бройката, така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И затова предлагам диспозитив, разбира се, ако колегите следва да гласуват, но предлагам диспозитив: „Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с §...” - това е заварен конкурс, да, от последното изменение на Закона за съдебната власт, следователно се прилага § 72, ал. 1 по отношение на заварените конкурси, така че: „Премества Румяна Запрянова, съдия в Районен съд-Разлог, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност. Възлага на преместения магистрат да довърши започнатите наказателни дела, на които е даден ход, с оглед принципа на

неизменност на състава на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове. Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 57. Девет гласа „за". Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

57. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съвет по Протокол № 40/03.12.2019 г., конкурс за преместване на длъжност „съдия" в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

57.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), **Румяна Запрянова Запрянова** - „съдия" в Районен съд - Разлог на длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

57.2. ВЪЗЛАГА на преместения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

57.3. Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме дневния ред.

Благодаря на всички колеги, които участието в заседанието. Благодаря Ви още веднъж и Ви пожелавам приятна вечер!

Закриване на заседанието - 17,00 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 29.07.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ