

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ЮЛИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩ: Севдалин Мавров

На заседанието присъства Тихомир Димитров -
главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.

Откриване на заседанието - 9,39 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - 27 юли 2021 г.

Към първоначално представения са постъпили
предложения за включване като допълнителни точки. Това точки от
21 до 34.

Заповядайте за доклад.

Точка 21 е от главния секретар господин Димитров. Точка от 22 до 33 са от Комисията по атестирането и конкурсите. Последна точка - 34, е от госпожа Дишева, като член на ВСС и докладчик по дисциплинарно дело.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да докладвам за допълнителните точки, които са внесени от КАК.

Точка 22 касае молба на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Видин за откриване на конкурс за една свободна длъжност в гражданската колегия на Окръжен съд-Видин.

Точка 23 е във връзка с молба на Александър Христов Александров, който понастоящем е заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, за преназначаването му по реда на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, на длъжност „съдия" в Административен съд-Габрово.

Останалите точки - от 24 до 33, касаят атестирания, а също така и повишаване в ранг, поради което не считам за необходимо да ги докладвам една по една.

Това са точките, които са внесени от Комисията по атестирането и конкурсите като допълнителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, предоставям на вниманието Ви информация по движение на дисциплинарно дело № 4 от 2020 г. само за сведение. Моля да я включите като допълнителна точка в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по новопостъпилите допълнителни точки в дневния ред - от т. 21 до т. 34?

Ако няма изказвания, режим на гласуване за включването им в дневния ред. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме точки от 21 до 34 за включването им в дневния ред: 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Доклад относно проведена среща на членове на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

22. Проект на решение по предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Видин за обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Видин.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение по молбата на Александър Христов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура-Габрово, за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд-Добрич.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за периодично атестиране на Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд-Кърджали.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за периодично атестиране на Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за периодично атестиране на Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за повишаване на Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд-Пирдоп, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за повишаване на Валентина Жекова Иванова - съдия в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за повишаване на Йоханна Иванова Антонова - съдия в Районен съд-Търговище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за повишаване на Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Протокол от проведена среща на 09.07.2021 г. с административните ръководители на окръжните съдилища с членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, както и с членове на помощни атестационни комисии, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/30.06.2021 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Информация относно дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на ВСС.

Внася: Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред.

Точка първа от дневния ред е: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази точка имаме актуална справка от съдилищата в страната във връзка с COVID 19, която е актуална към 27.07.2021 г. Сведенията са на Вашето внимание.

Само искам да кажа, че към 27.07.2021 г. имаме отговор от всички съдилища, които са ни изпратили тази информация и няма данни за съдии или служители, които са с COVID 19 или които да са карантинирани. Мисля, че това е за първи път към настоящия момент. Досега винаги е имало различен брой магистрати или съдии, които са били или в карантина, или са били носители на вируса. Това е първата такава справка, в която за радост на всички ни, от изпратената информация - няма нито един магистрат или служител, които да са с COVID или да са карантинирани. Това е по точка първа.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID 19 към 27.07.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка втора от дневния ред.

Уважаеми колеги, точка втора е от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“.

Госпожо Дишева, тази точка няма да е при закрити врати?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е при закрити врати, защото дисциплинарното производство е приключило. Ограничението е до произнасяне на дисциплинарния състав. Имам ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет“ да приемем за сведение две решения - на Върховния административен съд и да ги приложим към кадровото досие на Йорданка Николова Ваклева.

Решенията са № 8463 от 13 юли 2021 г. на Върховния административен съд, петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2860 от 2021 г., с което е оставено в сила Решение № 15273 от 09.12.2020 г., по административно дело № 1841 от 2020 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, шесто отделение. С това решение на петчленния състав е отхвърлена жалбата на Йорданка Николова Ваклева против решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2 от 28.01.2020 г. по дисциплинарно дело № 28 от 2017 г., с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт - дисциплинарно освобождаване от длъжност.

Двете решения са на Вашето внимание. Върховния административен съд е споделил съображенията на Съдийската

колегия за дисциплинарното освобождаване. Следва да бъдат приложени към кадровото досие на съдията двете съдебни решения. С това на практика дисциплинарното производство е окончателно приключило.

Ако имате въпроси по съдържанието на решението, съм готова да отговарям. Мисля, че всички са успели да се запознаят с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте за изказвания.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Приема за сведение решението, което беше докладвано от госпожа Дишева, и съответно прилага решенията към кадровото досие на съдия Ваклева. Режим на гласуване - 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Решение № 8463 от 13 юли 2021 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 2860/2021 г., с което оставя в сила Решение № 15273 от 09.12.2020 г., постановено по адм. дело № 1841/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. Приема за сведение Решение № 8463 от 13 юли 2021 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2860/2021 г., с което оставя в сила Решение № 15273 от 09.12.2020 г., по адм. дело № 1841/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на Йорданка Николова Ваклева против решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/28.01.2020 г. по

дисциплинарно дело № 28/2017 г. по описа на ВСС, с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт - дисциплинарно освобождаване от длъжност.

2.2. Прилага решенията към кадровото дело на Йорданка Николова Ваклева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с трета точка от дневния ред.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Третата точка от дневния ред е във връзка с възражение на полковник Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София, срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране.

На съдия полковник Лидия Петрова Евлогиева-Иванова беше изготвена от помощна атестационна комисия периодична оценка с обща оценка от 96 точки, като помощната атестационна комисия беше отнела по 1 точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като там колегата беше получил оценка от 19 т., по втория общ критерий „Умения за анализ на правно-релевантните факти“, където също беше отнета една точка и колегата беше оценена с 19 точки и по критерии и брой на обжалвания от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдени и обжалвани съдебни актове, отменени или обезсилени изцяло или частично съдебни актове и основанието за това, където помощната атестационна комисия беше отнела 2 точки, така че общият брой на оценката, както вече съобщих, беше 96 точки.

Срещу така изготвената атестация постъпи възражение от съдия полковник Лидия Петрова Евлогиева-Иванова. То беше разгледано в Комисията по атестирането и конкурсите и комисията

взе решение по първия критерий оценката да остане 19 точки, по втория критерий да се увеличи оценката с 1 точка и от 19 да стане 20 точки, и по третия критерий, който Ви съобщих преди малко - от 3 точки оценката да се увеличи с 2 точки и да стане на 5 точки. С това общата оценка става 99 точки.

Колегата е уведомена за решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е заявила, че няма да се яви на днешното заседание на Съдийската колегия за изслушване. Освен това е изразила становище, че оценката от 99 точки я удовлетворява, така че може да се приеме, че не поддържа възражението си в тази му част, тоест за разликата от 99 до 100 точки.

С оглед на това Ви предлагаме решение, като т. 1.1 трябва да отпадне, а именно: Предлага на Съдийската колегия на ВСС на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ да изслуша Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране, но трябва да гласуваме, да подложите на гласуване диспозитива по т. 1.2: Предлага на Съдийската колегия на ВСС да уважи частично възражението на Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, гласуваме т. 3 от дневния ред с диспозитивите по 1.2, 1.3 и съответно...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли предложението по решението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаше още диспозитиви, колега Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 1.3: Предлага на Съдийската колегия на ВСС на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, да проведе периодично атестиране на Лидия Петрова Евлогијева-Иванова - съдия във Военен съд-София.

И 1.4: предлага на Съдийската колегия на ВСС на основание чл. 205 ал. 4 от Закона за съдебната власт да приеме комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 99 точки.

Това всъщност е част от решението на Комисията по атестирането и конкурсите и приключвам с доклада. Извинявам се за паузата, Вие може би решихте, че съм приключила с доклада си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложените решения, но считам, че вместо предложеното решение по т. 1, а именно - изслушва съдията, следва да приемем решение, с което приемаме обясненията ѝ с входящ № 6235 от 21.07.2021 г., защото по мое виждане това е документът, който замества фактът на изслушването. В това уведомление съдия Лидия Евлогијева-Иванова е изразила становище, че е уведомена за днешното произнасяне и не възразява да се произнесем в нейно отсъствие, а също има и становище по същество. Следва да обективираме приемането на това уведомление вместо изслушването ѝ.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не възразявам, макар че в други случаи просто не сме гласували първата точка от предложените диспозитиви, но няма пречка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Режим на гласуване по диспозитиви с тази корекция, посочена от госпожа Дишева. Режим на гласуване: 11 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на полк. Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА заявление с вх. № 6235/21.07.2021 г. от Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София, относно уведомяването ѝ за настоящото произнасяне на Съдийската колегия на ВСС, както и изразеното становище по същество в заявлението.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Лидия Петрова Евлогиева-Иванова - съдия във Военен съд-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред - т. 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка четвърта, колеги, е във връзка със заявление от съдия Емилиян Кирилов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Шумен, за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт в Районен съд-Шумен.

Както знаете, колегата беше административен ръководител - председател на Районния съд за два мандата. Те изтекоха, избрахме наскоро нов административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен, и той упражнява правомощието си по чл. 169, ал. 5, като иска да отстъпи на позиция „съдия" в Районен съд-Шумен. Ще видите справката на Районния съд. Има възможност, тоест има място, на което да отстъпи, поради което Ви предлагаме да гласуваме решение, с което преназначаваме на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, Емилиян Кирилов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Шумен на длъжност „съдия" в Районен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по т. 4? Ако няма изказвания, режим на гласуване - 9 гласа „за", благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Емилиян Кирилов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Шумен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 5, колеги, е посветена на приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по обявения конкурс с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2 от 26.01.2021 г., съобразно заявеното им желание.

Както Ви е известно, с цитираното току-що решение по Протокол № 2 от 26.01.2021 г. ние обявихме конкурс за младши съдии единствено за Софийски градски съд за седем места. Конкурсът беше проведен, кандидатите бяха класирани по съответния бал. В миналия петък се извърши процедура по заявяване на желание. В случая процедурата беше малко формална, защото фактически колегите можеха да заявят желание единствено да бъдат назначени след обучението им в НИП като младши съдии в Софийски градски съд и в този смисъл е и

предложения диспозитив, а именно - Приема на основание чл. 186, ал. 7 от Закона за съдебната власт, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва: 1. Яна Борисова - Софийски градски съд; Ванина Младенова - Софийски градски съд; Гюлсевер Сали - Софийски градски съд; Петя Попова - Софийски градски съд; Георги Стоев - Софийски градски съд; Биляна Симчева - Софийски градски съд; Теодора Иванова - Софийски градски съд.

Отдолу имате таблица, на която можете да видите и успеха на кандидатите за младши съдии, както и отбелязване на тяхното желание. Това е част от процедурата, която трябва да извървим. След одобряване на кандидатите, те ще започнат своето обучение в Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по т. 5? Ако няма, режим на гласуване - 10 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/26.01.2021 г., съобразно заявеното им желание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Яна Борисова - Софийски градски съд;
2. Ванина Младенова - Софийски градски съд;

3. Гюлсевер Сали - Софийски градски съд;
4. Петя Попова - Софийски градски съд;
5. Георги Стоев - Софийски градски съд;
6. Биляна Симчева - Софийски градски съд;
7. Теодора Иванова - Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 6 - заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 6, колеги, отново касае младшите съдии, които обаче вече се намират на края на тяхното обучение в Националния институт на правосъдието, по-точно са го приключили и на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт следва да бъдат назначени в съответния орган на съдебната власт, който те в процедура като предходната са избрали.

С оглед на това Ви предлагаме проект за решение в следния смисъл. То е малко дълго, но може би трябва да го изчета, защото вероятно колегите ни гледат и слушат.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Господин Стоянов Тонев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.2. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Бетина Богданова Бошнакова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.3. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Калина Венциславова Станчева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.4. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Теодора Ангелова Карабашева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.5. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Величка Запрянова Запрянова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.6. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Теодора Мирославова Петрова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.7. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Божидар Иванов Стаевски на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.8. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Десислава Александрова Алексиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 30.08.2021 г.

6.9. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Виктория Марианова Станиславова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.10. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Стойчо Тодоров Попов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет, считано от 30.08.2021 г.

6.11. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Антоанета Георгиева Ивчева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.12. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Яна Емилова Владимирова-Панова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.13. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Десислава Стилиянова Чернева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.14. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Светослав Николаев Николов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-София с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.15. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Димитър Пенчев Стоянов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.16. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Мария Стоянова Танева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.17. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Симона Радославова Донева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.18. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Илина Любомирова Гачева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.19. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Моника Христофорова Христова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.20. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Кристиян Антониев Попов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.21. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Славена Галинова Койчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Габрово с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.22. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Георги Илианов Алипиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Плевен с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.23. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ Александър Валентинов Цветков на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.24. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Радослав Руменов Ангелов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ловеч с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.25. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Михаил Драгомиров Драгнев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.26. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Крум Борисов Гечев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.27. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Анита Христова Велева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ямбол с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.28. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Борис Димитров Царчински на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Търговище с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.29. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Симеон Илианов Светославов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 30.08.2021 г.

6.30. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Петър Милков Милев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Разград с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

6.31. Назначава на основание чл. 258а, ал. 3 от Закона за съдебната власт Мария Николаева Стойкова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 30.08.2021 г.

Това е предложението за решение, колеги. Както казах, това са младшите съдии, които са приключили своето обучение в Националния институт на правосъдието, положили са съответния изпит. Оценките можете да ги видите в приложенията срещу „- общи оценки от проведени финални изпити“. Всички те са издържали успешно финалния изпит в НИП и сега с наше решение трябва да ги назначим. Това е, което мога да Ви докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте за изказвания.

Имате ли нещо напротив да гласуваме т. 6 с всички диспозитиви заедно, не разделно, от т. 6.1 до т. 6.31? Не виждам възражения.

Колеги, режим на гласуване. Гласуваме т. 6 в цялост - от т. 6.1 до т. 6.31. Режим на гласуване - 11 гласа „за". Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за младши съдии в окръжните съдилища по обявени конкурси с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г. и Протокол № 3/29.01.2019 г., успешно завършили обучение в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Господин Стоянов Тонев на длъжност „младши съдия" в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Бетина Богданова Бошнакова на длъжност „младши съдия" в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Калина Венциславова Станчева на длъжност „младши съдия" в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Теодора Ангелова Карабашева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Величка Запрянова Запрянова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Теодора Мирославова Петрова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Божидар Иванов Стаевски на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Александрова Алексиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Виктория Марианова Станиславова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Стойчо Тодоров Попов на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Антоанета Георгиева Ивчева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Яна Емилова Владимирова-Панова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Стилиянова Чернева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Николаев Николов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-София, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Пенчев Стоянов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Стоянова Танева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Симона Радославова Донева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Илина Любомирова Гачева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Моника Христофорова Христова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Кристиян Антониев Попов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Славена Галинова Койчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Габрово, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Георги Илианов Алипиев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Плевен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Александър Валентинов Цветков на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Радослав Руменов Ангелов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Михаил Драгомиров Драгнев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Крум Борисов Гечев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Анита Христова Велева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Борис Димитров Царчински на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Търговище, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Симеон Илиянов Светославов на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Петър Милков Милев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Разград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

6.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, Мария Николаева Стойкова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.08.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 - заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уважаеми колеги, т. 7 пак е свързана с младшите съдии, но тази точка касае друг етап от пътя, който те трябва да извървят до назначаването им като младши съдии в съответните органи на съдебна власт, а именно това е точка, която е свързана с назначението на младшите съдии, чиито срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт е изтекъл и следва да бъдат назначени като младши съдии в съответните органи на съдебната власт. Знаете как се стигна до този проект за решение, че беше изоставен първоначалният модел и идея младшите съдии, за които няма места в районните съдилища да останат да правораздават в окръжните съдилища като младши съдии, като им се удължи до шест месеца срокът на пребиваването им, на работата им там и се премина към съкращаване на свободни щатни бройки от други органи на съдебна власт с оглед осигуряване на свободни щатни бройки в няколко районни съда с цел осигуряване на възможността младшите съдии да бъдат назначени там.

След като Съдийската колегия взе съответното решение за оптимизация щатната численост на тези районни съдилища чрез съкращаване на бройки от други органи на съдебна власт и разкриване на съответните бройки в щатните разписания на съответните районни съдилища, решението влезе в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за последния Пленум на Висшия съдебен съвет. Тази оптимизация беше потвърдена съответно с решение на Висшия съдебен съвет и сега

сме на етап назначаване на младшите съдии, на които срокът по чл. 240, 2-годишният срок е изтекъл, в съответните органи на съдебна власт, имам предвид в съответните районни съдилища.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, което предлагаме на Вашето внимание за гласуване, тук пак се налага да изчета предложението, то също не е кратко, но няма друг начин, е следното - Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши - това е проект за решение:

7.1. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Десислава Йорданова Йорданова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.2. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Константина Миткова Христова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.3. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Адриана Дичева Атанасова-Иванова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.4. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Роси Петрова Михайлова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.5. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Светлозар Димитров Димитров - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.6. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Симона Иванова Углярова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.7. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Иван Георгиев Киримов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.8. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Николай Светлинов Василев - младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.9. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Боряна Красиминова Иванова-Гащарова - младши съдия в Окръжен съд-София, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ихтиман с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.10. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Светослав Николаев Узунов - младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

7.11. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Зорница Николова Тухчиева-Вангелова - младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.12. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Христо Георгиев Иванов - младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.13. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Филип Стоянов Радинов - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-

Варна с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.14. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Иван Стойнов Иванов - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.15. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Насуф Исмаил Насуф - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

7.16. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Красен Пламенов Вълев - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

7.17. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от Закона за съдебната власт Светослав Иванов Иванов - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свищов с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Това са диспозитивите във връзка с назначаването на младшите съдии в съответните районни съдилища и предлагаме още един диспозитив: Възлага на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Това решение е взето на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите вчера единодушно.

Обръщам внимание във връзка с разпределението на младшите съдии, съответно в Районен съд-Сливница и Районен съд-Ихтиман. Там искането и на двамата младши съдии беше да бъдат назначени в Районен съд-Сливница.

Ние съобразихме обстоятелството, че младшия съдия Николай Светлинов Василев е командирован и понастоящем работи в Районен съд-Сливница, освен това има заявление на председателя на Районен съд-Сливница с искане той да бъде назначен там, като дава положителна оценка за неговата работа като командирован до настоящия момент.

Освен това председателят на Районен съд-Сливница изтъква обстоятелството, че от щат на Районен съд-Сливница, състоящ се от шест магистратски длъжности в момента работят реално трима съдии, един от които е младши съдия Николай Светлинов Василев в качеството му на командирован. Заявява, че съдът има нужда от работещ съдия, защото в противен случай натовареността на съдиите ще стане изключително висока и те няма да могат да се справят в някакви нормални, разумни срокове с работата, която им се възлага, поради което...

Всъщност, може би още малко факти и обстоятелства, за да стане ясна напълно ситуацията и повод за взимането на нашето решение по отношение на младшите съдии от Окръжен съд-София, следва да кажа следното: Другият младши съдия Боряна Красиминова Иванова-Гащарова, която е младши съдия в Окръжен съд-София, в момента е в отпуск по майчинство и за отглеждане на дете, поради което тя дори и да бъде разпределена в Районен съд-

Сливница, няма да започне да работи реално работа там, което по принцип не решава проблемите на Районен съд-Сливница.

Действително, Районен съд-Ихтиман е много натоварен съд. Знаете, много пъти сме говорили по този въпрос, но считаме, че е по-разумно при тази ситуация и при положение, че колегата Николай Василев е работил в Районен съд-Сливница, поел е една част от делата, които са и висящи, считаме че по-разумно и в съответствие със закона е разпределението да бъде извършено по начина, по който предлага Комисията по атестирането и конкурсите. Единствено по тази точка 7.8 и 7.9 е имало дебат в Комисията по атестирането и конкурсите.

Това е нашето предложение. Имате възможност да вземете становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Колеги, заповядайте за изказвания. Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме както по предходната точка анблок всички предложения от т. 7.1 до т. 7.18 по докладваните от г-жа Керелска точки. Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме т. 7 от т. 7.1 до т. 7.18. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии в окръжните съдилища от обявен конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 04/30.01.2018 г., на длъжност „съдия“ в районен съд, с продължен срок по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Десислава Йорданова Йорданова** - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Константина Миткова Христова** - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Адриана Дичева Атанасова - Иванова** младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Роси Петрова Михайлова** - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг

„съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Светлозар Димитров Димитров** - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Симона Иванова Углярова** - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Иван Георгиев Киримов** - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Николай Светлинов Василев** - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Сливница, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Боряна Красиминова Иванова - Гащарова** - младши съдия в Окръжен съд - София, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Светослав Николаев Узунов** - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Зорница Николова Тухчиева - Вангелова** - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Христо Георгиев Иванов** - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Филип Стоянов Радинов** - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Иван Стойнов Иванов** - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Насуф Исмаил Насуф** - младши съдия в Окръжен съд -

Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Красен Пламенов Вълев** - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Светослав Иванов Иванов** - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свищов, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7.18. ВЪЗЛАГА на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точката е отложена от миналото заседание. Тя е във връзка с искане от съдия Мария Митева Лалова, която е съдия в Апелативен съд-София и Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва, която е съдия в Окръжен съд-София за прекратяване на обявения по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване в длъжност във Върховния касационен съд, наказателна колегия и обявяване на нов конкурс.

Колеги, аз мога да Ви припомня хронологията, но искам да Ви кажа, че след като ние отложихме разглеждането на точката в Съдийска колегия тя трябваше да бъде разгледана в Комисията по атестирането и конкурсите. За съжаление обаче, колеги, искам да Ви съобщя, че Комисията по атестирането и конкурсите през последния месец, бих могла да кажа, работи изключително тежко заради това, че ние изключително трудно събираме кворум. Примерно, в по-миналото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, кворум в предварително обявения час за заседание, който е 10 ч. сутринта, в понеделник ние изобщо не можахме да съберем кворум, в резултат на което отложихме дневния ред за разглеждане следобед от 15.30 ч.

Вчера предпочетохме, докато сме събрали кворум, който беше на ръба, да изгласуваме точките, които не изискват някакво кой знае какво обсъждане, за да можем да минем по-голямата част от дневния ред, като тази точка, както и другите, които касаят отменените назначения по реда на чл. 193, ал. 6, както и точката, която касае запитването на съдия Галина Захарова във връзка с обявения конкурс за назначаване на съдии в наказателна колегия на Върховния касационен съд, оставихме за накрая. Накрая обаче

кворумът падна и ние така или иначе по тези важни точки не успяхме да вземем решение, поради което тази точка, както и другите, които Ви съобщих, ние внасяме, защото те са важни точки, ние ги внасяме без предложения на проекти за решения около които Съдийската колегия да разсъждава. Няма пречка обаче Съдийската колегия да разсъждава отново и да се вземат съответните решения.

В тази връзка аз Ви предлагам, ако искате, защото тяхното обсъждане действително ще отнеме време, да отидем на точките, които според мене са безпроблемни, т.е. да направим едно разместване в дневния ред и евентуално след това да се върнем на тези точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Вашата идея е точки 8, 9 и 10, които са свързани по между си, да ги разгледаме последни?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Бих искала да допълня доклада на г-жа Керелска за невъзможността в КАК да се постигне кворум. Въпросните точки, за които тя говори и които сега са на нашето внимание, бяха отложени за разглеждане в днескашното заседание, което беше насрочено от 09 ч., но ние не можахме също да съберем кворум. За съжаление не присъстваха трима членове на Съдийска колегия, които сега виждам на Съдийска колегия. Това просто за допълване на информацията. Аз иначе подкрепям предложението на г-жа Керелска, защото иначе е вероятно да не можем да стигнем до останалите точки, които също са важни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Няма други изказвания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е безпредметно може би да го коментираме на този етап и в днешното заседание на Съдийска колегия, защото то е последно за сезона, но, колеги, обръщам се с призив, да не кажа с молба. Моля Ви, след като имате ангажимент като участници в Комисията по атестирането и конкурсите, да се явявате редовно на заседанията на тази комисия, защото иначе превръщате другата част от тази комисия в заложници на кворума. Да не говорим, че в крайна сметка има случаи, когато редовните участници в заседания на Комисията по атестирането и конкурсите по действително наложителни и обективни причини отсъстват и тогава ние просто не можем да проведем заседания.

Пак казвам, днешното заседание е последно, но в крайна сметка септември месец започваме работа и съвсем отговорно искам да заявя, като член на тази комисия, че ако нещата продължават по този начин, ние вървим към блокиране работата на Съдийска колегия. Или другият вариант е просто точките да бъдат вкарвани директно в Съдийска колегия без проекти за решения. Защото Комисията по атестирането и конкурсите не е в състояние да вземе такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Да подлагам ли на гласуване предложението за точки 8, 9 и 10 или сме съгласни да преминем към разглеждането на другите точки? Колеги, заповядайте за изказвания. За разместване на дневния ред имам предвид? (Гласове: Не, не.) Добре. Тогава нека пристъпим към т. 11 и следващите и след това да се върнем на точки 8, 9 и 10.

Точка 11. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 11, колеги, е във връзка с молба на колегата Мариника Кунева Чернева, която е заместник-председател и ръководител на I-ва колегия на Върховния

административен съд за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 15.2.

За какво става въпрос, колеги? С решението по този протокол ние сме утвърдили изпитната комисия за провеждане на конкурс за повишаване, мисля че беше, на съдии във Върховния административен съд, като при изписване името на колежата...(Намесва се Г.Чолаков: В административния съд. Извинявайте, че се намесвам. За съдии в административния съд, не Върховния административен съд.) За съдии в административния съд, да, благодаря за корекцията. Като името на колежата Чернева е изписано по следния начин „Мариника Кунева Николова-Чернева“. В своята молба тя обяснява, че нейното име е Мариника Кунева Чернева, т.е. без тире. Името „Чернева“ е възприето като основна част от името на колежата, поради което иска да се допусне поправка на тази очевидна фактическа грешка в решението по протокола, който Ви цитирах. Тука е качена нейната молба. Освен това има извлечение от протокола от нашето заседание, може да видите как са изписани имената на колежата. Има решението на Пленума на Върховния административен съд, където може да видите как са изписани имената на колежата. Има и съпроводително писмо, с което е изпратено това решение, където имената на колежата също са упоменати по този начин, тоест без тире. С оглед на това Ви предлагаме да допуснем тази явна или очевидна фактическа, или техническа грешка. Фактическа, не е техническа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 11. Единадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Мариника Кунева Чернева - заместник-председател и ръководител на I-ва колегия на Върховния административен съд, за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 15.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА, на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **поправка** на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 24/22.06.2021 г., т. 15.2, като името „Мариника Кунева Николова-Чернева“ следва да се чете „Мариника Кунева Чернева“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да продължите, г-жо Керелска, може ли да помоля експертите от ИТ отделът, на екранът има някаква, нещо като реклама. Просто една молба към ИТ специалистите да го променят. Благодаря.

Продължаваме с т. 12.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, в дневния ред от т. 12 до т. 17 са предложения за приемане на приключили атестации. Ако искате просто да ги докладвам общо, съответно с точките които се дават и евентуално да преминем към гласуване анблок, разбира се, ако някои от колегите не искат разделно гласуване, с оглед взимане на становище или отношение по една или друга атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Предложението на г-жа Керелска е от т. 12 до т. 17 да ги докладва заедно и съответно да се гласуват заедно.

Г-н Кояджиков иска думата. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз ще предложа на г-жа Керелска да докладва и от т. 23 до т. 32 включително, заедно с тези които предлага. Просто да минем атестациите и повишаванията с един доклад и с анблок гласуване. Ако нямате нищо против. Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, аз това щях да го съобщя след малко. Точно така. Значи от т. 24 до т. 27 включително също са атестации. А пък от т. 18 до т. 20 и съответно от т. 28 до т. 32 това са точки, които касаят повишаване в ранг.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е всичките да ги докладват сега и да ги гласуваме анблок. И тези за повишаване, и тези за атестиране. Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, и аз благодаря. Ако колегите са съгласни да започваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте. Всъщност, от т. 12 до т. 17.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От 12 до 17 са атестации, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека те да бъдат докладвани и след това от 24 до 27, и след това вече ще минем и точките за повишаване в ранг.

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, т. 12. Проект на решение за предварително атестиране на Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд-Дупница. Предложението е за оценка „много добра" - 98 точки.

Точка 13. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Димитър Руменов Беровски - съдия в Районен съд-Благоевград. Предложението е за „много добра“ атестация - 99 точки.

Точка 14. Проект на решение за периодично атестиране на полковник Цанко Танев Грозев - съдия във Военен съд-София. Предложението е за оценка „много добра“ - 100 точки.

Точка 15. Проект на решение за извършено атестиране на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София. Предложението е за оценка „много добра“ - 100 точки.

Точка 16. Проект на решение за извънредно атестиране на Наталия Панайотова Неделчева - съдия в Окръжен съд-Варна. Предложението е за атестационна оценка „много добра“ с цифрово изражение 100 точки.

Точка 17. Проект на решение за извънредно атестиране на Кристина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд-Сливница. Предложението е за атестационна оценка „много добра“ с цифрово изражение 100 точки.

И сега продължаваме с т. 24. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд-Добрич. Предложението е за атестационна оценка „много добра“ с цифрово изражение 100 точки.

Точка 25. Проект на решение за периодично атестиране на Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд-Кърджали. Предложението е за атестационна оценка „много добра“ с цифрово изражение 92 точки.

Точка 26. Проект на решение за периодично атестиране на Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Предложението е за атестационна оценка „много добра" с цифрово изражение 100 точки.

Точка 27. Проект на решение за периодично атестиране на Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд-Стара Загора. Предложението е за атестационна оценка „много добра" с цифрово изражение 99 точки.

Това са, колеги, предложенията във връзка с атестирането на колегите, които изброих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли изказвания? Ако нямате изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точки 12, 13, 14, 15, 16 и 17, както и точки 24, 25, 26 и 27. Режим на гласуване. Десет гласа „за". Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 12 до т. 17 вкл. и от т. 24 до т. 27 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд - Дупница.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд - Дупница.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Димитър Руменов Беровски - съдия в Районен съд - Благоевград.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Димитър Руменов Беровски - съдия в Районен съд - Благоевград.

13.3. Димитър Руменов Беровски - съдия в Районен съд - Благоевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цанко Танев Грозев - съдия във Военен съд - София.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цанко Танев Грозев - съдия във Военен съд - София.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Наталия Панайотова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Наталия Панайотова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Кристина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Сливница.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кристина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Сливница.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд - Добрич.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд - Добрич.

24.3. Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд - Добрич, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд - Кърджали.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариана Колева Гунчева - съдия в Районен съд - Кърджали.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега продължаваме с точки 18, 19 и 20 и след това ще помоля г-жа Керелска да продължи с допълнителните точки от 28 до т. 32.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. Колеги, както вече разбрахте, става въпрос за повишаване на място с придобиване на ранг.

Точка 18. Проект на решение за повишаване на Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова - съдия в Районен съд-Варна на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 19. Проект на решение за повишаване на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 20. Проект на решение за повишаване на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд-Малко Търново, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 28. Проект на решение за повишаване на Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд-Пирдоп, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 29. Проект на решение за повишаване на Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 30. Проект на решение за повишаване на Валентина Жекова Иванова - съдия в Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 31. Проект на решение за повишаване на Йоханна Иванова Антонова - съдия в Районен съд-Търговище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 32. Проект на Решение за повишаване на Антоанета Атанасова - съдия в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Това беше т. 32 и с нея приключихме точките, които са внесени във връзка с повишаване на място с придобиване на съответния по-висок ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, изказвания? Искания за разделно гласуване? Ако няма, гласуваме точки 18, 19 и 20, както и точки 28, 29, 30, 31 и 32, които бяха докладвани от г-жа Керелска. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 18 до т. 20 вкл. и от т. 28 до т. 32 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неделина Евгениева Маринова - Парашкевова - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд - Пирдоп, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Жекова Иванова - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоханна Иванова Антонова - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точките от дневния ред. Точка 21. Заповядайте, г-н Главен секретар, г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Панов. Представил съм на Вашето внимание доклад относно проведена среща на членове на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд заедно с пълен стенографски протокол от проведената среща. Не знам дали сте имали време да се запознаете с материалите или да Ви прочета доклада?

ЛОЗАН ПАНОВ: Накратко.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Накратко го докладвайте.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Накратко в резюме на това, което е написано в доклада, в изпълнение на решение на Съдийската колегия да представя доклад за извършеното от определените служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет или така наречената помощна работна група за Анализ на дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, изпратих покани до членовете на работната група за анализа и на 21 юли 2021 г. се проведе среща, на която трима от членовете на работната група присъстваха, един от които беше онлайн, един беше отсъстващ поради ползване на годишен отпуск.

На проведената среща, за която сме направили пълен стенографски протокол, бяха поставени редица въпроси, които не са от компетентността на Администрацията на Висшия съдебен съвет. И независимо, че отправихме препоръка до членовете на комисията да отправят запитване до Съдийска колегия, съм си

позволил да Ви запозная, за да се спести време реално и да сте в течение на това, което е произтекло.

Не мога да коментирам пълния протокол, предполагам сте се запознали. Имаше редица въпроси, пак казвам, и те подлежат на обсъждане от Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е предложението по точката? За запознаване. За сведение.

Изказвания, колеги? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто обективно ми се наложи да изляза от кабинета и не чух дали главният секретар предложи или изрази становище по въпроса дали ние следва да редуцираме числения състав комисията. Защото ми се струва, че един от проблемите, който е поставен, е свързан именно с този въпрос. Ние всички си спомняме обсъжданията и поредните гласувания и теглене на жребий за членове на комисията. В крайна сметка това са единствените съдии от апелативните съдилища, наказателните колегии, и от Върховния касационен съд, които са се съгласили да участват в комисията, така че ми се струва разумно да редуцираме броя чисто формално на тази комисия. Не знам дали, съжалявам ако се повтарям и вече сте обсъдили този въпрос!?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не е обсъждан. Всъщност, г-н Димитров ни запозна с доклада накратко, но въпросът не е обсъждан. Добре. Има предложение за редуциране и намаляване на състава. Г-жо Дишева, това е Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, това е моето предложение. Очаквам някакви обсъждания, в интерес на истината, от колегите. Както преди почти 3 месеца казах, в крайна сметка твърде скоро ще дойде времето, в което ние ще трябва да изразим становище по внесения наново законопроект, така че е добре все пак да имаме

отношение към изготвянето на въпросния анализ, за да може да вземем информирано решение. Това е елемент просто от този процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Има логика официално да редуцираме броя на комисията, защото колкото са сега толкова ще бъдат, повече няма да се увеличат. Абсолютно съм съгласен с г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания подлагам на гласуване предложението съставът на комисията да бъде намален. Четиричленен, нали така? Само четирима.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами четири са и може би да обявим, че това е комисията в състава на която възлагаме да работи по този въпрос. Освен това трябва по някакъв начин да изразим становище и по въпроса дали продължаваме, т.е. удължаваме срока на работа на комисията. Смисълът на това възлагане на главния секретар, ако си спомняте, от преди няколко седмици, за създаването на нещо като работна група от администрацията, която технически да оказва съдействие на комисията, беше по мое виждане да, даже мисля, че аз направих това предложение, да помогнем на тази комисия, с което да компенсирате до някаква степен намаления състав и невъзможността на практика да бъде попълнен числения състав. Затова аз считам че не следва да намаляваме срока за работа на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тогава подлагам на гласуване намаляването на състава и съответно обявяването на поименния състав на комисията в какъвто смисъл бяха

предложенията на г-жа Дишева и на г-н Новански. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Доклад относно проведена среща на членове на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Намалява състава на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд на четирима членове.

Обявява поименния състав на Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, както следва: **Петя Шишкова** - съдия във Върховния касационен съд, **Жанина Начева** - съдия във Върховния касационен съд, **Камен Иванов** - съдия в Апелативен съд-София и **полковник Генко Драгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военно-апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22. Г-жо Керелска. Окръжен съд-Видин, обявяване на конкурс.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 22 е във връзка с искането на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Видин за обявяване на конкурс за заемане на 1 свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Видин в гражданското отделение на съда.

Нашето предложение на Комисията по атестирането и конкурсите е отново за оставяне без уважение на предложението на изпълняващия функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Видин не защото не искаме да подпомогнем дейността на Окръжен съд-Видин, а защото Ви е известно, че за окръжните съдилища има обявен конкурс, който в момента е висящ на етап изготвяне на атестация от една страна, а от друга страна запознаване на конкурсните комисии с актовете на съдиите, които са допуснати за участие в конкурса. При това положение няма как да се обяви нов конкурс за една единствена бройка или дори и за няколко бройки от други съдилища. Става въпрос за окръжни съдилища.

Отделно от това, искам да обърна внимание, че преди едно заседание, мисля, ние се занимавахме с аналогична молба на колегата Илиев, който искаше да се открие конкурс за заемане на 1 свободна щатна длъжност „съдия" в наказателна колегия на този съд. Свободното място е действително в наказателна колегия на Окръжен съд-Видин. Ние тогава оставихме без уважение предложението по същите съображения, че има обявен конкурс, висящ на етапа, на който е. Обяснихме, че конкурсите са национални, поради което не могат да се обявяват конкурси ad-hoc за едно или друго място в един или друг окръжен съд. Сега, както виждате, искането е..., а, освен това се обяви, обяснихме, че натоварването в наказателна колегия на Окръжен съд-Видин е ниско. Сега се иска обявяване на конкурс за 1 щатна длъжност за съдия в гражданска колегия, където натоварването на този съд никак не е ниско. Това се вижда и от предложените статистически данни. Първият въпрос, който стои, че всъщност свободното място е в наказателна колегия, наказателно отделение, а не в гражданско

отделение и по принцип това е в правомощията не на Съдийска колегия, ами на Общото събрание на Окръжен съд-Видин как ще си разпределят щатовете по отделения.

Това е също един допълнителен аргумент в подкрепа на предложението, което предлагаме, освен другият, основният, че всъщност има висящ конкурс, който не е приключил. Висящ конкурс за окръжните съдилища, който не е приключил, както за гражданска колегия, така и за наказателна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 22 с диспозитива предложен и гласуван от КАК. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Видин за обявяване на конкурс за заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Оставя без уважение предложението от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Видин за обявяване на конкурс за заемане в гражданското отделение на съда на 1 (една) свободна длъжност за съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 23. Г-н Чолаков, дали ще може да поемете само за малко ръководството? Благодаря Ви.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 23 е във връзка с молба от Александър Христов Ангелов, който е заместник-административен ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, за преназначаване по реда на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово.

Комисията по атестирането и конкурсите единодушно остави без уважение молбата на колегата Александър Христов Александров и това е проектът за решение, който внасяме за разглеждане в днешното заседание на Съдийската колегия.

Основното и принципно съображение беше, че процедурата по чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт може да бъде проведена при освобождаването от длъжност. Тоест, този административен ръководител или заместник-административен ръководител, който желае да се ползва от бонуса, както вече се очертава по чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, трябва да бъде освободен от длъжност. Няма как ние да назначим колегата Александър Христов Александров при положение, че той и към настоящия момент заема длъжността „заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово.

Това са съображенията в най-общи линии на Комисията по атестирането и конкурсите. Имаме подробни мотиви, с които може би сте се запознали или ако имате необходимост от време сега да се запознаете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, правилно ли разбрах, че този колега и към настоящия момент е заместник-административен ръководител - заместник окръжен прокурор на Габрово? Така ли е?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, това беше информацията в КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще гласувам против това предложение по тези мотиви, които бяха изложени, че към настоящия момент нямаме предстоящо освобождаване на този колега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А Вие твърдите нещо различно ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, нищо не твърдя, просто искам да уточня дали наистина това е така, защото в документите не виждам такова, виждам само едно писмо в молбата му, че е имало предложение за неговото освобождаване, но няма никакво решение на съответната Прокурорска колегия за предстоящо освобождаване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам, колега Чолаков, какви са Ви съображенията, може би ще изложите правни такива, както сте го правили винаги досега. Но обърнете внимание, колеги, на разпоредбата на чл. 169, ал. 5. Тя звучи така: „След освобождаване от длъжността „административен ръководител“ и „заместник на административния ръководител“ лицата се връщат на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност, освен в случаите, когато са били назначени от по-ниско ниво на орган на съдебната власт.“. „След освобождаване от длъжност“!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска може би не ме разбрахте правилно! Аз ще подкрепя това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите по тези мотиви. И затова не виждам основание да излагам различни мотиви. Може би не ме

разбрахте! Само исках да знам дали наистина това е така, а именно, че този колега не е освободен. И Вие ми потвърдихте, че няма данни за това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така. Значи не съм Ви разбрала. Аз останах с впечатление, че няма да подкрепите решението и затова влязох в диалог.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, ще подкрепя това предложение с тези мотиви, които ги изложихте и затова не е необходимо да ги повтарям.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Всъщност, г-жа Керелска като че ли уточни това, което исках да кажа. Вчера по време на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите беше направена справка от съответните експерти към комисията и те потвърдиха, че произнасяне на КАК на Прокурорска колегия няма, а от КАК този въпрос е отнесен за очевидно предварително решаване от Съдийска колегия, така че няма произнасяне на Прокурорска колегия със сигурност, няма и произнасяне на прокурорската КАК. Това беше информацията вчера на КАК, която получихме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекта за решение от КАК така както е направен и с изложените мотиви, а именно да се остави без уважение искането на колегата Александър Александров - заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово. Който е „за“, моля да гласува. Десет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Молба от Александър Христов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово, за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Александър Христов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово, за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Габрово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 24.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 24 беше разгледана вече заедно с другите до 27 и след това от 28 до 32, както и са гласувани вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега. Точка 33 тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би г-жа Дишева ще я докладва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, по т. 33 вчера на заседание на КАК беше приет за сведение протокол от проведена среща на 09.07.2021 г. с административните ръководители на окръжните съдилища, с членове на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване на длъжност „съдия“ в окръжен съд, както и с членове на помощни атестационни комисии във връзка с решение на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/30.06.2021 г. Може би много добре си спомняте,

беше инициирано провеждането на такава среща, за да се изяснят проблемите, за да се ускори приключването на процедурите по атестиране, които пък са необходими за приключване на конкурсната процедура по тези конкурси за назначаване на съдии в окръжните съдилища гражданска, наказателна и търговска материя, които са открити с решение на Съдийска колегия през 2019 г. Такава среща беше проведена в сградата на Върховния касационен съд. Присъстваха съдии както физически в зала тържествена така и във виртуалната стая. Пълният протокол е на Вашето внимание. Той се внася за сведение. Както вече казах, целта на срещата беше да съдействаме да направим възможното за приключване на конкурсите за окръжни съдилища.

Както вчера казах на КАК, по мое виждане говоренето на тази среща беше оптимистично. Колегите от конкурсните комисии заявиха, и от трите конкурсни комисии, че работят по преглед на решенията, т.е. не само на решенията, а на делата предоставени от съдиите. Някои от комисиите е по-напреднала, но всички, поне половината от кандидатите в съответната комисия вече са оценени. Очакват се няколко атестации. На практика по-голямата част от тях са такива, които трябва да бъдат изготвени от съдии от Софийски градски съд. По разбираеми причини на съдиите от този съд са се паднали за изготвяне най-много извънредни атестации за целите на конкурса. Включително от страна на администрацията на Висшия съдебен съвет ще окажем съдействие за техническата част по изготвянето на тези атестации, за което имахме съответното съдействие от главния секретар, съответно имахме и решение на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на експерти към комисията, които да окажат техническо съдействие при изготвянето на тези атестации. Уверенията на практика, Вие ще ги

видите, вероятно сте ги видели вече в пълния стенографски протокол, но уверенията на членовете на конкурсните комисии бяха, че в ранната есен те ще бъдат готови с класирането, така че ние имаме абсолютно обоснованото очакване за приключване на конкурса през есента и включително до края на годината, даже по мое виждане би могъл да се случи и преди това, приключване на процедурите по евентуално обжалване на нашите решения за назначаване, тъй като там, знаете, е предвидено едноинстанционно производство при това, което следва да бъде разгледано като бързо производство в определените от закона срокове.

Протоколът е на Вашето внимание. Предлагам за сведение да се приеме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

(В залата влиза Лозан Панов)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, в момента сме на т. 33.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря, на т. 33. Чух доклада на госпожа Дишева. Приема за сведение, нали така? Добре. Режим на гласуване. Десет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Протокол от проведена среща на 09.07.2021 г. с административните ръководители на окръжните съдилища с членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, както и с членове на помощни атестационни комисии, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 27/30.06.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение протокол от проведена среща на 09.07.2021 г. с административните ръководители на окръжните съдилища с членовете на конкурсните комисии в конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, както и с членове на помощни атестационни комисии, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 27/30.06.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 34.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз да докладвам. Тя е внесена по мое предложение. Моля, при закрити монитори, да. И да бъде уведомена, когато се закрият.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако е за хода и движението разбирам защо трябва да бъде при закрити монитори. Нека да гласуваме тогава. Така или иначе тя е точка, която..., ако касае само движението и не се обсъждат факти и обстоятелства, свързани с дисциплинарното производство, в този смисъл според мен би трябвало да бъде при открити монитори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Според мене е за закрити, колега Панов, защото става въпрос за събирания, особени мнения и мисля, че не е редно това е на открити монитори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли и аз да кажа едно изречение? По мое виждане трябва да бъде при закрити монитори, защото по отношение на това дело все още важи ограничението по чл. 313, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Освен това в доклада ми има елементи от произнасянето по делото, което не е редно да бъде обявено публично преди да има решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. Ако няма други съображения закриваме мониторите по т. 34.

(камерите са изключени)

/Включват мониторите/

По точка 34 от дневния ред ВСС, Съдийска колегия с 8 гласа „за“ прие за сведение информация относно движението на дисциплинарно дело № 4 от 2020 г. по описа на ВСС, изготвено от

докладчика по делото г-жа Атанаска Дишева – член на Съдийска колегия на ВСС.

Продължаваме с дневния ред. Останаха само точка 8, 9 и 10.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както вече стана ясно точка 8, 9 и 10 са свързани и вече ние ще решим как да ги обсъждаме, дали една по една или трите съвместно, но да започна с доклада на точка 8. Всъщност въпросът, който се поставя тук вече е бил веднъж на вниманието на Съдийска колегия и ние сме отложили вземането на решение по този въпрос точно с оглед на това, че въпроса, който се поставя тук от колегите Мария Митева Лалова и Татяна Валентинова Грозданова – Чакърва е свързан с въпроса, който се поставя в следващата точка, която пък е образувана по заявление на заместник-председателя и председател на наказателна колегия във Върховния касационен съд и въпроса, който се поставя от съдия Димитрина Ангелова Йорданова, която е съдия в Софийски градски съд, и която е третата, която беше повишена по реда на чл. 193, ал. 6 във връзка с ал. 7 от ЗСВ. Казвам третата, защото първите две това са колегите Лалова и Гроздева. Сега, ако искате аз отново ще докладвам молбата на двете колежки, не Гроздева, а Грозданова, Татяна Валентинова Грозданова, извинявам се за грешката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, извинявам се, че Ви прекъсвам. Мисля, че Вие докладвахте част от книгата и информацията, която е необходима за нас като членове на Съдийска колегия, но от това, което казахте е, че е взето решение за съвместно разглеждане на заседание на КАК на точките 8, 9 и 10, но пък впоследствие когато се е пристъпило по същество на

разглеждането тогава се оказало, че всъщност няма необходимия кворум, и всъщност в момента КАК не предлага решение на Съдийска колегия в качеството си на помощен орган към тази Колегия. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, г-н Панов. Не предлагаме проект за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи оттук нататък можем ние самите да вземем решение или пък да го върнем на КАК, за да може КАК с аргументи и като помощна комисия да предложи решение по тези точки, защото, ще повторя отново – по процедурния въпрос, свързан с общата тема по тези точки е взето решение да се разгледа, но впоследствие по по-важната част не е взето решение в този смисъл.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Точно така е. Ние взехме решение да отложим разглеждането на точките, т.е. да не ги разгледаме така, както те бяха включени по поредността, в която бяха включени в дневния ред, за да имаме повече време да ги обсъждаме, защото те действително изискват по-задълбочено обсъждане, но тъй като кворума падна Комисия атестиране и конкурси не можа да вземе решение по тези точки, а сме ги внесли и аз мисля, че не би трябвало да отлагаме произнасянето по тях, защото заявлението на г-жа Галина Захарова, а вече имаме и ново заявление и молба за заместник-председателя на ВКС и председател на гражданска колегия касаят обявените вече конкурси, съответно на съдии в наказателна колегия на ВКС и за съдии в гражданска колегия на ВКС. Първият конкурс е за две места в наказателна колегия на ВКС, вторият конкурс е за три места в гражданска колегия на ВКС. Въпросите, които те поставят са няколко. Първият въпрос, по който ние трябва да вземем становище, защото конкурсите са висящи и

колегите трябва да знаят какво да правят, те да продължат да работят по тези конкурси, поради две причини. Първата причина и въпросът, който се поставя дали участието на двамата заместник-председатели при избора на конкурсни комисии опорочава този избор и дали това ще се отрази впоследствие на редовността на проведения конкурс и взетите решения по него. Това е единият въпрос.

Другият въпрос, който се поставя вече е свързан с молбите на тримата колеги, за които стана въпрос, т.е. дали обявените вече конкурси трябва да бъдат прекратени и да се обявят нови конкурси, като една от причината е тази, за която вече си съобщих, т.е. избирането на конкурсната комисия без участие на заместниците, а другата причина е дали няма смисъл и логика в това освободените места, на които бяха назначени колегите, както в наказателна колегия, така и в гражданска по реда на чл. 193, ал. 6 дали да не се включат в една нова конкурсна процедура. И аз не случайно ви казах, че в наказателна колегия става въпрос за конкурс за двама съдии, а в гражданска за трима съдии, сега се освобождават по три места и в едната, и в другата колегия, и ако ние вземем решение за прекратяване на тези конкурси и обявяване на нови в наказателна колегия конкурса ще бъде за пет съдии, а в гражданска колегия ще бъде за шест съдии, което, как да ви кажа, според мен придава смисъл на тези конкурси, защото организацията, човешкия труд, ангажимента горе-долу е еднакъв поне в някои аспекти, независимо от това дали конкурса за провежда за двама или за пет, или за десет съдии. Та от тази гледна точка ние спешно трябва да се произнесем, защото пак повтарям – конкурсите са висящи. В гражданска колегия имам информация от самите членове на конкурсната комисия или поне

някои от тях, че те са започнали да четат делата. Не, че са ги изчели, но са започнали да четат делата. Оставам с впечатление, че за колегите от ВКС е по-важно ние да го изчистим този въпрос, вместо избраните вече конкурсни комисии да работят, така да се каже, на хаос. И пак впоследствие да се стига до отмяна на конкурсите, на назначенията, което, извинявайте, е доста енергоемко, защото се влага сериозен ресурс и от страна на съдии, конкурсни комисии, Съдийска колегия, обжалване, Върховен административен съд, така че този въпрос ние този въпрос трябва да го изчистим и да го решим в днешното заседание на Съдийска колегия, да го решим в днешно заседание на Съдийска колегия, за да знаят колегите какво да правят, дали да продължават да четат дела или да вървим към обявяване на нови конкурси. Това е по отношение на двата конкурса. Сега, не знам дали не се повтарям вече – по отношение на молбите на Мария Лалова и Татяна Грозданова Чакърва, както и на третата колежка Димитрина Йорданова отговорът на техните молби ще се намери в нашето решение. Ако ние прекратим обявените конкурси и обявим нови конкурси те ще имат възможност да участват в тях като подадат съответните документи. Сега, това не се отнася за Димитрина Ангелова Йорданова, защото тя единствена от трите колежки, които бяха назначени по реда на чл. 193, ал. 6 си е пуснала документи и за новия конкурс, но по отношение на Мария Лалова и Татяна Грозданова това решение би имало значение, защото те биха могли да участват в следващия конкурс, а пък по отношение на трите колежки, които бяха назначени по реда на 193, ал. 6 в гражданска колегия на Върховния касационен съд имам информация, че те и трите не са успели да пуснат документи и не са пуснали документи за участие в сега висящия конкурс за гражданска колегия. Това е,

което мога да обясня по отношение на фактите по отношение на това колко е наложително според мен да го изчистим този въпрос като вземем съответното решение.

Другият вариант да го отложим на септември, двете конкурсни комисии да стоят така да се каже „с пушка при нозе“, ако мога да ползвам този военен термин, т.е. нищо да не правят и наесен всъщност ние да вземем решение в една или друга посока. Това несъмнено удължава провеждането на този конкурс, а всички добре знаем, че търпим сериозни критики по отношение на времетраенето на конкурсите. Разбира се, все пак в дух на обективност трябва да се каже, че не всичко се дължи на работата и неработата на Съдийска колегия, има и други фактори, които влияят, но в крайна сметка основната тежест пада върху нас затова, че конкурсите не се движат и не приключват своевременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Сега, на мен наистина ми е трудно да степенувам важността на въпросите, които се поставиха, защото мисля, че всеки един от тях е с огромно значение. Касае се за кадровата обезпеченост на Върховния касационен съд. Едно е ясно, че каквото и решение да се вземе то трябва да бъде идентично както за конкурса за гражданска колегия, така и за конкурса за наказателна колегия и мисля, че около това трябва да се обединим.

Резонно се поставят въпроси, свързани с това как ще бъдат заемани по три бройки магистрати всяка една от колегията, дотолкова доколкото както вече каза г-жа Керелска обявения конкурс е за съответно две и съответно три бройки и в този смисъл аз също би ви помолил да не се отлага вземането на решението, още днес да вземем решение, защото това е от значение за конкурсните процедури, това е от значение, разбира се, и за всички

кандидати, които участват в тези конкурси и за колегите, които работят достатъчно активно вече по отношение на процедурата.

Г-жо Керелска. След това г-н Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен ние трябва да тръгнем не от точка 8, а от точка 9 и да дадем отговор на поставените от съдия Галина Захарова въпроси. И мисля, че там ако намерим решение, както вече казах решенията по молбите на тримата колеги или колежки, по-точно казано, то ще дойде от само себе си, като логическа последица. Но дайте да обсъдим въпросите, които поставя г-жа Захарова, тези въпроси са възпроизведени и в молбата на съдия Светла Димитрова.

Само искам още едно уточнение да направя - там въпросът за това дали нейното неучастие при избора на конкурсна комисия опорочава този избор, не стои на друго основание, защото колегата Светла Димитрова септември или октомври месец, не мога да съм сигурна, всъщност трябва да бъде освободена, поради навършване години за пенсиониране, така че тя така или иначе не може да участва в провеждането на този конкурс, но другите въпроси, които бяха поставени продължават да стоят и на тях трябва да дадем отговор, а и по принцип за това как се формират конкурсните комисии ние трябва да дадем отговор един път завинаги да се знае това и за в бъдеще, а не да се получава така да го изясняваме този въпрос в крачка, след като конкурсите са обявени, задвижени са, стигнали са на определен етап и т.н. И ние не стоим добре като орган на управление в този случай, наред с всичко друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков поиска думата.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Аз ще опитам да ползвам това, което е предложението на г –жа Керелска и да взема отношение първо по точка 9. Четейки молбата, която е да нас от двамата заместник-председатели на наказателна колегия и на гражданска колегия на Върховния касационен съд ние сме сезирани според моето скромно мнение, тъй като те питат дали изваждането предварително при формиране на конкурсната комисия на определен брой съдии е порок, който ще доведе до порочност на самия конкурс в аспекта такъв, че ние да не назначим спечелилите конкурса кандидати на длъжностите, тъй като допуснато процесуално нарушение. Според мен обаче ние трябва в конкретния случай да изчакаме, да не се произнасяме към настоящия момент, а да изчакаме по този въпрос произнасянето на Върховния административен съд и ще ви кажа какво имам предвид.

Към настоящият момент на производство, информацията, която ви свеждам е от процесуалното представителство на ВСС по данни от които към настоящия момент има висящо административно дело 586 по описа на 2020 г. на Върховния административен съд, шесто отделение, което е обявено за решаване. В него по жалба на съдиите Нина Стойчева Янакиева, Асен Александров Воденичаров и Димитър Василев Мирчев е образувано дело по жалба срещу решенията на Съдийската колегия, с което са назначени съдиите в апелативните съдилища. Писмените бележки на процесуалния представител адвокат Андрей Икономов, приложени към делото, които ще се опитам да ви зачета, той коментира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила, които според него са изключването на заместниците Дария Проданова – ръководител на търговско отделение, съдия Светла Димитрова – ръководител на

гражданска колегия и съдия Павлина Панова – ръководител на наказателна колегия. При формирането на конкурсна комисия за повишаване в длъжност и преместване в апелативните съдилища. Госпожо Керелска, изключете микрофона, защото пречите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам, не съм си изключила микрофона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, няма проблем. Понататък Андрей Икономов говори за изключването и на други съдии при формирането на комисията: Капка Костова, Краси Харалампиев, Светла Чорбаджиева, Златка Русева, Светла Цанева, Красимир Влахов и на съдия Дечева на най-различни основания, които са били изключени от Пленума на Върховния касационен съд преди да бъде теглена конкурсната комисия. Тоест този въпрос дали това представлява процесуално нарушение на административно-производствените правила и дали то е дотам съществено, че да опорочи конкурсната процедура, би следвало в най-скоро време да има произнасяне от Върховния административен съд, понеже делото е обявено за решаване, както Ви казах, и всякак си мисля, че ние трябва да подчиняваме нашата дейност и на практиката на ВАС, и затова ще е по-добре да изчакаме тяхното произнасяне, и тогава да вземем решение по точка 9 от настоящия дневен ред.

Мисля, че така е по-разумно и в тази връзка Ви правя и предложение да отложим произнасянето по молбите на двамата заместник-председатели на Върховния касационен съд, а по отношение на точка 8 КАК, уважаеми колеги, има проект за решение. Този въпрос в молбите на Мария Митева Лалова... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, то беше внесено в предишното заседание на Съдийската колегия, но Вие пак го...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но просто казвам, че има проект за решение и там по техните молби при обсъждането им нямаше разнобой в мненията на КАК. Там единодушно беше прегласуван този проект, който е на Вашето внимание. По другата молба по точка 10 аз считам, че тази разпоредба, на която се позовава Димитрина Ангелова, някак си в конкретния случай не може да намери приложение, но това е изказването ми съвместно по трите точки. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, разбрах. Всъщност предложението Ви е само за точка 9 да бъде отложена.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, просто (говорят едновременно Др.Кояджиков и Лозан Панов), ако искате мога да...

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Точка 9, само по точка 9, иначе по точка 8 и точка 10 да не се отлагат. Това е предложението, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, няма нужда да се отлагат. (Л.Панов: Добре, разбрах Ви добре.) А пък вече, да, а пък ако искате писмените бележки на Андрей Икономов по това дело, мога да помоля главния секретар да ги сканира и да бъдат на Вашето внимание, за да се отчете какви са възраженията на Андрей Икономов и по тях задължително Върховният административен съд (Прекъснат от Б.Магдалинчев: Кое беше делото там?) Не Ви разбрах, не Ви чух? (Б.Магдалинчев: Кой беше номерът на делото пред ВАС?) Номерът на делото е 586 по описа за 2020 г., „обявено за решаване" е написал адв. Икономов - това е, което получих от нашето процесуално представителство. Да ги сваля ли на г-н главния секретар, за да бъдат качени на Вашето внимание? (Б.Магдалинчев: Нищо лошо.) Моля? (Б.Магдалинчев: Нищо лошо

викам.) Само лошо ще рече да ги предоставя, така ли да разбирам? Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи, така или иначе има процедурно предложение по точка 9 от дневния ред. предлагам това да обсъдим, нали ще подложа на гласуване и след това вече останалите точки.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря на г-н Кояджиков за взетото становище. Има резон в това, което той казва, но аз искам да припомня на колегите, че ние вече имаме две решения на Върховния административен съд, с които както вече се обясни многократно са отменени назначаванията по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, съответно в Наказателна колегия на ВКС и Гражданска колегия на ВКС. И в двете решения, колеги, има мотив в смисъл, че в жалбите се съдържа оплакване по отношение на начина, на който са сформирани конкурсните комисии и фактически се сочи същия порок, но и в двете решения се приема, че този довод се навежда за пръв път пред Върховен административен съд. Той разглежда делото като последна инстанция, т.е. решението не подлежи на обжалване, поради което са изложили становище, че този довод би следвало да бъде наведен пред административния орган, който е взел обжалваното решение. По тази причина и в двете решения този довод не се обсъжда, което мене ме кара да мисля, че има вероятност по същия начин да се постъпи и при взимането на решението, което г-н Кояджиков предлага да изчакаме.

От друга страна, колеги, да, хубаво е да следим практиката на Върховния административен съд, но аз все пак бих искала да отбележа, че това е практика на тричленни състави, тя няма задължителен характер и освен това тази практика по мое

мнение доста се променя през годините в различни периоди по повод на различни конкурси. Аз тук поисках да ми дадат една справка, която не е пълна, от която се вижда, че в други случаи (ако искате може да я качим, нали ако искате да обсъждаме), когато ние сме извършили назначение по чл. 193, ал. 6, като срокът сме го тълкували и прилагали така, както сме го тълкували и прилагали в последните два случая, всъщност не се е стигало до отмяна на взетите от Съдийската колегия решения. И практиката е доста многобройна, сравнимо с тази, която е създадена в обратен смисъл в последните две решения. Така че да, хубаво е да следим практиката, нямам против, но пак повтарям тя първо, не е задължителна, и второ, за съжаление не е постоянна и може би г-н Чолаков излезе от екран, но не е лошо Върховният административен съд да обобщи спорните въпроси във връзка с конкурсите, по които Съдийската колегия се произнася и Действително да има някакво тълкувателно решение по тези въпроси. единствено тогава може да говорим за някаква стабилност и за съобразяване на практиката на Върховния административен съд. Иначе има опасност, съобразявайки една практика, да не съобразим друга практика на Върховния административен съд. Съжалявам, че трябва да го кажа, но това сочат фактите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди мен беше колегата Пашкунова. Аз ще взема становище, колега Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Пашкунова беше вдигнала ръка и колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз също искам да изразя становище и взимам повод от казаното от колегите Керелска и Кояджиков.

Ще Ви върна на становищата на заместник-председателите на Върховния касационен съд колегата Захарова и колегата Димитрова. Вярно е, че те поставят въпроса за това какъв е начинът и правилният подход при сформирание на конкурсните комисии, който е посочен в чл. 189, ал. 5 и ал. 9 от ЗСВ, но те поставят и един друг въпрос, а именно въпрос, който е предпоставен от двете решения на Върховния административен съд. Едното решение 77602/29.06.2021 г. и то касае Наказателна колегия, тъй като се отменя наше решение, с което ние сме назначили трима колеги по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, а другото е решение 8504/13.07.2021 г., което пък е относимо към овакантените места в Гражданска колегия, след като е отменено наше решение за повишаване по чл. 193, ал. 6.

Тоест колегите поставят въпроса с оглед продължителността на конкурсните процедури и с оглед ресурса и усилията, които полагат членовете на конкурсната комисия при проверка и оценяване работата на кандидатите да прекратим висящия към момента конкурс и да включим с наше решение допълнително трите вакантни бройки за Наказателна и Гражданска колегия. По мое мнение, колеги, това предварителен въпрос, преди сформирание на конкурсната комисия. Ако ние вземем решение да прекратим настоящите конкурсни процедури, ние трябва да обявим конкурс, като определим броя места, за които следва да се кандидатства, този етап от конкурсната процедура е последващ от срока за подаване на документи и това беше и логиката ние да отложим точка 8, свързана с молбите на колегите Грозданова и

Мария Митева за това, че са лишени от участие в обявения конкурс и едва следващият етап е изтегляне и сформирание на конкурсни комисии.

Така че важно е това, което поставя колегата Кояджиков за практиката на Върховния административен съд, както и това, което казва колегата Керелска в тази връзка, че и в двете решения е посочено, че въпросът за начина, по който се сформират конкурсните комисии трябва да бъде обсъден от административния орган, така че да не се опорочават конкурсните процедури. Но, колеги, ние според мен първо, трябва да вземем решение дали да прекратим конкурсната процедура и да включим тези 3 оваканти места по силата на цитираните решения, което е моето мнение, защото действително трябва да положим усилия да се обезпечи кадрово Върховния касационен съд, а не този конкурс след време да се окаже, че е опорочен и ние след това да обявяваме нов конкурс, след като колегите вече са направили класиране и съответно ние сме предприели действия по назначаване на кандидатите, защото това може да стане до есента, докато има произнасяне на ВАС.

Така че моето мнение е, че не трябва да отлагаме към момента решението по този въпрос и аз считам, че аргументите на колегите заместник-председатели на Върховния касационен съд са убедителни по отношение на това, че няма пречка ние да обявим нова конкурсна процедура с включване на тези допълнителни бройки, които са оваканти, разбира се, да вземем и становище по въпроса дали могат да участват заместниците на административния ръководител в съответните конкурсни комисии, което пак казвам е последващ етап от обявяване на конкурса за съответните длъжности, той е последван от срок за подаване на документи,

теглени на конкурсни комисии, произнасяне по допустимост и вече класиране, след като се обсъдят критериите по чл. 192 от ЗСВ, тъй като знаете, че от вчера имаме и решение, по силата на което е обявена за незаконосъобразна разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 за конкурсите, като противоречаща на чл. 192 от ЗСВ, което пък касае оценяването по съответни критерии и начина, по който се формира общата оценка на кандидатите в конкурсни процедури в съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Думата беше поискана от г-н Чолаков след г-жа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един уточнителен въпрос във връзка с това, което г-жа Пашкунова каза. (Л.Панов: Да.)

Колега Пашкунова, да ви разбирам ли, че според Вас ние може да не взимаме на този етап и да изчакаме всъщност решението и на Върховния административен съд да видим те дали ще вземат някакво отношение, т.е. да не вземаме становище по отношение на това дали участието или неучастието по-скоро на заместник-председателите на Върховния касационен съд при избора на конкурсна комисия опорочава процедурата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не съм казала такова нещо. Казах, че няма пречка да го обсъдим и да изразим нашето становище, но действително тук е правнозначимо и становището на Върховния административен съд, защото в крайна сметка тяхна е последната дума, когато те се произнасят... (Намесва се Б.Магдалинчев: Най-вече, най-вече.) по законосъобразността.

По-скоро моят въпрос, който поставям за обсъждане, е да вземем решение дали са налице основанията да прекратим висящата конкурсна процедура и да обявим нов конкурс с оглед решенията на ВАС, които цитирахме и Вие, и аз, и които сочат на

необходимост, т.е. на обявени вакантни още 3 места, за които колегите от Върховния касационен съд заявяват, че искат да бъдат включени в нова конкурсна процедура.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но водещото да бъде това - да включим тези 3 места, които са освободени в резултат на решенията на ВАС. Това да е водещото (Намесва се Цв.Пашкунова: Това е водещото.), като ще имаме възможност и по-нататък да вземем становище по другия въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е водещото, колега Керелска, защото в противен случай ние казваме на колегите, които са членове на конкурсната комисия „Вие продължавайте да работите, пък след това ние не знаем какви ще са последиците“. Това е, което ми се струва, че е важно днес да обсъдим и да решим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря за уточнението. Приключих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева беше преди това. Извинявайте, че Ви прекъсвам, но заедно с колегата Пашкунова си бяха вдигнали ръцете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, след това г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз се колебая дали да говоря, защото това, което исках да кажа беше в смисъла, в който г-жа Пашкунова току-що докладва.

Най-същественото според мен в конкретния случай е, че ние имаме и в двете колегии места, по 3 места, които не могат да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в рамките на висящите конкурси за съответната колегия, те не са и обявени като места за заемане в рамките на тези конкурси, защото тогава са били

конкурсни длъжности или се е считало да са такива, които да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в предходния конкурс. Това е най-същественният аргумент. На мен също ми се струва, че за да обезпечим заемането на тези длъжности, следва да пристъпим към провеждане на нова процедура, което да е предхождано от прекратяване на тази, която е висяща.

Не без значение е и фактът, че 5 от общо шестимата съдии, чиито решения за назначаване са отменени, на практика не са подали заявления за участие в новите конкурси и аз напълно разбирам техните съображения защо в качеството си на назначени съдии по един конкурс, който е проведен и приключил, те не са подали заявления в обявяващия се нов конкурс за заемане на места във ВКС. Чудя се дали ако бяха подали, щяхме ние да ги приемем за допустими тези кандидатури. Нали това е въпрос, който е отворен. Почти съм сигурна, че щяхме да приемем, че не са допустими, не следва да ги допускаме до участие в този конкурс, чието евентуално прекратяване сега обсъждаме. А пък въпросът дали на практика един единствен съдия е следвало да участва при тегленето на жребий (говоря за заместник-председателя на ВКС, Наказателна колегия) или не поначало не е такова процесуално нарушение, дори да се приеме, че е процесуално нарушение, но не е от такова естество, което да обуслови незаконосъобразност на акта, който ние ще постановим, тоест да опорочи цялата процедура, защото ние говорим за петчленни комисии. Евентуално заместник-председателят на ВКС, Наказателна колегия, би бил, ако беше изтеглен само един член на тази конкурсна комисия и т.н., т.е. не би могъл дори да беше член с единствения си глас в конкурсната комисия да повлияе на крайния резултат.

Това са ми съображения, за да обоснова, че това според мен не би могло да бъде самостоятелно основание ние да връщаме процедурата от етап теглене на жребий за членове на конкурсна комисия. Отделно от това, което мисля, че г-жа Керелска каза за заместник-председателя на ВКС, Гражданска колегия, е важно, ние така сме практикували и то е напълно обосновано, изключват се от жребия всички съдии, на които им предстои пенсиониране или които по други причини е обективно или изначално ясно, че няма да могат да участват в процедурата по конкурса.

И бих искала да кажа две-три изречения по повод на тези две решения. Меко е да се каже, че съм изключително смутена от тяхното съдържание и краен резултат. Няма да коментирам начина, по който е тълкуван законът, аз не го споделям между другото и не се притеснявам да го кажа, но смуцаващото е наличието на противоречива практика по този въпрос - нещо, за което г-жа Керелска спомена. Ние имаме десетки назначения по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и то точно при приложение на текста от Наредбата, който установяваше откога започва да тече 9-месечният срок, а именно след встъпване в длъжност на последния назначен магистрат, включително след приключване на процедурата по обжалването. И между другото, колеги, когато ние обсъждахме измененията на тази наредба в частта, която касае момента, от който започва да тече 9-месечният срок, имахме много сериозни спорове, включително и мисля на Съдийска колегия, дали следва да чакаме влизането в сила на тези решения. Аз настоявах, че моментът е този, който сега е възприет в решенията на Върховния административен съд, но ние към онзи момент имахме действаща наредба, която, как да кажа (?), имплицитно беше възприета като съответстваща на закона с множество решения на Върховния

административен съд, в които вярвам, че въпросът изрично не е бил обсъждан, но бяха потвърждавани поредица от наши решения за назначения по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, повтарям - и действието на този текст от наредбата, който сега е прието, че противоречи на законовия текст и по правилото на чл. 15 от Закона за нормативните актове е приложен направо текста на закона. Отделно от това ще спомена, че текстът на закона казва - от приключване на процедурата (чл. 193, ал. 6 говоря от ЗСВ), говори за приключване на процедурата, но на практика не дава индикация какво означава приключване на процедурата и аз смея да твърдя, че онзи текст, който беше стария текст в наредбата има своите основания, защото ние многократно, включително и тук на Съдийска колегия сме обсъждали кога всъщност приключва конкурса, дали с влизане в сила на решението, включително след съдебното обжалване, дали пък и трябва да се чака встъпването и т.н. Надявам се всички да помните тези дебати.

Но още едно изречение и приключвам с изказването си сега. Важно е наистина да знаем каква всъщност е практиката на Върховния административен съд, която да бъде последователна и която както каза друг колега (не си спомням кой беше) ние да следваме. Включително във Върховния административен съд има не знам колко, но със сигурност има (съдиите не са един и двама), които са назначени по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и то за места, които са възникнали в този продължен 9-месечен срок и, разбира се, в много други органи на съдебна власт. Смущаващо е така за целите на тези два конкурса, те мисля, че са последни или поне се надявам да са последни при действията на този текст от наредбата да се променя практиката и ние да стигнем до ситуация, в която се чудим как да излезем от ситуацията.

В заключение аз поддържам предложението на г-жа Пашкунова, ако правилно съм го разбрала, тя счита, че следва да бъдат прекратени и двете конкурсни процедури. Аз бих гласувала в този смисъл.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дали споделяме или не решението на съда ние сме длъжни да го изпълняваме, но то има действие по отношение на нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам съмнение, г-н Магдалинчев. И дума не съм споменала да не изпълняваме съдебното решение. Между другото, съдът не ни указва какво да правим оттук насетне. Той е отменил нашите назначения, съдиите са останали извън конкурса, то даже не представлява изпълнение на решението, но и дума не съм казала, че не трябва да изпълним съдебното решение. Просто изразих несъгласието си с мотивите на съда, където с оглед обявяването на решенията съм в пълното си право да направя, това не е меродавно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвах само, че по силата на 177, ал. 1 има действие....(Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Несъмнено, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря ! Аз ще бъда съвсем кратка. Напълно споделям съображенията на колежата Пашкунова досежно това, че действително ние трябва да вземем решение по отношение на бройките, които не са заети при предходната конкурсна процедура в Наказателна колегия с оглед отмяната на решението на Съдийската колегия аз назначаването им, както и по

аналогичното решение във връзка с назначаване по реда на конкурса за повишаване на колегите в Гражданска колегия, което аналогично е последвало същото и за тях като правна последица, т.е. отмяна на решението за назначаване. Това, разбира се, отваря един огромен въпрос, а именно тези бройки действително не могат да бъдат усвоени по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, не могат да бъдат обявени в конкурса евентуално в новия конкурс, който сега е висящ, както и евентуално в обявяване, всъщност дотук спирам, тоест не могат обявени в новите конкурси, тъй като не са включени като вакантни бройки, за които да се обяви кандидатстването в тези конкурси.

Но сега има един важен въпрос, на който трябва да си отговорим, според мен той е преюдициален, за да вземем решение какво представлява констатираното, действително констатирания пропуск да се включат в списъка за жребийно гласуване на конкурсната комисия, която обследва професионалните качества на кандидатите за конкурса за повишаване в Наказателна колегия на ВКС. Конкурсът е обявен на 13.10.2020 г., който е висящ и по който виждам, съзирам, че още членовете на конкурсната комисия не смеят да проучват дела, тъй като не са готови да приемат, че е налице перфектно провеждане на конкурсна процедура във връзка с проведения жребий за избор на конкурсна комисия. Да, ние трябва да отговорим днес на въпроса дали това нарушение, което действително е допуснато във връзка с нормата на чл. 189, ал. 9, предложение последно, че в избора за конкурсна комисия следва да участват всички съдии от съответната материя, с изключение на административните ръководители. Очевидно е, че те са пропуснати, пропуснати са да участват заместниците на административните ръководители в този жребий.

Оттук насетне трябва да отговорим на въпроса това съществено нарушение на процедурата ли е или не, за да предприемем към следващо действие, примерно за прекратяване на конкурсната процедура. Ако отговорът ни и въпросът ни ние можем ли в този момент да вземем това решение за прекратяване на конкурсната процедура или непрекрятяване, като се произнесем дали този пропуск е съществен за процедурата или не, или следва да изчакаме решението, мотивите на обявеното за решаване дело, по което е поставено същото възражение във връзка с невключване в жребия за избор на конкурсна комисия всички членове на съответната колегия, която е по съответната материя във Върховния касационен съд. Дали и доколко, след като ние трябва да преценяваме дали нарушението е съществено или не е, навлизаме в правомощията на съда, който е сезиран точно с такова възражение и чието решение всеки момент се очаква да бъде изготвено и съответно от този момент насетне ние да вземем пък нашето решение. Ние като административен орган и колко бихме могли да преварим решение на Върховния административен съд, който е сезиран със същия правен въпрос, който за нас е преюдициален и доколко ние сега можем да вземем такова решение.

Аз лично считам, че следва да изчакаме решението на Върховния административен съд. Макар че лично моето мнение е, че един такъв пропуск не опорочава провеждането на жребий за избор на конкурсна комисия, той е твърде несъществен за мен, тъй като в случая в конкурсната комисия, която е избрана всъщност не е включена само фигурата на заместника на административния ръководител и ръководителя на Наказателна колегия г-жа Захарова, всички останали колеги са включени в този списък. За мен този

пропуск не би бил съществен и би опорочил целия процес на избор на комисията, защото касае само пропуск на един единствен съдия, който не е включен, макар и незаконосъобразно невключен, но дали тази незаконосъобразност води до непреодолим порок, който не може да бъде отстранен по друг начин освен чрез отмяна на конкурса, това вече според мен трябва да каже съдът, който в момента е сезиран със същия правен довод и очакваме всеки момент решението на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Председателите на отделения бяха ли включени или само тук става въпрос....

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не. Само заместник-председателите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заместник-председателите на отделения беше коментирано още миналия път, погрешно беше посочено от г-жа Имова, не са били изключвани.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Оформиха се тезите.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изслушах всички изказвания. Първо, към колежата Керелска - тези решения на тричленния състав на Върховния административен съд, макар че са на тричленен състав са задължителни, тъй като това е окончателният състав, който се произнася по тези производства. По тези производства няма петчленен състав, затова тричленният състав е задължителен за нас като административен орган. (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на разрешения с тях спор - да, но по отношение на цялостната практика - не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, нали аз не съм Ви прекъсвал и много се извинявам, но нека да си кажа това, което съм решил, след това ще имате възможност съответно нали, г-н Председателстващ, извинявайте за тази реплика, но все пак нали не съм прекъсвал никой досега.

По отношение на поставения въпрос за наличие на противоречива практика по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Значи, аз съм направил анализ и по отношение на този въпрос няма различно произнасяне на различни петчленни състави на Върховния административен съд. Ще Ви бъда благодарен, колега Керелска, ако дадете това, което Вие сте намерили, поемам ангажимент да внеса доклад на Висшия съдебен съвет във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ да видите, че наистина няма противоречива практика, защото по този въпрос няма други произнасяния, откога започва да се брои срокът.

По отношение дали трябва да прекратим процедурата или не. Колега Дишева, колегата, която е участвала - Димитрина Ангелова е допусната до конкурса за Наказателна колегия на ВКС, което е станало на 19.01.2021 г., а самото решение, с което тя е назначена е от 27.10.2020 г. и ние сме я допуснали до участие в конкурса, което означава, че това не е проблем, тъй като Вие задавате риторичен въпрос дали ще допуснем или не тези колеги без никакъв проблем колегата, който е спечелила и впоследствие е отменено нейното назначаване, си е подала редовно документи в процедурата и е допусната. Тоест нямаме драма за това и ако останалите колеги бяха подали, щеше да бъде тяхната съдба, щяха да бъдат допуснати до участие в конкурса.

Защо считам, че не можем да прекратим тази процедура. Да, разбирам по целесъобразност положението във ВКС

действително остава кадрово необезпечен Върховният касационен съд, но по правото ние нямаме това правомощие. Нямаме правомощие в ЗСВ да прекратяваме обявена конкурсна процедура. Никъде нямаме, не разполагаме с такова правомощие. Ако се обърнем към АПК съответно само чл. 56 е относим, но ние не попадаме в тази хипотеза. Затова аз смятам, че ние нямаме правомощие да прекратяваме такава процедура, още повече, че има произнасяне на тричленния състав в тази насока по дело 5613/2024 г., в което и аз съм участвал, съответно не съм бил докладчик, но съм бил председател на тричленния състав, където тричленният състав е приел, че ВСС няма правомощие да прекратява конкурсни процедури.

Затова аз ще гласувам против предложението за прекратяване на процедурата с огромно съжаление за колегите. Действително разбирам човешки и как се е получило това, но считам, че нямаме такава опция по закон. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други изказвания?

Сега оформиха се тезите. Така или иначе има процедурно предложение, което засяга точка 9, само точка 9, предложението на г-н Кояджиков. Подлагам на гласуване (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте! Колега Панов, само едно изречение, извинявайте! Аз мисля, че ние имаме много по-сериозен проблем във връзка с произнасянето на тричленния състав за отмяната на чл. 40 от Наредбата, защото току-що подписах писмо до „Държавен вестник“ и може би всеки момент ще бъде публикувано в „Държавен вестник“ решението на тричленния състав.

Значи, чл. 40 касае начина, по който се класират кандидатите. Затова ние трябва да кажем какво правят конкурсните комисии, тъй като този член 40 го няма вече, дали директно прилагат закона или ние съответно трябва да приемем нов текст да изпълним решението на Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нов текст може да приеме Висшият съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ясно. Разбира се, но това е най-големият проблем към днешна дата според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много основателно г-н Чолаков обръща внимание, че имаме проблем с отмяната на текст от Наредбата.

Сега първо, ще се върна. Аз действително съм пропуснала, че ние сме взели решение за допускане на съдията, който си е подал заявление за участие в конкурса, но голяма далновидност е проявил между другото, казвам го без капка ирония съдията. Това не означава, обаче, че ние трябва да вменяваме задължение на всички съдии, които сме ги назначили, да подават във всеки следващ конкурс, който ние междувременно обявяваме - това в ситуация, в която конкурсите продължават с години просто би довело до някакъв абсурд да участват в един, два, три конкурса вече назначени съдии.

Аз се боя, че не познавам мотивите на решението, което г-н Чолаков спомена на петчленния състав, не разбрах г-н Чолаков от коя година, не чух. Това по повод на въпроса дали има право (Намесва се Г.Чолаков: 2014.) 2014 година. Да, значи, тогава знам случая (Г.Чолаков: Да. Да Ви кажа случаят беше за Върховна

касационна прокуратура.) Искан да разбера дали става въпрос за същото дело или за по-нова практика. (Г.Чолаков: Не.)

Това представлява един единствен акт на Върховния административен съд и въпросът, на който обърна внимание г-жа Керелска беше свързан с това дали ние сме задължени да прилагаме закона или сме задължени да прилагаме практиката на Върховния административен съд, а кой и когато считаме, че тя противоречи на закона. оставам без повече коментар, включително това решение дали имаме право да прекратяваме процедура.

Доста странна ми звучи конструкцията, която един орган може да открие процедура, да я проведе и най-вече има задължението да я проведе законосъобразно и да я приключи законосъобразно, и в същото време да няма правомощие да прекрати тази процедура, ако констатира в хода на тази процедура, че има проблеми по нейното законосъобразно развитие. Тоест сега по това твърдение означава, че ние дори и да приемем това, за което преди малко г-жа Имова говори, а и други колеги, че неучастието на един член от колегията в тегленето на жребий представлява или не съществено нарушение, т.е. имаме знание за тази потенциална опасност от опорочаване на целия конкурс оттук насетне, обаче въпреки това нямаме никакъв друг избор, освен да продължим тази процедура и да стигнем след една или две години до назначаване на съдиите в тази конкурсна процедура. Не мога да приема подобно твърдение за обосновано.

И сега за текста, връщам се за текста на чл. 40 от Наредбата. Както казах, прав е г-н Чолаков, че имаме съществен проблем с това. Въпросът е още по-съществен поради обстоятелството, че съгласно практика на Върховния административен съд, аз не мога да Ви цитирам по номера, но ще го

направя, ако имате нужда и се надявам г-н Чолаков, като се появи, да потвърди факта на такава практика, че в хода на обявен конкурс е недопустимо да се изменя нормативната регламентация (подзаконова говорим) във връзка с провеждането на този конкурс. Мисля, че и г-н Магдалиничев даже дали не е участвал в единия от съставите по делото знае за тази практика. Така че ние сега сме изправени пред съществен проблем, защото по тези два специално конкурса (а и не само по тези два, и конкурсите за окръжните съдилища и другите висящи конкурси) сме изправени пред опасността, ако приемем нова нормативна уредба и приемем, че тя е приложима за висящите към момента конкурси на това основание и резултатите, и нашите назначения от тези конкурси да бъдат отменени по аргументите, които са изложени в тези решения, а именно, че органът по назначението, в случая ние Съдийска колегия, е променил нормативните изисквания във връзка с провеждане на процедурата. И изглежда да сме изправени пред неразрешима ситуация, защото текстът от наредбата го няма, а пък ние съгласно практиката на Върховния административен съд, която тук няколко пъти се каза сме били длъжни да спазваме, не можем да приемем нова нормативна уредба в хода на конкурса.

Между другото, аз да не остана неправилно разбрана, аз действително смятам, че това не е принцип само в конкретния случай. Докато тече една процедура е недопустима промяната на правилата по нейното провеждане, освен ако това не бъде регламентирано от орган, който има право за първична регламентация на съответния въпрос, първична регламентация, а в случая нормотворческата компетентност на Висшия съдебен съвет за регламентация не е първична, тя е производна по делегация от съответния текст по Закона за съдебната власт е. Така че ние

според мен няма какво да чакаме приемане на нов текст в Наредбата, конкурсните комисии ще прилагат закона, доколкото могат да изведат воля на законодателя от неговото съдържание. Това е моето виждане, защото Ви казвам - ако приемем нов текст и кажем „Ето по този текст провеждайте класиране“, пак сме изправени пред опасността Върховният административен съд да каже „А, не, не. В хода на процедурата сте изменили правилата за провеждането им и затова процедурата е опорочена, решението се отменя.“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе в закона има ясно разписано как трябва да се прави, затова че може да се приложи директно законът. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл...(Намесва се А.Дишева: Това казах и аз, да.) нямаме спор по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто, за да е изказано това, да е ясно нали, че все пак колегите, които участват в процедурата да знаят какво да правят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. Точно такава е и моето становище, че имаме закон, който трябва да бъде пряко приложен и мисля, че текстът му е ясен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но колеги, никой от нас не мисли по-различно от аргументацията, която току-що чухме, защото е много ясно. За в бъдеще ако се промени, ако се въведе нов ред в Наредбата, вече съобразен с тълкуванието, което дава ВАС, тогава за бъдещите конкурси ще важи този нов ред, като вторичен нормотворец в лицето на Висшия съдебен съвет. По това няма спор. Да, затова си позволих. Извинявайте, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, аз само да продължа това, което дискутираме. Прилагаме пряко закона, а ние ще поемем ангажимента чл. 40, който вече е отменен, да бъде заменен с разпоредба в Наредбата, която да кореспондира на волята на Върховния административен съд по тълкуване на Закона за съдебната власт. Така че ние това ще предприемем, но знаете има процедури, трябва да се проведе обществено обсъждане, т.е. има си ред, докато го приеме Пленумът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз поисках думата само да кажа, че ще предоставя на г-н Чолаков информацията, с която разполагам и която и аз не съм имала възможност подробно да разгледам, но неговият аргумент, че видите ли Върховният административен съд не се е произнасял досега по този въпрос, за да има противоречива практика, според мен не издържа особено. Значи, по принцип жалбите са оставени без уважение, а взетите решения за назначаване по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на практика са били и потвърждавани.

При взимането на това решение, дори ако няма наведен довод в жалбата на жалбоподателя по отношение на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и по отношение на това как трябва да се отчита 9-месечният срок, аз мисля, че Върховният административен съд трябва да следи за тези неща служебно и евентуално да се произнася по тях. След като няма такова произнасяне, очевидно предишните състави на Върховния административен съд са считали, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет правилно отчита 9-месечния срок по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Това исках да кажа, но ще Ви предоставя, г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, преди да пристъпим към гласуване предложението на г-н Кояджиков може би е уместно да се спомене, че във Върховния касационен съд има назначени магистрати, и то не в една колегия, които са преминали в конкурсна процедура, в която също са били изключвани заместник-председателите. Те са вече действащи съдии, съдиите, на които техният конкурс също е оспорван, минал е през съдебен контрол във Върховния касационен съд и тези колеги вече работят във Върховния касационен съд, както казахме в една и друга колегия.

По отношение на спазването на закона няма съмнение, но нашият орган с оглед неговата компетентност действа и по целесъобразност. Въпросът за обезпечаване кадрово на Върховния касационен съд и с неизясненото обстоятелство какво се случи с тези 3 места и в едната, и в другата колегия, дали е се започне нов конкурс, как, кога ще се проведе и т.н. е въпрос, който също е от значение. Отново казвам - водещо е кадровото решаване на Върховния касационен съд. Така че ние може да се произнасяме по тема, която е свързана с целесъобразност, а това е също една от целите, която нашият орган по правомощие е задължен да изпълнява.

Предлагам да не продължаваме дебата, тъй като имаме процесуален въпрос, който беше поставен, г-н Кояджиков го повдигна - точка 9 да бъде отложена.

Който е съгласен с предложението точка 9 да бъде отложена, моля да гласува. 7 гласа „за“. Който е „против“? 4 гласа „против“: на мен, на г-жа Пашкунова, г-жа Дишева и на г-жа Керелска. Предложението на г-н Кояджиков се приема.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По останалите въпроси, г-н Панов?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама колеги, чакайте. Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото това, което казахте, като че ли изобщо не се чу, а дали ВКС ще бъде кадрово обезпечен, имам чувството, че няма никакво значение. Даже колкото по-не е кадрово обезпечен, толкова може би по-добре. Съжалявам, но общо взето това започва да битува в съзнанието и мнението на колегите от Върховния касационен съд, като гледаме какво се случва единствено и само с конкурсите за Върховен касационен съд и за общите съдилища също така. Иначе за другите конкурси няма никакъв проблем. Така.

Но по-същественото. Значи, това, което каза г-н Кояджиков, той касае само една част от запитването на съдия Захарова, а именно дали да не изчакаме, за да се произнесем по въпрос за формирането на конкурсната комисия. Това, което каза г-жа Пашкунова и г-жа Имова, пък мисля, че и г-жа Дишева беше на това мнение, че ние може да се произнесем по прекратяването на конкурсите, а в един последващ етап (Прекъсната от Др.Кояджиков: Тоест точка 8.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ние това гласувахме в момента. Само за това гласувахме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това гласувахме, точка 8.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама точка 8, ама точка 8 не е. Гласувахте не точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние гласувахме точка 9, а точка 8 за прекратяването на конкурса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 9 гласувахме, точно така. А точка 9 ...(Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...прекратяването, ние не сме стигнали до нея да гласуваме, не знам какво говорим в момента.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние в момента отложихме само произнасянето на. ..конкурсните комисии. Само това сме отложили колега Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А точка 8 практически...(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама то това трябва да бъде ясно заявено, защото не стана ясно преди малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До произнасянето на... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами да, защото в питането на г-жа Галина Захарова, на съдия Галина Захарова се поставят три въпроса. Освен за конкурсните комисии (Др. Кояджиков: Госпожо Керелска...) и за прекратяването на този конкурс, и то по повод усвояването на тези 3 бройки (Др.Кояджиков: Това е точка 8.) и изпращане на делата. Това се казва в това заявление и това питане на съдия Захарова. (Др.Кояджиков: Госпожо Керелска, това е точка 8.) Ако гласуваме ние по този начин, не се разбира всъщност за какво гласуваме по тези 3 въпроса, поради което аз предлагам да повторим гласуването и да изясним преди това за какво гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мисля, че бяхме ясни. Поставихме въпроса като преюдициален - дали това нарушение е съществено или не, да го каже ВАС, за да не създаваме основание в последващ момент да ни се отменят административните актове, така както в момента сме изправени

пред казуса с трите колеги от Наказателна и от Гражданска колегия, а да има един стабилен административен акт, който да породи своите правни последици и да знаем за в бъдеще каква ще бъде нашата практика, именно защото искаме кадрово, трайно и да обезпечим кадровите дефицити в тези съдилища. Действително колегите и от Наказателна, и от Гражданска колегия се нуждаят от попълване на тези места, но така или иначе ние по отношение нашето бъдещо решение дали ще следва да прекратяваме или не един конкурс, а именно обявеният на 13.10.2020 г. конкурс за повишаване в Наказателна колегия, аналогично това се случва и с конкурса за Гражданска колегия по отношение на овакантените места, за които следва да се обяви нов конкурс, ние трябва първо да вземем решение дали е допуснато съществено нарушение на процедурата при формиране на конкурсните комисии, за да не създаваме основание за отмяна на бъдещи наши решения.

Затова аз лично, разбирайки по този начин казуса, гласувах за отлагане на точката, а отговор на всички последващи въпроси, поставени от колегата Захарова, са зависими от взимане на това решение по точка 9. По този начин ние ще отворим пътя за нашите законосъобразни решения по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, госпожо Имова, това, което пише в заявлението съдия Захарова звучи така: *„Настоятелно Ви моля да вземете отношение във връзка с проблема за трите свободни длъжности „съдия“ в НК на ВКС, подлежащи на заемане чрез конкурс и невключени в текущия понастоящем нов конкурс, като го прекратите или вземете решение за допълнително включване за заемане в него и на останалите три вакантни бройки“.*

Значи, въпросът за прекратяване на конкурса не е тъждествен с въпроса по отношение на нашето становище за това дали има нарушение на конкурсната процедура при избиране на конкурсната комисия или няма такова нарушение. И това, което каза г-жа Пашкунова беше много важно и аз в тази връзка исках тя да изясни позицията си. Значи, тя отбеляза, че по този въпрос как трябва да бъде сформирана конкурсната процедура ние бихме могли да вземем решение в един по-сетнешен момент, което ще ни даде възможност да изчакаме и това решение на Върховния административен съд.

Така. А няма никаква пречка според мен в момента ние да се произнесем по въпроса имаме ли основание да ги прекратим тези конкурси и да обявим нови конкурси, като включим трите освободени длъжности, след решенията на ВАС, или нямаме такова решение. Няма пречка да се произнесем според мен по този въпрос и то отделен от другия въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това ще правим, колега Керелска в момента. Точно това ни предстои да гласуваме. Аз поне така разбирам и така гласувах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами колегата Имова разви една друга теза за...

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, по точка 9 изцяло предложението на г-н Кояджиков беше не точка 8 и 10, а цялата точка 9 да бъде отложена. А по точка 9 са двете молби както на съдия Захарова, така и на съдия Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но другите точки съдържат исканията за прекратяване на конкурса, т.е. това, което колегите заместник-председатели са направили в техните молби го има в отделни точки за прекратяване на конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също апелирам да прегласуваме това решение, защото се надявам да размислите.

Моля да обърнете внимание на мотивите, които са изложени в решение № 7760/29.06.2021 г. по дело № 12509/2020 г. Докладчик по това дело е председателят Росен Василев, но членове са съдиите Сибила Симеонова и Александър Митрев. Последният мисля, че е командирован и към настоящия момент откомандирован. Нали така, г-н Чолаков? Така. Мисля, че този съдия (така беше докладвано вчера на КАК, аз не съм проверявала, но така беше докладвано на КАК) е докладчик по делото, чието приключване ние чакаме, за да видим какви мотиви ще напише съдебният състав, а съдебният състав би следвало да е същият. Нали така, г-н Чолаков? Така. Значи, правилно съм разбрала. Става въпрос за приключване на делото № 586/2020 г. съм приключила този доклад на съдия Александър Митрев, т.е. на същия съдебен състав, който е постановил решението, което цитирах. На страница, всъщност не мога да Ви кажа на коя страница, защото не е номерирано, но това е предпоследната страница преди диспозитива на решението, пише следното, две изречения само ще Ви прочета. Госпожа Керелска говори за тях, но подчертавам, за да видите дали можем обосновано да очакваме произнасяне на същия този състав по същото това възражение. Съставът е написал следното: *„Доводите за редовността на избор на конкурсната комисия са наведени за първи път в настоящето производство, като в тази връзка са събрани съответните доказателства. Предвид обстоятелството, че съдебното производство е едноинстанционно, с оглед охрана правото на защита на страните тези доказателства е следвало да бъдат обсъдени от*

административния орган при издаване на административния акт."

Всъщност съдът, повтарям - същият, от който ние чакаме съдебно решение, същият съдебен състав всъщност ни е казал, че точно ние трябва да обсъдим тези доводи и тези обстоятелства във връзка с избора на конкурсна комисия, а той самият - съдът, отказва да се произнесе по това възражение, защото счита, че не може да се произнася по това възражение, което за първи път е наведено пред него. Разбирате ли? Ами значи, въртим топката ей така между ръцете си.

Заради това, г-н Панов, аз моля да подложите на гласуване въпроса за прегласуване на това решение, защото то е nonsens, особено след като, ако и след като, след малко ще гласуваме дали изобщо да прекратим тези процедури. Толкова по този въпрос.

Исках още две да кажа. Да обърнем внимание във връзка с практиката на Върховния административен съд във връзка с приложението на чл. 40 от Наредбата за конкурсите. Досега има няколко дела (не са едно и две от приемането на тази Наредба през 2017 г. до настоящия момент), по които съдът се е произнасял по назначения по конкурси, извършени от нас в съответствие с чл. 40. И точно както в едно друго решение - тези всъщност двете, за които сега говорим, с които са отменени назначенията по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във ВКС - Гражданска и Наказателна колегия, инцидентно установява, че разпоредба от подзаконов нормативен акт противоречи на разпоредба от закона - Закона за съдебната власт, и оставаме приложена разпоредбата от подзаконовия нормативен акт в съответствие с общото правило за йерархията на нормативните актове, то по същия начин би следвало и този текст на

чл. 40 да бъде оставен неприложен, а да се приложи текста на закона. Но това не е направено във всичките тези решения по конкурси, а се прави едва сега.

Обръщам това внимание във връзка с твърдението на г-н Чолаков, че няма противоречива практика и аз напълно споделям виждането на г-жа Керелска, че не е нужно да се излагат във всеки съдебен акт съображения защо се прилага норма от законов или подзаконов нормативен акт, защото си представете, че се констатира несъответствие на закон с Конституция, също и законовият текст може да бъде оставен неприложен, тоест след като е приложено от съответния съдебен състав, той имплицитно го е приел за съответен на законовия текст. Толкова по този въпрос.

И аз да не би да остане пропуснато, не помня кой първи го направи, но поддържам, че следва да подложим на гласуване предложение за прекратяване на двете конкурсни процедури и Ви предлагам едно прагматично съображение. Това решение несъмнено, ако, разбира се, стигнем до взимане на решение за прекратяване на съответната процедура, това решение ще подлежи на обжалване пред съда, пред Върховния административен съд, вероятно по реда на Глава десета от АПК, съгласно препращането чл. 56 АПК, нали така г-н Чолаков (?), което се разглежда в закрито заседание, в едни съкратени срокове и това производство пред съда ще може да приключи до наесен, докато ние се съберем в следващи заседания.

Ако Върховният административен съд отмени нашите решения за прекратяване, тогава процедирането е ясно, ние ще бъдем изправени пред единствената ситуация да продължим тез конкурси наред с евентуално допуснатите процедурни нарушения в

тях и невъзможността да осигурим кадрово съответните колегии на Върховния касационен съд.

Ако обаче Върховният административен съд отхвърли жалбите против нашите решения, то тогава очевидно ще бъдем изправен пред възможността да обявим нови конкурси, в които да включим и тези спорни по 3 места във всяка от колегиите. Както казах, това последното съображение е чисто прагматично.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение, колега Дишева. Ако тричленният състав отхвърли, това подлежи на обжалване пред петчленен състав. Нали просто....

АТАНАСКА ДИШЕВА: И двете обаче в закрито заседание, нали г-н Чолаков? Да. Само ако отхвърли, обаче. Ако отмени, влиза в една инстанция съгласно едно от последните Ви тълкувателни решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колеги, това е още един аргумент да не губим време, защото, както казах, това е само първият етап от обявяването на процедурата. Ако ние прекратим, има процедура по обжалване, след което предстои обявяване на конкурс с всичките щатни свободни длъжности (Намесва се Л.Панов: За всяка една колегия.), срок за подаване на документи, т.е. междуременно ние ще имаме произнасяне на ВАС и както казах, важно е нашето мнение по въпроса за конкурсната комисия.

Аз също приемам, че правилата са разписани в чл. 189, ал. 5 и ал. 9, не участват административни ръководители, член 167 ни казва кои са административните ръководители. Но дори да приемем, че е опорочена процедурата, тя не е от такова съществено естество, че да предположи отмяна на конкурс, но така или иначе е важно становището на Върховния административен

съд. Но ние можем да не губим време, да предприемем действия по прекратяване, за да могат да се изчерпят съдебния контрол през това време, последващите етапи от конкурса и да стигнем до сформирани на конкурсните комисии през един разумен срок, за да не бавим конкурсната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Направи предложение г-жа Керелска за прегласуване на нашето решение за отлагане на точка 9.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, според мен не стана ясно какво гласуваме ние.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Как да не стана ясно?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не стана ясно. Аз пак ви казах, в заявлението на г-жа Галина Захарова има три искания, свързани с три въпроса. На кой въпрос ние отговаряме с това гласуване? Първият въпрос, според мен, който трябва да се подложи на гласуване, и който и тя поставя, и ви четох тук заявлението, същото го има и в заявлението на г-жа Светла Димитрова, е за прекратяване на обявените конкурси и за обявяване на нови, като се включат и в двата конкурса тези допълнително освободени бройки. Това е основното искане. А оттам нататък, ако искате, може да гласуваме по въпроса кога да се произнесем във връзка с това, ако конкурсната комисия е формирана без участието на заместника на административния ръководител, дали е опорочена тя или не е опорочена. Да вземем становище по този въпрос. По този въпрос ние спокойно може да изчакаме, както преди малко г-жа Пашкунова пак го каза много ясно. И не знам слушахме ли се, не се ли слушахме, какво става, не знам. Това е главното искане - за прекратяване на

конкурсите. По другия въпрос може да се произнесем по-късно, а тук се оформиха и мнения, че това пък не е чак толкова съществено процедурно нарушение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, това ще го каже съдът, ако има такъв въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хубаво, нека го каже.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама той отказва да го каже, г-н Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е ние да вземем становище по основния въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отказва да го каже, смята, че ние първо трябва да ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали имаме ново производство, колеги, висящо е, обявено е за решаване, вероятно скоро ще излезе резултатът. Не знаем какъв ще е, няма да гадаем, но има искане там направено. Може същото да остане като резултат.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но няма никаква пречка това да бъде съобразено при формиране на комисиите в новите конкурси. Няма никаква пречка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Спорът е висящ.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, извинявайте, но и в единия, и в другия случай ще действаме по целесъобразност. Сега, ако кажем, че процедурата не е нарушена, защото нарушението по чл. 189, ал. 9, изречение последно, е несъществено, ние няма да прекратим процедурата. Ако кажем обратното - че е съществено, трябва да прекратим процедурата. Но при всички случаи ще изхождаме от нашето субективно отношение по отношение на тълкуването на закона. Тълкуването на закона се прави от съда (Намесва се Б.Магдалинчев: Точно така е.) във

връзка с решаване на даден материален спор. В случая спорът е висящ, предстои до дни изготвяне на съдебния акт. Нека се съобразим с решението на съда, каквото и да е то.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вероятно до месец най-късно ще излезе, така предполагам. Общо взето сроковете там се спазват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сигурен ли сте, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам, г-н Панов. Знаете добре, че ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, ако следим последната практика и последните произнасяния за сроковете, не съм много убеден, че сте прав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, г-н Панов, много добре знаете, че административното правосъдие е далеч по-бързо от правосъдието от другите органи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това са общи твърдения, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е така... (Говорят едновременно).

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно в тези казуси тази бързина не се видя, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не говоря за тези казуси, а по принцип, че в административното правосъдие е така. А и Вие спазвахте сроковете, докато бяхте при нас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което каза колегата Имова, има значение, ако ние прекратим конкурсите на основание на това, че приемаме, че конкурсните комисии не са били избрани в съответствие със закона. Но фактически това, което ни питат съдия

Захарова и съдия Димитрова, сочат на едно друго основание за прекратяване на конкурса, а именно, че са освободени три бройки и те са освободени на практика преди обявяването на настоящите конкурси, които са висящи. Те поставят въпроса дали не е целесъобразно и включването на тези бройки в конкурсната процедура. Това е друго основание, на което те се позовават, за да искат прекратяване на конкурсна, обявяване на нов конкурс и там да се включат допълнително тези три бройки. Затова аз казвам, че на това основание ние може да се произнесем по техния въпрос, който повдигат - за прекратяването, а пък по-нататък може да вземем, и трябва да вземем становище и по отношение на това как трябва да се формират конкурсните комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ако се позовем на основанието, че тези новоосвободени бройки, тези незаети бройки не са включени в конкурс, който вече е обявен, преди те да бъдат считани за освободени, ние ще нарушим закона, защото към момента на обявяване на конкурса, както се посочи и в аргументите на колежата Дишева, която обясни в кои случаи как се процедира при обявяване на свободните конкурсни длъжности, те трябва да бъдат свободни към датата на взимане на решение по чл. 189, ал. 1, т.е. тези длъжности трябва да бъдат свободни към момента на взимане на решение за обявяване на конкурс за повишаване или преместване. В случая въпросните бройки към момента на обявяване на конкурса не са били освободени, защото съдебните решения са взети много по-късно и в резултат на правните последици от тези решения тези бройки се явяват незаети. Затова не можем по целесъобразност да прилагаме закона. Имаме закон, съдии сме били, не би трябвало да го нарушаваме и като

администратори в момента. Така че единственият легален способ ние да решим въпроса с основанието за прекратяване на конкурса е да приемем дали този порок, който е налице, е толкова съществен, че той би бил дал правно основание да бъде отменено нашето решение, или да приемем, че порокът е несъществен и съответно да не прекратяваме новите конкурси, а те да продължат по отношение на обявените в тях бройки.

При тази втора хипотеза ние би следвало да обявим нови конкурсни процедури за заемането на тези по три длъжности, които са освободени в резултат на отменителните съдебни решения, съвсем нови конкурсни процедури. Няма пречка за това, просто да ги обявим по реда, по който предвижда чл. 189 и следващи от Закона за съдебната власт. Това е вторият изход от нашето решение. Но преди всичко, след като вече имаме такава обявена процедура (визирам конкурса за Наказателна колегия, пък и за Гражданска), нека да видим какво тълкувание дава Върховният административен съд, да излезе с мотиви съдебно решение по обявеното за решаване дело със същия материалноправен спор - налице ли е нарушение на закона или не. Всъщност основанието е процесуално, но спорът е материалноправен. Оттук насетне вече за нас е отворен пътът и да обявим нов конкурс, нищо не ни пречи. Но нека ние да уточним нашата практика, какво правим в такива случаи, това е преюдициален въпрос. При всички случаи, дали ще обявим нов конкурс или пък ще обявим съвсем нов конкурс, независимо дали ще прекратим старите конкурси, ние ще загубим технологично време при всички случаи. Много по-малко технологично време - говоря по целесъобразност - ще изгубим, ако изчакаме мотивите по обявеното за решаване дело.

В случай, че ние прекратим сега - аз не знам на какво основание, трябва субективно да приемем, че в случая е нарушена процедурата и това нарушение е особено съществено - по моя преценка не е, както и в много други конкурси такъв вид нарушение е приемано имплицитно за несъществено, въобще Върховният административен съд не се е произнасял по него, и са назначавани колеги въпреки такива допуснати пропуски в доокомплектоване на списъка, по който ще се състои жребият за избор на конкурсна комисия. Така че най-логичното, най-идеалният вариант е този - да изчакаме мотивите на ВАС, да видим какво те приемат за съществено или несъществено нарушение и оттам нататък ще вземем становище дали да прекратим конкурса. Ако го прекратим, включваме всички бройки, дали да прекратим конкурсите и в Наказателна, и в Гражданска, ще включим всички бройки, които са останали незаети с оглед резултатите от отменителните решения. Ако ли не, нищо не ни пречи да обявим нови конкурси точно за тези бройки. И това ще стане пак в началото на месец септември, ако не направим едно извънредно заседание. Това е. Така че ... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали приключихте вече, г-жо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за прегласуване на отлагането на точка 9.

Който е съгласен, моля да гласува!

4 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

6 гласа „против“. Не се приема предложението на г-жа Керелска.

Оттук нататък точка 8. Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изказването ми е косвено свързано с точка 8. От последното изказване на г-жа Имова не разбрах кое точно ще накара същия тричленен състав на Върховния административен съд, който разглежда делото в една инстанция и чието решение е окончателно - казвам го за n-ти път - кое ще накара същия тричленен състав на ВАС да промени становището си, което е изразил преди по-малко от месец (на 29.06.2021 г.) по същия въпрос и по същите доводи, свързани с неучастието на заместник-председателя на съответната колегия в тегленето на жребий. Кое според Вас ще се промени? Ние не разчитаме ли...? (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: При всички случаи съдът трябва да ... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние вече имаме решение на този състав. Имаме вече решение на същия персонален състав. Нали разчитаме на стабилност на съдебната практика!

И освен това исках да кажа, че (това, между другото, има значение за гласуването по предложението за прекратяване на конкурсните процедури, което се надявам да подложите след малко) не е вярно според мен твърдението, че бройките - по три бройки в съответния конкурс - се били освободили въз основа на решението, или в резултат на съответното решение на Върховния административен съд. Точно според мотивите на тези две решения тези бройки са били свободни преди датата, на която ние сме обявили конкурс за съответната колегия, защото - казва съдът - те не попадат в срока по чл. 193, ал. 6 съгласно действащата към съответния период разпоредба от Наредбата. Ерго, те са били свободни и ние в съответствие с изискването на закона, преди да вземем решение за обявяване на конкурса, е следвало да ги обявим

като свободни бройки, а пък ние не сме го сторили, защото неправилно според Върховния административен съд сме тълкували закона. Ето това, аз ви посочвам, е допълнително основание за незаконосъобразно провеждане на тези конкурси и допълнителен аргумент в подкрепа на тезата, че конкурсите следва да бъдат прекратени, конкурсните процедури. Не са се освободили местата в резултат на решенията на Върховния административен съд, те са били свободни към датата, на която ние сме обявили конкурсите. Това на практика ни казва Върховният административен съд в мотивите си.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Към датата на обявяване на конкурсите тези места са били конкурсни, те са били в рамките на конкурсите, защото приложението на чл. 193, ал. 6 е продължение на конкурсната процедура. Това го казва и Конституционният съд в своето... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нали съдът ни каза, че неправилно сме смятали... (Говорят едновременно.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не съм съгласна с тази теза. Няма значение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е как да няма значение?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не съм съгласна с тази теза, моята теза е друга.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нали съдът това казва? И аз не съм съгласна, г-жо Имова, като Вас, само че съдът ни казва, че не сме прави. Не разбирате ли? Той казва: „Не, не сте в срока по чл. 193, ал. 6", (Говорят едновременно.), защото той не е започнал да тече от датата, която Вие смятате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдът ни го казва постфактум, след като конкурсът вече е обявен (Намесва се Олга Керелска: Ама какво

от това?), и са обявени свободните конкурсни бройки. Затова моята теза е, че тези бройки следва да се обявят в нов конкурс, в съвършено нов конкурс. Нищо не ни пречи да го направим, стига да вземем решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Точка 8, колеги.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Панов, аз съжалявам, че за пореден път взимам думата, но Вие подложихте гласуване по точка 9. Аз пак искам да припомня, че там се поставят три въпроса и би трябвало по трите въпроса ние да вземем отношение, ако в крайна сметка искаме да отговорим на заявлението на г-жа Захарова и на молбата на г-жа Димитрова. Затова според мен да се гласува анблок по точка 9 не е правилно. И то не е въпрос на прегласуване, ами дайте да вземем решение по трите повдигнати въпроса, а те са, както казах - първият въпрос за формиране на комисията, вторият въпрос е за прекратяване на конкурса с оглед усвояване на трите бройки, които Върховният административен съд ни казва, че ние неправилно сме ги включили за преценка по чл. 193, ал. 6, т.е., че тези бройки са си свободни и са били свободни към момента на обявяване на висящия конкурс. Това е вторият въпрос, по който трябва да вземем становище. И третият въпрос, по който трябва да вземем становище, ако искате, може да го изпратим по компетентност на КАК, защото той касае оплакване, че не всички дела, които трябва да бъдат изпратени за четене от конкурсната комисия, са били изпратени, т.е., че администрацията на Съдийска колегия не е оказала необходимото съдействие в тази посока.

Това са трите въпроса в точка 9 и аз предлагам да ги подложим на гласуване един след друг, а не да гласуваме общо какво считаме по точка 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще подложа на гласуване всяко едно предложение, което направите, стига да направите такова предложение, но се опасявам, че мнозинството е доста категорично и като брой, и като позиция. Но ако направите предложението, готов съм да го подложа на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, правя такова предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо не гласуваме осма точка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото точка 9 е определяща. Защото в точка 8, както и в точка 10 колегите също искат прекратяване на конкурса.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Именно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие вече сте го предрешили въпроса с гласуването си - по точка девета?

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво да подложа на гласуване, за да можем да продължим нататък?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Подложете на гласуване първия въпрос - дали да се произнасяме по въпроса относно законосъобразността на формиране на конкурсната комисия без участието на заместник-административния ръководител - заместник-председател на съответната колегия. Дали да се произнасяме сега или да го отложим. Предлагам това да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но преди малко гласувахме точно това - отлагането на точка 9, което включва всичките поставени въпроси от страна на г-жа Захарова, както и на г-жа Димитрова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че по отделните въпроси има различни мнения, затова трябва да се подложат на отделно гласуване. По отношение на първия въпрос така, както го формулирах, аз бих подкрепила едно решение да не вземем

становище към настоящия момент по този въпрос - за формиране на конкурсните комисии.

По отношение на втория въпрос бих гласувала за прекратяване на конкурсните процедури. Разбирате ли? С една дума, аз Ви моля за разделно гласуване, ако трябва да превода това, което казвам, в съответствие с нашата практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първият въпрос, който се поставя, е свързан с комисията. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, дали да вземем становище по поставения въпрос във връзка с формиране на конкурсните комисии във ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, и предложението Ви е да не се взима становище по този въпрос?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. И то съответства на това, което предлага и г-н Кояджиков - да се отложи решаването на този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала по-скоро г-жа Керелска да попитам. Госпожо Керелска, произнасянето по точка 8, в случай че прекратим тази процедура съгласно искането, с което сме сезирани, няма ли да удовлетвори част от Вашето искане? Защото ние ей сега ще гласуваме по искането да се прекрати процедурата за Наказателна колегия, мисля, че беше. Вярно е, че само за Наказателна колегия ще се реши този въпрос. Но нека да подложим този въпрос на гласуване сега по точка 8, която, между другото, трябваше първо да разгледаме - аз така и не разбрах как скочихме на точка 9, но така или иначе... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Като разгледахме точки 8, 9 и 10 заедно, предвид самото решение на КАК, и само по точка 9 г-н Кояджиков направи предложение за отлагането ѝ.

Имам една молба. Господин Чолаков, ще поемете ли ръководството само за момент?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как така за общо разглеждане? Това беше решението на КАК, и то... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За общо обсъждане по-скоро.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, нека да подложим на гласуване искането на съдиите по точка 8 и оттам насетне ще видим дали ще се наложи прегласуване на решението по точка 9 в частта

за Гражданска колегия, ако пък случайно постигнем мнозинство за прекратяване на конкурса за Наказателна, каквото е искането на двамата съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само преди да подложа на гласуване, на дебат, искам нещо да вмъкна във връзка с изказването на колегата Дишева, която чете два абзаца от решението. Аз ще прочета предния абзац - преди това, което тя прочете, а именно (чете): *„Предвид установеното неправилно приложение на материалния закон, обуславящо отмяна на обжалваните решения, наведените от жалбоподателя оплаквания относно неспазването на процедурата, са ирелевантни.“*.

Колега Дишева, разбирате ли защо го казвам това изречение? Защото долните мотиви са свързани с предходното изречение, че настоящият състав няма да се произнесе, защото установява друго основание за отмяната. Това е все в аргумент трябва ли или не трябва в момента да дебатираме произнасянето на Върховния административен съд. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А жалбата в какъв конкурс е, г-н Чолаков? Тази, която се чака от съдия Митрев?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първоначално решение за назначаване на съдии в апелативни съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, не е по чл. 193, ал. 6?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не е по чл. 193, ал. 6, и затова ...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така или иначе обаче следващите две изречения запазват действието си. Съдът е казал, че доводът...
(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че те са свързани с първото...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо са изложили тогава следващите две решения, след като са казали, че са абсолютно неотнормими?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, нали разбирате, че аз това прочетох, защото това също има отношение към това, което Вие дебатирахте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да де, и другото има отношение, пък кое ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те приемат, че има неправилно приложение на материалния закон, затова. (Говорят едновременно.)
(Г.Чолаков: ... процесуални нарушения, да.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но все пак съдът е казал, че тези доводи трябва да бъдат изложени и обсъдени от административния орган, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но все пак искам да изчакаме съдът какво ще се произнесе, защото наистина има отношение. Затова аз категорично смятам, че в момента не е редно ние да се произнасяме по това за сформирането на конкурсните комисии.

И, колеги, аз мисля, че това вече го гласувахме, и доколкото си спомням, предложението ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, подложете на прегласуване искането, и толкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Предложението на колежата Кояджиков беше за отлагане само на това произнасяне. Нали, колега Кояджиков? (Реплика без микрофон: Беше.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И ние го гласувахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така че ние не сме гласували предложението за прекратяване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние гласувахме общо по точка 9... (Говорят едновременно.), по която всеки път повтарям, че има три искания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да уточним. Гласуването, което беше направено, беше по предложението на колегата Кояджиков за отлагане произнасяне дали правилно са сформирани конкурсните комисии. Сега вървим към следваща процедура, а именно - трябва да се произнесем по предложението на колегата, съответно колегата, който сам е направил това искане - двете колежки от ВКС, които в резултат на тези решения искат да се прекрати процедурата, и свързаното с това искане на заместник-председателите за Наказателна колегия на ВКС.

В момента подлагам на обсъждане това предложение - дали да прекратим процедурата или да не я прекратим. Колеги, имате думата за изказвания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали го обсъждахме, г-н Председател!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо прекратяването трябва да го свързваме с точка 8 и точка 10 единствено, а да не се произнесем във връзка със заявлението на двете заместник-председателки на ВКС?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото те са свързани. Иска се едно и също прекратяване на обявения конкурс.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се иска едно и също, г-н Чолаков. Като краен резултат - да, иска се прекратяване, но обърнете внимание на молбите на Грозданова и на Лалова. Като основание за прекратяване те сочат на първо място това, че те не са могли да

си подадат документите, за да участват в настоящия висящ конкурс. А вече като допълнителен аргумент (даже не знам дали е аргумент съвсем в тази подкрепа) те сочат и това, че, видите ли, са освободени три бройки, които трябва да бъдат включени в конкурсната процедура, която ще се открие, след като прекратим настоящата висяща. Така че не е едно и също дали ние ще се произнесем по искането за прекратяване с оглед включването на тези бройки или ще се произнесем по искането за прекратяване на двете колежки, на две основания. Първо, защото не са могли да си пуснат документи, и второ, защото трябва да се включат трите бройки. Нали ме разбирате какво искам да кажа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви. Тогава, колеги, предлагам следното, за да излезем от тази патова ситуация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя не е изобщо патова, ама ние... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Изслушах Ви. Колеги, извинявайте, ама не се стига така доникъде, наистина.

В момента ние сме гласували по първото искане по точка 9. Колегата Керелска предложи да гласуваме по второто искане на колегите заместник-председатели, а третото да изпратим на КАК. Нали така, колега Керелска? Дайте да гласуваме и да продължаваме нататък. Подлагам на гласуване предложението, което е направено по точка 9 от заместник-председателите, съответно на Гражданска и Наказателна, за прекратяване на обявените конкурси в Гражданска и Наказателна. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо откривам дебата. Има ли изказвания допълнителни само по тази тема - за прекратяване на двата конкурса?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали всичко беше говорено досега!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм длъжен да ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Един час говорим само това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава, колеги, пристъпваме към гласуване. Който е „за“, гласува за това предложение за прекратяване на двата конкурса, и който е против, гласува „против“. Режим на гласуване за прекратяване на конкурсите в Гражданска и Наказателна колегия във ВКС.

Който е „за“, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, мисля, че трябва да изчакаме г-н Панов. Ако е в сградата, да дойде да участва в гласуването, защото в негово присъствие два пъти се гласува решение по точка 9, включително не се стигна до прегласуване. Аз не знам дали е в сградата, но мисля, че е колегиално.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам нищо против. Ще му се обадя, колега Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Той заявил ли е, че иска да участва, защото ние така, ако се изчакаме един друг, без да сме заявили изрично, че искаме да участваме в гласуването, мисля, че няма много логика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. В момента звъня на колегата Панов. Да не бъде обвинен, че по телефона взимам някакви решения - и това го имаше скоро. Не знам какво да направим. Някой от администрацията има ли там, в залата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние много пъти сме изчаквали колеги, включително сме провеждали прегласуване, защото някой не е успял да разбере или да се включи, или не е разбрал смисъла на предложението. Просто отношение на колегиалност. Аз нямам представа нито къде е г-н Панов, нито дали изобщо е в сградата, нито пък ме е уведомявал, че иска да участва.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук съм, бях пред залата, говорих с...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви призовах, г-н Панов, извинявайте много. Имаше и възражение от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пред залата с г-жа Петровска разговарях. Докъде стигнахме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Панов, обявих гласуване на второто предложение по точка 9, а именно предложението на заместник-председателите на ВКС за прекратяване на двата конкурса за Гражданска и Наказателна колегия, а след това на точка 3 - за сведение да изпратим това за делата във връзка с работата на конкурсната комисия, чисто организационно. В момента сме в режим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента се гласува второто.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, второто предложение - за прекратяване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По точка 9 правим разделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, правим разделно гласуване по точка 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се гласува второто, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: То е за прекратяване - предложенията на съдия Захарова и съдия Димитрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Който е за прекратяване.

4 гласа „за“ - аз, г-жа Дишева, г-жа Керелска и г-жа Пашкунова.

Който е „против“, моля да гласува!

7 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: И третото предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За сведение да изпратим на КАК третото искане ... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Третото искане се отнася за това, че администрацията на Висшия съдебен съвет не е оказала необходимото съдействие да бъдат изпратени всички дела, за да може конкурсната комисия да ги чете. Така че има вариант да вземем решение в смисъл:

Указва на администрацията да окаже съдействие с оглед изискване и предоставяне на делата на конкурсната комисия, които са определени за четене.

Другият вариант е, ако искате, да го върнем на КАК, за да вземем ние там решение. Но така или иначе е внесено в Съдийска колегия. И след като няма да прекратяваме конкурса, логично е да вземем решение по това искане - да кажем на администрацията да окаже съдействие, въпреки че те имат малко по-различно становище, те считат, че е оказано съдействие. Но ако искате, може да го обсъдим допълнително в КАК, да минем детайли и т.н., но всичко това ще стане наесен, когато пък може би резултатът от нашето гласуване, с оглед решението на ВАС, което очакваме, ще е различен. Не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението за изпращане на КАК за сведение. Така ли е? Или връща на КАК тази част?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. За предприемане на необходимите мерки във връзка с изпращане на делата във връзка с конкурса за Наказателна колегия на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Молба от Галина Владимирова Захарова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателна колегия, във връзка с обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/13.10.2020 г., конкурс за повишаване във Върховния касационен съд, Наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТЛАГА произнасянето по въпроса правилно ли са сформирани конкурсните комисии по обявените, с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/13.10.2020 г. конкурси за повишаване във Върховен касационен съд - гражданска и наказателна колегия.

9.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Галина Захарова - заместник-председател и ръководител на наказателна колегия на Върховен касационен съд и предложението на Светла Димитрова - заместник-председател и ръководител на гражданска колегия на Върховен касационен съд за прекратяване на обявените, с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 34/13.10.2020 г. конкурси за повишаване във Върховен касационен съд - наказателна и гражданска колегия.

9.3. Връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за приемане на необходимите мерки за изпращане на конкурсната комисия на делата на кандидатите по конкурса за повишаване във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега точка 8.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 8. Както и вие констатирахте (има предвид членовете на Съдийската колегия) преди известно време, там има предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, което моля да обсъдите и евентуално да подложите на гласуване - то веднъж вече е внасяно в Съдийска колегия, отложено, с оглед разглеждането на трите точки съвместно.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 8 за изказвания, заповядайте. (Намесва се Др.Кояджиков: ... съвместно, както каза г-жа Керелска.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението, както е внесено с решението на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, вдигах ръка още преди г-жа Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, аз се обърнах към Вас, само че останах с впечатлението, че не искате да се изкажете. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, уморих се. Преди час и половина трябваше да обявим почивка, както бяхме решили. Това е във всякакви нарушения на правила за работа, които смятам, че важат и по отношение на нас.

Аз предлагам да прекратим конкурса за Наказателна колегия. Така ще отменим току-що взетото решение в една част и така ще дадем възможност на участниците в този конкурс, който евентуално ще прекратим, да обжалват решението и да видим какво е становището на Върховния административен съд. Мисля, че той не се е произнасял след решението, за което г-н Чолаков спомена - от 2014 г. Все пак едни седем години са минали оттогава, може да има преосмисляне на практиката. Това първо.

Както вече казах, така ще имаме възможност през следващия месец, през който имаме предварително решение да не заседаваме, да приключи това съдебно производство и ние да сме

наясно как се гледа на въпроса дали можем или не можем да прекратяваме процедура. Защото, колеги, иначе сме изправени, с тези наши решения сме изправени пред ситуацията за разлика от нас Върховният административен съд при обжалване ... на нашите решения за назначаване да реши, че като сме продължили и приключили конкурса, без да сме включили всички свободни към момента на обявяването му места (Реплика на Л.Панов без микрофон, не се чува.), конкурсни, и като сме лишили част от съдиите да вземат участие в този конкурс, пак да отмени нашите решения. Защото иначе (Обръща се към Г.Чолаков: извинявайте, г-н Чолаков) ние в момента ми се струва, че се доверяваме на думата на г-н Чолаков, че това решение, което сега взимаме, защото той е на това становище, ще бъде потвърдено като законосъобразно. Извинявайте, г-н Чолаков, съвсем обективно казвам, че и това решение с оглед на вече два- или тричасовото ни обсъждане може със същите аргументи да се приеме за незаконосъобразно от Върховния административен съд и да отмени. Само че тогава ние ще сме изгубили минимум една година в провеждане на този конкурс, в илюзии за магистратите, които ще бъдат назначени и ще заемат местата, съответно в заблуда на колегите от Върховния касационен съд, че те ще получат назначения на съответните места, които да вършат работа и т.н. Приключвам с аргументите. Важат, разбира се, всички съображения, които вече изложих.

Аз предлагам да вземем решение за прекратяване на този конкурс (Намесва се Олга Керелска: Току-що взехме решение да не го прекратяваме.), което само по себе си ще отмени току-що взетото решение в частта, отнасяща се за конкурса за Наказателна колегия. Не че ще е нещо, което не сме правили - в смисъл да

вземем решения, които са в различен смисъл, особено като съм ви убедила с аргументите си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първо подлагам на гласуване решението на КАК.

Госпожо Имова, искате думата. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само искам да кажа, колеги, че по целесъобразност аз няма да взема такова решение, каквото предлага колегата, защото нямаме правно основание в момента да вземаме решение за прекратяване на въпросния конкурс, обявен с решение от 13.10.2020 г. на Съдийската колегия. Нямаме правно основание, което да ни мотивираме да прекратяваме конкурса. По целесъобразност на мен ми се струва, че е абсолютно недопустимо да прекратяваме който и да било конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да допълня. Защото по този начин откриваме възможност за непредвидимост на нашите решения, хаос и беззаконие, а ние точно сме органът, който трябва да се противопоставя на такъв тип решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение да гласуваме „да“ или „не“, и толкова, и да приключим. Аз ще гласувам „против“, пък кой каквото иска да ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По твърдението за целесъобразност имам аргументи, навеждат се за пръв път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, г-жо Имова, твърдя, че трябва да прекратим този конкурс по съображения за законосъобразност, а не само по съображения за целесъобразност.

Освен това бих искала, колеги, да ви обърна внимание, че ние сме в рамките на административния процес. Според чл. 146

от Административнопроцесуалния кодекс, т. 5, едно от основанията за оспорване на административните актове, съответно за тяхната отмяна, е несъответствие с целта на закона. За разлика от гражданския, донякъде и на наказателния процес - не донякъде, и на наказателния процес, целесъобразността в административния процес е елемент от законосъобразността. И ненапразно като изрично посочено основание за законосъобразност на административните актове е посочено съответствието с целта на закона.

И сега да отговорим на въпроса каква е целта на откриването и на провеждането на един конкурс. Първо (всъщност не знам кои са по-важните аргументи, без претенции за значимост на целите) да обезпечим съответния орган на съдебна власт със съдии, които да осъществяват правораздавателната компетентност на този орган, да работят като съдии в този орган, и второ, да позволим на съдиите, които имат право на това, да израснат кариерно. Ето в съответствие с тези поне две цели - сигурна съм, че и други могат да се изведат, но именно в съответствие с тези две цели аз считам, че следва този конкурс да бъде прекратен, за да могат да бъдат включени в него още три места, които ние незаконосъобразно не сме включили в този конкурс, и да бъде дадена възможност на всички съдии, които обективно са имали право да участват в него, да претендират за класиране и съответно за назначаване, да го направят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

Само реплика. Ние априори не изключваме тези колеги, които искат да участват в конкурса, затова не трябва да бъркаме

тези цели с другите цели, които касаят законосъобразността на конкурса с оглед правилното приложение на материалния и процесуалния закон. В случая нямаме такова основание, преди да чуем решението на ВАС, който е длъжен да реши един правен спор, свързан с правилното приложение на процедурата в един подобен случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания има ли? Ако няма, подлагам на гласуване, както винаги сме правили, първо предложението на КАК. Предложението на КАК е: Остава без уважение искането от Мария Митева Лалова - съдия в Софийския апелативен съд, и Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд-София, за прекратяване на обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия.

Режим на гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В момента гласуваме решението с искане за прекратяване на конкурса, нали така, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Гласуваме предложението на КАК да се остави без уважение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А, без уважение. Просто не чух. Добре. Аз гласувам „за“ за решението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Седем гласа „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, как осем гласа? Седем гласа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (Брои.) Двама, четири, пет, шест, седем, да, извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой е „против“? 4 гласа.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, Вашето предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подложете го формално на гласуване, то е ясен резултатът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за прекратяване на обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

Който е съгласен, моля да гласува!

4 гласа „за“ - аз, г-жа Пашкунова, г-жа Дишева и г-жа Керелска.

Който е „против“, моля да гласува!

7 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Искане от Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд - София, и от Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София, за прекратяване на обявения по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия, и обявяване на нов конкурс (*отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.07.2021 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд - София и Татяна Валентинова

Грозданова - Чакърова - съдия в Окръжен съд - София, за прекратяване на обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10. Госпожо Керелска, накратко я докладвайте само.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както казах, тук не мога да ви докладвам проект за решение, тъй като това беше една от точките, по която ние не можахме да дебатираме и да вземем решение поради липса на кворум в Комисията по атестирането и конкурсите. Така че моля за вашето становище.

Точката е включена по заявление от Димитрина Ангелова Йорданова, която е съдия в наказателно отделение при Софийски градски съд. Тя е всъщност третият участник, по-скоро третият съдия, който е бил назначен по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт в конкурса, който касаеше повишаване в Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Нейните съображения и мотиви са на вашето внимание. Вероятно трябва да съобразим вече изразените становища и проведеното гласуване. Аз не виждам основание да гласувам по друг начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, сега, първо... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, да не предреждавам, да. Нека да дебатираме, нямам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: По тази точка казаното преди се отнася също, защото в крайна сметка КАК е взела решение за съвместно обсъждане с другите две точки, но впоследствие в КАК не е формирано мнозинство, поради тази причина няма и диспозитив.

Така че, моля Ви да се предложи диспозитив, за да може да подложа на гласуване решението по последната точка от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Диспозитивът би трябвало да бъде сходен с този, който току-що гласува Съдийската колегия, а именно: Остава без уважение искането на съдия Йорданова за прекратяване на конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, а нейното искане не е ли за повишаване по чл. 193, ал. 6, във връзка с ал. 7 от ЗСВ?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има и такова искане, да, има и такова искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, кое да подложа на гласуване първо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Което прецени Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заявлението на съдия Йорданова е, първо: Моля да приемете решение, с което на основание чл. 193, ал. 6, във връзка с ал. 7 от ЗСВ, да бъде повишена в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия. Направила е привръзка и с § 72, ал. 1 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Излагат се аргументи в тази посока. Позовава се и в изменението в „Държавен вестник“, бр. 11/2020 г., с което се приема нова алинея 7 на чл. 193 от Закона за съдебната власт. Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласуваме ли, г-н Панов, не разбрах, или просто докладвате?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, докладвам в момента. Някой все пак трябва да предложи диспозитив. Заявлението на съдия Йорданова е за повишаване на основание чл. 193, ал. 6, във връзка с ал. 7 от ЗСВ. Това е искането за повишаване на това основание.

Така че ще подложа на гласуване диспозитив, с който повишава Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийския градски съд, на основание чл. 193, ал. 6, във връзка с ал. 7 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия.

За изказване, заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, само да поясня, защото допуснах грешка, но вече времето толкова напредна, че лично аз страшно много се уморих, не знам другите колеги как са. (Реплика: Също.)

Абсолютно правилен е Вашият прочит на молбата на колегата Йорданова. Тя имаше предишно искане, с което, доколкото си спомням, правеше искане за прекратяване на конкурса, включването на трите бройки в него, но по това искане по мой спомен, без да съм сигурна, ние сме произнесли. Това искане фактически е свързано с много нови аргументи по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, и тя иска на тези сочени от нея основания действително да гласуваме отново нейното назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Наказателната колегия на ВКС. Това е искането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложение за диспозитив. Или повишаваме, или не повишаваме. Няма нищо друго.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложенията за диспозитив могат да бъдат в двете насоки - назначава колегата за съдия в Наказателно отделение във ВКС по реда на чл. 193, ал. 6 или оставя без уважение искането за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за съдия в Наказателна колегия на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Възможно е и да го върнем на КАК да се произнесе и след това да ни сезира с решението си.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може, да, при наличие на кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ние имаме кворум от деветима. Добре, тогава първо да го отправим към КАК да се произнесе по искането на съдия Димитрина Ангелова Йорданова (Намесва се Олга Керелска: Да, да, разумно е това, защото въпросът не е спешен), защото КАК така или иначе не е взела решение предвид обстоятелството, че е липсвал кворум за решение и не е взето, така че ако искате, първо ще подложи връщането в КАК за произнасяне и след това сезиране на Съдийска колегия. Като помощен орган КАК да свърши своята работа.

Колеги, режим на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува за връщането на КАК произнасянето по искането на съдия Йорданова.

9 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

1 глас „против“ - г-жа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Заявление от Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийския градски съд, за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 вр. ал. 7 от ЗСВ вр. § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Връща на Комисията по атестирането и конкурсите за произнасяне по искането на Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийския градски съд, за повишаване на основание чл. 193, ал. 6, във връзка с ал. 7 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 ПЗР на

ЗИДЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това изчерпахме дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, може ли едно изречение само?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз щях да предложа да уважим това искане, защото то се основава на една преходна и заключителна разпоредба в Закона за съдебната власт, която ние изобщо не сме коментирали. Става въпрос за продължаване действието на стария ред за конкурсите след изменението от февруари миналата година, на което съдията се позовава. Позовава се и на мотивите на решението на Конституционния съд във връзка с оспорването на текста на чл. 193, ал. 6, и в частност на един текст от него, който казва, че срокът по чл. 193, ал. 6 започва да тече след момента, в който има окончателен акт по конкурса. Просто това исках да кажа, но поради връщането на въпроса към КАК ще изложа съображения там и евентуално следващия път тук, на заседание. Както решихме другите точки. Не беше нужно да се връща на КАК според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: А възможно е такива заявления да подадат и другите участници в конкурса - имам предвид двамата наши колеги, които бяха със своите молби по точка 8 от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Освен това и тримата колеги, които участваха в конкурса за Гражданска колегия, също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така.

Колеги, с това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви! Пожелавам ви приятен ден.

Закриване на заседанието - 14,10 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 4.08.2021 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ