

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 8-10 СЕПТЕМВРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Иван Гешев - главен прокурор на Република България, и Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

На заседанието присъства Антонина Попова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС - 12349/23.08.2021 г.

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

*Откриване на заседанието - 08.09.2021 г., 09.34 ч.*

(В залата влизат репортери)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! В днешния дневен ред за извънредното заседание на Прокурорската колегия са включени две точки.

Първата точка е изслушване и одобряване на кандидати в процедура по подбор на 6 европейски делегирани прокурори за Република България.

Втора точка е внесена от г-жа Антонина Попова - главен секретар на ВСС, и представлява предложение относно провеждане на писмен изпит в конкурса за първоначално назначаване в районните прокуратури, насрочен за 11.09.2021 г.

Колеги, предлагам да започнем с точка 2, ако нямате нищо против.

Който е съгласен с така определения дневен ред, моля да гласува!

10 „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**1. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:**

**2.** Предложение относно провеждане на писмения изпит в конкурса за първоначално назначаване в районните прокуратури, насрочен за 11.09.2021 г.

*Внася: Антонина Попова - за главен секретар на ВСС, съгласно Заповед № ВСС-12349/23.08.2021 г.*

(Репортерите напускат залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Първа точка. Предложение относно провеждане на писмен изпит в конкурса за първоначално назначаване в районните прокуратури, насрочен за 11.09.2021 г. Докладва г-жа Антонина Попова - главен секретар на ВСС, съгласно Заповед № ВСС-12349/23.08.2021 г. Госпожа Попова дали може да се включи? Бихте ли казали на г-жа Попова да се включи.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще докладвам точката за оперативност.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, докладвайте я Вие.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, с решение по Протокол от 31.03.2021 г. бе обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на 25 длъжности „прокурор“ в районните прокуратури. Конкурсната процедура включва провеждане на писмен изпит, който е насрочен за 11.09.2021 г. Бяха допуснати 379 кандидати. Беше предвидено да се спазят до вчера съществуващите противоепидемични мерки и във всяка една от залите, съобразно капацитета, да бъдат допуснати кандидати, които обхващат 30% от залата. Това бяха: аудитория 272 в Софийския университет, където щяха да участват 205 кандидати; аудитория 292 - 130 кандидати; аудитория 255 - 44 кандидати.

Със Заповед № РД-01-748/02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването бяха въведени нови временни противоепидемични мерки, които се прилагат за времето от 07.09.2021 г. до 31.10.2021 г., а именно при провеждане на конкурси и изпити в залите да има не повече от 30% от капацитета на помещението, и кумулативно още едно изискване - не повече от 30 участника.

Законовата уредба налага писменият изпит да се проведе едновременно с всички кандидати, разпределени в една

сграда, а не в различни сгради или университети. Очевидно е, че за да бъде проведен този изпит, са необходими минимум 11 зали, всяка от които с капацитет от 100 седящи места. Към настоящия момент такива помещения и такива сгради не могат да бъдат намерени, защото обективно не съществуват на територията на гр. София, поради което и на основание чл. 26, ал. 7 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация главният секретар прави предложение в два диспозитива:

Отлага провеждането на насрочения за 11.09.2021 г. (събота) писмен изпит в конкурса за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 31.03.2021 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 29/09.04.2021 г., във връзка с въведените със Заповед № РД-01-748/02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването временни противоепидемични мерки на територията на Република България.

Второ. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит, съгласно чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, допълнително ще се обявят с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и ще се обнародват в „Държавен вестник“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви становища, изказвания? Не виждам.

Който е съгласен с така докладваните два диспозитива, моля да гласува!

10 „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Провеждане на писмения изпит в конкурса за първоначално назначаване в районните прокуратури, насрочен за 11.09.2021 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОТЛАГА** провеждането на насрочения за 11.09.2021 г. (събота) писмен изпит в конкурса за първоначално назначаване в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол 11/31.03.2021 г., обн. в ДВ, бр. 29/09.04.2021 г., във връзка с въведените със Заповед № РД-01-748 от 02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването временни противоепидемични мерки на територията на Република България.

**2.1.1.** Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит, съгласно чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, допълнително ще се обяви с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и обнародва в Държавен вестник.

**ИВАН ГЕШЕВ:** Минаваме към втора точка. В заседанието на Прокурорската колегия по точка втора ще участват 9 към момента членове на Прокурорската колегия, тъй като, напомням, г-н Дамянов си направи отвод. Докладвам също така, че са постъпили откази за участие в процедурата от кандидатите Вилислава Янчева Ангелова и Светослав Здравков Маринчев. Също така за цялата процедура ще се води запис, който ще е част от тази процедура.

Искам да докладвам, че поради служебни ангажименти за съжаление няма да мога да присъствам във всеки един момент от дните, когато се провежда изслушването, като ще се запозная със запис, който ще бъде изготвен, за да си изградя непосредствено впечатление за кандидатите и в случай, че успея, ще участвам в гласуването, което ще се проведе в петък. И тук стигаме до петък, когато най-вероятно, ако всичко е наред, ще гласуваме и ще изберем да предложим на Европейската прокуратура 6 кандидати от България за европейски делегирани прокурори. Предлагам, в случай че всички сме съгласни, съответното гласуване да се проведе в 11.00 ч. в петък. Колеги, какво смятате, дали е удобен този час? Някакви становища? (Гласове: Удобен е.) Добре. Тогава да гласуваме.

Който е съгласен в петък в 11.00 ч. да се проведе заседание за съответния избор, моля да гласува! - 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

Докладвам също така, че г-н Бойко Йорданов Атанасов поради наличието на голям брой неотложни служебни ангажименти не може да присъства лично и е депозирал молба изслушването да се осъществи дистанционно чрез видеоконферентна връзка на основание чл. 13, т. 2 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегирани прокурори. Той е № 5 в списъка с колегите, които ще изслушваме преди обяд. Неговото изслушване, както разбрахте, ще се проведе чрез видеоконферентна връзка.

Сега ще помоля всички кандидати, които са в сградата на Висшия съдебен съвет, да влязат.

(В залата влизат Анита Джамалова, Анна Алексова, Атанас Атанасов, Бисера Калпакчиева, Виктор Тарчев)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегите са в залата вече.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! Пожелавам ви успех.

Процедурата ще се проведе по следния ред - всеки един от вас по азбучен ред влиза, съответно има около 10 минути (препоръчваме), естествено това не е задължително и не ви ограничаваме по никакъв начин във времето, за да представите своята мотивация и други обстоятелства, които искате да изложите пред Прокурорската колегия.

На следващо място. Ще има различни въпроси предполагам от членовете на Прокурорската колегия. Напомням ви, че има писмени въпроси към кандидатите от различни неправителствени организации. Имате право да прецените дали да отговорите в днешното заседание на Прокурорската колегия или да отговорите писмено. Това е самостоятелна, суверенна преценка на всеки един от вас. Това е, колеги, благодаря ви. Пожелавам ви успех. Да започваме.

(Кандидатите излизат от залата. Остава Анита Джамалова.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Джамалова е в залата, първият кандидат.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке! Добре дошла! Пожелавам Ви успех.

Това, което искам да кажа, е, че започваме с представяне на Вашата мотивация, която смятате да изложите пред нас, като по никакъв начин не Ви ограничаваме в този 10-минутен регламент,

който споменах. Той е просто препоръчителен. Слушаме Ви, колежке.

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Благодаря! Здравейте всички.

Казвам се Анита Джамалова. Аз съм заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Перник.

Целият ми професионален път, както сте видели от моята автобиография, е преминал в прокуратурата, и то в прокуратурата в Перник. Започнала съм като младши прокурор преди повече от 20 години и съответно съм стигнала до мястото, където съм сега. От 2009 г. съм определена със заповед на главния прокурор за член на Националната прокурорска мрежа за международно сътрудничество и в тази връзка съм участвала в множество обучения и семинари, които са организирани от Международния отдел на Върховната касационна прокуратура, от Националния институт на правосъдието и от други организации. Участвала съм в обучения на Европейската мрежа за съдебно обучение.

Мотивацията ми да кандидатствам за длъжността „европейски делегиран прокурор“ в България е чисто професионално любопитство, тъй като от много години се говори за създаването на Европейската прокуратура и най-накрая тя беше създадена. Вече има регламент, вече започна реално и нейната дейност и за мен наистина е много интересно какви ще бъдат резултатите, как ще се работи - въпреки наличието на Регламента, тепърва ще изникват множество чисто практически въпроси, ще има различна практика най-вероятно в различните държави членки с оглед и различното законодателство, как ще се преодоляват всички тези неща - за мен това е интересно, за мен е и предизвикателство, тъй като работата на европейския делегиран прокурор, от една



страна, е същата като на националния прокурор, но от друга страна е и много различна, тъй като става въпрос за едни изключително високи стойности на вредите, които са причинени, на сериозно засягане на финансовите интереси на Европейския съюз, и за дела, които предполагам ще имат много силно изразен международен елемент.

Това е, което мога да кажа за себе си.

ИВАН ГЕШЕВ: Нещо друго, ако предпочитате да кажете, или да преминем към въпросите, колежке?

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Не, нямам какво да кажа, много скучна биография. (Смях.)

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колежке. Колеги, въпроси?

Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, моят въпрос касае постоянните камари - да посочите състав, брой и общи принципи на работа и организация.

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Постоянните камари се състоят от трима европейски прокурори - един председател и двама постоянни членове, като председател на постоянните камари е европейският главен прокурор, заместник-европейски главен прокурор или европейски прокурор, който е определен от колегията за председател на съответната постоянна камара. Колегията взима решение за броя и състава на постоянните камари, като към момента са определени 15 броя такива постоянни камари с решение на колегията.

Постоянните камари наблюдават наказателните производства, които се провеждат от европейските делегирани прокурори, като имат правомощията да взимат решение за хода на наказателното производство освен да дават указания за това какви

действия да бъдат предприети по време на разследването. Също така именно постоянните камари са тези, които взимат решенията да се внесе ли обвинителен акт, дали да се прекрати делото, дали да се приложи облекчена процедура, специфична за всяко наказателноправно устройство в съответната държава членка, както и дали да се предаде делото на съответните национални органи, в случай че Европейската прокуратура реши, че няма да упражнява своята компетентност по отношение на конкретно наказателно преследване.

Делата между постоянните камари се разпределят от система за разпределение на делата, която осигурява на случаен принцип разпределението на делата, като се стреми да има и равномерност, и ротационност в разпределението, като по този начин се определя коя постоянна камара е наблюдаваща за конкретното производство на делегираните прокурори в различните държави членки.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежката Мутафова. След това колежката Чапкънова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Джамалова, аз имам два кратки въпроса. Единият е по-общ, съвсем базисен, подобен на този, зададен от колегата Стоев, и един чисто практически въпрос, на който, ако сте вникнала в Регламента, не би следвало да има пречка да ми отговорите, макар и да не сте действащ делегиран прокурор.

Първият ми въпрос. В най-общ вид какви са функциите и задачите на делегираните прокурори - всъщност длъжност, за която Вие кандидатствате днес пред нас?

И вторият ми въпрос, практическият. Възможно ли е, съобразно Регламента, разбира се, и при какви ситуации

европейският прокурор да извършва лично разследвания по дела на Европейската прокуратура?

Това са двата ми въпроса. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колежке.

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Европейските делегирани прокурори всъщност са децентрализираното ниво на Европейската прокуратура. Те действат в собствените си държави членки и всъщност имат всички правомощия по националното законодателство, което имат прокурорите в съответната държава членка. Освен това имат и правата, които Регламентът за създаване на Европейската прокуратура им е вменил. Именно европейските делегирани прокурори са тези, които извършват преценка да се започне наказателно преследване, дали конкретно дело да бъде иззето от националните органи, респективно дали конкретно дело да бъде върнато, като тази своя преценка при всички положения излагат в доклад и проекторешение до компетентната камара, която наблюдава делото, и съответно въз основа на тази преценка на европейския делегиран прокурор съответната наблюдаваща постоянна камара взема решението, което след това европейският делегиран прокурор изпълнява.

Европейските делегирани прокурори в своята дейност са независими от националните органи, включително и от съдебните органи, които произхождат от държавата членка. Също така следва да са независими и от всички органи, организации и агенции на Европейския съюз, като действат единствено и само в интерес на Съюза и по указанията, които им се дават от компетентната наблюдаваща постоянна камара и съответния наблюдаващ европейски прокурор, който е за българските делегирани прокурори - това е българският европейски прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Втория въпрос може ли да повторите?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вторият въпрос е могат ли да извършват лично разследване и в какви случаи, въобще има ли регулация.

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Има регулация, разбира се. Европейските прокурори могат да извършват лично разследване, когато преценят, като те трябва да заявят това свое решение пред съответната камара, като в Регламента са посочени условията, при които европейският прокурор може да реши да извършва лично разследване. Това е, когато разследването засяга в голяма степен интересите на Съюза.

И признавам си, втората хипотеза я забравих в момента.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Дали има въобще регулация... (Не се чува.)

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Има регулация, но при всички случаи трябва да има решение на постоянната камара, която да разрешава на европейския прокурор да извърши това лично разследване.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке!

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Колеги, аз въпроси по Регламента няма да задавам на колежката. Определено е много подготвена. Моят въпрос е много кратък и е свързан с нейния професионален опит и стаж. Колежката заяви, че биографията ѝ е твърде скучна, целият ѝ професионален опит е преминал като прокурор. Моят въпрос към нея е следният. Извършвала ли е лично тя действия по разследването, и ако може

да ни обяви горе-долу с каква честота, евентуално случаи, които би могла да посочи?

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте, колежке!

АНИТА ДЖАМАЛОВА: Не съм извършвала лично действия по разследването, но винаги съм давала указания (което може да се види в преписките и делата) конкретно какво точно следва да бъде извършено след запознаване с материалите по делото. Но реално аз лично не съм извършвала такива действия.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке!

Други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви! Приятен ден. За въпросите от неправителствени организации Вие преценявате дали да отговорите писмено или по някакъв друг подходящ начин.

Благодаря Ви, приятен ден.

(Анита Джамалова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили следващия кандидат?

(В залата влиза Анна Алексова)

АННА АЛЕКСОВА: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колежке! Пожелавам Ви успех. Слушаме Ви.

АННА АЛЕКСОВА: Благодаря!

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Анна Алексова и съм прокурор в Софийска градска прокуратура.

Мотивите си, за да представя пред вас за разглеждане моята кандидатура за европейски делегиран прокурор, съм изложила в мотивационното писмо към документите за кандидатстване. Мога да добавя, че основно и в най-голяма степен

да кандидатствам за тази длъжност ме мотивира разбирането ми за същността на Европейската прокуратура, а то е, че това е кауза, от успеха на която зависи подобряване качеството на живот на изключително много хора, включително на всеки от нас, на нашите деца, тъй като в крайна сметка замисълът на европейските фондове е да спомогне на страни като България да постигнат едно по-добро развитие, да достигнем едно ниво на т.нар. „проспериращи страни“. Пречка в постигането на тази цел, основна пречка виждам в злоупотребата с финансови средства от Европейския съюз и смятам, че Европейската прокуратура е орган, който с предоставените ѝ от Регламента и от националното ни законодателство способности би могла успешно да се справи с тази задача, тъй като чрез осъществяваните от нея наказателни преследвания ще въздейства и възпиращо срещу бъдещи посегателства срещу фондовете от Европейския съюз.

Освен тези мои мотиви, най-важен според мен мотив - моля да обърнете внимание на преимуществата, които според мен притежавам спрямо останалите кандидати. На първо място, в срок от една година упражнявам функциите на прокурор в Софийската апелативна прокуратура, и то като част от звеното прокурори, които осъществяват надзор над разследванията срещу злоупотреби с европейски фондове. Смятам, че явяването ми пред Софийския апелативен съд по дела от неговата компетентност е много ценен опит предвид обстоятелството, че Регламентът предвижда, че прокурорът, европейският делегиран прокурор ще следва да представлява Европейската прокуратура пред съдилищата от момента на внасяне на делото в съда до неговото окончателно приключване.

На следващо място. Считам, че важно мое предимство е това, че съм била разследващ полицай, извършвала съм лично действия по разследването, и тъй като категорично смятам, че европейският делегиран прокурор предвид начина, по който е уредено функционирането на Европейската прокуратура, ще има засилени функции по отношение на самото разследване, ще трябва доста да е ангажиран с разследването, смятам, че това е особено важен опит. Мисля, че в рамките на Европейската прокуратура обяснения за това, че не се извършват действия продължителен период от време, или че разследването продължава необосновано дълго заради бездействие на разследващия орган, такива обяснения ще са напълно недопустими и неприемливи в рамките на Европейската прокуратура. Затова смятам, че ще се налага европейският делегиран прокурор да извършва и лично действия по разследването.

На трето място, искам да помоля да обърнете внимание на факта, че прокурорския си стаж съм изкарала изцяло в рамките на Софийската районна, Софийска градска прокуратура, които смятам, че са най-тежките прокуратури в Република България, което предопределя и факта, че съм изготвила огромно количество обвинителни актове и съм се явявала по огромен брой дела в съдебни заседания пред три инстанции на българската прокуратура - Районната, Градската и Апелативната прокуратура.

Що се касае до личните ми качества, мога да кажа, че съм дисциплинирана, отговорна съм и едно от най-важните неща в моята работа е да не допускам неоснователно продължително разследване, неоправдано забавяне на делото и настоявам всички действия да се извършват срочно и да няма периоди, в които да не

се извършват каквито и да било действия по разследването, което да доведе до неоснователно забавяне.

Това е, което мога да кажа. Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке! Колеги, въпроси?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря!

Колега, въпросът ми касае делегиране на правомощия от постоянните камари, като го развиете и ми кажете при какви условия.

Благодаря Ви!

АННА АЛЕКСОВА: Постоянната камара към Европейската прокуратура е всъщност органът, който наблюдава и дава указания по разследването, ръководи разследването. В изпълнение на тези функции постоянните камари имат правомощие да решават делото по същество, в това число да взимат решения дали делото да бъде прекратено или внесено с обвинителен акт в съда. Именно тези свои две правомощия постоянните камари могат да делегират на европейските прокурори, като следва да се съобрази тежестта на делото, сложността на делото и тежестта на престъплението, като това делегиране може да включва възможността делото да бъде прекратено единствено при наличието на абсолютни процесуални предпоставки за това, предвидени в Регламента, т.е. без да може европейският прокурор да прекратява делото поради липса на доказателства. При останалите предпоставки, каквито са бедността, невменяемост на лицето, амнистия, приключило друго наказателно производство, смърт на лицето - в тези случаи европейският прокурор може да взима такива решения, както и по отношение на внасяне на делото с обвинителен акт. Това делегиране може да бъде оттеглено по всяко



време по предложение на всеки член на камарата, като такива правомощия не могат да бъдат делегирани на европейски делегиран прокурор, ако той замества европейския прокурор. Ако се случи тази хипотеза, автоматично се оттегля делегирането на правомощията.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги?

Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз бих искала да Ви попитам - Вие сте прокурор, изготвяла сте обвинителен акт - каква е процедурата по внасяне на обвинителния акт по дело на Европейската прокуратура? Има ли специфики?

АННА АЛЕКСОВА: До внасяне на обвинителен акт пред Европейската прокуратура може да се стигне, след като европейският делегиран прокурор направи предложение в този смисъл, като след приключване на делото предостави и изпрати до постоянната камара, която наблюдава наказателното производство, проекторешение и в това проекторешение отбележи, че предлага делото да бъде приключено с обвинителен акт. В срок от 21 дни постоянната камара следва да вземе решение, като Регламентът изключва възможност постоянната камара да реши да бъде прекратено делото, ако бъде внесено предложение от европейския делегиран прокурор за внасяне на обвинителен акт. След това обвинителен акт се внася в държавата членка, в която работи европейският делегиран прокурор, като в случаите, когато се касае обикновено за трансгранични разследвания, където може да се окажат компетентни повече от една държава членки, тогава постоянната камара може да вземе решение производството да бъде внесено и в друг съд. След това в хода на наказателното производство, след като то приключи, европейският делегиран

прокурор следва да преценява дали да подаде протест или не срещу постановената присъда, в зависимост от указанията на камарата, като, ако се наложи изчакване, той съответно внася протеста, след това би могъл да го оттегли, ако тя укаже такова поведение.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке! Други въпроси?

Колежката Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Моят въпрос ще е съвсем кратък и той касае формалните изисквания за заемане на длъжността. Във Вашата биография и в документите, които сте представила по повод процедурата, са приложени сертификат за владееене на английски език, ниво B2 - през 2013 г. придобит, и сертификат от Националния институт на правосъдието за преминал курс за юридическа терминология на английски език през 2018 г. Формално това е достатъчно, за да отговорите на изискванията, но моят въпрос към Вас е конкретен. Считате ли, че Вашето ниво на владееене на английски език позволява свободно да комуникирате с останалите си колеги от Европейската прокуратура, в случай че бъдете избрана, на ниво такова, което да Ви позволи нормално да изпълнявате евентуално функциите си на европейски делегиран прокурор? И предприемате ли нещо за поддържане на това ниво, което сте посочила, че притежавате като английски език?

АННА АЛЕКСОВА: Определено смятам, че с познанията, които имам на този етап, и нивото, за което притежавам сертификат, заедно със знанията, които съм придобила в курса по юридически английски език, на този етап биха ми били достатъчни с оглед актовете, които се изисква да изготвя европейският делегиран

прокурор - това са тези проекторешения, за които споменах, както и резюмета, които се изискват от него по делото.

Освен това, когато ми се е налагало да комуникирам с колеги във връзка с провеждани обучения на професионални теми, не съм срещала затруднения. В момента се обучавам в ниво С1 от езиковата правна рамка, така че постоянно полагам усилия за поддържане и повишаване на езиковите си умения.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке!

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Приятен ден, колежке.

(Анна Алексова излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили следващия кандидат?

(Атанас Атанасов влиза в залата)

АТАНАС АТАНАСОВ: Добър ден!

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колега. Слушаме Ви.

АТАНАС АТАНАСОВ: Здравейте, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Казвам се Атанас Стоилов Атанасов. Съдия съм в Софийския градски съд, наказателно отделение. Целият ми професионален опит в съдебната система е преминал в съда. Почти 21 години имам юридически стаж - първо като младши съдия в Софийския градски съд, където за период от година и половина съм разглеждал всякакъв вид дела - граждански, наказателни, тогава административните дела също бяха разглеждани от

окръжните съдилища. След това в Софийския районен съд за около 6 години съм бил наказателен съдия. От 2006 г. съм в Софийския градски съд, където председателствам първоинстанционни и въззивни съдебни състави. Работил съм и в Софийския апелативен съд като командирован съдия.

За тези повече от 20 години съм разглеждал дела за всички видове престъпления, включително убийства, тежки грабежи, организирана престъпност, когато бяха под компетентността на окръжните съдилища, корупционни дела, икономически престъпления; дела по обвинения за пране на пари, укриване на данъци, измами с ДДС.

Държа да отбележа с оглед длъжността, за която кандидатствам, че освен задълженията ми като съдия, разглеждащ дела в съдебната им фаза, професионалните ми задължения включват и осъществяване на съдебен контрол върху актове на органи на досъдебното производство, издаване на разрешения, одобрения за претърсвания, разкриване на банкова тайна, разпореждания за предоставяне на комуникационни данни, произнасяния по искания за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, и именно упражнявайки такъв съдебен контрол върху актове на органи на досъдебното производство, съм се произнасял и по разследвания за престъпления, които сега вече са от компетентността на Европейската прокуратура.

Друга част от професионалния ми опит освен с разглеждането на национални дела, е свързана с международно сътрудничество по разследвания и съдебни производства във връзка с трансгранични престъпни дейности. В Софийски градски съд значителна част от работата на съдиите е разглеждане на дела за изпълнение на европейски заповеди за арест или екстрадиции

към страни извън Европейския съюз, изпълнение на европейски заповеди за разследване, трансфер на осъдени лица и всякакъв друг вид дела, свързани с международна правна помощ по наказателни дела, респективно взаимно признаване на решения на съдилища от държави-членки на Европейския съюз. Във връзка с тази част от работата ми проявих и допълнителен интерес към международното правно сътрудничество и през 2014 г. станах част от новосъздадената българска Национална съдебна мрежа за международно правно сътрудничество по наказателни дела, която беше изградена и със съдействието на съществуващата много години преди това прокурорска мрежа, и заедно с другите членове на Националната съдебна мрежа за международно правно сътрудничество организирахме много семинари, обучения за колеги, посветени на популяризирането на формите на международната правна помощ в наказателното правосъдие. В същия период от време станах и контактна точка на Европейската съдебна мрежа по наказателноправни въпроси и в това ми качество съм помагал по много дела, включително и в досъдебната им фаза, за осъществяване на контакти между български съдии и техни колеги от държави-членки на Европейския съюз, включително и се е случвало да получавам запитвания от прокурори от други държави-членки на Европейския съюз, и съм помагал, доколкото мога, и за осъществяване на връзки и улесняване на сътрудничеството с нашата прокуратура.

Друго, което мисля, че е важно да отбележа, е, че проявявам интерес и към правото на Европейския съюз в наказателната сфера. Участвал съм в работни групи към Министерството на правосъдието за разработване на проекти за транспониране на рамковото решение относно взаимното

признаване на съдебни решения за налагане на пробация и пробационни мерки, както и на транспониране на Директивата за европейската заповед за защита.

Освен многобройните обучения, в които съм участвал - някои от тях и извън страната, организирани от Националния институт на правосъдието, съм участвал и в международни проекти като автор на наръчници. Такъв беше проектът за европейската заповед за защита, в който съм участвал, също така и в проект на румънския Висш съдебен съвет за процесуалните права в наказателното право на Европейския съюз, където също бях и лектор, и автор на част от наръчника, посветена на процесуалните права в наказателното право на Европейския съюз.

Може би ще има въпроси в тази насока, но да кажа нещо, свързано с мотивите ми да участвам в този подбор. Както имахте възможност да чуете от досегашното ми изложение, аз имам изразен интерес към правото на Европейския съюз и международното правно сътрудничество. Считам, че Европейската прокуратура представлява най-голямото достижение до момента в областта на прилагането на обща наказателна политика на Европейския съюз, доколкото за пръв път се създава самостоятелен правоприлагащ орган на Съюза, чиято цел е както да установи общи стандарти и да изпълнява обща политика, така и да се разчита на опита и знанието на националните представители на съдебната система, каквито се явяват европейските прокурори и европейските делегирани прокурори, като, участвайки в тази процедура, се опитвам да стана част от това достижение.

За мен работата в такъв национален правоприлагащ орган е възможност за кариерно развитие, която по нищо не

отстъпва на възможността за кариерно развитие в рамките на съдебната система, националната съдебна система на България.

Това е, което исках да кажа. Готов съм да отговарям на вашите въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Атанасов, здравейте!

С Вас се познаваме и затова искам да задам два въпроса. Вие на единия почти отговорихте, но въпреки това искам да го задам. Той беше свързан с мотивацията. Вие сте отдаден на съдийската професия, на това да защитавате правата и интересите на колегите си съдии. Вие сте съдия от кариерата - целият Ви професионален път е минал в съда, и затова наистина за мен е много интересно защо искате да промените това си амплоа с прокурорска професия, та било то и в Европейската прокуратура, като европейски делегиран прокурор. Според Вас толкова ли е сериозен този мотив и стремеж да се проявите като защитник на интересите на Европейския съюз, че да Ви мотивира да промените амплоато си от съдия на прокурор?

И още един въпрос ще Ви задам, като отговорите на този.

АТАНАС АТАНАСОВ: Благодаря, колега Иванов, за въпроса.

Наистина въпросът за смяната за професионалното амплоа е интересен и важен. Както казах, за мен това е една възможност, която е изключителна по своя характер. Това не е текуща възможност - като конкурси, които се обявяват в съдебната система, макар че и такива напоследък нещо рядко се обявяват от Съдийската колегия, това е нещо, което според мен е уникално, заслужава си да опитам. Запознат съм с правни системи,

включително и на държави от Европейския съюз, в които е нормално, даже препоръчително, промяна на такова амплуа между съдии и прокурори. То дава възможност за един друг поглед, за смяна на рутината, бих го казал. Повече от 20 години съм в тази професия и е предизвикателство да се опитам да сменя попрището, макар че те не са и много различни, защото независимостта като основно качество, което трябва да се проявява при упражняване на съдийската професия, допълнително е утвърдено в Регламента и спрямо европейските делегирани прокурори - задължението за обективност, неща, които са приложими и за длъжността, която в момента изпълнявам.

Надявам се, че отговорих на въпроса.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да. И в този ред на мисли и втория си въпрос да задам.

Смятате ли, че имате опит в прокурорската работа - това, което е важно за европейските делегирани прокурори, пък и за всеки един прокурор? В крайна сметка венецът на нашата прокурорска работа е обвинителният акт, предаването на съд на лицата, за които са събрани доказателства. Вие имате ли опит в тази сфера, в прокурорската дейност?

АТАНАС АТАНАСОВ: Както казах, имам опит в осъществяване на съдебен контрол върху голяма част от актовете на прокурорите, с които те се произнасят в рамките на разследванията. Този контрол е както за законност, така и за обосновааност. Освен това като съдия мисля, че имам и цялостен поглед върху наказателното производство. Мога да откроявам дефицитите в едно разследване, и да речем, когато едно разследване е осъществено изцяло в съответствие с всички законови изисквания за всеостранност, пълнота, обективност, и в



този смисъл мисля, че не се противопоставя досегашният ми опит като съдия на длъжността, за която кандидатствам, а по-скоро се допълва.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Иванов, и колега Атанасов.

Други въпроси?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Атанасов, аз имам два съвсем кратки въпроса. Може да маркирате и да не разширявате в дълбочина отговорите. Интересува ме дали сте запознат въобще по Регламента с тяхната уредба.

Единият ми въпрос е свързан с материалната компетентност на Европейската прокуратура съгласно Регламента и териториалната и лична компетентност, също съгласно уредбата на Европейската прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви! Слушаме Ви, колега.

АТАНАС АТАНАСОВ: Благодаря!

Съгласно Регламента, Европейската прокуратура е компетентна да разследва и да предава пред националните съдилища наказателни производства за престъпления, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз така, както са транспонирани в националното право разпоредбите на Директивата за защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Мога и по-подробно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не, просто го маркирайте.

АТАНАС АТАНАСОВ: Относно териториалната и лична компетентност на Европейската прокуратура. Европейската прокуратура е компетентна, когато се отнася за престъпления,

извършени на територията на държава членка - страна по Регламента, когато са извършени от лице гражданин на една от тези държави, когато тази държава има компетентност да извършва наказателно преследване спрямо престъпление от това лице, извършено извън тези територии, както и престъпления, извършени извън териториите на държавите членки - страни по Регламента, извършени от лице, спрямо което се прилагат правилата за работа на Европейския съюз, Правилника за работа на длъжностните лица на Европейския съюз, пак при условие, че държавата членка има компетентност да разследва такова престъпление.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Други въпроси към колегата Атанасов? Не виждам.

Благодаря Ви, колега, приятен ден!

АТАНАС АТАНАСОВ: Благодаря!

(Атанас Атанасов излиза от залата)

(Бисера Калпакчиева влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колежке! Слушаме Ви.

Здравейте, колежке! Добре дошла!

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Благодаря.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет! Като говорим за подбудите и мотивите ми за кандидатстване за длъжността „Европейски делегиран прокурор“ бих искала на първо място да посоча, че това е най-вече дългогодишният ми опит като прокурор и единствено като прокурор в съдебната система, който е с продължителност 27 години, като не съм работила нищо друго, освен като прокурор.

През това време, смея да твърдя, че съм натрупала голям обем знания, опит и умения в справянето с разследвания по досъдебни производства и приключването им с внасянето на обвинителни актове в съда. Голяма част, смея да твърдя, от преписките, по които съм работила и известна част от обвинителните актове, които съм внасяла пред съда и които са приключвали почти всички с осъдителна присъда, са дела за престъпления срещу финансовите интереси на Европейския съюз, а именно тези престъпления преекспонирани, съгласно Директива 2017/1371 на Европейския съюз в престъпленията по чл. 248а от Наказателния кодекс.

В тази връзка, от 2014 г. съм един от двамата прокурори при Софийска окръжна прокуратура, които работим, единствено двамата, по дела, свързани с престъпления срещу финансовите интереси на Европейския съюз. В този период - между 2014 г., бих казала от края на тази година, до момента, си направих труда и проверих колко от тези преписки, които съм разглеждала за престъпления по чл. 248а, ал. 2, както и други престъпления, увреждащи финансовите интереси на Европейския съюз, се оказа, че от всички преписки съм внесла в съда и са разгледани 8 броя обвинителни актове, от които само един е приключил, за съжаление, с оправдателна присъда от районния съд. Всички останали са с постановени осъдителни решения, разбира се, когато е внесено предложението по чл. 78а от Наказателния кодекс.

Същевременно от 2008 г. съм член на Националната мрежа от прокурори за международно сътрудничество, както и контактна точка към Софийска окръжна прокуратура за осъществяване на съвместна работа с колеги от държави - членки

на Европейския съюз, по дела, по които има необходимост да се приложат международните инструменти за разследване.

По отношение на административна дейност, пак в този, както посочих 27-годишен период, в продължение на осем години съм изпълнявала длъжността „Заместник-административен ръководител“ на Софийска окръжна прокуратура. Преди това съм била районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков, а преди това и заместник-прокурор на съответната районна прокуратура.

През тези периоди, осъществявайки административна, де факто ръководна дейност, по онова време, смея да твърдя, че съм се запознала и добре познавам начините и средствата за административно ръководство на Прокуратурата с всичките подробности, което считам, че след като вече не практикувам, не работя като административен ръководител и след като вече съм редови прокурор, това е, според мен, е дало и допълнително ми е обогатило опыта с начина по отношение на виждането как стои въпроса с ръководството и работата, когато си административен ръководител и когато си изпълнител, тоест имам яснота по отношение на някои правила за работа, които бих могла да приложа, когато е необходимо.

През този период на работата ми като прокурор съм работила и по доста голям брой дела с фактическа и правна сложност, които са ми дали, според мен, допълнителен богат опит за справяне с голям обем задачи, както и добри умения считам, че съм придобила за справяне и отстраняване на възникнали проблеми в хода на работата.

Тъй като при изпълнението на функцията ми „заместник на административния ръководител“ на Софийска окръжна прокуратура се е налагало да изпълнявам, бих казала, в некратки

периоди от време, почти в период в продължение на осем години, почти всяка година по около два месеца, а в края на този период и за по-продължително време, функцията на „административен ръководител - окръжен прокурор“ на съответната прокуратура, и то при намален наполовина щат на прокуратурата, тоест по онова време от 16 прокурора - на осем, като същевременно да работя и по делата, които са ми възложени да наблюдавам и да участвам в наказателното производство пред съда. Считам, че благодарение пък на тази опитност съм развила и смея да твърдя, че го отчитам поне за себе си, умението бързо да решавам, да се справям с дела със значителна сложност от фактическа страна, както и правна такава, тоест да вземам бързи решения и бързо да оценявам фактите по делата.

Общо-взето това е моят мотив, като всъщност всичко, което изложих до тук ме кара да мисля, че бих могла да се справя и би било подходящо за мен да приложа уменията си в работата на Европейската прокуратура, където мисля, че бих била полезна, защото поне за себе си отчитам, че често се е случвало, работейки по дела да изпитвам необходимост от методическа помощ и помощ от надзорен прокурор, което не се е случвало и е водело до известни затруднения и понякога и до забавяне и така нататък. Допада ми колективният начин на работа, специално на европейския делегиран прокурор, който се предвижда съгласно Регламента и Правилника за функциониране на Европейската прокуратура. Допада ми това, че бих могла по всяко едно време да разчитам на ръководството, помощта и указанията на съответния европейски прокурор и на съответната постоянна камара. Считам, че това би довело до едни добри резултати, поне по отношение на мен, където бих могла да разгърна своите възможности като

прокурор и като магистрат. В този смисъл е и моята мотивация. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке.

Въпроси към колежката? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря.

Въпросът ми касае, ако можете да посочите специфики при предаване и при препращане на производства от Европейската прокуратура на държава членка, съответно да посочите действията на Европейската прокуратура в този случай и съответно на националните органи.

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Благодаря Ви.

В случай на започнало вече разследване при Европейската прокуратура съществуват следните възможности за предаването на съответното дело на националната такава. В случая това са на първо място, когато в хода на разследването се установи, че са отпаднали основанията, поради които делото е започнало и пред Европейската прокуратура. Те са доста на брой в това отношение, касае и материалната компетентност, съответно, ако съответният разследващ европейски делегиран прокурор сезира съответния европейски прокурор и постоянната комисия със съответното искане за отпадане на основанията за разглеждане делото на Европейската прокуратура. Това решение се разглежда и съответната постоянна камара взема решение за връщане на делото на национална прокуратура.

В тази връзка подробност би била например, ако към съответното престъпление, разследвано от Европейската прокуратура ведно с него се разследва и друго такова, чиито вреди са по-ниски за пострадалите лица или биха могли да бъдат по-ниски, след като бъдат установени, в сравнение с тези на основното

престъпление, което е задвижило механизма на Европейската прокуратура. Това е отговорът.

Разбира се, тогава решение не може да бъде взето без предварителните консултации и разговори със съответен национален орган.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колежке.

Други въпроси? Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Във връзка със зададения от колежата въпрос, искам един уточняващ въпрос: възможно ли е постоянната камара да вземе решение за прекратяване на производство, когато европейски делегиран прокурор е внесъл проект на обвинителен акт?

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Отговорът на въпроса ми е „Не“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Пояснете.

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Изрично в Регламент 2017/1939 за работата на Европейската комисия е посочено изрично и лаконично, точно и ясно, че когато съответният европейски делегиран прокурор внесе предложение пред европейския прокурор и съответно пред постоянната камара с проект за решение за внасяне на обвинителен акт, тогава не може да му бъде указано да прекрати делото. В такива случаи обаче указания от съответната постоянна комисия за провеждане на по-нататъшно разследване, евентуално за извършване на допълнителни следствени действия, могат да му бъдат дадени, но не и да прекрати.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Други въпроси? Колеги, други въпроси? Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз имам един практически въпрос.

От презентацията Ви не ми стана ясно Вие извършвали ли сте, самата Вие, процесуални следствени действия по разследването.

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Отговорът ми е по-скоро „Не“, отколкото „Да“, защото - рядко. Правила съм го един или два пъти, като съм привличала към наказателна отговорност съответното лице. В хода на разследването като наблюдаващ прокурор, разбира се, ръководещ надзора и разследването съм давала и смея да твърдя винаги много подробни и точни указания, на които съм разчитана за изпълнението, за да мога да си реша делото.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Само допълнение, господин Гешев.

Бих искала да попитам кое от Вашия опит и знания би могло да се използва в работата Ви като европейски делегиран прокурор, ако бъдете избрана, защото аз не схванах точно предмета на делата, които сте водили и дали част от тях са с предмета на делата, които бихте разглеждали като европейски делегиран прокурор, ако бъдете избрани? С кои Ваши действия евентуално?

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Ще повторя. Аз мисля, че малко... (поправя се) Отново - от 2014 г. в окръжна прокуратура, при формиране на групите за работа на прокурорите, съм една от двамата прокурори, които работим, само ние двамата, по дела, свързани с престъпления срещу финансовите интереси на Европейския съюз. В тази връзка от тогава досега всички преписки, които се работят с такава материя минават или през мен, или през съответния колега, като през повечето време сме били само двама.



В тази връзка, освен преписките, както Ви казах, направих си труда да направя справка. Оказа се, че през този период съм внесла в съда осем броя обвинителни акта. Иначе в групата съм за работа и като прокурор по корупционни престъпления и срещу данъчната система, където много голям брой такива дела съм гледала, но не ги посочих, тъй като не са специфични, така поне мисля. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И ще ми позволите още един въпрос практически - виждам, че сте посочили сертификат ниво В-2 от курс, организиран от Върховна касационна прокуратура и юридически английски, Международен колеж-Добрич. Считате ли, че с тези си езикови познания Вие бихте се включила успешно в работата на Европейската прокуратура, като се има предвид, че комуникацията там е изцяло на професионален английски език?

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Категорично - да. Причината за това е - не съм представила служебен документ, защото не можах да го намеря, завършила съм освен това алианс, който е 10-годишен и то от млада възраст. След като започнах да разглеждам механизмите и начина на работа на Европейската прокуратура и се занимах със съответните преводи както на автобиографията, така и на мотивационното писмо, както и на съответните текстове на английски на Регламента, отчитам, че бих се справила за много кратък период перфектно говоримо, особено с професионалния английски, който е по-елементарен от разговорния.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Колеги, други въпроси? Не виждам.

Благодаря Ви, колежке. Приятен ден Ви пожелавам, и здраве!

(Бисера Калпакчиева излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Бошнакова, дали ще можете да поемете ръководството на днешното заседание? Аз ще се включа в 14,00 ч. Благодаря Ви, колеги.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Разбира се.

Приятен и успешен ден на Вас!

(Иван Гешев се изключва от конференнтната връзка)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ИВАН ГЕШЕВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Светлана Бошнакова – член на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет)***

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, следващия колега ще изслушаме онлайн по негова молба. Моля технически да се подсигури включването. Моля администрацията да се заеме със задачата.

АНТОНИНА ПОПОВА: Всеки момент ще включим следващия кандидат. В момента организираме връзката. Благодаря Ви.

(Бойко Атанасов се включва в конферентна връзка)

БОЙКО АТАНАСОВ: Здравейте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Здравейте, колега!

Вие знаете, може би сте слушал досега, даваме възможност да се представите, да се презентирате в рамките на десетина минути без, разбира се, да Ви ограничаваме във времето. Както знаете, има постъпили въпроси на неправителствени организации. Ваше право е да отговорите сега или писмено, или както желаете, или дали изобщо искате да отговорят. Заповядайте, слушаме Ви!

БОЙКО АТАНАСОВ: Здравейте! Бойко Атанасов съм. Кандидат съм за втори път за позицията за европейски делегиран прокурор. Първата процедура, по която беше стартирана от Вас,

така или иначе, не се случи изцяло избора Ви, поради което сега отново се виждаме с Вас.

На предишната процедура съвсем колегиално Ви обясних, че се нарушават правилата, които Вие самите сте приели, за избор на европейски делегирани прокурори. До момента в днешната процедура правилата отново са нарушени. Голяма част от кандидатите, които бяха изслушани, бяха подканвани от главния прокурор, съжалявам, че напусна, най-вероятно има някакви тежки ангажименти, които не му позволяват да присъства, да може да се отговори на въпроса на неправителствени организации, в случая на Българския институт за правни инициативи, на БОЕЦ. Това ме смущава, защото съгласно чл. 7 от Регламента, европейският главен прокурор може да бъде викан в националните парламенти, поне веднъж годишно, и да бъде запитан, съответно Вие, каква процедура сте провели по избора и назначаването в дейността на Европейската прокуратура.

По отношение на мотивацията ми за заемане на длъжността - смятам, че отговарям на всичките необходими критерии, които са залегнали в Регламента. Аз съм независим като магистрат. Доказал съм го въпреки атаките, които са ми били отправяни в годините, включително и от членове на Висшия съдебен съвет. Виждам, че това се е случвало и с други магистрати. Колегата Стоев е запознат с голяма част от атаките срещу мен, виждам го на заседанието.

Благодаря на госпожа Мутафова, че е участвала в голяма част от дисциплинарните процедури - на нея и на господин Цацаров, с който се разбират много добре. Допускам, че отношенията им ще продължат да градират и в бъдеще. Тя е била и в конкурса и за избор на европейски прокурори. Сега виждам, че

нейната компетентност от Районна прокуратура-Пловдив, откъдето е изпратена във Висшия съдебен съвет е наясно с европейските... (поправя се) Европейската прокуратура, с правомощията ѝ, с дела от компетентността на Европейската прокуратура и ѝ пожелавам успех. Разчитам на подобни съдници, които да изпратят достойни магистрати, за да може Европейската прокуратура да работи.

По отношение на участието ми в процедурата - смятам, че българската Прокуратура не работи по най-добрия начин по отношение на дела, преследващи тежка корупция, включително и такива с големи интереси, поради това кандидатствам в тази процедура, защото смятам, че Европейската прокуратура поне до момента, поне с Регламента и с правилниците, които е създала, има за цел да гарантира преследването на извършителите на тежки престъпления срещу бюджета на Европейския съюз. Предвидена е и процедура, когато европейският делегиран прокурор не е съгласен с дадените указания от постоянните колегии и европейския прокурор, съответно да иска преразглеждане на дадените указания. Смятам, че тези правомощия трябва да бъдат използвани максимално от европейските делегирани прокурори.

Европейските делегирани прокурори работят само в интерес на Съюза. Смятам, че с работата си до момента, като магистрат, следовател в Следствен отдел на Градска прокуратура съм доказал, че мога да работя единствено и само в интерес на прокуратурата и на провежданите разследвания, като да събирам доказателства, които да са в тежест за обвинението, както и за оправдателната теза независимо от техния характер за целите правосъдието.

До момента съм отстоявал позициите на независим магистрат и смятам да ги отстоявам за напред. Това е по отношение

на личната ми мотивация, защото желая да се развивам в посока на усъвършенстване и разследване на извършителите на тези тежки престъпления на територията на Република България, както и на територията на Европейския съюз, свързани с извършването на тези трансгранични престъпления, които е необходимо да бъдат преследвани. Благодаря Ви.

По отношение на презентацията, ако имате някакви въпроси, предният път достатъчно обилно съм Ви разказал. Голяма част от членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с дейността ми предвид множеството дисциплинарни производства, които са провеждани срещу мен.

Виждам, че господин Стефан Петров е в залата. Здравейте, господин Петров! В 2008 г. бях преместен в Дулово, след като Вие участвахте в едно решение по процедура и конкурс, в които не бях участвал. Слава Богу, Върховният административен съд отмени това безобразие. Надявам се, че сега няма да бъда изпратен в Африка! Кандидатствам за Европейската прокуратура! Благодаря Ви.

Ако имате някакви въпроси, съм на разположение.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колегата Стоев има въпрос, колегата Кузманов.

ЙОРДАН СТОЕВ: Здравейте, колега!

БОЙКО АТАНАСОВ: Здравейте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Първо искам да уточня. Не Ви разбрах в началото - много думи, с какво сме нарушили регламента. Така и не ми стана ясно.

БОЙКО АТАНАСОВ: Недопускането на въпросите от неправителствените организации.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да Ви уведомя, явно не сте си включили навреме монитора. От страна на главния прокурор бяха уведомени всички кандидати, че който желае може да отговори на зададените въпроси. Това вече е въпрос на личен избор на всеки един кандидат. Явно сте пропуснали този момент, като може да се отговори както устно, така и писмено. Това беше разяснено от главния прокурор.

Въпросът ми касае упражняване право на изземване на дело на Европейската прокуратура от европейски делегиран прокурор като посочите и съответната специфика. Благодаря.

БОЙКО АТАНАСОВ: Изземването на дело от Европейската прокуратура може да се случи, когато се установи и се подаде сигнал до Европейската прокуратура във връзка с това, че наказателното производство засяга финансовите интереси на Европейския съюз и същото има за предмет разследване на такова престъпление, което е свързано с европейския бюджет. Тогава Европейската прокуратура изземва съответното производство поради това, че европейското право има силата на примат над националното. Да.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Това ли е Вашият отговор, колега?

БОЙКО АТАНАСОВ: Това е моят отговор.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Давам думата на колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви.

Аз имам такъв въпрос към господин кандидата: ако сте следили правилно предния конкурс, в който също бяхте участник, там бяха номинирани от нас няколко следователя. След посещението на госпожа Кьовеши в България тя обясни, че те няма

да бъдат одобрени поради факта, че не са работили като прокурори, не са изготвяли обвинителни актове в тази си функция.

Искам да Ви попитам: Вие имате ли опит в изготвяне на обвинителни актове в досегашната си служебна практика?

БОЙКО АТАНАСОВ: В досегашната си служебна практика съм изготвял обвинителни заключения, постановления, които по своя характер съдържат всички реквизити, необходими за предаване на лицата на съд в голямата си част, до промените в НПК, когато заключителните постановления се промениха и вече са мнения, същите с всички реквизити, справки, съответно и за призоваване на обвиняеми, свидетели и вещи лица, с мотивите от обективна и субективна страна по отношение на извършеното престъпление са съдържали абсолютно всичко, което е било необходимо за внасяне на делото в съда, така че в голямата си част съм вършил работата и на прокуратурата, на наблюдаващия прокурор, когато е било необходимо да се внесе едно дело в съда. Голяма част от делата, които съм приключвал, са били с този характер.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: С това съм наясно. Исках да разбера дали имате и опит в защита на обвинителен акт пред съд. Дали нещо не съм пропуснал от изложението Ви за Вашата кариера?

БОЙКО АТАНАСОВ: Защита на обвинителен акт няма как да съм имал. До момента съм бил единствено и само следовател. Кариерата ми е точно такава, каквато е описана в кадровата справка. Само съм бил следовател.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря.

БОЙКО АТАНАСОВ: Влизал съм по отношение на мерки, когато е било необходимо, процесуални мерки за задържане на



организираните престъпни групи и други, да подпомагам прокурора да си изгради тезата пред съда, но обвинителен акт до момента съм подготвял по вида, по който Ви казах.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Разбрах. Благодаря.

БОЙКО АТАНАСОВ: И съм извършвал другите действия, които са свързани с разпити на свидетели, на обвиняеми пред съда, което в една част включва и точно това доказване на обвинителната теза, съответно в голямата си част да бъде финализирано едно дело.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Задавам въпроса, за да изясня по повод искането на госпожа Къовеши дали имате конкретна практика в писане на обвинителен акт. Благодаря Ви.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Колеги, има ли въпроси към кандидата? Ами, няма.

Ако Вие имате да добавите нещо, колега Атанасов.

БОЙКО АТАНАСОВ: Разбира се, Искам да отговоря на зададените ми въпроси от неправителствени организации.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ваше право е.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви.

По отношение на зададените въпроси от Българския институт за правни инициативи съм отговорил предишния път. В голямата си част те се дублират. Има единствено зададени три въпроса, които са допълнителни и обхващат причината за кандидатите, които кандидатстват втори път. Аз съм един от тях.

На въпросите, които са зададени и ме касаят мога да отговоря на първия по следния начин.

При наличие на три народни събрания в България в тази година, когато започна работата си Европейската прокуратура, както

и при провеждане на вече втора процедура за избор на европейски делегирани прокурори, поради пълното фиаско на първата процедура и нейното проваляне. Очаквах до момента, че някой от народните представители от редуващите се 44-и, 45-и и 46-ти парламент, ще се възползват от процедурата по чл. 7 от Регламента и ще извикат главния прокурор на Европейската прокуратура госпожа Лаура Кьовеша пред националния парламент по тяхно искане, за да отчете общата дейност на прокуратурата и да каже защо не одобри предложените от настоящия Висш съдебен съвет, Прокурорската колегия шестима кандидати. Четирима кандидати бяха одобрени.

Смятам, че решението по първата процедура е компрометирано за пореден път, и по втората е компрометирано и няма да може да се финализира по най-добрия ред. В първата процедура присъстваха кандидати, които бяха отлични професионалисти, които аз познавам, но Висшият съдебен съвет, Прокурорската колегия не даде нито един глас на голяма част от тях.

Очевидно съобразяването с критерия да се изиска от Висшия съдебен съвет, от Прокурорската колегия по правилата ѝ, въобще като процедура, достатъчност на една атестация, която да е много добра и да е направена преди повече от 5-10-15 години, която да е невалидна в момента и да не е актуална, за Вас е достатъчна, съответният критерий да видите в съответния си ред кандидати, които удовлетворяват в рамките на 10-минутно изслушване критериите и по Регламента, и пред Вас да отстояват интересите на Европейската прокуратура, мисля, че са незадоволителни.

По отношение на втория въпрос, който е за Българския институт по правни инициативи - дали очаквам пречки с

оперативната работа в България затова, че съм в структурата на прокуратурата смятам, че такива пречки ще бъдат създавани. До момента Прокуратурата на България е неефективна по отношение на такива разследвания. Това е така, поради големите зависимости на ръководството на Прокуратурата с хора, които са били участвали в изпълнителната власт. Това са Бойко Борисов, това са едни олигарси - Делян Пеевски, хора, които са доста близки с ръководството на Прокуратурата и по-специално с главния прокурор Иван Гешев. Съжалявам, че не е тук, да може да стане една интересна беседа като миналия път, да ни обясни за срещите си с господин Божков, с този - Бойко Борисов, Гриша Ганчев, след това да бъдат разследвани.

Това мисля, че по всевъзможен начин ще промени като цяло работата на Европейската прокуратура, а българската прокуратура не е готова на каквито и да е предизвикателства в разследване по такива дела. В момента Европейската прокуратура и европейските делегирани прокурори са поставени пред дилемата да работят като български делегирани прокурори от гледна точка на това, че не разполагат с инструментариум от вещи лица, които да са добре подготвени, независими.

В момента досъдебните производства, които следва да се възлагат и на Специализираната прокуратура, и на Специализирания следствен отдел изпълняват експертизи на три служби - на Софийска градска прокуратура, следствения отдел, в който работя, на Национална следствена служба и на Специализираната прокуратура. Технически експертизи, които са от значение за провеждането на такива тежки разследвания, се възлагат на малко експерти. Няма как да се случи така, че качеството да бъде повишено предвид това, че в момента е

незадоволително. Висшият съдебен съвет и Прокурорската колегия не правят нищо в тази насока, за да може да се подобри тази роля.

На третия въпрос, който е зададен, трябва да отговаря на английски. (Говори на английски език)

По отношение на зададените въпроси от БОЕЦ - какви са мотивите ми, вече ги обясних. Единственото, което е важно, според мен, е, че в българската прокуратура не могат да се финализират подобен род разследвания за огромен финансов интерес с успешен край, поради това кандидатствах в тази прокуратура, защото виждам, че тя ще може да работи независимо.

Дали считам, че до момента българската прокуратура постига успехи в борбата с измамите с евросредствата - не, не считам, че извършва. Вече доста добре го обясних това нещо. Българската прокуратура се е провалила тотално в разследването на тежки икономически престъпления. Дублирането на разследващи функции от по няколко разследващи органа, каквито в момента има, и преразпределянето непрекъснато на дела от орган в орган, на няколко разследващи органа, единствено има за цел да замече такива разследвания. В момента минаваха голяма част от разследванията, които са били в Дирекция на полицията, минават през следствените отдели, след това отиват в Националната следствена служба. Всичко това е по случаен принцип. Делата се мотаят по десетина години и накрая всичко отива по дяволите! Едни такива разследвания не се виждат като финализирани с успешен завършек.

Какъв опит имаме в конкретни разследвания, свързани с престъпления срещу данъчната и осигурителната система и ОПГ? Ами, имам такъв опит за най-голямо съжаление на голяма част от разследваните лица, както и на една част от недоброжелателите ми

в магистратурата. Въпреки атаките срещу мен съм финализирал голяма част от разследванията с присъди, които една част са сключени от Иван Гешев като главен прокурор тогава, а другите чакат присъди в специализиран съд „Недосегаемите-1" и „Недосегаемите-2". Това са едни от тези дела. Има други дела за пране на пари, които съм посочил и са налични в кадровата справка и в атестациите, които съм приложил.

Мисля, че имам добър опит, въпреки атаките срещу мен и всевъзможни начини, за да не се справя. По време на разследването на такива тежки дела в нарушение на случайния принцип под ръководството на Градска прокуратура са ми били разпределяни множество дела срещу служителите на МВР и митниците на територията на цялата страна, след като са били иззети от главен прокурор, тогава Борис Велчев. И съм имал над 150 обвиняеми лица от територията на цялата страна, което е било свързано с множество командировки и извършване на най-различни процесуални действия по разследването на територията на страната непрекъснато в рамките на две-три години.

Дали считам, че у нас прокуратурата и съдът са независими от политическо влияние (въздиша), дали прокурорите са независими от влияние на главния прокурор? Съгласно действащата нормативна уредба всички прокурори са подчинени на главния прокурор. Главният прокурор има право да извършва всякакви манипулации с всеки един магистрат. Той е, така да се каже, в ръцете му. Той има право да внася дисциплинарно производство и в момента независими разследвания по отношение на главния прокурор няма как да се проведат, каквото и да направи той. Прокуратурата не е независима. Всичко това е видно от добрите отношения между Бойко Борисов и Иван Гешев, които са

неприкрити. Виждаме, че той обитава, също така му е дадена и резиденция от Бойко Борисов да си живее там, така че влиянията са много големи.

Главният прокурор има инструментариум Прокуратурата да е ефективна, но в момента не виждам политическа воля нито от Висшия съдебен съвет, нито от който и да било друг. Инспекторатът е с изтекъл мандат. Той не се меси в работата на Прокуратурата. Очевидно това е целта.

Като успешен ли оценявам мандата на Сотир Цацаров? Посочени са статистики по отношение на неговата работа. Мандатът е успешен за политическата конюнктура. Виждаме, че от ГЕРБ беше издигнат и беше назначен за КПКОНПИ, за председател. Близките му срещи с Бойко Борисов, отношението му към Делян Пеевски и Доган са видими, така че Прокуратурата в този ѝ вид не може, тя продължава това, което е свързано с неговата работа. Атаките, които са били и от него и към мен, и към други магистрати са видими. Атаките по отношение подобряване качеството на работа - не е видимо.

Отсъстват видими резултати по преследване на висшата корупция. Напротив, няма никакви резултати. Висша корупция не се преследва от времето на Сотир Цацаров по никакъв начин. Всичкото е едно извиване на ръце, а с прехвърлянето на делата на оперативен отчет от ДАНС в КПКОНПИ, този процес ще продължи. Този човек ще продължава да бъде недосегаем.

Дали оценявам като успешен мандата на Иван Стоименов Гешев като Главен прокурор на Република България? Не, не го оценявам като успешен неговия мандат. Неговият мандат е успешен за хора от неговото близко обкръжение. Изгради се една, общо взето, Прокуратура клиентелистка по отношение на Бойко

Борисов и Делян Пеевски, която се обслужва до момента със страшен размах и политическата корупция на най-високи нива няма как да бъде преследвана от него. Считам, че той е изключително зависим човек, който няма как да поведе Прокуратурата в една независимост.

Иван Гешев не допринася за авторитета на Прокуратурата с публикуването на СРС-та за президента, с намеса по делата видимо в интерес на определени личности, в този контекст същият проявява политически... (поправя се) същите са политическа дейност. Когато критикувах тези му действия ми бе образувано дисциплинарно производство, което е по подаден сигнал на приближената на Прокурорската колегия и на Иван Гешев ПИК-агенция, която доста добре се справя при взаимното обслужване. Подава се нещо, което трябва да се напише, на ПИК от ПИК. На ПИК им се подаряват различни наподобяващи златни метали с логото на Прокуратурата. Сийка Милева беше подарила - говорителката, на среща, от името на Иван Гешев. След това ПИК подават срещу мен. Мисля, че подобна търговия с влияние не е допустима между медия и ръководството на Прокуратурата, а Етичната комисия на Висшия съдебен съвет толерира това поведение и мога да Ви кажа, че моето мнение е, че по-слаб Висш съдебен съвет, по-слаба колегия ние не сме имали!

Дали считам, че у нас не е имало правосъдие в последните пет години - този въпрос, каквото твърдение е направил Иван Гешев в свое интервю на 03.04.2002 г. в предаването „Още от деня“. Запознат съм с това изявление на Иван Гешев. Най-вероятно това, че не е имало правосъдие в последните пет години е негово лично мнение, което се базира на изпуснати мисли от начина, по който функционира Прокуратурата. Прокуратурата не функционира

по най-добрия начин, нарушен е принципът на случайния подбор, непрекъснато се нарушава по най-различни начини. Той се нарушава от ръководството на Прокуратурата с вътрешни заповеди и няма как това да се промени, но за това е отговорно ръководството на Прокуратурата. Прокуратурата е вертикална структура и всички прокурори са подчинени на Главна прокуратура и на главния прокурор.

Каква оценка давам за скандала през 2017 г. на ЦУМ-гейт, при което е станало ясно, че главният прокурор Сотир Цацаров е присъствал на среща, иницирана от Георги Гергов, когато е заплашвал Сашо Дончев? Ами, това е маниерът на работа очевидно на този, на Сотир Цацаров. Той изгради една система на страх в Прокуратурата. Който не беше съгласен, беше подлаган на най-различни ревизии и репресии. Слава Богу, вече не е в Прокуратурата, но сянката му седи дълбоко, защото голяма част от хората, които са го толерирали да извършва тази дейност и са подкрепили човека, който е предложен - Иван Гешев, продължават тази позиция.

Сотир Цацаров, освен с тези - със Сашо Дончев и с Георги Гергов, се е виждал и с Черепа, и с Бойко Борисов, на среща, на която е водил Иван Гешев, най-вероятно да го въведе в работата как точно трябва да се работи с Черепа, Гриша Ганчев, Бойко Борисов и Маринов.

Виждаме, че Прокуратурата се използва за замерване. Наскоро висши държавници и политици - президентът и Бойко Борисов, се замерваха с фигурата на главния прокурор в близките дни. Това се случи - кой пред кого какви обяснения щял да дава. Очевидно стремежът на това да се случва е, че Прокуратурата не



трябва да е независима, а един зависим главен прокурор е удобен за всеки един политик.

Какви форми трябва да има занапред спрямо главния прокурор, пред кого, пред кого трябва да се отчита главният прокурор? Според мен главният прокурор трябва да се отчита, първо, пред Висшия съдебен съвет. Етичната комисия е за тази цел, но Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет до момента не търси никаква отговорност от главния прокурор за действията по разгласяване на СРС-та, по всичките тези безобразия, които бяха извършени - по наказателни производства да се публикуват на сайта на Прокуратурата за политически цели в угода на един човек, на Бойко Борисов, трябва да се преустанови, а Вие сте хората, които трябва да го направите, но мисля, че няма как да го направите, защото нямате сила!

Дали считам, че ВСС трябва да гледа по същество предложението на министъра на правосъдието за отстраняване на поста на главния прокурор, включително да бъдат разгледани и обсъдени всички примери за действия на Иван Гешев в уронване престижа на съдебната власт, както и сигнали, представляващи данни за извършени от него престъпления? Да, считам, че Вие трябваше да го разгледате. Считам, че Етичната комисия на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет трябваше да подготви решение, в което още когато извърши тези действия да се вземат незабавни мерки по отстраняване на лицето от Висшия съдебен съвет и от поста на главен прокурор, но това не се случи. Това говори за една свързаност, една зависимост, която граничи с липса на вземане на всякаква отговорност. Поради тази причина назрява и обществено недоволство от работата на Висшия съдебен съвет и на Прокуратурата като цяло, което граничи с отказ от

извършване на всякакви действия по предотвратяване на извършените от лицето действия.

Това е, което мога да кажа по зададените въпроси. Ако имате нещо друго да добавите - слушам.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, колега Атанасов.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря.

(Бойко Атанасов се изключва от конферентната връзка)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Поканете следващия колега.

(Виктор Тарчев влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Здравейте, колега! Успех желаем! Вие сте запознат с изискванията. Господин Главният прокурор ги обяви. На Ваше разположение е да се презентирате.

ВИКТОР ТАРЧЕВ: Уважаема госпожо Бошнакова, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет! Казвам се Виктор Тарчев и съм прокурор в Софийска градска прокуратура. Към момента съм определен за заместник на Националния представител на България в Евроджъст, където изпълнявам служебните си задължения от 2019 г.

Вие сте запознати както с автобиографията ми, така и с мотивационното ми писмо. Познавате отговорите, които съм предоставил на неправителствените организации, задали въпроси, така че няма да ги повтарям.

Ще се опитам обаче в кратко изложение да споделя с Вас някои моменти, които считам, че биха били важни за Вашия избор.

Вие виждате, че аз имам непосредствен практически, дългогодишен опит в разследването и наказателното преследване на престъпления, попадащи в материалния обхват на компетентност на Европейската прокуратура. Този си опит придобих, на първо място, в Софийска районна прокуратура, като част от отдел „Дела с обществен интерес“, в който отдел прекарах шест години и в който отдел бяха разпределяни всички дела и преписки, постъпващи в Софийска районна прокуратура, които бяха свързани със засягане финансовите интереси на Съюза.

Именно като част от този отдел бях предложен от страна на Софийска районна прокуратура, одобрен от Главния прокурор на републиката и включен в Специализираната мрежа от прокурори за противодействие на престъпленията, засягащи финансовите интереси на Съюза, като в тази мрежа съм участвал от момента на нейното създаване до момента на прекратяване на дейността ѝ.

Бидейки част от този отдел на Софийска районна прокуратура съм извършвал както цялостно разследване по определени дела, така и отделни действия по разследването, наред със съответните разследващи органи в зависимост от конкретната следствена ситуация не само по дела, свързани със засягането на финансовите интереси на Съюза, но и по други дела с обществен интерес, включително за престъпления, извършени от лица, заемачи висши държавни длъжности, като изпълнителни директори на разплащателни агенции, заместник-министри.

Опитът, който придобих в Софийска районна прокуратура, имах възможността да разширя и да обогатя през време на 2-годишната си работа в Евроджъст, където имах възможност да придобия специфични знания, умения във връзка с трансграничното разследване на данъчни престъпления с

многомилионен финансов интерес, на престъпленията, извършени от организирани престъпни групи, на престъпленията, свързани с изпиране на имущество и на корупционни престъпления.

Казвам всичко това не за да изтъкна опита си, не за да го поставя на преден план изолирано, а за да се опитам да Ви убедя, че този опит чудесно би допълнил, би подсилил дори опита, както на колегите ми, които вече работят като европейски делегирани прокурори, така и опита на тези, които тепърва ще бъдат определени с Ваша помощ.

По отношение на международноправния ми опит - Вие виждате, че той също е дългогодишен такъв. Датира от далечната вече 2010 г., когато след проведено обучение бях включен в Националната прокурорска мрежа за международно правно сътрудничество по наказателни дела, в която мрежа участвам и до днес, като през годините имах възможността да развия и да обогатя този си опит, включително като част от международния отдел на Софийска градска прокуратура, включително като Tools Correspondents на Република България за Европейската съдебна мрежа, като какъвто бях определен през 2016 г. и продължавам да бъда и до момента, включително чрез опита си в Европейския съд по правата на човека и сега в Евроджъст.

По-конкретно бих искал да споделя с Вас някои специфики на опита, който придобих в Евроджъст. Вие виждате, това е посочено и в съображенията за приемане на Регламента и на практика е така вече, голяма част от комуникацията вътре в рамките на Европейската прокуратура или комуникацията на Европейската прокуратура със съответно компетентните органи на държавите членки, или пък на съответно компетентните институции, органи, агенции и служби на Съюза, се извършва в дигитален вид. Нещо

повече, системата за определение на делата на Европейската прокуратура е разработена, като е отчетена системата за управление на делата на Евроджъст, която аз познавам. Нещо повече, аз съм преминал обучение за работа с тази система, както и обучение за системата за обмен на информация на Европол, така че аз мога не просто да комуникирам в дигитална среда, аз мога да обменям в такава среда класифицирана информация или пък не класифицирана, но чувствителна такава.

На следващо място, имах възможността през време на работата си в Евроджърст, съобразно задълженията си да обогатя опита си по отношение на трансграничното разследване на престъпления, като се започне от организирането на координационна среща по дадено дело, премине се през създаването на съвместен екип за разследване, през разрешаването на различни спорове, било то за компетентност на юрисдикции или пък за използването на определен инструмент на правото на Съюза в дадена следствена ситуация, и се стигне до координирането на едновременни действия по разследването на територията на множество държави членки и нечленки на Съюза при отчитане на часовата разлика, по едно и също време, често пъти чрез използването на различни инструменти на правото на Съюза, което пък от своя страна е налагало допълнителна координация на органи, както на национално, така и на наднационално ниво.

Два от случаите, по които имахме възможността да работим миналата година с колегите ни от Специализираната прокуратура, бяха включени в Годишния доклад на Евроджъст, като пример за добра практика. Казвам всичко това отново, не за да поставя на преден план опита си, а за да Ви убедя, че този опит

чудесно би се вписал към опита на европейските делегирани прокурори, които ще работят в България.

И в продължение на това, и в заключение, бих искал да споделя още нещо с Вас, което считам, че е важно. Вече повече от три години работя в международни структури, като Европейски съд по правата на човека и Евроджъст. Това ми даде възможност да се науча да комуникирам не само по вертикала, но и по хоризонтала с колеги от други държави, имащи аналогична на моята позиция и не просто да комуникирам с тях, но и да комуникирам ефективно, да комуникирам ефективно в една дигитална, в една мултикултурна, в мултилингвистична, мултиправна среда дори и не просто да комуникирам ефективно, но да изграждам и да поддържам отношения на професионално доверие.

Това, в допълнение на личните ми качества, като човек, който вярва в екипната работа и като човек, който винаги се е стремил да мотивира колегите си към професионално развитие считам, че е важно, а е важно, и казвам това, защото аз съм уверен, че Вие искате не просто да подберете добри професионалисти, които да представите на Европейската прокуратура, уверен съм, че Вие искате да подберете екип от такива професионалисти, които да работят заедно, рамо до рамо за постигането на общата цел, а именно - защита финансовите интереси на Съюза, защото вярвам искрено в това, че екипът е този, който може да гарантира постигането на заложените резултати по най-добрия начин.

Благодаря Ви за вниманието. Това беше, което исках да споделя с Вас. Ако имате въпроси, на Ваше разположение съм. Ще се радвам да ги чуя.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Госпожа Мутафова първа вдигна ръка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Тарчев, аз наистина се затруднявам какъв въпрос да Ви задам с оглед очевидните познания и практически опит, които имате във връзка със сегашната Ви работа - почти три години в Евроджъст, но все пак и в тази връзка Вие кандидатствате за друга позиция и за друга длъжност „европейски делегиран прокурор“, така че няма как да пропуснем въпроса: съгласно Регламента има ли въобще някаква регулация и каква е тя, ако я има, за взаимоотношенията и взаимодействията между Европейската прокуратура и Евроджъст, да ни кажете?

И в тази връзка, разбира се, ако бъдете избран за делегиран прокурор, Вашият опит като на позиция „заместник-представител на България“ в тази структура, с какво конкретно ще допринесе, ако има такава регламентация, в такива едни взаимоотношения?

ВИКТОР ТАРЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса.

На първо място, отговор на Вашия въпрос се съдържа в чл. 86 от Договора за функциониране на Европейския съюз, която разпоредба намира своето приложение в чл. 3 от Регламента, а също така и в чл. 100 от Регламента, които разпоредби регламентират отношенията на Европейската прокуратура с Евроджъст.

Такава разпоредба се съдържа и в чл. 50 от Регламента за Евроджъст и Регламент 2018/1727. В посочените разпоредби е казано, че Европейската прокуратура и Евроджъст поддържат и установяват тесни отношения помежду си, които са основани на изграждането и на поддържането на управленски, административни и оперативни връзки по между им, като изрично това е посочено в общата разпоредба за взаимоотношението на Европейската

прокуратура със съответно компетентните органи, служби, агенции или институции на Съюза.

Европейската прокуратура може да сключва работни договорености с тях с оглед изграждане на това отношение на сътрудничество, както и с оглед обмена на информация. Такава работна договореност вече има сключена от февруари месец тази година между Евроджъст и Европейската прокуратура, в която подробно са разписани и положенията, които са залегнали и в разпоредбата на чл. 100 от Регламента.

Както посочих, европейските прокуратури и Евроджъст поддържат тесни отношения на сътрудничество, основани на тези взаимни връзки, отношения, които следва да бъдат на оперативно, административно, управленско ниво, като европейският главен прокурор и председателят на Евроюст и Евроджъст правят регулярни срещи.

Съществува възможност Европейската прокуратура да поиска подкрепа, помощ от Евроджъст по трансгранични казуси по отношение на държали членки, които не участват в засиленото сътрудничество чрез съответните национални членове, представени в Евроджъст или пък да поискат подкрепата на Евроджъст по отношение на третите държави, с които Евроджъст също е установил отношения на сътрудничество.

В тази връзка Евроджъст може да окаже и оперативна подкрепа. Това изрично е предвидено в чл. 9 от работната договореност, която цитирах и тази подкрепа може да се изрази в следното.

На първо място, в организирането на координационна среща в такива случаи. Тази координационна среща е различна от координационната среща по чл. 53 от Вътрешния процедурен



правилник във връзка с чл. 31 от Регламента, който регламентира координационната среща в рамките на Европейската прокуратура между работещия по делото и подпомагащия го европейски делегиран прокурор.

На следващо място, Евроджъст може да подпомогне Европейската прокуратура със създаване на съвместен екип за разследване.

На трето място, Евроджъст може да подпомогне Европейската прокуратура при възникнали спорове за компетентност.

И на четвърто място, Евроджъст може да осъществи подкрепа именно чрез координационните центрове, чрез това координирано трансгранично извършване на действия по разследването.

Разбира се, това споразумение предвижда и посоченото в Регламента, че както Евроджъст, така и Европейската прокуратура разполагат с достъп до информационните си системи, до системите за управление на дела, макар и непряк достъп, който е регулиран на принципа „попадение или липса на попадение“.

Изрично е посочено и в Регламента, и в тази работна договореност, че Европейската прокуратура може да се ползва от административните ресурси на Евроджъст.

Мисля, че с това изчерпах въпроса. Ако ... (Реплики)

Благодаря Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси?  
Колегата е подготвен!

Аз ще Ви задам един простиък въпрос. Да ни разкажете нещо за опростени процедури в наказателното производство по

дела на Европейската прокуратура - има ли такава възможност, при какви условия?

ВИКТОР ТАРЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса.

Отговор на Вашия въпрос, на първо място, се съдържа в Регламента 2017/1939 и по-конкретно в разпоредбата на чл. 40 от същия. Друга разпоредба, която има отношение към тази е разпоредбата на чл. 35 от Регламента във връзка с чл. 56 от Вътрешния процедурен правилник, които регламентират действията на прокурора при приключване на разследването.

Друга разпоредба от значение е чл. 10, параграф 3, буква „в“ във връзка с параграф 2 от Регламента, която регламентира правомощието на постоянните камари да вземат такова решение.

И сега конкретно на въпроса Ви. В параграф 1 на чл. 40 изрично е посочено, че когато приложимото национално право допуска тази възможност, а българското национално право допуска, това е Глава 29, съответно разпоредбите на чл. 481 - 484а, допуска възможност за прилагането на опростена процедура, при която вследствие на определени договорености с обвиняемото или заподозряното лице делото може да бъде решено окончателно, то постоянната камара може да вземе такова решение въз основа на доклад и проект за решение, предложени от европейския делегиран прокурор.

Ако ми позволите, малко за процедурата в този случай, а тя е разписана в чл. 35 във връзка с чл. 56, както казах, във Вътрешния процедурен правилник. Когато европейският делегиран прокурор намери, че разследването е приключило, той изготвя доклад ведно с проект за решение, които представя на европейския прокурор. Европейският прокурор поначало има 10-дневен срок, да се запознае с така представените документи и да представи, ако

реши на постоянната камара свое собствена оценка. Този срок може да бъде удължаван от председателя на постоянната камара, освен в случаите, в които е предложено внасяне на обвинителен акт. След това се насрочва заседание на постоянната камара, на което се взема такова решение.

Изрично чл. 56 от Вътрешния процедурен правилник забранява такова решение да бъде взето от постоянната камара при условията на чл. 24 от Вътрешния процедурен правилник, а именно чрез писмена процедура.

Има още една особеност и тя е предвидена също в параграф 1 на чл. 40, а тя е, че преди европейският делегиран прокурор да предложи прилагането на опростена процедура, той трябва да се консултира с компетентните национални органи по чл. 25, параграф 6 от Регламента в случаите, в които предмет на разследване е било престъпление по чл. 3, параграф 2, букви „а“ и „б“ от така наречената PIF Директива или това е Директива 2017/1371, а именно това са измамите, които са свързани или несвързани с възлагане на обществени поръчки тогава, когато вредата, която е била причинена на финансовите интереси на Съюза или вредата, която е могла да бъде причинена на финансовите интереси на Съюза не надхвърля вредата, която е била причинена или би могла да бъде причинена на друго пострадало лице, има се предвид както физическо, така и юридическо лице, съобразно чл. 2 от Регламента.

В параграф 2 на посочената разпоредба са дадени съображенията, при които постоянната камара може да взема такова решение. Те са три. На първо място... (Светлана Бошнакова го прекъсва)

Благодаря Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Надявам се, че и колегите са доволни от отговора.

Колега Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега, във Вашата практика като прокурор имате ли извършени лични разследвания по дела и конкретни следствени действия сте провеждали?

ВИКТОР ТАРЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса.

Имал съм такава възможност да извършвам цялостни разследвания по определени дела. Също така и в зависимост и от конкретната следствена ситуация - да извършвам пък само определени действия по разследването наред с колегите ми разследващи полицаи и следователи. На практика съм извършва всички действия по разследването, които са предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс. Не става въпрос само за разпити на свидетели или на обвиняеми. Извършвал съм огледи на местопроизшествие, огледи на документи, разпознавания на лица на живо и по снимков материал. На практика съм извършвал всичко, което е предвидено в Наказателно-процесуалния кодекс.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви, колега.

(Виктор Тарчев излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, приключихме.

В 14,00 ч. - отново тук.

Всичко добро и приятен обяд!

**(Заседанието продължава в 14.00 ч. под председателството на Светлана Бошнакова – член на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги.

Започваме втората част от изслушването на кандидатите за делегирани европейски прокурори. Ще Ви докладвам молба, постъпила от Галина Господинова Стефанова – съдия при Софийски районен съд, която уведомява колегията, че желае да прекрати участието си в процедурата по подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор при Европейската прокуратура.

Да поканим колегите, за да ги уведомим за регламента.

(В залата влизат Димитър Халачев, Елена Попова, Здравена Янева и Ивайло Илиев)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Здравейте, колеги. В пълен състав сте. Уведомявам Ви, както и предходните Ви колеги, че всеки от Вас ще има възможност за презентация. Предвидили сме около 10 минути, но това е само пожелателно, всеки от Вас разполага с колкото време пожелае. След като се презентирате ще Ви бъдат задавани въпроси.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не се чувате, г-жо Бошнакова. Микрофонът да включите.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявам се. Уведомих колегите за процедурата, за която бяха уведомени и предходните колеги, т.е. че всеки от тях ще се презентира в рамките на 10 минути, което е ориентировъчно, всеки от тях има възможност да ползва колкото му е необходимо време за презентация, след което

към всеки един от тях ще бъдат задавани въпроси от членовете на колегията.

Както казахме и на колегите Ви сутринта, постъпили са на сайта въпроси от неправителствени организации, с които Вие сте запознати и на които имате право да отговорите писмено или устно, или да не отговаряте по Ваша преценка.

Това е, което уведомихме и предходните ни колеги. Сега в залата остава колегата Халачев, тъй като колегите Ангелова и Стефанова направиха отказ от участие.

(От залата излизат Елена Попова, Здравена Янева и Ивайло Илиев. Димитър Халачев остава за изслушване.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Димитър Халачев и съм следовател в Следствения отдел при Специализираната прокуратура в София. Ще направя кратко изложение и представяне, след което ще изложа мотивите. Също съм подготвил и отговор на всички поставени от неправителствените организации.

Нека започнем, в смисъл, със самото представяне. На 44 г. съм, от гр. Русе. За първа година съм в София в Специализираната прокуратура. До настоящия момент имам 17 г. и 4 м. стаж в структурите на следствието, като 16 г. от тях са в Следствен отдел при Окръжна прокуратура-Русе.

Важно за мен, освен правната ми подготовка, е, че съм завършил магистратура по икономика в УНСС, което може да бъде полезно в бъдещите и е полезно в настоящите ми разследвания.

Също така желая да изтъкна и моята езикова подготовка. Освен че съм завършил английска гимназия притежавам сертификат по английски език Профишънси левъл, а също така и юридически английски към университета в Кеймбридж С1. Изкарал съм и курсове по немски език до ниво В2.

Нека премина към въпросите, които са структурирани за самото интервю.

Относно практически опит в наказателното производство на финансови, данъчни и икономически престъпления, и опит в международното сътрудничество по наказателноправните въпроси, ще бъда кратък, но надявам се изчерпателен.

В Окръжен следствен отдел-Русе и в Следствен отдел при Специализираната прокуратура съм разследвал предимно дела за икономически престъпления, свързани с данъчни измами, пране на пари, различни видове присвояване, обследване, престъпление по служба и други. Но също съм разследвал и целия спектър от престъпления подсъдни на районна, окръжна и специализирана прокуратура и съд. Също съм разследвал и компютърни престъпления, трансгранични престъпления, включително трафик на хора, наркотици и подобни. Разследвал съм и корупционни престъпления, престъпления извършени от митнически и полицейски служители, а също и служители на държавната власт – кметове на общинската и местната държавна власт.

Относно опита ми в сътрудничеството по наказателноправни въпроси в международен аспект в продължение на 16 г. съм изпълнявал международни молби за правна помощ към Окръжен следствен отдел-Русе като към настоящия момент изпълнявам европейски заповеди за разследване, постъпващи в Специализираната прокуратура. Също съм изготвял множество

предложения за молби за правна помощ по дела на производство, за които също съм получавал достатъчно отговори, за да придвижвам бързо и своевременно делата си.

Относно опит в провеждане на трансгранични разследвания. Това е малко по-особен въпрос, който има необходимост от разяснение. Преминал съм едноседмично обучение в гр. Тампере, Финландия, относно изграждане и финансиране на международни екипи за разследване. (кратка пауза, технически проблем) Извинявайте. Към настоящия момент ефективно съм участвал в изпълнението на европейски заповеди за разследване, които са издадени по дела с международни, с образувани вече международни екипи за разследване и до тази година съм извършил 13 претърсвания и изземвания по дело на италианските власти, и 2 претърсвания и изземвания по ЕЗР на колега на немските власти. Иначе в конкретни трансгранични случаи съм участвал още преди създаването на.., преди правовата възможност за създаване на международни екипи за разследване, по множество мои дела съм провеждал по моя инициатива и с одобрението на наблюдаващия прокурор международни срещи между митническите, полицейските власти и прокуратурата на гр. Букурещ като са идвали на територия в града, в гр. Русе. И фактически делата са приключвали с осъдителни присъди. Ставаше въпрос в един от конкретните случаи за трафик на наркотици, международен, с използване на специални разузнавателни средства от двете страни на границата, което беше много особено, защото бе поставен въпросът как да се легализират и приложат към делото специалните разузнавателни средства от румънските власти, по които няма разрешение от българските власти. Няма да навлизам в конкретика.



Относно познаване на институционалната рамка на Европейския съюз. Желая да изтъкна, че необходимостта от познаване на правната рамка на Европейския съюз и по-специално в областта на наказателното разследване и международното наказателно сътрудничество по наказателни дела е била мой приоритет, тъй като неколкократно съм кандидатствал за командирован национален експерт в Евроджъст в Хага и съм в дълбочина запознат с устройството и възможностите на Евроджъст. Използвал съм и техните възможности, включително и в последните си разследвания, като поддържам отлични връзки с настоящите представители на България там. Кандидатствал съм и в ОЛАФ в Брюксел.

Тук бе поставен един въпрос относно възможността за заместване на европейски прокурор от европейски делегиран прокурор. Тази възможност, това е допълнителен въпрос, тази възможност е уредена в чл. 16, § 7 от Регламента, който урежда дейността на Европейската прокуратура, като се визират изключителни случаи на напускане или невъзможност на европейския прокурор да изпълнява задълженията си. В този случай той предварително трябва да е посочил делегиран европейски прокурор, който да го замества за не повече от 3 месеца. С това считам този въпрос за приключен.

Високи и етични стандарти. Тук желая да отбележа, че не съм допускал корупционно поведение в работата си и не толерирам такова като в случай на натиск незабавно съобщавам за такъв тип поведение на преките си ръководители и на наблюдаващия прокурор по делото, ако е по конкретно дело.

Почтеност, дисциплинираност. Това са качества, които считам, че са свързани с отстояването ми на независимостта ми

като магистрат и възможността ми да не допускам влияние върху вътрешното ми убеждение по конкретните дела.

Относно умения за комуникация в работа в екип. Желая да отбележа, че през годините съм участвал в екипи за разследване от двама и повече следователи, като към настоящия момент участвам в четири екипа и работим ефективно и целенасочено по поставените ни дела.

Относно личните ми мотиви за кандидатстване за позицията. Тук ще бъда по-кратък, но считам, че е важно да изясним този въпрос. Един от основните ми мотиви е постигане на градивна промяна в професионалната ми кариера, тъй като вече 17 г. съм бил следовател и считам, че бих бил по-полезен на обществото не с опита си като следовател, но и с наказателно преследване на съответните престъпления, подсъдни на Европейската прокуратура, като прокурор.

Заявявам желание за поемане на нови отговорности в работата си като европейски прокурор при разследване и наказателно преследване на престъпления, увреждащи финансовите интереси на Европейския съюз. Считам, че с допълнителните си познания по икономика, финанси, различни възможности за трансфер чрез криптовалути, използване на офшорни зони в престъпната дейност, бих допринесъл в максимална степен за по-задълбочено и ефективно разследване на делата на производство, както и за успешно поддържане на обвинението в съдебна фаза на производството.

Желая да изтъкна и че съм готов да работя в международен екип като за това биха способствали познанията ми по английски, немски, а също така и руски език.

Това е накратко мотивацията ми и отговорите на въпросите в представянето.

По отношение на въпросите, поставени от неправителствени организации, някои от въпросите се повтарят. Аз не съм депозирал в писмен вид отговорите си, но накратко ще отбележа най-важните въпроси, които считам за необходимо.

Първият въпрос.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Вие отговорихте на някои от тях вече.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Да. Ето, относно осъществяване институционален натиск и външно влияние по изпълнение на служебните си задължения, отговорих.

Тук има един въпрос: „Смятате ли, че етичните стандарти към европейските делегирани прокурори трябва да бъдат завишени спрямо националните?“. Считам, тук е важно да се отбележи, тъй като доста се спекулира в обществото, считам че етичните стандарти на българските магистрати отговарят на нормите на поведение на магистрата като универсално понятие и в този смисъл и те са съобразени с европейските директиви и не е нужно понататъшно разясняване на въпроса.

Друг важен въпрос, но като че ли уклончиво зададен, е следният: „В чл. 6 от Регламент на Европейския съюз от 2017 г. № 1939 е казано, че европейски делегирани прокурори действат в интерес на Съюза като цяло.“. Това е извадка, която е извадена изборително от съответния член, като в него като цяло е регламентирана независимостта на Европейската прокуратура и това, което желая да отговоря на този въпрос конкретно е, че защитаването на Европейския съюз като цяло означава и защитаване на националните интереси на Република България и

това не създава конфликт на национални и наднационални интереси. Тоест, аз не виждам конфликт в самия член.

Деяние на Европейската прокуратура върху корупцията по високите етажи на властта в България. Считам, че действията на Европейската прокуратура ще допринесат за по-успешната борба с корупция по високите етажи. Считам, че и към настоящия момент има конкретни успехи в тази насока и затова съм към настоящия момент работя като следовател в Специализираната прокуратура, която се занимава точно с тези случаи. Това, което искам да кажа, е, че голяма част от случаите не стават публично достояние, което, предполагам, отчитам като грешка.

Относно процедурата по избор на европейски делегиран прокурор, считам, че е достатъчно прозрачна, коректна, ясна и обективна. Тук нямам какво повече да коментирам.

Очаквания относно пречки за работата на европейския делегиран прокурор в България. Нямам такива очаквания. Винаги съм се разбирал с колегите от прокуратурата и съда, и в случай, че бъде избран за европейски делегиран прокурор, считам че това сътрудничество ще продължи и ще бъде доразвито.

Има и няколко въпроса на английски език. Не знам комисията ще разреши ли да ги демонстрирам, в смисъл да отговоря. (Чува се: Не се съмняваме във Вашите познания.)

**ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ:** Затова и питам. Все пак поставени са. Не смятам, че въвеждат никакви нови позиции, които не съм разгледал до настоящия момент.

Въпроси към следователите: „В колко разследвания сте участвал от компетенциите на Европейската прокуратура?“ Тук желая да поясня малко по-подробно, че към настоящия момент Европейската прокуратура в България действа от 6-ти месец тази

година и е изключително трудно и нереалистично да се счита, че съм участвал в такива разследвания. Но, тъй като съм достатъчно интелигентен и следя новата информация относно нашата служба, забелязах, че вече имаме и графа за специализираното следствие, която включва разследване на дела от Европейската прокуратура и има колеги включени в тези графи вече и се чака разпределение на делата.

Относно вторите поставени въпроси от Неправителствена организация „Боец“. Не се различават съществено от предходните, но на тях считам да не отговарям, тъй като голяма част от тях са политизирани. Магистратът трябва да е независим и да не изказва в публичното пространство партийни пристрастия. Тоест, смятам, че с това отговарям коректно на поставените въпроси.

Готов съм да получа въпроси от настояща комисия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси? Заповядайте, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Халачев, аз не се съмнявам във Вашите качества на следовател, но знаете за предходния конкурс бяха избрани трима следователи за делегирани прокурори, по-точно бяха предложени трима следователи, тъй като ние само предлагаме, а Колегията на Европейската прокуратура и лично главният прокурор на Европейската прокуратура одобряват кандидатите. Становището на колегията и най-вече на главния прокурор на Европейската прокуратура е, че за делегирани прокурори могат да бъдат назначавани само магистрати, които са внасяли и защитавали обвинителни актове. Поради тази причина се изтъкна, че не бяха избрани предложените трима следователи.

Знам, че това е дискриминация спрямо следователите и съответно и спрямо съдиите, които не са внасяли обвинителни актове, но Вие какво ще кажете за тази теза и за възможността, когато сте решили да кандидатствате за делегиран прокурор? Ние само предлагаме, а ги избира Европейската прокуратура.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Как бихте компенсирали това нещо? Незготвянето на обвинителни актове и на защитаване тезата на прокуратурата пред съда.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Изслушах двата въпроса. Въпреки че колегите не бяха одобрени от Лаура Кьовеши, аз считам, че съм длъжен да пробвам своя шанс, тъй като включително и на настоящия пост съм, за да се боря срещу тежките финансови злоупотреби и срещу корупцията в държавата, и това винаги е бил моят мотив, който ме е ръководил в настоящата ми и в бъдещата работа.

Относно това, че не са избрани поради това, че нямат опит в съдебна зала, си позволих да направя едно малко проучване и да изчета мнението на други колеги, включително колеги от Брюксел и Люксембург. Ще цитирам една колежка Надежда Митева, която беше моя колежка в Окръжна прокуратура-Русе като окръжен прокурор и наблюдаващ прокурор на много от моите дела. Тя визира следните опасности пред работата на Европейската прокуратура. Независимо, че се избират хора, които имат опит в съдебна зала и трябва да бъдат избрани, т.е. според Лаура Кьовеши, само прокурори, но в самия Регламент е посочено, че длъжността „европейски делегиран прокурор“ могат да заемат прокурори и други магистрати от съдебната система на държавата.

Но тук се повдигна един друг въпрос – кой е оправомощен да разследва дела на Европейската прокуратура? А

това в България е Специализираният наказателен съд и Специализираната прокуратура. Аз съм член на Специализираната прокуратура в Следствен отдел на Специализираната прокуратура. Това поставя другия въпрос – не дали аз като следовател ще мога да защитавам дела в съда, а това дали прокурори с по-нисък ранг, защото моят ранг е „следовател в НСлС“ и към момента съответно окръжно и апелативно ниво, и имам компетенцията да разследвам дела на Европейската прокуратура, включително към настоящия момент като следовател. Възможно е колеги прокурори и съдии, които няма статут на специализирани съдии или прокурори в Специализираната прокуратура, техните обвинителни актове да паднат в съда точно поради липсата на конституционосъобразност.

Така че, отчитайки този проблем, аз реших да кандидатствам като квалифициран магистрат като, разбира се, винаги е възможно в рамките на няколко месеца да изкарам съответен, при решение на комисията, да изкарам съответен курс и изпит за прехвърляне на позицията „прокурор“. Това е едно от решенията, които предполагам като легално решение.

Това е моето мнение и желая да опитам, за да допринеса за България.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси към кандидата? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, един въпрос, който е във Вашата сфера. Как започва разследването по дела от компетентността на Европейската прокуратура? Да ни кажете хипотезите.

Благодаря.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Разследването по дела от Европейската прокуратура започва с решението на съответната

прокурорска камара за изземване на делото от националното законодателство или със следствени действия при разкриване на обективни факти от европейския делегиран прокурор. Няма да изброявам всички хипотези, всички сме магистрати и винаги, когато се наложи четем закона и избираме.

Това е към настоящия момент. Има цяла глава с възможности за изземване на дела от националните власти от европейския прокурор, там са десетина хипотези. По-скоро по-важен въпрос е кои дела се разследват от Европейската прокуратура и какви възможности има за делегиране и пределегиране на правомощия, като всъщност желая да изтъкна един особен случай, при който при измами под 10 000 евро при няколко хипотези е възможно също изземването на делото от Европейската прокуратура.

Това е. Ако желаете по-подробен отговор, ще извадя самия Регламент да цитирам, но смятам, че не е необходимо да губим излишно време в тези правни фактически постановки.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не е необходимо. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси към колегата Халачев? Няма други въпроси. Това е, колега. Благодаря.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Благодаря. Благодаря за оказаното внимание и за възможността да развия своята правна теза относно функциите на следователите в Специализираната прокуратура. Надявам се да съм представил добре и службата.

Благодаря за вниманието.

(Димитър Халачев напуска залата)

(В залата влиза Елена Попова)



СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега. Знаете регламента – презентирате се, въпроси, ако желаете отговаряте на поставените от неправителствените организации писмено, устно, както решите.

ЕЛЕНА ПОПОВА: Здравейте и от мен. Казвам се Елена Попова. Понастоящем осма година съм съдия в Специализирания наказателен съд. Преди това имам 9 г. стаж като прокурор в Софийска районна прокуратура, за малко командирована в Софийска градска прокуратура и 1 г. от който стаж постоянен преподавател на кандидатите за младши прокурори в Националния институт на правосъдието, като 4 или 5 г. съм била преподавател в Софийския университет и УНСС като асистент по наказателен процес.

Относно кандидатурата ми за позицията за европейски делегиран прокурор, при обмислянето дали да кандидатствам и защо да кандидатствам, стигнах до извода, че следва да бъде обмислена позицията ми в две направления: Първо, доколко аз бих била полезна с опита и знанията си на Европейската прокуратура и от друга гледна точка с какво това би допринесло за моето професионално развитие, ако бъде избрана.

По отношение на първото направление с какво бих могла да бъда полезна, съобразявайки се с изискванията, посочени основно в Регламента, считам че мога да кажа следното по отношение на изискуемата правна квалификация и практически опит в дела против финансовите интереси и в областта на международното сътрудничество по наказателноправни въпроси.

По първото изискване и опит по дела, свързани с финансовите интереси на Съюза, бих казала, че в практиката ми като прокурор в Софийска районна прокуратура съм разглеждала

множество икономически дела, доколкото бях разпределена като прокурор в Отдел „Престъпления против собствеността“.

Отделно от това, като съдия в Специализирания съд, на производство при мен са били и понастоящем има такива, дела, които касаят не само обвинение за участие и респективно ръководене на организирана престъпна група с вторична дейност данъчни престъпления, но и с обвинителни актове за самостоятелни обвинения за данъчни престъпления, които бих казала, че имат своята специфика на доказване, като в тази насока искам да подчертая, че по този тип дела основното е не толкова разпит на свидетелите, което, разбира се, е необходимо, но събирането на писмените доказателства, изготвянето на съдебно-икономически експертизи, трудно е да се намерят вещи лица, които да се заемат с тази многообемна в повечето случаи задача. Понастоящем при мен е на производство дело, по което обвинителният акт касае няколко подсъдими с различни данъчни периоди. За едно от деянията, според изложеното в обвинителния акт, вредата е в размер на два милиона лева.

Отделно от това на производство при мен са и дела, които са с обвинение за пране на пари с имущество придобито именно въз основа на данъчни престъпления. Едно от тях към момента е в Специализираната прокуратура, но ако бъде внесено с обвинителен акт по правилата отново ще бъде на мой доклад.

По отношение на второто изискване на Регламента – опит в областта на международното сътрудничество по наказателни дела, бих казала, че аз имам щастието и възможността да натрупам известен опит в тази насока, доколкото едно от първите дела, което ми беше разпределено при постъпването ми като наказателен съдия в съда, беше за един от подсъдимите, който беше напуснал

пределите на България и освен всички мерки на национално ниво, обявяването му за общодържавно издирване и всички справки, се наложи издаването на ЕЗА от моя страна и благодарение на колегите от ДМОС беше установено местонахождението му в Германия, което наложи издаването на ЕЗА с посочване на националния орган в Германия. Това дело, бих казала, че повлече крак и почти всяко второ дело, да не кажа всяко дело на производство при мен, има някакъв международен елемент, без значение дали става въпрос за подсъдими лица, за които е необходимо издаването на европейска заповед за арест или молба за екстрадиция, или молба за правна помощ, доколкото по някои от делата, едно от тях е приключило, изискваше призоваването на над 10 свидетели, които са с установен адрес в Република Турция, което пък наложи съдействието от страна на Министерство на правосъдието.

Във всички случаи в работата ми по тези дела с международен елемент съм координирала своите действия не само с колегите от Отдел „Международен“ във Върховна касационна прокуратура и тук е мястото да им благодаря на тях за съдействието, но и с колегите от Евроджъст с нашия национален представител г-жа Которова, г-н Хаджийски и г-н Тарчев, който беше на сутрешното изслушване. В рамките на работата ни се оказа, че те имат възможност за съдействие не само по отношение на изпратени искания до държави-членки на Европейския съюз, но и до трети държави.

В момента е на производство друго дело при мен, където един от подсъдимите беше във Виетнам, което изискваше проверка дали България има сключен договор за правна помощ по наказателни въпроси с Виетнам, оказа се, че има. После друг

подсъдим беше установен на Сейшелските острови, оказа се, че ние нямаме подобен договор.

Отделно от това, работата ми като съдия ми е дала възможност да изпълнявам европейски заповеди за разследване, изготвени от други държави. Такъв беше случаят по две европейски заповеди за разследване от нидерландските власти с молба за провеждане на разпит в първия случай на четири, в другия случай на двама свидетели чрез видеоконферентна връзка, което беше истинско предизвикателство за мен не само защото към него момент европейската заповед за разследване беше новост, а защото и провеждането чисто технически на видеоконферентна връзка постави чисто практически въпроси относно оформянето на протокола, осигуряването на преводач. Ние тогава се подсигурихме и двете страни, и нидерландците, и ние осигурихме преводач, впоследствие, разбира се, останахме с единия.

Не на последно място, в областта на международното сътрудничество, бих искала да посоча възможността за използване на системата на Европейската съдебна мрежа, където благодарение още, бих казала, на преди 10 – 15 г. Върховна касационна прокуратура беше издала едно много хубаво ръководство как се борави със системата стъпка по стъпка, което разбира се беше разработено и надградено впоследствие в семинарите по този въпрос. Та работата ми в системата позволява да избира съответното процесуално-следствено действие. Ако знам местонахождението на лицето да избира и органа, до който да адресирам и по този начин чрез пряка молба, отправена до компетентния орган в съответната държава, координацията се осъществява много по-бързо. По същия начин беше подходът и при провеждането на видеоконферентната връзка с нидерландските

власти. Благодарение на писането по предоставените имейли за връзка, комуникацията ни беше много бърза и бих казала успешна.

На трето място. Това, с което бих могла да бъда полезна, ако бъда одобрена за посочената позиция „европейски делегиран прокурор“, мисля че мога да посоча знанията ми и опита в областта на европейското право и в областта на правата на човека, доколкото не само като лектор съм имала възможност да се занимавам с тази материя, доколкото практиката поставя изискването не само към съдиите, към прокурорите и към всеки един участник в наказателния процес да се съобразява с практиката на Европейския съд по правата на човека, като преценка на доказателствата с оглед точния момент на привличане на лицето като обвиняем, с оглед разглеждането на производството по реда на чл. 5 от Европейската конвенция за правата на човека относно задържането до 72 часа на прокурора, тъй като към момента ние нямаме изрична правна уредба, съм имала възможност именно по реда на конвенцията да разгледам няколко такива производства.

От друга страна, по отношение правото на Европейския съюз, бих казала, че имам късмета да работя в колектив с колега, който най-много в областта на наказателната материя отправя преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз и това ми даде кураж да отправя и аз едно преюдициално запитване, което касаеше стандарта на доказване при мерките за неотклонение.

И, разбира се, на четвърто място, считам че притежавам персонални, лични и организационни умения, които са изградени във времето: възможността да планирам времето си; действията си; да работя с различни хора; с множество хора, предвид обема на делата, с множество материали; способността да взимам решения

под напрежение предвид кратките срокове за произнасяне и множеството материали по голяма част от делата.

Втората гледна точка – какво би било полезно за мен, ако бъда избрана за тази позиция? Считам, че работата като европейски делегиран прокурор е истинско предизвикателство за абсолютно всеки, който бъде определен за тази позиция. Това е една не само нова структура, нова организация на работа, с оглед изложеното в Регламента изискване за доклад от страна на европейския делегиран прокурор, на наблюдаващия европейски прокурор, на постоянната камара и цялата организация, характерът на делата са новост. Аз смятам, че човек има развитие едва тогава, когато приема предизвикателствата.

От моя страна накратко е това като изложение. Ако има въпроси от Ваша страна, съм на разположение за отговорите.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси? Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колега, аз ще Ви задам въпрос, който вече беше двукратно задаван на Ваши колеги.

Вие понастоящем сте съдия, едновременно с това имате опит и като прокурор и като такъв съответно сте изготвяли обвинителни актове и сте ги защитавали пред съд. От Вашето изложение стана ясно, че Вие сте била разпределена в отдела, който е работил по престъпления срещу собствеността.

Моят въпрос към Вас конкретно е – имало ли е случаи, в които лично Вие да сте извършвали действия по разследването?

ЕЛЕНА ПОПОВА: Като прокурор в Софийска районна прокуратура, разпределен в Отдел „Престъпления против собствеността“, не съм извършвала лично действия по разследването. Единствено съм извършвала по изключение

процесуални действия, привличане на обвиняем, и то доколкото беше при условията на задочно производство, нямаше как да бъде извършено провеждането на разпит като процесуално следствено действие. Но при работата ми с разследващите органи аз виждам колко огромен труд колегите полагат, колко е трудно да се работи на терен, както те самите казват, какви специфики има това и за себе си като прокурор още тогава установих, че ако прокурорът поддържа отношения с разследващите органи на колегиалност и разбирателство, наказателното производство ще върви. Обратното води до забавяне, ненужно забавяне на наказателното производство.

Донякъде липсата на действия по разследването, като прокурор бих казала, че се компенсира от възможността вече за провеждане на процесуално следствени действия в хода на съдебното производство, но там наистина е различно с разпитите на свидетели, провеждане на очни ставки, огледи на веществените доказателства при предявяване на веществените доказателства и всички останали действия, но това има своите специфики, едно е на досъдебното, едно е в съдебна фаза.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз, колега, имам един въпрос.

Става въпрос за съдебния контрол върху процесуалните актове на Европейската прокуратура, правомощията на Съда на Европейския съюз относно актовете ѝ, да ни кажете какво знаете по този въпрос. Има ли го, няма ли го този контрол?

ЕЛЕНА ПОПОВА: В Регламента е уредена възможността за съдебен контрол върху актовете на Европейската прокуратура, като бих казала, че Регламентът прави разграничения на две нива – съдебен контрол, упражняван от националните съдебни органи и съдебен контрол, упражняван от Съда на Европейския съюз.

Изрично е посочено, че на съдебен контрол пред националните съдебни органи подлежат актовете на Европейската прокуратура, с които се засягат правата на трети лица, като в случая компетентен национален съдебен орган понастоящем е Специализираният наказателен съд.

По отношение на компетентността на Съда на Европейския съюз, Регламентът предвижда, че същият дава отговор на преюдициални запитвания по отношение на тълкуването на правото на Европейския съюз, включително и Регламентът за Европейската прокуратура относно процесуалната действителност на актовете на Европейската прокуратура по въпроси за спорове относно тълкуването на разпоредбите от Регламента, две разпоредби са, относно спорове между Европейската прокуратура и националните органи, като Съдът на Европейския съюз отделно от това решава въпросите за освобождаването на европейския главен прокурор, неговите заместници, по въпроси за вреди, причинени от Европейската прокуратура, по въпроси за препирни на персонала и мисля, че имаше още едно основание.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? Няма. Има. Извинявам се, колегата Иванов. Не Ви видях. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, понеже споменахте за опита си от международна гледна точка, да Ви попитам за трансграничното разследване и възлагане на действия от европейския делегиран прокурор във връзка с трансгранично разследване? Благодаря.

ЕЛЕНА ПОПОВА: Благодаря за въпроса. Въпросът също отново е уреден в Регламента, като Регламентът предвижда възможност за трансгранични разследвания в хода, на което се очертават основно две фигури – работещият по делото европейски



делегиран прокурор и подпомагащият го по делото европейски делегиран прокурор. В случаите наказателното производство се осъществява съгласно националното право на работещият по делото европейски прокурор, който, както казах, има възможност да възлага определени действия на подпомагащия европейски делегиран прокурор от държава членка, извън която се извършва разследването по делото.

В случаите, когато правото на националната държава на подпомагащия европейски делегиран прокурор изисква съдебно произнасяне, определение за извършване на определени процесуално-следствени действия, в този случай същото се получава по искане от страна на подпомагащия делегиран прокурор, а в случаите, когато съдебният контрол, предварителен, не е необходим, съгласно правото на подпомагащия европейски делегиран прокурор, но е необходим според правото на работещия по делото европейски делегиран прокурор, то тогава той възлага действието на подпомагащия европейски делегиран прокурор ведно със съдебното решение.

Има няколко случая, уредени в Регламента, в които подпомагащият европейски делегиран прокурор може да откаже да изпълни възложеното действие от работещия европейски делегиран прокурор, когато искането е непълно или съдържа явна фактическа грешка; когато е неизпълнимо обективно в сроковете, посочени в определението; когато същата цел би могла да бъде постигната чрез друго процесуално следствено действие с по-ниска степен на интервенция върху правата на засегнатите лица; и в последния случай - когато няма съответна правна уредба в националното право на подпомагащия европейски делегиран прокурор. В този случай Регламентът предвижда подпомагащият и работещият по

делото европейски делегиран прокурор, двамата да проведат обсъждане на ситуацията, за да вземат решение. Ако те не могат да вземат решение, то тогава въпросът се отнася до камарата, която има ангажимент да разгледа ситуацията и да намери решение, което да бъде сведено до знанието на работещия и подпомагащия европейски делегиран прокурор как да се подходи.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Няма този път, наистина. Благодаря Ви.

(Елена Попова напуска залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да поканим следващия кандидат.

(В залата влиза Здравена Янева)

ЗДРАВЕНА ЯНЕВА: Добър ден! Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, казвам се Здравена Янева и съм прокурор при Районна прокуратура, гр. Пловдив. В настоящото си представяне бих искала да изложа пред вас мотивите си да участвам в процедурата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор. Желанието ми да се присъединя към Европейската прокуратура е водено от моето образование и професионален опит. Завършила съм средното си образование във френска езикова гимназия, гр. Пловдив, оттам идват и знанията ми по френски език, а и по английски, който беше втори език по време на обучението ми. Впоследствие положих и приравнителни изпити за признаване

владенето на английски език към Английска езикова гимназия. Участвала съм в различни обучения и курсове към Британски съвет, както и към Департамента за езиково обучение към Софийския университет за усъвършенстване на нивото на езика, а именно С-2, включително и по международен юридически английски. След завършване на висшето си образование през 2010 г. започнах работа в съдебната власт като младши прокурор в Софийска районна прокуратура. Там бях разпределена в отдел „Икономически престъпления“, където основно осъществявах ръководство и надзор на престъпления от икономически характер. През 2013 г. започнах работа като прокурор в Районна прокуратура, гр. Пловдив. Там отново бях включена в група „икономически престъпления“, като това са преобладаващата част и от престъпленията, по които работя. Трудовият ми стаж е преминал изцяло в съдебната власт и е като прокурор в Прокуратурата на Република България. Това считам, че е допринесло за развитие и обогатяване на уменията ми в наказателното право и процес. В съответствие с отговорностите, вменени за длъжността европейски делегиран прокурор считам, че с работата си съм натрупала опит към привличане към наказателна отговорност, изготвяне и внасяне на обвинителни актове, както и поддържане на обвинения в съдебната фаза на наказателното производство. Професионалното ми развитие е преминало в едни от считам най-големите и натоварени структури на Прокуратурата - Софийска районна прокуратура и Пловдивска районна прокуратура. Там интензитетът и обема на работа считам, че е значителен, което донякъде е допринесло за усъвършенстване на практическите ми умения за справяне с дела с фактическа и правна сложност. Показателен в тази насока е резултата от досегашната ми работа, а той е отразен в проведеното ми атестиране. Не съм допускала

просрочване на дела, провеждала съм разследванията срочно, нямам върнати актове, нямам отменени актове, както и оправдателни присъди. Опитът ми в международното сътрудничество по наказателно-правни въпроси е свързан основно с изготвянето във връзка с работата ми на молби за правна помощ, европейски заповеди за арест и европейски заповеди за разследване. За усъвършенстване на тези ми умения като прокурор съм имала възможността да участвам в различни международни обучения по линия на Европейска мрежа за съдебно обучение, включително в Националната школа за магистрати на Франция в гр. Бордо и в Париж, както и в Ерфурт - Германия. В рамките на тези обучения съм имала възможността да се запозная с различни прилагани практики и с институционалната рамка на Европейския съюз и на страните членки. В тази насока считам, че професионалните ми качества биха ми дали възможност да се справя с отговорностите, вменени за длъжността европейски делегиран прокурор и не на последно място именно желанието за професионално развитие, което е това, което ме води тук и ми дава смелост да се явя на това изслушване. Това е.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси към колегата Янева?

Добре. В такъв случай аз ще Ви задам въпрос. Възможно ли е, колега, постоянните камари да делегират своите правомощия и при какви условия и каква форма. Правомощия на европейския главен прокурор в този случай, изобщо в този контекст.

ЗДРАВЕНА ЯНЕВА: Да, възможно е постоянните камари да делегират свои правомощия. Те да ги делегират на наблюдаващия европейски прокурор като при делегирането на тези правомощия постоянните камари вземат решение като преценят

тежестта на престъплението и сложността на производството, както и ако престъплението, от престъплението е причинена или има вероятност да бъде причинена вреда на финансовите интереси на Европейския съюз под 100 хиляди евро, като при делегирането на тези правомощия постоянните камари уведомяват европейския главен прокурор, като той в тридневен срок от узнаване за това делегиране може да поиска от компетентната постоянна камара да преразгледа решението си. Ако той е включен в тази постоянна камара, в нейния състав, това правомощие се делегира на някой от неговите заместници, като постоянните камари могат да оттеглят по всяко време своето делегиране по искане на всеки един от членовете и оттеглянето, във всички случаи се оттегля това делегиране ако европейския делегиран прокурор замества наблюдаващия европейски прокурор.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси има ли към колегата?

Колегата Кузманов. Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Здравейте, колега! Знаем, че при предния подбор някои от избраните колеги не бяха одобрени от Европейската прокуратура, защото са били прокурори само в районно ниво, понеже нямат опит със съответната материя. Какво ще ни кажете за Вашата опитност и Вашите познания за материята, с която ще работите като делегиран европейски прокурор.

ЗДРАВЕНА ЯНЕВА: Благодаря. Европейската прокуратура е новосъздадена структура. Считам, че методиката на разследване на престъпления, свързани със злоупотреба на средства е идентична и не зависи до такава степен от размера на вредата. Действително преди започване на функциониране на Европейската прокуратура единствено националните органи са

извършвали разследвания по такива престъпления, но техните правомощия са с ограничени ресурси, тъй като правомощията им стигат до границите на държавата. От друга страна органите на Европейския съюз при провежданите от тях разследвания не могат да извършват наказателни разследвания и преследвания в рамките на държавите-членки. В тази връзка със създаването на Европейската прокуратура тези недостатъци биват преодолени. Тепърва и европейските прокурори, и европейските делегирани прокурори предстои да трупат опит. И както казах за мен методиката за разследване на престъпления е идентична. Считам, че това, че съм работила в районна прокуратура, донякъде и в едни, отново повтарям, както в изложението, в едни от най-натоварените, съм имала възможността да работя с дела с фактическа и правна сложност и съответно методиката е идентична и не смятам, че се определя до такава степен от размера на вредата. Досегашните ми резултати от работата ми дават увереност, че ще мога да се справя с тези отговорности, а считам, че и езиковата ми подготовка ще ми даде възможност за безпрепятствена комуникация.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги, имаме ли към колегата? Нямаме повече въпроси към Вас. Благодаря Ви за презентацията.

(От залата излиза Здравена Янева)

(В залата влиза Ивайло Илиев)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега! Знаете, предполагам, как се борави с микрофона. Скоро Ви изслушвахме по друг повод.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Ивайло Илиев и съм заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил. Случайността избра да говоря последен днес пред вас, така че ще се постарая да не бъда много обстоятелствен.

Първо искам да изразя задоволството си, че участвам в тази процедура сред толкова подготвени и мотивирани колеги. Съзнавам, че няма да ви е лесно, но съм сигурен, че ще направите правилния избор.

За заемането на длъжността европейски делегиран прокурор са необходими комплексни качества, безспорно теоретична подготовка, практически опит, езикови умения, високи етични стандарти и разбира се личностни качества, като аз считам, че съм един от най-комплексните кандидати и именно това ми дава увереност да се изправя днес пред вас.

Освен висшето си юридическо образование, имам бакалавърска степен по „противодействие на престъпността и опазване на общественения ред“. Видели сте от документите, които съм представил, множество обучения, специализации и обмени в страната и в чужбина, и то много от тях насочени именно върху проблематиката, с която ще се занимава Европейската прокуратура, както и върху качествата, които са необходими според мен за заемане на тази длъжност.

Няма да се спирам върху тях, ще споделя само, че още от 2015 г. бях командирован от ръководството на Прокуратурата да участвам в конференцията в Трир по повод обсъждането от страна на професионалните организации на начина, по който ще се структурира и ще действа Европейската прокуратура и още тогава

имах повода да се запозная с тази тема и оттогава не съм я изпускал от своето внимание.

Многото обучения, през които съм преминал, идват да покажат, че не съм спрял да се стремя да се усъвършенствам и не смятам да спирам за в бъдеще, което според мен е от голямо значение за изпълнение на функциите на европейски делегиран прокурор. Разбира се, трябва да спомена, че съм завършил езикова гимназия с профил английски език, втори език немски и няколко курса по юридически английски и специализации в чужбина по лингвистика, свързана със сътрудничеството по наказателни дела и с киберпрестъпленията.

Относно практическият ми опит, той е доста разнообразен и считам доста подходящ за тази позиция. Шест години съм бил разследващ полицай, като моята специализация през шестте години бяха тежката организирана престъпност и икономически престъпления, като съм приключил успешно множество дела за данъчни престъпления, за различни други икономически престъпления, неизгодни сделки, присвоявания, безстопанственост, корупционни престъпления и т.н. Бил съм и в продължение на почти две години главен разследващ, ръководител на екип от 40 разследващи полицаи и смея да твърдя, че спецификите в разследването не са ми непознати, тъкмо напротив. Доста време от моята кариера съм отделил именно на разследването и съм извършвал абсолютно всякакви действия по разследване. Още тогава имах шанса да работя по трансгранични разследвания, включително по едно дело с внедряване на служител под прикритие от друга държава в подкрепа на нашето разследване, така че мога да кажа, че още тогава имам някакъв опит във връзка с трансгранични разследвания. Вече почти 11 години съм прокурор,



като имам и вече известен опит на окръжно ниво, някак си все ми се падаха тежки и сложни дела, което някой може да каже, че е лош късмет, аз считам, че е по-скоро не е така, защото именно сложните дела те изграждат като професионалист и ти дават, как да кажа, интереса, интереса към работата, който поне при мен досега не е стихнал.

Имал съм и доста тежки дела за измами, каквито реално ще работя в Европейската прокуратура, присвоявания съм приключил, престъпления против кредиторите и много други, като има един опит, който не чух някои от колегите да споменава, макар че не съм слушал всички, който според мен също е важен за европейския делегиран прокурор, визирам близо 7-годишният ми опит в изпълнение на наказанията, защото европейският делегиран прокурор ще бъде ангажиран с дейността на Европейската прокуратура изцяло, което включва, на територията на България имам предвид, който включва и изпълнението на наказанията. Аз като бивш районен прокурор и заместващ окръжния прокурор съм прилагал абсолютно всички детайли от тази специфична и много отговорна дейност, която съм сигурен, че много от вас са практикували и знаят, че там се изисква специално внимание и мисля, че това е едно предимство, на което трябва да акцентирам.

Мислех да споделя за някое конкретно разследване, но ще се огранича, няма смисъл, просто факта, че идвам от окръжна прокуратура обикновено, която не е в София, обикновено поставя под съмнение това по колко тежки дела сме работили, съвсем скоро приключих една измама, която престъпната дейност беше извършвана на територията на цялата страна и трябва да ви кажа, че не е нещо непознато за мен тежките и сложни престъпления и не

мисля, че ще срещна проблем с разследванията от материалната компетентност на Европейската прокуратура.

Трябва да кажа няколко думи за опита си в международното правно сътрудничество. През 2014 г. проведох успешно стаж в Евроджъст, тримесечен, дългосрочен стаж, там имах шанса да работя в Националното бюро на България. Това беше изключително полезно за мен от гледна точка на развитието ми в международното-правно сътрудничество. Имах шанса да работя по 122 казуса, да осъществявам координацията между българските прокурори и съдии, и техни колеги във всички държави членки на Европейски съюз и дори няколко държави извън Европейския съюз. Участвал съм в Координационен център в координационна среща, обучавал съм се за работа със СИЕНА, системата за сигурен трансфер на данни на Европол и много важно - работил съм със системата за управление на казуси на Евроджъст, която е доколкото знам доста сходна със системата за управление на делата на Европейската прокуратура. Това според мен е съществено предимство доколкото европейския делегиран прокурор, както съгласно Регламента, така и съгласно вътрешно-процедурен правилник трябва да регистрира в системата всичките си актове и получава много от актовете си пак чрез системата. Това е ежедневна дейност, която според мен ако човек е работил с подобна система би му било много по-лесно да навлезе в работата още в самото начало.

През последните осем години неизменно завеждам надзора по международно-правно сътрудничество и в трите прокуратури, в които съм работил, две от които са погранични, граничещи с две държави извън Евросъюза, знаете при пограничните прокуратури международно-правното сътрудничество

е почти ежедневие. Налагало ми се е да помагам на много съдии и прокурори в ползването на инструментите за международна правна помощ, аз самият съм ги прилагал. Казвам го, за да се мотивирам, че консултациите с други колеги извън страната и работата в мултинационална среда не са нещо ново за мен и не мисля, че биха могли да ме затруднят.

Относно етичните стандарти. Никога те не са били подлагани под съмнение при мен. Нямам дисциплинарни производства, само съм награждаван, така че мисля, че няма какво да кажа по този повод повече.

Относно личностните качества, които са необходими, най-основните от които са уменията за комуникация и работа в екип. Считаю, че те са се доказали през годините, в които аз съм бил с ръководни функции в четири различни екипа и мисля, че винаги успявам да намеря общ език с всеки и да мотивирам колегите си.

В тази насока считаю, че формално отговарям на изискванията за заемане на длъжността, имам и необходимия разнообразен опит. Това, което обаче реално ме доведе пред вас днес е личната ми мотивация, върху която също трябва да се спра и тя не е свързана с някакво неудовлетворение от досегашната ми работа, тъкмо напротив, работя с чудесни колеги, в прекрасен колектив, в отлични условия и всеки ден отивам с желание на работа. По-скоро интересът ми към тази позиция е свързан с няколко аспекта. На първо място това е нещо ново, нещо, което не се е случвало до момента и лично професионално ме интригува изключително много.

На следващо място моята визия за живота е, че човек не трябва да осмисля ежедневието си само около себе си и около своите близки, а да търси начин да е максимално ефективен за

колкото се може повече хора. Някои хора лекуват, други преподават, трети творят изкуство, аз съм избрал да се боря за справедливост и то в интереса на пострадалите, на тези, които са били оцетени, насилени, онеправдани. Досега го правих в интереса на българските граждани, на Република България и най-вече на тези, които живеят в областта, в която работя или преминават оттам. И това беше много удовлетворяващо. Считаю, че още по-удовлетворяващо за мен би било, ако успея да бъда полезен на всички граждани на Европейския съюз, сред които са и моите сънародници. Има и още един аспект. Пред европейските делегирани прокурори от България стои отговорността да представят на високо ниво юридическата и прокурорската професия пред останалата част от Европа, пък и България като цяло. Аз считаю, че трябва достойно да се поеме тази отговорност, с хъс, поради което лично аз не бих спестил усилия ако ми бъде гласувано доверие да изпълнявам длъжността европейски делегиран прокурор, както не съм пестил усилия до момента като национален такъв, с което се гордея. Благодаря ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси към колегата Илиев?

Пак ще започна аз. Чухме Вашата впечатляваща презентация, сега накратко да ни скицирате според Вас какви са задълженията и отговорностите на европейския прокурор, делегиран прокурор първо. И имам един по-практически въпрос, който бих искала да Ви задам - правни механизми за задържане на лице в друга държава членка, различна от тази, в която се води разследването. Тъй като казахте, че сте работил към Евроджъст.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Ще започна отначало. Европейският делегиран прокурор изпълнява, ръководи и

провежда по-скоро разследването на територията на Република България от името на Европейската прокуратура. Той представлява Европейската прокуратура в националните съдилища. Европейският делегиран прокурор съставлява реално, опитвам се да бъда максимално подреден, затова се бавя. Европейският делегиран прокурор може да образува досъдебни производства по собствена инициатива. Той по собствена инициатива може и да из земе производства от националните власти, за което уведомява постоянната камара. Камара, говоря за компетентната постоянна камара, която наблюдава него. Европейският делегиран прокурор провежда проверките по информация, получена в Европейската прокуратура от националните власти, от органите и агенциите на Съюза, включително и от граждани, както и тази, която Европейската прокуратура е получила и установила в хода на ежедневната си дейност. Тези проверки се извършват в различни срокове, ако е проверка за започване на разследване срокът е 20-дневен, ако е проверка за изземване на дело от националните органи, тук е по-интересно, защото срока за произнасяне на европейския делегиран прокурор е 5-дневен, но реално проверката му трябва да се извърши в третия ден, до края на третия ден, тъй като отказа му да из земе или да образува разследване или да из земе дело подлежи на контрол от постоянната камара, която постоянна камара трябва да вземе своето решение в рамките на 5-дневния срок, което изключително съкращава тези срокове за действие на европейския делегиран прокурор. Споменах мисля, че европейския делегиран прокурор представя Европейската прокуратура в националните съдилища. В тази си дейност той изготвя един доклад, съгласно процедурния правилник, вътрешния процедурен правилник. Този доклад се регистрира в системата за

управление на делата, откъдето е достъпен за европейския прокурор, наблюдаващия европейски прокурор и компетентната постоянна камара, които могат да му дават указания в рамките на съдебното производство. Освен това европейският делегиран прокурор изготвя един доклад за развитието на делото от момента, в който го поеме, защото той може сам да го образува, да му бъде възложено, разпределено от постоянната камара чрез европейския прокурор или да упражни правото на изземване. Този доклад също е достъпен за европейския прокурор и за постоянната камара чрез системата за управление на делата. В този доклад има индикативен план за развитието на делата и всички текущи действия по развитието, които дават евентуално основание на постоянната камара чрез европейския прокурор да му дава указания. Има няколко интересни правомощия на европейския прокурор, които не са чак толкова, как да кажа, очевидни, но е хубаво да се споменат. Едното от тях е правото на европейския прокурор да изложи, да регистрира в системата за управление на делата мотивирано искане за посрещане от страна на Европейската прокуратура на част от разходите при извършване на извънредно скъпи действия по разследване, което според мен не е без значение, тъй като техните дела ще бъдат от фактическа и правна сложност. Също така европейският прокурор разполага с правомощието да разрешава достъпа до материалите по неговото дело, качени в системата за управление на делата. Подпомагащите европейски делегирани прокурори или други европейски делегирани прокурори, които са подали до него мотивирано искане за това. И сега се сещам и за едно друго по-, как да кажа, по-особено правомощие - той преценява дали след консултация с постоянната камара дали

да предостави информация на трети държави и на международни организации. Може би ви отегчавам.

Следващият въпрос касае задържането на лица в друга държава членка. В интерес на истината и за мен има доста неизвестни по този въпрос, доколкото в Регламента е посочено, че основният, как да кажа, основният инструмент е европейската заповед за арест. Всички вие знаете, че в момента ние в България имаме проблем с европейската заповед за арест, поради влязлото в сила, ако не се лъжа на 10 март решение на Съда на Европейския съюз - C-648. Да влизам ли в детайли за решението? В крайна сметка това е един проблем и аз мислих много по въпроса. Според мен не е проблем за европейския делегиран прокурор да възложи на друг европейски делегиран прокурор в друга държава да задържи лицето, само че самото предаване до България според мен в момента би било сериозен проблем. Сещам се за едно решение, има възможност чрез европейска заповед за разследване временно да се предаде лицето за действия по разследване на наша територия и вече ако се стигне до внасяне на делото в съда тогава съда може да издаде европейска заповед за арест, която би била изпълнена. В общи линии процедурата е доста сложна.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Затова Ви зададох този въпрос. Искан да чуя Вашето становище, предвид ситуацията в момента.

Г-жа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имам два въпроса, може накратко ако искате да ми отговорите, не е необходимо да влизаме в особено големи подробности.

Единият ми въпрос е във връзка с Регламента, в неговите по-обща постановки. Да ми кажете как се извършва

вносянето на обвинителен акт по дело на Европейската прокуратура. Има ли някаква процедура, ако има тя разписана ли е в Регламента, съвсем накратко.

И вторият ми е съвсем практичен въпрос - според Регламента и уредбата на правомощията на европейския делегиран прокурор, той може ли да внесе протест по дело на Европейската прокуратура без предварително да има указания или разрешение от страна на постоянната камара. Това са ми двата кратки въпроса. Благодаря предварително.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за двата въпроса. Първият относно обвинителния акт. Когато европейският делегиран прокурор прецени, че разследването е приключило и счита, че следва да се внесе обвинителен акт в съда, той изготвя доклад с предложение и проект за обвинителен акт, който чрез европейския прокурор изпраща до постоянната камара, която наблюдава делото, компетентната постоянна камара. Тук интересният момент е, че ако е внесено предложение за обвинителен акт постоянната камара не може да излезе с решение за прекратяване на дело, т.е. тя, ако счете, че не е дошъл моментът за внасяне на обвинителен акт в съда, тя по-скоро трябва да възложи на европейския делегиран прокурор да продължи разследването с даване на конкретни указания и ако вече постоянната камара при вземане на решение за внасяне на обвинителен акт в съда тогава, така да се каже, отваря възможността за европейския делегиран прокурор да внесе обвинителния акт. Ако с това съм изчерпал този въпрос? Може европейският делегиран прокурор да изготви и да внесе в съда протест без санкция на постоянната камара, само че това е по изключение. Принципната позиция е, че когато прецени, че има основание за подаване на протест следва да напише доклад с



предложение до постоянната камара, но ако разбира се, той трябва да действа бързо, поради изтичане на процесуалните срокове в страната, той може да го направи, за което без да търси санкция и да чака становището на постоянната камара, за което изготвя доклад, който представя на постоянната камара и тя му дава просто указания дали да поддържа или да оттегли протеста.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси има ли?

Колегата Иванов. Вие сте най-питаният колега.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Това е проблемът на компетентните хора, някак си провокира да бъдат питани. Колега Илиев, понеже зачекнахме въпросите с образуването, администрирането, движението на делата на Европейската прокуратура, нека да приключим целия този процес с моя въпрос - прекратяването на наказателни производства по дела на Европейската прокуратура как се случва и специфики.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря за въпроса. Прекратяването, процедурата е идентична, когато прецени, че е приключило разследването европейският делегиран прокурор и счете, че следва да бъде прекратено наказателното производство изпраща доклад с предложение чрез европейския прокурор до постоянната камара. Тук пропуснах да отбележа, че европейският прокурор може да изложи своите бележки по доклада, има 10-дневен срок, в който да го направи и да го изпрати до камарата. Основанията по Регламента за прекратяване са по-малко от основанията на нашия Наказателно-процесуален кодекс, което не е пречка да се приложат и тези по националното право, но по-скоро няма да има практически случаи, в които да се случи, те са при смърт на обвиняем и заподозрян, амнистия за обвиняемия и заподозрения, невменяемост, липса на относими доказателства, това е

последната давност, може би забравям нещо, те са ако се не лъжа шест или седем в Регламента. Специфики - мога да кажа, да продължа ли с процедурата, т.е. процедурата е същата, ако постоянната камара прецени, че следва да се прекрати наказателното производство, тя взема решение в тази насока и дава възможност на европейския делегиран прокурор да го прекрати, като той е обвързан с уведомяването на всички лица, за които това се изисква, съгласно националното право, както и за уведомяването на агенции, институции на Съюза, които са заинтересовани, било то, за да започнат административно производство, било то, за да работят по възстановяване на активите, било то, за да се конституират като граждански .../намесва се Евгени Иванов - благодаря, колега. Имах предвид точно тази предходна санкция, която трябва да предшества самото прекратяване. Вие го казахте. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси? Няма.

(От залата излиза Ивайло Илиев)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, за днес приключихме с изслушването на кандидатите. (15.30 ч.)

Продължаваме утре в 9,30 часа.

***(Заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет продължава на 09.09.2021 г. от 9.35 ч. под председателството на Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия на ВСС)***

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, откривам днешното заседание за избор на делегиран европейски прокурор. Предстои вторият ден.

(В залата влизат Ирина Владимирова Арменова-Янчева, Карамфила Ранкова Тодорова, Мария Нешева Тодорова, Милко Момчев Момчев и Николай Василев Русинов)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги. Всички ли сме тук? Има ли отказали се днес, че вчера имаше? Колега? Може ли да влезете всичките за момент. Кой го няма? Пламен Петков? Добре, като дойде, той е последен.

Пожелавам на всички Ви, разбира се, успех! Някои от Вас са се явявали и предходния път и знаете, че презентацията е около десетина минути, без да сте ограничени във времето, колкото прецените, след което всеки от Вас, ако желае, може да отговори писмено или устно на поставените от неправителствените организации въпроси, с които Вие сте запознати. Това е. Успех!

Първият да остане - Ирина Арменова, а останалите поетапно.

(В залата остава Ирина Владимирова Арменова-Янчева, а останалите кандидати излизат от залата)

ИРИНА АРМЕНОВА: Здравейте на всички, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Главен прокурор, макар че не виждам главния прокурор (Намесва се Св.Бошнакова: Ангажиран е, няма да дойде днес.) Да, аз го соча в обръщението си, с оглед изказване на необходимото уважение.

Всъщност, за втори път се явявам. Казвам се Ирина Арменова и към настоящия момент съм прокурор в Специализираната прокуратура.

Компетентността на Европейската прокуратура, както правомощията и задълженията на европейския делегиран прокурор налагат лицата, налагат лицата, заемащи тази длъжност, да притежават опит не само като магистрати, в частност прокурори....(Прекъсната от Св.Бошнакова: Може ли да говорите по-близо до микрофона, за записа.) Благодаря Ви! (Намесва се К.Чапкънова: Добре се чува, да, да.; Св.Бошнакова: Говорим, че в залата не се чува.) налагат също отлично познаване не само на националното законодателство, а и на правото на Европейския съюз и международноправното сътрудничество. Владееенето на чужди езици не само улеснява работата на делегирания прокурор, а считам, че е абсолютна предпоставка и улеснява екипната работа между делегираните прокурори от различните държави. (Тихо ли говоря?)

С оглед изложеното и визираните в чл. 17, ал. 2 изисквания към европейския делегиран прокурор, а именно да са действащи членове на прокуратурата или съдебната система в съответните държави членки, да притежават необходимата квалификация и съответния практически опит в своите национални системи, бих желала да посоча основанията, които ме мотивираха и

ми дадох основания да кандидатствам в процедурата за подбор на делегирани прокурори от Република България.

На първо място, считам, че притежавам съответния практически опит и необходимата квалификация при разследване на престъпления и предаване на съд на лица, извършили престъпления, които съгласно Регламента към настоящия момент са от компетентността на Европейската прокуратура. Започнала съм като младши прокурор, преминала съм през всички етапи. След завършването си съм започнала като младши прокурор в Районна прокуратура-Петрич - една изключително натоварена прокуратура, в следствения район на която са две граници. Делата, които са наблюдавани и разследвани от Районна прокуратура-Петрич, почти всички са били с международен елемент. Там се изискваше бързо да се реагира, оперативност. Действително провеждаха се много незабавни бързи производства. Всъщност от тази прокуратура съм получила основата си и съм придобила тези знания и умения. През 2009 г., когато се създаде Международната мрежа от прокурори, бях определена със заповед на главния прокурор и участвам и към настоящия момент в Международната мрежа на прокурори за международноправно сътрудничество и с оглед преминатото обучение, и придобитите знания при това обучение винаги съм оказвала съдействие, такова е и задължението на така наречените „точки за контакт“ на колегите от прокуратурата, където съм работила. Продължих в Районна прокуратура-Петрич след това като прокурор, заместник на административния ръководител, което от своя страна надгради познанията ми, даде ми възможност да придобия умения за даване на точни и ясни указания, и за упражняване на административни функции, както и съм изпълнявала наказания, което действително е специфична дейност.

Аз съм я упражнявала в продължение на години впоследствие. При работата ми в Специализираната прокуратура съм била в този отдел.

Общият ми юридически стаж е 22 години, като от тях вече близо 9 години (от 2012 г.) съм в Специализираната прокуратура. Била съм в Икономическия отдел, в Данъчния (тогава бяха заедно Икономически и Данъчен отдел), работила съм дела за икономически престъпления, в Криминален отдел съм работила, продължих да бъде така наречената „точка за контакти“ член на Прокурорската мрежа. Оказвала съм съдействие на колегите при необходимост, като продължавам и към настоящия момент смея да твърдя, че работя отлично, и познавам системата ЕСМ= Мога да намеря кореспондиращия орган, когато след като бъдат изпълнени директно орган с орган молби за правна помощ, европейски заповеди за разследвания и т.н. (те в Специализираната прокуратура не са малко) и в този период от време реших да надградя познанията си, и в областта на европейското право, като съм завършила магистратура „Право на Европейския съюз“ към Софийския университет „Св. Климент Охридски“. Получих и диплома от Университета за европейско право в град Нанси, Република Франция, с което считам, че придобих знания и в областта на европейското право. Разбира се, същото е предмет на националното. То беше необходимо, за да можем да прилагаме европейското право директно, разбира се, първичните актове от европейското право.

Както споменах, продължих да бъда точка за контакт в Специализираната прокуратура. Отделно от това съм и точка за контакт с „Антимафия“, Италия. Участвала съм в 5 поредни семинари „Антимафия“, Италия, и представители на

специализираните прокуратури не само в страни-членки на Европейския съюз, а и Република Сърбия, Северна Македония, където се запознах с различни правни системи, спецификата на разследване на престъпления, най-вече разследване на престъпления, свързани с извършени престъпления от организирани престъпни групи и спецификата, която „Антимафия“, Италия, полага при разследване на такива престъпления, която действително е интересна и би била полезна.

На следващо място, считам, че немаловажно е освен познанията ми в областта на международноправното сътрудничество в европейското право е владееенето на чужди езици. Завършила съм Английска гимназия с отличие, без да прозвучи нескромно, но е така, със стар и западен испански и владеея отлично и гръцки език. Считам, че владееенето на гръцки език при положение, че бъда избрана за позицията, за която кандидатствам, ще допринесе за по-свободното комуникиране с европейските делегирани прокурори в съседната нам страна, а именно Република Гърция, защото една от идеите на Европейската прокуратура е именно да бъдат избегнати формалностите, свързани с международноправното сътрудничество и всъщност директният контакт ще бъде улеснен при положение, че владеея три езика. Мисля, че по този начин бих била полезна за утвърждаването и функционирането на Европейската прокуратура.

От друга страна искам да посоча, че действително започнах в Специализираната прокуратура тогава, когато това беше една сравнително нова структура и за мен към настоящия момент е предизвикателство, ако бъда избрана за тази позиция, да мога по същия начин, защото съм участвала в изграждането на тази прокуратура, зная какви са предизвикателствата пред една нова

структура, да мога да бъда полезна и от тази страна, като помагам в утвърждаването за дейността на работата на единна европейска прокуратура и съм компетентна, доколкото бих имала правомощия, при положение, че бъда избрана за позицията делегиран европейски прокурор, да съблюдавам за защита на интересите и на гражданите на Република България, които също са членове на Европейския съюз, но аз преди всичко съм българка и бих желала да работя в собствената си държава, и в тази прокуратура също да защитавам интересите на Република България. Неслучайно Регламентът визира строга компетентност на Европейската прокуратура, като изрично е визирана и компетентността, която следва да бъде запазена и от националните органи, т.е. не на всяка цена и за всичко. Така беше и Специализираната прокуратура - гражданите нормално сезират всяко престъпление, но без да са наясно със специфичната компетентност. Предполагам, че в Европейската прокуратура ще бъде така, но тази прокуратура има строго определена компетентност, която не би следвало да се надвишава и следва да се зачита и компетентността на националните органи. Съответно тогава, когато са причинени големи щети на съответната държава или на гражданите на съответната държава, аз считам, че разследването следва да остане от компетентност на националните органи, които са не по-малко компетентни от прокурорите, които ще работят в Европейската прокуратура.

Благодаря Ви за вниманието!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси? Да, колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ (без включен микрофон, не се чува)

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не се чува.



ЙОРДАН СТОЕВ: Някой трябва да си включи микрофона.  
Извинявам се!

Ще повторя въпроса. Попитах за спецификите при предаване и препращане на производства от Европейската прокуратура на държава членка и съответно действията на Европейската прокуратура и на националните органи.

ИРИНА АРМЕНОВА: Благодаря, г-н Стоев.

По принцип, след като едно дело, без значение дали то е било образувано или е било иззето от Европейската прокуратура и се проведе разследване по него, след като се установи, че тежестта на самото престъпление (това, което казах и преди малко) не налага то да бъде разследвано на нивото, на равнището на Съюза и не са засегнати до такава степен интересите на равнището на Съюза, както и стойността на предмета на престъплението е по-малко от 100 хиляди евро, Европейската прокуратура предава без ненужно забавяне и сезира компетентните органи на съответната държава. През този период от време тя продължава да изпълнява своята компетентност само относно действията, които биха допринесли и е необходимо бързо извършване, без да засяга компетентността на националните органи. Националните органи разглеждат делото и се произнасят относно дали ще бъде прието или не.

Спецификата е, че при предаването и изпращането на делото на компетентните национални органи Европейската прокуратура уведомява както лицата, по чийто сигнал евентуално и органите, по чийто сигнал е започнало разследването, така и ако националното законодателство изисква пострадали лица и други субекти, по принцип, ако е привлечен обвиняем. Това предаване също специфичното е, че може да стане до започване на производство пред съда. Отделно от това има 30-дневен срок, в

който националният компетентен орган, ако не приеме съответното дело, Европейската прокуратура продължава да упражнява своята компетентност върху това дело, като респективно е налице и възможност за повдигане за спор за компетентност. В този случай националните органи определят кой е компетентен орган при спор, а когато се позовават директно на правото на Съюза, спорът е пред Съда на Европейския съюз.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? Има ли въпроси към колегата Арменова?

Да Ви задам и аз един въпрос. Да ми кажете за процесуалните права, Вие сте участвали в много семинари, обучения - какви са процесуалните права на заподозрените и обвиняемите по дела на Европейската прокуратура?

ИРИНА АРМЕНОВА: Действително, видно от кадровата ми справка, аз съм участвала в над 20 семинари, където работният език е бил английски и съм се справила отлично с това. Ще започна по-отдалече да отговоря на Вашия въпрос, ако няма да Ви отегча. По принцип както и националните прокуратури, така ЕП има задължението (това са общите принципи) да работи, да събира както обвинителни, така и оправдателни доказателства, всъщност да съблюдава за правата на всички субекти в процеса както на пострадалите, така и на обвиняемите лица или заподозрените, защото Регламентът работи и с думата „заподозрени“. Има специална глава в Регламента, която урежда правата на заподозрените или обвиняемите лица. Те не са по-различни от тези, които са и по българския НПК, но по принцип те имат всички права, които им предоставя Хартата за защита правата на човека, имат право: да се запознаят с материалите по делото (това, разбира се, става със специално разрешение от европейския делегиран

прокурор в съответната държава членка); основното право е право на защита; правото да откажат да дадат обяснения или да дадат обяснения (така, както е в нашия НПК) и всъщност правото на обжалване на актовете. Това право на обжалване на актовете по принцип, когато е акт на европейския делегиран прокурор, е пред европейския прокурор и съответно камарата, без да се засягат правата на камарата; когато се позовават на правото на Съюза, могат да отнесат до съда на Европейския съюз, а съответно и пред националните съдилища. Към настоящия етап не се сецам, не знам дали пропускам нещо.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? - Няма въпроси.

Благодаря Ви!

Следващият кандидат.

ИРИНА АРМЕНОВА: Извинявайте, ако разрешите, искам само да допълня. Веднъж вече съм отговорила на въпросите на Българския институт за правни инициативи. Има допълнителен въпрос, на който ще отговоря писмено, след като ... (Намесва се Св.Бошнакова: Добре, това е Ваше право, както прецените.) Всъщност не пренебрегвам, но действително, аз съм отговаряла вече на въпросите, ще отговоря и на допълнителния въпрос, който е зададен към кандидатите, които участват за втори път.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Предпочитате писмено, няма проблеми.

ИРИНА АРМЕНОВА: Благодаря Ви още веднъж за вниманието и Ви желая лека работа!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря!

(Ирина Владимировна Арменова-Янчева излиза от залата)

(Карамфила Ранкова Тодорова влиза в залата)

КАРАМФИЛА ТОДОРОВА: Добър ден.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден. Сигурно бяхте в началото, като Ви казах, че има въпроси на неправителствени организации, на които може да отговорите сега, може писмено, може устно, Ваше право е, разбира се, води се запис. Заповядайте!

КАРАМФИЛА ТОДОРОВА: Благодаря! Уважаеми госпожи и господа, членове на Прокурорската колегия, казвам се Карамфила Тодорова и съм съдия. В момента съм командирована в Софийския апелативен съд, наказателно отделение, иначе съм на постоянна длъжност в Софийски градски съд, наказателно отделение. Както казах точно в момента съм командирована в Софийския апелативен съд и точно този момент е доста отдавна, като началото на командироването ми е от 2013 г., с 5-месечно прекъсване до този момент. Тоест близо 8 години, които фактически съм работила в Софийския градски съд от 2009 г. до 2013 г. и около 10-годишен опит и стаж като съдия също в Софийския районен съд, само наказателни дела, а най- в началото на кариерата ми като магистрат съм била и прокурор, младши прокурор и прокурор в Софийска районна прокуратура за близо 3 години. Съответно за делата, които по подсъдност се разглеждат в Софийски градски съд и Софийски апелативен съд като въззивна инстанция, може да се каже, че обхващат достатъчно широк кръг от престъпни състави, които попадат и в кръга на материалната компетентност на Европейската прокуратура - що се отнася до изискването за специфичния опит и квалификация, който се очаква да има кандидатът за тази позиция. И доколкото престъпленията,

попадащи в материалната компетентност на Европейската прокуратура са основна теза, визирани в Директивата за борба с измамите, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз и всички те са транспонирани, са въведени от българския правоприемник, съответно в Наказателния кодекс в съответните състави, всички те като тип престъпления са попадали в моята квалификация и опит при разглеждане на дела. Това са документните измами, типичните престъпления с измами срещу фондове на Европейския съюз за средства, предоставени от Европейския съюз по чл. 248а от НК, за представяне на неверни сведения или бездействия да се представят сведения, когато деецът има задължение за това, типично престъпление и разходването на предоставени средства не по предназначение. Успоредно с разглеждането на тези характерни за материалната компетентност на Европейската прокуратура престъпления са разглеждани и други, които не могат да попаднат в категорията на акцесорни или неразривно свързани престъпления с основните, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз, включително и евентуално престъпления по чл. 211 или чл. 219, чл. 282 - изобщо кръг от достатъчно сложни и тежки престъпления, в разглеждането на които съм натрупала опит и се предполага за тези години, в които съм работила.

По отношение на мотивите ми да представя кандидатурата си за участие и за заемане евентуално на тази длъжност да кажа, че те стоят в естествения стремеж, присъщи на всеки човек за промяна в един момент на неговото професионално развитие за напредък, за растеж, за напускане на вече познатите територии и навлизане в нещо ново и различно. За мен работата като делегиран прокурор представлява една чудесна възможност за

това, за опознаване на различен тип правно мислене дори, различни стандарти от тези, които ние нормално съобразяваме и прилагаме, зачеркване от различен прочит на правото и различни гледни точки, характерни за чужди системи и съответната правна култура и традиции, доколкото представители в Европейската прокуратура са и идват от различни държави и комуникацията с тях, и практиката, и работата с тях предполага едно подобно обогатяване. Това е като мотив, който е неориентиран по-скоро към индивидуалната страна на въпроса. Що се отнася до този ориентиран към навън, имам увереност и така надежда, че опитът и квалификациите, които съм придобила, знанията, които съм натрупала и развила за тези години практика, ще бъдат полезни за постигане на ефективност и в работата на Европейската прокуратура.

По отношение също така по дадени моменти от кадровото ми развитие освен престъпленията, които вече посочих, в които имам практика, като престъпления от кръга на материалната компетентност и доколкото, както Софийският градски съд, така и Софийският апелативен съд разглежда и множество дела, при които се касае за признаване на чужди решения и използване на инструменти на съдебното сътрудничество мога да заявя, че и в тази насока също съм придобила съответен опит и квалификация. Към това може да се добави и членството ми вече година и половина в Националната съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела, включително като контактна точка на Европейската съдебна мрежа с подпомагане по различни въпроси, идващи от колеги магистрати от държави-членки на Европейския съюз.

Езикова подготовка съм завършила Английска езикова гимназия, поддържала съм междуременно езиковата си форма с обучения в различни курсове, притежавам сертификат на Университета в Кеймбридж за ниво С1 по Европейската езикова рамка, а също така и 3 сертификата за владение на юридически английски език като терминология. Накратко.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси?

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря! Колега, Вие заявихте пред нас, а и от кадровата Ви справка е видно, че имате опит и като прокурор, като младши прокурор.

Моят въпрос към Вас е конкретно по какви престъпления сте работили в качеството си на прокурор, какви обвинителни актове сте изготвяли, какви сте защитавали пред съд? Логичен е вероятно и за Вас въпросът, който Ви задавам във връзка с нужната квалификация на бъдещите европейски делегирани прокурори във връзка с изготвяне на обвинителни актове и тяхната защита пред съд. Ако може на микрофона, не се чува.

КАРАМФИЛА ТОДОРОВА: Сега като прокурор. Все пак това е било доста назад във времето и затова не чак толкова дълго време и като прокурор от Районна прокуратура съм ръководила разследването, и съответно изготвяне на обвинителни актове по престъпни състави, които са от компетентността на районна прокуратура. Това са най-вече престъпления срещу собствеността, кражби - основно по чл. 194, 195 от НК, но също така и измами, и обсебвания по чл. 206, 209, основен състав на грабежа по чл. 198, т.е. престъпления, които нормално, типично за тази подсъдност не се отличават със съответната тежест сложност и особени предизвикателства. Но основната ми компетентност по

релевантната за подсъдността престъпни състави може да се каже, че е натрупана след това, макар и не като прокурор, но с достатъчен поглед върху целия този процес, включително и върху прокурорската работа, така че да мога да кажа и да заявя, че ми е познат и този тип работа, макар и погледната от друг ъгъл, от гледната точка на съдия, отгоре, като възприемане в цялостен вид на цялостен вид на прокурорската работа за това как е започнало разследване, как се е развило и докъде е стигнало, включително с всичките достойнства, но и недостатъци в целия този процес. Това мога да кажа.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги?

Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, чисто практически е моят въпрос и той касае приключване на разследването на делата. Какви са правомощията и каква е процедурата при условие, че вече работещият по делото - европейският делегиран прокурор, счете, че разследването е завършило, какво се предприема оттук нататък?

КАРАМФИЛА ТОДОРОВА: Работата на европейския делегиран прокурор е много сходна и прилича на тази на националния прокурор с всичките правомощия, но не напълно, които има и националният, а и с въпросите, които стоят пред него за решаване, с условието, че най-важните, най-съществените въпроси по развитието на наказателното производство и досъдебната фаза се прехвърлят от компетентността на постоянната камара, но така или иначе европейският делегиран прокурор е този, който работи по съответното дело, той има най-вече погледа върху неговите успехи, резултата и нужди.



При приключване на разследването, която хипотеза е уредена в нормата на чл. 35 от Регламента, делегираният прокурор има няколко възможности за преценка. В зависимост от резултата той: може да реши да приеме, че разследването е успешно и делото, досъдебната фаза следва да завърши с внасяне на обвинение в съда за неговото разглеждане; може да изгради преценка, че разследването следва е откъснато и е отпаднало от специфичните предпоставки, определящи компетентност на Европейската прокуратура и следва да бъде предадено за разследване или продължаване на производството на националните органи; може да прецени, че е разумно и адекватно делото да приключи с решаване по опростената процедура, ако такава е предвидена в съответното национално законодателство, а в случая по българското законодателство е предвидена такава опростена процедура производството по решаване на делото със споразумение по глава двадесет и девета, така че успешно тази процедура може да се приложи и когато има предпоставките за това в конкретното производство. Също така прокурорът може да реши, че обвинението не е доказано или са настъпили други юридически факти, които водят до невъзможност то да продължи и следва да бъде прекратено.

За всички тези решения обаче с по-съществен характер, компетентен орган, който може да реши как точно ще продължи производството, е постоянната камара, като колегиалният орган, носещ и така снабден с най-решаващите правомощия за Европейската прокуратура.

Ето защо, делегираният прокурор, преценявайки какви са предпоставките за приключване на делото, може да изпрати и той е длъжен да изготви доклад, в който да представи както резюме на

делото заедно с проект на решението си за това дали да бъде един от тези възможни 4 варианти, в който да приключи производството. Тогава този доклад, отивайки в постоянната камера, постоянната камера има възможност в срок до 21 дни да вземе решение как да приключи досъдебната фаза. Ако до 21 дена не вземе изрично решение, тогава се счита, че тя е съгласна мълчаливо с предложеното от делегирания прокурор, чийто медиатор и връзка между него и постоянната камера се явява европейският наблюдаващ прокурор, който представя делото и спецификите на делото пред постоянната камера, в която и в чиито съвещания може да участва.

В случаите, когато делегираният прокурор предлага внасяне на обвинението пред съд, е характерно, че постоянната камера няма правомощия да реши нещо различно от това, т.е. европейският законодател е приел, че преценката на делегирания прокурор е достатъчно съществена и е с отражение върху работата на Европейската прокуратура, и в синхрон с целите на Европейската прокуратура за успешно приключване на наказателното производство, така че не може да бъде пренебрегната. Иначе в едно обикновено производство, в което постоянната камера просто не би била съгласна с него, постоянната камера, ако не е съгласна с това решение, подменя преценката да се запознае лично с делото и евентуално да даде насоки, ако смята, че има някакви дефицити в доказателствата, да даде насоки за продължаване на разследването, но ако липсват такива насоки, т.е. следва да продължи с внасяне на обвиненията... (Прекъсната от Й.Стоев: Това са основните принципи. Благодаря!)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси?

Аз ще задам в такъв случай два кратки въпроса. Първо, Вие казахте, че отдавна сте била прокурор. Да, така е, но извършвали ли сте в кратката си прокурорска практика самостоятелно процесуално-следствени действия? Първият ми въпрос.

И да ми кажете какви действия по разследването в качеството си, ако бъдете избрана за делегиран прокурор, бихте могли да разпореждате или да отправяте искане за тяхното извършване, специфики, ако има, условия? Кратко.

КАРАМФИЛА ТОДОРОВА: Интересно за прокурорската ми практика като младши прокурор и прокурор е, че не мога да се похваля много с пряко участие в действия по разследване. Спомням си живо, че в Софийската районна прокуратура отговарях за престъпления, извършени от непълнолетни в такъв един специален отдел и поне за това имам спомен, че съм участвала в разпит, т.е. може да се каже, че само съм присъствала, а следователят си водеше разпита, но там трябва да участва и прокурор по такива дела и като че ли с това се изчерпва така активният ми спомен за участие в непосредствено в действия по разследване. В повечето случаи нормално, типично само съм разпореждала такива за извършване от органите по разследване и съответно в течение на разследването се контролират и се преценява какво ново да се направи. Това е, да.

А за възможностите за разследване от страна на европейския делегиран прокурор, типично и нормално, той може да разпорежда извършване на такива действия по разследване на съответните органи по разследване, които са в неговата национална държава, които са компетентни за съответния тип престъпления като родова подсъдност. Това не изключва

възможността му да участва и лично, и непосредствено в отделни действия по разследване, когато се налага и по негова преценка. В кръга от действия по разследване, които може да извършва европейският делегиран прокурор, попадат типичните такива способности за събиране на доказателства, които са известни и по наказателния процесуален ред в България. Това са действия по претърсване и изземване на веществени доказателства, съхраняване на веществени доказателства, включително се прилага националния правопорядък на прокурора, работещ по делото, когато следва да се снабди със специално съдебно разрешение за съответните действия, които извършва или пък да се съобрази с типа на престъплението като ограничение за определени способности за събиране на доказателства, когато най-вече такива са с принудителен елемент. Типичният пример е, когато реши да задържи или да иземе кореспонденция следва да се съобрази с ограничението в процесуалния закон, че това може да се извършва спрямо тежки престъпления, а съответно, когато се иска пък разрешение от съдия за предоставяне на данни от електронни съобщителни системи, това също е свързано с ограничения за тежки умишлени престъпления, така че делегираният прокурор трябва да се съобразява и с тези ограничения и с изискванията за съдебна санкция. Той на общо основание може да иска и е препоръчително с оглед на обезпечаване на средствата и облагите от извършване на престъпление да иска налагане на обезпечителни мерки с оглед и бъдещата им конфискация.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? -  
Няма.

А, госпожа Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да кажа, че нямам въпроси.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявайте!

Колега, свободна сте.

(Карамфила Тодорова излиза от залата)

(В залата влиза Мария Тодорова)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Вие чухте какво обявихме в началото. Предстои Ви презентация, въпроси от страна на членовете на колегията. Води се запис. Има зададени въпроси - аз мисля, че го казах това в началото, от неправителствени организации, на които можете да отговорите, ако желаете писмено, устно или сега, както предпочетете.

Заповядайте!

МАРИЯ ТОДОРОВА: Благодаря Ви!

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Мария Тодорова. Понастоящем съм прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Днес съм тук пред вас, за да потвърдя желанието си да работя на децентрализираното ниво на Европейската прокуратура като европейски делегиран прокурор.

Завършила съм право в Пловдивския университет през 2004 г. Малко след завършването си, тъй като желаех да се занимавам с наказателно право, кандидатствах, явих се на конкурс и започнах работа като разследващ орган - тогава дознател, в Областна дирекция на МВР-Пловдив. През десетте години, в които съм работила като разследващ полицай, местоработата ми е била в три различни поделения на ОД-МВР-Пловдив, като по време на стажа си съм извършвала разследвания по различни видове престъпления, изключая тогава данъчни престъпления, някои

такива против паричната и кредитната система, поради естеството на работата и в структурите, в които съм работила.

Желанието ми да стана магистрат дойде още от студентските години, но лично за себе си прецених, че трябва да натрупам опит, така да се каже на булеварден език, първо на улицата. За мен е много важно един магистрат да има и житейски, и професионален опит. Аз считам, че професионален опит се придобива от първо лице - при работа с гражданите. През тези 10 години като разследващ орган, и наистина и в първо лице с хората, аз придобих изключително добър опит по извършване на действия по разследването, защото моето лично виждане е, че тактика на провеждане на разпит - било то на обвиняем или свидетел, било то на други действия по разследването, не може да се научи само в университета, не може само от учебниците. И наистина практиката, рутината и в моята работа като разследващ орган го доказва.

През 2015 г. се явих на конкурс за първоначално назначаване за „прокурор“ в окръжна прокуратура, като преди това съм се явявала и на конкурси за младши прокурори и прокурор на районно ниво - в някои от случаите не са ми достигали по няколко стотни, но така или иначе, вече придобила опит и увереност в себе си, аз се явих и се класирах по първо желание за Окръжна прокуратура-Пловдив. Встъпвайки в длъжност там през м.март 2016 г., аз нямах абсолютно никакъв опит в съдебна зала, както и нямах опит за разследване на престъпления против данъчната, осигурителната, финансовата система и някои престъпления против паричната и кредитната система, но в течение на вече пет години и половина в практиката наблюдавам много такива дела и смея да твърдя, че съм се справила с всички задачи, които са произтичали от работата ми като наблюдаващ прокурор, а пък по някои от тях

лично аз съм извършвала действия по разследването в хода на досъдебното производство.

Интересът ми към Европейската прокуратура се породил, още когато тръгнах в медийното пространство дебатите за създаването ѝ, за невъзможността за постигане на единодушие в Съвета, установяване на процедурата по засилено сътрудничество и фактическото създаване на Регламента в края на 2017 г. През 2018 г. аз осъществих желанието, което имах от няколко години, да изучавам право на Европейския съюз. За мен всеки практикуващ юрист в държава членка следва да има познания, защото почти няма материя, към която да не е относимо правото на Европейския съюз. Разбира се, в много области държавите членки са запазили изключителна компетентност, в много области има поделена компетентност, но така или иначе аз считам, че особено ние магистратите трябва да го познаваме и да прилагаме закона в съответствие с правото на Европейския съюз.

През 2018 г.-2019 г. аз завърших магистърската програма в Софийския университет по право на Европейския съюз и смея да твърдя, че там аз намерих себе си като професионалист, затова реших да продължа в тази насока, като направя едно свое собствено изследване, и точно за Европейската прокуратура. Интересът ми се пробуди още по време на следването в предметите, обхващащи материята на пространство на свобода, сигурност и правосъдие. Аз изготвих една курсова работа, един сравнителен анализ между европейското и националното ниво на разследване и през 2020 г. кандидатствах и бях приета като задочен докторант отново в Софийския университет, катедра „Международни отношения“, по специалност „Право на Европейския съюз“. В момента съм започнала едно собствено изследване, което

засега е на етап проучване само на източници, като дисертационният ми труд е на тема „Правен режим на защита на финансовите интереси на Европейския съюз след създаването на Европейската прокуратура“. Понеже обичам да ми е трудно, можех да започна тази докторантура на самостоятелна подготовка, като представя проекта си и да платя съответната такса, но аз реших да се явя на три нелеки изпита, два от които по специалността, един от които по английски език, които издържах с отлични оценки. И тъй като задочната докторантура е с по-дълъг срок, пък и предвид темата, която ви съобщих, аз искам да имам възможност, повече време да направя проучване. Все пак над 20 държави участват и в засиленото сътрудничество. Предстои ми проучване и на правните системи, на начините, по които същите са въвели в националното си законодателство, т.е. не въвели, простете ме - транспонирали актове на Европейския съюз, относими към темата.

За да кандидатствам за тази позиция, за длъжността „европейски делегиран прокурор“, аз, разбира се, имам и професионална, и лична мотивация.

Професионалната ми мотивация се състои в това, че след като имам вече един практически опит, а и добра теоретична подготовка, аз ще имам възможност там да разгърна потенциала си и да приложя на практика това, което съм научила и в магистърската програма, това, което съм научила и в хода на работата си по дела, които попадат в компетентността на Европейската прокуратура. Освен това аз имам виждането, че един юрист следва да бъде профилиран, независимо в кой клон на правото упражнява професията си. И за мен това е една много добра възможност да се профилирам в разследването и наказателното преследване именно на такива престъпления.



Европейските делегирани прокурори ще бъдат назначени на работа с петгодишен мандат, т.е. за един петгодишен период от време аз наистина ще имам възможността за това.

Освен това имам и чисто лична мотивация - за това, че материята на наказателното право, съчетана с материята на правото на Европейския съюз, у мен събужда желание, стремеж да продължа да работя, да надграждам, а всъщност и в един много по-широк мащаб аз ще съумея да бъда полезна, защото ние работим в интерес на обществото, ние работим в интерес на гражданите. И аз всяка сутрин, когато отивам на работа, отивам с тази мисъл. Да, разбира се, аз за това получавам възнаграждение и бивам осигурявана. Освен това ще мога да дам и един добър пример на децата си за постоянство, упоритост, борбеност. Това е мотивацията ми да кандидатствам за тази позиция.

Аз съм сигурна, че ще се справя със задачите на европейския делегиран прокурор, на първо място, защото това е един разследващ прокурор. Аз имам един 10-годишен опит в разследване, за който ви споменах. Освен това аз имам и практически опит в разследване на престъпления, които попадат в компетентността на Европейската прокуратура, т.е. едни 15 години и половина аз работя и като разследващ орган, и като държавен обвинител, като тук ще отворя една скоба - по част от делата, по които съм работила (последно имам едно дело за корупционно престъпление), аз лично съм извършвала действия по разследването, и то не в срока по чл. 242, в хода на досъдебното производство налагало се е, за да се осигури ефективност, бързина с рочност за събиране на доказателства. Освен това считам, че веднъж вече съм доказала, отивайки на едно ново място, пак казах - при липсата на какъвто и да е опит в зала, аз в Окръжна

прокуратура, с едно кратко командироване за три месеца в Районна прокуратура тогава, когато започнах работа, положих усилия, упоритост, постоянство и се справих считам, че не по-зле от други колеги, които имат много повече житейски опит и опит като прокурори.

Действително на всяко едно равнище ново, на което се отива, има новости. Европейската прокуратура сега започна работа. Никой смятам, че не знае всичко. Готова съм и съм показала, и продължавам да показвам, че повишавам квалификацията си, първо, като юрист в областта на правото, оттам нататък и във връзка с владеене на езика. Първият ми език е гръцки език - владеея го добре говоримо и писмено. Вторият ми език е английски. За съжаление не съм имала възможност да уча в езикова гимназия, но след завършване на следването си положих усилия, защото английският език е такъв, който се говори навсякъде и се ползва и от институции на Европейския съюз, както се убедих - и в работата на прокурора. До момента имам завършено ниво B2, което е и минималното изискуемо за длъжността, за която кандидатствам, но до края на октомври се очаква да завърша ниво C1. Паралелно с това съм се записала в един езиков център - „Англика“, в който изучавам изключително и само наказателно право и право на Европейския съюз три пъти в седмицата.

Отделно от това, което не съм го посочила в биографията си, но ще го кажа днес. През юни месец в Софийския университет издържах един докторантски минимум по английски език с оценка „5.50“, който като изпит включваше представяне на труд, който е свързан с работата - докторантурата в моя случай беше учебник, книга досежно признаване на съдебните решения в материята на наказателното право и включваше превод. Също така

- морфосинтактичен анализ на посочени от изпитната комисия части от книгата, беседа и по темата на докторантурата. И аз считам, че след като на такова ниво филолози са преценили, че аз мога да се справя с боравене с литература на чужд език, аз не се съмнявам, че ще се справя на изискуемото ниво при изпълнение на задълженията си като европейски делегиран прокурор, което, разбира се, ще бъде нужно било то при осъществяване на трансгранични разследвания, или при комуникацията с централното ниво.

Благодаря ви! Готова съм за въпросите ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Тодорова, ще Ви задам два въпроса. Единият е по-общ въпрос, свързан, разбира се, с Регламента. Вторият е по-практически въпрос, на който надявам се, че можете да отговорите.

Първият ми въпрос е свързан с това да ни обясните съгласно Регламента какъв е начинът на докладване, регистриране и проверка на информацията, когато става тя достояние на институции, органи и служби в държави членки, и по какъв начин и в какви срокове те следва да сезират Европейската прокуратура.

Вторият ми въпрос към Вас. При каква ситуация и в какви срокове европейският делегиран прокурор, или подпомагащият европейски делегиран прокурор, ще бъдат изслушани от постоянната камара в хипотезата на невъзможност да се извършат възложени действия при трансгранични разследвания?

Благодаря!

МАРИЯ ТОДОРОВА: На първия въпрос. Незабавно са длъжни всички - било то национални органи, било то представители на институции, органи, служби, агенции на Съюза, да предоставят

наличната при тях информация на Европейската прокуратура. Същата се регистрира в специален, нарочно създаден за това регистър. И оттам нататък случаите се разпределят на постоянни камари, при необходимост се възлага проверка или се започва разследване. Един от случаите, една от възможностите е изземване на разследване, като решението се взема от европейски делегиран прокурор, след като провери този случай, и проекта за решение го представя на постоянната камара.

Може ли да повторите втория въпрос?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не съм сигурна дали разбрахте първия ми въпрос, но ще повторя втория. При каква ситуация и в какви срокове европейските делегирани прокурори и подпомагащите ги европейски делегирани прокурори ще бъдат изслушани от постоянната камара в хипотезата на невъзможност да се извършат възложени действия при трансгранични разследвания? Това има ли уредба в Регламента, и ако има уредба в Регламента, каква е уредбата му?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Следва незабавно да бъдат изслушани.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ли е? Приключихте ли с отговора?

МАРИЯ ТОДОРОВА: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви!

(Мария Тодорова излиза от залата)

(В залата влиза Милко Момчев)

МИЛКО МОМЧЕВ: Добър ден!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден! Заповядайте!

Да повтарям ли отново това, което казах в началото?

МИЛКО МОМЧЕВ: Да, кажете, да.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Имате право в рамките на десетина минута, може и повече, не сте ограничен във времето... (Прекъсната.)

МИЛКО МОМЧЕВ: Страхувам се, че ще са малко повече.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Няма проблеми. Ще Ви бъдат задавани въпроси от членовете на колегията, след което Вие можете да отговорите. Можете да отговорите, ако искате устно или писмено, на въпросите, които са Ви предоставени от неправителствените организации. Това е Ваше право и желание. Води се запис на изслушването. Това е. Заповядайте!

МИЛКО МОМЧЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, заставам пред вас за втори път за участие в тази процедура за избор на европейски делегирани прокурори и този път ще започна по малко по-различен начин. Считам, че следва да наблегна на самата институция Европейска прокуратура, първо, защото ясно на всички е, че тя е натоварена с едни огромни очаквания, и накрая личното ми представяне ще бъде скромно, на финала на моята презентация.

За първи път подобна институция се създава в рамките на европейската общност, и по-точно имам предвид, че за първи път държави в рамките на Европа доброволно се отказват от суверенното си право да разследват, повдигат обвинения и предават лица на съд. Естествено има и други институции, в които наднационалният елемент е приоритет - всички ги знаем кои са. Това са: Европейският съд в Люксембург; съдилищата, създадени

под егидата на ООН; Международен съд със седалище в Хага, Нидерландия; Международен наказателен съд със седалище в Хага; Международен наказателен трибунал за бивша Югославия и др. Но специфичното тук е, че държавите-членки на Европейския съюз, както вече заявих, доброволно се отказват от компетентността си по разследване на дела, по които иначе биха били компетентни, в името на защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Опасявам се, че трябва да го кажа, че обаче това е и едно признание, което не е в полза на нито една правна система на държавите членки на Европейския съюз. Открито по този начин се признава, че разследванията на държавите членки не се отличават с нужната прецизност по въпроси, касаещи злоупотреби с финансови средства, свързани с бюджета на Европейския съюз. И става дума конкретно за измами, присвоявания, за корупцията, организирани престъпни групи. Идеята на институцията Европейска прокуратура - разбира се, на първо място това е изведено, всичко това е залегнало в Регламента, аз не казвам нищо ново - че европейските делегирани прокурори следва да са независими, да не се подчиняват, когато изпълняват функциите си, на други институции освен на надзорния европейски прокурор, на постоянната камара и в много редки случаи - на европейския главен прокурор. Разбира се, те имат и двойко качество - те са същевременно и прокурори в националната си правна система, но приоритетно е служебното им качество „прокурори в Европейската прокуратура“. Идеята е по този начин прокурорите, европейските делегирани прокурори да избегнат принципите на йерархичната субординация и подчинение в рамките на националните прокуратури, което носи както позитиви, така и негативи. Неслучайно в Регламент 2017/1939 е залегнал принципът, че

европейските делегирани прокурори могат да получават писмени указания от съответния европейски прокурор и от постоянните камари, и - не е казано, но е наблегнато на това по индиректен начин, - че по този начин ще се избегне възможността всеки по-горестоящ прокурор от националните прокуратури да отменя постановленията на по-долустоящия им и да дава указания. По този начин ще се избегне възможността дела със значим финансов интерес да се разследват извън всякакви разумни срокове, същите нерегламентирано да се възлагат на прокурори извън принципите на случайното разпределение на делата.

По въпроса когато дела със значим финансов интерес се разследват неоправдано забавено. Има, за съжаление, много примери в нашата прокурорска практика - конкретни дела няма да соча, но имаше един случай, в който лица, обвиняеми за злоупотреби, се оправдаха, а по отношение на подобно престъпление от един съд на една европейска държава на територията на Германия бяха осъдени. Може би се сещате за кое дело говоря. Считам, че с течение на времето по престъпленията, които са предмет на Директива 2017/1371, ще се създаде една единна европейска практика, което е особено ценно, имайки предвид, че сега в множество от текстовете на Наказателния кодекс на Република България, които би следвало да покриват тези в чл. 3, 4 и 5 на Директивата, практика реално липсва. И не мога да премълча и това, че тепърва българският законодател има да свърши доста работа, за да хармонизира много от текстовете на Наказателния кодекс. Например едно от престъпленията, които са залегнали в Директива 2017/1371, това са т.нар. „финансови измами“, когато са свързани с обществени поръчки. Такова престъпление в Наказателния кодекс на Република България няма

все още. Надяваме се да допринесе работата на Европейската прокуратура за хармонизиране на националното ни законодателство.

В Регламента има много интересна хипотеза. В случай, че на съответния делегиран прокурор се възложи работа за изпълнение като национален прокурор и поради това той не може да изпълнява адекватно задълженията си, той трябва незабавно да уведоми поднадзорния си европейски прокурор, който пък на свой ред незабавно да потърси контакт с ръководните кадри на съответната национална прокуратура, за да се намери нужния баланс между интересите на Европейската прокуратура и интересите на съответната национална прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако е съдия?

МИЛКО МОМЧЕВ: Тук има множество вече затруднения и въпроси, защото Регламентът говори само за прокурори. Оттам насетне ето Ви един проблем. Би трябвало принципът да е същият, но структурата на съда и на прокуратурата е съвсем различна.

Продължавам по-нататък. Допълнителна гаранция, касаеща независимостта на европейските делегирани прокурори, и предоставената им възможност да работят спокойно, това е, че на никой прокурор европейски делегиран не може да се наложи примерно дисциплинарно наказание „уволнение“ по въпроси, които касаят неговите задължения като европейски делегиран прокурор, без да се уведоми европейският главен прокурор - имам предвид от органи на прокуратурата в националната му правна система.

И още нещо много важно според мен, което прави Регламента особено демократичен. Въпреки че и там важат началата на йерархичното подчинение, изрично е предвидена една много интересна възможност. В случай, че съответният европейски



делегиран прокурор не е съгласен с указанията на европейския прокурор, на поднадзорния му европейски прокурор, или дори с тези на постоянната камара, той има правото да не ги изпълни, да потърси съдействието на европейския главен прокурор, който евентуално да ги отмени. Тоест, това е една много интересна хипотеза. Това означава, че европейският делегиран прокурор е лице, което е изключително независимо, изключително самостоятелно. И лично аз схващам тук неговата йерархична подчиненост от европейския прокурор като една екипност по-скоро, една екипност, която да допринесе за постигането на някакъв резултат. Неслучайно г-жа Лаура Кьовеша в едно нейно интервю подчерта, че държи точно на екипността. Това, което тя заяви, е: *„Без съвместни общи усилия ние не може да постигнем никакъв резултат“*. И това, което цитирах, е точно в този дух.

Следващото нещо, на което искам да наблегна. Една от целите според мен за създаването на Европейската прокуратура е мобилизиране на условията на всяка една от държавите членки за защита на финансовите интереси на Европейския съюз, и по-конкретно всеки гражданин (в случая на Република България) да получи усещането при създаването на тази прокуратура, че действително представлява - клиширано звучи, но е така - че е част от европейското семейство, че неговите финансови интереси по някакъв начин са защитени, тъй като е ясно, че едно евентуално посегателство срещу финансовите интереси на Европейския съюз засяга финансово и всеки гражданин на държава-членка на Европейския съюз. Неслучайно в Регламента един от каналите за подаване на информация до Европейската прокуратура да започне разследване е сигнали от граждани, които имат пълната свобода да уведомяват европейските делегирани прокурори, в случай че са

налице данни за извършено престъпление. Оттук насетне пък Регламентът какво заявява? Той заявява, че много често, тъй като тези лица, подаващи сигнали, биха били изложени на заплахи, на принуда, прави се една вметка, че Европейската прокуратура трябва да им осигури някаква защита. Не е предвидено как ще стане това. Подозирам, че ще се направи препратка към нашето национално право, вече към статута на защита на свидетелите най-вероятно. Аз лично съм работил по този закон много пъти. И в този смисъл, както НПК предвижда една процедура за защита на свидетелите по чл. 123 от НПК, така и Законът за защита на лица, застрашени във връзка с водени наказателни производства, е още една допълнителна гаранция за това нещо.

Искам да поставя известна практическа ориентираност на моята презентация. Какво имам предвид? Регламентът е практически ориентиран. Съвременното общество, за добро или за лошо, е материално и практически ориентирано. И за мен най-верният показател за дейността на Европейската прокуратура, доколкото тя е ефективна, ще се яви евентуалното обезпечаване и конфискация на средства, придобити от престъпна дейност, които средства, отнети от ръцете на престъпността, ще се влеят в държавния, съответно европейски бюджет. В самата Директива и в самия Регламент има изрична клауза, която казва, че държавите членки трябва да вземат мерки за обезпечаване и конфискация на облагите, средствата, получени от извършените престъпления. Как ще стане това? Когато го четох за първи път, аз се опитах да си отговоря на този въпрос, понеже това е една разпоредба обща, и си зададох въпроса как ще стане това нещо. Това естествено наложи да поровя доста в нормативната база и съответно да намеря къде разпоредбите на тази Директива са транспонирани в националното

ни законодателство, въпреки че, отново подчертавам, това не е направено по един прецизен начин, но престъпленията в Наказателния кодекс, които до голяма степен отговарят на тези, посочени в чл. 3, 4 и 5 от Директивата. Първо искам да посоча в тази връзка престъпленията по чл. 201, чл. 202, ал. 3, чл. 203, ал. 2, чл. 212, ал. 7, чл. 212б - няма да ги изреждам всичките, там изрично е предвидено като наказание конфискация най-често на половината от имуществото на признатото за виновно лице. Подобно наказание обаче, озадачаващо за мен, липсва в разпоредбата на чл. 248а и чл. 254б, а престъплението по чл. 248а - това е едно от най-често разследваните престъпления - когато лице, желаещо да получи някакви европейски средства, подава документи с невярно съдържание. И за съжаление тук много често подозирам, че и производствата минават по реда на чл. 78а, изобщо не се стига до такова вмешателство в имуществената сфера на осъденото лице.

Бих искал да наблегна в тази връзка на Директива 2014/1942 г. - 2014/42 по-точно, на Европейския съюз за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз. Тази директива е много интересна, защото тя за първи път въвежда в правната теория понятията „пряка конфискация“, „разширена конфискация“, възможността, на трето място, е да се обезпечи и конфискува имущество, прехвърлено на трето лице. Да кажем, в много случаи лицето, което ще бъде обвинено за извършване на престъпление, извършило е престъпление, то желае да се разпореди с такова имущество с цел да скрие това имущество, формално го прехвърля на трето лице естествено, без то на свой ред да му заплати каквото и да е - един съществен показател за това. Също така в тази директива е предвидена и възможността, и това е една новост в правната

теория, за обезпечаване или конфискуване на имущество, което е укрито, и тази интервенция да се направи дори и след влизане на присъдата в сила, т.е. дейността на компетентните органи тук не приключва в момента, в който се постанови една влязла в сила присъда, а тя може да продължи и след като тази присъда влезе в сила, след като стане ясно, че това имущество е укрито и то е установено, то по някакъв начин да се конфискува. В тази насока, регламентираща обезпечението и конфискацията, това е Регламент на Европейския съюз - 2018/1805 на Европейския парламент и Съвета от 14.11.2018 г. относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация. Тук един комплимент за българския законодател, който е реагирал много бързо и е обнародвал същата тази 2018 г. един Закон за признаване, изпълнение и постановяване на актове за обезпечаване на имущество. Признавам си, допреди месец и половина-два не бях чувал изобщо за този закон, докато не ми се наложи като прокурор в Градска прокуратура да имам работа с него.

Няма да правя анализ на тези разпоредби, но само ще отбележа, че целта на този закон е да се признаят и да се изпълнят актове за обезпечаване, които са издадени от компетентен прокурор от друга държава - да кажем, наложен заповор на сметка, парична сума по сметка. Съответният прокурор, в случая в Австрия, издава заповорна заповед за налагане на заповор върху тази сметка. И оттук насетне, тъй като тази сметка е в една българска банка, компетентна в случая е Софийска градска прокуратура, която следва да сезира Софийския градски съд, който незабавно да реши дали ще признае или ще възложи за изпълнение този акт за обезпечаване от чуждестранния прокурор. Тук вече Софийски градски съд, ако признае, следва да го възложи на държавен

съдебен изпълнител, който по правилата на Гражданско-процесуалния кодекс, ако прецени, може да наложи заповед, може да наложи възбрана - знаете обезпечителните мерки какви са. Същото касае и конфискацията, когато вече едно лице е признато за виновно с влязъл в сила съдебен акт, и тогава вече процедурата е малко по-различна, но по същество е същата, пак на базата на този нормативен акт.

Като членове на Висшия съдебен съвет аз не се съмнявам, че вие естествено разбирате и вашата собствена роля, че за да станат реалност тези общи и декларативни разпоредби на посочените нормативни актове, трябва да се проведе един задълбочен, обективен избор на кандидатите за европейски делегирани прокурори. Това е много трудна задача, изключително трудна. Ще цитирам едно изказване на г-жа Моника Маковей - министър на правосъдието на Република Румъния от 2004 г. до 2007 г., която е инициатор на реформите в съдебната система на Румъния. Тя заяви: *„Политиците трябва да бъдат разследвани. Има заплахи и какво ли не още, но трябва да има твърди хора - прокурори и съдии“*. И тя заяви: *„Тайната е - правилните хора, назначени на правилните места“*.

Силно бих желал в тази връзка обществото в Република България да остане с впечатлението, следейки този конкурс, тъй като той се следи от доста широк кръг и от граждани, и институции в нашата страна, и не само, че са избрани правилните кандидати за европейски делегирани прокурори. Много е важно какви сигнали ще се отправят до българските граждани и до гражданите на държавите-членки на Европейския съюз - има ли България някакво реално желание да провежда разследвания за финансови злоупотреби в Европейския съюз; има ли България добрата воля

лицата, извършили престъпления, да понесат наказателната си отговорност и да бъдат осъдени; има ли желание България да се пребори за промяна на обществената нагласа и скептицизъм в тази връзка.

У мен, честно да си кажа, от предишното изслушване остана едно известно огорчение и недоумение, бих казал - нямам право да говоря, разбира се, от името на другите колеги, мога да говоря само от свое име, - но мои колеги прокурори от Софийска градска прокуратура със съответния юридически стаж, компетентност, способност и т.н., не получиха нито един глас. Това, разбира се, е суверенно право на всеки един от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, но така и лично аз за себе си не разбрах в крайна сметка дали нещо от моята презентация беше погрешно, дали направих грешка на някои от въпросите, които ми бяха зададени. Така че оттук насетне, участвайки на този втори тур, аз участвам просто от уважение към себе си, на първо място, на второ място, от уважение към институцията Висш съдебен съвет, и на трето място, тъй като и в работата си съм така, започна ли нещо, обикновено обичам да го приключвам до края.

Накрая ще спомена и няколко думи за себе си. Ще използвам клиширания израз - прокурор от кариерата. Не съм работил нищо друго, освен като прокурор. Бях назначен за такъв в далечната вече 15.01.2001 г. Тогава започнах като младши прокурор в Софийска градска прокуратура под ръководството на г-н Нестор Несторов - известна фигура в нашата юриспруденция. След това - 2003 г., започнах работа в Софийската районна прокуратура под ръководството на г-н Славчо Кържев - също известна фигура. И след това - 2006 г., продължих в Софийска градска прокуратура

вече като титуляр. Тоест, не е в моя полза да го казвам, но минаха вече почти 21 години в прокуратурата. Като прокурор съм работил по множество дела за разследване на финансови престъпления, имам много голям опит срещу данъчни престъпления. Няма да споменавам работа по отделни дела, тъй като разбрах при предишното изслушване, че това не се приема добре. Работил съм в две от най-натоварените прокуратури в страната - Софийската районна и Софийска градска прокуратура, дори мога да заявя - и най-натоварените, без да се обиждат другите колеги от другите прокуратури, но общо взето това е като при мъжете в казармата - който не е бил, колкото и да му разказват какво е, ако не е потопен в тази атмосфера, трудно може да разбере за какво става дума. Тогава всеки един прокурор имаше средно между 3-4000 произнасяния на година, в Софийска районна прокуратура. Със съжаление трябва да кажа, че натовареността за Софийска градска прокуратура в момента се доближава до тази цифра. И с още по-голямо съжаление искам да добавя, че ако се приеме идеята за закриване на Специализирания съд и прокуратура, тази цифра ще бъде надхвърлена, защото една голяма част от делата ще дойдат отново в Софийска градска прокуратура и в Софийски градски съд. Така че този мой дългогодишен прокурорски опит, за добро или за лошо, вероятно е оставил някакъв отпечатък в мен. Но в контекста на настоящата процедура на изслушване считам, че това е за добро, тъй като съм работил почти по целия спектър на финансови престъпления в Наказателния кодекс в Република България.

Имам хиляди произнасяния и участие в хиляди съдебни заседания и стотици обвинителни актове - това са вече подробности, на цифри няма да наблягам. В момента съм прокурор в Икономическия отдел в Софийска градска прокуратура.

Разследвам престъпления по чл. 203, чл. 219, пране на пари, документна измама в особено големи размери, данъчни престъпления също, казах. Изготвил съм множество молби за правна помощ до ВКП. Издавал съм и издавам множество европейски заповеди за разследване. Всяка седмица изготвям искане за разкриване на банкови тайни до Софийския районен съд. Приемам за изпълнение европейски заповеди за разследване, възлагам ги на следователите от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. В ежеседмичен контакт съм с Евроджъст, с г-жа Которова вече се познаваме много добре, тъй като международноправният елемент по делата, които наблюдавам, е много засилен, особено по европейски заповеди за разследване, които признавам и възлагам за изпълнение. Сами разбирате, че колегите от съответните прокуратури в чужбина държат на бързо и спешно изпълнение. И за да се стигне дотам те да получат нужната информация, трябва да се търси прякото съдействие на Евроджъст - много често да се сканират постановленията, да се изпращат и т.н.

Познавам, мога да кажа много добре международното законодателство. Посочих вече някои от директивите, които уреждат въпросите за обезпечение и конфискациите. Искам да отбележа по отношение на настоящата процедура - не приемам, че е нужно всеки от нас, които се явяваме на този конкурс, едва ли не да знае наизуст разпоредбите на Регламента и на Директивата. Няма полза от това, едва ли ще има прокурор в Република България, който може да изрецитира наизуст текстовете на Наказателния кодекс и на Наказателно-процесуалния кодекс. Основният стремеж тук, аз, запознавайки се с тези нормативни международни актове, това е да се разбере структурата на Европейската прокуратура, как работи тя, как функционира, компетентността ѝ - материалната,



териториалната компетентност, с какво може да допринесе всеки един европейски делегиран прокурор тази институция да работи добре.

Това, което според мен не е без значение - казах го и предишния път на предишното изслушване - имам много добри контакти с магистрати на територията на цяла Европа. Участвал съм в множество международни срещи, включително и такива под егидата на ВКП, Международния отдел, множество семинари - няма да ги цитирам, излишно е.

Завършил съм езикова гимназия в моя роден град с изучаване на английски език. Ниво С1 имам. Ползвам и испански език, което също е от полза.

И искам да кажа, че евентуалният мотив за гласуване „за“ или „против“ на определен кандидат в рамките на настоящата процедура от вас, което в никой случай не е някакъв упрек към когото и да било, това не би следвало да бъде някакво лично познанство, това познанство може да бъде, естествено, свързано с професионалните качества на съответния кандидат. В тази насока ще изразя съжалението си, че с една голяма част от бившите членове на ВСС съм работил, те вероятно имат по-пълна представа за моите професионални качества, но считам, че това, което заявих току-що по-горе, все пак ще ви дава някаква, макар и бегла, представа какви са моите плюсове, какъв е моят професионален опит и какви знания имам.

Благодаря ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси.

Колегата Иванов. Слушаме Ви.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Момчев, аз няма да Ви задавам въпроси, просто ще приема предизвикателството от Ваша

страна към Висшия съдебен съвет във връзка с предишната процедура и аз като част от него само ще уточня нещо, което казах и при предишното изслушване, а впоследствие и обсъжданията за гласуването. Тогава съжалих, че нямам повече от десет гласа. При 31 кандидати, 10 места за европейски делегирани прокурори и 9 души членове на Прокурорската колегия ние имаме сумарно 90 гласа. За да вземем решение, трябва минимум 6 гласа - така е по закон. И както виждате, гласовете бяха доста разпилени, не бяха явно концентрирани към някой - има доста колеги, които бяха с 6 гласа над чертата, има и двама, за които аз гласувах, и съм гласувал с чиста съвест, те бяха с 5 гласа. Казвам го, защото искам да Ви уверя, че лично моето обяснение и моят стремеж е да бъдат назначени правилните хора на правилните места, както Вие цитирахте един румънски министър. Аз съм абсолютно убеден, че и колегите от Прокурорската колегия са с абсолютно същата нагласа и желание. Когато аргументирахме своите гласове на кой да даде гласа си всеки един от нас, ние подходихме позитивно, а именно да кажем кой и защо подкрепяме, а не кой и защо не подкрепяме.

Специално за себе си и по отношение на Вашето представяне днес ще кажа, че то много ми хареса, и най-много ми хареса това, че сменихте подхода на презентацията си в сравнение с предишното изслушване. Няколко пункта от Вашето изказване ми направиха много силно впечатление. А иначе може да не се познаваме добре и лично, но аз през годините мисля, че имам някаква представа за Вашата работа и държа да отбележа, че аз много уважавам и Вас, и работата Ви. И знам, че Вие много работехте и продължавате да работите, за което ви поздравявам. И държа да Ви кажа, че Вие сте един уважаван, поне от колегите, всички колеги, които познавам, ползвате се с изключително добро

име. И няма нищо лично в това, че не съм Ви подкрепил предишния път. Просто за 31 кандидати имах право на 10 гласа. И доста колеги, които много познавам и уважавам изключително много, аз не подкрепих.

Благодаря Ви за представянето!

МОМЧИЛ МОМЧЕВ: И аз благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси към колегата Момчев?

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз имам въпрос.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Въпреки че казахте, че не трябва да се знаят всички разпоредби в детайли, все пак трябва да имаме обща представа за цялостната картина и съответните нормативни документи. Въпросът ми е свързан с делегиране на правомощия от постоянните камари, който мисля, че е един много важен въпрос. Просто да ни кажете основания, как става, процедура, последствие и т.н. Благодаря!

МОМЧИЛ МОМЧЕВ: Компетентността на постоянните камари е известна, тя е детайлно развита в съответния регламент. Но аз разбирам Вашия въпрос в смисъл дали постоянните камари могат да делегират на някого част от своите правомощия.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да.

МОМЧИЛ МОМЧЕВ: Има такава възможност. Те могат да делегират своите правомощия на съответния европейски прокурор и съответно една от възможностите е свързана с прекратяването на наказателното производство. Но тук има уловки. Прекратяването на наказателното производство има множество основания. Да кажем, едно от основанията е смъртта на обвиняемото или заподозряно лице (в България вече няма заподозрени лица), амнистия,

невменяемост и т.н., да не ги изреждам всичките. И последната възможност е прекратяване поради липса на доказателства. Тук вече подобна възможност, подобно делегиране на правомощие постоянната камера не може да възложи на съответния европейски прокурор. Тя може да му възложи правомощията си по преценка за прекратяване на наказателното производство, но с изключение на възможността да се прекрати наказателното производство поради липса на доказателства и съответно това е възможността за преценка дали да се внесе обвинителен акт или не. Това е другата възможност. Има тук и други възможности - в случаите, когато европейският прокурор може да проведе сам разследване, ако то е на стойност под 100 000 евро, и т.н. Ако трябва, ще развия още повече.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само искам да задам един допълващ въпрос. Просто да ми кажете дали решението за делегиране на правомощие за взимане на решение може да бъде оттеглено и от кого.

МОМЧИЛ МОМЧЕВ: Може да бъде оттеглено. Първо постоянната камера е длъжна да уведоми европейския главен прокурор в тази хипотеза и той има правото на преценка.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? (Няма.) Да попитам аз нещо - взаимоотношенията на Европейската прокуратура с ОЛАФ. Вие знаете с какво се занимава ОЛАФ.

МОМЧИЛ МОМЧЕВ: Взаимоотношенията на Европейската прокуратура с ОЛАФ са от гледна точка улесняване на работата на всяка една от двете институции, да се постъпи така, че всяка една от тях да е в полза на другата. На всички е ясно, че когато има образувано наказателно производство, паралелно с него не може да се провежда и административно производство - това е

повече от ясно. Когато се провежда наказателно производство, в рамките на което са събрани определени доказателства, и това наказателно производство поради една или друга причина се прекрати, съответната европейска прокуратура уведомява незабавно ОЛАФ и предоставя нужните материали, за да може да проведе собственото си административно разследване. И обратното - достатъчно данни за извършено престъпление ОЛАФ - Служба за борба с измамите, уведомява съответната европейска прокуратура, когато прецени, че има достатъчно данни за извършено престъпление, и евентуално да започне административно производство, би създадо затруднения да се проведе едно обективно наказателно разследване. И тогава вече тя ще уведоми Европейската прокуратура, ще спре административното си производство и съответно вече ще изчака неговия резултат.

Тук искам да наблегна на още един регламент - въпреки че това не е точно отговор на Вашия въпрос, но Регламент 2988/85, това е т.нар. Регламент ЕВРАТОМ, който касае провеждане на административните производства и съответното начините, по които протичат тези административни производства, давностните срокове, административните санкции, които могат да се налагат. В тази връзка в Закона за административните нарушения и наказания това също е един административен акт, който е транспонирал разпоредбите на Директива 2017/1371. Там се поставят едни прагове от един милион лева щета и т.н., така че правната уредба, касаеща и дейността на ОЛАФ, е улеснена от тези нормативни актове. Бих желал да отбележа също така Наредбата за администриране на нередности по европейските структурни и инвестиционни фондове (ДВ, бр. 83/22.10.2019 г.).

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Моята идея беше следната. Би ли могла ОЛАФ с някакви действия да улесни и да подпомогне дейността на Европейската прокуратура?

МОМЧИЛ МОМЧЕВ: Аз казах общо взето. Това е цялата информация, която е събрана от ОЛАФ в рамките на административното разследване, и когато сочи на достатъчно данни за извършено престъпление, тя да се предостави незабавно на Европейската прокуратура. Това е единият от източниците, от които се захранва Европейската прокуратура с данни. Тя вече оттам насетне преценява дали да започне едно наказателно производство или не.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря!

Колеги, други въпроси? Няма.

Благодаря за презентацията.

МОМЧИЛ МОМЧЕВ: И аз благодаря.

(Момчил Момчев излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И сега колегата Николай Русинов.

(Николай Русинов влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте! И на Вас да напомня - презентация в рамките на 10 минути. Разбира се, не сте обвързан с време, както прецените. След това ще Ви бъдат задавани въпроси. Имате право да отговорите устно или писмено, или да не отговаряте на въпросите на неправителствените организации. Това е Ваша преценка.

Води се запис на изслушването. Това е засега. Заповядайте!

НИКОЛАЙ РУСИНОВ: Благодаря за дадената дума.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми колеги от Европейската прокуратура! Името ми е Николай Русинов. Работя като прокурор в Софийска градска прокуратура.

Професионалната си кариера съм започнал през далечната 1992 г., като следовател към Окръжен следствен отдел-Плевен. След това в продължение на осем години бях прокурор и съответно районен прокурор в Районна прокуратура-Червен бряг. Тези два периода от моя професионален път бяха очертани от една много интензивна работа. Районът беше много тежък, изпълнявал съм и като следовател, и като районен прокурор, в продължителен период от време бях едноличен прокурор в района, почти на 100% всички предвидени в закона действия, както по разследването, така и после прокурорски и защита на обвинителни актове в районния съд.

През 2001 г. напуснах системата и се отдадох на административна дейност в държавната администрация точно в момента, в който започна предприсъединителния процес на Република България към Европейския съюз. В продължение на около осем години бях свидетел и съм работил лично по подготовка на държавата за присъединяване към Европейския съюз, след което през 2008 г. отново се върнах, след външен конкурс, в структурите на Прокуратурата, като постъпих в Градска прокуратура. Тогава вече започна истинското голямо натоварване във всеки един аспект, тъй като след 2007 г., когато България беше приета в Европейския съюз, се полагаха изключително много усилия българската съдебна

система да покаже, че може да се справи с всички предизвикателства като европейска държава и в същото време се приемаха и много закони, които приспособяваха нашето законодателство с европейското.

Работил съм в икономическия отдел, даже съм си написал, тъй като доста... (поправя се), в отдел „Икономически престъпления“ първоначално, в 2008 г. В този отдел, тогава все още нямаше Специализирана прокуратура, сме изпълнявали всички задължения, които имаше прокуратурата на окръжно ниво, прокуратура по специализирани дела и прокуратура за международно сътрудничество. С всичко това съм се занимавал до 2014 г. Беше много интензивна работата, много голям обем, в много голям стрес, но мисля, че съм се справил както трябва.

През 2014 г. бях разпределен като заместник на административния ръководител на същата прокуратура. Там вече в един период работех и като администратор. В следствения отдел се наложи да поработя и отново да се върна към следователската работа донякъде, чисто административно. Но съм работил и в отдел „Криминален“, отдел „Международно изпълнение на наказанията“, Специализирано звено за противодействие на престъпленията против финансовите интереси на Европейския съюз. Във всяко едно от тези направления аз съм вземал практически опит, знания и съм отдавал много енергия.

През 2020 г. вече бях назначен отново в отдел „Икономически престъпления“. Понастоящем се занимавам с данъчни престъпления.

Тъй като в автобиографията аз съм написал целия си житейски и кариерен път, има няколко пункта, които все пак да отбележа, във връзка с международните дейности. Участвал съм



във Втората организационна среща по казус номер 311/NMFR/2009 през 2009 г. в Хага, семинар на тема „Гранична сигурност“ и „Противодействие на тероризма“ в Анкара през 2010 г., участие в работна среща на тема „Система за защита на културното наследство“ в Рим през 2015 г., работна среща на тема „Съвместни екипи за разследване и контролиране на доставките“ през 2018 г. в Грузия, участие в семинар на тема „Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за разследване“, участие в работна среща по повод изграждане на Черноморска прокурорска мрежа през 2018 г. в град Букурещ.

В този смисъл написаната от мен собствена автобиография считам, че ми дава формалните основания, а и достатъчно практически и теоретичен заряд, който бих употребил в работата си като европейски делегиран прокурор.

Подготвил съм и отговори на въпроси към една от неправителствените организации. (Реплики на изключени микрофони) Евентуално после писмено ще им отговоря.

С две думи - това е. Благодаря за вниманието.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси към колегата Русинов?

Колегата Стоев, след него - госпожа Мутафова.

ЙОРДАН СТОЕВ: Чисто практичен въпрос, към който би трябвало да имате отношение. Това е прекратяване на наказателното производство по дела на Европейската прокуратура - процедурата.

НИКОЛАЙ РУСИНОВ: Когато делото е възложено или иззето от Европейската прокуратура и по него, след съгласуване и координация на постоянната камара, един европейски делегиран прокурор е работил по него и са налице основанията за

прекротяване на наказателно производство. Те са седем общо, които са визирани в Регламента, но следват и основанията, които се намират и в нашето национално наказателно право.

Европейският делегиран прокурор следва да съгласува основанието за прекротяване със своя наблюдаващ европейски прокурор, който да го докладва с резолюция или ... От своя страна европейският наблюдаващ прокурор докладва на постоянната камара, която изразява съгласие, дава насоки и разпорежда на европейския делегиран прокурор да предприеме по-нататъшните действия по прекротяването.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Доволен ли сте, колега? Да.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, и аз имам един практически въпрос, бих казала. Може ли да кажете как в Регламента е регламентирано, ако е регламентирано, разбира се, започването на разследвания от страна на европейски делегирани прокурори и нещо в тази посока относно - следва ли да се докладва, кога следва да се докладва, на кого да се докладват започнати разследвания? Това е.

НИКОЛАЙ РУСИНОВ: Ако можете да повторите, че за кратко се разсеях тук...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: В Регламента как е разписан начинът на започване на разследвания от страна на европейските делегирани прокурори? Следва ли да докладват на някой преди започване на разследването или след започване на разследването? На кого? Или не следва да докладват? С няколко думи как е регулацията, съгласно Регламента, на започване на разследването?

НИКОЛАЙ РУСИНОВ: Разбрах го. Благодаря.

Започването на разследване започва по няколко способа.

На първо място следва да се има предвид, че държавите членки и всички европейски служби, които са ангажирани в борбата за финансовия интерес на Европейския съюз са длъжни да докладват своевременно на Европейската прокуратура за дела по отношение на които има индикация за наличие на такова престъпление.

Когато се получи такава информация, Европейската прокуратура... (поправя се), на първо място, европейският делегиран прокурор в случай, че получи собствено такава информация започва незабавно действия по разследването, като уведомява за това, че има индикации, макар и понякога да не са достатъчни, за започване на разследване от страна на Европейската прокуратура, извършва всички необходими действия по разследването и разпорежда такива.

Европейската постоянна камара с наблюдаващия прокурор съответно, след като получат необходимата информация дават насоки за разследването и уведомяват европейския делегиран прокурор, че разследването не попада в изричните разпоредби за разследване и не е от компетентност на Европейската прокуратура, при което материалите се предават на националните власти, които продължават разследването.

На трето място, делото може да бъде иззето от Европейската прокуратура от националните власти, когато се установи, че са започнали разследване, което е от изключителната компетентност на Европейската прокуратура. При наличие на спор между националните власти и Европейската прокуратура, делото се отнася, първо, към Постоянната камара със становище, след което спорът може да бъде повдигнат и пред Европейския съд за

решаване на необходимата компетентност. Това е, което бих могъл да кажа.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви.

Отговорихте ми обстойно, обективно и вярно на въпроса.

Мерси.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси, колеги? Няма други въпроси.

Благодаря, приключихме днес.

(Николай Русинов излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Пак да попитаме дали колегата Петков не се е появил. (Реплики)

Обявявам, че колегата Петков няма депозиран изричен отказ, но не се явява на изслушването днес в часа, посочен за изслушване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбрахме, благодарим.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колеги.

Приятен обяд и до 14,00 ч.

**(Заседанието продължава в 14.00 ч. под председателството на Светлана Бошнакова – член на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги. Продължаваме последния етап от изслушването на кандидатите за европейски делегирани прокурори.

Ще помоля да поканим колегите да влязат в залата.

(В залата влизат Радостин Петров, Станислав Стойков, Стоян Лазаров, Яна Николова)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Здравейте колеги. Имате право да се презентирате в рамките на 10 м. (Прекъсната)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: (включвайки се онлайн в заседанието) Привет. Закъснявам малко, съжалявам, вече съм на линия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Току-що извикахме колегите и им предоставяме първоначалната информация, т.е. че имат право да се презентират в рамките на десетина минути, но това е препоръчително, никой не ги ограничава във времето. След приключване на Вашата презентация ще Ви бъдат задавани въпроси от членовете на Прокурорската колегия. Самите презентации, целият процес, се води запис, това трябва да знаете.

Отделно от това, има получени на сайта въпроси, с които Вие сте запознати, на неправителствени организации, имате право да отговаряте както искате, ако искате устно, ако искате писмено, имате право и да не отговаряте. Това е Ваше право.

Това е информацията, колеги. Сега да остане първият колега Радостин Петров и започваме с изслушването.

(Станислав Стойков, Стоян Лазаров и Яна Николова напускат залата. Радостин Петков остава за изслушване.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Разбрахте, колега, регламента. Заповядайте.

РАДОСТИН ПЕТРОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, явявам се пред Вас, за да представя кандидатурата си за делегиран европейски прокурор.

Казвам се Радостин Петров. Съдия съм в Окръжен съд-Варна. Относно образованието ми, завършил съм Първа езикова гимназия във Варна, английската гимназия, след което завърших Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 99 г. Едногодишният си стаж прекарах във Варненския окръжен съд, след което за малко бях съдия изпълнител. От 2001 г. бях назначен като младши съдия, след което преминах на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, бях заместник-председател 5 г. През един период бях командирован и в Окръжен съд-Варна.

През тези периоди разглеждах граждански и търговски дела. По-съществената и интересна част от кариерата ми започна през 2013 г., когато след спечелен конкурс започнах работа в Мисията на Европейския съюз по върховенството на закона в Косово първоначално като граждански съдия в основен съд Митровица, но там гражданските дела бяха само дела свързани с недвижими имоти, но от съображения за сигурност и невъзможността да се предостави нужната охрана, гражданските

дела не се разглеждаха, затова разглеждах наказателни дела. Наказателните дела, които разглеждах, бяха за икономически престъпления, ДДС-измами, а най-големият акцент беше върху военните престъпления. След 1 г. в Митровица преминах в апелативния съд в Прищина, в Косово има само един апелативен съд, където разглеждах също, там бях на длъжността „наказателен съдия“ и разглеждахме наказателни дела, които бяха същите по вид икономически престъпления, но най-основното беше, както казах, военни престъпления, а също така и трафик на хора. Всички дела, които разглеждахме международните съдии в Косово, бяха дела, които са от изключителната компетентност на Специализираната прокуратура, която също беше от международни прокурори.

След приключване на мандата на международните съдии и прокурори в Косово се завърнах в Окръжен съд-Варна за 3 месеца, след което отново работих в Косово за около 11 месеца, като длъжността ми беше „водещ тематичен служител по управление на съдебните дела“, то фактически това си беше съдебен инспектор, само че такава беше длъжността. От 2019 г. отново разглеждам търговски дела в Окръжен съд-Варна.

Искам да кажа, че кандидатствам за тази позиция, тъй като убеждението ми е, че освен опит в наказателното производство, измежду кандидатите, които са европейски делегирани прокурори, трябва да има и специалисти във финансовата и търговската област, тъй като е изключително трудно да се разследва нещо, което не се работи от другата страна и това беше един от основните ми мотиви.

Също така, както видяхте, съм работил много дълго време в мултикултурна и в мултинационална среда, което също считам, че е положително във връзка с кандидатурата ми.

Смея да кажа, че притежавам много добро владение на английски език, което усъвършенствах и по време на дългогодишната си работа като съдия в Косово.

Към заявлението представих и част от постановените от мен актове. Те са предимно по дела за военни престъпления, тъй като това са едни от най-съществените дела, които бяха разгледани през този период.

Също така, мотивацията ми е във връзка с това, че имам опит и по наказателно право в мисия на Европейския съюз, което мисля, че също би било ценно във връзка с работата ми, ако ме изберете, разбира се, за европейски делегиран прокурор.

С това мисля да приключа краткото си представяне и да Ви дам възможност да зададете въпросите си.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега. Колеги, въпроси? Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, моят въпрос е свързан с разпределяне на компетентността в рамките на Европейската прокуратура при разследването. Коя прокуратура се явява компетентна, всъщност, за да извърши тези разследвания и съответно три специфики, които има?

РАДОСТИН ПЕТРОВ: Съобразно Регламента компетентната прокуратура е прокуратурата на държавата членка на територията, на която е извършено или се извършва престъплението. Също така компетентна може да е прокуратурата и на държава членка, чийто гражданин е извършил престъплението. Има една трета хипотеза. Тя е в случай, когато държавата членка има право да разследва престъплението, макар и то да не е извършено от неин гражданин или не е на нейна територия.



Това са трите хипотези за компетентност, териториалната компетентност. Материалната компетентност, тя е свързана, също е изрично посочено в Регламента, основната част от делата, по които компетентност има прокуратурата, това са делата, които са по Директивата за защита финансовите интереси на Европейския съюз, това са предимно данъчни измами, измами с ДДС, злоупотреби с фондове, както има и други видове престъпления, които са, но характерно за компетентността е, че в нито един случай Европейската прокуратура не е компетентна да разследва дела, свързани с преките данъци, т.е. тя има право само върху косвените данъци да извършва разследване. Изрично е посочено това, че преките данъци са извън компетентността на Европейската прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря. Бихте ли разяснили, колега, кои дела следва да се изземват и кои дела не следва да се изземват от Европейската прокуратура? И да ни кажете какви са взаимодействията между националната прокуратура и европейски делегирани прокурори?

Благодаря.

РАДОСТИН ПЕТРОВ: Благодаря за въпроса. На изземване подлежат, както казах, единствено дела, които са от компетентността на Европейската прокуратура. Дали едно дело да се из земе или не не е поставено по преценка на европейския прокурор, когато той е компетентен той е длъжен да го вземе. Има една категория дела, които не подлежат по принцип на изземване, а това са делата, по които финансовата загуба за Европейския съюз е под 10 000 евро, а за да се изземват тези дела е нужно да се

премине специална процедура, тъй като също по принцип не подлежат на изземване делата, при които вредите за държавата са по-големи от вредите за Европейския съюз. Тези два вида дела по принцип не подлежат на изземване, но могат да бъдат иззети като е налице и специална процедура във втората хипотеза, Европейската прокуратура може да поиска от държавата да иземе делото, въпреки че финансовите загуби за държавата са по-големи отколкото са финансовите загуби за Европейския съюз, ако Европейската прокуратура е по-добре ситуирана да разследва случая.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси към колегата? Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Бошнакова.

Колега, аз имам два въпроса. Първият въпрос е свързан с автобиографията Ви и това, че сте бил само съдия, доколкото разбирам от нея и от мотивационното Ви писмо. Смятате ли, че може да се справите с написването на обвинителния акт, със защитата на този обвинителен акт пред съд, защото Вие сте били само в качеството на съдия, а не на страна в процеса и в тази връзка искам да ми посочите действията по разследване и други действия, и роля на европейските делегирани прокурори в тази връзка?

Благодаря.

РАДОСТИН ПЕТРОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Да, наистина аз съм бил само съдия. Преди да Ви отговоря на въпроса бих желал да кажа, че когато започнах работа в Косово като международен граждански съдия в първия момент бях шокиран, че ще трябва да разглеждам наказателни дела и то не лесни наказателни дела, а такива, които са от компетентността на

Специализираната прокуратура и които са най-тежките. Справих се и след 1 г. преминах в апелативния съд също да гледам наказателни дела. Това ми дава увереност, че бих се справил и с написването на обвинителен акт, тъй като съм юрист и бих могъл да твърдя, че имам добри познания по правото и имам увереност, че бих се справил с написването на обвинителния акт, както и с представянето му пред съда.

Във връзка с действията по разследването. Не съм извършвал действия по разследване, но в Косово съдиите освен като съдии, каквито са в типичния смисъл в България, там имаше и съдии в досъдебното производство, така наречения ... (използва израз на английски). Когато едно досъдебно производство започне, то освен прокурор, който има, то има и съдия, който се разпределя към това специално дело и този съдия той контролира цялото разследване, т.е. всички мерки за неотклонение минават през него, продължаване, всички разрешения са през един съдия, който е фактически като..., да, съдията, който е, в Косово се казваше, това е взето, беше заимствано от други правни системи в тяхната. И в тази връзка съм вършил такава работа.

А във връзка с въпроса Ви относно действията по разследване, които трябва да се извършват от европейските делегирани прокурори, Регламентът дава възможност по избор на европейския делегиран прокурор пряко да извърши разследването или да възложи това на разследващите органи.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги?

Аз имам един въпрос в случая. Възможно ли е, колега, дело на Европейската прокуратура да приключи със становище, че следва да бъде внесено за разглеждане в друга държава вместо

където е водено разследването? И има ли изключение, съответно? Да бъде разглеждано в друга държава от съд, разбира се.

РАДОСТИН ПЕТРОВ: Няма пречка едно дело да бъде разгледано в друга държава. Дори има и специална процедура, която е във връзка с обединяването на делата, с разглеждането на делата. Може да се реши няколко дела, разглеждани в различни държави, да се обединят като дело и да се разгледат в друга държава членка по Регламента. Това една от възможностите.

Също така няма и пречка, ако се окаже, че основната престъпна дейност е извършена в друга държава, делото да бъде прехвърлено.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Има ли изключения от това, което казахте? Да не може.

РАДОСТИН ПЕТРОВ: Изключенията са посочени в Регламента. Мисля, че това беше случаят, когато вредата за тази държава е по-голяма отколкото е за другата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Няма други въпроси. Колега, това е. Благодарим Ви.

РАДОСТИН ПЕТРОВ: И аз благодаря. Приятна работа.

(Радостин Петров напуска залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Следващият кандидат е Станислав Стойков. Колегата Маринчев се е отказал.

(Станислав Стойков влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега. Микрофонът е Ваш, вече обявихме какво трябва да правите.

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Здравейте, колеги. Станислав Стойков се казвам. Прокурор съм в Софийска градска прокуратура и се виждаме за втори път тази година при идентични обстоятелства. Първият път онлайн от Брюксел. Днес времето навън е брюкселско, така че съвсем.

Ще се опитам съвсем накратко да припомня основни моменти от биографията ми и професионалния ми път до момента. Няма да се спирам на големи подробности, защото предния смятам, че достатъчно успях да отегча с неща къде във връзка с предмета, за който сме се събрали, къде не чак толкова, така че този път ще бъда малко по-кратък.

Имам 16 г. стаж изцяло в прокуратурата. Стажът си съм започнал през 2005 г. като младши прокурор, първият випуск в Националния институт на правосъдието. След това имам 6 г. в Софийска районна прокуратура като редови прокурор, 6 г. в Софийска градска прокуратура и 2 г. като командирован експерт в Европейската служба за борба с измамите, общо над 16 г. прокурорски стаж.

Дванадесетте години в Софийска районна прокуратура и в Софийска градска прокуратура изцяло съм се занимавал с работа по финансови и икономически престъпления. Тоест, мога да кажа, че няма престъпление, което да касае такъв тип престъпност, било от каталога, предвиден от Директива 1371, уреждаща материалната компетентност на Европейската прокуратура, било извън тези 4 типа престъпни деяния, които Директивата урежда, но няма действително състав, който по някакъв начин да не е бил предмет на моята работа през тези 12 г., затова няма да се спирам подробно и на делата, които съм разглеждал и имам, мисля, изготвени 4 атестации за дейността ми като прокурор през годините, всичките са

„много добри“, всичките са на разположение на Висшия съдебен съвет и могат да бъдат прегледани в случай на необходимост.

Относно опит в областта на международното сътрудничество, освен обученията, на които съм присъствал, стажът в Евроджъст (4-месечен) през 2016 г., мисля че и предния път го казах, прокурори в Република България, страна-членка на Европейския съюз близо от 15 г., мисля че няма без опит в международноправното сътрудничество. Под една или друга форма в работата си на нас ни се налага дали да използваме института на европейска заповед за разследване, когато е необходимо да съберем доказателства на територията на друга държава-членка на Европейския съюз, дали да приемем за изпълнение такава и да съберем доказателства по искане на друга държава, но винаги в нашата кариера този елемент на международно сътрудничество по някаква форма и по някакъв начин присъства, къде по-интензивно, къде по-не, така че аз съм сигурен, че всички колеги, не само, които застават тук пред Вас, но и които работят в системата на прокуратурата, са запознати с правилата на международноправно сътрудничество и са работили с дела с международен елемент.

Мога да кажа за себе си примерно, че съм ръководил действия по разследването, касаещи така наречения (използва израз на английски език) ден, в който се извършват процесуални действия в територията на няколко държави в един час под координацията на Евроджъст. Това беше едно разследване на Кралство Нидерландия 2015 – 2016 г., вече не си спомням кога, изискваше сериозна предварителна подготовка да се изискат предварително разрешения за претърсване и изземване, тъй като ставаше въпрос за извършване на такива действия на няколко адреса в цялата страна, да се изисква предварително разкриване

на банкова тайна, на място дойдоха двама колеги прокурори от Нидерландия, те на практика дори бяха учудени, че голяма част от работата вече е свършена. Те присъстваха на самите претърсвания и изземвания, събраха доказателствата, които им бяха необходими, сложиха си ги в раницата и си тръгнаха. Та, под всякаква форма съм се опитвал, доколкото професионалният ми път до момента ми е предоставял възможност, да участвам в дела с международен елемент или с действия, свързани с международно правно сътрудничество.

Така че, дори да прозвучи нескромно, действително мога да кажа, че няма елемент от работата, чисто прокурорската, който аз да не мога да свърша или с който да съм бил ангажиран и да не съм успял да се справя за тези 16 г. като прокурор. Ако дори имам най-малкото съмнение, че има прокурорска работа, която след 16 г. аз не мога да свърша, по-добре на този лист, така и така съм тука, да напиша една оставка, Вие сте се събрали, да ми я приемете и да стана и да си тръгна, защото наистина няма, не би следвало да има такова действие, което след 16 г. аз да не мога да извърша като прокурор. Сигурен съм, че и с Вас е така и с всички колеги, които са отвън или са били на моето място през тези дни.

Относно последните 2 г., тъй като те наистина бяха предизвикателство. Аз знам, поне имах възможност да слушам предния път колеги, когато процедурата беше през февруари месец, казваха, че за тях работата, евентуално, като европейски делегирани прокурори би била предизвикателство. За мене предизвикателство бяха последните 2 г., в които аз работих като експерт по законодателство, нещо което няма абсолютно никаква връзка с чисто прокурорската работа. Евентуалната ми работа като европейски делегиран прокурор аз бих приел като естествен път в

развитието ми, така както не ми е бил предизвикателство периодът, когато от Софийска районна прокуратура съм станал прокурор в Софийска градска прокуратура, а съм го приел като естествен път в кариерното ми развитие, така и работата ми, евентуално, като европейски делегиран прокурор аз бих го приел като естествен път. Предизвикателство ми беше действително работата в Европейската служба за борба с измамите, защото там аз видях как едно изречение, което има отражение върху работата на 27 държави членки се дискутира в екип от 20 или 30 души и всяка една дума в него може да се окаже червена линия, която да блокира преговорите и да се каже – не, тука думата ако не е „може“, а е „ще“, ние спираме да разговаряме и трябваше да се намери балансът действително, когато се прави един законодателен текст и когато една законова разпоредба трябва така да бъде подготвена, че тя да звучи добре, да върши работа и да може да бъде приложима в националното законодателство, трябваше да се намери консенсус между трите основни институции на Европейския съюз – Европейската комисия, Европейският парламент и Съветът на Европейския съюз.

Така че, възможността да участвам в екипа с най-добре подготвените експерти по законодателството в областта с измамите, за мене беше страхотно предизвикателство, защото там аз не работих по чисто оперативната работа на ОЛАФ, която е свързана с административни разследвания, с това, с което службата е известна, аз работих с екипа, който се занимава с очертаване и изготвяне на правната рамка за борбата с измамите на Европейския съюз. Тоест, това са хората, които са създали Регламента за Европейската прокуратура, който и в момента стои пред Вас, които са създали Директива 1371, които са създали



Регламент 883 за дейността на ОЛАФ и които създадоха Регламента за изменение на този Регламент 883. И това наистина бяха едни много подготвени юристи и специалисти, а аз с моя практически опит, моята помощ беше търсена именно да мога да давам евентуално решения как това нещо ще изглежда на практика, този текст, който те възнамеряват да бъде създаден, по някакъв начин да бъде приложен.

Така че, успях да се запозная с работата на Европейската прокуратура в момента, когато тя беше просто една идея на хартия, защото 2019 г. Европейската прокуратура имаше Регламент, но нямаше назначен нито един служител. Постепенно беше назначен един административен директор, след това беше избран европейски главен прокурор, европейски прокурор и започнаха да се сформират най-различни работни групи, които да се занимават с дейността на Европейската прокуратура и аз участвах в една от тях. Моята задача там беше да докладвам за работата на държавите членки по транспониране на Директива 1371, защото аз с това се занимавах – да проверявам националните законодателства във всяка една държава членка и доколко тези държави членки са успели в националното законодателство да транспонират тази Директива, и съм един от съавторите на Доклада по чл. 18, ал. 1 от Директивата. Това е Докладът на Европейската комисия до Европейския съвет и парламента относно транспониращите действия, които държавите членки са предприели в тази сфера.

Отделно участвах в ревизията и промяната на Регламента за дейността на ОЛАФ, Регламент 883 от 2013 г., тъй като основните цели, които законодателят и Европейската комисия беше заложила, бяха две: адаптиране на работата на Европейската

служба за борба с измамите към работата на Европейската прокуратура и подсилване на разследващите функции на Европейската служба за борба с измамите с въвеждане на някои нови правила. Тоест, това което ние знаем в Регламента за Европейската прокуратура е в чл. 101 като отношения на ОЛАФ с Европейската прокуратура, ОЛАФ трябваше в своя Регламент да доразвие, за да укаже методологията как точно ще се осъществява това взаимодействие. Защото, знаем, чл. 101 звучи малко – ще сътрудничат, ще си обменят информация, анализи, експертна помощ и т.н., дори има една грешка в българския превод, не знам дали Ви е правило впечатление, че ОЛАФ може да предоставя медицински анализи в случай на необходимост, което е грешка в превода, няма как да се случи естествено.

Заради това аз смятам, че с подготовката до момента, която имам, никога не съм бил по-подготвен за работата си като европейски делегиран прокурор. Също така аз се чувствах и през февруари месец, естествено тогава имах ангажимент към Европейската служба за борба с измамите до месец юли. Сега и този ангажимент ми е отпаднал, и считам, че с работата като прокурор, с работата като законодателен експерт, с опита по финансови и икономически престъпления, с опита по международноправно сътрудничество, тука за езиковите ми познания не споменах нищо, но мога да Ви уверя, че ще се справя, ако е необходимо и с езиковите предизвикателства в работата. Смятам, че съм готов да премина в тази следваща стъпка на своето професионално развитие и да работя като европейски делегиран прокурор, стига да ми бъде гласувано токова доверие от Ваша страна и номинацията ми да бъде придвижена на следващо ниво.

Готов съм да отговарям на всички въпроси, свързани с Регламента и не само. Относно въпросите на неправителствените организации, мисля че предния път с цялостното си представяне успях да дам макар и индиректен отговор на тези, които касаят дейността на Европейската прокуратура и тези, които касаят моята личност като прокурор. Надявам се да съм бил разбран, не ми се иска да ги повтарям отново, защото виждам, че те в голямата си степен се повтарят и се припокриват.

От притеснение говоря по-бързо, което винаги си ми е било проблем, за което се извинявам. И сега ще помоля за Вашите въпроси. Благодаря Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, Вие ни обезоръжихте. Колеги, въпроси? Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, разбрах, че чисто оперативната дейност, прокурорската, на „ти“ сте с нея и по-скоро бих искал да Ви задам един въпрос, касаещ отношенията с трети държави и международни организации, което също е залегнало. Вашите виждания, ако може да ни кажете по този въпрос?

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: За дейността Европейската прокуратура или отношенията с..? Да.

ЙОРДАН СТОЕВ: Европейската прокуратура. За нея говорим.

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Да. Регламентът предвижда действително такива отношения да бъдат, да съществуват между Европейската прокуратура и трети организации и държави, като тука мога да почна по-отдалече, не знам дали е необходимо, защото първоначално Регламентът предвиждаше една правосубектност на Европейската прокуратура, която правосубектност трябваше да бъде припозната по някакъв начин и от третите страни, които не са

държави-членки на Европейския съюз, за които този Регламент не е задължителен, за да могат те по някакъв начин да припознаят Европейската прокуратура като партньор. Затова Регламентът предвижда да бъдат изготвени споразумения на базата вече на действащите правила за изготвяне на такива за взаимодействие между Европейската прокуратура като орган на Европейския съюз и съответните организации и трети държави.

Европейският делегиран прокурор в случаите, когато Европейската прокуратура няма сключени..., това 106 ли беше от Регламента, ще Ви излъжа? (Намесва се Й.Стоев: 104.) 104 ли е, благодаря. Когато няма сключени такива договори самата Европейската прокуратура може да използва правомощията си, които са предвидени в националното право, тъй като той продължава да бъде магистрат или служител на съдебната власт от държавата, от която са му делегирани функции на европейски делегиран прокурор и използвайки тези инструменти и тези налични средства той да осъществи необходимия контакт със съответната трета държава или международна организация, която му е необходима. Бяха предприети действия Европейската прокуратура да бъде припозната и като орган на съдебна власт. (лоша чуваемост) ... на конвенцията това нещо вече се случи, така че механизмите са налице и по европейското право и европейските регламенти, които съществуват, и чрез използване на съществуващите национални такива.

Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги?  
Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колега, Вие заявихте, че участието Ви в този конкурс, в конкурса за европейски

делегиран прокурор, за Вас не е предизвикателство, а го възприемате като едно естествено продължение на Вашата дейност. Въпросът, който ще Ви задам, за Вас вероятно ще е изключително елементарен, той беше зададен и вчера, но все пак бихте ли очертали най-общо кои са задълженията и отговорностите на европейския делегиран прокурор?

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Разбира се. Благодаря Ви за въпроса.

Европейският делегиран прокурор е този, който на практика осъществява на децентрализираното ниво разследването от името на Европейската прокуратура на територията на държавите членки в съответствие с Регламента на Европейската прокуратура и с националното законодателство, което действа на територията на тези държави.

Действията на европейския делегиран прокурор, които могат да бъдат: започване на наказателно производство; съответните действия по разследването; някои от тях са изчерпателно уредени при съответните хипотези в Регламента, други при използване на националното законодателство се съгласуват с постоянните камари, дистанционно контролът се осъществява от европейския наблюдаващ прокурор, така че европейският прокурор чисто оперативно осъществява разследванията на територията на съответната държава членка като може да дава препоръки и мнения евентуално това дело да бъде прехвърлено на територията на друга държава членка при наличие на обстоятелства за това и може да дава решения относно начина, по който производството следва да приключи, дали да бъде прекратено, дали да бъде внесено в съд. Всички тези неща се

съгласуват по съответния предвиден ред и така. Прокурорски правомощия и стандарти.

Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други въпроси? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Стойков, един кратичък въпрос ще Ви задам, който е доста характерен струва ми се за дейността на Европейската прокуратура. Възлагане на действия от европейския делегиран прокурор при трансгранично разследване. Какво ще ни кажете за тази възможност и евентуално и специфики?

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Действително такава възможност е предвидена от Регламента и с уговорката, че доказателства събрани на територията на друга държава не могат да бъдат изключвани от доказателствената съвкупност само на това основание. Тоест, европейският делегиран прокурор в случаите, когато прецени, че е необходимо да бъдат събрани такива доказателства, той може да ги възложи на европейски делегиран прокурор от съответната държава членка, който е вече подпомагащ европейски делегиран прокурор. Този европейски делегиран прокурор следва да се съобрази с приложимите процесуални правила за тяхното събиране и ако има някакви специфики в тази връзка, примерно е необходимо някаква санкция на съд в съответната държава членка, той трябва да се сдобие с такава, за да може да извърши възложеното му действие. Ако съответният подпомагащ европейски делегиран прокурор прецени, че тези действия, които са му възложени или са поискани от него, могат да бъдат постигнати по други начини с други средства или по начин, по който биха били по-ефективни, той е длъжен това нещо да го съобщи на възлагащия му европейски

делегиран прокурор и заедно с него да вземат решение. Ако не успеят да вземат такова решение този въпрос се отнася от подпомагащия европейски делегиран прокурор на неговия наблюдаващ европейски прокурор, който в рамките на 7 дни с наблюдаващия европейски прокурор на възлагащия европейски делегиран прокурор трябва да вземат решение за това как да се процедира. Ако и те не успеят в рамките на този 7-дневен срок се иска становище от постоянната камера, наблюдаваща разследването.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Изкушавам се да си допълня въпроса с още нещо. Така добре го обяснихте и онагледихте това, което трябва да се случи. Според Вас...(прекъсва връзката)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, връзката се разпадна, не се чувате. Други въпроси, колеги, докато възстановим връзката?

Аз, колега, се изкушавам пак да задам един въпрос, който и вчера зададох. Съжалявам, но знанията предизвикват. Да ни кажете, понеже говорим за международни разследвания и т.н., правните механизми за задържане на лице в друга държава членка различна от тази, в която се води разследването? (Прекъсната)

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Извинявам се, нещо прекъсна, исках да кажа дали ще бъде ефективна системата?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, може ли да изчакате, защото Вие замръзнахте и аз зададох един въпрос сега? Просто връзката се разпадна с Вас.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, да, имаше проблем, сега рестартирах. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Нека да отговори колегата и ще Ви дам думата пак.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Добре.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега.

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Предполагам, че въпросът Ви е провокиран от дискуссионната тема, касаеща европейската заповед за разследване и решението по-рано тази година на Европейския съд. Моето становище? Становището ми е, че този механизъм така или иначе съществува и е предвиден да се изпълнява на територията на всички държави членки. Няма начин да не се намери решение и вече дали това решение ще изисква или ще се търси начин да се наложи като практика съдебна санкция, която да осъществи, която да даде възможност, да отвори вратите за прилагане на този Регламент или ще се търси, но не ми се ще да го приема като толкова редовен вариант, друг способ за предаване на лицето евентуално след което, защото вече пък ако се предаде на друго основание не знам доколко ще бъде в съответствие с изискванията на европейската заповед за арест да бъде приложен елементът на задържане, така че дискуссионен е въпросът. Сигурен съм, че каквото и да кажа най-вероятно ще се случи нещо точно обратното, така че моята визия по този въпрос е действително да се върви и да се търси някакъв път може би с необходимост от промяна на националното и вътрешното законодателство, което да даде възможност за съдебна санкция, която да разреши изпълняването на.., функционирането на института на европейската заповед за арест по начина, по който го вижда в решението си Съдът на Европейския съюз.

Съжалявам, че малко така без конкретика. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря. Г-н Иванов, моля задайте си въпроса сега.



ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да. Не знам докъде се чу въпросът ми.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Не се чу.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не се чу. Добре. Той беше съвсем уточняващ. На базата на това, което ни разказахте и онагледихте за трансграничното разследване и за възможностите за действие, и за надграждане при евентуално неслучване такъв вариант да се измисли, за да може най-накрая да се съберат доказателствата, въпросът ми е тази система не е ли малко сложна? Според Вас би ли била реално ефикасна, за да осигури събирането на доказателства в краткото време, което често пъти притиска разследващите органи да го направят? Ще бъде ли работеща тази система според Вас?

СТАНИСЛАВ СТОЙКОВ: Г-н Иванов, знаете, че ние сме държава-членка на Европейския съюз, където на пиедестал се възкачват правата винаги на обвиняемите лица и на лицата, срещу които се води някакво наказателно производство.

Смятам, че всичките тези било затруднения, било по някакъв начин усложнения в процедурата, която предвижда законодателят, имат за цел запазване на процесуалната гаранция и стойност на събраното доказателство по начин такъв, който от една страна да охрани правото на лицето, срещу което се води евентуално наказателното производство или ако има вече лице, което е придобило някакво процесуално качество. От друга страна тези доказателства да бъдат такива, че те да издържат пред съд.

Сложна е процедурата. И на мене първия път цялата тази въртележка, ако мога така да го кажа от кръга от заинтересовани лица, които трябва да вземат решение относно изпълнението на едно замолено действие, е прекалено разширен.

Имам чувството, че се прави с гаранция, за да се гарантират правата на лицата и да се гарантира стабилността на събраното доказателство.

И мога да Ви кажа, че такъв дискуссионен въпрос имаше по отношение един текст, който сега е приет от Регламента на ОЛАФ, който казва: Когато Европейската прокуратура поиска от ОЛАФ да извърши определени действия по разследването в рамките на мандата на ОЛАФ, Европейската прокуратура трябва да укаже на ОЛАФ да спазва правилата по Регламента за Европейската прокуратура. Нещо, за което ОЛАФ беше много против и ние казвахме – чакайте, ние сме административен орган, имаме си мандат по 883, защо някой друг орган трябва да ни казва ние да съблюдаваме правилата по неговия регламент. И аргументите на Европейския парламент и на Съвета бяха – за да запазите качеството, стойността и доказателствената сила на събраните от Вас доказателства, за да се обезпечи доказателствената сила на това, за което сте помолени да съберете и да ни предоставите като доказателства.

Предполагам, че това е отговорът, който може да се даде най-дипломатично и елегантно, че идеята на усложнената процедура е да създаде гаранция за качеството и за доказателствената стойност на самото процесуално действие или доказателство.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси? Няма повече.  
Колега, благодарим Ви.

(Станислав Стойков напуска залата)

(В залата влиза Стоян Лазаров)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега. Да се презентирате, след това въпроси, знаете - записва се, може да отговорите ако желаете писмено или устно, или да не отговаряте на въпроси, това, което казах и в началото, но припомням.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, казвам се Стоян Лазаров, полк. Стоян Лазаров - заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София. Явявам се днес пред вас, за да ви убедя, че притежавам необходимите качества да бъда европейски делегиран прокурор от България. Въпросните качества са изброени в чл. 17, § 2 от Регламента и те са основно независимост, необходима квалификация и практически опит, за да се изпълняват задълженията на европейския делегиран прокурор. Считаю, че притежавам необходимата квалификация и практически опит и тази моя убеденост произтича от досегашния ми професионален път в системата на Прокуратурата, той е подробно описан в кадровата ми справка и в автобиографията ми и затова не считам да ги повтарям, просто искам да изтъкна откъде идва тази моя увереност. Увереността ми произтича от вида дела, които съм разглеждал и като следовател, и като прокурор. Така се случи, че съм се занимавал наистина с дела с фактическа и правна сложност срещу лица, заемащи високи държавни постове. Едно от делата, с които се гордея това са двете дела срещу бившия директор на Националната разузнавателна служба за присвоявания. И двете дела са с изключителна фактическа и правна сложност, за период криминалната активност е за повече от две години, с многобройни деяния. Работил съм също и по дела свързани с организирани престъпни групи създадени с цел извършване на престъпления против паричната и кредитната система, престъпни групи,

създадени с цел извършване на въоръжени грабежи и по тези дела също има постановени осъдителни присъди, влезли в сила. Също така съм гледал и дела когато бях командирован в Специализирания отдел на Софийска градска прокуратура също съм гледал дела с фактическа и правна сложност. Там също са свързани с присвоявания, с получаване на подкуп от заместник кмет на областен град. Други престъпления са престъпления против стопанството и по-специално умишлена безстопанственост. Това дело е свързано и с щети за Европейския съюз. Въпросното дело е внесено от мен с обвинителен акт първоначално в Специализирания наказателен съд, после се вдигна спор за подсъдност, отиде в Софийски градски съд и до последно не знам дали вече е минало разпоредително заседание, но приключено е с внасяне на обвинителен акт. Другото, което е - мисля, че притежавам необходимите умения, тъй като в хода на кариерата ми съм участвал в повечето от делата, са били в екип, дали съм бил част от разследващия екип или част от екипа прокурори, които осъществяват надзора и ръководството на разследването. Поради тази причина считам, че притежавам необходимите умения и качества за екипна работа, които са необходими за работата според мен и на един делегиран европейски прокурор.

Другите умения, които притежавам това е умението ми да ползвам инструментите на международното правно сътрудничество. Използвам съм тези инструменти и в работата ми като следовател още преди влизането в сила на европейската заповед за разследване. При тогава действащия инструмент беше Конвенция 2000. Използвам съм ги в дейността си, а впоследствие съм използвал и европейската заповед за разследване.

Друго качество, което считам, че притежавам и е необходимо за дейността на европейския делегиран прокурор това е да бъда независим и в досегашната си кариера съм отстоявал независимостта си като магистрат, решавал съм делата си само по убеждение, по вътрешно убеждение, основано на закона и на доказателствата по делото. Също така не съм позволявал да се намесват във вътрешното ми убеждение, а и съм доказал, че мога да водя разследвания и да наблюдавам и ръководя разследвания срещу извършители, които заемат високи обществени позиции, без да се притеснявам от тяхното служебно положение. През целия си професионален път съм се стремил да повишавам образованието си и квалификацията си като съм участвал в многобройни обучения, семинари, размяна на магистрати, наистина много са, изброил съм ги в автобиографията си. Това е.

На следващо място само искам да добавя, че личната ми мотивация да кандидатствам за делегиран европейски прокурор е, че за мен това ще бъде едно професионално предизвикателство с оглед, как да кажа, новите реалности, които ще са с Европейската прокуратура. Предизвикателството да работя с постоянни камари от трима магистрати от различни европейски страни, да мога да ги убеждавам в моите проекти на процесуални актове, че това е правилното решение, а и считам, че с участието си ще допринеса за постигане целите на Европейската прокуратура, а то е качествено разследване и предаване на съд на лица, които злоупотребяват най-общо със средствата на Съюза. Това е, което мога да кажа като мое представяне.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колега, преди да Ви задам въпрос искам да направя едно малко уточнение. Днес един от кандидатите в настоящата процедура като че ли отправи един упрек към нас, че едва ли не Прокурорската колегия изисква от всички участници в процедурата да наизустят едва ли не Регламента относно дейността на Европейската прокуратура. Всички сме убедени, че един добър юрист е добър не защото добре може да запамети един закон, а защото добре може да го тълкува и съответно да го прилага. Това уточнение правя, за да може наистина публично да бъде обявено, че от никой от вас не се изисква да наизусти и съответно да пресъздаде дословно съдържанието на текстовете. Моят въпрос към Вас е теоретичен и това уточнение го направих, тъй като най-общо бих желала да посочите кои са основните принципи на които се подчинява дейността на Европейската прокуратура.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Благодаря Ви за уточнението и за въпроса. Основните принципи за дейността на Европейската прокуратура са формулирани в чл. 5 от Регламента и те са основно, че при дейността си се зачитат правата, заложен в Хартата. Основните принципи са принципа на върховенството на закона и пропорционалността. Други принципи са принципа за непристрастност, издирване на всички относими по делото доказателства, както обвинителни, така и оправдателни. Това са основните принципи за дейността на Европейската прокуратура. Те са формулирани в чл. 5, не го цитирам дословно, казвам основното, което е по него.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги?

Колегата Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега, бихте ли казали как стои въпроса с докладването, регистрацията и проверката на получената информация, съгласно Регламента от Европейската прокуратура.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Докладването, регистрацията на сигналите най-общо в Европейската прокуратура. Държавите членки, органите в държавите членки и органите на Съюза са задължени когато получат данни за престъпление, което попада в компетенцията, материалната компетенция на Европейската прокуратура да подадат сигнал. Този сигнал, съгласно чл. 24, ал. 6 подлежи на проверка. Проверката, в Регламента не са регламентирани сроковете, но във вътрешните правила са регламентирани и срока е 20 дни когато става дума за първоначален сигнал и той се извършва от европейския делегиран прокурор, който предлага на постоянната камара. След като се регистрира сигнала постъпва пред постоянната камара и пред европейския прокурор. В този 20-дневен срок делегирания европейски прокурор извършва проверка и предлага проект на решение дали да образува дело или да се откаже образуване от дело. Другият, как да кажа, другият начин на проверка е когато компетентен орган праща сигнал или дело на Европейската прокуратура. Тогава вече текат други срокове, които са още по-кратки и те са 5-дневни, при което Европейската прокуратура може да реши дали да приеме делото или да не го приеме, като тези 5-дневни срокове подлежат на удължаване от европейския главен прокурор с още пет дни. Това са. Като всички сигнали се регистрират в системата за делата и съответно самата система автоматично уведомява членовете на постоянната камара, на което е разпределено делото и съответния европейски прокурор.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги?

Аз ще Ви попитам нещо по-практично. Може ли европейският делегиран прокурор сам да подава протести и при какви условия.

СТОЯН ЛАЗАРОВ: Може, но това са в случаи когато националното законодателство изисква много кратки срокове за подаването на протеста, като след подаването съответно информира компетентната постоянна камара, която наблюдава делото. Това е отговорът ми. По принцип може, но в тези изключения. По принцип ако има достатъчно дълъг срок първо е длъжен да предложи на съответната постоянна камара предложение дали да бъде протестирана присъдата или не и постоянната камара взема това решение, което той изпълнява след това, но ако е много кратък срока той предприема тези действия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси? Няма. Благодаря Ви за презентацията.

(От залата излиза Стоян Лазаров и влиза Яна Николова)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден. Заповядайте!

ЯНА НИКОЛОВА: Здравейте! Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, казвам се Яна Николова, прокурор съм в Окръжната прокуратура в Шумен. Правилата изискват да представя моята мотивация и опит пред вас в тази процедура. Мотивацията и опита си съм разгърнала в писмен вид в автобиографията и мотивационното писмо, които са качени на сайта, поради което няма да се спирам дълго, от уважение към вашето време няма да се спирам дълго на този въпрос.

На сайта на ВСС е качен и моят отговор към Български институт за правни инициативи. Преди да вляза в тази зала



впечатление ми направи един надпис, който с букви е изписан на стената и който трябва да напомня на всички нас смисъла, въплътен в него, по памет ще цитирам надписа, той гласеше, че работата на съдебната власт има пряко влияние върху живота на хората, най-пряко влияние от всички други власти, поради което обществото има най-голям интерес да бди над избора и работата на членовете на тази власт. Това е и причината поради която отговорих на писмото на Българския институт по правни инициативи. На гражданско сдружение „Боец“ не съм отговорила, отговарям в този момент. Въпросите, които са зададени от гражданско сдружение „Боец“ с изключение на тези, касаещи опита и мотивацията ми, на които съм отговорила в писмен вид, не касаят процедурата по избор на европейски делегирани прокурори.

По отношение на опитът и мотивацията ми накратко, тъй като вече съм развила тази проблематика пред вас, по отношение на опита и мотивацията ми трябва да ви кажа, че преди да се изправа пред вас този въпрос поставих на себе си. След внимателен прочит разпоредбите на Регламента, Регламент 1939 от 2017 г. на Директивата, както и на вътрешния процедурен правилник, на вътрешните процедури за работа на Европейската прокуратура направих анализ за себе си относно това с какво аз мога да бъда полезна на Европейската прокуратура в нейната работа и съответно какво работата там би надградила над моя опит и професионални интереси. Съвсем накратко ще кажа, че Европейската прокуратура според този Регламент има една единствена цел и тя е да осъществява разследване, наказателно преследване и предаване на съд на извършителите на престъпленията, които са визирани в Регламента и Директивата и нищо друго. Това е нейната основна цел. Тя е залегнала и в един

параграф малко нататък, където са развити задачите на Европейската прокуратура. Тя е въплътена и при описание на функциите на европейските делегирани прокурори, които са развити също по-нататък в Регламента. За резултатите на българския офис на Европейската делегирана прокуратура следователно от това, което казах ще се съди най-вече по броя дела, които тази прокуратура успешно е разследвала и приключила. Оттук следва изводът, че основните качества, които трябва да притежава европейския делегиран прокурор респективно аз правейки си автоскрининг за себе си това е опита му в разследването, опита и качеството му да разследва този вид престъпления. В отговорът, който съм дала на Българския институт за правни инициативи, с който целях да дам информация и на вас относно себе си съм посочила текстовете от българския Наказателен кодекс, както и хипотезите в българския Наказателен кодекс, които основно попадат, които основно се свързват с общите разпоредби на Директивата и Регламента. Повечето от тези текстове според Наказателно-процесуалния кодекс се разследват и наблюдават от околните прокуратури. В автобиографията и мотивационното си писмо съм описала своя път, била съм разследващ полицай и като такъв съм разследвала такива престъпления. Преди това съм била юрисконсулт в НАП, като тук искам да спомена, че работата ми там е полезна дотолкова доколкото в Регламента едно от престъпленията, които се преследват е трансгранични измами с данък добавена стойност, като Регламента прави уточнението изричното, че това не се касае, от този обхват са изключени преките данъци. Въпреки това този вид деяния и те са упоменати конкретно пак в Регламента, а именно верижните измами с ДДС и липсващите търговци. Те са предмет на оперативна дейност и от страна на

службите на Националната агенция по приходите, така че смятам, че работата ми в тези органи също има касателство към интересите ми в тази професионална област.

На следващо място бих искала да кажа, че опитът ми в Прокуратурата е близо десет годишен, девет години в Окръжна прокуратура - Шумен. По мое мнение в Шуменската прокуратура, като тук визирам и окръжната, и районната, работят високо подготвени магистрати и служители също така съдебни, което създава една среда, в която магистрат може добре, на висота да развива своята подготовка, тъй като това също е от значение.

Научните ми публикации в областта на данъчните престъпления съм споделила с вас само и единствено дотолкова доколкото те имат касателство към мотивацията ми в областта на финансовите престъпления, финансовите разследвания. Тъй като мотивацията е движеща сила към постигането на определени цели и в наказателното право, и извън него, а дотук говорих за цели и за професионални интереси и потребности. Аз мисля, относно мотивацията няма какво повече да добавя извън това, което писмено съм изложила пред вас, устно към този момент маркирах пред вас, тъй като ако трябва да добавя нещо за мотивацията то значи до този момент не съм се справила с всички факти, които съм изложила пред вас, като все пак бих искала да добавя, че интереса ми към Европейската прокуратура освен всичко дотук споделено е провокиран и поради факта, че Европейската прокуратура е вид специализирана юрисдикция. Аз считам, че в борбата с престъпността специализираните юрисдикции имат много важно особено място и това е видно от опита на много западно европейски държави в тази посока. Затова за мен е предизвикателство да кандидатствам и да работя в специализирана юрисдикция, в която

магистратите се специализират в разследването на определен вид престъпления.

Бих искала да добавя следното, относно комплектността на качествата, които се изискват за европейския делегиран прокурор, да има опит в разследването на такива престъпления е необходимо, но недостатъчно условие, необходимо е дотолкова доколкото ако европейския делегиран прокурор няма опит да разследва този род престъпления, дори да има опит в областта на международно правното сътрудничество по други престъпления, дори перфектно да владее работния език на Европейската прокуратура то той не би могъл да се справи с основната задача, която стои пред него. Оттам насетне след умениято да разследва такъв вид престъпления много от делата в Европейската прокуратура, видно от разпоредбите на Регламента ще касаят трансгранични разследвания.

По отношение на опитът ми в областта на международното-правно сътрудничество бих искала да кажа, че в Окръжната прокуратура в Шумен в годините има и е имало много сложни дела, по които сме провеждали трансгранично разследване, извън стандартните процедури като европейска заповед за разследване, европейска заповед за арест. Не смятам, че е редно да коментирам конкретни дела и да цитирам конкретни дела, но ще си позволя да споделя, че съм била наблюдаващ прокурор по дела, по които сме работили съвместно с Евроджъст. Дела, по които престъпленията са били извършени от български граждани на територията на друга държава, като в резултат е бил ощетен нейния фиск, нейният бюджет. Провеждали сме координационни срещи, успешно сме финализирали тези дела. Това по отношение на международното-правно сътрудничество.

И последно бих искала да маркирам и въпроса относно работния език на Европейската прокуратура, като по този начин ще изправа вашия въпрос към мен. Считам, че много точно сте определили нивото на английски език, което трябва да притежават кандидатите, а именно ниво Б-2 според европейската езикова рамка, като аргументите ми за това са следните - видно от Регламента, както и от вътрешния процедурен правилник оперативния език в Европейската прокуратура, той е английския, оперативният език се използва в комуникацията между европейските делегирани прокурори, подпомагащите европейски делегирани прокурори, както и между европейските делегирани прокурори и централната служба по повод разследванията. Владее на английски език на ниво Б-2 смятам, че е достатъчен във връзка с тази комуникация, а по отношение на писмената кореспонденция, която се изисква по делата във връзка с докладите, които се качват в електронната система за управление на делата това ниво на владее на езика също е достатъчно. Тук бих искала да кажа също и, че при всички положения в Европейската прокуратура в българския офис има внедрен софтуерен продукт, който да подпомага писмения превод, тъй като това е много времеемка задача.

По отношение на езиковите си компетентности - не съм завършила езикова гимназия, тъй като интересите ми са във възрастта, в която избрах средното си образование, бяха изцяло в областта на хуманитаристиката, английският език съм учила и надграждала в годните след това, като сертификата, който съм представила пред вас не е единствения такъв, но смятам, че един сертификат за съответното ниво е достатъчен за целите на

изпълване на изискванията. Към настоящият момент също надграждам това ниво Б-2 с уроци частни.

Благодаря ви и ще бъде удоволствие за мен да отговоря на вашите въпроси.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, въпроси?

Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колега, да Ви задам въпроса бяха Вашите думи, че по дела, по които Вие сте работили сте имали и преки взаимоотношения с Евроджъст. Моят въпрос към Вас е какви отношения биха могли да възникнат и какви са отношенията на Европейската прокуратура с Евроджъст.

ЯНА НИКОЛОВА: Благодаря Ви. На първо място в един от първите параграфи още на Европейската прокуратура е въплътен текст, който поставя основата на отговора на въпроса, който ми зададохте, а именно, че Европейската прокуратура е създадена на основата на Евроджъст, като е пояснено, че под това се има предвид тясно сътрудничество между Европейската прокуратура и Евроджъст. Взаимоотношения между делегираните прокурори и Евроджъст биха могли да възникнат в хода на разследванията по същите причини и предпоставки, които се отнасят и са относими към националните разследвания по такива дела. Тук бил искала да направя и още едно много важно уточнение, което намира място в Регламента, то е свързано с функциите не на европейските делегирани прокурори, а на европейските прокурори, а именно европейските прокурори са тези, които според Регламента координират трансграничните разследвания, което включва и координирането на работата с Евроджъст. Това на прима виста мога да отговоря във връзка с Вашия въпрос.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси? Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз ще Ви попитам да ми посочите каква е материалната компетентност на Европейската прокуратура, кратко и ясно.

ЯНА НИКОЛОВА: Благодаря Ви. Материалната компетентност на Европейската прокуратура обхваща престъпления, насочени срещу финансовите интереси на Европейския съюз, като е конкретизирано - трансгранични разследвания, засягащи данък добавена стойност, но е пояснено, хипотеза първа - когато тези престъпления засягат територията на повече от две държави-членки и хипотеза две - когато общата вреда, която е настъпила във всичките държави е над 10 милиона евро. Също така материалната компетентност на Европейската прокуратура покрива и този вид престъпления, насочени срещу финансовите интереси на Европейския съюз, които са извършени от организирани престъпни групи, като Регламента пояснява, че организирана престъпна група се има предвид, съгласно дефиницията на всяка държава-членка, нейното национално законодателство. Много важен критерии при материалната компетентност на Европейската прокуратура е и размера на вредата, като той е измами със средства на Европейската прокуратура, които надхвърлят размер от 10 хиляди евро, като разбира се, Вие ми казахте накратко, разбира се тук има и изключения когато Европейската прокуратура може да разследва, да взема решения да разследва и под този праг деяния, които са под този имуществен праг когато те се отразяват, накратко ще Ви

кажа, на цялото равнище на Съюза или са извършени от служител на институциите или на Европейския съюз. Това е.

Също така бих искала да кажа, че по отношение на материалната компетентност Регламента борави и с термина „значителни щети“ и това в някои хипотези има значение, като под значителни щети европейските законотворци са възприели граница от 100 хиляди евро. Тук също така се имат предвид и корупционни престъпления, които пак са свързани с финансовите интереси, имуществото на Европейския съюз, пране на пари също, което обикновено акцесорно си следва предикатното престъпление, което трябва да е пак с такава насоченост, за която говорим. Благодаря ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги?

Един въпрос от мен, тъй като Вие сте работили в данъчните поделения, мисля, че няма да Ви затрудня. Бих искала да ми кажете начина на разпореждане с конфискувани активи по делата на Европейската прокуратура, ако имате спомен.

ЯНА НИКОЛОВА: Благодаря Ви. Това, което си спомням от Регламента е, че начина на разпореждане е съобразено съгласно с националното законодателство на всяка държава-членка. Тук бих искала да допълня отговора към Вашия въпрос - Регламентът изрично постановява, че това, че с него не се засяга структурата на администрацията данъчната в държавите-членки, както и не разследва, вече бях споменала, преки данъци.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси? Няма други въпроси. Благодаря Ви.

ЯНА НИКОЛОВА: И аз благодаря.

(Яна Николова излиза от залата)



СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Приключихме, колеги.  
(15.20 ч.)

Приятна вечер!

***(Заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет продължава на 10.09.2021 г. от 11.00 ч. под председателството на Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия на ВСС)***

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, добър ден.

(В залата влизат репортери)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Започва днешното заседание по обсъждане и гласуване на кандидатурите за европейски делегирани прокурори.

Първоначално бих искала да заявя, че поради важни служебни ангажименти г-н Гешев няма да присъства. Аз ще бъда по старшинство, която ще ръководи днешното заседание на колегията. Знаете, че той е в Народното събрание.

Започваме. Първо, ще започнем с обсъждане на кандидатурите. Всеки един от нас ще изложи съображенията си за това кои кандидати подкрепя и на какви основания, след което ще пристъпим към гласуване на всеки един от тях.

Колеги, който ще бъде пръв, който ще вземе думата?

(Репортерите излизат от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който ще започне пръв нашето обсъждане? Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, мисля, че всички се убедихме, че нивото на кандидатстващите в процедурата за европейски делегирани прокурори е изключително високо, каквото беше и предходния път, и мисля, че няма да звучи клиширано, но наистина за мен беше изключително трудно да дам своите 6 гласа. Процедурата ми позволява да гласувам точно за 6 от кандидатите за европейски делегирани прокурори.

Аз ще бъда кратка, като първоначално ще си позволя поименно да назова кандидатите, за които ще дам своя глас, след което с по няколко думи, разбира се, ще аргументирам и своя вот.

На първо място, по азбучен ред така, както са ни подредени, аз ще дам своя вот за: г-жа Анита Джамалова, г-н Виктор Тарчев, г-жа Елена Попова, г-н Ивайло Илиев, г-жа Ирина Арменова-Янчева и за г-н Станислав Стойков.

Колеги, за да подкрепя именно тези магистрати, съм се ръководила от тяхното представяне в процедурата по изслушване, от начина, по който те успяха да защитят собствената си професионална биография и да презентират своите качества като магистрати. Едновременно с това съм се ръководила и с професионалния стаж на всеки един от тези магистрати, като съответно съм акцентирала на вида на престъпленията, по които същите са работили и по-скоро съм ги съпоставяла с материалната компетентност на Европейската прокуратура. Едновременно с това, за да дам своя вот за тези наши колеги, съм отчела и техния международен опит или по-скоро техния опит за работа по дела с международен елемент. Не на последно място съм отчела и нивото на владеене от тяхна страна на западен език, по-конкретно на

английски език, който ще им даде възможност за безпрепятствена комуникация с останалите членове на Европейската прокуратура, както и съответно възможността да изготвят в писмен вид необходимите доклади, съобразно Регламента.

И така с няколко думи ще се спра на кандидатите, за които ще гласувам.

Първо, г-жа Анита Джамалова. Всички се убедихме, колежката е много добре подготвена като професионалист. Същата изключително добре успя да презентира себе си, беше уверена, уверена в собствените си възможности и съответно начина, по който се презентира ми дава увереност да мисля, че тя действително би могла да работи добре в Европейската прокуратура в случай, че бъде одобрена, след като бъде излъчена от нас, ако, разбира се, събере гласове и от останалите членове. Колежката има 24 години юридически стаж като основно стажът, не основно, а изцяло стажът ѝ е като прокурор.

Пропуснах да заявя, че основното всъщност, от което съм се ръководила и което може би беше пропуск в първоначалното вземане на моите решения (говоря в предходната процедура) е умението на всеки един от кандидатите, за които ще дам своя вот съответно да изготвят обвинителни актове и да могат да защитават тези актове пред съд, а това умение се добива единствено в работата като прокурор.

На колежката Анита Джамалова изключително нейният стаж е преминал като прокурор, съответно отговаря на всичките общи изисквания, които заявих, много добре владее английски език, съответно френски, борави и с руски, така че смятам, че тя е един изключително добър кандидат и затова ще дам своя вот за нея.

По отношение на втория мой избран колега - това е колегата Виктор Тарчев. Колегата ми направи много добро впечатление в самото представяне. Определено колегата има международен опит в работата му в „Евроджъст“. Колегата е прокурор от Софийска градска прокуратура, т.е. възможността да защитава обвинителната теза определено не само се презюмира, но и като професионалист той доказва, че е много добър прокурор и това всъщност беше видно от начина, по който отговаряше на въпросите, които всеки от нас му задаваше. За нивото на владеене на езика няма да се спирам, определено то е изключително добро. Фактът, че до този момент той е работил в международна институция говори, че той има международен опит и много добре владее езика.

Следващият кандидат, за който ще дам своя глас, това е колежката Елена Попова. Вероятно на всички ще им направи впечатление, че всъщност колежката понастоящем е съдия в Специализирания наказателен съд, но за да дам своя вот, съм отчела обстоятелството, че колежката има достатъчно дълъг стаж в Софийската районна прокуратура и съответно е била командирована в Софийската градска прокуратура, което ѝ дава възможност да изготвя обвинителни актове и съответно да защитава обвинителната теза пред съда. Така че колежката едновременно с това има и много добра и теоретична подготовка, тя е била и преподавател в НИП. За владеенето на езика също няма да се спирам, той е на много добро, даже бих казала на отлично ниво. Факт е, че представя сертификат с ниво C1 по европейската правна рамка. Колежката много добре се представи и на самото изслушване, което също ме мотивира да дам своя глас за нея.

На четвърто място, ще дам гласа си за прокурор Ивайло Илиев. Колегата също ми направи впечатление с много доброто познание на материята, по която му бяха задавани въпросите, изключително изчерпателни, обосновани отговори. Мисля, че колегата притежава всички онези качества, които следва да има един европейския делегиран прокурор. Същият е бил първо разследващ полицай, бил е даже и главен разследващ полицай, т.е. той самият е извършвал действия по разследването, т.е. има опит в тази насока. Едновременно с това има значителен стаж като прокурор в районна, съответно и в окръжна прокуратура. Колегата презентира и материята, по която е работил, и според мен тя е относима към предметната компетентност на Европейската прокуратура. Работил е в едно много важно направление, каквото е изпълнение на наказанията. Едновременно с това има и международен опит, така че владеенето на езика е на изключително добро ниво. Аз ще дам своя глас за този колега.

Колеги, в предходната процедура дадох своя глас за колежката Ирина Арменова, която не беше избрана, но днес отново ще дам гласа си за нея по същите съображения, от които бях водена и в предходната процедура. Смятам, че колежката е изключително добър професионалист, има международен опит, представи се добре пред нас, успя да изложи много адекватно мотивацията, която я кара повторно да кандидатства за тази позиция. Едновременно с това владее чужди езици, които според мен биха били в плюс във връзка с международната комуникация и комуникацията с останалите колеги от Европейската прокуратура, така че аз отново ще дам своя глас за тази колежка.

И за жалост, последният ми шести глас е за колегата Станислав Стойков. Той също изключително добре се представи.

По време на самото изслушване определено си личеше, че колегата има международен опит, тъй като е работил в системата на ОЛАФ, той самият е прокурор. Мисля, че като такъв той отговаря на абсолютно всички предварително зададени критерии и не бих желала отново да се повтарям, но няма как все пак да не кажа и за него, че като професионалист, като прокурор той има уменията да изготвя обвинителни актове, да ги защитава, съответно нивото му на владеене на езика е изключително добро, така че това е моят последен шести глас.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги? Колегата Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз ще бъда по-кратък. Първо, за избора на кандидатите съм се ръководил от срещата, която проведохме с Европейския главен прокурор г-жа Кьовеши. На тази среща от Европейската прокуратура ясно ни бе казано, че те ще одобряват само кандидати, които имат опит в разследването, писането на обвинителни актове и защитата на обвинителните актове пред съда. Явно е, че на тези условия кандидатите, които са следователи и съдии, и които никога не са били прокурори няма как да отговорят на тези условия.

При друга ситуация аз като представител на следователите в България бих подкрепил и двамата следователи, които участваха в конкурса, макар че г-н Бойко Атанасов обиди жителите на Дулово, като ги сравни с африканска държава, но между другото, това е единственият конкурс, доколкото знам аз, който Бойко Атанасов е спечелил досега при всичките му участия в конкурсите пред Висшия съдебен съвет. Бих подкрепил и съдиите Атанас Атанасов, Карамфила Тодорова и Радостин Петров, но това - условието, че трябва да бъдат според Европейския главен прокурор прокурори не ми дава основание да гласувам за тях.

Затова, колеги, аз ще изброя прокурорите, на които съм се спрял за европейски делегирани прокурори, като считам, че те с една идея са се представили по-добре на изслушването, като искам да подчертая, че всички кандидати се представиха много добре на проведения конкурс.

Първият кандидат, който аз ще подкрепя, това е г-жа Анита Джамалова. Вторият кандидат, който ще подкрепя, това е Анна Алексова. Третият кандидат, който ще подкрепя, това е Виктор Тарчев. Четвъртият кандидат, който ще подкрепя, това е Ивайло Илиев. Петият кандидат, който ще подкрепя, това е Милко Момчев. И шестият кандидат, който подкрепям, това е прокурор Николай Русинов.

Това е. Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, искам първо да благодаря на всички колеги кандидати за делегирани европейски прокурори, които се явиха и които изложиха пред нас своето виждане във връзка с развитието и самата работа в Европейската прокуратура.

Личните ми впечатления от всеки един са много добри - отлични професионалисти, добре подготвени и добре мотивирани, но все пак, както каза г-н Петров, ще се съобразим по някои съображения от Европейския главен прокурор по отношение на участието на съдии и следователи.

Аз бих започнал с едно добро изключение, което е от съдиите, това е г-жа Елена Попова, която има дългогодишен стаж като прокурор в районна прокуратура, била е и командирована в Софийска градска прокуратура и от правоприлагането е преминала и към правораздаването, като е съдия в Специализирания

наказателен съд, която има много добър поглед върху цялостната дейност на прокуратурата включително и съда по отношение на представяната от прокурорите пред нея като съдия по защита на обвинителната теза.

С някои от колегите съм работил, какъвто е случая с г-жа Анита Джамалова, която 8 години ми е била заместник-окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, от която прокуратура идвам във Висшия съдебен съвет. Изключително подготвен юрист, добре мотивирана, владееща много добре английски език, изключителен професионалист, с много добри нравствени и етични качества.

Друг колега, който лично познавам, това е Ивайло Иванов, който е един безупречен колега, започнал като разследващ полицай, преминал през районната прокуратура, стигнал до заместник-окръжен прокурор. Имайки опита като разследващ и като прокурор, макар и с малък стаж в окръжна прокуратура, но с голяма мотивация, добри знания, даже може да се каже отлични знания, включително и владеене на езици.

Останалите колеги, които бих подкрепил, не ги познавам лично, но ми направиха изключително впечатление при презентирането на своето виждане и своята кандидатура. Това са Виктор Тарчев, Станислав Стойков, за които бих дал своя глас.

Искам да кажа, че наред с това, което познавайки професионалните качества, добре съм проучил тяхната мотивация, проучил съм кадровите им справки, както и атестациите, които са били извършени. Запознал съм се с всяка една атестация, където колегите са посочили своите наблюдавани дела с фактическа и правна сложност. Същите са във връзка с данъчни престъпления, финансови измами и т.н. Затова давам гласа си за всеки един от



тях, за който, ако някой съм пропуснал, при самото гласуване ще се отчете.

В тази връзка бих казал и нещо друго. Изключително подготвени съдии. Жалко е, че ние нямаме възможността да ги предложим с оглед изискването на Европейския главен прокурор. Изключително подготвени, за което съжалявам, че все пак при малкия избор не бихме могли да гласуваме за тях. Благодаря Ви!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря! Колегата Кузманов и така по ред.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, аз единствено мога да изразя съжаление, че нямам право да дам повече от 6 гласа, защото това остава много достойни колеги извън класацията.

Аз съм впечатлен от представянето на почти всички кандидати. Да, съжалявам, че не мога да гласувам за съдии и за следователи, които нямат прокурорски опит, защото такова изискване беше изрично зададено от г-жа Къовеша при срещите ѝ с нас, макар че всичките показаха една много задълбочена подготовка, подробни знания и желание за работа най-вече, което е важно в тази сфера.

Класирал съм тези 6, които смятам, че ще се представят най-добре на новото поприще, което не означава, че част от колегите, за които нямам възможност да гласувам не биха се представили също така добре, но регламентът, който имаме, ни ограничава броя гласове.

Поздравявам всички колеги за представянето им!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, солидаризирам се почти на сто процента с всичко казано до момента от колегите Чапкънова, Петров, Найденов и Кузманов. Няма да повтарям техните основни

мотиви, свързани с рамката, в която следва да действаме, с която следва да се съобразим.

Само ще кажа едно изречение, след което ще посоча и кандидатите, които ще подкрепя. Не следва да забравяме, че ние сме в момента във втора процедура по избор на 6 европейски делегирани прокурори, които да предложим за назначаването на такива. Имахме една предходна процедура, в която бяха одобрени само четирима от предложените от нас десет колеги. И както каза и колегата Петров на двустранната среща, която беше проведена между нас и г-жа Кьовеши, в общи линии ни беше дадена и мотивацията, поради която останалите колеги не бяха предпочетени и не бяха избрани, и, разбира се, абсолютно логично е ние в този избор, в този конкурс, втори поред, който в момента провеждаме, да се съобразим с тълкуванията на Регламента така, както те са дадени от г-жа Кьовеши - европейския главен прокурор.

В този ред на мисли благодаря на всички колеги съдии, които се явиха, и следователи, за част от които и аз с най-голямо желание бих искала да гласувам. Не го правя, не защото те не са се представили добре или нямат необходимите качества, а поради обстоятелството, че профилът на европейския делегиран прокурор, който се търси от Европейската прокуратура, е по-различен от това, което те имат в своята кадрова справка, в своите умения и натрупан професионален опит до момента. Кандидатите, които се търсят, са такива, които следва да имат опит в изготвянето и защитаването на обвинителни актове в съда, които да са водили евентуално и лични разследвания в качеството си на прокурори, които събират доказателства в досъдебна фаза, и, разбира се, по възможност да имат международен опит, и като предпоставка извън скоби, разбира се, да говорят и отличен английски език.

Водейки се от тези обстоятелства и взимайки предвид факта, че част от кандидатите познавам лично като прокурори, с които назад във времето сме работили или сме участвали в различни служебни мероприятия, като конференции и обучения, моите кандидати, за които ще гласувам, отново и аз изказвам съжаление, че в крайна сметка гласовете, които мога да дам, са само шест. Това са първо колегите, които познавам лично в професионален план - Виктор Тарчев, Елена Попова и Здравена Янева.

Само искам да уточня за колегата Попова. Действително тя към днешна дата е съдия, но в по-голямата си част от своето професионално поприще е била прокурор и преподавател в Националния институт на правосъдието. Познавам я в качеството ѝ на прокурор. Тя пред вас на изслушването показва всичките умения и придобит опит, с които разполага.

Освен това ще гласувам за колегите Анна Алексова, Ивайло Илиев и Станислав Стойков - изключително подготвени колеги, с опит професионален и в международната сфера, в работата на международни институции. На всички зададени въпроси, свързани с Регламента - практически и по-общи, на които имаха възможност да отговорят те, в крайна сметка се видяха техните познания, подготовка и за тази работа като европейски делегирани прокурори.

Затова това са кандидатите, за които аз ще гласувам. И още веднъж да благодаря на всички останали колеги, които участваха в този конкурс пред нас и се подготвиха, за да покажат своите най-добри професионални умения.

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** Благодаря, колега Мутафова!

Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще бъда съвсем кратък, тъй като не смятам, че трябва да преповтарям всички изказвания на колегите, които изцяло споделям. Единствено мога да заявя, че съм респектиран от представянето на почти всички кандидати, от техните автобиографии и от демонстрираните познания при тяхното изслушване и отговори на съответните въпроси. Затова направо ще посоча кандидатите, на които съм се спрял, и които считам, че ще се представят успешно в Европейската прокуратура, с отбелка, че всички останали колеги също се представиха по един блестящ начин.

Имената, на които съм се спрял, това са: г-жа Джамалова, г-н Тарчев, г-жа Алексова, г-н Илиев, г-жа Карамфила Тодорова, г-н Момчев и г-н Стойков.

Единствено ще се спра на г-жа Карамфила Тодорова по простата причина, че към настоящия момент тя е съдия в Софийския градски съд. Тя е с 27-годишен юридически стаж. От 2015 г. до настоящия момент е командирована в Апелативен съд-София, наказателно отделение. Също така следва да се отбележи, че тя притежава и 3-годишен прокурорски стаж в Софийска районна прокуратура, което обосновава моето решение да дам гласа си за нея. Другото, което мога да кажа, е, че владее на много високо ниво английски език. Има сертификат на Френски институт в България за завършен курс по френски език; завършена магистратска програма по право на Европейския съюз в университета в гр. Нанси, Франция, и считам, че тя според мен ще бъде успешен европейски делегиран прокурор.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега Стоев!

Колегата Иванов да включим.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, колеги! Аз ще се опитам да бъда кратък, не знам дали ще успея, но като за начало държа да отбележа, че имах притеснения относно тази процедура именно в тази насока, че не бях сигурен дали ще се съберат достатъчно кандидатури. Със задоволство обаче мога да кажа, че ние за пореден път сме изправени пред тежък избор и той се дължи на обстоятелството, че имаме много кандидати и че почти всички, огромният брой от тези кандидати са стойностни хора. Това за пореден път лично мен ме убеди, че нашата система е пълна със свестни, интелигентни хора, част от които видяхме в двудневното изслушване в настоящата процедура.

Другото, което искам да уточня, е - вие го казахте, но все пак държа да го отбележа и аз, е, че на базата на опита ми от проведената първа процедура, както и на мотивите, с които не бяха назначени част от предложените от нас кандидати, така и от личната ми среща с европейския главен прокурор - г-жа Лаура Кьовеши, аз трябва да се съобразя с критериите, с които боравят колегите от Европейската прокуратура. Няма как да го избегна това нещо. И въпреки че в Регламента е посочено, че европейски делегирани прокурори трябва да са действаци прокурори, без да се въвеждат други ограничения, все пак предвид това, че искам тази процедура да бъде финализирана успешно, каквото е желанието на всички тук присъстващи, аз няма как да подкрепя колегите, които са съдии и следователи, и то тези, които нямат опит като държавни обвинители, защото това е едно от най-основните изисквания за заемане на длъжността „европейски делегиран прокурор“, а именно опит като държавен обвинител, изготвяне на обвинителни актове, внасянето им в съда, защита на обвинителната теза, подаване на протести пред въззивната инстанция - все чисто прокурорски

дейности и ангажименти. Поради тази причина аз няма как да подкрепя колегите Атанас Атанасов и Радостин Петров. Те се представиха изключително добре и на ниво, но просто нямат опит като прокурори.

И сега да премина към моите шестима фаворити. Аз няма да ги споменавам по азбучен ред, по реда на явяването им, но ще започна с колегата Виктор Тарчев, който се представи прекрасно - всички бяхме свидетели на това перфектно представяне. Определено и опитът му в Евроджъст, който натрупа за тези две години, откакто е там, сериозно му помага и за мен това е една от най-големите мотивации да съм убеден, че той ще бъде един изключителен европейски делегиран прокурор. Познавам го от доста години и той пред мен много пъти е доказвал, че е изключително стойностен човек.

Същото мога да кажа и за колегата Ивайло Илиев. Може би ще ги обобщя с колегата Станислав Стойков. Станислав Стойков също се представи прекрасно. Има и международен опит, в ОЛАФ се справя перфектно със своите задачи. Той е широкоспектърен, многопрофилен играч и пасва навсякъде.

За колегата Илиев всички се убедихме колко стойностен човек е и как се представи - фактът колко въпроси му бяха задавани, е изключително показателен. Той направи една изключително добра и уместна вметка за изпълнение на наказанията, което също е част от задълженията на прокурорите в тяхната работа.

А за тримата общо мога да кажа, че ги познавам от доста години. Познавам ги от гледна точка на чисто човешките им качества, на базата на нашата съвместна работа в съсловната организация на прокурорите и абсолютно мога да кажа, че те са

едни образовани, интелигентни млади хора, които са отдадени на професията си да са прокурори, и имат собствено мнение. Най-важното е, че те и отстояват собственото си мнение, което за мен е изключително важна характеристика на тези колеги. Аз ще ги подкрепя с абсолютното убеждение, че те са изключително подходящи за европейски делегирани прокурори.

Колегата Елена Попова. Нея също познавам от доста време - още откакто беше прокурор в Софийска районна прокуратура. Интелигентен човек, също отдаден на професията, не прави компромиси със съвестта си. Има и международен опит. За мен е изключително важно и това, което Вие изтъкнахте, просто няма как да не го повторя, че тя беше освен временен и постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието именно на кандидатите за младши прокурори. Доказала се е в годините. Доказа се и като съдия в Специализирания съд, поради което според мен това е една безспорна кандидатура, която аз ще подкрепя.

Следващият колега, когото ще подкрепя, е колегата Момчил Момчев. Изключително добро впечатление ми направи неговото представяне. Както казах още на изслушването, когато водихме задочен диалог, този път той промени концепцията в представянето си, което на мен много ми допадна. Много добро впечатление ми направи също и с този разбор, който направи на българската нормативна уредба, съответно на положителните и отрицателните аспекти в нея, което само показва, че той има огромен практически опит, който би могъл да даде, за да повиши добавената стойност на дейността на европейските делегирани прокурори. Затова ще го подкрепя.

И последният колега, когото ще подкрепя, е колегата Стоян Лазаров. Познавам го от доста години, още откакто започна работата си като военен следовател, и съм абсолютно убеден в неговите качества и за разследване, и за изпълнение на обвинителната функция като прокурор, поради което ще дам гласа си за него.

На финала искам да кажа, че както и в първата процедура, съжалявам, че имам право само на шест гласа, защото много ме впечатли представянето на колегата Анита Джамалова, и ако имах още един глас, щях да го дам за нея, но такива са реалностите. Това са шестимата колеги, които аз ще подкрепя. Между другото, колегата Джамалова много ме впечатли със „скупната си автобиография“. Не е скучна, това е една прекрасна автобиография на един истински прокурор.

Приключих, колеги.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега Иванов!

Колеги, първо искам да благодаря на всички колеги, които се явиха и които съвсем отговорно подходиха към подготовката си за участие в конкурса за европейски делегиран прокурор. И аз, както колегите, съжалявам, че нямам възможност да гласувам за повече хора, тъй като регламентът си е регламент и всеки от нас може да подкрепи шестима прокурори.

Аз на първо време ще изброя хората, които предпочетох. След това съвсем накратко ще спомена защо, тъй като вече всичко според мен беше изказано, а моите мотиви няма да бъдат по-различни от тези на колегите.

На първо място аз ще подкрепя колегата Анита Джамалова. На второ място - колегата Анна Алексова. На трето



място - колегата Виктор Тарчев, колегата Елена Попова, колегата Ивайло Илиев и, разбира се, колегата Станислав Стойков.

Моите мотиви, както казах, не са по-различни от тези на колегите. На първо място, аз считам, че предвид предмета и характера на деянията, които ще бъдат разглеждани от Европейската прокуратура, необходимостта от опит в изготвянето и поддържането на обвинителни актове, за извършване на процесуално-следствени действия, това трябва да бъдат предимно действащи прокурори или такива, които имат дългогодишен прокурорски опит. На второ място, считам, че е необходимо това да бъдат прокурори от минимум ниво окръжно - пак с оглед предмета на деянията, които ще разследват. Разбира се, за мен от изключително значение беше представянето на тези колеги. Както казах, всички колеги се представиха много добре, но тези, които аз съм предпочела, за мен са колегите, които бяха една идея по-добри от останалите.

Разбира се, отчела съм и обстоятелството, че всички те имат международен опит. Те са и в момента, или са работили в международни европейски организации, свързани с борбата с различните видове престъпления, или са членове на български организации - прокурорска мрежа, съдебна мрежа, които са пряко и непосредствено свързани, които упражняват и им се налага да съдействат на колегите си при разясняване на европейското право, при оказване на помощ при механизмите, които те използват. Не на последно място, това са колеги с блестящ английски език, който несъмнено ще им бъде необходим при комуникацията им с останалите колеги. Като бонус съм посочила - значителна част от тях имат и опит в извършването на самостоятелни процесуално-следствени действия.

Това е, което мога да кажа за тези колеги. Както казаха и колегите, съжалявам, че не мога да номинирам и други, но регламентът е такъв. Това е моят избор.

И сега, тъй като няма други обсъждания, всички от нас изложиха своите съображения, считам, че следва да преминем към гласуване. Знаете, всеки един от нас гласува с вдигане на ръка и натискане на бутона.

Да пристъпим, колеги, към гласуването. Гласуваме по азбучен ред за всички колеги, които сме изслушали. Знаете, че имаме четирима човека, които са се отказали.

Започваме с колегата Анита Благоева Джамалова. Който е „за“, моля да вдигне ръка и да натисне бутона. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, и гласуваме електронно. Който е „за“.

6 гласа виждам „за“. Така ли е? Господин Кузманов, електронно не сте гласувал. (Обръща се към IT специалистите: Помогнете, моля!) Госпожа Мутафова не гласува за г-жа Джамалова, доколкото ... (Не се чува.)

6 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! Говорим за г-жа Джамалова.

Госпожа Мутафова и г-н Иванов - „против“.

„Против“ колко души има, колеги?

(Обсъждат помежду си.)

Сега гласуваме „против“, колеги. Колегите, които са „против“.

(Обсъждат помежду си.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: „Против“ - двама.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, не, момент, нещо стана. Аз гласувах „за“. Искам „за“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Защото тя е гласувала „за“, а там се появява „против“.

Колеги, прегласуваме. Чакайте, че имаме проблем с техниката. Излиза „против“, тя е гласувала „за“.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Първо беше „за“, после се появи „против“. Ако искате да прегласуваме, ако има възможност.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз се опитвам отново, обаче само с моя екран нещо става, не може да го отрази.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Просто колегата Чапкънова обърка.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На моя екран излиза „за“.

ЙОРДАН СТОЕВ: Нека да изчакаме да бъде актуализирано, и след това да гласуваме. Бърза работа мисля, че нямаме.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да. Моля ви, колеги, внимавайте гласуването електронно да съвпада с гласуването с вдигане на ръка.

Продължаваме - минаваме към гласуване на колегата Анна Мариянова Алексова.

Който е „за“, моля да гласува (разговарят на изключени микрофони) - 6 са „за“ при гласуването с ръка, както и електронно. (Технически уточнения по повод гласуването между членовете на колегията)

Продължаваме: който е „против“, моля да гласува - двама. (Технически уточнения по гласуването)

Следващият, колеги, е Атанас Стоилов Атанасов.

Който е „за“, моля да гласува - няма „за“.

Който е „против“, моля да гласува - всички са гласували, продължаваме.

Колегата Бисера Здравкова Калпакчиева.

Който е „за“, моля да гласува - няма „за“.

Който е „против“, моля да гласува - 8 са „против“.

(Технически уточнения по гласуването)

Който е „за“ Бойко Йорданов Атанасов да стане европейски делегиран прокурор, моля да гласува - няма.

Който е „против“, моля да гласува - 8 са „против“.

Следващият: който е „за“ Виктор Бориславов Тарчев, да гласува - 7 са „за“. (Технически уточнения по гласуването)

Който е „против“, моля да гласува - 1.

Добре, продължаваме. Ще се справим!

Следващият - Димитър Димитров Халачев, седми номер.

Който е „за“ колегата да бъде избран за европейски делегиран прокурор, моля да гласува - няма.

Който е „против“, моля да гласува - 8 са „против“.

Продължаваме - Елена Живкова Попова.

Който е „за“ колегата да бъде избрана за европейски делегиран прокурор, моля да гласува - 6 гласа. (Технически уточнения по повод гласуването)

Който е „против“, моля да гласува - двама „против“.  
(Уточнения по гласуването)

Девето. Здравена Валентинова Янева. Който е „за“ колегата да бъде избрана за европейски делегиран прокурор, моля да гласува.

На екрана виждам Мутафова. Колеги, в момента гласуваме „за“. „За“ е колегата Мутафова - един глас! Друг има ли? Няма.

Който е „против“, моля да гласува - 7 гласа „против“.

Продължаваме с десети номер - Ивайло Володиев Илиев. Който е „за“ колегата Илиев да бъде избран за европейски делегиран прокурор, моля да гласува - 7 са „за“.

Който е „против“, моля да гласува - 1 глас.

Продължаваме, колеги.

Ирина Владимирова Арменова-Янчева.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа.

Който е „против“, моля да гласува - 6 гласа.

Продължаваме с Карамфила Ранкова Тодорова.

Който е „за“, моля да гласува - 1 глас.

Който е „против“, моля да гласува - 7 гласа „против“.

Продължаваме - Мария Нешева Тодорова.

Който е „за“, моля да гласува - няма.

Който е „против“, моля да гласува - 8 гласа „против“.

Колегата Милко Момчев Момчев.

Който е „за“, моля да гласува - 3 гласа.

Който е „против“, моля да гласува - 5 гласа „против“.

Николай Василев Русинов. Който е „за“, моля да гласува -

1 глас.

Който е „против“, моля да гласува - 7 гласа „против“.

Радостин Георгиев Петров.

Който е „за“ колегата, моля да гласува - няма.

Който е „против“, моля да гласува - 8 гласа „против“.

Седемнадесети номер - Станислав Христов Стойков.

Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува - 1 глас „против“.

Осемнадесети номер - Стоян Иванов Лазаров.

Който е „за“, колеги, моля да гласува - 1 глас.

Който е „против“, моля да гласува - 7 гласа „против“.

И последно - колегата Яна Миткова Николова.

Който е „за“, моля да гласува - няма.

Който е „против“, моля да гласува - 8 са „против“.

Колеги, с това гласуването приключи.

Десет минути почивка е нужна за оформянето и обявяване на резултата. Десет минути почивка, колеги.

### **(След почивката)**

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** Колеги, здравейте отново!

Във връзка с изслушване и одобряване на кандидати за процедура за подбор на шест европейски делегирани прокурори за Република България, на първо място искам да отбележа, че поради постъпили откази от участие в процедурата не е проведено изслушване на следните кандидати: Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд; Галина Георгиева Господинова-Стефанова - съдия в Софийски районен съд; Светослав Здравков Маринчев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас. Има и колега, който не се яви. Отбелязвам, че тези колеги са подали заявления за отказ.

Освен това на изслушване не се яви колегата Пламен Дончев Петков - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Сливница.

След изслушване на явилите се кандидати по азбучен ред, проведеното гласуване с вдигане на ръка и обявения резултат, както следва:

1. Анита Благоева Джамалова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Перник - 6 гласа „за“, 2 гласа „против“;
2. Анна Мариянова Алексова - прокурор в Софийска градска прокуратура - 6 гласа „за“, 2 гласа „против“;
3. Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“;
4. Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура-София - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“;
5. Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“;
6. Виктор Бориславов Тарчев - прокурор в Софийска градска прокуратура - 7 гласа „за“, 1 глас „против“;
7. Димитър Димитров Халачев - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“;
8. Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд - 6 гласа „за“, 2 гласа „против“;
9. Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив - 1 глас „за“, 7 гласа „против“;
10. Ивайло Володиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил - 7 гласа „за“, 1 глас „против“;
11. Ирина Владимирова Арменова-Янчева - прокурор в Специализираната прокуратура - 2 гласа „за“, 6 гласа „против“;
12. Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд - 1 глас „за“, 7 гласа „против“;

13. Мария Нешева Тодорова - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“;

14. Милко Момчев Момчев - прокурор в Софийска градска прокуратура - 3 гласа „за“, 5 гласа „против“;

15. Николай Василев Русинов - прокурор в Софийска градска прокуратура - 1 глас „за“, 7 гласа „против“;

16. Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Варна - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“;

17. Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура - 7 гласа „за“, 1 глас „против“;

18. Стоян Иванов Лазаров - заместник на административния ръководител - заместник военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София - 1 глас „за“, 7 гласа „против“;

19. Яна Миткова Николова - прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен - 0 гласа „за“, 8 гласа „против“.

След проведеното гласуване Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

1. Излъчва по реда на чл. 17 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор следните кандидатури:

**1.1.** Ивайло Володиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил;

**1.2.** Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура;

**1.3.** Виктор Бориславов Тарчев - прокурор в Софийска градска прокуратура;



**1.4.** Анита Благоева Джамалова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Перник;

**1.5.** Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд;

**1.6.** Анна Мариянова Алексова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**2.** Решението да се публикува на официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет.

**3.** Изпраща, на основание чл. 30, ал. 5, т. 19 от ЗСВ, излъчените кандидатури на министъра на правосъдието, по компетентност.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка и по електронен път)

**1. ОТНОСНО:** Изслушване и одобряване на кандидати в процедура за подбор на 6 (шест) европейски делегирани прокурори за Република България

**1. Поради постъпили откази от участие в процедурата, не е проведено изслушване на следните кандидати:**

- Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Специализирания наказателен съд;

- Галина Георгиева Господинова-Стефанова - съдия в Софийски районен съд;

- Светослав Здравков Маринчев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас.

1.1. Поради неявяване, не е проведено изслушване на кандидата Пламен Дончев Петков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница.

**След изслушване на явилите се кандидати по азбучен ред, проведеното гласуване с вдигане на ръка и обявения резултат, както следва:**

1. Анита Благоева Джамалова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник - *6 гласа „За“, 2 гласа „Против“;*

2. Анна Мариянова Алексова - прокурор в Софийска градска прокуратура - *6 гласа „За“, 2 гласа „Против“;*

3. Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд - *0 гласа „За“, 8 гласа „Против“;*

4. Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура - София - *0 гласа „За“, 8 гласа „Против“;*

5. Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура - *0 гласа „За“, 8 гласа „Против“;*

6. Виктор Бориславов Тарчев - прокурор в Софийска градска прокуратура - *7 гласа „За“, 1 глас „Против“;*

7. Димитър Димитров Халачев - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура - *0 гласа „За“, 8 гласа „Против“;*

8. Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд - *6 гласа „За“, 2 гласа „Против“;*

9. Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив - *1 глас „За“, 7 гласа „Против“*;

10. Ивайло Володиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил - *7 гласа „За“, 1 глас „Против“*;

11. Ирина Владимирова Арменова-Янчева - прокурор в Специализираната прокуратура - *2 гласа „За“, 6 гласа „Против“*;

12. Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд - *1 глас „За“, 7 гласа „Против“*;

13. Мария Нешева Тодорова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив - *0 гласа „За“, 8 гласа „Против“*;

14. Милко Момчев Момчев - прокурор в Софийска градска прокуратура - *3 гласа „За“, 5 гласа „Против“*;

15. Николай Василев Русинов - прокурор в Софийска градска прокуратура - *1 глас „За“, 7 гласа „Против“*;

16. Радостин Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Варна - *0 гласа „За“, 8 гласа „Против“*;

17. Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура - *7 гласа „За“, 1 глас „Против“*;

18. Стоян Иванов Лазаров - заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София - *1 глас „За“, 7 гласа „Против“*;

19. Яна Миткова Николова - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен - *0 гласа „За“, 8 гласа „Против“*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1. ИЗЛЪЧВА** по реда на чл. 17 от Правилата за подбор на кандидати за европейски делегиран прокурор следните кандидатури:

**1.1.** Ивайло Володиев Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил;

**1.2.** Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура;

**1.3.** Виктор Бориславов Тарчев - прокурор в Софийска градска прокуратура;

**1.4.** Анита Благоева Джамалова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник;

**1.5.** Елена Живкова Попова - съдия в Специализирания наказателен съд;

**1.6.** Анна Мариянова Алексова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

**4.** Решението да се публикува на официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет.

**5.** Изпраща, на основание чл. 30, ал. 5, т. 19 от ЗСВ, излъчените кандидатури на министъра на правосъдието, по компетентност.

***(Решенията по т. 1 са взети без участие в обсъждането и в гласуването на Иван Гешев поради служебна ангажираност и на Огнян Дамянов поради направен самоотвод от участие в процедурата)***

***(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали)***

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, с това днешното ни заседание приключи. Благодаря за участието и приятен ден!

Закриване на заседанието - 10.09.2021 г.- 12,15 ч.

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 14.09.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА**