

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 АВГУСТ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния
касационен съд**

ОТСЪСТВА Вероника Имова

**На заседанието присъства Стефка Инджова - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС -
12349/23.08.2021 г.**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.**

Откриване на заседанието - 10.16 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет, 31.08.2021 г.

Освен предварително обявените точки в дневния ред са
постъпили предложения за включване в него на допълнителни точки -
от точка 3 до точка 11. Те са на различни комисии.

Колеги, изказвания по включването на точките в дневния ред.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага да бъдат включени две допълнителни точки. Едната е точка 3. Не, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би точка 6 имате предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Благодаря Ви за съдействието.

Точка 6 е предложение на комисията да разгледаме заповед на административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ в процедура по чл. 314 от Закона за съдебната власт, което междуременно беше разгледано на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ след приключване на нашите заседания от м.юли.

Другата точка е свързана с предложение на председателя на Районен съд-Пловдив за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия Въртов - съдия в този съд. Предложението е постъпило, мисля, че беше на 25 август, но предвид предварителния график на заседанията на Съдийската колегия ние през следващите седмици няма да имаме заседания. Поради това предлагаме на вашето внимание разглеждането на тази точка. Касае се за твърдения за извършени дисциплинарни нарушения. Ние заседавахме днес сутринта в Комисия „Дисциплинарна дейност“ и сме направили съответно предложение. По мое настояване материалите бяха качени предварително, за да имате възможност да се запознаете с тях, ако евентуално сега вземем решение за включването на тази точка като

допълнителна в дневния ред - става въпрос за точка 11. Всички материали, включително и днешното решение, са качени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Само ще кажа няколко думи за точка 3. Точка 3 е по дисциплинарно дело № 8/2020 г. Председателят на дисциплинарния състав г-н Новански изпрати материалите до мен, съобразно правилата по Закона за съдебната власт, на 10.08.2021 г. Както вече имах възможността да отбележа и по въпроса на г-жа Марчева преди заседанието, тези материали постъпиха след подписването на дневния ред. Поради тази причина аз изпратих до главния секретар на Висшия съдебен съвет резолюция за включването ѝ като допълнителна точка в дневния ред. Но при условие, че ние я включим днес в дневния ред, във всички случаи трябва да има възможност за уведомяване на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, така че по точка 3, дори да я включим в дневния ред, няма как да проведем заседание обективно в днешния ден. Отново казвам какви са причините за това. Така че по точка 3 ви предлагам да не се включва като допълнителна точка в дневния ред, а да отиде за първата възможна дата - това е 21.09.2021 г., като точка в дневния ред. Изложих мотиви и съображения за това.

По останалите точки, колеги?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, по отношение на точка 3, ако обновите, може би ще видите, че процедурата по призоваването и уведомяването е успешна. Дисциплинарно отговорното лице - съдия Йончева, плюс адвокатът са уведомени в срок, така че аз не виждам пречка да я разгледаме днес. Но всъщност както прецените, може и следващия път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също не виждам пречка, но така или иначе от нас зависи дали ще го включим като точка в дневния ред. Ако процедурата е спазена и смятате, че няма да има нарушение, аз не оттеглям точката, в смисъл няма и как да я оттегля.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз мисля, че е спазена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е добре. Съгласен съм, не възразявам, г-н Новански. Просто обяснявам защо не е точка 3 в дневния ред, защо е допълнителна точка.

Кой искаше изказване? Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще гласувам за включването на всички точки, които са предложени като допълнение към дневния ред, защото така или иначе ние имаме точка 2, която поначало не беше предвидена в идеята да се свика това заседание днес. Знаете, че основната причина е именно въпросът по точка 1.

Господин Панов, като председателстващ Съдийската колегия, е съставил дневния ред още към 30 юли. По нашите Правила за работа на Съдийската колегия заседанията са ни редовни и извънредни. Редовните се провеждат всеки вторник от 09.30 ч., а извънредните - при възникнала необходимост и неотложност. По мое мнение днешното заседание се явява редовно, поради което срокът за предаване на точки за дневния ред, който по правилата е 3 дни, в случая на точка 7, която се внася от Комисия „Съдебна карта и натовареност“, е спазен. Ние още миналата седмица в понеделник я внесохме.

Защо считам, че е важно да се разгледа днес нашето предложение? То е свързано с едни срокове, които трябваше да се спазят, и на практика сме в някаква забава предвид на това, че чак на 21 септември е предвидено следващото заседание на Съдийската колегия, а това е изключително късно за това, което касае

предложението на Комисия „Съдебна карта и натовареност“. Затова ви моля да я включим. Фактът е факт - имаме един дневен ред, който е публикуван още преди един месец, останалите точки да ги гласуваме днес, да ги гледаме, така или иначе сме се събрали.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Други изказвания?

Мисля, че поясних вече на г-жа Марчева. Точка 2 от дневния ред е с изходящ номер на Висшия съдебен съвет от 27.07.2021 г. Беше изпратено до мен със съпроводително писмо от председателя на дисциплинарния състав г-жа Дишева. Дневният ред за днешното заседание беше съставен на 30 юли и тогава го подписах, затова имаме две редовни точки - точка 1 и точка 2. Всички останали точки са депозиранни след това, както казах вече и за точка 3. Не виждам пречка ние да гласуваме за включването на точките от точка 3 до точка 11, както са предложени, като допълнителни точки в дневния ред, за да станат част от него.

Благодаря ви!

Господин Мавров искаше думата. Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз може би прибързах. Както знаете, си направих отвод по отношение на точката за съдия Миталов. Ще се изключа от разискванията по тази точка. Просто Ви уведомявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, но все още не сме стигнали до тази точка, г-н Мавров. В момента сме все още на дискусия за включването на допълнителни точки в дневния ред.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, да, избързах без да искам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

По точка 3, както каза и г-н Новански, имаме заявление, което е още от 18.08.2021 г., от адвокат Тренев - пълномощник на

съдия Йончева, така че не виждам пречка да се включи в дневния ред и да я разгледаме.

По отношение на допълнителните точки от дневния ред някой иска ли разделно гласуване?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по-скоро имам въпрос към колегите, които са членове на КПКИТ, защото точка 4 е включена по предложение на комисията. Искането е да попълним от Съдийска колегия състава на комисията, само че съставите на пленумните комисии се попълват с решение на Пленума. Заради това не виждам какво днес ще правим по тази точка. Това е по-скоро въпрос към колегите. Винаги, когато са избирани членове на комисии към Пленума, това става с решение на Пленума, а не на съответната колегия, чийто представител участва в тази комисия. Това е чисто процедурно питане. Не виждам какво може да правим ние по тази точка. Колегите, които са членове на комисията, моля да дадат разяснения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Пред нас има извлечение от протокол, който е от 21.07.2021 г. Госпожа Чапкънова го е подписала, изпратила е точката по компетентност на Съдийската колегия, но вероятно колегите ще дадат малко повече обяснения. Госпожа Марчева, г-жа Керелска вдигнаха ръка.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз съм член на КПКИТ. Съгласна съм изцяло с колегата Дишева - това е компетентност на Пленума, не на Съдийската колегия. На пленумните комисии съставът се попълва от Пленума. Но така или иначе, понеже има решение на КПКИТ за отправяне на такова предложение до Съдийската колегия, ние можем

да вземем поне решение да го върнем на комисията и да обясним очевидното - че в закона не е предвидено Съдийската колегия да взима подобно решение. Няма как иначе да има официален отговор, просто трябва да има някаква реакция - то така или иначе е взето решение за отправяне на такова предложение. Затова ви предлагам, нека да го включим и да го разгледаме, защото е важно да се попълни съставът на тази комисия, за да може да стартира в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз също ви предлагам - нека да включим точката в дневния ред и вече всички доводи, които сега изразихме, в крайна сметка ще бъдат мотиви към нашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не възразявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не виждам защо трябва да връщаме точката на КПКИТ. Аз мислех, че г-жа Марчева щеше да обясни това, че очевидно идеята на колегите според мен е ние да направим предложение пред Пленума за член на Съдийската колегия, който да попълни след решение на Пленума състава на КПКИТ. Естествено, че компетентността е на Пленума, но пък ние правим предложение до Пленума за съответен член от Съдийската колегия и аз мисля, че няма никаква пречка да направим дискусия, да се изразят желаниа, нежеланиа и т.н., и да предложим на Пленума член на Съдийската колегия, който да бъде избран за член на КПКИТ. Това е моето предложение. Нека си остане точката и нека да свършим някаква работа по нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрахме Ви. Така или иначе това, което сега обсъждаме, е дали точка 4 да бъде включена в дневния ред. Очевидно няма възражения за това от никого до този момент.

Колеги, има ли някой, който предлага разделно гласуване от точка 3 до точка 11? Ако няма, тогава подлагам на гласуване точките от точка 3 до точка 11 да бъдат включени в дневния ред.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви! Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

3. Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 8/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Внася: Дисциплинарен състав

4. Предложение за попълване състава на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

5. Проект на решение по молбата на Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд - Враца и национално

лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТДРБ) - граждански дела, за освобождаването ѝ от членство в Мрежата и от функцията „национално лице за контакт по граждански дела“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

6. Проект на решение по Заповед № РД-07-210/08.07.2021 г. на административния ръководител на Районен съд - Гоце Делчев, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Костадин Димитров Попов - съдия в Районен съд - Гоце Делчев.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

7. Предложение във връзка с проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в ЕК на проект „Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България“.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

8. Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по Втора заявка за принос към съветническата мисия на ЕС за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна (EUAM Ukraine) за 2021 г., с краен срок за

изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВнР) - 12.08.2021 г.

Внася: Дирекция „Международна дейност и протокол“

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - Ботевград за разкриване на 2 (две) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - Пловдив за разкриване на 9 (девет) щатни бройки за съдебни служители.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

11. Проект на решение по предложение от административния ръководител на Районен съд - Пловдив за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме по дневния ред.

Точка 1 от дневния ред е произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Уважаеми колеги, кой ще докладва тази точка? Казахте, че на КАК сте взели решение вече. Кой ще го докладва? Има ли произнасяне на КАК по тази точка първа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има даже качен материал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка първа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има произнасяне на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, кой ще го докладва?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То беше включено в дневния ред за днешното заседание на КАК, но тъй като докладването се извършва на ротационен принцип, не си спомням кой от колегите трябва да докладва в случая точките, които са минали на разглеждане от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, докато се уточни кой на ротационен принцип ще докладва, ми позволете аз да ги докладвам тогава.

Предложението на КАК е: Допуска на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Деян Иванов Денев - съдия в Окръжен съд-Варна.

Точка 1.2. Допуска на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховния административен съд.

И точка 1.3. Обявява решенията по т. 1.1 и т. 1.2 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е предложението. Колеги, заповядайте за коментар, за изказвания. Ако няма изказвания, ще ги подложат на гласуване анблок (никой не иска разделно гласуване), както бяха докладвани - допускането както на кандидата Деян Денев, така и на кандидата Марина Дойчинова, и съответно обявяването на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, режим на гласуване по точка 1 от дневния ред.
10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Деян Иванов Денев - съдия в Окръжен съд-Варна.

1.2. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховния административен съд.

1.3. ОБЯВЯВА решенията по т. 1.1 и т. 1.2 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 2 от дневния ред.
Само ще помоля да бъдат изключени мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 2 от дневния - Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет. По т. 2 бяха проведени няколко гласувания:

Първото гласуване по предложението на мнозинството от дисциплинарния състав за допустимост на производството. По това гласуване, което беше проведено - 6 гласа „за“, 4 гласа „против“.

След това се проведе гласуване по предложението на мнозинството от дисциплинарния състав, по предложението да не се налага наказание по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по проведеното гласуване - 5 гласа „за“, 5 гласа „против“.

След това беше проведено гласуване за да се наложи наказание по дисциплинарно дело № 4/2020 г. При това гласуване, което беше проведено - 4 гласа „за“, 6 гласа „против“.

Съгласно чл. 33, ал. 4 решенията на колегиите на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 5, т. 3, когато се налагат наказания „понижаване, освобождаване“ и други видове наказания, за Съдийска колегия мнозинството следва да бъде не по-малко от 8 гласа.

Решенията, които бяха взети и гласуванията, които бяха направени, решенията подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Колеги, ако пропуснах нещо може да го уточните.

Благодаря Ви. Обявявам почивка до 13.30 ч. Благодаря.

(решенията по т. 2 са отразени по-долу в стенограмата в цялост)

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 31 август 2021 година.

Има ли някакви изказвания, предложения по отношение на дневния ред?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, след като се запознах с процесуалните действия, които сме извършили по време на това заседание по точка 2 от дневния ред, имам процедурно предложение, което предвид естеството на производството считам, че следва също да разгледаме при закрити монитори. Моля да закрием мониторите на заседанието. Дали ще възприемете становището ми, е отделен въпрос, но така или иначе това обсъждане също следва да се проведе при закрити монитори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Добре. Нека да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 2 от дневния ред, а именно произнасяне на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет, със 7 гласа „за“ и 3 гласа „против“ се отмени решението по точка 2.3 поради липса на предмет.

Отлага разглеждането на точка 2 по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет за 21.09.2021 г.

Това беше по точка 2 от дневния ред. Продължаваме с точка 3 от дневния ред, която е отново предложение на

дисциплинарен състав, поради което отново трябва да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 3 от дневния ред с 9 гласа „за“ и 0 - „против“, Съдийската колегия реши на основание чл. 310, ал. 6 от ЗСВ прекратява производството по дисциплинарно дело № 8/2020 г. по описа на ВСС, в частта относно допуснатото от Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен съд-Разград, бездействие по НОХД № 9/2008 г. по описа на Окръжен съд-Разград за периода от 01.07.2008 г. до 09.06.2015 г.; по ЧНД № 473/2006 г. по описа на Окръжен съд-Разград за периода от 22.02.2010 г. до 09.06.2015 г. и по НОХД № 2/1996 г. по описа на Окръжен съд-Разград за периода от 06.11.2011 г. до 09.06.2015 г., поради изтичане на пет години от извършване на нарушението.

Останалите диспозитиви: На основание чл. 320, ал. 5 от ЗСВ във връзка с ал. 3, т. 2, буква „в“, поради направени предложения за налагане на по-тежко наказание отлага разглеждането на делото за 21 септември 2021 г., като за същата дата се уведоми привлеченото към дисциплинарна отговорност лице за предложението за налагане на по-тежко наказание и му се предостави възможност да бъде изслушано и да даде писмени обяснения.

Продължаваме с дневния ред.

Кой ще докладва точка 4 от дневния ред? Внесена е от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Има решение, което е на самата комисия, която е пленумна комисия, с искане да се попълни съставът ѝ с представител

на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет. Изложиха се аргументи, че това е пленумно решение и трябва да се насочи към Пленума на Висшия съдебен съвет. Изложиха се и други аргументи, че Съдийската колегия може да посочи и номинира свой представител и да го представи на самата комисия.

Накратко това са аргументите. Колеги, моля Ви, ако имате други аргументи, с молба за по-експедитивно протичане на тези точки, защото остават още немалко точки.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, така е, аз продължавам да поддържам това, че е пленумно решение, но няма да нарушим закона, ако Съдийската колегия сега избере, предложи и излъчи представител. (Прекъсната)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То не е да избере. Да вземе решение да предложим член на Съдийската колегия. Извинявайте, че Ви прекъсвам, просто исках да уточня, че така сме процедирали и при формиране на първоначалния състав на пленумните комисии.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, приемам корекцията. Да определи представител, който да бъде гласуван в заседание на пленума.

Колеги, ще Ви помоля наистина да го направим в спешен порядък, защото комисията има нужда от член представител на Съдийската колегия. В дейността на тази комисия, която за съжаление в по-голямата си част се занимава с проблеми свързани с информационните системи на съдилищата, на практика само трима са представители на съдилищата и в интерес на истината има много нерешени въпроси. Има въпроси от миналата година, които са изпратени от Съдийската колегия от заседание от 12 май още, ако си спомняте по повод COVID кризата имаше едни предложения,

свързани с надграждането на системата за електронно призоваване, свързани с достъпа на съдиите до делата в ЕПЕП, свързани с актуализирането на Наредби 4, 5 и 6, които още февруари 2020 г. Министерство на правосъдието е поискало от нас от ВСС да актуализира тези наредби. Тези наредби още не са актуализирани. На всичко отгоре в работната група, която е определена за актуализацията на тези наредби от 26 човека само 3 са съдии, а междуременно има двама членове, които са от администрацията на главния прокурор.

Тоест, искам да Ви кажа, че има един много голям дисбаланс и една, не знам как да го нарека, не точно липса на съпричастност, но може би ако има повече членове даже на Съдийската колегия в тази комисия няма да е този хаос, който сега има в електронното ни правосъдие.

И още един пример ще Ви дам. В началото на тази година колегата Цариградска ни сигнализира, че има проблем с използването на КЕП от съдиите, т.е. не от съдиите, а от адвокатите, т.е. практиката на отделните съдилища е различна, когато се явяват документи подписани с КЕП. Нещо повече, колегите от Луковит предложиха един проект за правила как точно да се действа при такива случаи. Знаете, че, поне аз знам от изявление в социалните мрежи, от сайта „Лекс Нюз“, от „Дефакто“, че в страната има съдии, които изискват сертификат за КЕП, когато един документ е подписан с КЕП. И всичките тези неща създават при липса на ясни правила, разписани, създават големи проблеми в работата и напрежение в работата и на съдии, и на адвокати. Този проект за правила аз го внесох от името на колегите в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Беше изпратен на тази работна група, в която Ви казах,

че от 26 човека само 3-ма са съдии и нямаше абсолютно никакво движение след това.

Няма и от 12 май миналата година досега никакво решение, работещо, свързано и за надграждане на системата за призоваване, и за оторизирания достъп на съдиите до делата в ЕПЕП. Нито са актуализирани наредбите, а трябваше да са актуализирани поне към 1 юли 2021 г., с оглед измененията в Гражданско процесуалния кодекс.

Мисълта ми е, че е много важно наистина да е човек, който първо е на „ти“ с информационните технологии и е член на Съдийската колегия. В тази връзка, позволете да предложа, колегата Боян Новански, който не е и председател на комисия и би могъл да заеме мястото „председател“ на КПКИТ, което аз възнамерявам да предложа, защото съм сигурна, че за разлика от сегашния председател той знае каква е разликата между Единната информационна система и ЕПЕП и знае какво е съдържанието на проектните искания за надграждане на ЕИСС и ЕПЕП по плана за възстановяване, което вчера се оказа, че ръководството на комисията не го знае.

Така че, това е моето предложение. Ако той не е съгласен, тогава ще предложа колегата Кояджиков.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Новански, дали сте съгласен?

БОЯН НОВАНСКИ: Нямам нищо против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Колеги, някакви други изказвания, ако имате? Ако нямате други изказвания, предложението е за г-н Новански като това предложение да бъде изпратено на КПКИТ, която вече от своя страна ще го внесе в пленум, така или иначе това е пленумно решение. Нали така? Нямате против. Режим на гласуване. Осем гласа „за“. Отново казвам, реши: Предлага

г-н Новански да бъде член от Съдийска колегия в КПКИТ; Изпраща нашето решение на КПКИТ; И съответно КПКИТ да го внесе по съответния ред в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Предлага да бъде попълнен съставът на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с Боян Новански - представител на Съдийската колегия.

Изпраща решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която да го внесе по съответния ред за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5. Кой ще докладва? Госпожо Керелска, много набързо, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя е на КАК тази точка, но всъщност тя е по предложение на, по молба, извинявайте, от съдия Рената Мишонова-Халъова, която е съдия в Окръжен съд-Враца и е национално лице за контакт по граждански дела. Тя се е пенсионирала и в тази връзка от дирекция „Международна дейност“ ни предлагат да освободим г-жа Рената Георгиева Мишонова-Халъова, която беше един много деен член в интерес на истината на тази

мрежа и да отправим молба да предложат друг член на мрежата, който да поеме функциите на национално лице за контакт по граждански дела до изтичане мандата на настоящия състав на мрежата.

Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Така или иначе предложението на КАК е за освобождаването на Рената Георгиева Мишонова-Халъова поради обстоятелствата, които вече бяха посочени, тъй като такова лице за контакт трябва да бъде магистрат, а тя вече няма такова качество.

Колеги, режим на гласуване по т. 5. Осем гласа „за”.
Благодаря ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд Враца и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТДРБ) - граждански дела, за освобождаването ѝ от членство в Мрежата и от функцията „национално лице за контакт по граждански дела”

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.07.2021 г., т. 20, Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд - Враца от членство в НСМГТД и от функцията ѝ „национално лице за контакт по граждански дела”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6. Кой ще докладва? Госпожа Пашкунова. Закриваме мониторите по т. 6 от дневния ред.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: С 10 гласа „за“ по т. 6 от дневния ред, Съдийската колегия взе следното решение: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, **ОТМЕНЯ** наложеното със Заповед № РД-07-210/08.07.2021 г. на административния ръководител на Районен съд - Гоце Делчев дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ - „забележка“, на Костадин Димитров Попов - съдия в Районен съд - Гоце Делчев.

Прилага Заповед № РД-07-210/08.07.2021 г. на административния ръководител на Районен съд - Гоце Делчев, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

Това беше по т. 6 от дневния ред. Продължаваме с т. 7. Кой ще докладва? Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще се опитам да бъда много експедитивна, надявам се да сте успели да прочетете всички материали по точката.

Колеги, въпросът е спешен, защото.. , и затова си позволихме днес да го поставим в дневния ред. До 20 август тази година беше крайният срок да се иска по линия на структурните реформи помощ от Европейската комисия. Знаете, това е един инструмент, по който се движи проектът за заповедните дела в момента, по който ВСС получава само готовия резултат във вид на експертна помощ. Няма бюджетни ангажименти, финансови или

каквито и да било други. Европейската комисия намира изпълнител и той изработва този резултат, за който ние сме поискали като помощ. Той си намира експертите, той им плаща, ние не получаваме нито възнаграждения, които участваме, имам предвид членовете на Съвета. Казвам го с идеята да не би да има отново някакви съмнения и обвинения, че някой се опитва да взима пари по проект.

Защо се налага обаче тази експертна помощ? Защо ние не можем да се справим сами? Аз съм Ви представила на вниманието няколко доклада от администрацията. В мотивите на нашата комисия също сме посочили...(Намесва се Л.Панов: Колеги, в момента сме 7. Моля Ви, още малко точки останаха. Извинявам се, г-жо Марчева, прощавайте. Колеги, моля Ви да се включите!) ...Да, колеги, знам, че сте много уморени, но не бих искала да, това е важен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Позволихме си от комисията да изпратим попълнено искането, след като се събирахме на няколко заседания, бяхме аз, колегата Дишева и колегата Кояджиков, понеже колегите Димитрова и Шекерджиев, които са другите членове на тази комисия, знаете, вече не са членове на Съвета, и решихме да го изпратим с уговорката, че ще поискаме допълнително, така да се каже, саниране или потвърждаване на това искане от страна на Съдийската колегия и впоследствие от пленума. Ако не го получим, разбира се, това няма да бъде зачетено от самия орган, координиращ, който е Министерството на финансите и който има ангажимент да изпрати това искане заедно с исканията на всички останали органи в държавата, които са решили да ползват тази помощ, след 20 октомври.

Защо е спешно? Прилагайки правилата, които прие Съдийската колегия за определяне на допълнителни възнаграждения

за натовареността по чл. 233 от Закона за съдебната власт, излязоха изключително неприятни резултати, имам предвид по отношение на статистиката за районните съдилища най-вече. Имаме хроничен проблем, който е свързан както с административния капацитет, имам предвид, че нямаме специалисти статистици в администрацията на Висшия съдебен съвет, така и по отношение на Правилата за образуване и отчитане на делата, така и по отношение на методиката, която се ползва. С една дума имаме два съществени проблема. Единият е свързан с отчитането на делата, чисто статистическата отчетност, анализите от тези статистически отчети, защото това е много важно. Тази прогноза и така нататък не може да се прави от администрацията в сегашния ѝ състав, защото се изисква един наистина много висок капацитет по отношение на квалификацията в областта на статистиката. Опитавме се с главния секретар да решим този въпрос като бяха обявени два конкурса за статистици с такова образование и с такава квалификация. За съжаление се оказа, че много малко специалисти завършват и тези, които завършват, банките обикновено ги привличат в своя състав още от студентската скамейка. Направихме една среща с директора на Националния институт на правосъдието и той ни посъветва да ползваме външна експертна помощ. Ние поискахме индикативна оферта от Института за пазарна икономика, една неправителствена организация, която самият директор на НСИ ни посочи, за да се ориентираме какви точно дейности бихме могли да извършим и колко би струвало това. Тази индикативна оферта е качена в материалите. Там може да се ориентирате и за нивото, изключително удовлетворяващото ниво на висока специализация и квалифицираност по отношение именно на предложенията за начина, по който трябва да се води статистиката.

Само да спомена, да се върна на това, което казах, че иммахме проблеми в статистическата отчетност, които рефлексираха именно при приложението на правилата за допълнителни възнаграждения и за натовареност. Там, ще Ви кажа, че Софийски районен съд излизаше едва ли не на 27-мо място, т.е. втора категория натоварен съд, а районни съдилища като Ардино и Момчилград бяха с по-високи показатели от Софийски районен съд по отношение на същностните дела. Нали разбирате, просто това е.., как да кажа, един хроничен проблем, който между другото и колегата Калпакчиев, чието мнение също потърсих предвид това, че нямах възможност с други колеги да се консултирам, а и той все пак, една част от това искане касае и СИНС, той също спомена, че когато е бил председател на тази комисия е имал голямо желание да направи един отдел само от статистици. В тази връзка, понеже не можем да намерим статистик, оказва се голям проблем това, ми се струва, че е по-добре поне да ползваме външна помощ, която да сложи на едни нови основи статистическата отчетност, за да може цялата тази дейност да бъде и с ясни правила. Това включва и изменение на начина на образуване на делата и воденето, визирам Правилника за администрация в съдилищата, визирам и методиката за статистическата отчетност. Годишно бюджетът, който администрацията на Съвета харчи за заплати в статистическия отдел, в който няма нито един статистик нито по образование, нито като квалификация и опит. Единият статистик е завършил правна икономика, не е работил като статистик преди да дойде в Съвета, другият експерт е електроинженер, който също не е работил като статистик преди това. Над четвърт милион е на практика бюджетът, който харчим за този отдел...(Намесва се Ат.Дишева: Г-н Панов, ние нямаме кворум, за да заседаваме.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че видях г-н Кояджиков да се включва и да се изключва. Г-н Мавров, отново Ви моля да се включите. Сега вече имаме кворум. Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Поради което и съставихме това проектно искане. Само да продължа. Над 250 000 лв. е бюджетът за този отдел. Заплатите в отдела са колкото на районни съдии с 10-годишен стаж и въпреки това ефективността е много ниска. Нивото на квалификация е степен екселски таблици и събиране на някакви данни, няма никаква аналитична дейност в тази част. Поради това ние сме посочили в това искане, че имаме остарял модел за статистическа отчетност, липса на адекватна статистическа отчетност, което рефлектира неминуемо и върху данните за натовареността на съдиите.

Втората част от искането, те са две основни части, които са неразривно свързани, е за провеждане на ново емпирично проучване за актуализиране на ПОНС и прецизиране на коефициентите за тежест на делата. Има решение на предишния състав на Висшия съдебен съвет, че на определен период трябва да се прави такова периодично проучване предвид и факта, че имахме едно решение на Съдийската колегия, с което възложихме на колегата Шекерджиев да предложи нов модел за отчитане натовареността на съдиите, но такъв не е представен, ние продължаваме да работим със СИНС и не можем да бъдем в състояние да го изоставим, защото след като ще работим с него очевидно трябва да направим необходимото той да бъде усъвършенстван. Именно в тази връзка предлагаме да се направи ново емпирично проучване, да се прецизират, усъвършенстват правилата на ПОНС съобразно това емпирично проучване, за да може да се осигури вярност и пълнота на информацията. Знаете, че СИНС продължава да работи, да е валиден

за административните съдилища, но така или иначе ПОНС е основа на модула за натовареността в ЕИСС, така че и това е съществен въпрос, който намира отражение в това искане.

Няма Ви чета от самото искане какви са очакваните резултати, ключовите резултати, които сме дефинирали, а именно емпиричното проучване, подробни и мотивирани предложения за актуализиране на ПОНС, актуализиран СИНС, техническо задание за надграждане на модела натовареност в ЕИСС въз основа актуализираните ПОНС и ПАС и т.н.

Посочили сме изрично, че в бъдещата експертна група, която ще ползва изпълнителят, ако Европейската комисия реши да уважи това наше искане, сме включили изрично искане за участието на съдиите, които са участвали в разработване на СИНС, ПОНС, ЕИСС, ЕПЕП и другите правноинформационни системи. Посочили сме необходимостта от мултидисциплинарен екип, който е свързан особено много с участието на статистици при изработването на качествена методика.

Това е в общи линии. Мисля, че не пропускам нещо. Пак казвам, ние сме изпратили до Министерство на финансите с едно придружително писмо, в което изрично сме посочили, че комисията не е правосубектна, но понеже трябваше да спазим този срок, който ако не го бяхме спазили това означаваше, че цялата 2022 г. ние нямаше да можем да я използваме, за да получим тази експертна помощ. Но така или иначе в това наше искане, което е изпратено в петък на 20 август миналата седмица. То, може да се каже, има един статут на нередовна искова молба, която трябва да бъде потвърдена. И това е нашето предложение. От страна на Съдийската колегия да бъде потвърдено решението на Комисия „Съдебна карта и натовареност“,

да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да потвърди това решение на комисията.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, изказвания? Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз взимам думата, защото тука доста се коментират административните съдилища и е нормално да взема отношение по това предложение. Първо искам да попитам да не би СИНС да се прилага вече за Върховния административен съд, понеже виждам тука, че и ние сме залегнали да се прилага и за Върховния административен съд? Ако е така просто явно съм изтървал кога е станало това във времето, но знам, че СИНС не се прилага за двете върховни съдилища. Не знам сега защо ние сме включени към административните съдилища също и да се прилага СИНС по отношение на Върховния административен съд?

Второ. Искам да попитам. СИНС, така или иначе, това е наша система, която ние сме си я приели, нали така? В тази система се отчита натовареността и тя е приета както по отношение на административните така и по отношение на общите съдилища. Аз не знам в момента какво ще надграждаме и има ли проблем при отчитане натовареността на административните съдилища, за да може ние да искаме това в тази му част? Това не е ли решение, което ние можем да си го вземем съответно на Съдийска колегия, ако проблем в СИНС?

После се предлага ЕИСС да има модул, който да се прилага за СИНС по отношение на административните съдилища. Колеги, административните съдилища не прилагат ЕИСС. Аз не знам какъв модул ще правим, който да има отношение само и единствено по отношение на административните съдилища? Ако се прави такава

то трябва да има надграждане на системите, които ползват административните съдилища и те да бъдат унифицирани със системата, която ползва ЕИСС в СИНС. Освен това аз също съм направил предложение по плана за надграждане на ЕДИС във връзка точно с липсващия модул за СИНС, да не се получава да се искат от две места за едно и също нещо средства. Не знам докъде е стигнала там процедурата, но така или иначе разбрах, че все още нямаме отказ от Министерски съвет. Да. Моето предложение е изцяло да отпадне това, което касае административните съдилища в това предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли колегата Дишева да каже, тя е писала в тази част, в смисъл основно нейно беше участието. Аз виждам, че пише „ВАС" и „ВКС" и се извинявам. Само да уточня, това не е по плана за възстановяване, това е по програмата за структурни реформи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Марчева, но ние сме направили искане в плана за възстановяване точно за надграждане на ЕДИС, тъй като няма този модул за СИНС.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи тогава трябва да прецизираме това искане, защото наистина има двойно финансиране. Между другото, координиращият орган, Министерство на финансите, когато събере тези искания, той ги праща на така нареченото централно координационно звено, което е към Министерски съвет, то прави своя проверка за наличие на двойно финансиране и в този смисъл те така или иначе няма да го допуснат, ако ние имаме двойно финансиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда готов за пленума с повече информация. Просто бях малко неподготвен с това нещо, но за пленума ще бъда готов точно с нашите предложения, които сме направили за надграждане на ЕДИС.

БОЯН НОВАНСКИ: То на практика няма никакво финансиране, а Вие говорите за двойно финансиране към този момент, но това е друга тема.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли колегата Дишева да се включи да каже? Извинявам се, че така..

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се включа, ако имам думата, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първо не е вярно, че аз съм писала предложението. Извинявайте, г-жо Марчева, аз го коригирах доколкото ми беше възможно в краткото време, което имах за това, при това го коригирах терминологично, с изричното уточнение, че това е въпрос, който трябва да бъде разрешен от Съдийска колегия, а след това от пленума, защото негово е правомощието да отправя подобни искания. Така че, аз не съм автор на това предложение.

Въпреки това бих искала да направя няколко уточнения особено във връзка със становището на г-н Чолаков.

Правилникът за определяне на натовареността на съдиите е единен, както за така наречените общи съдилища, така и за административните съдилища. По отношение на общите съдилища обаче СИНС не се прилага във вида, в който се прилага за административните съдилища, защото междуременно беше изграден модулът за натовареност, който представлява част от Единната информационна система на съдилищата. Такъв модул или надграждане на действащата информационна система в административните съдилища не съществува, това на всички ни е известно. Към настоящия момент, ако изобщо може да се приеме, че съществува работещ модул за натовареност към ЕИСС той се прилага

по отношение на общите съдилища, включително специализираните съдилища, наказателните специализирани съдилища и военните специализирани наказателни съдилища. Правя това уточнение, защото административните са също специализирани съдилища.

В административните съдилища би трябвало да действа Единната деловодна информационна система, която аз, макар да съм член на Висшия съдебен съвет, не знам дали действа или поне дали действа пълноценно, или поне дали действа във всички административни съдилища и във Върховния административен съд. Затова по мое настояване в комисията беше възприето вместо да се пише „надграждане към ЕДИС“ да се пише „надграждане към действащата информационна система в административните съдилища“. Идеята тук на това предложение е,... Всъщност, пропуснах да кажа нещо. През 2018 г., мисля, може и да бъркам вече годината или и 2019 г., ние приехме решение на Съдийска колегия да се промени начинът, по който се отчита натовареността по конкретните дела на съдия. Като най-общо възприехме принципа за разделяне на общия коефициент на части и получаването му на части за всеки завършен процесуален етап по конкретното дело. Това беше общият принцип, който беше заложен в правилника и той е общ по отношение на общите съдилища и на административните, т.е. е еднакъв този принцип. Този принцип беше направен опит да бъде осъществен чрез модула за натовареност. Казвам опит, защото модулет за натовареност не работи по начина, по който трябваше да работи и по който се зададе включително с решенията на Съдийска колегия за това как трябва да бъде променен начинът, по който работи системата за измерване натовареността на съдилищата, защото в този модул не се получава автоматично информация от деловодния модул и от модула за разпределение на делата. Поне

информацията, която се получава нито е пълна, нито е последователна, нито може да се разчита на нейната достоверност и цялостност, така че крайните резултати, които се получават за отчитане на натовареността в модула за натовареност, представляващ част от ЕИСС, не точно не са точни, те на практика са обърквачи, в много случаи и несъществуващи, и аз определено мога да кажа, много пъти съм го заявявала пред Вас, че модулът за натовареност към ЕИСС не работи. Независимо от това обаче има техническо задание, има твърдение от разработчика, че този модул е направен, че той работи така както е зададен и по начина, по който е била идеята на Съдийска колегия и очакваме освен това да се надгражда. И там принципът за разделяне на коефициента за тежест на завършени процесуални етапи, принципът за подаване автоматично на информация от деловодния модул и от модула за разпределение на делата към модула за натовареност, ще бъдат осъществени и ще бъдат доведени докрай. Тоест, поне имаме очаквания и обещания. Това обаче не се отнася за административните съдилища, защото както знаем ЕИСС не се прилага за административните съдилища. Там макар да имаме взети решения също за разделяне на процесуални етапи на коефициента за натовареност, това е и обективно невъзможно да се осъществи, защото системата ЕДИС или преди това действащите в съдилищата системи, те са различни в различните съдилища, не предвиждат изобщо такава техническа възможност, в същото време няма идея и тези стари системи да се надградят, защото по един проект е разработена ЕДИС, г-н Чолаков и всички ние много добре знаем, и ако нещо ще трябва да се надгражда то е въпросният ЕДИС. Ако неговите недостатъци позволят той изобщо да съществува и да бъде надграждан с модул за натовареност. Всичко това налага

необходимостта измерването на натовареността в административните съдилища да бъде реализирано на същия принцип на който това се прави или има намерение да се прави за останалите съдилища. И това е идеята на предложението.

Основното нещо, на което стои предложението, касаещо натовареността, е да се извърши ново емпирично проучване. Вероятно сте в течение на много обсъждания през годините, включително по време на нашия мандат, а и преди това, че империчното проучване, което е проведено за целите на изработването на тази система поради различни причини се твърди, повтарям, че е компрометирано, защото съдиите не са имали достатъчно информация относно неговата значимост, относно резултатите, които ще последват от това. Част от въпросите, които са били задавани са били неадекватни, неотносими и т.н. Отделно от това не са подхождали достатъчно отговорно голяма част от съдиите и разни други обяснения.

Освен това вече натрупаният опит по приложението на СИНС налага необходимостта от коригиране на коефициентите по делата. Така или иначе, както в ПОСН и СИНС, така и в нашите официално поне поддържани становища е, че коефициентите за тежест на делата не бива да бъдат определяни по свободно усмотрение, независимо дали това се прави по усмотрение на работна група, както към настоящия момент се прави, по материи или по някакви други съображения. Емпиричното проучване и по мое виждане е най-адекватният начин, за да се получи достоверна информация и достатъчно представителна относно тежестта на делата, за да се определят съответните коефициенти. Така че, това са основните идеи за това предложение.

Аз сега чувам от г-н Чолаков, защото ние не сме информирани между другото по този въпрос, а по друг ред не ми е станало служебно известно обстоятелството, че вече е поискано финансиране по плана за възстановяване именно за надграждане на СИНС, включително и относно насоката за неговото надграждане.

Не знам как на съд е дадено разрешение за такова финансиране или за отпускане на средства, след като изработването и одобряването на информационните системи би трябвало да е работа на Висшия съдебен съвет, поне така пише в Закона за съдебната власт, но така или иначе факт е и, че ЕДИС горе-долу по такъв начин е изработен, ако не се бъркам.

Сега, защо Върховният административен съд, аз не разбрах къде Вие виждате, г-н Чолаков, че СИНС ще се прилага по отношение на ВАС?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пише го в предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли ми казали на коя страница, за да бъде по-конкретна? То не е много голямо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има един текст, в който е посочено, че представители на ВАС ще бъдат привлечени за работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, не. Това го видях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само страницата, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Втора страница някъде под средата: „и за Върховния административен съд“. Просто аз смятам, че ВАС оттук трябва да се махне. Той няма място в това. Говорим на втора страница това, което е като проект за решение. Това е протоколът на самата комисия. Протоколът, колега Дишева, на самата комисия. Първо е предложението и след това извлечение от Протокол № 19. На втора страница, видяхте ли го?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както и да е, аз разбрах каква е идеята.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, не е както и да е. Идеята на това предложение, поне аз по този начин съм гласувала, не е била и Върховният административен съд да бъде включен в СИНС, макар че ние тук на Съдийска колегия сме обсъждали и Вие сте подкрепял такова становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не само, аз го прилагам, аз го прилагам СИНС във Върховния административен съд, въпреки че не е задължително.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудесно, да, защото там делата не са естествено разделени по материя, както е на граждански, търговски и наказателни дела за Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, просто ако ще се прилага трябва да се прилага и за двете съдилища. Аз това имах предвид, просто нищо повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съжалявам, но не го намирам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мога ли да се намеся? Прав е господин Чолаков. Изключително наша грешка е, мотивите се изработват от експертите в комисията и аз съм го проспала това, наистина пише на втора страница: „Необходимо е да се извърши актуализиране на СИНС за административните съдилища и Върховния административен съд“. Нека да поясня. Това са мотиви към комисията. Те не са обаче включени в самото искане. Тоест, ние това, което искаме от Европейската комисия не касае ВАС и ВКС. Гледайте това, това е по-същественото. Съжалявам, имаме проблеми, аз пак Ви казах, с административния капацитет. Много е сложно, трябва всяка една дума буквално аз да си я пиша, знаете го и вие от работата с другите комисии.

Приемете моите извинения, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, не е никакъв проблем, просто да го изчистим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, да разбирам, че в проектното предложение нямате корекция, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Говоря в мотивите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Там идеята беше представители на съда да участват и мисля, че по мое настояване беше включено и представители на ВКС, нищо че по отношение на тях също не се прилага СИНС. Въпросите относно тежестта на делата и за разделянето на процесуални етапи, завършени процесуални етапи, са въпроси, по които съдиите от върховните съдилища несъмнено имат компетентност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбрах каква е идеята, но в началото не можах да я схвана като четох това предложение, тъй като е с доста документи към него. Но все пак аз си мисля, че трябва да бъде не в ЕИСС този модул, а да бъде към действащите административни системи на административните съдилища, защото наистина си мисля, че по никакъв начин ние нямаме допир с ЕИСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Къде четете това, г-н Чолаков? Извинявайте. Не сме имали такава идея, поне аз не съм я схванала по този начин. Изобщо аз пропуснах тази част от Вашето възражение. Нито сме имали идея в комисията.. Нали не сме имали, г-жо Марчева? Да бъдат включени административните съдилища към ЕИСС поне на този етап, нито модулът за натовареност за административните съдилища или както и да се нарича той, трябва да бъде част от ЕИСС. Не сме имали такова виждане. Затова ако намирате текст, г-н Чолаков, който да казва това, моля да го посочите, за да го коригираме своевременно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искате ли да направим така. За да не превръщаме това в някаква работна група, в която да уточняваме текста, може ли преди да влезе в пленум това искане, с колегата Дишева, или колегата Чолаков, или някой определен, просто да седнем и да видим кои са възловите моменти, по които има някакви проблеми и да изчистим това, ако искате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, аз Ви предлагам следното. Предлагам Ви, така или иначе ние имаме Съдийска колегия преди пленума, нека да работим по тези неща, темата е ясна, дебатирана е, просто да изчистим тези подробности, съжалявам, аз нямам готовност, идвам от отпуска само за това заседание, не знаех, че с това ще се занимаваме. Както и да видя какви точно искания сме правили за надграждане на ЕДИС, мога да Ви дам пълна информация за ЕДИС, ако се интересувате, докъде е стигнало, какво се прави с него и какво предстои да се прави. Аз нищо не съм крил, просто никой не ми е искал официална информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е да се отложи точката?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ...Да, ние не знаехме. За пленума г-н Магдалинчев да каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че имаме и по-късно пленум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На 23-ти?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чувате, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да, ние имаме два пленума през септември месец. Това са на 23-ти и 30-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова казвам, че ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има време, да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе на 21-ви има Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не Ви разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Направо го отлагаме за 21-ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 21-ни или 28-ми.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още относно предмета бих искала да кажа две-три изречения преди да отложим точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Нали може да помоля г-н Мавров, г-н Кояджиков и г-н Гроздев все пак да се включат в заседанието, започнаха от началото и изчезнаха някъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също искам да взема отношение, нещо да попитам за доуточняване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съвсем накратко. Пропуснах да направя изричното уточнение, че по това проектно предложение аз съм работила и то по начина, по който уточних, единствено с коригиране на терминологични неточности в частта, касаеща работата по въпросите за натовареността и в частност на СИНС и ПОНС.

Искам обаче да обърна внимание на обстоятелството, че структурата на администрацията е въпрос на регламентиране с Правилника за администрацията на ВСС. (Уморих се вече!) Ние освен това, за да пристъпим към наемане на външен изпълнител, по мое виждане може така да бъде наречен, на когото да бъдат предоставени функциите по статистика, поддържане на статистика и анализи или само едното от тези неща, трябва да обсъдим въпроса дали този въпрос по принцип, че решението по този начин поначало е допустимо.

Сега аз четох и преди в доклада, и днес чух в прав текст, може би не съм разбрала, че статистическият отдел не работи на нивото на очакванията и на потребностите на Висшия съдебен съвет, а сега аз виждам на вниманието ни един доклад, който не знам дали е единственият документ, изготвен от началника на отдела. Ако това е

единственият документ, на който се основава този извод, освен разбира се, нашите собствени впечатления, които ние не може да обсъждаме, но да интерпретираме в различен смисъл, на мен ми се струва, че ние трябва да изискаме съставянето на доклад от представители, как да кажа (?), от по-високо ниво, включващо дори главния секретар и представляващия, вероятно и председатели на комисии, които действително по някакви зададени критерии да отговорят на определени въпроси за начина, по който функционира отдела. Защото ми се струва, че ако ние имаме намерение да предоставим изготвянето на статистическите отчети, изобщо всички дейности, свързани със статистиката, включително и анализите, на външно за администрацията на Висшия съдебен съвет лице, имам предвид юридическо лице или евентуално неправителствена организация, трябва да сме напълно наясно с този въпрос и освен това с въпроса дали при това положение ние ще продължим да поддържаме такъв отдел във Висшия съдебен съвет. Според мен този проблем следва да бъде изречен и ние да дадем ясен отговор на въпроса или поне да уточним какви са целите ни с изнасянето на цялата или на част от статистическата дейност извън Съвета. Аз го казах това нещо и на заседание на комисията, а сега г-жа Марчева вероятно ще Ви даде отговора, който и тогава получихме, но е важно да го обсъдим този въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, колега Дишева, никъде не съм обяснявала и не съм предлагала към този момент да бъде изнесена тази дейност. Причината да поставяме този въпрос на Вашето внимание е, че аз лично като председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” не искам да нося повече отговорност от това, че този отдел не е в състояние да предостави, няма достатъчната експертиза, за да може както да подготви добра

статистика, истинска, вярна, реална и адекватна, също така и да анализира тази статистика. Защото ще видите - всеки анализ на натовареността, годишният, който ние приемаме всяка година, е сору и paste от предходни години, повтарят се едни бланкетни фрази, няма никаква аналитичност, никаква възможност за прогнозиране. Много е специфична тази дейност.

Аз неслучайно Ви казах, че има голям проблем с намирането на статистици и като образование, и като квалификация, и опит. За съжаление, аз бях помолила главния секретар, когато обявява втория конкурс, да разлепи тези обяви и в банките, и в Националния статистически институт, защото е видно, че ние само с обява в „Jobs.bg“ не можем да се справим и най-вече да посочи какъв е размерът на трудовото възнаграждение. Неслучайно Ви казах, че заплатата, която се предоставя е колкото на един районен съдия с 10-годишен стаж. Такива заплати не се получават от статистиците в банките, например, където са всъщност най-добрите специалисти, поне така ми обясни директорът на Националния статистически институт. За съжаление, той отказа да ми съдейства, т.е. как да кажа (?), неформално да посоча някои от служителите в НСИ, който да бъде взет чрез конкурс.

(Лозан Панов излиза от залата)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В тази връзка най-първото нещо, което трябва да се свърши е чрез външна експертна помощ ние първо да сложим на правилни основи статистическата отчетност. Оттам нататък ще мислим дали ще можем да продължим с тези служители, но аз лично съм в невъзможност да работя и, как да кажа (?), да участвам във взимането на такива решения, които са абсурдни от типа да се определят допълнителни трудови възнаграждения на база на данни за натовареност, които са абсолютно неверни. Както Ви

обясних, не може Районен съд-Ардино и Районен съд-Момчилград да изпреварват Софийския районен съд по същностни актове. Ние в момента правим повторна проверка и между другото, сме решили, че там, където откривам едни подобни, как да кажа (?), несъответни на правилата практики за образуване и администриране на делата, и завеждането им, да предложим на Съдийската колегия тези съдилища да не получат допълнителни трудови възнаграждения за натовареност, но срокът още не е изтекъл, очаквам, изпратени са до 86 мисля, че районни съдилища там, където сме констатирани, че е възможно да има проблеми със статистиката. От тази гледна точка нали разбирате, че ние – членовете на комисията са тези, които са най-добре запознати и няма нужда представляващият, който го дърпаме за всичко и който няма пряка представа от работата на статистическия отдел, защото само Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” имаме представа от работата на този отдел. Аз лично изпитвам много силни затруднения в това да получавам адекватна информация и за мен това е най-първото. Оттам нататък ще решим дали тези средства, които ние харчим за този статистически отдел, трябва да продължаваме да ги харчим, дали може тези статистически данни, които така или иначе са публични и ние ги обявяваме на сайта на ВСС, включително и нашия анализ за натовареността, дали само по отношение на аналитичната част да бъде предоставена на външни експерти, които да го правят.

Пак Ви казвам – нека първо да поставим правилните основи, а оттам нататък ще решим как точно да процедираме. Не правя такова предложение и такова предложение липсва, колежата Дишева не знам защо го дефинира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като го няма колежата Панов, аз поемам ръководството.

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! На мен от това, което е предложено като материали не ми стана ясно за бюджета. От представената индикативна оферта от Института за пазарна икономика са посочени различни средства и различен бюджет по изготвянето по отделните дейности. Така по отношение на бюджета за изготвяне на анализ и оценка на първичната и вторичната информация дневната ставка за един експерт на ИПИ е 1600 лв. с ДДС, като екипът включва икономисти, юристи и статистик. По другата дейност – Визуализация на обработените статистически данни и моделирането им в различни разрези и филтрирани извадки, бюджет - това е дневна ставка за един експерт на института за работа по визуализацията е в размерна 1100 лв. с ДДС. Екипът включва: икономисти, юристи и графичен дизайнер. По следващата дейност, това е изготвяне на скрининг и логически оглед на емпирични данни, дневната ставка на един експерт по това задание е 1400 лв. с ДДС. Екипът включва: юристи, статистик и икономисти.

Въпросът ми е какъв е бюджетът, който ще се предложи за извършването на всички тези дейности? Нямаме обобщаващи информации, не знаем в края на краищата какво ще ни коства всичко това нещо? Говорим за дневни ставки в размери, които никак не са малки. Виждате 1000 и 1100 лв. (Намесва се Б.Новански: 12-13 000 лв. на ден.) Точно така е, точно така е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че Ви прекъсвам, но за да не продължаваме излишно дебата. Предложението на Института за пазарна икономика е да илюстрира вида дейности, които са необходими. Ние не предлагаме тези дейности, които върши нашият статистически отдел да се вършат от ИПИ. Идеята беше да видите какво е необходимо и колко е високо нивото на експертиза,

което е необходимо, а в интерес на истината, по моите изчисления това, което предлага Института за пазарна икономика не е много по-високо от това, което ние годишно плащаме на служителите в статистическия отдел. Повярвайте ми! Между другото, ние трябва също да обърнем внимание и на други отдели в тази администрация, които не работят ефективно и бюджетът накрая ни излиза твърде голям, че нямаме пари за най-съществените неща, като например да доизградим Единният портал, който по мои изчисленията в проекта в Плана за възстановяване е милион и двеста. Но това не е темата в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво би ни коствало това на системата, защото...(звукът прекъсва)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, ние не го предлагаме, г-н Магдалинчев (Б.Магдалинчев: Говорим за дневни ставки. Поне в един екип ще има не по-малко от 5-6 човека.) Ние в момента не го предлагаме. Темата е друга.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, знам. Аз виждам тяхното предложение, което е, нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го представям, за да видите какво е необходимо и колко висококвалифицирани са всъщност дейностите, които трябва да се извършат и как ние нямаме този административен капацитет. Само от тази гледна точка. Никой не коментира бюджет и т.н., и финансови ангажименти в момента. Нека първо да си изясним какво ни трябва. За качествените неща, за съжаление, се плаща скъпо, защото виждаме какво е, ние пак плащаме и накрая се оказват едни екселски таблици, които даже в много случаи не са и верни. Мен това ме притеснява и затова аз като председател на тази комисия не желая да нося това бреме, разбирате ли? Защото за мен тази статистика е невярна и затова ми е важно, ако можем да получим

външна експертна помощ, за което няма да плащаме в случая, защото Европейската комисия ще плати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да знаем ние точно това...
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да свършат някаква работа, а не е въпросът само да правим проекти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, разбира се, но да знаем каква ще ни е цената утре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаше процедурно предложение за отлагане на тази точка за 21-ви. Подлагам го на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках все пак да попитам, само една минута, надявам се и отговорът да е кратък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам г-жа Марчева – може ли да обясни с думи прости каква е целта на това наше искане за търсене на техническа помощ? А от това, което аз разбрах, СИНС трябва да се усъвършенства, като сериозно внимание е обърнато на СИНС, който действа в административните съдилища, а пък доколкото всички знаем, значи СИНС в административните съдилища по същество не се различава от СИНС в общите съдилища. Оттам нататък какво друго ние целим? Това ми е въпросът.

Искам и друго да кажа. Считате ли, че това е начинът, по който да се свърши някаква ефективна работа, защото честно казано аз никак не съм убедена. Тази външна техническа помощ обикновено опира до помощта на нашите специалисти, колкото и да ги изкарваме неподготвени, с неподходящо образование и т.н. Имаме един проект, той е по централизирано разпределение на заповедните производства

и Ви питам в тази връзка г-жо Марчева, този проект докъде стигна, защото там още не сме обсъждали техническо задание, а пък всички знаем, че краят на мандата приближава? Значи, ние хубаво, ще направим едно искане, хубаво, ще пуснем статии в медиите колко сме активни и каква иновация тук ни е дошла на ума, и какво ще правим в тази връзка? Но за мен е по-важно какъв е практическият ефект и все си мисля, че най-добрият начин за усъвършенстване на СИНС е това, което се правеше досега – работни групи с магистрати да започнат номенклатура по номенклатура да ги преценяват нещата, а всичко останало, честно Ви казвам, много са високопарни приказките, идеите звучат много красиво, но резултатът според мен е неудовлетворяващ.

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, не направи ли предложение г-н Чолаков за отлагане на точката?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но аз искам да отговоря на колежата Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, така или иначе на 21-ви отново ще се разглежда тази тема. (Намесва се Д.Марчева, прекъсва звукът) Всевъзможни теми се въвеждат, макар че основната тема е различна. Така може да си говорим до осем-девет часа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, само че се правят едни внушения, аз бих искала да поясня много накратко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много накратко, с две-три изречения, моля Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Очакваните резултати са разписани в искането, аз преди малко ги възпроизведох. Те са свързани от една страна, с СИНС, а от друга страна, със статистиката. Няма и как да повторя всичко, което казах. Защо точно този път? Ние сме закъснели дори.

По проекта за централизирано разпределение на заповедни дела не знам точно Вие как задавате този въпрос, защото благодарение на Вашата съпротива този проект започна твърде късно, концепцията беше изготвена още ноември... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но това изобщо не е вярно. Недейте Вие да правите сега внушения. Вие.... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля да не ме прекъсвате! (говорят едновременно Д.Марчева и О.Керелска)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...и направихте отделен проект при положение, че имаше решение това централизирано разпределение да се прави по проекта за ЕПЕП. (Прекъсната от Д.Марчева: Много Ви моля!) Но моля Ви се сега! Ако трябва ще вадя протоколи от наши заседания. Говорите си това, което Вие... (Прекъсната от Д.Марчева: Може ли, може ли да не ме прекъсвате!) ...в един или друг момент. (Д.Марчева: Може ли да не ме прекъсвате!) И значи няма да го допусна, искам да Ви предупредя. Недейте така!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така. Ако ...допускайте, аз казвам това, което мисля. Ако не Ви харесва... (О.Керелска: Но това са Ваши волни мисли и съчетания в момента.) По проекта.... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, ако така продължаваме г-жо Марчева, г-жо Керелска, наистина без изслушване до никъде няма да стигнем.

Режим на гласуване по предложението на г-н Чолаков за отлагане на точката за 21 септември с уточненията... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С едно изречение още. Извинявам се, г-н Панов, но не може да ми отнемате думата, както не я отнемате на колежата Керелска в много случаи, в които тя наистина... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Хайде сега, започнете и с мен г-жо Марчева и да продължим още ...на тази тема.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз мога и да свърша, няма проблем. Въпросът е следният – по този тип техническа помощ участват съдии, не участват служители от администрацията, участват експерти, които са действително качествени и ако Вие дойдете на някое от работните заседания на работната група, която е по проекта за заповедните дела, ще видите как се върши истинска работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, чудесно. Поканете я, поканете я г-жа Керелска да дойде. Тя ще се отзове, сигурен съм в това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но там няма служители от администрацията неслучайно, защото първо, тези служители нямат място там, ние имаме нужда от съдии. Това е истината, от съдии, от хора, които работят с тази система, защото ние си живеем откъснато от съдийската общност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Режим на гласуване по предложението на г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото знам точно съдиите направиха... (Л.Панов: Госпожо Керелска, моля Ви!) в СИНС-а, тоест може с много по-прости неща да...(Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване за отлагане на точката за 21 септември. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение във връзка с проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в ЕК на проект „Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на

статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 21.09.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред – точка 8.

Точка 8 е с предложение, което постъпи от г-жа Тодорова, директор на Дирекция „Международна дейност и протокол“ във връзка с кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по Втора заявка за принос към съветническата мисия на Европейския съюз за реформа в сектора по гражданската сигурност в Украйна. Имаме една кандидатура. Предложението е внесено на 23.08., има резолюция от главния секретар.

Предложението е за приемане за сведение подадената в тази системна дейност чрез електронно предложение кандидатурата на съдия Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд – Пловдив.

Приема за сведение. Колеги, режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по Втора заявка за принос към

съветническата мисия на ЕС за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна (EUAM Ukraine) за 2021 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) – 12.08.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ подаването в ЕВСД чрез електронното приложение Goalkeeper Registrar кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по Втора заявка за принос към съветническата мисия на ЕС за реформа в сектора на гражданската сигурност в Украйна (EUAM Ukraine) за 2021 г. за вакантна позиция УАО 096 – старши съветник по правната реформа (координатор на екип), на следния кандидат:

Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд – Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9. Точка 9 и 10 са на Комисия „Съдебна администрация“. Може да ги докладвате заедно за по-голяма експедитивност.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Първото е Ботевград. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия първо, да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ в Районен съд – Ботевград, считано от 01.09.2021 г.

С мотиви с това, че съдът е един от натоварените районни съдилища, което е тенденция за последните години. За 2020 г.

действителната натовареност на съда по брой дела за разглеждане на един съдия месечно е 44.45, при 39.89 средно за районните съдилища, извън областните центрове в страната. В Районен съд-Ботевград работят общо 6 съдии, 1 съдия по вписванията и 2 ДСИ, които се подпомагат от 20 съдебни служители. Съотношението съдебна администрация / съдии е 3,33, което е доста под средното, а именно 4,06. Съдът разполага с 6 щ.бр. за „съдебни деловодители“, двама от които са за Бюро съдимост и Държавни съдебни изпълнители. Очевидно този брой е недостатъчен, предвид високата натовареност, работата с ЕИСС, обслужването на дейността на Държавните съдебни изпълнители, Бюрото за съдимост и др., поради което счита искането на председателя за разкриване на 1 щ.бр. за съдебен деловодител за основателно.

Ако стане това разкриване, съотношението съдебни служители общо / съдии ще бъде 3.50, т.е. ще бъде пак под средното и нормалното. Щатната бройка ще бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г., т.е. пари има.

Второ, отхвърля искането на административния ръководител на Районен съд – Ботевград за увеличаване на щатната численост с още 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

И трето, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съда.

Ще кажа само следното - в момента и то не само в момента, а от доста време това е един вид игра на котка и мишка. Когато имат нужда от един или от двама служители, обикновено се искат пет или шест. Ако имат нужда от пет, обикновено се искат пет. Понеже знам, че ще ме питате за унифициране на модела за това къде, колко бройки администрация трябва да има, отговарям Ви още от сега, че се работи по този макет да го кажа проблемен, макет,

модел. Доста е трудно, защото истинска унификация не може да се осъществи. Всеки съд си има различни проблеми, различни сгради, различни и социални особености, просто е много трудно. Имайте предвид, че сега да не кажа в най-скоро време, но ще имаме някакъв модел за това разпределение на служителите. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Предложението е за отпускането на една от исканите две бройки, а за едната се отхвърля.

Колеги, изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които сам г-н Новански изложи, аз ще гласувам „против“ първото предложение, а именно за разкриване на нова бройка. От 3 години мисля, че питам относно, както той го нарече, унифицирания модел, по-скоро бих го нарекла единен стандарт за съдебни служители спрямо броя на съдиите и разни други обстоятелства, които са меродавни и на всяко подобно обсъждане получавам един и същ отговор, че нещо важно е попречило досега да бъде приет този модел или критерий, или стандарт и че той е в процес на работа. Още малко време имаме с тези уверения. Не съм убедена в необходимостта от разкриване на още и още бройки.

Между другото, афиширахме, когато одобрявахме ЕИСС и поначало, когато одобрявахме документацията и разглеждахме разни отчетни доклади, че внедряването на ЕИСС в съдилищата ще доведе до понижаване на разходите за деловодни дейности. Всъщност нищо подобно не се случва, защото само през последната година или година и половина (вече не помня) ние сме разкрили стотици нови щатни бройки за длъжности. Освен това вървят и 100-те щатни длъжности за съдебни помощници, които също така разкрихме. Не ме убеждават тези кратки на комисията в необходимостта за разкриване на нова щатна бройка за деловодител.

По същите съображения ще гласувам „против“ и по следващата точка.

Моля мотивите ми да бъдат взети предвид, за да не взимам отново думата.

Съвсем принципни са ми съображенията. Всеки път се изваждат от комисията откъслечни мотиви. Изваждат се данни, които за конкретния случай биха свършили работа в полза на едно или на друго решение, без да имаме цялостен поглед върху картината как са разпределени съдебните служители в страната, какво е съотношението им по вид обща и специализирана администрация спрямо съдилища, спрямо съдии, спрямо натовареност на съда и т.н. – различни обстоятелства, които ние всеки път обсъждаме, но това остава във въздуха без никакви последващи решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожа Дишева е изключително права. Наистина нямаме цялостна картина за това на колко съдии колко съдебни деловодители се полагат, съдебни служители да кажа, но трябва да вземем нещо предвид. За пръв път за тази година бяха обезпечени финансово 100 бройки за съдебни помощници и 100 бройки за съдебни служители. Ние наистина от дълго време работим да направим една обща картина за всички съдилища. Разберете, обаче, невинаги това става бързо, защото съдилищата са с различна натовареност, различен брой съдебни служители съответно съдии. Заварихме наистина доста една такава пъстра картина и не можем да оправим и пък не сме така били активни да я оправим, след като тези бройки бяха в нашето щатно разпределение, без да са финансово обезпечени. Може би затова и нека да не Ви звучи като оправдание, но наистина се работи в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Колеги, режим на гласуване по предложението, докладвано от г-н Новански по точка 9 от дневния ред по първото предложение. Кой е „за“? 8 гласа „за“. „Против“? 2 гласа „против“.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд – Ботевград** за разкриване на 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ в **Районен съд – Ботевград**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: Съдът е един от натоварените районни съдилища, което е тенденция за последните години. За 2020 г. действителната натовареност на съда по брой дела за разглеждане на един съдия месечно е 44.45, при 39.89 средно за районните съдилища, извън областните центрове в страната. В РС-Ботевград работят общо 6 съдии, 1 съдия по вписванията и 2 ДСИ, които се подпомагат от 20 съдебни служители. Съотношението съдебна администрация / съдии е 3,33, което е доста под средното - 4,06. Съдът разполага с 6 щ.бр. за „съдебни деловодители“, двама от които са за БС и ДСИ. Този брой е недостатъчен, предвид високата натовареност, работата с ЕИСС, обслужването на дейността на ДСИ, Бюрото за съдимост и

др., поради което счита искането на председателя за разкриване на 1 щ.бр. за съдебен деловодител за основателно.

След разкриването на 1 щат за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители общо / съдии ще бъде 3.50.

Щатната бройка ще бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря Ви! И тук е така. Районен съд-Пловдив, искат се 9, ние даваме 5, играта продължава. Действително всичките аргументи, които се изказаха от г-жа Дишева и от г-н Мавров, ...от мен сте абсолютно прави, но пак казвам, че единен, унифициран модел на този етап е невъзможен. Поне аз така смятам. Всеки съд е различен. Разделението трябва да бъде освен на районни, окръжни и т.н., то трябва да бъде извън областните центрове, самостоятелно и т.н. Толкова е картинката... Значи, ние можем, аз мога да Ви дам картинка, още на следващия път няма проблем да видите кой съд колко служители има и какво е съотношението, но това нищо не говори. Ще Ви кажа, че имахме такава среща. Съжалявам, че никой от Вас друг не присъства, но аз си спомням с Боряна Димитрова ходихме на срещи с районните съдилища, малките районни съдилища. Що беше чудо. Постави се въпроса такъв малък съд, говоря примерно Трън, Ардино (те са доста такива, да кажем около 15-16, всъщност даже са и повече), колко е оптималния брой съдебни служители, които трябва да притежава такъв малък съд. Започна се от 18, после се стигна до 16, предложи

се 14. Няма да Ви казвам с извинение „рев“ беше за всяка една бройка, просто защото всеки съд е различен. Все пак ще се опитаме да Ви дадем картинката така или иначе.

Но по отношение на Районен съд-Пловдив пак казвам – искат се 9, ние всъщност предлагаме, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да дадем 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд – Пловдив.

Мотивите са абсолютно почти същите, каквито са за всеки останал съд, а именно натовареност, щатни бройки, коефициенти. Аз друго не мога да Ви кажа освен това, което всеки път казвам.

Втората точка е да се отхвърли искането на административния ръководител по отношение на останалите съдебни бройки частта 1 (една) за длъжност „съдебен статистик“ и 2 (две) за длъжност „съдебен секретар“, и съответно трето, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата, а същността беше, че предлагаме да се разкрият 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд-Пловдив, считано от 01.09.2021 г.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева, „играта продължава“ (цитирам).

АТАНАСКА ДИШЕВА: По едно изречение. Аз казах, че ще гласувам „против“ първата част от предложенията и по двете точки, т.е. частите от предложенията, с които се разкриват нови бройки, но ще гласувам в подкрепа на решенията, с които се отхвърлят. Става въпрос за предложението по точка 2, както по точка 9, така и по точка 10. Така че моля да се отчете гласа ми за втората част от диспозитива от решението по точка 9 и по същия начин ще гласувам и по точка 10.

И след като е необходимо, ги подложете просто на отделно гласуване двата диспозитива.

„Против“ съм разкриването. Ще гласувам „за“ в частта, с която се отхвърлят съответните искания и по двете точки. Това и казах, мисля, ако не съм станала ясна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, стана ясно. Добре. Връщаме се само на точка 9.2. - втория диспозитив, който е за отказ за разкриване на 1 бройка. Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа. Който е „против“? Госпожа Керелска е „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 10.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: със закъснение. Защо гласувам „против“. Тук се иска да се отпусне една бройка за длъжност „съдебен статистик“ и 2 щатни бройки за длъжност „съдебен секретар“. Гласуването ми е....(Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега гласувахме, г-жо Керелска, точка 9 за отпускането на Ботевград. Една отпуснахме, но една гласувахме втори диспозитив за Ботевград.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, за отхвърлянето?

ЛОЗАН ПАНОВ: Отхвърлянето, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се. Значи и аз гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, значи 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.2. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Районен съд – Ботевград** за увеличаване щатната численост с още 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

9.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 10, първи диспозитив предложението за разкриване на 5 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд-Пловдив, считано от 01.09.2021 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да попитам преди това нещо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На кой ще дадете думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие, г-н Кояджиков, след това г-жа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Господин Новански, предложението на председателя на Пловдив е за 9 щатни бройки, уважавате 5, отхвърляте 3, какво става с деветата? Защото при просто смятане 5 и 3 са 8. Той иска „статистик“, иска „системен администратор“ и 2 „съдебен протоколист“. Вие отхвърляте „статистик“, отхвърляте „съдебен протоколист“ и липсва произнасяне за „системен администратор“ на Вашата комисия по искането на председателя. Може ли да получа отговор?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, прав сте. Не мога да дам отговор в момента. Момент само, ще Ви кажа. За „системния администратор“ сега получих SMS. Извинявам се още един път!. Точката е отложена, този въпрос ще го разгледаме и ще го докладваме може би следващия път, т.е. тази последната бройка ще бъде по-нататък разисквана.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 3.2. всъщност е предлага диспозитив за отлагане произнасянето по искането на председателя на Районен съд-Пловдив в частта, касаеща увеличаване (Намесва се Б.Новански: Да, да.) щатната численост с една щатна бройка за длъжност „системен администратор“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Това е в самото решение на комисията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Има произнасяне, да, в решението на комисията.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, отложили сме тази бройка, за която пита г-н Кояджиков – деветата, и всъщност това е едната за „системен администратор“. По-нататък ще Ви докладвам и следващия път вероятно с тази.

БОЯН НОВАНСКИ: Това е съдържанието, доколкото виждам в протокола от заседанието на комисията съвместно с Комисия „Професионална квалификация и професионални технологии“. В 3.2. точно това са мотивите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ясно, обаче, това, което се предлага за решение пред нас няма такъв диспозитив. Поне аз нямам, не че съм пропуснал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но то не е нужно ние да го взимаме като решение. Комисията го е взела и когато са готови, ще ни го предложат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не е необходимо да има такова решение да Ви предлагаме в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Самата комисия го е отложила. Те не се произнасят по този въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбрах, но въпросът е, че не става ясно от това, което се предлага като проект за решение днес на нас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как да не става ясно? Като се съобрази и решението на комисията, става ясно, че този въпрос не се вкарва за решаване, защото самата комисия го е отложила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, аз друго нещо исках да кажа, ако ми давате думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При предишното обсъждане на подобни въпроси за други съдилища, разбира се, предложих Комисия „Съдебна администрация“ да дава една справка по отношение на това за конкретния съд какви искания са направени и в какъв размер, за какви длъжности са удовлетворени. Защото оставам с впечатление, че административните ръководители ползват някаква тактика в смисъл такъв – искат се едни бройки, след време се искат още няколко бройки, след време пак се искат бройки и т.н., и ние когато нямаме представа какви бройки са искани и отпускани в минало време, не можем да вземе и едно информирано решение. Аз също много пъти съм поставяла въпроса и вече даже се уморих да го поставям, в интерес на истината, за това, че така или иначе ние някакъв критерий не изработихме и аз не виждам кога ще го изработваме тепърва.

Казвате съдилищата са различни. Хубаво! Аз съм поставяла въпроса за административните съдилища и там г-н Магдалинчев и г-н Чолаков са ми казвали: „А-аа, но още при създаването на административните съдилища се прие норматив“.

Къде е приет този норматив, не мога да кажа, но така се твърди. И фактически по отношение на административните съдилища се следва един и същи тертип да го наречем. Толкова ли не може да се направи нещо подобно и по отношение на общите съдилища? И аз не мога да разбера защо ги делим. То действително е много объркващо. Значи, един път районни съдилища в областните градове, след това районни съдилища в по-големите градове може би, след това районни съдилища в малките градове и погранични такива, и т.н. Аз не виждам защо трябва да делим съдилищата на такива в областните центрове и такива извън областните центрове при положение, че всъщност показател би трябвало да бъде работата в тези съдилища. Това, че един съд е в областен център, не значи, че той е по-високонатоварен от съд, който не е в областен център и едно такова разделение, според мен, е крайно остаряло. Може би някога е имало този резон, обаче сега вече нещата съвсем не са така.

Та аз предлагам следното. Оттук нататък нека Комисия „Съдебна администрация“ да включва тази справка, все пак да имаме предвид. Лично аз имам някакъв спомен, че с Районен съд-Пловдив наскоро се занимавахме. (Намесва се Б.Новански, говорят едновременно с Л.Панов)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, нека да припомня само. Госпожо Керелска, господин Новански, всъщност в мотивите е посочено кога председателят на Районен съд-Пловдив е искал. Значи, искани са бройки и са отпуснати на 01.01.2021 г., това е преди 8 месеца (О.Керелска: Да.) Но пък 3 месеца по-късно, може би 4, имаме искане за още 3 бройки. Значи са отпуснати 2 в началото на годината, 3 са отпуснати през месец април и сега ще отпуснем още 5. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОЯН НОВАНСКИ: Така е, а по-преди с искане...
(Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Играта продължава, както каза г-н Новански, да.

БОЯН НОВАНСКИ: По-преди това имаше искане за 17. Разбирате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, какво Ви пречи? Значи, Вие не правите всяко заседание предложения. Какво Ви пречи, като правите предложения, пуснете една табличка да се вижда – кога е искано, какво е искано и какво е дадено.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Керелска, имаме тези таблици, имаме и политиката във връзка с различните съдилища, различната натовареност, различния брой съдии и т.н. Тази таблица винаги може да Ви я предостави. Имаме и някаква вече изградена политика що се отнася до съдебни служители, съдебни помощници. Аз Ви казах, доскоро всички тези бройки, които в момента раздаваме, не бяха финансово обезпечени, т.е. дори и да искахме да ги дадем и да искахме да направим пълна картина съответно правилно разпределение на съдебни помощници и съдебни служители ние дори и да имахме доброто желание нямаше как да ги отпуснем тези бройки, ако те не са финансово обезпечени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Мавров, това го знаем всички. Въпросът е трябва ли да се отпускат нови и нови бройки. Нали говорихме за някаква оптимизация, всички забравихме за нея. Тръгнахме в съвсем друга посока и в момента просто действително който поиска, когато поиска, ние частично удовлетворяваме някакво искане, след това той го прави наново, хайде пак за остатък от искането гласуваме. Няма никаква визия цялата тази работа, никаква! Вземете модела на административните съдилища и г-н Магдалинчев

може да припомни, на един съдия колко административен персонал се полага и нещо направете в тази връзка, и пак Ви казах...(Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявай Олга, за да подлагаме модела на административните съдилища, тогава ще трябва да вземем поне още 100-150 бройки плюс, допълнително, освен тези, които имаме в момента, защото административните съдилища истината е, че се ползват с „комфорт“ по отношение на администрацията. Обаче ще Ви дам и други пример – Ардино, един съдия е, знаете го. Там има 14 ли, 15 ли, 16 ли, ще Ви излъжа, но не са по-малко служители. Тоест един на 14, но няма как да станат обаче много по-малко. Те могат да станат, да кажем, 12. Невъзможно е просто! Тоест ще се падне на един съдия (ако това ще е критерият, което е грешно), ако това ще е критерият, един съдия да има 12 служители, което нали се сещате, че не може да е критерий, защото пък един съдия в Софийския районен съд има да кажем двама или трима служители, които са към него. А каква е логиката? Ардино имат 5 пъти по-малко работа, отколкото в Софийския районен съд. Условно е всичкото това. Така че и това не е. Унифициран модел, затова казвам, че за мен е невъзможно. Значи съд, малък районен съд под 12-14 човека не може да съществува. Той просто няма как да работи този съд. Това е истината - малък районен съд под 12-14 човека не може да съществува. Той просто няма как да работи този съд. Това е истината. То са чистачи, то са огняри, то са пазачи, то са ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един чистач, един огняр, един деловодител, един секретар.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще Ви покажа следващия път да видите малки районни съдилища с по един-двама съдии колко служители имат. Може би има редукция, безспорно може, но тя не може да е

толкова голяма, така че да унифицираме с голям районен съд. Искате истината и аз Ви я казвам. Сега да се лъжем тук няма смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И тук специално по това предложение и по това искане аз мисля, че има повече смисъл да дадем един съдебен статистик, а не да ги препращаме да ползват единствения системен администратор за съдебен статистик - това са доста различни неща. А статистиката, както се разбра преди малко, има значение и действително съдилищата имат нужда от такива специалисти. А пък примерно да се намали броят на деловодителите, защото деловодителите са им доста, те са взаимнозаменяеми, а пък статистици нямат. Те искат една щатна бройка за съдебен статистик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания, преди да подложим на гласуване предложенията, има ли? Ще ги подложат разделно, както направихме и за Районен съд-Ботевград.

Ако няма други предложения, първо предложението по точка 1 за разкриването на пет щатни бройки „съдебен деловодител“ в Районен съд-Пловдив, считано от 01.09.2021 г.

Който е съгласен, моля да гласува!

6 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

3 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението за отказ и за отхвърляне искането на административния ръководител за увеличаване на щатната численост

на Районен съд-Пловдив с една щатна бройка за длъжност „съдебен статистик" и две щатни бройки за длъжност „съдебен секретар".

Който е съгласен, моля да гласува! 8 гласа „за".

Който е „против", моля да гласува!

2 гласа „против". Всъщност са 7 гласа „за". Прощавайте!

Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Пловдив** за разкриване на 9 (девет) щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител" в **Районен съд - Пловдив**, считано от 01.09.2021 г.

МОТИВИ: РС-Пловдив е един от най-натоварените районни съдилища, което е тенденция за последните години и разполага със 158 щ.бр. за съдебната администрация, обслужващи 58 съдии, 12 СВ и 8 ДСИ. С Решения на СК, считано от 01.01.2021 г. са отпуснати 2 щ.бр. за длъжност „системен администратор" и 3 щ.бр. за „съдебен помощник" от 13.04.2021 г. и към момента съотношението съдебни служители-общо / съдии е 2.72, при 2.81 средно за районните съдилища в областните градове.

За 2020 г. действителната натовареност на съда по брой дела за разглеждане на един съдия месечно е 59.26, при 51.08 средно. От м. юни със заповед на председателя е създадена

„Електронна регистратура“, която се обслужва от деловодители и секретари, съвместяващи дейността с вменените им в длъжностни характеристики задължения, което създава изключителни затруднения и прекомерна натовареност. Предвид въвеждането в експлоатация на ЕИСС, обслужването дейността на ДСИ и бюрата за съдимост в районните съдилища, както и новосъздадената в РС-Пловдив „Електронна регистратура“ е налице необходимост от отпускане на щатни бройки за деловодители.

След разкриването на 5 щ.бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители общо / съдии ще бъде 2.81.

Щатните бройки за „съдебен деловодител“ ще бъдат осигурени от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

10.2. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Районен съд - Пловдив** за увеличаване щатната численост за съдебната администрация в частта за 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“ и 2 (две) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

10.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към последната точка от дневния ред - точка 11. Мисля, че пак е при закрити монитори. Госпожо Дишева, заповядайте! Само да закрием мониторите, изчакайте само за момент.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 11, последна точка от дневния ред, с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Деян Стоянов Вътв - съдия в Районен съд-Пловдив.

С 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“ на основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт избра чрез жребий дисциплинарен състав - г-жа Даниела Марчева, г-н Севдалин Мавров и г-жа Олга Керелска.

И на основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ определи за председател на състава, който е и докладчик, г-н Севдалин Мавров.

Това бяха точките за днешното заседание на Съдийската колегия.

Благодаря за участието на колегите. Пожелавам ви приятна вечер.

Закриване на заседанието - 17.52 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 09.09.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ