

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 11
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 април 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елена.

11.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пейо Иванов Приходков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елена.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/
Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

МС/

М. Стоева

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЕИО ИВАНОВ ПРИХОДКОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	№ на диплом: ... 1998 г. Образователна степен „Магистър“ ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Велико Търново
Удостоверение за правоспособност № /дата	... 1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Елена
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител – председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Окръжен съд гр. Велико Търново – съдебен кандидат от 02.02.1998 г. до 01.02.1999 г. – 1 год. Окръжна следствена служба гр. В.Търново – ТО гр. Г.Оряховица – следовател: от 01.04.1999 г. до 02.03.2000 г. – 11 мес. 1 ден Районен съд – Елена – Съдия – изпълнител от 02.03.2000 г. до 08.10.2000 г. – 7 мес. 6 дни Районен съд – Елена – съдия от 09.10.2000 г. до 27.02.2015 г. – 14 год. 4 мес. 18 дни. Районен съд – Елена – административен ръководител – председател от 27.02.2015 г. до 09.03.2020 г. – 5 год., 0 мес., 11 дни Общо 21 год., 11 мес., 6 дни
Допълнителни квалификации и специализации	2001 г., Наказателно право и процес, Гражданско право и процес, Център за обучение на магистрати, к-к-с “Боровец”;

2001 г. Наказателно право и процес II ниво, Център за обучение на магистрати, к-к-с "Боровец";
2001 г. Наказателно право и процес III ниво, Център за обучение на магистрати, к-к-с "Боровец";
2002 г., "Основи на Европейското право" IV ниво, Център за обучение на магистрати, гр. София;
2003 г. Пилотен курс "Съдебна практика на Съда на Европейските общности", Център за обучение на магистрати, гр. София;
2005 г. "Борба с организираната престъпност". НИП гр. София;
2006 г. "Практическо приложение на новия НПК", НИП гр. Велико Търново;
2007 г. "Ролята на българските магистрати за утвърждаване на европейските ценности", НИП, гр. София;
2007 г. "Превенция и противодействие на корупцията, укрепване на капацитета на Комисията по превенция и противодействие на корупцията с оглед подобряване на борбата с корупцията в държавната администрация и съдебна власт", "Планет" АД, к-к-с "Св.св. Константин и Елена";
2007 г. "Актуални въпроси на трудовото право", НИП, гр. София;
2008 г. Семинар за практикуващи юристи по приложението на европейското и българското антидискриминационно законодателство „Партньори в борбата срещу дискриминацията“, проведена от Комисията за защита от дискриминация;
2009 г. Семинар на тема „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС. Европейска заповед за арест“;
2010 г. Българо-германски семинар на тема „Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“;
2011 г. Регионално обучение „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане“;
2012 г. Семинар „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“;
2015 г. Регионално обучение „Общопасни престъпления по глава XI от НК /Престъпления по чл. 343-345 НК, Престъпления по чл. 354а - чл. 354в НК“ „Настаняване на задължително лечение по Закона за дравето“;
2017 г. Електронно обучение „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие“;
2017 г. „Обучение за административни ръководители“;
2017 г. Регионално обучение „Специфични въпроси на вещното право. Кадастър и регулация. Особен

2001 г. Наказателно право и процес II ниво, Център за обучение на магистрати, к-к-с "Боровец";
 2001 г. Наказателно право и процес III ниво, Център за обучение на магистрати, к-к-с "Боровец";
 2002 г., "Основи на Европейското право" IV ниво, Център за обучение на магистрати, гр. София;
 2003 г. Пилотен курс "Съдебна практика на Съда на Европейските общности", Център за обучение на магистрати, гр. София;
 2005 г. "Борба с организираната престъпност", НИП гр. София;
 2006 г. "Практическо приложение на новия НПК", НИП гр. Велико Търново;
 2007 г. "Ролята на българските магистрати за утвърждаване на европейските ценности", НИП, гр. София;
 2007 г. "Превенция и противодействие на корупцията, укрепване на капацитета на Комисията по превенция и противодействие на корупцията с оглед подобряване на борбата с корупцията в държавната администрация и съдебна власт", "Планет" АД, к.к-с "Св.св. Константин и Елена";
 2007 г., "Актуални въпроси на трудовото право", НИП, гр. София;
 2008 г. Семинар за практикуващи юристи по приложението на европейското и българското антидискриминационно законодателство „Партньори в борбата срещу дискриминацията“, проведена от Комисията за защита от дискриминация;
 2009 г. Семинар на тема „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС. Европейска заповед за арест“;
 2010 г. Българо-германски семинар на тема „Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“;
 2011 г. Регионално обучение „Заповедно производство. Европейска заповед за плащане“;
 2012 г. Семинар „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“;
 2015 г. Регионално обучение „Общопасни престъпления по глава XI от НК /Престъпления по чл. 343-345 НК, Престъпления по чл. 354а - чл. 354в НК/“ „Настаняване на задължително лечение по Закона за здравето“;
 2017 г. Електронно обучение „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие“;
 2017 г. „Обучение за административни ръководители“;
 2017 г. Регионално обучение „Специфични въпроси на вещното право. Кадастър и регулация. Особен

	<p>статут на някои категории земи. Вътрешноправни средства за защита правото на собственост“;</p> <p>2017 г. Регионално обучение „Режим на имуществените отношения между съпрузите съгласно Семейния кодекс. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012. Европейско удостоверение за наследници“;</p> <p>2017 г. Обучение на тема „Актуални промени в НПК“;</p> <p>2018 г. Обучение на тема „Въвеждането на Европейския идентификатор за съдебна практика ЕСЛИ в България – необходимост и практически ползи в работата на юристите“;</p> <p>2018 г. Регионално обучение – „Международно правно сътрудничество по граждански дела за развод, законна раздяла, родителска отговорност и издръжка. Регламентът Брюксел IIА, Рим III и Регламент 4/2009 г. на Съвета на Европа. Хагски протокол от 2007 г. и други приложими правни инструменти“</p> <p>2019 г. Регионално обучение – „Международноправно сътрудничество по наказателни дела – Европейска заповед за разследване.“</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Статут на несменяемост по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ Решение на СК на ВСС по протокол № 29 от 20 декември 2016 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 12/28.03.2013 г. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	09.03.2015 – 09.03.2020 г.

Изготвил:



Йорданка Карачорова – адм. секретар при РС – Елена

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Избрани от Комисията на случаен принцип:

Граждански дела:

Гр.д. № 186/ 2015 г. - иск с правно осн. чл.128 във вр. с чл.242 КТ, чл.224, ал. 1 КТ, чл.220, ал.1 КТ и чл.245 ал.2 КТ. Делото е образувано на 27.08.2015 г. и е разпределено на съдия-докладчик Искра Вараджакова, която на същата дата се е отвела от разглеждане на делото и то веднага е преразпределено на съдия Пейо Приходков. Подадена е молба за обезпечение на иска, която е уважена. Разпореждане за размяна на книжа от 31.08.2020 г. На 11.11.2015 г. е получен отговор на исковата молба. С Определение от 16.11.2015 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 21.12.2015 г. В с.з. е направен доклад, приети са доказателства и е допусната съдебно-графологическа експертиза, за събирането на която делото е отложено за 08.02.2016 г. Второто заседание е отложено поради неизготвена експертиза. В третото с.з. на 09.03.2016 г. е приета експертизата и делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 16.03.2016 г.

Гр. дело № 1/ 2016 г. - иск с правно основание чл.150 СК Делото е образувано на 07.01.2016 г. С Разпореждане от 07.01.2016 г. исковата молба е оставена без движение. На 19.01.2016 г. е постъпила молба за изправяне на нередовности и на същата дата е разпоредено да се извърши размяна на книжа. На 10.03.2016 г. е получен отговор от ответната страна. С Разпореждане от 10.03.2016 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.03.2016 г., на което делото е обявено за решаване и съдът е посочил на страните дата на обявяване на решението 08.04.2016 г. Решението е постановено на 07.04.2016 г.

Гр. дело № 53/ 2017 г. – делба. Образувано на 17.02.2017 г. ИМ е оставяна без движение за отстраняване на нередовности три пъти – с разпореждания от 21.02.2017 г., 06.04.2017 г. и от 02.05.2017 г. На 17.05.2017 г. е разпоредена размяна на книжа. На 21.06.2017 г. е постъпил отговор от ответната страна, който е оставен без движение. С определение от 10.07.2017 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 20.09.2017 г. В първото по дело заседание съдът е обявил, че ще се произнесе с неприсъствено решение и е постановил същото на същия ден, като е отхвърлил предявения иск. Решението по делото не е обжалвано и същото е влязло в законна сила на 14.11.2017 г.

Гр. дело № 78/ 2018 г. – иск с правно основание чл.49 ал.1 СК. Образувано на 26.02.2018 г. С Разпореждане от 27.02.2018 г. е постановена размяна на книжа. В срока за отговор не е постъпил такъв от ответника. С Определение от 30.05.2018 г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито с.з. на 27.06.2018 г. Първото с.з. е отложено за 26.09.2018 г. по молба на ищеца – посочени здравословни причини и представени доказателства. Второто с.з. е отложено по молба на ищеца и неговия процесуален представител за 24.10.2018 г., на която дата делото е разгледано и обявено за решаване. Решението е постановено на 12.11.2018 г.

Гр. дело № 314/ 2019 г. – молба с правно основание чл.4 от ЗЗДН. Образувано на

14.10.2019 г. В деня на образуването съдията е постановил издаването на заповед за незабавна защита по чл.18, ал. 1 ЗЗДН и е насрочил делото в открито съдебно заседание на 04.11.2019 г., на която дата е проведено с.з., делото е обявено за решаване и са постановени решение и заповед за защита.

Наказателни дела:

НОХД № 46/2015 г. - Внесено споразумение за прекратяване на НП за престъпление по чл.234в, ал.1 от НК във вр. с чл.36 и чл.54 от НК. Образувано на 26.02.2015 г. Насрочено за 05.03.2015 г. и приключило в това с.з. с одобряване на споразумението.

НАХД № 3/ 2016 г. - жалба против НП на Председателя на ДКЕВР гр. София. Образувано на 06.01.2016 г. Първо заседание е насрочено на 07.03.2016 г., но е отложено по молба на адм.наказващия орган за 11.04.2016 г. На следващото съдебно заседание са събрани доказателствата и делото е обявено за решаване. Решението постановено на 04.05.2016 г.

НОХД № 171/ 2017 г. - Престъпление по чл. 198, ал. 1 от НК. Образувано на 07.08.2017 г. и е разпределено на съдия-докладчик Искра Вараджакова. С Определение от 31.08.2017 г. на основание чл.29, ал. 1, т. 7 във вр. с т. 2 във вр. с § 1, ал. 1, пр. 1 от НПК съдия Вараджакова се е отвела от разглеждане на делото и то е преразпределено на съдия Приходков, който към него момент е ползвал разрешен му платен годишен отпуск за периода от 07.08.2017 г. до 15.09.2017 г. вкл. С Разпореждане от 29.09.2017 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.10.2017 г. Първото заседание е отложено по искане на назначения сл. защитник за запознаване с материалите по делото; второто заседание – на 03.11.2017 г. и третото заседание – на 08.12.2017 г. са отложени за разпит на неявили се свидетели, като е постановено принудителното им довеждане. Четвърто заседание 31.01.2018 отложено за представяне на допълнителни доказателства и разпит на нов свидетел. В петото с.з. на 07.03.2018 г. е постановена присъда, която е обжалвана пред ВТОС и потвърдена с Решение от 02.07.2018 г. по ВНОХД № 168/2018 г.

ЧНД № 42/2018 г. - по искане на РП по чл.64, ал. 1 НПК за вземане на МНО „Задържане под стража“. Образувано на 08.02.2018 г., насрочено незабавно и с.з. проведено същия ден. Постановеното от съда определение е потвърдено с Определение от 15.02.2018 г. по ВЧНД № 52/2018 на ВТОС.

НОХД № 226/ 2019 г. – Внесено споразумение за прекратяване на НП за престъпление по чл.129, ал. 2, предл. 3, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК. Образувано на 10.12.2019 г., насрочено същия ден и приключило с одобряване на споразумението.

Забележка: Извън горните дела, Комисията провери съдебни актове, избрани от атестирания магистрат и на случаен принцип, както и всички отменени и изменени актове, анализирани по-долу в Част VII т.4 на атестационния формуляр.

Посетени съдебни заседания:

Бяха посетени съдебни заседания на съдия Приходков на **19.10.2020 г.:**

в 9.30 ч. - НАХД № 93/2020 г. – жалба против НП на Началника на РУ МВР – Елена. Първо съдебно заседание. На заседанието се явиха жалбоподателят, актосъставителят и двама свидетели. Изслушани бяха страните, разпитани бяха свидетелите, делото бе обявено за решаване. Заседанието приключи в 10.45 ч.

в 12.10 ч. - НОХД № 100/2020 г. - за престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК с подсъдим Ъ. Разпоредително заседание и първо заседание по общия ред. За Районна прокуратура се яви прокурор Красимира Христова, подсъдимият се яви лично и с упълномощения защитник адв. Тодор Иринчев. В заседанието беше одобрено постигнато споразумение. Заседанието приключи в в 12:30 ч.

в 13.30 ч. - ГР. Д. № 292/2020 г. развод по взаимно съгласие на осн. чл. 50 СК. Молителите се явиха лично и с упълномощения от тях процесуален представител. Заседанието приключи в 14 ч.

Събеседвания:

Съдия И. Пенчева проведе събеседване със съдия Искра Вараджакова, която се изказа положително за личността, работата и професионалните качества на съдия Приходков и посочи, че вече повече от 20 г. работят много добре в екип. Съдия Теодорина Димитрова – Административен ръководител на ОС – Велико Търново изрази становище, че не среща никакви затруднения в комуникацията си със съдия Приходков, че той е спокоен и толерантен и своевременно взема отношение по поставени му въпроси и изисквани справки.

Достоверна писмена информация:

Изводите на атестационната комисия са формирани въз основа на кадровата справка, изготвените таблици със статистически данни, служебни бележки и справки, годишни отчетни доклади на РС - Елена, становище на КПЕ при ВТОС, приложените от атестирания съдия изготвени от него съдебни актове, регистър на отводите при ЕРС, доклади от ежегодни планови проверки от ВТОС за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., доклади от проверки на ИВСС.

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
309	750	0	0	0	0	0
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
0		0		0		0
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
0	0	0	0	0	0	
Констатации:						
0						

2. Спазване на сроковете				
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година
16		5		7
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
09.03.2015 година				

	граждански дела	37	42 в т.ч. 3 бр. със спогодба	1	<p>гр.д. № 178/2012 г. с правна квалификация делба</p> <p>С Решение № 111 от 21.12.2013 г. е допусната съдебна делба. Против същото има подадена жалба от ответната страна.</p> <p>С Решение № 407/26.11.2014 г. по в. гр. д. № 317/2014 г. на ВТОС - ПОТВЪРЖДАВА Решение № 111 от 21.12.2013 г., постановено по гр. д. № 178/2012 г. на РС гр. Елена, като законосъобразно.</p> <p>С Определение № д - 221/01.06.2015 г. по гр. д. № 2598/2015 г. по описа на ВКС на РБ - НЕ ДОПУСКА касационно обжалване на решение № 407/26.11.2014 г. по гр. д. № 317/2014 г. на ВТОС по касационната жалба.</p> <p>С Определение от 05.06.2015 г. делото е насрочено за разглеждане втора фаза за 15.07.2015 г. Допуска изслушване на съдебно-техническа експертиза. Поради невнесен депозит за вещо лице същото е отложено за 28.09.2015 г. На 26.8.2015г. е представена Съдебно-техническата експертиза и искане за увеличаване възнаграждението за изготвената СТЕ.</p> <p>Отлага делото и го насрочва за 28.10.2015 г. за внасяне на допълнителен депозит.</p> <p>Отлага делото и го насрочва за 09.12.2015 г. за извършване на административни процедури по процесния имот. Отлага делото и го насрочва за 27.01.2016 г. поради неизпълнение на административните процедури по процесния имот.</p> <p>Отлага делото и го насрочва за 16.03.2016 г. повторно неизпълнение.</p> <p>Решение № 21 от 5.4.2016 г. Съставя и обявява разделителен протокол на процесния имот.</p>
	ч.гр.дела	108	105	0	-
	адм.дела	0	0	0	-
	ОБЩО за годината:	145	147	1	-
	2016 година				

Граждански дела	56	58 в т.ч. 4 бр. със спогодба	2	<p>гр. д. № 231/28.10.2014 г. с правна квалификация делба Определение от 10.6.2015 г. Резултат: Прекратява делото. Остава без разглеждане предявения иск за делба поради липса на процесуална легитимация на страната на ответника. На 26.06.2015 г. против определението е подадена въззивна частна жалба. Определение от 4.8.2016г. по Гр. д. 750/2015 на ОС - Велико Търново отменя Определението на ЕлРС. Връща за продължаване на съдопроизводствените действия. С Разпореждане от 18.10.206 г. делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ на 07.12.2016 г. С Разпореждане от 23.11.206 г. делото е пренасрочено за разглеждане в ОСЗ на 21.12.2016 г. Решение № 91 от 20.1.2017 г. Допуска да се извърши съдебна делба</p> <p>гр.д. № 235/20.10.2015 г. с правна квалификация чл. 124, чл. 1 ОТ ГПК Подадена е молба за определяне срок при бавност с вх. № 14 от 4.1.2016 г. Определение от 18.1.2016г. по Гражданско дело 28/2016 Окръжен съд - Велико Търново оставя без уважение Разпореждане от 25.01.2016 г. Остава без движение отговор на искова молба и дава указания на ответната страна за изпращане на нередовностите. С определение от 02.08.2016 г. делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ на 30.09.2016 г. и е допусната СТЕ Поради допуснат съдебно-графологическа експертиза и представяне на доказателств. отлага делото за разглеждане в ОЗС на 30.11.2016 г. Поради представяне на нови доказателства делото е отложено за 16.01.2017 г. Постановено Решение на 16.2.2017г.</p>
ч.гр.дела	135	138	0	
ОБЩО за годината:	191	196	2	
2017 година				
граждански дела	57	48 в т.ч. 2 бр. със спогодба	1	<p>гр. д. № 231/2014 г. с правна квалификация делба Решение № 91 от 20.1.2017 г. Допуска да се извърши съдебна делба Против Решението е подадена въззивна жалба с вх. № 1313/27.03.2017 г. Разпореждането от 12.04.2017 оставя жалбата без движение за отстраняване на нередовности. Разпореждането от 04.08.2017 оставя жалбата повторно без движение</p> <p>Разпореждане от 30.11.2017г. Връща жалба рег. № 1313/27.03.2017 г. на ЕлРС, подадена от ответницата против решение № 91/20.01.2017 г. по гр. д. № 231/2014 г. на РС – Елена</p>
ч.гр.дела	171	169	0	
ОБЩО за годината:	228	217	1	
2018 година				

	граждански дела	70	59 в т.ч. 6 бр. със спогодба	3	<p>гр. д. № 231/2014 г. с правна квалификация делба Определение от 03.04.2018 допуска изслушване на съдебно-техническа експертиза и насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.05.2018 г. Поради невнесен депозит за вещо лице от ответника делото е отложено за 11.07.2018 г. Поради нередовно призоваване на ответната страна делото е отложено за 10.10.2018 г. Поради подадена молба от ищеца делото е отложено за 03.12.2018 г. изисква от Столична община гр. София, район „Връбница“ представяне на доказателства. Делото е отложено и насрочено за 30.01.2019 г. за представяне на доказателства. С Определение от 30.01.2019 г. поради неприемане заключението на вещото лице е допуснато изслушване на тройна съдебно-техническа експертиза. Отлага делото за 20.03.2019 г.. Представена е Тройна съдебно-техническа експертиза с вх. № 900 от 8.3.2019г. Обявено е Решение по втора фаза на 15.04.2019 г.</p> <p>гр. д. № 416/10.11.2017 г. с правна квалификация чл. 28, ал.1 , изр. второ от ЗЗД, във вр. с чл. 27, пр. трето ЗЗД Разпореждане от 14.11.2017г. оставя без движение исквата молба за отстраняване на нередовности. Разпореждане от 05.10.2018 г. Остава исквата молба без движение. Указва на ищеците в едноседмичен срок от връчване разпореждането да внесат по сметка на РС – Елена сумата 600.00 лв., представляваща възнаграждение за особени представител, който ще бъде назначен на ответника Разпореждане от 19.11.2018г. назначава особен представител на ответника Вх. № 4724 от 10.12.2018г. - Отговор на исква молба Разпореждане от 3.1.2019г. – насрочва делото за разглеждане в ОСЗ на 06.02.2019 г. Постановено Решение на 6.3.2019г.</p> <p>гр. д. № 452/20.12.2017 г. с правна квалификация делба Разпореждане от 02.01.2018г. оставя без движение иск.молба за отстраняване на нередовности Разпореждане от 05.02.2018г. оставя без движение иск.молба за отстраняване на нередовности Входящ № 2401 от 11.6.2018г. - Отговор на исква молба Разпореждане от 20.6.2018г. оставя без движение отговора на иск.молба Разпореждане от 23.7.2018г. по молба улъждава срока за изпращане на нередовности С определение от 15.10.2018 г. насрочва разглеждането на делото в ОСЗ на 26.11.2018 г. По молба от ответното страна с протоколно определение от 26.11.2018 г. делото е отложено за 07.12.2018 г. С протоколно определение от 07.12.2018 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е спряно производството по гр. д. № 452/2017 г. по описа на РС – Елена</p>
--	-----------------	----	---------------------------------------	---	--

	ч.гр.дела	165	165	0	
	ОБЦО за годината:	235	224	3	
	2019 година				

	граждански дела	55	64 в т.ч. 4 бр. със спогодба	3	<p>гр. д. № 452/2017 г. с правна квалификация делба С протоколно определение от 07.12.2018 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е спряно производството по гр. д. № 452/2017 г. по описа на РС – Елена</p> <p>гр. д. № 235/2018 г. с правна квалификация Иск за установяване съществуване на вземане по издадена заповед за изпълнение Разпореждане от 11.7.2018г. Остава без движение исквата молба за отстраняване на нередовности. Разпореждане от 25.10.2018 г. Остава исквата молба без движение. Указва на ищеца в едноседмичен срок от връчване на разпореждането да внесе по сметка на РС – Елена депозит за възнаграждение за назначаване на особен представител на ответната страна. Вх. № 4600 от 4.12.2018г. - Отговор на искова молба С определение от 11.01.2019 г. насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.02.2019 г. С пр. определение от 13.02.2019 Отлага делото и го насрочва за 03.04.2019 г. за изготвяне на ССЧЕ. Вх. № 1229 от 1.4.2019г. – Молба от в.л. за определение на допълнителен срок за представяне на заключение С пр. определение от 03.04.2019 г. отлага делото и го насрочва за 13.05.2019 г. С пр. определение от 13.05.2019 г. отлага делото и го насрочва за 24.06.2019 г. за изготвяне на ССЧЕ. С пр. определение от 24.06.2019 г. поради непредадено заключение на ССЧЕ в срок отлага делото и го насрочва за 02.10.2019 г. С пр. определение от 02.10.2019 г. отлага делото и го насрочва за 11.11.2019 г. за допълнително заключение Отлага делото и го насрочва за 18.12.2019 г. за Конституиране на трето лице-помагач Отлага делото и го насрочва за 27.01.2020 г. за Конституиране на трето лице-помагач. На 27.01.2020 г. Обявено за решение.</p> <p>гр. д. № 347/02.10.2018 г. с правна квалификация Облигационни искове между собственици С Разпореждане от 15.10.2018 г. остава без движение исквата молба за отстраняване на нередовности. С Разпореждане от 27.11.2018 г. остава без движение исквата молба за отстраняване на нередовности. Входящ № 1303 от 5.4.2019г. - Отговор на искова молба. С определение от 30.04.2019 насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.06.2019 г. С пр. определение от 19.06.2019 отлага делото и го насрочва за 02.10.2019 г. Допуска изготвяне на комплексна съдебна лесотехническа и икономическа експертиза. С пр. определение от 02.10.2019 г. По молба на ответната страна отлага делото и го насрочва за 04.11.2019 г. На 04.11.2019 г. Обявено за решаване.</p>
ч.гр.дела	147	149	0		

ОБЩО за годината:	202	213	3	
Към 09.03.2020 година				
граждански дела	13	9	3	<p>гр. д. № 452/2017 г. с правна квалификация делба С протоколно определение от 07.12.2018 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е спряно производството по гр. д. № 452/2017 г. по описа на РС – Елена</p> <p>гр. д. № 36/29.01.2019 г. с правна квалификация Иск за установяване съществуване на вземане по издадена заповед за изпълнение С Разпореждане от 20.02.2019 г. остава без движение исквата молба за отстраняване на нередовности. С Разпореждане от 23.04.2019 г. Повторно остава без движение исквата молба. Вх. № 2182 от 24.6.2019г. – Отговор на иск.молба. С Определение от 15.07.2019 г. насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.10.2019 г. С Определение в з.з. от 15.08.2019 г. на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК спира производството по гр. д. № 36/2019 г. по описа на Районен съд - Елена по съгласие на страдите Вх. № 505 от 7.2.2020г. - Молба за възобновяване на производството по делото С Определение от 11.02.2020 г. на осн. чл. 230 от ГПК възобновява производството по делото. Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.03.2020 г.</p> <p>гр. д. № 55/15.02.2019 г. с правна квалификация Исков по КЗ С Разпореждане от 25.02.2019 г. остава без движение исквата молба за отстраняване на нередовности. Вх. № 2567 от 17.7.2019г. - Отговор на искова молба. С Определение от 15.10.2019 г. насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.11.2019 г. Допуска изслушване на съдебномедицинска експертиза и съдебна автотехническа експертиза. С пр. определение от 27.11.2019 г. поради неизготвена експертиза отлага делото и го насрочва за 29.01.2020 г. С пр. определение от 29.01.2020 г. поради неизготвена експертиза в срок отлага делото и го насрочва за 24.02.2020 г. С пр. определение от 24.02.2020 г. поради неизготвена експертиза в срок отлага делото и го насрочва за 18.03.2020 г. Поради обявеното извънредно положение преласрочено за 15.06.2020 г.</p>
ч.гр.дела	24	20	0	
ОБЩО за годината:	37	29	3	
ОБЩО за периода на атестация:	1038	1026	13	

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
09.03.2015 година					
граждански дела	42	42	0	0	0
ч.гр.дела	105	105	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	147	147	0	0	0
2016 година					
граждански дела	58	58	0	0	0
ч.гр.дела	138	138	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	196	196	0	0	0
2017 година					
граждански дела	48	48	0	0	0
ч.гр.дела	169	169	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	217	217	0	0	0
2018 година					
граждански дела	59	55	4	0	0
ч.гр.дела	165	165	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	224	220	4	0	0
2019 година					
граждански дела	64	61	3	0	0
ч.гр.дела	149	149	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	213	210	3	0	0
До 09.03.2020 година					
граждански дела	9	9	0	0	0
ч.гр.дела	20	20	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	29	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1026	1019	7	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
2015 година									
граждански дела	42	36	10	8	0	0	0	0	1
ч.гр.дела	105	105	2	2	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	147	141	12	10	0	0	0	0	1
2016 година									
граждански дела	58	53	4	3	2	1	0	0	0

ч.гр.дела	138	138	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	196	191	4	3	2	1	0	0	0
2017 година									
граждански дела	48	41	9	0	2	1	0	0	0
ч.гр.дела	169	169	2	2	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	217	210	11	2	2	1	0	0	0
2018 година									
граждански дела	59	55	9	7	2	0	1	0	1
ч.гр.дела	165	165	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	224	220	9	7	2	0	1	0	1
2019 година									
граждански дела	64	51	6	3	0	1	0	0	0
ч.гр.дела	149	149	5	0	0	5	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	213	200	11	3	0	6	0	0	0
09.03.2020 година									
граждански дела	9	9	1	2	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	20	20	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	29	29	1	2	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1026	991	48	27	6	8	1	0	2

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознаването съм с данните.
Петко Михайлов

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

ВСС-307509-07-2020

1. Общ брой и вид на преписките в делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
119	8	487	163	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
9		2	1	0
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е взгответно решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
09.03.2015 година				
нохд	9	7		
нохд, внесено със споразумение	12	12		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
нчхд	3	3		
нахд	24	31		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	7	7		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	23	24		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	106	114		
2016 година				
нохд	11	12		
нохд, внесено със споразумение	18	18		

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд	1	2		
нахд	28	23		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	30		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	25	25		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	72	72		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	187	185		
2017 година				
нохд	10	9		
нохд, внесено със споразумение	14	14		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		0		
нчхд	1	1		
нахд	41	42		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	40	40		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	31	30		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	152	151		
2018 година				
нохд	5	5		
нохд, внесено със споразумение	13	13		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		0		
нчхд	2	2		
нахд	30	32		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	35	35		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	27	27		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		

чнд - други	56	57		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	172	175		
2019 година				
нохд	5	4		
нохд, внесено със споразумение	13	13		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд	0	0		
нахд	24	22		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	24	24		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	17	17		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	40	40		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	127	126		
09.03.2020 година				
нохд	4	0		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд	0	0		
нахд	7	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	2	1		
дела по реда на възобновяването	0	0		
ОБЩО за годината:	19	14		
ОБЩО за периода на атестация:	763	765		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
09.03.2015 година					
нохд	21	21	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0
нахд	31	28	3	0	0
чнд	59	59	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	114	111	3	0	0
2016 година					
нохд	31	31	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0
нахд	23	23	0	0	0
чнд	129	129	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	185	185	0	0	0
2017 година					
нохд	23	22	1	0	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	42	41	1	0	0
чнд	85	85	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	151	149	2	0	0
2018 година					
нохд	18	17	1	0	0
нчхд	2	2	0	0	0
нахд	32	29	3	0	0
чнд	123	123	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	175	171	4	0	0
2019 година					
нохд	19	17	2	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	22	22	0	0	0
чнд	85	85	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	126	124	2	0	0
09.03.2020 година					
нохд	3	3	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	6	6	0	0	0
чнд	5	5	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	14	14	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	765	754	11	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
09.03.2015 година								
нохд	7	7	7	3	2	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	12	0	0	0	0	0	0	0
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
нахд	31	31	13	11	2	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	57	11	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	114	56	20	14	4	1	0	0
2016 година								
нохд	12	12	2	0	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	18	0	0	0	0	0	0	0
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	2	2	0	0	0	0	0	0
нахд	23	23	6	7	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	127	5	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	185	45	8	7	1	0	0	0
2017 година								
нохд	9	9	4	0	2	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	14	0	0	0	0	0	0	0
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	1	0	0	0	0
нахд	42	42	7	5	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	85	4	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	151	56	12	6	3	1	0	0
2018 година								
нохд	5	5	4	1	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	13	0	0	0	0	0	0	0
нохд -- съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	2	2	2	1	0	0	0	0

наход	32	32	6	5	1	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	2	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	119	6	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	175	49	15	9	2	1	0	0
2019 година								
нохд	5	5	7	3	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	13	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	1	0	0	0	0
наход	22	22	14	12	2	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	3	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	81	4	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	126	36	24	19	2	0	0	0
09.03.2020 година								
нохд	0	0	1	0	0	1	0	0
нохд - внесено със споразумение	2	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
наход	6	6	1	2	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чнд - други	3	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	14	9	3	3	0	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	765	251	82	58	12	4	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Упълномощаван съм с родителите.
Петър Димитров

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	604	694	642	24	28,92	26,75
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	306	345	320	12	28,75	26,67
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	752	804	750	24	33,50	31,25
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	378	403	381	12	33,58	31,75
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	767	821	756	24	34,21	31,50
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	380	402	368	12	33,50	30,67
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	770	835	765	24	34,79	31,88
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	407	441	399	12	36,75	33,25
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	651	721	651	24	30,04	27,13
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	329	371	339	12	30,92	28,25
09.03.2020 година						

Натовареност на органа на съдебната власт	112	182	92	4,6	39,57	20,00
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	56	88	43	2,3	38,26	18,70
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Велико Търново					37,11	33,55
Районен съд – Горна Оряховица					33,08	29,75
Районен съд – Свищов					50,19	44,86
Районен съд – Павликени					41,71	38,89
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил:

Йорданка Карачорова – адм. секретар при РС – Елена



Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им
<p>Констатации:</p> <p>Съдия Приходков има дългогодишен практически опит като съдия, познава нормативните актове, което е видно от цялостната организация на работата му, от администрирането на делата и постъпващите по тях книжа, от съдържанието на протоколите от съдебни заседания и на постановяваните от него актове. Познава тълкувателната и трайна практика на ВКС, с която се съобразява при решаване на възложените му дела. Въпреки това се констатира, че значителен процент от постановените от него актове са отменени респ. изменени, като при анализа на основанията за отмяна/ изменение е видно, че основната причина е неправилно приложение на процесуалния закон и/ или на материалния закон. Това аргументира Комисията да намали оценката по този критерий с 2 точки.</p>	
<p><i>Оценка: 18</i></p>	
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти
<p>Констатации:</p> <p>От съдържанието на актовете по делата, проверени от Комисията на случаен принцип, избрани от магистрата и на отменените и изменени актове се установява, че в обстоятелствената им част съдията излишно преповтаря исковата молба и отговора на ответника, включително всички наведени от страните правни доводи и излишно описва всички извършени от него и от страните процесуални действия като оставяне на исковата молба без движение, подадени молби за отстраняване на нередовности, направени в съдебно заседание доказателствени искания и оспорвания, изразените в заседанията становища. Напр. в Решение № 68/ 10.08.2018 г. по Гр. дело № 110/ 2018 г. изложеното в исковата молба и отговора на ответника и становищата в първо съдебно заседание е описано от съда на 8 страници, в Решение № 81/ 13.10.2015 г. по Гр. дело № 22/ 2015 г. – на 5 страници /решенията са анализирани при отменените актове и са приложени към Атестационния формуляр на електронен носител/. В цялостната фактология се създава неяснота относно фактите, твърденията, възраженията, доводите и оспорванията, релевантни за спора. От проверените съдебни актове се установява, че фактическата обстановка е изложена детайлно и въз основа на възприетото е извършван анализ на правнорелевантните факти, от които следват логически крайните изводи на съда. Диспозитивите на съдебните актове са прецизно и разбираемо формулирани.</p> <p>Комисията счита, че следва оценката по този критерий да бъде намалена с 1 т.</p>	
<p><i>Оценка: 19</i></p>	

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Проверените дела сочат, че съдията организира работата си прецизно, бързо обработва доклада си, спазва стриктно предвидените от процесуалните закони срокове за насрочване на делата, преценява правилно необходимото време за съевременно връчване на призовки и книжа, за получаване на справки от други институции, за провеждане на съответното съдебно заседание с оглед предстоящите процесуални действия и обема на доказателствата, които ще бъдат събирани. Не са допускани необосновани отлагания на дела. При проверката на делата се констатира, че съдебните заседания се насрочват в кратки срокове от датата на образуване на делата, както и отсрочването им за друго заседание е в кратък срок.

Комисията счита, че по този критерий на атестирания съдия следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съотношението между възложени за разглеждане в рамките на една година от атестационния период дела и свършените за съответната година дела показва изключителна ефективност на извършената работа от атестирания магистрат. Съдебните актове по граждански дела са изготвяни в срок до 1 месец и по нито едно дело не е допусканата забава в постановяването на съдебното решение. По всички дела - бързо производство са спазени законовите срокове за насрочването им и за постановяване на решението по тях. Наказания през периода на атестиране, свързани със забавено разглеждане на дела, не са налагани, като и в докладите от извършени в периода проверки на Инспектората и ВТОС не са отразени никакви нарушения на съдията. Няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания със заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.

Има забава повече от месец при постановяване на някои решения - напр. по Гр. дело № 347/ 2018 г. - обявено за решаване на 04.11.2019 г. Решението е постановено на 16.03.2020 г. Комисията счита, че следва да бъде максимално оценен.

Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От становището на Комисията по професионална етика при ВТОС за подлежащия на атестация магистрат съдия Приходков, липсата на публикации в медиите, съдържащи данни, които да го компрометират в професионален или личен план, следва да се направи извода, че съдия Приходков е независим и безпристрастен при изпълнение на служебните си задължения, ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и Закона и цялостният му професионален и личен облик отговаря на високите изисквания на Етичния кодекс.

Комисията счита, че по посочения критерий той следва да получи максимална оценка.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От проверените графици на заседателните дни не се установява съдията да насрочва дела за един и същи час. При посетеното съдебно заседание на 19.10.2020 г., както и от проверените дела се установява, че съдия Приходков спазва графика за провеждане на съдебните заседания, като между отделните насрочени дела има достатъчно време, за да се осигури спокойно протичане на заседанието с възможните процесуални действия на страните и за събиране на доказателствата и без да се застъпи времето на следващото заседание. Комисията счита, че следва да бъде дадена максимална оценка. <i>Оценка: 3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Наблюденията на Комисията от посетеното съдебно заседание на 19.10.2020 г. са, че съдебните заседания бяха проведени в насрочените часове, в спокойна обстановка, водени бяха от съдия Приходков при спазване на всички процесуални изисквания, на страните и техните процесуални представители бяха задавани адекватни въпроси, относими към предмета на спора, а изявленията им и определенията на съда бяха коректно отразени в съдебните протоколи, с които Комисията впоследствие се запозна. Протоколите от съдебните заседания по всички проверени от Комисията дела са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Те са пълни, подредени, отразяват ясно случилото се в хода на производството – изявленията, становищата и поведението на страните, отговорите на допълнително поставените в съдебно заседание въпроси към вещи лица. Определенията на съда са мотивирани. През атестирания период 11 граждански дела са приключени от съдия Приходков със спогодба. Комисията счита, че следва да бъде дадена максимална оценка. <i>Оценка: 7</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Делата и жалбите се администрат надлежно, качествено и срочно. Дела, разглеждани над 1 г.: 1. Гр. дело № 178/ 2012 г. – делбено производство, образувано на 22.05.2012 г. С Решение № 111 от 21.12.2013 г. е допусната съдебна делба. Решението е обжалвано пред ВТОС и е потвърдено с Решение № 407/26.11.2014 г. по в. гр. д. № 317/2014 г. на ВТОС като законосъобразно, а с Определение № д - 221/01.06.2015 г. по гр. д. № 2598/2015 г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване. Делото е

насрочено за разглеждане във втора фаза за 15.07.2015 г. с допусната съдебно-техническа експертиза. Поради невнесен депозит за вещо лице е отложено за 28.08.2015 г., на което заседание експертизата е приета, но делото е отложено за 28.10.2015 г. за внасяне на допълнителен депозит за СТЕ. На 28.10.2015 г. делото е отложено за 09.12.2015 г. за извършване на административни процедури по делба на процесния имот. Поради неизпълнение на административните процедури делото е отлагано два пъти - за 27.01.2016 г. и за 16.03.2016 г., на което заседание делото е обявено за решаване. Решението е постановено в едномесечния срок - на 05.04.2016 г.

2. Гр. дело № 231/ 2014 г. – делбено производство, образувано на 28.10.2014 г. Исковата молба е била оставяна двукратно без движение за отстраняване на нередовности и с Определение от 10.06.2015 г. делото е прекратено, като предявеният иск за е оставен без разглеждане като недопустим поради липса на процесуална легитимация на ответника. Определението е обжалвано пред ВТОС, който с Определение от 04.08.2016 г. по Гр. д. № 750/2015 г. го отменя и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. С Разпореждане от 18.10.2016 г. делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ на 07.12.2016 г., в з.з. е пренасрочено за 21.12.2016 г., обявено за решаване - Решение № 91 от 20.01.2017 г. Срещу решението е подадена въззивна жалба, която два пъти е оставяна без движение и е върната с Разпореждане от 30.11.2017 г. Делото е насрочено за втора фаза на делбата за 30.05.2018 г., като е допусната съдебно-техническа експертиза. Делото е отлагано шест пъти: за 11.07.2018 г. - поради невнесен депозит от ответника; за 10.10.2018 г. - поради нередовно призоваване на ответника; за 03.12.2018 г. - за изискване на доказателства; за 30.01.2019 г. за представяне на доказателства; за 20.03.2019 г. поради неприемане заключението на вещото лице и допуснато изслушване на тройна съдебно-техническа експертиза. На 20.03.2019 г. е обявено за решаване. Решението е постановено в едномесечния срок - на 15.04.2019 г.

3. Гр. дело № 235/ 2015 г. – иск по чл.124 ал.1 ГПК, образувано на 20.10.2015 г. и разпределено на съдия-докладчик Искра Вараджакова, която е постановила размяна на книжа. На 26.11.2015 г. е подаден писмен отговор на исковата молба от адв. Кирил Тодоров, упълномощен от ответната страна. С Определение от 27.11.2015 г. на съдия Вараджакова се е отвела от разглеждане на делото и то е разпределено на съдия Приходков. На 04.01.2016 г. е подадена молба за определяне срок при бавност, която е оставена без уважение от ВТОС. На 25.01.2016 г. съдът е оставил без движение отговор на искова молба и е дал указания на ответната страна за изправяне на нередовности. С определение от 02.08.2016 г. делото е насрочено за 30.09.2016 г. и е допусната техническа експертиза. Делото е отлагано два пъти: за 30.11.2016 г. поради допусната съдебно-графологическа експертиза и за събиране на доказателства и за 16.01.2017 г. поради представяне на нови доказателства делото и необходимост от запознаване на насрещната страна с тях. На 16.01.2017 г. делото е обявено за решаване. Решението е постановено в едномесечния срок - на 16.02.2017 г.

4. Гр. дело № 416/ 2017 г. – иск по чл.28 ал.1 изр. второ от ЗЗД, във вр. с чл.27 пр. трето ЗЗД, образувано на 10.11.2017 г. Исковата молба е оставяна двукратно без движение за отстраняване на нередовности. Ответникът не е открит при опита за размяна на книжа и на 19.11.2018 г. му е назначен особен представител, на когото са връчени книжата и е указан срок за отговор. Делото е насрочено за 06.02.2019 г., на която дата е обявено за решаване. Решението е постановено в едномесечния срок – на 06.03.2019 г.

5. Гр. дело № 452/ 2017 г. – делбено производство, образувано на 20.12.2017 г. Исковата молба е оставяна двукратно без движение за отстраняване на нередовности. Отговор на исковата молба е подаден на 11.6.2018 г., но същият е оставен без движение с указание за отстраняване на нередовности, а впоследствие срокът е и

удължен. Делото е насрочено за 26.11.2018 г., когато е отложено по молба на ответника за 07.12.2018 г. На 07.12.2018 г. производството по делото е спряно на осн. чл.229 ал.1 т.4 от ГПК до приключване на производството по Гр. дело № 433/ 2018 г. по описа на РС - Елена. Решение по това дело е постановено на 28.02.2020 г - влязло в сила на 07.11.2020 г. С Определение от 30.11.2020 г. е възобновено и насрочено за разглеждане в открито съд. заседание на 25.01.2021 г.

6. Гр. дело № 235/ 2018 г. – иск по чл.422 ГПК, образувано на 09.07.2018 г. Исковата молба е оставяна двукратно без движение за отстраняване на нередовности. Ответникът не е открит при опита за размяна на книжа и му е назначен особен представител, на когото са връчени книжата и е указан срок за отговор. Такъв е подаден на 04.12.2018 г. Делото е насрочено за 13.02.2019 г., в което заседание е отложено за 03.04.2019 г. за изготвяне на ССЧЕ. Следващите две съдебни заседания са отложени по молба на вещото лице за определяне на допълнителен срок за представяне на заключение, после делото е отложено поради това, че заключението не е депозирано при спазване на законния срок. На 02.10.2019 г. делото е отложено за изготвяне на допълнително заключение за 11.11.2019 г. В това заседание съдът допуска конституиране на трето лице-помагач, отлага делото и го насрочва за 27.01.2020 г. На 27.01.2020 г. е обявено за решение. Решението е постановено на 16.03.2020 г. – след инструктивния едномесечен срок.

7. Гр. дело № 347/ 2018 г. – иск по чл.30 ал.3 ЗС, образувано на 02.10.2018 г. Исковата молба е оставяна двукратно без движение за отстраняване на нередовности. Отговор на исковата молба е подаден на 05.04.2019 г. Делото е насрочено за 19.06.2019 г., на която дата е отложено за 02.10.2019 г. поради допускане на комплексна съдебна лесотехническа и икономическа експертиза. На 02.10.2019 г. делото е отложено по молба на ответника за 04.11.2019 г. На 04.11.2019 г. е обявено за решаване. Решението е постановено на 16.03.2020 г. – след инструктивния едномесечен срок.

8. Гр. дело № 36/ 2019 г. – иск по чл.422 ГПК, образувано на 29.01.2019 г. Исковата молба е оставяна двукратно без движение за отстраняване на нередовности. Отговор на исковата молба е подаден на 24.6.2019 г. Делото е насрочено за 09.10.2019 г., но междуременно е постъпва молба от страните за спиране на производството и с Определение в з.з. от 15.08.2019 г. делото е спряно на осн. чл.229 ал.1 т.1 ГПК. Молба за възобновяване на производството от 07.02.2020 г. Делото е насрочено за 11.03.2020 г., като в съдебно заседание е одобрена спогодба между страните.

9. Гр. дело № 55/ 2019 г. – иск по 432 КЗ, образувано на 15.02.2019 г. Исковата молба е оставена без движение за отстраняване на нередовности. Отговор на исковата молба е подаден на 17.07.2019 г. Делото е насрочено за 27.11.2019 г. с допускане на съдебномедицинска експертиза и съдебна автотехническа експертиза. Следват три съдебни заседания на 27.11.2019 г., 24.02.2020 г. и 18.03.2020 г., които са отлагани поради неизготвени експертизи. Поради обявеното извънредно положение на 18.03.2020 г. делото е пренасрочено за 15.06.2020 г., когато е обявено за решаване. Решението е постановено в едномесечния срок – на 14.07.2020 г.

Видно е, че делата не са отлагани неоснователно и са насрочвани в кратки срокове. Забавянето на разглеждането им се дължи на подадени нередовни иски молби, обуславящи процедура по отстраняване на нередовности, на спиране при наличие на предпоставките на чл.229 ал.1 ГПК, на неизготвени своевременно експертизи и на проведен инстанционен контрол на актове по делото.

Комисията счита, че следва да бъде дадена максимална оценка.

Оценка: 10

касационния контрол ВКС е отменил решението на ВТОС поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила относно допустимостта на гласни доказателства и е върнал делото на ВТОС за ново разглеждане при уважаване на доказателственото искане на ищеца. При новото разглеждане искът е уважен, като решението на ЕРС е отменено. Отмяната е резултат на допуснато от първоинстанционния съд съществено процесуално нарушение, изразяващо се в отказ да бъдат допуснати относими за спора гласни доказателства.

3. Гр. дело № 135/ 2015 г. – иск по чл.87 ал.3 ЗЗД – за разваляне на договор за издръжка и гледане. Съдът е оставил без уважение направено искане от ищеца по чл.83 ал.2 ГПК – за освобождаване от разноски за възнаграждение на особен представител на ответниците по делото, като е приел, че липсват доказателства за влошено здравословно състояние на ищеца и за липса на достатъчно средства предвид заплащането от него на дължимата за производството по делото държавна такса и адвокатско възнаграждение на собствения му представител. ВТОС е отменил определението като неправилно поради неправилна оценка на представените от ищеца доказателства за имущественото му състояние.

4. Гр. дело № 309/ 2016 г. – иск по чл.59 ал.9 и чл.150 СК. Съдът е уважил направен от ответника отвод за подсъдност на делото, като е приел за основателно възражението му, че делото е подсъдно на РС – Враца предвид постоянния му адрес. ВТОС е отменил определението поради неправилно приложение на процесуалния закон, тъй като съдът не е съобразил специалната подсъдност на чл.127 ал.2 СК при тези искове – по настоящия адрес на детето, която подсъдност изключва приложението на общата.

5. Гр. дело № 189/ 2017 г. – съдът е върнал на ищеца исковата му молба на основание чл.129 ал.3 ГПК – поради неотстраняване в указания му срок на нередовност – донасяне на дължима държавна такса и е прекратил производството по делото. ВТОС е отменил определението поради неправилно приложение на процесуалния закон, тъй като съдът не съобразил разпоредбата на чл.72 ал.1 ГПК и неоснователно задължил ищеца за донасяне на държавна такса.

6. Гр. дело № 110/ 2018 г. – иск по чл.422 ал.1 ГПК вр. чл.415 ал.1 ГПК. Съдът е приел, че между страните е налице валидно облигационно правоотношение по договор за поръчка, по което ищецът е изпълнил задълженията си и има вземане за адвокатско възнаграждение по него. ВТОС е отменил решението поради допуснато съществено нарушение на материалния закон. Приел е, че страните не са валидно обвързани от договор, тъй като се сочи възлагането на поръчката да е извършено от Общински съвет Златарица, който не притежава материална граждански правосубектност и не може да изрази правнорелевантна воля, нито действията му валидно обвързват Общината. Посочил е, че при осъществена адвокатска защита без сключен договор адвокатът има право на възнаграждение, което обаче не се определя от съда, а Адв.С съгласно наредба на ВАДв.С.

Б. Наказателни дела:

1. НАХД № 312/2014 г. е образувано по постъпило Наказателно постановление № КГ-1206/08.10.2014 г. издадено от Председателя на ДАМТН гр. София, за нарушение по чл. 186, ал. 3, т. 2 от ЗЧАВ и наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1 000 лева. Делото е решено от съдия Приходков с Определение № 103/20.11.2014 г. с което е оставил без разглеждане жалбата на ТООД гр. Елена и прекратил производството по НАХД № 312/2014 г.. С Определение № 6/28.01.2015 г. по КНАХД № 10046/2015 г. Административен съд – Велико Търново е отменил Определение № 103/20.11.2014 г. като незаконосъобразно,

на основание чл.234 от АПК и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ЕлРС. Това той сторил приемайки, че ЕлРС се е произнесъл при наличието на доказателства за връчването на наказателното постановление на 14.10.2015 г., но пред касационната инстанция са представени други нови доказателства, установяващи нови факти по връчването и относно датата на това връчване на наказателното постановление, които са наложили отмяната на определението на съдия Приходков. Отмяната е поради ангажирани нови доказателства.

2. НАХД № 279/2014 г. е образувано по постъпило Наказателно постановление № 236/30.09.2014 г. издадено от Директора на Регионална дирекция по горите гр. В. Търново, за нарушение по чл. 257, ал. 1, т. 1 от ЗГ и наложено административно наказание – глоба в размер на 300 лева. С Решение № 155/19.12.2014 г. ЕлРС е потвърдил наказателното постановление. С Решение № 78/04.03.2015 г. по КНАХД № 10070/2015 г. Административен съд – Велико Търново е отменил Решение № 155/19.12.2014 г. като неправилно и отменил наказателното постановление. Това той сторил, приемайки че същото е постановено в противоречие с утвърдената постоянна практика на ВТАдм.С по касационни дела с аналогичен предмет. Допуснати били нарушения при издаването на самата заповед от наказващият орган, което налагало отмяната на НП.

3. НОХД № 310/2014 г. е образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 201 НК. С Разпореждане № 16/05.02.2015 г. съдия Приходков върнал на РП-Елена обвинителния акт за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила и прекратил съдебното производство пред ЕлРС. С Определение от 09.09.2015 г. състав на Окръжен съд – Велико Търново отменил разпореждане № 16/05.02.2016 г. на ЕлРС и върнал делото за извършване на действия от съдията докладчик по реда на Глава XIX, Раздел 2 НПК. Това същият сторил като приел, че атакуваният съдебен акт е неправилен, необоснован и незаконосъобразен, тъй като ЕлРС се е произнесъл по въпроси за правната квалификация и доказателствата извън стадия на съдебното следствие, изземвайки функциите на обвинението или защитата, т.е. поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон.

4. НОХД № 318/2014 г. е образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1 НК. С Разпореждане № 129/28.11.2014 г. съдия Приходков върнал на РП-Елена обвинителния акт за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и прекратил съдебното производство пред ЕлРС. С Определение № 16/04.02.2015 г. състав на Окръжен съд – Велико Търново отменил Разпореждане № 129/28.11.2014 г. на ЕлРС и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия от съдията-докладчик. Това същият сторил като приел подадения протест за основателен и неправилна преценка от страна на РС на визираното в обвинителния акт.

5. НОХД № 71/2016 г. е образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“ НК. С Разпореждане № 106/12.04.2016 г. съдия Приходков върнал на РП-Елена обвинителния акт за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила и прекратил съдебното производство пред ЕлРС. С Определение № 62/27.06.2016 г. състав на Окръжен съд – Велико Търново отменил разпореждане № 106/12.04.2016 г. на ЕлРС и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Това същият сторил като приел, че атакуваният съдебен акт е неправилен, необоснован и незаконосъобразен поради неправилен анализ на фактите по делото.

6. НАХД № 273/2016 г. е образувано по постъпило Наказателно постановление № 116/15.07.2016 г. издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, за нарушение по чл. 4, ал. 1. Т. 2 от Наредба № 6/13.03.2008 г. за

универсалната услуга по ЗЕС и наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 500 лева. С Решение № 122/05.01.2017 г. ЕлРС е отменил наказателното постановление. С Решение № 143/24.04.2017 г. по КНАХД № 10094/2017 г. Административен съд – Велико Търново е отменил Решение № 122/05.01.2017 г. като неправилно и потвърдил наказателното постановление. Това той сторил, приемайки че ЕлРС неправилно приел, че процесното нарушение представлява маловажен случай по чл. 28 ЗАНН и нарушил материалния закон, което правело касационната жалба основателна.

7. НОХД № 322/2016 г. е образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 343в, ал. 2 НК. С Присъда № 69/28.06.2017 г. съдия Приходков е признал подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение и на основание чл.343в, ал. 2, вр. чл. 36 и чл. 54 НК му е наложил наказание лишаване от свобода за срок от една година при първоначален общ режим и глоба в размер на 500 лева. С Решение № 149/10.11.2017 г. Окръжен съд – Велико Търново отменил присъдата на ЕлРС и върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. Това същият сторил поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и произнасяне на присъда от незаконен състав, което е основание за отмяна и връщане на делото.

8. По същото дело по т.7 - НОХД № 322/2016 г. съдия Приходков в открито съдебно заседание, проведено на 27.02.2017 г., не дал ход на делото, отложил същото и с протоколно определение на основание чл. 66 НПК изменил мярката за неотклонение на подсъдимия от подписка в задържане под стража, като постановил и настаняване в затвор в гр. Ловеч. Определението в тази му част било обжалвано пред ВТОС, който с определение № 28/15.03.2017 г. по ВНОХД 86/2017 г. по реда на чл. 341, ал. 2, вр. чл. 270 НПК отменил протоколното определение на ЕлРС като неправилно и незаконосъобразно и върнал делото на същия съд за продължаване съдопроизводствените действия. Окръжният съд приел, че не са били налице предпоставките за изменение мярката за неотклонение взета по отношение на подсъдимия, т.е. **формиранни различни правни изводи.**

9. НАХД № 271/2017 г. е образувано по постъпило Наказателно постановление № 17-...000269/10.10.2017 г. издадено от Началник РУ Елена за нарушение по чл. 140, ал. 1 и чл. 175, ал. 3 от ЗДвП и наложено административно наказание – Глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 месеца. С Решение № 08/09.03.2018 г. ЕлРС е потвърдил наказателното постановление. С Решение № 168/28.05.2018 г. по КНАХД № 10150/2018 г. Административен съд – Велико Търново е отменил Решение № 08/09.03.2018 г. като незаконосъобразно и отменил наказателното постановление. Това той сторил, приемайки, че е налице **нарушение на процесуалния закон** и било налице касационно основание за отмяна на акта по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК.

10. НАХД № 255/2018 г. е образувано по постъпило Наказателно постановление № 146/19.09.2018 г. издадено от Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията за нарушение по чл. 335, вр. чл. 336 от ЗЕС и наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5 000 лева. Делото е решено от съдия Приходков с Решение № 5/04.02.2019 г., с което е потвърдил наказателното постановление. С Решение № 66/31.05.2019 г. по КНАХД № 52/2019 г. Административен съд – Велико Търново е отменил Решение № 5/04.02.2019 г. като незаконосъобразно и отменил наказателното постановление. Това той сторил, приемайки, че е налице **неправилно приложение на материалния закон**, което правело касационната жалба основателна.

11. НАХД № 278/2018 г. е образувано по постъпило Наказателно постановление № 186/09.11.2018 г. издадено от Председателя на Комисията за

регулиране на съобщенията, за нарушение по чл. 335, вр. чл. 336 от ЗЕС и наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5 000 лева. С Решение № 4/05.02.2019 г. ЕлРС е потвърдил наказателното постановление. С Решение № 73/28.06.2019 г. по КНАХД № 50/2019 г. Административен съд – Велико Търново е отменил Решение № 4/05.02.2019 г. като неправилно и отменил наказателното постановление. Това той сторил, приемайки, че е налице **неправилно приложение на материалния закон** и касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, което правело касационната жалба основателна.

12. НОХД № 115/2018 г. е образувано по внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 129, ал. 2 НК. С протоколно определение от 27.06.2018 г. и в разпоредително заседание съдия Приходков прекратил производството по НОХД 115/2018 г. и върнал на РП-Елена делото заедно с обвинителния акт за отстраняване на допуснати отстраними съществени процесуални нарушения. С Определение № 98/05.09.2018 г. състав на Окръжен съд – Велико Търново отменил определението от 27.06.2018 г. на ЕлРС и определил 7-дневен срок на ЕлРП за отстраняване очевидна фактическа грешка. Това същият сторил като приел, че атакуваният съдебен акт е неправилен и незаконосъобразен, тъй като ЕлРС погрешно е преценил наличието на допуснато съществено процесуално нарушение, което по правната си същност е фактическа грешка, т.е. **поради неправилно приложение на процесуалния закон.**

ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

А. Граждански дела:

1. Гр. дело № 171/ 2015 г. – обжалвано е определението на съда, постановено по реда на чл.248 ал.1 ГПК, с което съдът е изменил определението си в частта за разноските, като е намалил присъдените на ответника разноски и е отхвърлил искането на последния за присъждане на адв. възнаграждение. ВТОС е отменил обжалваното от ответника определение относно разноските само в частта, с която съдът е намалил разноските в негова полза, като е приел, че направеното от ищеца възражение за прекомерност е заявено извън преклузивния срок – след приключване на делото и съдът не е следвало да го разглежда. Отмяната е поради **неправилно приложение на процесуалния закон.**

2. Гр. дело № 67/ 2016 г. – иск по чл.79 ал.1 ЗЗД относно договор за изработка. Районният съд е отхвърлил исковата претенция като неоснователна, приемайки, че ищецът не е изпълнил добросъвестно задълженията си по договора и възложителят не е приел работата. ВТОС е отменил решението частично **поради неправилен анализ от първоинстанционния съд на събраните по делото доказателства**, като е приел, че искът е основателен за част от претендираното възнаграждение.

3. Гр. дело № 83/ 2018 г. – иск по чл.49 ЗЗД вр. чл.45 ЗЗД. Съдът е уважил частично исковата претенция срещу Общината за обезщетение за имуществени вреди от неподдържане на пътната мрежа, като е приел, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца с 40 %. Решението е обжалвано от ищеца и ВТОС го е отменил в обжалваната му отхвърлителна част **поради формиран различен правен извод за липсата на съпричиняване.**

4. Гр. дело № 202/ 2018 г. – обжалвано е определението на съда, постановено по реда на чл.248 ал.1 ГПК. ВТОС е отменил обжалваното от ищеца определение относно разноските частично за присъдения размер адвокатско възнаграждение, като е приел, че направеното от ищец възражение за прекомерност е основателно.

5. ЧГр. дело № 222/ 2019 г., ЧГр. дело № 223/ 2019 г., ЧГр. дело № 224/ 2019 г., ЧГр. дело № 225/ 2019 г., ЧГр. дело № 226/ 2019 г. – заповедни производства по чл.417 ГПК – идентични казуси, заявленията са подадени от един и същи заявител и като изпълнително основание се сочат влезли в сила наказателни постановления.

Съдът е отхвърлил искането на заявителя за издаване на заповед за незабавно изпълнение с мотив, че НП само по себе си представлява изпълнителен титул и не е налице основание за издаване на изп. лист. ВТОС е отменил постановените от ЕРС актове по тези дела частично – само по отношение на отказа да се издаде заповед и изп. лист за претендираната главница на обезщетението, а в частта за отказа относно лихвата за забава върху тази главница разпореденията са потвърдени. Отмяната е поради **неправилно приложение на процесуалния закон**, като ВТОС е посочил, че вземането е не за парична санкция по НП, а за присъдено обезщетение, в който случай съгласно чл.78 ЗАНН принудително изпълнение се допуска по искане на лицето, в полза на което е присъдено обезщетението.

Б. Наказателни дела:

1. НАХД 4/ 2016 г. – съдът е отменил НП на ДКЕВР по съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и нарушение на материалния закон и присъдил разноски в полза на жалбоподателя. ВТАдм.С потвърдил решението в частта относно отмяната на НП и го отменил само в частта за присъдените в полза на съда разноски, като приел, че съдът не се е съобразил с разясненията, дадени в ТР № 2/ 03.06.2009 г. на ВАС.

2. НОХД № 22/ 2017 г. – обжалвана е изцяло присъдата на ЕРС, която е потвърдена от ВТОС. Обжалвана е присъдата и в гражданската ѝ част относно присъденото на пострадалия обезщетение за неимуществени вреди. Районният съд е уважил гражданския иск изцяло, но ВТОС е приел, че присъденото обезщетение е завишено и го е намалил. Изменението е резултат от различна преценка на съда относно справедливия размер на обезщетението.

3. ЧНД № 147/ 2018 г. чл.64 НПК. Взета е мярка за неотклонение „задържане под стража“, като съдът е приел, че са налице основанията на закона за вземане на същата спрямо обвиняемия. ВТОС е изменил марката в „парична гаранция“, която е счел, че тя в достатъчна степен осигурява целта на мерките на процесуална принуда при отчитане и на битовия характер на извършеното деяния, т.е. отмяната е поради **различни правни изводи**.

4. НОХД № 185/ 2019 г. – подаден е частен протест срещу протоколно определение от разпоредително заседание по делото, с което съдът е прекратил производството и е върнал делото на РП – Габрово за отстраняване на допуснати на ДП съществени нарушения на процесуалните правила и адв. В. Коева от ВТАК е отведена от участие в наказателното производство. ВТОС е потвърдил определението на съда в частта, с която делото е върнато на Прокуратурата за отстраняване на допуснати нарушения, но е отменил същото в частта за отстраняване на адв. Коева, като е приел, че не е налице противоречие в интересите на подсъдимите, представлявани от нея.

От съотношението между броя на потвърдените и броя на отмените и изменени актове от общо обжалваните е видно, че броят на отменените и изменени актове е значителен, поради което Комисията счита, че следва оценката по този критерий да бъде намалена с 1 т.

Оценка: 4

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

Дългогодишната работа на съдия Приходков в РС – Елена от началото на професионалната му кариера е предимство, което му е дало възможност да опознае детайлно административната и правораздавателната дейност, да изгради толерантно и почиващо на взаимно уважение отношение с колегите магистрати и със съдебните служители. Това на свой ред е оказало своето благоприятно въздействие върху цялостния облик на Районен съд – Елена като институция, в която правото, моралът, уважението към хората са основна цел. Дългогодишното сътрудничество между двамата съдии в колектива, между тях и съдебните служители и с прокурорите от РП – Елена са способствали за изграждането на отлични взаимоотношения по повод разпределението на задачите в колектива и ефективното им приключване. Към настоящия момент дейността на РС – Елена се ръководи по „Стратегически план“ за периода 2017-2020 г. и Оперативен план за всяка календарна година. В качеството си на Административен ръководител съдия Приходков е издал заповеди относно организацията на работа на съдиите, а именно: ежемесечни заповеди за дежурства през работните, почивните и празничните дни, заповеди свързани със срочността на разглеждането на делата, заповеди за графика на съдиите и видовете дела, разглеждани по време на съдебна ваканция и пр. Изготвени и утвърдени са Вътрешни правила за работата на съдебните заседатели при РС – Елена с мандат 2016 г. – 2020 г. и заповед за възнагражденията им. Като част от СФУК за периода от 2015 г. до 2020 г. са утвърдени нови Вътрешни правила за случайно разпределение на делата чрез централизираната система за разпределение на дела, Вътрешна наредба за документооборота по съдебните дела, Правила за публикуване на съдебните актове на интернет страницата на съда и пр. На РС – Елена са извършвани ежегодни планови проверки от комисии на Окръжен съд – Велико Търново, като видно от актовете за резултатите от проверките за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 г. е направено заключение за създадена много добра организация на работа и спазване изискванията на ЗСВ, ПАС и процесуалните закони. Давани са препоръки, касаещи по-скоро подобряването на работата на съда, отколкото отстраняване на нарушения в нея.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

В качеството му на административен ръководител съдия Приходков ефективно и целесъобразно управлява човешките ресурси, което е обусловило и успешното управление на органа на съдебната власт. Постигнати са много добри резултати в работата на съда, които са следствие от общите усилия и отговорната работа, както на колегите съдии, така и на съдебните служители в ръководения от него орган на съдебната власт. В много голяма степен тези постижения са обусловени от създадената спокойна работна среда с ясно разписани вътрешни правила. В тази връзка съдия Приходков е полагал усилия за максимална безопасност на съда както

технически, така и в кадрово отношение. Досегашния му управленски опит налага извод, че той е способен да взема решения, касаещи организацията на работа в съда, което се потвърждава и от мнението на съдия Теодорина Димитрова – адм. ръководител на ОС – Велико Търново, изразено при събеседването с нея.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Приходков пряко е участвал в организирането и провеждането на срещи с магистрати от други съдилища за обсъждане на противоречива съдебна практика, което има за цел уеднаквяването ѝ за осигуряване предвидимост на съдебните актове и издигане престижа на съда и общественото доверие в него. Работата му и личният пример са допринесли за изграждането на толерантни отношения в колектива, което е повлияло благоприятно върху цялостния облик на съда като институция. С цел популяризиране дейността на съда и повишаване доверието в съдебната система е провеждането от години на „Ден на отворените врати, както и ежегодното участие на съдиите от РС – Елена в образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Програмата се реализира съвместно с РП – Елена и обхваща учебните заведения СУ „Иван Н. Момчилов“ гр. Елена и СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Златарица. В „Деня на отворените врати“ учениците, като резултат от усвоения материал от образователната програма, представят симулативни процеси. Тази събития се отразяват в местната преса и на сайта на съда.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

В Районен съд – Елена ежегодно е утвърждаван план за изпълнение на комуникационна стратегия, съобразен с Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014 – 2020 г. Председателят на съда осъществява контакт с медиите. В Районен съд – Елена председателят съвместно с другия съдия провеждат периодични работни срещи с прокурорите от Районна прокуратура – Велико Търново, ТО – Елена. В обсъждането на проблемите при организирането и движението на преписките и съдебните производства по делата, съдия Приходков показва ангажираност и мотивирано мнение, както и пълна готовност за съдействие по отношение на предприемане адекватни и своевременни мерки за отстраняване на проблеми, възникващи в хода на съвместната им работа. В съда е създадена традиция на организиране на срещи, провеждани с магистрати от други съдилища, с цел обмяна на опит и уеднаквяване на съдебната практика по идентични казуси. С оглед недопускане на нарушения при връчване, оформяне и връщане на съдебните книжа в Районен съд – Елена е утвърдена много добра практика на периодично провеждане на срещи, разяснения и обучения на лица – служители в Община Елена и Община Златарица, изпълняващи функциите на връчители. С оглед уеднаквяване на практиката на съдиите и повишаване на тяхната квалификация, както и правилното приложение на закона съдиите от Районен съд – Елена са участвали в организираните Общи събрания на съдиите от Окръжен съд – Велико Търново.

При събеседване със съдия Теодорина Димитрова – адм. ръководител на ОС – Велико Търново тя изразява положителната си оценка за начина, по който в годините се е осъществявала комуникацията ѝ със съдия Приходков. Описва го като възпитан, спокоен, умеещ да изслушва и да предприема адекватни действия във връзка с поставяни му задачи.

Словесна оценка: Много добра.

Атестираният магистрат Пейо Приходков притежава умения за работа в екип, управленческа компетентност и необходимите качества за вземане на правилни, обосновани и компетентни решения. Има спокойно и балансирано поведение при комуникации с държавните органи, гражданите и представителите на юридическите лица. Допринася за издигане на авторитета на съдебната власт в обществото.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Приходков е професионалист, който изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно. Притежава много добри теоретични познания в областта на гражданското и наказателното право, богат практически опит и познава актуалната съдебна практика. Налице е позитивна мотивация за работа и стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията му и повишаване на квалификацията. Изключително толерантен и коректен колега, той се ползва с уважение на магистратите и на служителите в Районен съд – Елена и има положителна репутация в професионалната среда. Личностните му качества способстват за успешната му реализация като административен ръководител на съда. Работата му е допринесла за утвърждаване на ясни стандарти в управлението на съда и планиране на дейността му, което допринася за постигане на по-висока степен на обществено доверие в правораздавателната система. Въз основа на показаните лични и професионални качества, помощната атестационна комисия предлага на съдия Приходков комплексна оценка от атестирането „Много добра”.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Христо Томов

(име и фамилия)

2. Станислав Стефански

(име и фамилия)

3. Искра Пенчева

(име и фамилия)

Единният формуляр е изготвен на: 01.02.2021 г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Подожителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Елена.

Мотиви: При проверката по чл. 38, ал.2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „много добра“ от извънредното атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ на съдия Пейо Иванов Приходков от РС – Елена е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – Велико Търново въз основа на събрата в цялост информация по чл. 58, ал.1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председателя на съд. Атестирането обхваща периода от 09.03.2015 г. до 09.03.2020 г. От началото на периода до 27.02.2020 г. атестираният съдия е на длъжност „административен ръководител – председател“, а в restantka е изпълняващ функциите на длъжността.

Предложенията от ПАК комплексна оценка „много добра“ – 96 в. е формирана от: оценки от 18 точки (от максимални 20 точки) по критерия „правни познания и умения за прилагането им“; оценка от 19 точки (от максимални 20 точки) по критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“ и оценка от 4 точки (от максимални 5 точки) по критерия „брой необжалвани от подложниците на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обжалвани съдебни актове, а също и ги чисти на“ и основанието за това“ и от максимални оценки по всички останали критерии.

В проверения период на съдия Приходков са разпределяни дела от гражданска и наказателна материя. Той е разгледал 1 059 броя граждански дела (в т.ч. 750 броя ч.з.р.д) и 777 броя наказателни дела. Съришил е 1026 броя граждански дела и 765 броя наказателни дела. От постановените 1026 броя

актове по граждански дела, обжалвани са 991 броя; обжалваните са 48 броя; изменени са 8 броя (по статистика), но в действителност (и по анализ) са 9 броя; отменени са 6 броя; потвърдени са 27 броя. От постановените 763 броя актове по наказателни дела, обжалвани са 251 броя, обжалваните са 82 броя, потвърдени са 58 броя; отменени са 12 броя и изменени са 4 броя.

В ЕФА има извършен от ПАК пълен и прецизен анализ на причините за отмяна и дори за изменение на всички актове на апелирания съдия в проверявания период. Правилното му място е в констатациите по част VI, т. 1 (вместо по част VII, т.4) на ЕФА. От анализа на актовете по граждански дела следва, че от отменените общо 6 броя съдебни актове 4 броя са определения и 2 броя са решения. 3 броя определения са отменени поради подробно посочените от ПАК нарушения на процесуалния закон и 2 броя решения са отменени поради допуснато нарушение на процесуален закон (в единия случай) и на материален закон (в другия случай). От изменените общо 9 броя съдебни актове 2 броя са определения, 2 броя са решения (по гр.д. №67/2016 г. и по гр.д. №83/2018 г.) и 5 броя са разпоредения от заповедни производства. Преобладаващата причина за изменението (на определенията и разпореденията общо в 7 случая) е неправилното прилагане на процесуалния закон.

Всички тези (общо 15 броя) актове са показател по чл. 30, т.2 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за апелиране на съдия, председател и заместник председател на съд за оценката по критерия „правни познания и умения за прилагането им“. КАК съобщава, че те са с най-лекия порок (неправилност) и че 10 броя са от вида по определения и разпоредения (като от тях 7 броя са изменени) и 2 броя са решения.

С оглед броя и тежестта на пороките в актовете от двете материали определена от ПАК оценка от 18 т. е необосновано ниска, следва да се увеличи на 19 т.

Показател по чл. 31, т. 1 от Наредбата за оценката по критерия „умение за анализ на правнорегулативните факти“ е обосноваемостта на фактическите изводи. Актовете, чиято отмяна според анализа на ПАК е по причина на неправилен анализ на доказателствата, са много малко: 1 брой изцяло неправилно определение и 2 броя частично неправилни решения. При определянето на оценката ПАК е отдала решаващо значение на друг показател - по чл. 31, т. 1 от Наредбата - разбираемо мотивиране на актовете. ПАК е изпозвала констатация за излишно преповтаряне (в решенията по гр.д. №110/2018 г. и по гр.д. №22/2015 г.) на исквата молба и отговоре и за излишно описане на всички извършени от съда и страните процесуални действия. Касае се до два изолирани случая, а за останалите показатели по този критерий констатациите на ПАК са положителни: „фактическата обстановка е изложена детайлно“, крайните изводи следват „логически“, диспозитивите са „прецизно и разбираемо формуирани“.

При внимателен преглед на отменените съдебни актове постановени по наказателни дела от общ характер разгледани от атестиращия магистрат се установи, че причините за отмяната не са свързани с допуснати нарушения при оценка и анализ на доказателствата. Ето защо по този критерий няма основания да бъдат отнемани точки на атестиращия магистрат.

Въз основа на горното КАК счита, че определената оценка от 19 т. е не съответноиска и следва да се увеличи на 20 т.

Относно оценката по критерия – „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обжалваните съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“: изцяло потвърдените актове от двете материи (19 броя) съставляват (14,62 %) от обжалваните актове (общо 130). А това (според практиката на КАК да намалява оценката по този статистически критерий при над 20% изцяло отменени от обжалваните актове) сочи, че магистратът следва да бъде оценен с максимална оценка от 5 точки. ПАК е определила необосновано по – ниската оценка от 4 точки. Предложенията от ПАК максимални оценки по всички останали критерии следва да се възприемат като обосновани

В обобщение, е внесена от КАК корекция в три от оценките съгласно възможното по-горе, предложението за комплексна оценка е „много добра“ - 40 т

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пейо Иванов Приходзов – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Елена, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №7/08.03.2021 г. т. 4-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 23.03.2021 г.
(дан)

Пейо Приходзов
(и. ф. административен)

Нуман Вѝзрянѝев
(и. ф. административен)

.....
(подпис)

.....
(подпис)

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Пейо Иванов Приходков - и. ф. Председател на РС - Елена** Дата:
30.07.2020 г. 08:49:33 AM

Членове на ПАК: Искра Пенчева Иванова, Станислав Иванов Стефански, Христо Кръстев
Томов

Докладчик: **Станислав Иванов Стефански** Резервен член: *Мая Пенева Пееви-Кожухарова*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Сара Христова Николова-Стоева	5	2
Георги Тонев Драгостинов	4	2
Димитричка Иванова Гайнона	4	2
Ивелина Тодорова Солакова	3	1
Мая Пенева Пееви-Кожухарова	4	2



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПРОТОКОЛ

за избор

на членове на Помощната атестационна комисия, във връзка с процедура
по извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков – и.ф.
административен ръководител-председател на Районен съд – Елена, с ранг
"Съдия във ВКС и ВАС"

Днес, 30 юли 2020 г., в 08:49 часа, в Съдебната палата в гр. Велико Търново, в кабинет № 32, в изпълнение на заповед № 70 от 29 май 2020 г., изм. и доп. със заповед №79/04.06.2020 г. и заповед №94/10.06.2020 г. на Административния ръководител, председател на Окръжен съд – Велико Търново, съгласно указанията по писмо с изх. № ВСС-3075/2019 г. от 15 юли 2020 г. на Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Висшия съдебен съвет, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: САРА СТОЕВА – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

И ЧЛЕНОВЕ:

1. МАРИЕТА МАНОИЛОВА – адм. секретар
2. ДИМИТЪР КАБРАНДЖИЕВ – сист. администратор

пристъпи към избор с адаптирания софтуер за избор на комисии, предоставен от ВСС за избор на редовни (трима членове) и един резервен член на Помощна атестационна комисия във връзка с провеждано извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков – и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Елена.

Съгласно т. 19.1 от Протокол №16 от 19 май 2020 г. на СК на ВСС и заповед № 70 от 29 май 2020 г. на Административния ръководител, председател на Окръжен съд – Велико Търново, като се взе предвид, че съдия Пейо Приходков е разглеждал наказателни и граждански дела, но като общ брой превес имат гражданските, комисията прецени, че двама от редовните членове на ПАК следва да се определят измежду състава на всички съдии от гражданско отделение, а един от редовните членове да бъде определен измежду състава на всички съдии от наказателно отделение при ВТОС. Резервният член на ПАК, следва да се определи измежду състава на всички съдии от наказателно и гражданско отделение.

На основание чл. 39а, ал. 5 от ЗСВ Теодорина Димитрова – адм. ръководител, председател на Окръжен съд – Велико Търново се изключва от избора на редовен и резервен член на ПАК.

От избора на редовен и резервен член на ПАК се изключват членовете на Етичната комисия при Окръжен съд – Велико Търново, които са изразили становище по повод нравствените качества на атестирания, а именно:

1. Съдия Татяна Петкова Събева
2. Съдия Пламен Борисов Борисов
3. Съдия Евгений Стефанов Пачиков

Случайният избор, чрез електронно разпределение се извърши от системния администратор на Окръжен съд – Велико Търново в присъствието на Сара Стоева – зам. председател и Мариета Маноилова – адм. секретар.

Избора на двама редовни членове на помощната атестационна комисия се извърши измежду всички останали съдии от гражданско отделение, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ИВЕЛИНА ТОДОРОВА СОЛАКОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
2	ГЕОРГИ ТОНЕВ ДРАГОСТИНОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
3	СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
4	ДИМИТРИНКА ИВАНОВА ГАЙНОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
5	МАЯ ПЕНЕВА ПЕЕВА-КОЖУХАРОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
6	ИСКРА ПЕНЧЕВА ИВАНОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следните двама съдии от гражданско отделение за редовни членове на ПАК, от въведения поименен списък, по реда на определяне:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ИСКРА ПЕНЧЕВА ИВАНОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
2	СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Избора на един редовен член на помощната атестационна комисия се извърши измежду всички останали съдии от наказателно отделение, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	САРА ХРИСТОВА НИКОЛОВА-СТОЕВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	ХРИСТО КРЪСТЕВ ТОМОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела

1. Съдия Татяна Петкова Събева
2. Съдия Пламен Борисов Борисов
3. Съдия Евгений Стефанов Пачиков

Случайният избор, чрез електронно разпределение се извърши от системния администратор на Окръжен съд – Велико Търново в присъствието на Сара Стоева – зам. председател и Мариета Маноилова – адм. секретар.

Избора на двама редовни членове на помощната атестационна комисия се извърши измежду всички останали съдии от гражданско отделение, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ИВЕЛИНА ТОДОРОВА СОЛАКОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
2	ГЕОРГИ ТОНЕВ ДРАГОСТИНОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
3	СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
4	ДИМИТРИНКА ИВАНОВА ГАЙНОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
5	МАЯ ПЕНЕВА ПЕЕВА-КОЖУХАРОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
6	ИСКРА ПЕНЧЕВА ИВАНОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следните двама съдии от гражданско отделение за редовни членове на ПАК, от въведения поименен списък, по реда на определяне:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ИСКРА ПЕНЧЕВА ИВАНОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
2	СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Избора на един редовен член на помощната атестационна комисия се извърши измежду всички останали съдии от наказателно отделение, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	САРА ХРИСТОВА НИКОЛОВА-СТОЕВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	ХРИСТО КРЪСТЕВ ТОМОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следния съдия от наказателно отделение за редовен член на ПАК, от въведения поименен списък:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ХРИСТО КРЪСТЕВ ТОМОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела

Избора на един резервен член на помощната атестационна комисия се извърши измежду всички останали съдии от наказателно и гражданско отделение, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	САРА ХРИСТОВА НИКОЛОВА-СТОЕВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	ИВЕЛИНА ТОДОРОВА СОЛАКОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
3	ГЕОРГИ ТОНЕВ ДРАГОСТИНОВ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
4	ДИМИТРИНКА ИВАНОВА ГАЙНОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела
5	МАЯ ПЕНЕВА ПЕЕВА-КОЖУХАРОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следния съдия за резервен член на ПАК, от въведения поименен списък на всички съдии от наказателно и гражданско отделение:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	МАЯ ПЕНЕВА ПЕЕВА-КОЖУХАРОВА (командирана в АС – В. Търново)	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Случайният избор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи за докладчик от избраните редовни членове на ПАК:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански дела

Изложеното по-горе бе удостоверено с компютърна разпечатка от извършения избор с адаптирания софтуер за избор на комисии предоставен от ВСС - неразделна част от този протокол.

Настоящият протокол се изготви в единствен екземпляр и следва да се докладва на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Теодорина Димитрова - за сведение при изготвяне на заповедта за състава на помощната атестационна комисия.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ПО ИЗБОР НА ПАК:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. С. СЮЕВА – зам. председател

ЧЛЕНОВЕ:

2. М. МАНОИЛОВА – адм. секретар

3. Д. КАБРАНДЖИЕВ – бист. администратор

Административният ръководител-председател е запознат с настоящия протокол на:

30.07 2020 година
(дата на запознаване)

.....
ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА
Административен ръководител-председател
на Окръжен съд - Велико Търново

Настоящият протокол се изготви в единствен екземпляр и следва да се докладва на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Теодорина Димитрова - за сведение при изготвяне на заповедта за състава на помощната атестационна комисия.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ПО ИЗБОР НА ПАК:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. С. СТОЕВА – зам. председател

ЧЛЕНОВЕ:

2. М. МАНОИЛОВА – адм. секретар

3. Д. КАБРАНДЖИЕВ – сист. администратор

Административният ръководител-председател е запознат с настоящия протокол на:

30.09.2020 година
(дата на подписване)

.....
ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА
Административен ръководител-председател
на Окръжен съд – Велико Търново



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО



ЗА П О В Е Д

№ 124

Велико Търново, 30 юли 2020 година

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА – Административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново на основание чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 39а, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с открита процедура - Рег. индекс ВСС-3075/2019 г. за извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков – и.ф. административен ръководител – председател на РС – Елена, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", като взех предвид протокол от 30.07.2020 г. на назначената със Заповед №70/29.05.2020 г. на председателят на ОС – В. Търново комисия за избор на членове на на Помощна атестационна комисия (ПАК), чрез електронно разпределение с адаптирания софтуер за избор на комисии, предоставен от ВСС и намерих, че отсъстват пречки по 39а, ал. 4 от ЗСВ

ЗА П О В Я Д В А М:

НАЗНАЧАВАМ ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ (ПАК) в състав:

Членове:

ИСКРА ПЕНЧЕВА ИВАНОВА, съдия - гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС";

СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ, съдия - гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС";

ХРИСТО КРЪСТЕВ ТОМОВ, съдия - наказателно отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Докладчик: Станислав Иванов Стефански

Резервен член:, МАЯ ПЕНЕВА ПЕЕВА-КОЖУХАРОВА, съдия - гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", която да проведе извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС" и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

ПАК да избере председател измежду своите членове, за което да състави протокол.

Настоящата заповед да се връчи незабавно на членовете на ПАК, които могат да направят мотивиран самоотвод и на атестирания съдия,

който в тридневен срок от съобщаването може да направи мотивиран отвод на член на атестационния състав.

По исканията за отвод или в случаите на самоотвод се произнася определената Помощна атестационна комисия.

След изтичане срока за отводите и при липса на такива, в срок до три месеца ПАК да извърши проверка на дейността на атестирания.

В 14-дневен срок след приключване на проверката, ПАК да изготви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

Препис от настоящата заповед да се връчи на членовете на ПАК - за изпълнение и на съдия Пейо Иванов Приходков - за сведение.

/п/

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА

**Административен ръководител –
председател на Окръжен съд –
Велико Търново**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

М. Маноилова, Адм. секретар

който в тридневен срок от съобщаването може да направи мотивиран отвод на член на атестационния състав.

По исканията за отвод или в случаите на самоотвод се произнася определената Помощна атестационна комисия.

След изтичане срока за отводите и при липса на такива, в срок до три месеца ПАК да извърши проверка на дейността на атестираните.

В 14-дневен срок след приключване на проверката, ПАК да изготви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

Препис от настоящата заповед да се връчи на членовете на ПАК - за изпълнение и на съдия Пейо Иванов Приходков - за сведение.

/п/

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА

**Административен ръководител –
председател на Окръжен съд –
Велико Търново**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

М. Маноилова, Адм. секретар

**Списък на съдиите получили Заповед № 124 /30.07.2020
г. на Председателя на Окръжен съд - Велико Търново**

СЪДИЯ	ДАТА	ПОДПИС
1. Искра Пенчева Иванова	31.07.20	
2. Станислав Иванов Стефански	03.08.2020	
3. Христо Кръстев Томов	31.07.2020г.	
4. Мая Пенева Пеева- Кожухарова	03.08.2020	
5. Пейо Иванов Приходков	Уверен на 03.08.2020	

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Петчо Иванов Приходков
- и.ф. административен ръководител-председател на РС - Елена
ДЕКЛАРИРАМ, че съм запознат на 03.08.2020 г. със Заповед №
124/30.07.2020 г. на Административния ръководител – председател на
Окръжен съд гр. Велико Търново за определяне състава на помощна
атестационна комисия, относно открита процедура за извънредното ми
атестиране и **НЯМАМ ВЪЗРАЖЕНИЯ** към определения състав на
комисията.

дата: 03.08.2020 г.

гр. Велико Търново

ДЕКЛАРАТОР:...

/И. Приходков/

ПРОТОКОЛ

за избор

на председател на Помощната атестационна комисия, във връзка с
извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков –
административен ръководител-председател на РС – Елена, с ранг
"Съдия във ВКС и ВАС"

Днес, 05 август 2020 г., в 10:00 часа, в Съдебната палата в гр. Велико Търново, кабинет № 69, членовете на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 124 от 30 юли 2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Велико Търново, се събраха на заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на Помощна атестационна комисия (ПАК), във връзка с провеждане на извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Присъстваха съдиите Искра Пенчева, Станислав Стефански и Христо Томов - всички членове на ПАК.

Заседанието се председателства от съдия Станислав Стефански – по старшинство.

По първа точка от дневния ред:

Съдия Стефански - Колеги, в изпълнение на Заповед № 124 от 30 юли 2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Велико Търново, следва да изберем председател на Помощната атестационна комисия, във връзка с провеждането на извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС". Моля за вашите предложения.

Съдия Пенчева – Колеги, предлагам съдия Христо Томов за председател на ПАК.

Съдия Стефански – Присъединявам се към предложението на съдия Пенчева.

Съдия Томов – Не възразявам да бъде избрана за председател на ПАК.

След проведено гласуване, заседанието на членовете на ПАК с пълно единодушие взе следното

РЕШЕНИЕ:

ИЗБИРА ХРИСТО КРЪСТЕВ ТОМОВ – съдия в ОС – В. Търново, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", разглеждащ наказателни дела, за председател на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 124 от 30 юли 2020 г. на административния ръководител-председател на съда за провеждане на извънредно атестиране на Пейо Иванов Приходков, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Настоящият протокол се изготви в единствен екземпляр и следва да се приложи към преписката на атестирания магистрат.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 10:15 часа.

ЧЛЕНОВЕ НА ПАК:

1.

/Ст. Стефански/

2.

/Хр. Томов/

3.

/И. Пенчева/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **ХРИСТО КРЪСТЕВ ТОМОВ** – съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначен със заповед № 124/30.07.2020 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕЙО ИВАНОВ ПРИХОДКОВ** и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд гр. Елена и предложение за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 31.07.2020г.

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **СТАНИСЛАВ ИВАНОВ СТЕФАНСКИ** – съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначен със заповед № 124/30.07.2020 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на ПЕЙО ИВАНОВ ПРИХОДКОВ и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд гр. Елена и предложение за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 31.07.20.....

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **ИСКРА ПЕНЧЕВА ИВАНОВА** – съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначена със заповед № 124/30.07.2020 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕЙО ИВАНОВ ПРИХОДКОВ** и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд гр. Елена и предложението за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: ...03...08...20

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **МАЯ ПЕНЕВА ПЕЕВА-КОЖУХАРОВА** – съдия в Окръжен съд Велико Търново, назначена със заповед № 124/30.07.2020 г. на Административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за резервен член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ПЕЙО ИВАНОВ ПРИХОДКОВ** и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд гр. Елена и предложение за комплексна оценка на същия,

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Отсъствието на пречки по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ;
2. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
3. Липсват други обстоятелства, поради които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

гр. Велико Търново

дата: 03.08.2020

ДЕКЛАРАТОР:.....