

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 май 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мирослав Цветанов Марков - съдия в Районен съд - Шумен.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослав Цветанов Марков - съдия в Районен съд - Шумен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

| | |
|--|--|
| Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия) | МИРОСЛАВ ЦВЕТАНОВ МАРКОВ |
| Дата и място на раждане | |
| ЕГН | |
| Телефон, e-mail | |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет | Диплом, Регистрационен /1999г. Бургаски свободен университет |
| Удостоверение за правоспособност № /дата | Удостоверение за правоспособност 07.01.2000г. |
| Орган на съдебната власт | Районен съд-Шумен |
| Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ) | Съдия в районен съд |
| Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт | -19г.00м.13д. /към дата 01.04.2018г., вкл./ -18г.02м.19д., в т.ч.: 1.Окръжна следствена служба-гр.Шумен- 06г.02м.24 дни • от 07.02.2000г. до 01.08.2005г.-следовател в ОСС-05г.05м.24дни; • от 01.08.2005г. до 01.05.2006г.-заместник-директор в ОСС-гр.Шумен-00г.09м.00д.; 2.Районен съд-гр.Шумен-01г.02м.15д. • от 01.05.2006г. до 15.07.2007г., вкл.- съдия в районен съд; 3.Районен съд-гр.В. Преслав-10г.05м.05д.: • от 16.07.2007г. до 20.12.2017г., вкл.- административен ръководител-председател; 4.Районен съд-гр.Шумен – 00г.03м.10дни. • съдия в районен съд-от 21.12.2017г. до 01.04.2018г. 1.Професионална гимназия по икономика-гр.Шумен-00г.09м.24д.: • от 13.04.1999г. до 06.02.2000г., включително. • Семинар „Основи на европейското право“-2002г.; |
| Допълнителни квалификации и специализации | |

| | |
|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Семинар „Практическо приложение на новия НПК“-2006г.; • Семинар „Превенция на корупцията“-2007г. • Семинар „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество“-2008г. • Обучение по новия ГПК-2008г. • Семинар „Партньори в борбата срещу дискриминацията“-2008г. • Семинар „Детето-свидетел в нак.производство -мултидисциплинарен подход“-2008г. • Семинар „Участие на деца в правни процедури“-2009г. • Семинар „Данъци, мита, акцизи. Производство по ЗОДОВ“ - 2009г. • Семинар „Член 5 и член 6 от ЕКПЧ /наказателни аспекти/-2011г. • Семинар „Финансови и данъчни престъпления, пране на пари“-2011г. • „Курс за административни ръководители в съдебната система-бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, класифицирана информация“-2012г. • Семинар „Организация и управление на съда“-2012г. • Семинар „Работа с медиите“-2013г. • Обучение на обучители „Финансово разследване и трафик на хора“-2013г. • Семинар „Прилагане на ЗАНН“-2013г. • Семинар „Наказателно право“-2014г. • Семинар „Облигационно право“-2014г. • Семинар „Обучение протокол и етикет“-2015г. • Семинар „Ефективно разследване по наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕКПЧ. Доказателства и доказателствени средства. Използване на СРС като доказателствено средство“-2016г. • Семинар „Актуални въпроси по приложението на ГПК. Проблеми в заповедното производство“-2017г |
| Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон) | 07.02.2003г. – по закон: чл.129, ал.3, изр.1-во от Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр.56 от 1991 г.) |
| Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС) | „Съдия във ВКС и ВАС“- решение на СК на ВСС по т.18.6, протокол № 3 от 24.01.2017г. |
| Дата, място и резултати от предходната атестация | Периодично атестиране, решение на Висш съдебен съвет по протокол №24 от 20.06.2013г.; определена комплексна оценка: "Много добра" - 148 точки. |
| Период на атестацията | 01.04.2013г.-01.04.2018г. |

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: На случаен принцип: гр.д. № 447/2014 г.; НОХД 158/2017 г.; АНД № 27/2016 г.;

Съдебни актове по дела избрани от съдията: НОХД 145/2014 г.; гр.д. № 183/2014 г.; АНД № 95/2016 г.;

Прегледани са и постановените съдебни актове и протоколи от проведени съдебни заседания по гр.д. № 677/2018 година; гр.д. № 3/2018 година; гр.д. № 494/2018 година; гр.д. № 1919/2018 година; гр.д. № 803/2018 година; както и електронни досиета по гр.д. № 9/2014 година; гр.д. № 242/2015 година; гр.д. № 138/2015 година; гр.д. № 447/2014 година; гр.д. № 231/2015 година; гр.д. № 5/2016 година; гр.д. № 249/2017 година; гр.д. № 3/2016 година; гр.д. № 313/2017 година.

Посетени съдебни заседания: Звукозапис от открито съдебно заседание, проведено на 12.09.2018 година в 14.00 часа в РС - Шумен.

Събеседвания: Съдия Марков сподели, че разглежда граждански дела два пъти седмично, като заседава във вторник и четвъртък. Дежурствата са по график. Докато е бил адм. ръководител е създал добри условия за работа в сградата на РС - Велики Преслав, която е ремонтирал изцяло в мандата си на адм. ръководител. Изтъква обстоятелството, че създал добър колектив в съда, няма текучество на служители, между колегите има дух на колегиалност. Участва в комисия по ЗОП.

Съдия Емилиян Ангелов - адм. ръководител на РС - Шумен сподели, че със съдия Марков се познават много отдавна и работят изключително добре, както когато е бил адм. ръководител на РС - Велики Преслав, така и към настоящия момент. През годините е разглеждал различни по обем и сложност граждански и наказателни дела, а към момента - само граждански. Обсъждат възникналите проблеми на ОС на съдиите, при което съдия Марков взема участие, стремят се да уеднаквяват практиката си. Съдия Марков е колегиален, отнася се с уважение към служителите и колегите си.

Достоверна писмена информация: Становище на етичната комисия при РС - Шумен и ОС - Шумен; Справка, изготвена от РС - В. Преслав и РС - Шумен, която удостоверява, че през периода на атестиране за периода съдия Марков не е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност; през периода на атестиране няма поощрения; наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ. В периода на атестиране на съдия Марков са извършвани проверки от ОС - Шумен, за периода са извършвани проверки от Инспектората при ВСС; не са извършвани одитни проверки, писмо вх. № ВСС - 4827/17.05.2018 г. на ИВСС, с което се удостоверява, че срещу съдия Марков за периода няма постъпили основателни жалби и сигнали; не са постъпвали сигнали по раздел I"б" от Гл. девета на ЗСВ, няма постъпили заявления срещу нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. по Гл. трета

„а“ ЗСВ; Справка на н-к отдел „Деловодно обслужване“, че до 01.01.2017 г. по отношение на съдия Марков не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ /отм./ към 01.01.2017 г., няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебна фаза или влязъл в сила адм. акт; информация за дейността на атестирания съдия по чл.201, ал.1 ЗСВ, удостоверение за процента натовареност; служебна бележка за получен плакет за благодарност от ОС - Шумен;

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

| | | | | | | | |
|---------------------|---|--------------|-----------|-------------|-----------------|-------------------|---------|
| 1. | Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и всящите от предходен период | | | | | | |
| 1.1 | Първоинстанционни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | администр. | ч.администр. | фирмени |
| | 335 | 505 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 1.2 | Въззивни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | | | |
| 1.3 | Касационни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | административни | ч.административни | |
| | | | | | | | |
| <i>Констатации:</i> | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------|--|------------------|-------------------------|--|---|--|--|
| 2. | Спазване на сроковете | | | | | | |
| 2.1 | Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период –към дата 20.12.2017 г. | | | | | | |
| | до 3 месеца | от 3 до 6 месеца | от 6 месеца до 1 година | над 1 година | | | |
| | 8 | 2 | 3 | 1 | | | |
| 2.2 | Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението) | | | | | | |
| | Дела през периода на атестиране | | | | | | |
| | година/вид | постъпили | свършени | останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото | | | |
| | | | | брой | причина за неприключване/спиране на делото – констатации | | |
| | 01.04.-31.12.2013 година | | | | | | |
| | граждански дела | 11 | 11 | 3 | Гр.д.№ 75/2010 г.- Производството е спряно на 02.09.2010г., поради открито производство по несъстоятелност. Прскратено на 06.03.2014 г., поради заличаване на търговеца-ответник. Гр.д.№ 446/2011 г. – Делото е спряно на 27.12.2011г., поради разкриване на престъпни обстоятелства от установяването на които зависи изходът на гражданския спор. Възобновено на 31.07.2013г., след приключване на наказателното производство. Свършено на 13.03.2014г. Гр.д.№ 499/2011г.-Делото спряно на 29.09.2011г., поради разкриване на престъпни обстоятелства от установяването на които зависи изходът на гражданския спор. Възобновено на 16.05.2013г., след приключване на наказателното производство. Свършено на 07.02.2014 г. | | |
| | ч.гр.дела | 39 | 39 | 0 | | | |
| | в.гр.дела | 0 | 0 | 0 | | | |
| | в.ч.гр.дела | 0 | 0 | 0 | | | |
| | търговски дела | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | | |
|--|-----|-----|---|--|
| ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | |
| в.търг.дела | 0 | 0 | 0 | |
| в.ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | |
| фирмени дела | 0 | 0 | 0 | |
| адм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| ч.адм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| ч.касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 50 | 50 | 3 | |
| Констатации: 3 броя несвършени дела под 1 г. | | | | |
| 2014 година | | | | |
| граждански дела | 64 | 54 | 0 | |
| ч.гр.дела | 75 | 74 | 0 | |
| адм.дела | 3 | 2 | 0 | |
| ОБЩО за 2014 година: | 142 | 130 | 0 | |
| Констатации: 18 броя несвършени дела под 1 г. | | | | |
| 2015 година | | | | |
| граждански дела | | | | Гр.д.№ 43/2012 г. – Делото е било на производство при съдия Теодора Йорданова-Момова от 21.01.2012г. до 13.11.2015 г. Делото е за делба – II-ра фаза и е разпределено на съдия Мирослав Марков на 13.11.2015 г. Гр.д.№ 371/2014 г. – Делото е за делба, образувано на 25.08.2014г. I-ва фаза на делбата приключена на 16.02.2015г.Първо заседание на II-ра фаза насрочено с определение от 01.06.2015 г. Изготвяне на експертиза и одобряване на инвестиционен проект в о.с.з. на 14.12.2015 г. Гр.д.№ 567/2014 г.- Образувано на 17.12.2014г. Исковата молба е оставена без движение до 09.04.2015г. Делото е спряно в периода от 05.05.2015г. до 15.10.2015г. Обявено за решаване на 24.03.2016г. Решението потвърдено от Окръжен съд-Шумен. |
| | 99 | 98 | 3 | |
| ч.гр.дела | 101 | 102 | 0 | |
| адм.дела | 0 | 1 | 0 | |
| ОБЩО за 2015 година: | 200 | 201 | 3 | |
| Констатации: 14 броя несвършени дела под 1 г. 2 броя дела прекратени със спогодба | | | | |

| 2016 година | | | | |
|--|------------|------------|----------|--|
| граждански дела | | | | <p>Гр.д.№ 43/2012 г. - Делото е било на производство при съдия Теодора Йорданова-Момова от 21.01.2012г. до 13.11.2015 г. Преразпределено на съдия Мирослав Марков. Делото спряно на 12.02.2016г. по съгласие на страните. Възобновено на 16.05.2016 г. В хода на производството е допусната поправка на фактическа грешка в решението по I-ва фаза на делбата, което е забавило хода на II-та фаза.</p> <p>Гр.д.№ 371/2014 г. - Делото е за делба. I-ва фаза на делбата приключена на 16.02.2015г. Първо заседание на II-ра фаза насрочено с определение от 01.06.2015 г. Изготвяне на експертиза и одобряване на инвестиционен проект в о.с.з. на 14.12.2015 г. В съдебно заседание на 22.02.2016г., отложено за събиране на доказателства. Делото спряно на 26.04.2016г. по съгласие между страните. Възобновено на 16.09.2016г. с предложение за спогодба. Назначена експертиза на 24.11.2016г. Експертизата приета на 22.02.2017 г. Обявено за решаване на 22.06.2017г. Решението потвърдено от въззивната инстанция.</p> <p>Гр.д.№ 346/2015 г.- Дело за делба, образувано на 28.07.2015 г. Решение по I-ва фаза на делбата на 29.12.2015г. Насрочено за II-ра фаза на делбата на 26.04.2016 г. Експертиза и инвестиционен проект изпратени на гл.архитект на 30.06.2016 г. Открито производство по сметките на 21.07.2016 г. Допълнителна експертиза и допълнителен доклад от 23.11.2016г. Допълнителна експертиза и становище на гл.архитект от 04.04.2017г. и 15.05.2017 г. Постигната спогодба между страните на 10.10.2017 г.</p> |
| | 119 | 119 | 3 | |
| ч.гр.дела | 112 | 112 | 0 | |
| адм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| ОБЩО за 2016 година: | 231 | 231 | 3 | |
| Констатации: 14 броя несвършени дела под 1 г. | | | | |
| 01.01.- 20.12. 2017 година | | | | |

| | | | | |
|--|-----|-----|----|--|
| граждански дела | 36 | 39 | 1 | Гр.д.№ 43/2012 г.- Делото спряно на 12.02.2016г. по съгласие на страните. Възобновено на 16.05.2016 г. Разгледана е молба по допускане на обезпечение, като определението е обжалвано на въззивна инстанция и върнато на 09.02.2017 г. Определение от 26.04.2017г. за откриване на производство по сметките, обжалвано на 07.06.2017г. Потвърдено с определение на Окръжен съд-Шумен от 19.10.2017г. Недопуснато до касационно обжалване с определение от 21.03.2018г. на ВКС. |
| ч.гр.дела | 178 | 178 | 0 | |
| адм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 214 | 217 | 1 | |
| Констатации: 13 броя несвършени дела под 1 г. 2 броя дела прекратени със спогодба Всички 13 броя несвършени дела под 1г. преразпределени на останалите двама съдии в съда във връзка с Решение на СК на ВСС по т. 8.1 от Протокол № 49 от 05.12.2017г., с изключение на Гр.д. №43/2012 г. по описа на РС-В.Преслав. | | | | |
| ОБЩО за периода на атестация: | 837 | 829 | 10 | |
| Констатации: Делата с продължителност над 1 година за атестирания период от 5 години са две групи: едната група са дела, по които производството е било спряно по посочените причини, общо 4 на брой. След отпадане на пречките за движение на делата, същите са свършени във възможно най-кратките срокове. Другата група дела са делби, общо 3 на брой, които са преминали през I-ва и II-ра фаза. Движението на делата във II-та фаза на делбата е било затруднено, поради необходимостта от изготвянето на актове от съответните общински администрации, по отношение на делбените имоти. След отпадане на външните пречки за движение на делата, същите са приключени във възможно най-кратките срокове. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за оплагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) | | | | |

| 2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт) | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| година/вид | брой изготвени актове | изготвени в срок до 1 месец | изготвени в срок до 3 месеца | изготвени в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | |
| граждански дела | 11 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 39 | 39 | 0 | 0 | 0 |
| в.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| търговски дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| фирмени дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 50 | 50 | 0 | 0 | 0 |
| 2014 година | | | | | |
| граждански дела | 54 | 52 | 2 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 74 | 74 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2014 година: | 130 | 128 | 2 | 0 | 0 |
| 2015 година | | | | | |
| граждански дела | 98 | 95 | 3 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 102 | 102 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2015 година: | 201 | 198 | 3 | 0 | 0 |
| 2016 година | | | | | |
| граждански дела | 119 | 117 | 2 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 112 | 112 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2016 година: | 231 | 229 | 2 | 0 | 0 |
| 01.01.- 20.12.2017 година | | | | | |
| граждански дела | 39 | 37 | 2 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 178 | 178 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 217 | 215 | 2 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода на атестация: | 829 | 820 | 9 | 0 | 0 |

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

| 3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това | | | | | | | | | |
|--|--------------|------------------------|------------|-------------|-----------------|-----------|-------------|--------------------------|----------------------------------|
| година/вид | поста-новени | подлежащи на обжалване | обжал-вони | потвър-дени | изцяло отменени | изме-нени | прекра-тели | уважени жалби за бивност | недопус-нати до касац. обжалване |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 11 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 39 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| търговски дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| фирмени дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.първоинст.адм.д. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 50 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2014 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 54 | 53 | 5 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 74 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2014 година: | 130 | 129 | 6 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 2015 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 98 | 97 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 102 | 102 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2015 година: | 201 | 200 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2016 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 119 | 115 | 12 | 9 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 112 | 110 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2016 година: | 231 | 225 | 13 | 10 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 01.01.2017-20.12. 2017 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 39 | 33 | 7 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 178 | 124 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 217 | 157 | 8 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода на атестация: | 829 | 761 | 33 | 24 | 3 | 6 | 0 | 0 | 0 |

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

| |
|--|
| |
|--|

РС - Преслаб

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

| | | | | |
|---|------|-------|------|---------------------------------|
| 1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестирувания, включително и висящите от предходен период | | | | |
| 1.1 Първоинстанционни дела | | | | |
| НОХД | НЧХД | ЧНД | АНД | Дела по реда на възобновяването |
| 207 | 11 | 366 | 171 | 0 |
| 1.2 Въззивни дела | | | | |
| ВНОХД | | ВНЧХД | ВЧНД | ВНАХД |
| | | | | |
| 1.3 Касационни дела | | | | |
| КНОХД | | | КАНД | |
| | | | | |
| <i>Констатации:</i> | | | | |

| | | | | | |
|--|-----------|------------------|---|---|--------------|
| 2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – към дата 20.12.2017 г. | | | | | |
| 2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване) | | | | | |
| до 3 месеца | | от 3 до 6 месеца | | от 6 месеца до 1 година | над 1 година |
| 3 | | 3 | | 7 | 1 |
| 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебен акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите) | | | | | |
| Дела през периода на атестиране | | | | | |
| година/вмн | постъпили | свършени | остатък посвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото | | |
| | | | брой | причина за неприключване/спирание на делото - констатации | |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | |
| нохд | 14 | 17 | 0 | | |
| нохд, внесено със споразумение | 43 | 48 | 0 | | |
| нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 7 | 8 | 1 | НОХД № 493/2012 г.-образувано на 10.12.2012г. С разпоредба от 17.12.2012г. делото е насрочно на 28.02.2013г. Делото е отлагано на два пъти, поради неявяване на подсъдния. Постановено е принудително довеждане на 09.05.2013г. Взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и е определено общодържавно издирване на подсъдния. Делото спряно на 11.10.2013г. Възобновено на 04.02.2014г. Присъда на 11.02.2014г., ефективно лишаване от свобода, потвърдена от въззивната инстанция, в сила от 12.05.2014г. | |
| нчхд | 1 | 3 | 0 | | |
| нахд | 48 | 58 | 0 | | |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК) | 4 | 4 | 0 | | |
| чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК | 18 | 18 | 0 | | |

| | | | | |
|--|-----|-----|---|--|
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 7 | 7 | 0 | |
| чнд - определения по чл.243 НПК | 1 | 1 | 0 | |
| чнд - други | 20 | 21 | 0 | |
| внохд | 0 | 0 | 0 | |
| внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК | 0 | 0 | 0 | |
| внчхд | 0 | 0 | 0 | |
| внохд | 0 | 0 | 0 | |
| вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК | 0 | 0 | 0 | |
| вчнд – по чл.243 НПК | 0 | 0 | 0 | |
| вчнд – други | 0 | 0 | 0 | |
| дела по реда на възобновяването | 0 | 0 | 0 | |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 165 | 185 | 1 | |
| <i>Констатации: 7 броя несвършени НОХД под 1 г.; 1 брой несвършено ИЧХД под 1 г.; 12 броя несвършени НАХД под 1 г.; 1 брой несвършено ЧНД – други под 1 г. – общо 21 броя несвършени дела под 1 г.</i> | | | | |
| 2014 година | | | | |
| нохд | 11 | 11 | 0 | |
| нохд, внесено със споразумение | 23 | 23 | 0 | |
| нохд – съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (или 27 НПК) | 8 | 13 | 0 | |
| ичхд | 1 | 1 | 0 | |
| внохд | 23 | 31 | 0 | |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК) | 5 | 5 | 0 | |
| чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК | 19 | 19 | 0 | |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 7 | 7 | 0 | |
| чнд - определения по чл.243 НПК | 2 | 2 | 0 | |
| чнд - други | 17 | 17 | 0 | |
| ОБЩО за 2014 година: | 116 | 129 | 0 | |
| <i>Констатации: 3 броя несвършени НОХД под 1 г.; 1 брой несвършено ИЧХД под 1 г.; 4 броя несвършени НАХД под 1 г.; 1 брой несвършено ЧНД под 1 г. – общо 9 броя несвършени дела под 1 г.</i> | | | | |

| 2015 година | | | | |
|---|------------|------------|----------|--|
| НОХД | 8 | 4 | 1 | НОХД № 145/2014 г. дело за длъжностно присвояване, с пожъдним директор на гимназия, образувано на 09.04.2014г. и разпределено на съдии Теодора Йорданова-Момова. Отвод на съдия Теодора Йорданова-Момова на 04.07.2014г. Преразпределено на съдия Мирослав Марков на 07.07.2014г. Делото е разгледано по общия ред, на няколко пъти отлагано, поради здравословни проблеми и болнично лечение на защитника на подсъдимата, експертизи и принудително водене на свидетели. Замяна на защитника по делото. Присъда на 26.04.2017г., ефективно лишаване от свобода, потвърдена от въззивната инстанция, влязла в сила на 09.03.2018г. |
| нохд, внесено със споразумение | 15 | 15 | 0 | |
| нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 3 | 3 | 0 | |
| чнд | 3 | 3 | 0 | |
| нвхд | 26 | 25 | 0 | |
| чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК) | 24 | 24 | 0 | |
| чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК | 19 | 19 | 0 | |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 12 | 12 | 0 | |
| чнд - определения по чл.243 НПК | 2 | 2 | 0 | |
| чнд - други | 31 | 30 | 0 | |
| ОБЩО за 2015 година: | 143 | 137 | 1 | |
| <i>Констатации: 6 броя несвършени НОХД под 1 г.; 1 брой несвършено НЧХД под 1 г.; 5 броя несвършени НАХД под 1 г.; 2 броя несвършени ЧНД под 1 г. – общо 14 броя несвършени дела под 1 г.</i> | | | | |
| <i>- 1 брой дело прекратено със спогодба</i> | | | | |
| 2016 година | | | | |

| | | | | |
|---|-----|-----|---|--|
| нохд | 11 | 11 | 2 | <p>НОХД № 145/2014 г. – дело за длъжностно присвояване, с подсъдим директор на гимназия, образувано на 09.04.2014г. и разпределено на съдия Теодора Йорданова-Момова. Отвод на съдия Теодора Йорданова-Момова на 04.07.2014г. Преразпределено на съдия Мирослав Марков на 07.07.2014г. Делото е разгледано по общия ред, на няколко пъти отлагано, поради здравословни проблеми и болнично лечение на защитника на подсъдимата, експертизи и принудително водене на свидетели. Замяна на защитника по делото. Присъда на 26.04.2017г., ефективно лишаване от свобода, потвърдена изцяло от въззивната инстанция, влязла в сила на 09.03.2018г.</p> <p>НОХД № 422/2015 г. – образувано на 25.11.2015г. Делото отлагано на няколко пъти, поради лечение от психично заболяване в болнично заведение на подсъдимия. Назначена психиатрична експертиза. Подсъдимият настанен за изследване в психиатрична болница с определенис на съда от 30.09.2016г. по реда на чл.70 от НПК. Делото спряно на 16.12.2016г. Производството възобновено на 06.03.2017г. Повторна психолого-психиатрична експертиза. Присъда на 18.10.2017г., влязла в сила на 02.11.2017г.</p> |
| нохд, внесено със споразумение | 19 | 19 | 0 | |
| нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 2 | 4 | 0 | |
| нчхд | 1 | 2 | 0 | |
| нахд | 26 | 24 | 0 | |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК) | 16 | 16 | 0 | |
| чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК | 23 | 23 | 0 | |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 2 | 2 | 0 | |
| чнд - определения по чл.243 НПК | 0 | 0 | 0 | |
| чнд - други | 45 | 46 | 0 | |
| ОБЩО за 2016 година: | 145 | 147 | 2 | |
| <p>Констатации: 3 броя несвършени НОХД под 1 г.; 7 броя несвършени ИАХД под 1 г.; 1 брой несвършено ЧНД под 1 г. – общо 11 броя несвършени дела под 1 г.</p> | | | | |

| 01.01.2017 г. - 20.12.2017 г. | | | | |
|---|------------|------------|----------|---|
| нохд | 11 | 13 | 1 | НОХД № 207/2016 г. – образувано на 08.06.2016г. и разпределено на съдия Дяна Петрова. Преразпределено на съдия Мирослав Марков на 10.04.2017г., поради отвод на първоначалния съдия-докладчик. Производство по общия ред, започнало отначало. |
| нохд, внесено със споразумение | 9 | 9 | 0 | |
| нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 6 | 4 | 0 | |
| нчхд | 2 | 2 | 0 | |
| нахд | 26 | 27 | 0 | |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК) | 15 | 15 | 0 | |
| чнд - разрешенни/одобрения по чл.164 НПК | 37 | 37 | 0 | |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 2 | 2 | 0 | |
| чнд - определения по чл.243 НПК | 2 | 2 | 0 | |
| чнд - други | 34 | 35 | 0 | |
| ОБЩО за периода 01.01. – 20.12.2017 година: | 144 | 146 | 1 | |
| <p>Констатации: 4 броя несвършени НОХД под 1 г.; 6 броя несвършени НАХД под 1 г. – общо 10 броя несвършени дела под 1 г.</p> <p>- 1 брой дело прекратено със спогодба</p> <p>3 броя несвършени НОХД под 1 г. и 1 брой несвършено НАХД под 1 г. са преразпределени на останалите двама съдии в съда във връзка с Решение на СК на ВСС по т. 8.1 от Протокол № 49 от 05.12.2017г., с изключение на 2 броя НОХД и 5 броя НАХД.</p> | | | | |
| ОБЩО за периода на атестации: | 713 | 744 | 5 | |
| <p>Констатации:</p> <p>Делата с продължителност над 1 година за атестирания период от 5 години са, общо 4 на брой. Две дела са били свършени за определен период от време, като след отпадане на пречките за движение, същите са свършени във възможно най-кратките срокове. НОХД № 145/2014 г. е дело с фактическа и правна сложност за длъжностно присвояване, с множество свидетели и експертизи. Заболяване на защитник за забавили допълнително производството. Приключило с присъди ефективно лишаване от свобода, по чл.201 от НК, потвърдена изцяло от въззивната инстанция. НОХД № 207/2016 г. е започнало отначало, след одобряване на споразумение по отношение на едни от подсъдимите. След отпадане на възникналите пречки за движение на делата, същите са приключени във възможно най-кратките срокове.</p> <p>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делата; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</p> <p>Забележка:</p> <p>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p> | | | | |

| 2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт) | | | | | |
|--|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| година/вид | брой изготвени актове | изготвени в срок до 1 месец | изготвени в срок до 3 месеца | изготвени в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | |
| нохд | 73 | 73 | 0 | 0 | 0 |
| нчхд | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 58 | 51 | 7 | 0 | 0 |
| чнд | 51 | 51 | 0 | 0 | 0 |
| внд | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| внд-по чл.243 НК | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| внохд | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| внчхд | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ввнд | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| дела по реда на възобновяването | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 185 | 178 | 7 | 0 | 0 |
| 2014 година | | | | | |
| нохд | 47 | 46 | 1 | 0 | 0 |
| нчхд | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 31 | 29 | 2 | 0 | 0 |
| чнд | 50 | 50 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2014 година: | 129 | 126 | 3 | 0 | 0 |
| 2015 година | | | | | |
| нохд | 22 | 22 | 0 | 0 | 0 |
| нчхд | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 25 | 25 | 0 | 0 | 0 |
| чнд | 87 | 87 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2015 година: | 137 | 137 | 0 | 0 | 0 |
| 2016 година | | | | | |
| нохд | 34 | 33 | 1 | 0 | 0 |
| нчхд | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 24 | 24 | 0 | 0 | 0 |
| чнд | 87 | 87 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2016 година: | 147 | 146 | 1 | 0 | 0 |
| 01.01.-20.12.2017 година | | | | | |
| нохд | 26 | 25 | 1 | 0 | 0 |
| нчхд | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 27 | 27 | 0 | 0 | 0 |
| чнд | 91 | 91 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 146 | 145 | 1 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода на престоя: | 744 | 732 | 12 | 0 | 0 |

Констатации:

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

| 3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това | | | | | | | | |
|---|------------|-----------------------|-----------|------------|-----------------|----------|------------|------------|
| година/вид | поставени | получени на обжалване | обжалвани | потвърдени | решено отменени | изменени | прекратени | използвани |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | | | | |
| нохд | 17 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - внесено със споразумение | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 8 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нчхд | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 58 | 58 | 23 | 16 | 2 | 5 | 0 | 0 |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 7 | 7 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| чнд-определения по чл.243 НПК | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| чнд - други | 43 | 21 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| внохд | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| внчхд | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за период 01.04.-31.12.2013 година: | 185 | 104 | 26 | 17 | 3 | 6 | 0 | 0 |
| 2014 година | | | | | | | | |
| нохд | 11 | 9 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - внесено със споразумение | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 13 | 13 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| нчхд | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 31 | 31 | 22 | 12 | 7 | 3 | 0 | 0 |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 7 | 7 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд-определения по чл.243 НПК | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд - други | 41 | 17 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2014 година: | 129 | 80 | 33 | 22 | 7 | 3 | 1 | 0 |
| 2015 година | | | | | | | | |
| нохд | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - внесено със споразумение | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нчхд | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 25 | 25 | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 12 | 12 | 6 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| чнд-определения по чл.243 НПК | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд - други | 73 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2015 година: | 137 | 76 | 16 | 15 | 1 | 0 | 0 | 0 |

| 2016 година | | | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|----|----|----|---|---|
| нохд | 11 | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - внесено със споразумение | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нчхд | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нвхд | 24 | 24 | 5 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд-определения по чл.243 НПК | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд - други | 85 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2016 година: | 147 | 59 | 9 | 7 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 01.01.-20.12.2017 година | | | | | | | | |
| нохд | 13 | 7 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - внесено със споразумение | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нчхд | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| нахд | 27 | 27 | 10 | 7 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд-определения по чл.243 НПК | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| чнд - други | 87 | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 146 | 52 | 17 | 13 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода на атестация: | 744 | 371 | 101 | 74 | 15 | 10 | 2 | 0 |

Запознаване на атестирани с данните посочени в част IV-6

3 АПОЗНАВ с/м 23.02.2018.



РАЙОНЕН СЪД - ГР. ШУМЕН

гр. Шумен, ул. "Съединение" №1, тел: 054/82- 01- 26

РАЙОНЕН СЪД
№ 3813
19. 09. 2018г.
п. код 9700 ШУМЕН

До
Висш съдебен съвет
гр. София
Комисията по
Атестирането и конкурсите

На Вниманието на г-жа Вяра Камбурова

Уведомяваме Ви, че в Единния формуляр за атестиране на съдия в РС Шумен Мирослав Цветанов Марков в Част IVa в точка 2.3 – Срокове за изготвяне на съдебни актове /от обявяване за решаване до изготвяне на съдебния акт/ за периода от 21.12.2017 г. до 01.04.2018 г. е допусната техническа и са написани 5 броя актове, които трябва да бъдат добавени в графа – Изготвени в срок до 1 месец:

| година/вид | брой изготвен и актове | изготвен и в срок до 1 месец | изготвен и в срок до 3 месеца | изготвен и в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година |
|---|------------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| ОБЩО за периода 21.12.17-01.04.2018 година: | 46 | 46 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода на атестация: | 875 | 866 | 9 | 0 | 0 |

Съдебен администратор



/И. Недкова/

Обобщена

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

| | | | | | | |
|--|--------------|--------------|-------------|-----------------|-------------------|-------------|
| 1. Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестацията, включително и висшите от предходен период | | | | | | |
| 1.1 Първоинстанционни дела | | | | | | |
| граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | администр. | ч.администр. | фирмени |
| 368 | 551 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 1.2 Въззивни дела | | | | | | |
| граждански | | ч.граждански | | търговски | | ч.търговски |
| 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 1.3 Касационни дела | | | | | | |
| граждански | ч.граждански | търговски | ч.търговски | административни | ч.административни | |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Констатации: | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|-----------|------------------|--|--|--|--------------|
| 2. Спазване на сроковете | | | | | | |
| 2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период. | | | | | | |
| до 3 месеца | | от 3 до 6 месеца | | от 6 месеца до 1 година | | над 1 година |
| 33 | | 0 | | 0 | | 0 |
| 2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решавано (позвъняемо дали е изготвено решението) | | | | | | |
| Дела през периода на атестацията | | | | | | |
| година/вид | постъпили | свършени | останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото | | | |
| | | | брой | причина за неприключване/спиране на делото – констатации | | |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | | |
| граждански дела | 11 | 11 | 3 | Гр.д.№ 75/2010 г.- Производство е спрето на 02.09.2010г., поради открито производство по несъстоятелност. Прскратено на 06.03.2014 г., поради заличаване на търговец-отгетник. Гр.д.№ 446/2011 г. – Делото е спрето на 27.12.2011г., поради ризкриване на престъпни обстоятелства от установяването на които зависи изходът на гражданския спор. Възобновено на 31.07.2013г., след приключване на наказателното производство. Свършено на 13.03.2014г. Гр.д.№ 499/2011г.-Делото спрето на 29.09.2011г., поради ризкриване на престъпни обстоятелства от установяването на които зависи изходът на гражданския спор. Възобновено на 16.05.2013г., след приключване на наказателното производство. Свършено на 07.02.2014 г. | | |
| ч.гр.дела | 39 | 39 | 0 | | | |
| в.гр.дела | 0 | 0 | 0 | | | |
| в.ч.гр.дела | 0 | 0 | 0 | | | |
| търговски дела | 0 | 0 | 0 | | | |

| | | | |
|---|----|----|---|
| ч. търг. дела | 0 | 0 | 0 |
| в. търг. дела | 0 | 0 | 0 |
| в. ч. търг. дела | 0 | 0 | 0 |
| фирмени дела | 0 | 0 | 0 |
| адм. дела | 0 | 0 | 0 |
| ч. адм. дела | 0 | 0 | 0 |
| касационн. дела | 0 | 0 | 0 |
| ч. касационн. дела | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 50 | 50 | 3 |

Констатации: 3 броя несвършени дела под 1 г.

2014 година

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|---|
| граждански дела | 64 | 54 | 0 |
| ч. гр. дела | 75 | 74 | 0 |
| адм. дела | 3 | 2 | 0 |
| ОБЩО за 2014 година: | 142 | 130 | 0 |

Констатации: 18 броя несвършени дела под 1 г.

2015 година

| | | | | |
|--------------------------------|-----|-----|---|--|
| граждански дела | | | | Гр.д.№ 43/2012 г. – Делото е било на производство при съдия Теодор Нординоза-Мимова от 21.01.2012г. до 13.11.2015 г. Делото е за делба – II-ра фаза и е разпределено на съдия Мирослав Марков на 13.11.2015 г. Гр.д.№ 371/2014 г. – Делото е за делба, образувано на 25.08.2014г. I-ва фаза на делбата пристъпена на 16.02.2015г. Първо заседание на II-ра фаза насрочено с определение от 01.06.2015 г. Изготвяне на експертиза и одобряване на инвестиционен проект в в.с.з. на 14.12.2015 г. Гр.д.№ 567/2014 г. – Образувано на 17.12.2014г. Исковата молба е оставена без движение до 09.04.2015г. Делото е ситрано в периода от 05.05.2015г. до 15.10.2015г. Обявено за решаване на 24.03.2016г. Решението потвърдено от Окръжен съд Шумен. |
| ч. гр. дела | 101 | 102 | 0 | |
| адм. дела | 0 | 1 | 0 | |
| ОБЩО за 2015 година: | 200 | 201 | 3 | |

*Констатации: 14 броя несвършени дела под 1 г.
2 броя дела прекратени със спогодба*

| 2016 година | | | | |
|--|------------|------------|----------|--|
| граждански дела | | | | <p>Гр.д.№ 43/2012 г. - Делото е било на производство при съдии Теодори Йорданови-Момова от 21.01.2012г. до 13.11.2015 г. Преразпределено на съдия Мирослав Мирков. Делото спряно на 12.02.2016г. по съгласие на страните. Възобновено на 16.05.2016 г. В хода на производството е допусната поправка на фактичката грешка в решението по I-ва фаза на делбата, което е забавило ход на II-та фаза.</p> <p>Гр.д.№ 371/2014 г. - Делото е за делба. I-ва фаза на делбата приключена на 16.02.2015г. Първо заседание на II-ра фаза насрочено с опрешеление от 01.06.2015 г. Изготвяне на експертна и одобряване на инвестиционен проект в о.с.з. на 14.12.2015 г. В съдебно заседание на 22.02.2016г., отложено за събиране на доказателства. Делото спряно на 26.04.2016г. по съгласие между страните. Възобновено на 16.09.2016г. с предложение за спогодба. Назначена експертиза на 24.11.2016г. Експертната приета на 22.02.2017 г. Обявено за решаване на 22.06.2017г. Решението потвърдено от въззивната инстанция.</p> <p>Гр.д.№ 346/2015 г. - Дело за делба. образувано на 28.07.2015 г. Решение по I-ва фаза на делбата на 29.12.2015г. Насрочени за II-ра фаза на делбата на 26.04.2016 г. Експертиза и инвестиционен проект изготвени на гл.архитект на 30.06.2016 г. Открито производство по сметките на 21.07.2016 г. Допълнителна експертиза и допълнителен доклад от 23.11.2016г. Допълнителна експертиза и становище на гл.архитект от 04.04.2017г. и 15.05.2017 г. Постигната спогодба между страните на 10.10.2017 г.</p> |
| | 119 | 119 | 3 | |
| ч.гр.дела | 112 | 112 | 0 | |
| взм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| ОБЩО за 2016 година: | 231 | 231 | 3 | |
| Констатации: 14 броя несвързани дела над 1 г. | | | | |
| 01.01.- 20.12. 2017 година | | | | |

| | | | | |
|---|-----|-----|----|--|
| граждански дела | | | | Гр.д.№ 43/2012 г.- Делото спряно на 12.02.2016г. по съгласие на страните. Възобновено на 16.05.2016 г. Разглевана е молба по допускане на обезпеченис, като определението е обжалвано на въззивна инстанция и върнато на 09.02.2017 г. Определение от 26.04.2017г. за откриване на произволство по сметките, обжалвано на 07.06.2017г. Потвърдено с определение на Окръжен съд-Шумер от 19.10.2017г. Недопуснито до касационно обжалване с определение от 21.03.2018г. на ВКС. |
| ч.гр.дела | 178 | 178 | 0 | |
| адм.дела | 0 | 0 | 0 | |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 214 | 217 | 1 | |
| Констатации: 13 броя несвършени дела под I з. 2 броя дела прекратени със спогодба Всички 13 броя несвършени дела под I з. преразпределени на останалите двама съдии в съда във връзка с Решение на СК на ВСС по т. 8.1 от Протокол № 49 от 05.12.2017г., с изключение на Гр.д. №43/2012 г. по описа на РС-В.Перслав. | | | | |
| За периода 21.12.2017г. до 01.04.2018г. | | | | |
| граждански дела | 33 | 7 | 0 | |
| ч.гр.дела | 46 | 39 | 0 | |
| ОБЩО за периода 21.12.2017г.-01.04.2018 година: | 79 | 46 | 0 | |
| ОБЩО за периода на атестация: | 916 | 875 | 10 | |
| Констатации: Делата с продължителност над 1 година за атестирания период от 5 години са две групи: едната група са дела, по които производството е било спряно по посочените причини, общо 4 на брой. След отпадане на пречките за движение на делата, същите са свършени във възможно най-кратките срокове. Другата група дела са делба, общо 3 на брой, които са преминали през I-ва и II-ра фаза. Движението на делата във II-та фаза на делбата е било затруднено, поради необходимостта от изготвянето на актове от съответните общински администрации, по отношение на делбените имоти. След отпадане на външните пречки за движение на делата, същите са приключени във възможно най-кратките срокове. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отпадане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) | | | | |

| 2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт) | | | | | |
|--|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| година/вид | брой изготвени актове | изготвени в срок до 1 месец | изготвени в срок до 3 месеца | изготвени в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | |
| Граждански дела | 11 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 39 | 39 | 0 | 0 | 0 |
| в.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Търговски дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| фирмени дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 50 | 50 | 0 | 0 | 0 |
| 2014 година | | | | | |
| граждански дела | 54 | 52 | 2 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 74 | 74 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2014 година: | 130 | 128 | 2 | 0 | 0 |
| 2015 година | | | | | |
| граждански дела | 98 | 95 | 3 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 102 | 102 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2015 година: | 201 | 198 | 3 | 0 | 0 |
| 2016 година | | | | | |
| граждански дела | 119 | 117 | 2 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 112 | 112 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2016 година: | 231 | 229 | 2 | 0 | 0 |
| 01.01.-20.12.2017 година | | | | | |
| граждански дела | 39 | 37 | 2 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 178 | 178 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 217 | 215 | 2 | 0 | 0 |
| 21.12.2017г до 01.04.2018г. | | | | | |
| граждански дела | 7 | 2 | 5 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 39 | 39 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|---|-----|-----|----|---|---|
| ОБЩО за периода 21.12.17-01.04.2018 година: | 46 | 41 | 5 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода на апелация: | 875 | 861 | 14 | 0 | 0 |
| Констатация: (При забави на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочват причините) | | | | | |

3. Брой потвърдени и отменени актове, я основанията за това

| година/вид | гостановени | подлежащи на обжалване | обжалвани | потвърдени | отменени | изменени | прекратени | уважени жалби и бивност | издадени до излизане на сила |
|---|-------------|------------------------|-----------|------------|----------|----------|------------|-------------------------|------------------------------|
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 11 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 39 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.гр.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| търговски дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| в.ч.търг.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| фирмени дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.първоинст.адм.д. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.касац.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.04.-31.12.2013 година: | 50 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2014 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 54 | 53 | 5 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 74 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2014 година: | 130 | 129 | 6 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 2015 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 98 | 97 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 102 | 102 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2015 година: | 201 | 200 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2016 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 119 | 115 | 12 | 9 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 112 | 110 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за 2016 година: | 231 | 225 | 13 | 10 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 01.01.2017-20.12.2017 година | | | | | | | | | |
| граждански дела | 39 | 33 | 7 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ч.гр.дела | 178 | 124 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| първоинст.адм.дела | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ОБЩО за периода 01.01.-20.12.2017 година: | 217 | 157 | 8 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21.12.2017г. - 01.04.2018г. | | | | | | | | | |
| Граждански дела | 7 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | |
|--|-----|-----|----|----|---|---|---|---|---|
| ч. гр. дела | 39 | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Общо за периода 21.12.2017г.- 01.04.2018г. | 46 | 42 | | | | | | | |
| ОБЩО за периода на атестация: | 875 | 803 | 33 | 24 | 3 | 6 | 0 | 0 | 0 |

Запопняване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запопнен със 24.07.2018г.

| Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт | | | | | | |
|--|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглеждане | брой свършени дела | отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 01.04.-31.12.2013 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 862 | 1073 | 904 | 36 | 29,81 | 25,11 |
| Натовареност на отделението | | | | | | |
| Натовареност на атестиранния магистрат | 215 | 263 | 235 | 9 | 29,22 | 26,11 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район | | | | | | |
| Районен съд –Омуртаг за цялата 2013 г. | | | | | 20,92 | 17,90 |
| Районен съд –Генерал Тошево за цялата 2013 г. | | | | | 21,98 | 19,52 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС) | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |

| Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт | | | | | | |
|--|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглеждане | брой свършени дела | отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 2014 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 1030 | 1194 | 1092 | 44,5 | 26,83 | 24,54 |
| Натовареност на отделението | | | | | | |
| Натовареност на атестиранния магистрат | 258 | 286 | 259 | 12 | 23,83 | 21,58 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район | | | | | | |
| Районен съд –Попово | | | | | 28,66 | 25,57 |
| Районен съд – Генерал Тошево | | | | | 18,40 | 16,88 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район | | | | | | |

| | | |
|--|--|--|
| Окръжен съд - | | |
| Окръжен съд - | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС) | | |
| Административен съд - | | |
| Административен съд - | | |

| Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт | | | | | | |
|---|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглеждане | брой свършени дела | отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 2015 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 1109 | 1211 | 1111 | 36 | 33,64 | 30,86 |
| Натовареност на отделението | | | | | | |
| Натовареност на атестирания магистрат | 343 | 370 | 338 | 12 | 30,83 | 28,17 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район | | | | | | |
| Районен съд – Омуртаг | | | | | 25,50 | 21,86 |
| Районен съд -Тутракан | | | | | 28,64 | 24,86 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район | | | | | | |
| Окръжен съд - | | | | | | |
| Окръжен съд - | | | | | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС) | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |

| Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт | | | | | | |
|---|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглеждане | брой свършени дела | отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 2016 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 1269 | 1369 | 1251 | 36 | 38,03 | 34,75 |
| Натовареност на отделението | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|----|-------|-------|
| Натовареност на атестирания магистрат | 376 | 408 | 378 | 12 | 34,00 | 31,50 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район | | | | | | |
| Районен съд –Каварна | | | | | 26,33 | 22,43 |
| Районен съд –Генерал Тошево | | | | | 27,81 | 24,06 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС) | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |

| Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт | | | | | | |
|--|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглеждане | брой свършени дела | отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 01.01.-20.12.2017 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 1422 | 1552 | 1394 | 36 | 43,11 | 38,72 |
| Натовареност на отделението | | | | | | |
| Натовареност на атестирания магистрат | 358 | 388 | 363 | 12 | 32,33 | 30,25 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район | | | | | | |
| Районен съд –Каварна за цялата 2017 г. | | | | | 36,97 | 32,47 |
| Районен съд –Генерал Тошево за цялата 2017 г. | | | | | 32,26 | 30,11 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Окръжен съд -..... | | | | | | |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС) | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |
| Административен съд - | | | | | | |

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

| година/ натовареност | брой постъпили дела | брой дела за разглеждане | брой свършени дела | отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
|---|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| | | | | | към делата за разглеждане | към свършени дела |
| 21.12.17г.-01.04.2018 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 2042 | 2495 | 1992 | 63 | 39.6 | 31.61 |
| Натовареност на отделението | 1010 | 1349 | 950 | 39 | 34.58 | 24.35 |
| Натовареност на атестиращия магистрат | 79 | 79 | 46 | 3 | 26.33 | 15.33 |

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

| | |
|--|---|
| 1. | Правни познания и умения за прилагането им |
| <p><i>Констатации:</i> По гр.д. № 498/2016 година е отменено решение, с което е отхвърлен иск за признаване за установено, че се дължат суми по акт за начет поради уважено възражение за прихващане, направено от ответника със суми, дължими по договор за СМР, като въззивният съд е приел, че липсват данни, с оглед обекта на договор за СМР – джамия, която не е общинска собственост, а собственост на мюсюлманското вероизповедание, поради което не е уважил възражението за прихващане.</p> <p>По гр.д. № 52/2014 година е отменено решение, с което са отхвърлени исковете по чл.344, ал.1, т.1,2 и 3 КТ поради различни правни изводи.</p> <p>По гр.д. № 303/2015 година е отменено решение, с което е отхвърлен иск за предаване на владението върху имот - предмет на договор за наем, като въззивният съд е приел, че следва да уважи иска, независимо от наличието на доброволно предаване.</p> <p>От прегледа на проверените съдебни актове по наказателни и административнонаказателни дела се установява, че съдия Марков притежава добри правни познания в областта на материалното наказателно право и наказателния процес.</p> <p>От приложените отменени актове в наказателната материя, постановени от съдия Марков е видно, че се касае основно за решения по административнонаказателни дела. Причините за отмяната им са нарушения на материалния закон – необоснованост на изводите за (не)осъществено административно нарушение – НАХД №№ 188/13 г.; 52/14 г.; 143/14 г.; 430/13 г.; 491/13 г.; 472/16 г. за допуснато или не съществено нарушение на процесуалните правила при съставяне на АУАН и/или издаване на НП.</p> <p>По НАХД № 162/13 г. ВПРС е потвърдил наказателното постановление, издадено по ЗЗД. Административен съд – Шумен при осъществения касационен контрол е посочил, че въззивният съд не бил обсъдил извършената поправка в часа на АУАН. Действията по изземване, поправка и повторно връчване на АУАН са незаконосъобразни. Нарушена е процедурата, разписана в ЗАНН и следователно НП е незаконосъобразно.</p> <p>По НАХД № 188/13 г. ВПРС е отменил НП, издадено по ЗЗД, т. к. приложил чл.28 ЗАНН. На обратното становище е бил Административен съд - Шумен, който отменил решението на ВПРС, т. к. нарушението не представлявало маловажен случай по смисъла на закона.</p> <p>По НАХД № 52/14 г. ВПРС отменил НП, издадено за нарушение на чл.69, ал.1 ЗООС, т. к. намерил, че при съставяне на констативния протокол и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения – липсвала датата или времето на нарушението, а установените стойностни показатели можело да не са съвсем прецизни. Адм. съд - Шумен в КНАХД № 267/14 г. посочил, че от съдържанието на КП, Протокола за проверка, Протокола за вземане на извадка от води, Протоколите за изпитване се установява, че проверката е извършена на 16.05.13 г. Естеството на нарушението е такова, което с точност не може да бъде отнесено към конкретна дата, предхождаща проверката. Следователно за дата на нарушението следва да се приеме 16.05.13 г., когато е извършена проверката и са взети пробите за анализ. Не съществува и съмнение относно прецизността на взетите проби. Тя е взета от</p> | |

оправомощено лице – пробовземач в присъствието на представител на дружеството. В протокола за вземане на извадки от води е посочено, че вземането на извадки е извършено съгласно БДС ISO5667-10. Иззетото количество вода е 1 литър и е изследвано в акредитирана лаборатория.

По НАХД № 143/14 г. РС - Велики Преслав потвърдил НП, издадено за нарушение на чл.21, ал.2 ЗДвП. Контролиращият го съд в КНАХД № 353/14 г. е отменил решението и НП, т.к. районният съд е счел, че действието на знак В-26 е продължено с допълнителен знак Т-2 и обхваща следващите 2000 м. При огледа на място съдът не е констатирал наличие на допълнителен знак. По делото липсват доказателства кога е бил премахнат и дали е бил налице към инкриминираната дата въпросния знак. Свидетелят по АУАН твърди, че е констатирал табела, въвеждаща ограничението, но сочи, че действието ѝ е обхващало следващите 1000 м. Действието на знак В – 26 е до следващото кръстовище. Скоростта на водача е измерена след това кръстовище и с оглед липсата на доказателства, че към датата действието на забранителния знак е продължено до 2000 м. няма осъществено противоправно деяние, подлежащо на санкциониране.

С решението по НАХД № 430/13 г. РС е потвърдил НП, издадени за нарушения на ППЗОП. Адм. съд - Шумен в КНАХД № 320/14 г. е счел, че решението на въззивния съд е постановено в противоречие с материалния закон и е приложил чл.28 ЗАНН.

С решението по НАХД № 491/13 г. РС е отменил НП, издадено за нарушение на КЗ, т. к. е приел, че е нарушена разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. В АУАН и НП са посочени различни места на извършване на нарушението. Адм. съд - Шумен в решението по КНАХД № 235/14 г. също е констатирал несъответствието в мястото на извършване на нарушението, но с оглед състава на същото, това нарушение не е съществено и не води до отмяна на НП. Управляването на МПС без валидно сключена застраховка „ГО“ по път, отворен за обществено ползване е нарушение на чл.315, ал.1 КЗ. Мястото на нарушението е от значение за определяне компетентността на актосъставителя и издателя на НП. И при двете населени места актосъставителят и наказващият орган са едни и същи. Прави извод, че не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, визирани в чл.57 и чл.42 ЗАНН.

По НАХД № 306/17 г. ВПРС е потвърдил НП, издадено за нарушение на чл.16а ЗХ. Адм. съд – Шумен в КНАХД № 325/17 г. е приел, че се касае до маловажен случай на нарушение и е отменил решението на районния съд и НП.

По НАХД № 472/16 г. ВПРС изменил НП, издадено за нарушение на чл.49, т.1 и т.2 ЗРА в частта относно нарушената правна норма. Той приел, че е нарушен чл.46, ал.1 ЗРА. Адм. съд - Шумен в КНАХД № 109/17 г. счел, че не е осъществен състав на нарушение по чл.46, ал.1 ЗРА, а по чл.49, т.1 и т.2 от същия закон, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП и отменил решението на ВПРС и потвърдил НП.

Съдия Марков има и две отменени НАХД №№ 292/14 г. и 408/13 г. поради липса на мотиви.

По НАХД № 503/13 г. ВПРС е признал обвиняемата за невиновна по повдигнатото ѝ обвинение по чл.167, ал.1 НК и я е оправдал, считайки, че липсва елемент от състава на престъплението, а именно специалната цел – да попречи другиму да гласува. При осъществения от ШОС въззивен контрол по ВНАХД № 457/14 г. деянието било прието за съставомерно, а решението на ВПРС било отменено и вместо него постановено друго, с което обвиняемата била призната за виновна в извършване на престъплението и освободена от наказателна отговорност с приложение на чл.78а НК.

В производство по чл.65, ал.1 НПК по ЧНД № 309/15 г. ВПРС съдът посочил, че т. к. той се произнасял вече двукратно по въпроса за мярката за неотклонение на

обвиняемия и във въззивното определение също било взето отношение във връзка със събраните до този момент доказателства, които обосновават обвинителната теза, „съдът не намира за основателно да преповтаря взетите предвид факти и обстоятелства“. Съдът е посочил, че е сериозно разколебано обосноваването предположение относно авторството, че по делото не се работи достатъчно активно, но т. к. е налице риск от извършване на „друго“ престъпление, определя мярка за процесуална принуда – „домашен арест“. ШОС в определението си по ВНЧД № 381/15 г. е посочил, че е налице обосноваването предположение относно авторството; налице е опасност от извършване на „друго“ престъпление и по делото се работи, поради което отменя определението на ВПРС и оставя без уважение молбата на обвиняемия за изменение на мярката му за процесуална принуда.

Отменено е и определението на съдия Марков, постановено в производство по съдебна реабилитация по ЧНД № 418/17 г. ВПРС. ШОС във ВНЧД № 18/18 г. приел обратното на възприетото от ВПРС, за да допусне съдебната реабилитация на осъденото лице, а именно, че срока по чл.87, ал.1 НК започва да тече след изтичане на изпитателния срок по осъждането.

Съдия Марков има отменено едно определение, постановено по реда на чл.243 НПК, по ЧНД № 342/13 г., с което е било потвърдено постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство срещу конкретно лице по обвинение по чл.183 НК. РС – Велики Преслав е споделил изводите на РП – ВП като приел наличие на обективна невъзможност при обвиняемия да заплаща дължимата издръжка на сина си. ШОС във ВНЧД № 393/13 г. счел, че не са изяснени фактите и обстоятелствата по делото, че не са изчерпани всички възможни способи за установяване истината по делото, а изводът за прекратяване на наказателното производство е преценил като необоснован.

Отменената една присъда на съдия Марков по дело от общ характер е поради противоречие между мотиви и диспозитив, от една страна и противоречие в самите мотиви, от друга. Производството по НОХД № 370/15 г. ВПРС е по обвинение за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал.1 НК. Производството е протекло по общия ред. Бил е приет за съвместно разглеждане в наказателния процес и граждански иск от пострадалия. При изготвяне на мотивите към коментиранията присъда се констатира непрецизност в изказа на колегата. В мотивите е употребен терминът „обвиняемият“ вместо правилния „подсъдимият“. Липсва доказателствен анализ. Има само изброяване на доказателства и извод, че всички доказателства с изключение на обясненията на подсъдимия са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и обосновават решението на съда. За гражданския иск в мотивите е посочено, че „е вторична санкционна последица, свързана с нарушаването на определени задължения, произтичащи от ЗДВП.“ ... „В резултат на противоправното поведение на подсъдимия са възникнали вреди от злополуката.“ ШОС в решение по ВНОХД № 161/16 г. е приел, че в диспозитива на присъдата няма произнасяне за всички вещи, за които подсъдимият е предаден на съд с обвинителния акт; че подсъдимият е признат за виновен за деяние, с което е разрушена преграда, здраво направена за защита на имот, а в приетата и установена фактическа обстановка не са посочени факти за разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот. Констатирано е противоречие между мотиви и диспозитив на присъдата. В частта „Правни съображения, анализ на доказателствата и установени обстоятелства“ РС е приел за безспорно установено деянието да е извършено чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот. По гражданския иск подсъдимият е осъден за сумата от 417,50 лв., но от материалите по досъдебното производство се установявало, че на пострадалия са върнати част от вещите, за които е осъден да

заплати стойността им. Други вещи се намирили като веществени доказателства в РПУ и не били от категорията такива, които подлежат на отнемане на основание чл.53 НК. На това основание присъдата на ВПРС била отменена, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Като взе предвид броя и основанията за отмяна на горепосочените съдебни актове, комисията определя по този критерий следната оценка

Оценка: 18 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните актове – актовете на съдия Марков са разбираеми и в повечето случаи обосновано мотивирани. Доказателство за това са потвърдените негови съдебни актове. Видно от резултатите от инстанционния контрол има и актове, които са отменени поради липса на мотиви.

Изложенията са структурирани в уводна част (съдържаща данни за обвинението и позицията на подсъдимия), фактическа част, доказателствен анализ и правна част.

Правилна и законосъобразна преценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството – Относимите факти поначало се очертават ясно с оглед предмета на обвинението, но в някои случаи са игнорирани съществени такива – НОХД № 370/16 г.; НЧД № 342/13 г.; НАХД № 52/14 г.; НАХД № 143/14 г.; НАХД № 292/14 г.; НАХД № 408/13 г.; НАХД № 503/13 г.

Умение за концентриране върху предмета на доказване – Не се установяват случаи, в които делото да е попълвано с ненужни доказателства или пък да са разходвани излишни доказателствени усилия.

Изчерпателно обсъждане на спорните въпроси и на възраженията на страните. Основните доводи на страните са обсъдени в постановените актове.

Конкретност, логичност и последователност при мотивиране на застъпената теза – мотивите по проверените дела разкриват също добро ниво на професионализъм по този показател.

Умение за използване на ясен и професионален език, в т. ч. езикова грамотност и култура – атестиращият съдия използва ясен изказ. Актовете му са разбираеми и за непрофесионалисти. Също такава е нивото на езиковата грамотност и култура.

Прегледът на съдебните актове обосновава заключението, че атестиращият съдия умее да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване. Съдебните актове са добре структурирани, подробно мотивирани, с ясни мотиви. Правилно се оценяват относимите факти и обстоятелства към конкретния правен спор, обсъждат се доказателствата, доводите и възраженията на страните във връзка със спора.

Констатира се, че съдията не индивидуализира в пълнота в диспозитива на съдебното решение, както и в адресната част на исковата молба съдебно претендираното право, което с оглед дадените задължителни указания по тълкувателно решение 1/2000 година на ОСГТК на ВКС, че мотивите не се ползват със сила на присъдено нещо препятства формирането на СПН на постановените решения, така например по гр.д. № 9/2014 година е посочено, че сумата от 1300 лева, представлява неизпълнение на задължение по договор за превоз; по гр.д. № 138/2015 година иск за обезщетение по чл.344, ал.1, т.3 КТ е посочена сумата, представляваща обезщетение за времето, през което страната е останала без работа, но не е посочен периодът, като същото се касае и за гр.д. № 231/2015 година; по гр.д. № 447/2014 година е посочено в диспозитива, че се касае за вземане в размер на 9052.89 лева, по заповед за

изпълнение, но не е посочено основанийето; предмет на иска по чл.422 ГПК не е вземането по заповедта, както се посочи в ТР 4/2013 година на ОСГТК на ВКС, а вземането по материалното правоотношение, въз основа, на което е издадена заповедта, поради което СПН се формира относно това материално правоотношение; по гр.д. № 242/2015 година сумата от 2417.58 лева е посочена като застрахователно обезщетение, но не е посочена стойността на каква вещь се претендира, за да се формира отново СПН; индивидуализацията на претендираното отречено от ответника право формира обективните предели на СПН, поради което индивидуализацията е от съществено значение, като не е достатъчно посочването на правното основание, а следва правото да се индивидуализира по отличителни белези; така например по гр.д. № 183/2014 година се претендира обезщетение за имуществени вреди, като в този случай посочването на общ размер не е достатъчно, а следва да се посочи как се формира този размер - касае се за повредени вещи, като същите не са посочени и индивидуализирани по никакъв начин, нито в исквата молба, нито в решението, а отделно се касае за частично предявен иск, поради което не се изяснява и как е формиран частичният иск. Пропускът не е отстранен и от ОС - Шумен; по гр.д. № 535/2016 година е посочено в диспозитива, че се отхвърля искът по чл.50 ЗЗД в размер на 1565.76 лева за имуществени и неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 14.08.2016 година, като липсва краен момент до окончателното изплащане на задължението, както и липсва посочване на факта, от който произтича обезщетението за имуществени и неимуществени вреди; по гр.д. № 3/2016 година диспозитивът на иска по чл.422 ГПК е посочен като „да бъде прието за установено, че ответника има парично задължение към ищеца“, което не съответствува на формулировката на закона; по гр.д. № 5/2016 година описанието на иска по чл.108 ЗС е да предаде владението на проц. недвижими имоти, ид. части, от които са собственост на ищите, а диспозитивът е за целите имоти.

Комисията счита, че прегледа на тези актове обосновава извод за отнемане на 2 точки.

Оценка: 18 точки

Умение за оптимална организация на работата

Констатации: През периода на атестиране 01.04.2013 - 01.04.2018 г. съдия Марков е разгледал общо 1677 бр. дела, от които 922 гр. д. (368 гр. д.; 551 ч.гр.д. и 3 бр.адм.д.), както и 755 нак. дела. Постановил е съдебни актове 875 броя по граждански дела и 744 броя наказателни дела, като в срок до един месец са постановени 866 бр. граждански и 732 бр. наказателни дела, а в срок до 3 месеца общо 21 бр., от които 9 броя граждански и 12 броя наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на съдията общо за периода на атестиране спрямо свършените дела е 94.9 % за гражданските и 98.54 % за наказателните дела.

В представените по преписката обобщени доклади за извършени проверки няма отрицателни констатации за дейността на съдия Марков. През периода са извършени планови проверки от Инспектората при ВСС по Заповед ПП-01-8/13.02.2014 година на Главния инспектор на ИВСС, извършена в периода 31.03. - 04.04.2014 година - наказателни дела за периода 2012 - 2013; планова проверка от Инспектората при ВСС по Заповед ПП-01-42/27.03.2014 година на Главния инспектор при ВСС, извършена в периода 31.03. - 04.04.2014 година – граждански дела за периода 2012 - 2013; планова контролна проверка от Инспектората при ВСС по Заповед КП-01-6/18.09.2015 година на Главния инспектор на ИВСС, извършена в периода 28.09.2015 - 02.10.2015 –

контрол по изпълнение на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна проверка, изготвена, на основание Заповед ПП-01-42/27.03.2014 година на Главния инспектор на ИВСС - граждански дела за периода 2012 - 2013 година. В констатациите и изводите не се съдържат отрицателни оценки за работата на Мирослав Марков, в качеството му на съдия в РС - Велики Преслав. За периода на работа в РС - Шумен не е извършвана проверка на делата от Инспектората при ВСС.

Награден е с грамота на ВСС за служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 година в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа. За постигнати високи резултати като адм. ръководител на РС - В. Преслав е награден от ОС - Шумен.

Като отчете горните констатации предложението на атестационния състав е за:

Оценка:15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации: През периода на атестиране магистратът е разглеждал първоинстанционни граждански и наказателни дела. През периода са постъпили в състава на съдията 916 бр. граждански дела, като броят на свършените е 875 дела. Броят на разгледаните дела е 922. Коефициентът на ефективност разгледани/свършени дела е 94.9 %.

Гражданските дела, останали несвършени със срок на разглеждане над една година са с причини, подробно посочени в Част IV-а, т.2.2 - констатации – касае се за дела, които са спрени, както и дела за делби. Има и 13 броя несвършени, преразпределени във вр. с решение на СК от 05.12.2017 година;

Наказателните дела, които са постъпили са 713 бр., а свършените 744 бр., като разгледаните са 755 броя, несвършените към края на периода са 11 броя, от които над една година е 1 бр.

За атестационния период съдията не е поощряван с изключение на изплащаните в края на годината допълнителни възнаграждения (ДМС); няма наложени дисциплинарни наказания; не са издавани заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.

Оценка:8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Оценката на Комисията за етично поведение при ОС - Шумен и РС - Шумен е, че съдия Марков при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение, основано на задълбочено проучване на материалите по делата и на задълбочен и прецизен анализ на доказателствата, което винаги извършва в своята работа. През периода когато е бил адм. ръководител на РС - В. Преслав е разглеждал дела и провеждал съдебни заседания, без намаляване на натовареността. Ползва се с уважение и авторитет в обществото, като с поведението си извън работата защитава и утвърждава представата за независимостта на съдебната власт. Почтен човек, с изключително висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото и полагащо и се уважение и авторитет сред колегите си и в обществото. Полагал е усилия за създаване на добър работен климат в ръководения от него съд и коректни и колегиални отношения сред

| | |
|--|---|
| | съдните и служителите. Няма необосновани отводи. |
| | <i>Оценка: 12 точки</i> |

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

| | |
|-----------|---|
| 1. | Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания |
| | <p><i>Констатации:</i> Съдия Марков е председател на първоинстанционен състав. Графикът е оптимално съставен. Констатира се адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в заседанието. Графикът се спазва, разглеждането на делата е в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени.</p> <p>Предвид изложеното, по този критерий се определя</p> |
| | <p><i>Оценка: 3 точки</i></p> |
| 2. | Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол |
| | <p><i>Констатации:</i> Стриктно спазване на правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, включително отчитане на условията, довели до успешно приключване на спора с медиация или съдебна спогодба – правата на участниците в съдебното производство по наказателни дела се спазват. Видно от представения протокол, с което са решени НЧД № 309/15 г. и НЧД № 418/17 г., приключили с определения, в тях е вписана необходимата информация от значение за изхода на производствата.</p> <p>Познаване и практическо приложение на процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна – от представените на комисията актове по наказателни и административнонаказателни дела не може да се установи неспазването на този критерий. В преписката не са представени протоколи от проведени съдебни заседания, които да опровергават изпълнението на този показател. От тук следва, че атестираният колега познава и прилага законосъобразно процесуалните техники за изясняване на делата от фактическа страна.</p> <p>Умение своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждане на делата – проверените съдебни актове и дела обосновават извода, че работата на съдията по този показател се отличава с добро ниво на изпълнение. Установените отклонения не са системни.</p> <p>Съдия Марков води съдебното заседание в съответствие с процесуалните изисквания, предварително се провеждат разпоредителни заседания за въззивните дела, в което се произнася по всички доказателствени искания, мотивирано. По първоинстанционните дела се изготвят определения по чл. 140 ГПК, които са мотивирани и с правилно разпределение на доказателствената тежест, като по някои от делата (гр.д. № 3/2016 година и гр.д. № 5/2016 година) разпределението на доказателствената тежест е дадено общо. По делата, където се налага бързо произнасяне – например развод по взаимно съгласие се произнася в съкратени срокове.</p> <p>Предвид изложеното, по този критерий се определя</p> |
| | <p><i>Оценка: 7 точки</i></p> |

| | |
|--|--|
| 3. | Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание |
| <p><i>Констатации:</i> При извършена проверка на произволно избрани дела се установи, че съдия Марков насрочва делата в законоустановени разумни срокове, извършва процесуалните действия по администриране на постъпващите по делата молби и жалби в законоустановените срокове. По същия начин се процедира и по редовността на исковите молби. Дават се ясни указания на страните относно нередовностите и последиците при неотстраняването им; дава се срок за отстраняване на нередовностите. По гр.д. № 231/2015 година се констатира, че жалбата е постъпила на 23.08.2016 година, а е администрирана на 15.09.2016 година; по гр.д. № 447/2014 година жалбата също е администрирана в рамките на един месец, но по гр.д. № 535/2016 година жалбата е администрирана в срок, поради което съставът приема, че забавянето не е систематично, още повече, че при първото дело се касае за периода през лятната ваканция.</p> <p>Определенията по чл.140 ГПК са подробни, на страните се дават указания; доказателствената тежест се разпределя, като се съставя проекто-доклад, който се връчва на страните. По някои от делата разпределението на доказателствената тежест е неточно (по гр.д. № 3/2016 година, както и по гр.д. № 5/2016 година), но доколкото се касае за отделни случаи съставът приема, че не се касае за системни пропуски, а и непълното формулиране се отчете по втория критерий.</p> | |
| <i>Оценка:10 точки</i> | |

| | |
|---|---|
| 4. | Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това |
| <p><i>Констатации:</i> От постановените 875 броя граждански дела, подлежащи на обжалване са 803 броя, като от тях са обжалвани 33 броя и са потвърдени 24 броя, а са отменени 3 бр. съдебни актове или 0.37 % от подлежащите на обжалване и 9.09 % от обжалваните изменени са 6 броя. Разгледаните наказателни дела са 755 броя, от които са постановени 744 броя актове, от които подлежащи на обжалване са 371 бр., а са обжалвани 101 бр., като са потвърдени 74 бр. и са отменени 15 бр. или 4.04 % от подлежащите на обжалване или 14.85 % от обжалваните.</p> | |
| <i>Оценка:5 точки</i> | |

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

| | |
|---|---|
| 1. | Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него |
| <p><i>Констатации:</i> Съдия Марков през периода 01.04.2013 година до 20.12.2017 година е заемал длъжността адм. ръководител – председател на РС - Велики Преслав. Работил е от 16.07.2007 година до 29.09.2014 година общо в размер на 100 % от всички дела, вкл. Делата по дежурство и 100 % докладът на бюро „Съдимост“; от 29.09.2014 година до 06.06.2017 година общо в размер на 90 % от всички дела, вкл. делата по дежурство и 100 % докладът на бюро „Съдимост“, съгласно разпореждане 288/29.09.2014 година на председателя на РС - В. Преслав; от 06.06.2017 година до 20.12.2017 година общо в размер на 82.5 % от всички дела, вкл. делата по дежурство и 100 % докладът на бюро „Съдимост“, съобразно разполагаемото годишно време, съгласно чл.12, ал.9 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС с решение от 16.12.2015 година и 100 % докладът на бюро „Съдимост“.</p> <p>Притежава необходимата управленска и организационна компетентност. Като магистрат в РС - В. Преслав разглежда наказателни и граждански дела и ги разпределя на съдиите. Следи за работата на съдебните служители, разпределя и контролира поставените задачи, като съблюдава стриктно за изпълнението им.</p> <p>Като административен ръководител е изготвял графика за ползване на платен годишен отпуск, както и при утвърждаване на месечен график на дежурствата на съдиите, следила е за спазването на утвърдените Вътрешни правила за случайното разпределение на делата и определяне натовареността на съдиите. Изготвял е заповед за разглеждането на делата през времето на съдебната ваканция. Утвърдил е актуализиран правилник за вътрешния трудов ред, организиран е щатното разписание; назначавал е комисия за извършване на годишна проверка по реда на чл.134 ППЗЗКИ в регистратурата за класифицирана информация. Утвърждавал е вътрешни правила за дейността и организацията на работата на съдебните заседатели. Осигурявал е свикването и провеждането на ОС на съдиите.</p> <p>От проверките са направени следните изводи: Създадена е много добра организация на административната дейност (Акт от проверка на наказателни дела, февруари, 2014 година). Проверката отчита, че в РС - Велики Преслав е създадена добра организация на адм. дейност, въпреки която обаче са допуснати процесуални нарушения от съдиите, които през проверявания период са разглеждали преимуществено граждански дела. Анализът на фактите, установени в хода на извършената контролна проверка сочи, че дадените от ИВСС препоръки и предприетите от председателя организационни мерки са подобрили резултатите в дейността не само на районния съд като цяло, но и на съдиите, за които при комплексната планова проверка са отчетени лоши показатели“ (Акт от контролна проверка на гр. дела, септември, октомври, 2015 г.).</p> | |
| 2. | Способност за вземане на решения |
| <p><i>Констатации:</i> Като адм. ръководител съдия Марков е успявал да взема и осигурява изпълнението на нужните управленски решения, свързани с текущото и стратегическото ръководство на съда. Добре планира работата си като съдия и адм. ръководител, разрешава обективно възникналите текущи нужди, познава процесите на</p> | |

| |
|---|
| планиране и бюджетиране, бюджетните сметки, начина на опериране с тях, договорните отношения на съда, щата и формирането на заплатите и др., свързани с финансовата дейност, направен е текущ ремонт на сградата. |
|---|

| |
|--|
| 3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт |
| <i>Констатации:</i> Съдия Марков се ползва с авторитет както в обществото, така и сред магистрати, адвокати и съдебни служители. Притежава необходимите нравствени качества и поддържа коректни и вежливи отношения с участниците в процеса. Стреми се непрекъснато към повишаване на професионалната си квалификация и укрепване на авторитета на съда. Съдия Марков няма наложени дисциплинарни наказания, а според становището на Етичната комисия притежава умения да отстоява независимостта на съдебната власт. |

| |
|---|
| 4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица |
| <i>Констатации:</i> Като председател е взаимодействал с органите на местната и централната изпълнителна власт, в дух на уважение към граждани и адвокати, органите на полицията и съдебната охрана. Против съдия Марков няма постъпили сигнали от граждани или юридически лица за неетично поведение. |

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Анализът на работата през периода на атестиране налага извода, че съдия Марков има правни познания в областта на гражданското и наказателното материално и процесуално право, като прилага тези познания както при насрочването и разглеждането на делата, така и при постановяването на съдебните актове. Съдията, при изготвяне на определенията по чл.140 ГПК умее да дава правна квалификация на предявените иски, правилно разпределя доказателствената тежест, дава подробни и ясни указания на страните. Констатира се по някои от делата, че съдията не очертава в пълнота в диспозитива на съдебното решение, както и в адресната част на исковата молба съдебно претендираното право. При администриране на жалбите се спазват процесуалните срокове. Постановените съдебни актове от съдия Марков по граждански дела са добре мотивирани, добре структурирани, съдържат анализ на фактическата обстановка и направените въз основа на нея правни изводи. Анализът на отменените граждански актове сочи на изключително нисък процент. Спазват се процесуалните срокове при постановяване на съдебните актове в закрити заседания и на съдебните решения и определения. От прегледа на проверените съдебни актове по наказателни и административнонаказателни дела се установява, че съдия Марков притежава добри правни познания в областта на материалното наказателно право и наказателния процес, като има и две отменени НАХД №№ 292/14 г. и 408/13 г. поради липса на мотиви, както и едно отменено НОХД поради противоречие между мотиви и диспозитив, от една страна и противоречие в самите мотиви, от друга.

По изложените причини работата му като съдия се оценява от комисията като „много добра“ с точково изражение – 96 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 96 | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

Атестационен състав:

1. Жена Димитрова – докладчик
(име и фамилия) (подпис)

2. Радка Дражева-Първанова
(име и фамилия) (подпис)

3. Красимир Шекерджиев
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на:
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 96 | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мирослав Цветанов Марков - съдия в Районен съд - Шумен, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №14/15.04.2019 г. т. С-36.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА РСШ

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 18.04.2018
(дата)
Мирослав Цветанов Марков
(име и фамилия) (подпис)
Петко Цветанов
(има/нямат възражения) (подпис)

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
РАЙОНЕН СЪД - ШУМЕН

Относно нравствените качества на съдия Мирослав Цветанов Марков във
връзка с открита процедура за периодично атестиране

Съдия Мирослав Цветанов Марков е с дългогодишен юридически стаж. Работи като съдия в Районен съд - Шумен от 21.12.2017г., а до преди тази дата от 01.05.2006г. до 15.07.2007г., включително също е работил като съдия в районен съд – Шумен.

Комисията счита, че съдия Мирослав Марков при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като до настоящия момент комисията няма данни или сигнали за поддаване на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт.

В ежедневната си работа съдия Марков е безпристрастен, създава условия на равнопоставеност между страните и техните процесуални представители по делата, които разглежда и не демонстрира поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

Становището на комисията, относно справедливостта на магистрата е, че съдията до настоящия момент в своята професионална дейност отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на правната уредба. Магистратът, чрез действията и актовете си винаги е изразявал и изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани и адвокати и всички участници в процеса. Магистратът се ползва с уважението и доверието на колегите си. Съдия Марков проявява откритост и търпеливост за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Настоящата комисия няма данни и сигнали относно обстоятелството, магистрата извън рамките на закона да е приемал материални и нематериални облаги, независимо от естеството им и такива, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Комисията няма данни и сигнали за извършени действия от страна на магистрата, които биха могли да компрометират честта му в професията и обществото. До настоящия момент не са постъпвали сигнали до административния ръководител на Районен съд - Шумен, които да съдържат факти и обстоятелства противни на констатациите на комисията по етика при РС-Шумен. Магистратът няма налагани наказания.

Комисията счита, че магистрата е компетентен и квалифициран, познава много добре нормативната уредба на Р. България и правото на Европейския съюз и развил умения за тяхното точно прилагане. Съдия Марков е дискретен и пази като служебна тайна, фактите или сведенията, станали и известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Комисията счита, че моралните и професионалните качества на съдия Мирослав Марков му дават възможност да израства професионално.

Председател:

/Красимир Кръстев/

Членове: 1.

/Валентина Голева/

2.

/Пламена Недялкова/



ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
РАЙОННИЯ СЪД
ГР. ШУМЕН

СТ А Н О В И Щ Е

**на Етичната комисия при Окръжен съд град Шумен
в състав: Свилен Станчев, Лидия Томова и Мирослав Маринов**

Във връзка с провеждането на периодично атестиране на Мирослав Цветанов Марков, съдия в Шуменския районен съд, за периода на работата му във Великопреславския районен съд Етичната комисия при Окръжен съд град Шумен дава следното становище за нравствените му качества:

Към датата на изготвяне на становището Мирослав Цветанов Марков има 19 години 1 месец и 21 дни юридически стаж, от които: 6 г. 2 м. и 24 дни стаж в Окръжна следствена служба Шумен, от 07.02.2000 г. до 01.05.2006 г. (следовател 5 г. 5 м. 24 дни и адм. ръководител 9 мес.); 1 г. 2 м. 15 дни съдия в Шуменския районен съд, от 01.05.2006 г. до 15.07.2007 г.; 10 г. 5 мес и 5 дни административен ръководител на Великопреславския районен съд – от 16.07.2007 г. до 20.12.2017 г.; съдия в Шуменския районен съд от 21.12.2017 г. до момента. Повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на СК на ВСС по т. 18.6 протокол № 3 от 24.01.2017 г.

Съдия Марков е работил във Великопреславския районен съд за периода от 16.07.2007 г. до 20.12.2017 г., като през целия период е бил административен ръководител на съда. През същия период е разглеждал и дела и провеждал съдебни заседания, без намаляване на натовареността. При изпълнение на служебните си задължения като съдия във Великопреславския районен съд, Мирослав Марков се е ръководил от вътрешното си убеждение, основано на и закона. Актовете и действията му по делата не са били повлияни от натиск, заплахи, стимули или други форми на въздействие от представители на властта или други лица. При разглеждането и решаването на делата се е основавал на установените факти и доказателствата по съответното дело, на които е извършвал обективен и безпристрастен анализ. При разглеждането на делата във ВПРС е вземал мерки за осигуряване на равнопоставеността на страните, без да допуска поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък. Отчитал е особеностите на конкретните случаи, като се съобразява с нормативната уредба, основните принципи на правото и справедливостта.

Като председател на Великопреславския районен съд, съдия Марков е проявявал добри ръководни качества и организационни способности. Демонстрирал е умение за ръководене на колектив, оптимално разпределяне на задачите между ръководените от нея съдии и служители и контрол за тяхното изпълнение. Полагал е усилия за създаване на добър работен климат в ръководения от него съд и коректни и колегиални отношения сред съдиите и служителите. Отличавал се е с коректност и умение за комуникация при отношенията с други държавни органи и граждани.

Проявявал е почтеност и не е приемал облаги от каквото и да е естество, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Демонстрирал е принципност в службата и по отношение на системата и колегите си, съпричастност и отдаденост на работата си. Показвал е благоприличие, като се въздържа от действия, които биха могли да го компрометират в обществото.

Съдия Марков притежава добра теоретична подготовка и богат практически опит. По време на работата си във ВПРС е демонстрирал добро познаване на действащата нормативна уредба и умение за нейното прилагане на практика. Изпълнявал е добросъвестно служебните си задължения.

Проявявал е необходимата дискретност в работата си, като не допуска разгласяване на факти и сведения, съставляващи служебна тайна, или касаещи личния живот на страните по делата.

На Етичната комисия при Шуменския окръжен съд не е известно да са постъпвали жалби или сигнали на граждани и институции за поведение на атестирания съдия, което е в разрез с нормите на Етичния кодекс.

09.05.2018 г.
град Шумен

1.....
Свилен Станчев/

2.....
Илиня Томова/

3.....
Великопреслав Маринов /