

**Районен съд - Шумен****Протокол от общо събрание на магистратите  
при Районен съд Шумен, проведено на 02.07.2021 г.**

Днес, 02.07.2021 г. от 11.00 часа се проведе общо събрание, на което присъстваха 14 съдии от общо 16 такива. Отсъстват 2, поради платен годишен отпуск.

Зам. председателят на Районен съд Шумен - Ростислава Георгиева – Събранието се провежда на основание чл. 194а от Закона за съдебната власт, във връзка с излъчване на единствения ни кандидат за дейността Председател на Районен съд Шумен –съдия Мирослав Марков. На събранието присъстват 14 от общо 16 съдии. Двамата отсъстващи са в платен годишен отпуск. Мисля, че имаме нужния кворум за провеждане на събранието, поради което давам думата на съдия Мирослав Марков за изложи своята концепция.

Съдия Мирослав Марков – Здравейте, уважаеми колеги! Концепцията ми е качена на сайта на ВСС. За личната ми мотивация няма да отделям време. Ще кажа, че се знаем, работили сме заедно и мисля, че с моя професионален и житейски опит, който имам мога да бъда полезен за Районния съд. Едновременно с това съзнавам какви са задълженията, които се поемат като административен ръководител. В нашия съдебен район към 15.06.2021 г. живеят по постоянен адрес 138 096 човека в трите общини – Шумен, Хитрино и Венец. За кадровата обезпеченост на съда, също няма да отделям внимание. Всички знаем, че работят 16 съдии включително председателят на съда, като към момент ефективно работят 14 съдии, след като се зае бройката от 01.07.2021 г., и двама в момента са командироваани. Както съм посочил в концепцията си числеността на съдебните служители са 46 щатни бройки, в това число съдебен администратор и съдебен помощник. Като съдебна дейност и като правораздаване в концепцията съм посочил колко дела са образувани през 2020 г. и каква е натовареността. Може би 2020 г. беше по-различна година и тъй като преминахме първото полугодие на настоящата година имам приблизителните данни за натовареност до момента. Имаме новообразувани граждански дела 1819, а наказателните дела са 1132. В сравнение с миналата година, наказателните дела са били 1160 за първото полугодие, гражданските дела са били 17... . Има голяма разлика, но вероятно това е свързано с това, че три месеца имаше на практика извънредно положение, което оказва влияние. Сметнал съм натовареността, без да са официални данните за първото полугодие. За гражданските дела при 9 щатни бройки е 28.87% дела месечно. Ако се приеме, че първото полугодие са работили 6 съдии и половина, натовареността става 46.64% . При наказателните дела при 7 щатни бройки, натовареността е 26.95%. Общата натовареност за съда за първото полугодие, на новообразувани дела са 30.74% по щат, а действителната натовареност е 36.68%. Тези данни ги казвам като информация, защото така или иначе ВСС следи за тях, за различни неща предимно за щат, за отпускане на бройки и има значение за дейността на съда. Концепцията, която съм направил е точно както е по закон, така че някои от нещата съм посочил, че проблеми в дейността на съда според мен няма. По-скоро има някакви трудности, които в повечето случаи са от временен характер и се преодоляват. Като щатни бройки мисля, че щатната численост е оптимална. Правя сравнение с другите съдилища и при една пълна заетост на съдийския щат, а и на служителите мисля, ако се гледат и другите съдилища, Районен съд Шумен е някъде около средната натовареност за страната. В концепцията съм посочил, която е правена към края на март месец, тогава официално беше избран така наречения модел № 4, който в момента е в застой, но очевидно е че ще има някаква пътна карта на съдилищата и може би тогава ще има някаква промяна в щата, но към момента не може да се говори за това. Относно организацията и натовареността, в концепцията съм посочил, че според мен е необходимо пълното отделяне на гражданско и наказателно отделение. В момента нещата са доста смесени. Това на практика дава и в известен смисъл

възможност самата статистика, която се предоставя, да не е съвсем коректна. Според мен специализацията на съдиите е един фактор, който трябва да бъде в следващите месеци направен. Според мен най-естественото разделение е на две отделения - наказателно и гражданско. Това е мнение, което предполагам не е само мое и което ще отстоявам. В концепцията съм посочил, че това става само с решение на общото събрание, което трябва да бъде проведено, както и останалите виждания, които съм посочил в концепцията също трябва да преминават през общо събрание и всеки колега да може да си каже мнението и да се вземе най-оптималното решение за съда. Това е моето мнение, да вървим към една специализация по двете материи. Отделил съм и място за заповедните производства. В момента всички съдии разглеждат заповедни производства, единствено председателят на съда не разглежда такива. Нормално е с промените, които се извършиха в заповедните производства, тези производства да се разглеждат само от съдиите от гражданско отделение. Уместно е да се разгледа приложението на чл. 86, ал. 6 от ПАС. Това е, когато при предявяване на иск за установяване на вземането по чл. 410 и чл. 417 от ГПК. Сега знаем какви са предимствата и недостатъците на тази разпоредба, но мисля, че една специализация по граждански дела мисля, че има място тази разпоредба, след като се обсъди и се анализират нещата, тъй като това е свързано в известен смисъл със случайния подбор, тъй като делото веднъж се разпределя като заповедно производство, впоследствие се разпределя отново като исково производство. От друга страна, според мен по-удачно е, след като заповедното производство е разглеждано от един съдия, разбира се, избран на случайния подбор, да продължи да гледа това производство, тъй като най-малкото е запознат с характера на спора. Според мен също трябва да има промяна в организацията на дежурните съдии. Възможността да се върви към минимален брой на случаи разглеждани от дежурен съдия. Така ще останат минимален брой дела, които не се разпределят случайно и на следващо място ще се облекчи работата на дежурните съдии, особено през ваканционните периоди, когато нещата по някой път са доста сериозни. Посочил съм и промяна на организацията за командироването на магистрати, което трябва да премине през едно обсъждане, да се видят полезни практики на други съдилища. По отношение на съдебната администрация, с въвеждането на ЕИСС, деловодната работа се увеличи в така наречената дигитална среда. Може би намирам за уместно да се анализира дали ще бъде необходимо да се организира регистратура само за заповедните производства и делата по чл. 422 от ГПК, а днес си говорихме за влизането в сила от 30.06.2021 г. измененията в процесуалните закони по отношение на електронното правосъдие. В единия портал за ел. правосъдие има една услуга, която работи. Това е услугата за подаването на заявление по чл. 410 от ГПК. Мисля, че тепърва ще започнат много от заявителите да използват тази услуга. Щата на съда има една бройка за съдебен помощник. Мисля, че според критериите на ВСС, на 4 - 5 съдии се предвижда една бройка съдебен помощник. В този смисъл мисля, че е необходимо да се направи искане да се увеличи този щат. Имаше едно преразпределяне на определени нови бройки на съдилищата, но нашият съд не беше включен в тези разпределения. Може би не сме направили искане, но така или иначе според критериите на ВСС, те би трябвало да бъдат най-малко 4. Мисля, че оттук нататък ролята на съдебните помощници ще се увеличи, както и на съдебните администратори. Очевидно е, че вървим към управление на делата в електронна среда, такива длъжности ще са необходими и мисля, че трябва да се върви в тази насока. По отношение на служебното връчване на призовки и съдебни книжа, съм отделил известно място, тъй като след въвеждане на ЕИСС, там нещата се промениха доста. До колкото знам, колегите продължават да работят по стария начин, но така или иначе ще се наложи също да работят в ел. среда и да включват самата си работа, да я отразяват електронно. По отношение на организационното ръководство, мисля, че трябва да има контрол върху въвежданите данни в информационната система на съда. За съжаление, виждаме по делата, че не са попълнени ел. папки и не са въведени коректно данните. Мисля, че там трябва да се направи един допълнителен контрол, за да има максимална коректност, тъй като е свързана със статистически данни и справки, които са оказали много важни. По избора на съдии, случайния подбор трябва да бъде разширен максимално. Относно общото събрание на съда, посочил съм, че според мен трябва да се свиква най-малко веднъж месечно. Аз съм имал възможност да работя както като съдия, така и като председател и мога да преценя нещата и от двете страни. В този смисъл мога да кажа, че част от дейностите на председателя остават неизвестни за съдиите и мисля, че едно общо събрание периодично

предполага съдиите да бъдат уведомявани за всички действия на председателя, тъй като тече постоянна кореспонденция с ВСС и МП и е добре всички да бъдат информирани, защото така ще бъдат възприемани и мотивите на вземане на едно или друго административно решение. Преди време имаше срещи периодични със съдиите от съдебния район. Още отпреди започването на пандемията тези срещи намаляха рязко. Това го казват всички колеги, навсякъде тези срещи са сведени към минимум, но през годините те се доказаха, че са полезни и конструктивно най-малкото за обсъждане на различни мнения. Има една много добра практика, която е приложима в някои съдилища, това е, че в рамките на Трудова медицина, могат да се договарят профилактични прегледи с оглед социална закрила. Бил съм председател на РС – Велики Преслав, която въведохме и до днес се поддържа. Една форма на социална закрила за всички е добра. Говоря за това, но без да се обременява доста бюджета на съда. Трябва да се съобразяваме и с бюджета, но в момента правим един задължителен преглед за очен лекар и всичко останало покрай Трудовата медицина остава някак скрито. Трябва да се продължат обученията на съдебни заседатели и обученията на всички тези служители, на които е възложено да се връчват призовки и книжа, говорим за служители извън призовкарите. Посочил съм, че в последно време има много големи трудности за намиране на вещи лица по съдебните дела. Мисля, че е възможно по някакъв начин да се използва капацитета на учебните заведения от гр. Шумен и разбира се по тяхно желание, от там да се използват специалисти от дадени области. Относно ел. правосъдието, ел. управлението, новите норми влязоха в сила на 30.06.2021 г. Тези ще започнем да работим с тях. Според мен основното, което трябва да се направи е да се обнови компютърната, периферна, сървърна и всякаква друга техника свързана с дигиталната среда и действията в ел. среда и на първо място да има една сигурност при използването на тази техника, тъй като тези правни норми, които влязоха в сила предполагат едни сигурни информационни системи, както за връчване, така и за комуникация. Предпоставка за това са, нови устройства най-малкото. Посочил съм, че РС трябва да бъде включен в системата за сигурно ел. връзване към ДАЕУ, тъй като към края на март, преди няколко дни имахме препоръка от ВСС за това. Отделно започнаха някои дружества да искат връчването да става по този начин. Аз знам, че има резерви за това нещо, но все пак ДАЕУ е самостоятелна държавна агенция и самостоятелна институция, и предполага някаква сигурност при връчването на тези документи. Според мен изцяло трябва да се подмени цялата мрежа на съда, в която да има разпорежданията, вътрешните правила, решенията на ВСС и т.н. Знаете, че тя е частично попълнена с различни графици и писма. Възможно е и ако има техническа възможност да се въведе. Преди няколко дни говорихме с колегите, че има възможност за издаване на допълнителен ел. подпис и всеки един съдия да влиза в ЕИСС от други устройства, за да може да работи от разстояние. Според мен е задължително това нещо. Знаете, че в момента пандемичната обстановка отслабва, но продължават от МЗ да говорят, че есента отново ни чака някаква допълнителна вълна и е възможно отново да е необходимо да се работи извън съда, от разстояние. Има един ел. портал на съдилищата в Апелативен район Варна за отдалечен достъп. Аз не можах да разбера защо така не сме включени в този портал. Според мен трябва да се даде възможност за достъп до този ел. портал. В концепцията съм посочил за финансовото материално информационно осигуряване, основното е на първо място, да се обнови компютърната техника, по места е морално и физическа остаряла. Сградния фонд няма да се спирам на него. Знаете, че е предоставена сграда, в която РС и РП да бъдат преместени, да бъдат оформени работни помещения. Зная, че тази процедура върви още от 2009 г.. Зная това от предходния председател Тодоров, който винаги е имал желание съдът да се премести в нова сграда. В момента е доста напреднал етапа на преместване, на база проекта, тъй като има обобщена количествено стойностна сметка, има проект, съгласуван с Общината, цялата документация е във ВСС и предстои самите те да вземат решение. За съжаление, колкото и работа да е свършено до момента тази сграда ще бъде сериозен ангажимент на следващия административен ръководител, тъй като обикновено се планира построяването за 24 или 36 месеца и съответно ще се извърши в рамките на следващия мандат. Едновременно с това огромния ангажимент от председателя става стопанисването на сградата. При всички случаи ще има организация в съдебната администрация. Ще се появят много обществени поръчки за обзавеждане, за надзор по строежа, които не са видими, но така или иначе това е бъдещето, в напреднал етап е самата процедура и се надявам сроковете да не бъдат чак толкова големи. По

отношение до достъпа до информация, мисля, че сайта на нашия съд е част от унифицираните сайтове на съдилищата, но според мен ще е необходимо да се запълни с още информация, която да бъде полезна за страните, тъй като информацията, която е в сайта е в един минимален обем. С това приключвам. Мисля, че основното задължение на административния ръководител по принцип е да създава такива условия на работа на служители, магистрати и на всички работещи, че те да изпълняват задълженията си, без да мислят за някакви битови проблеми, за нещо странично от работата, която е в съда. Благодаря ви. За общото събрание, в момента то инцидентно се организира, поставя се една тема непосредствено преди самото общо събрание. Все пак темата колегата, който я поставя, той се е подготвил, знае, но за останалите това е като изненада. Според мен, когато се поставя някаква тема за обсъждане трябва няколко дни предварително да бъде обявена, за да има възможност всеки да се подготви .

Съдия Ростислава Георгиева - Ако имате въпроси или становище във връзка с концепцията, давам ви думата.

Съдия Зара Иванова – Искам да попитам ще има ли възможност да се отправят забележки по ЕИСС.

Съдия Мирослав Марков – До колкото чух, наказателните съдии имат допълнителни забележки. По отношение на ЕИСС, всички сме почнали на пишещи машина, когато нямаше програми. Впоследствие САС се въвеждаше постепенно, т.е. надграждаше се. ЕИСС се въведи в една пълна функционалност, която в някои случаи се оказа проблем. Това е според мен.

Съдия Людмила Григорова – Разбрах съображенията ви за общото събрание кои ще са. Разбрах становището ви за заповедните производства, да се гледат от граждански съдии. Реално разбрах каква е натовареността, между двете отделения. При това положение натовареността на гражданските съдии ще стане над 50%, тези неща как мислите, че мога да станат на практика?

Съдия Мирослав Марков – Първо, трябва да се направи анализ. В общи линии какви са средните стойности на делата, които се гледат от един граждански съдия, както в сходни съдилища, така и средно за страната, както и броя на делата, които се гледат от наказателни съдии и в този смисъл да се редуцира броя на наказателните дела и граждански дела, защото не можем да се отделим от общия брой дела, които се гледат в съда. Примерно, условно както сме 16 по щат, могат да бъдат 10 граждански и 6 наказателни съдии. Моята идея е, това да стане, след като се види натовареността за съответния период, защото за една година е възможно да са необходими 11 граждански съдии спрямо 5 наказателни съдии.

Съдия Людмила Григорова - Знаете, че тенденцията е гражданските дела да са повече от наказателните.

Съдия Мирослав Марков - Всяка година трябва да се взема такова решение и да има съответната заповед на административния ръководител за разпределението на съставите.

Съдия Жанет Марчева – Наистина ли имаме възможност да работим с ЕИСС извън съда?

Съдия Мирослав Марков - Вървим към екипна работа, да си имаме по един съдебен помощник. Виждаме, че постоянно има проблеми не само с ЕИСС , има проблеми с интернет връзки, с връчвания, тепърва ще започнат връчванията в електронна среда, там нещата съвсем не са уредени както трябва. Те са уредени законно, но чисто функционално още не функционират.

Съдия Бистра Бойн - Какво имавте предвид, като казахте дела по дежурства да се разпределят на случаен принцип?

Съдия Мирослав Марков - Примерно едни разрешения за детски влог. Аз не виждам защо те трябва да се гледат от дежурен съдия или за сватби. При наказателните дела, да се разпределят на случаен принцип - разпит пред съдия. Въпрос на анализ, тъй като в много случаи не са спешни, т.е. деянието е извършено преди много време, но решили, че трябва да бъде проведен разпит. Ако говорим за спешност или неотложност, това е задължително. Хубаво е да се анализират тези неща. Но поне в Преслав беше така. Т.е работата на дежурен съдия да стане по-малко.

Съдия Ростислава Георгиева - Да закрием събранието да пожелаем успех на господин Марков на 13.07.2021 г., като сме уверени, че след избора му за председател, атмосферата в нашия съд ще продължи да бъде колегиална и продуктивна.

Съдия Жанет Марчева – Много съм впечатлена от концепцията на съдия Марков, за което го подкрепям.

Съдия Красимир Кръстев – Препоръчвам на ВСС да уважи кандидатурата на съдия Марков.

Съдия Пламена Недялкова – Изцяло подкрепяме кандидатурата на съдия Марков.

Зам. председателят Р. Георгиева – Закривам събранието.

Събранието приключи в 12.00

Зам. председател на ВСС Шумен:



/Р. Георгиева

съдебен секретар:

/В. Стефанова