

ДО
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
ВСС - 100/НН	27-07-2021

Уважаеми членове на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

Представям на Вашето внимание отговори на зададените ми от Българския институт за правни инициативи въпроси, във връзка с участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжността Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Сливен, обявена с Решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 18/19.05.2021г., обнародвано в ДВ, бр. 45/28.05.2021г.

Отговор на въпрос № 1:

Реформите свързани с оптимизирането на съдебната карта и окрупняването на районните прокуратури са произтичали от необходимостта за преодоляване на диспропорциите в натовареността на прокурорите в тези прокуратури и за повишаване на качеството и ефективността на тяхната дейност.

Процесът по окрупняването на районните прокуратури в съдебния район е приключен и 01.01.2020 г. са закрити Районна прокуратура – Нова Загора и Районна прокуратура - Котел, като на тяхно място са разкрити териториални отделения към Районна прокуратура Сливен, в рамките на съдебен окръг гр.Сливен, със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на общините Сливен, Котел, Нова Загора. Окрупняването на прокуратурите в съдебния район е извършено по така наречения унифициран модел, целящ постигане на балансирана натовареност в рамките на окръжните райони, специализация на прокурорите, оптимизация на заетостта на служителите и постигане на оптимално съотношение между тях и магистратите, оптимизиране на средствата за поддръжка на

администрацията на прокуратурата и оптимизация на финансово-стопанските дейности, чрез прехвърляне на основната част от тях в окръжните прокуратури.

Не смятам, че на този етап е удачно окрупняването на прокуратури от окръжно и апелативно ниво и промяна във функционалната компетентност на прокуратурите.

Отговор на въпрос № 2:

Не смятам, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Правилата за етично поведение на българските магистрати са ясно разписани в кодекса и всички магистрати, в това число и административните ръководители, следва да са запознати с тях и да ги спазват.

Отговор на въпрос № 3:

Разгласяването на материали по разследването следва да се осъществява при стриктно спазване на разпоредбата на чл.198 НПК, като във всички случаи това следва да става чрез изрично разрешение на наблюдаващия досъдебното производство прокурор. Преценката каква информация следва да бъде изнесена пред обществото и в какъв обем е изцяло в правомощията на наблюдаващия прокурор, като при изнасянето на информация следва да се съблюдава баланса между интересите на обществото и тези на разследването.

Изнасянето на информация пред медиите следва да се осъществява при спазване на утвърдените от Главния прокурор на Република България правила за медийна комуникация в системата на ПРБ и комуникационната стратегия на съдебната власт, приета от Висшия съдебен съвет. Предоставянето на информацията на медиите следва да бъде осъществявано при спазването на принципите за законност и безпристрастност, за зачитане на правата на гражданите, за защита на тайната на разследването и на личните данни и за спазване на презумпцията за невинност. Информацията по конкретни преписки и досъдебни производства следва да бъде предоставяна във вид, който не представя обвиняемия като виновен, докато вината му не бъде доказана с влязла в сила присъда.

Отговор на въпрос № 4:

С промени в НПК и ЗСВ, приети от 44-то Народното събрание, беше въведен институтът на „прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник.“ С Решение № 7 от 11.05.2021г. на Конституционния съд по

конституционно дело № 4/2021 г. разпоредбите от закона въвеждащи този институт бяха отменени, като противоконституционни.

Считам, че и преди въвеждането на този институт и след отмяната на разпоредбите, с които беше въведен, в Конституцията и в НПК не са съществували и не съществуват разпоредби, които да представляват пречка, в случаите на извършено престъпление от главния прокурор или негов заместник, разследването срещу тях да се проведе от всеки прокурор със съответната функционална компетентност, в изпълнение на конституционните му функции по чл.127 КРБ и в съответствие с правилата на НПК. В този смисъл е и Решение №11 от 23.07.2020г. на КС на РБ по конституционно дело № 15/2019г., даващо задължително тълкуване на разпоредбата на чл.126, ал.2 КРБ, съгласно което решение надзорът за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по смисъла на посочената разпоредба, не включва случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор. Функционалната независимост на всеки прокурор произтича от разпоредбата на чл.117, ал.2 КРБ, съгласно която в своята дейност прокурорите се подчиняват само на закона, от което следва, че когато на прокурор е възложено извършване на разследване по сигнали срещу главния прокурор, същият следва да се подчинява единствено и само на закона.

Отговор на въпрос № 5:

Решението по дело С-648/20 PPU на Съда на Европейския съюз относно българската Европейската заповед за арест налага спешни промени в националното законодателство, които да го приведат в съответствие с изискванията на Рамково решение 2002/584.

Съгласно посоченото решение на СЕС, не са изпълнени изискванията, присъщи на ефективната съдебна защита, от която трябва да се ползва лице, срещу което е издадена европейска заповед за арест за целите на наказателното преследване, ако както европейската заповед за арест, така и съдебният акт, на който тя се основава, са издадени от прокурор, който може да бъде квалифициран като „издаващ съдебен орган“ по смисъла на член 6, параграф 1 от това рамково решение, но не подлежат на съдебен контрол в издаващата държава членка преди предаването на издирваното лице от изпълняващата държава членка. В тази връзка е необходима промяна в правната уредба, която да регламентира предварителен съдебен контрол поне на едно от нивата – национална заповед за арест или европейска заповед за арест, когато последната е издадена от прокурор

в досъдебното производство за целите на наказателното преследване, който контрол да отговаря на критериите за ефективна съдебна защита.

Привеждането в съответствие на националното законодателство с изискванията на РР 2002/584 би могло да бъде постигнато чрез промени в НПК и ЗЕЕЗА, които да гарантират ефективна съдебна защита на издирваните лица.

Отговор на въпрос № 6:

Считам, че специализираните съдилища и прокуратури имат своето място в съдебната система, доколкото ефективната борба с организираната престъпност и корупцията по високите етажи на властта налага съществуването на институции от специализирано естество. Резултатите постигнати през годините от тези специализирани структури по водените наказателни производства, както за извършени престъпления на централно ниво, така и за извършени такива на местно ниво от органите на местна власт, обосновават необходимостта от тяхното съществуване като централни органи със специализирана компетентност на цялата територия на държавата, които да преследват и наказват извършителите на престъпленията визирани в разпоредбата на чл.411а НПК.

Отговор на въпрос № 7:

Със Заповед № РД-07-583/12.04.2019г. на Главния прокурор на Република България, за времето от 22.04.2019г. до 09.03.2020г., съм бил командирован като прокурор във Върховна административна прокуратура, след което със Заповед РД-07-273/09.03.2020г. на Главния прокурор съм бил командирован до 12.07.2021г. като прокурор в Апелативна специализирана прокуратура. Не съм посочил този факт в представените от мен биография и концепция за участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжността Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Сливен, като съм считал, че в същите следва да бъдат посочени само заеманите титулярни длъжности.

Отговор на въпрос № 8:

През периода 2018г. - 2020г. е отчетено на територията на региона намаляване на нивото на регистрираната престъпност. Намалението за 2020г. спрямо 2019г. е с 16,9%, а спрямо 2018г. – с 20,7%., като тези данни са изведени от полицейската статистика на ОД на МВР – Сливен. Латентната престъпност, представляваща разликата между броя на действително извършените престъпления и броя на регистрираните престъпления, съществува във всеки съдебен регион и принципно представлява проблем пред правоохранителните

органи, доколкото част от извършителите на престъпления остават неразкрити и ненаказани. Причините за намаляване на нивото на регистрираната престъпност могат да бъдат от различно естество и същите следва да бъдат установявани в хода на задълбочено криминологическо изследване. Откриването на латентната престъпност следва да бъде сред основните задачи на правоохранителните органи, с цел повишаване доверието на обществото по отношение на тяхната дейност.

Отговор на въпрос № 9:

Проблемът с незапълнения магистратски щат на Районна прокуратура – Сливен и голямото текучество на магистрати през последните години може да бъде разрешен съгласно настоящата законодателна уредба чрез провеждането на конкурси за заемането на свободните щатни длъжности, а до провеждането и приключването на конкурсните процедури – по реда на командироването на прокурори от други прокуратури. След окрупняването на районните прокуратури от съдебния район в една прокуратура – Районна прокуратура-Сливен, отпадна фактически възможността административният ръководител на Окръжна прокуратура – Сливен да командирова прокурори от една прокуратура в друга в рамките на съдебния район. При това положение, като вариант за командироване съществува командироването на прокурори от други прокуратури от апелативния район, което да бъде извършено от административния ръководител на Апелативна прокуратура – Бургас, при наличието на обективна възможност за това. В случай, че бъде избран за административен ръководител, ще инициирам среща с административния ръководител на Районна прокуратура-Сливен и при установяване наличието на обективна необходимост от командироване на прокурори от други прокуратури, ще поставя проблема пред административния ръководител на Апелативна прокуратура – Бургас, с оглед предприемането на необходимите действия.

Отговор на въпрос № 10:

Не смятам, че изборът на който и да е кандидат за административен ръководител е предварително предрешен само поради това, че е единствен участник в обявената конкурсна процедура. С решенията си и прокурорската и съдийската колегия на ВСС са доказали това във времето и са вземали немалко решения, с които не са избирали за административни ръководители единствени участници в конкурсните процедури.

Отговор на въпрос № 11:

В Окръжна прокуратура – Сливен не съществува практика за провеждане на срещи между прокурори и съдии от района, за обсъждане на възникнали проблеми свързани с противоречива съдебна практика. Практически въпроси относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон са били обект на дискусия по време на провеждани семинари, организирани от НИП и неправителствени организации, в които са вземали участие съдии и прокурори от цялата страна.

Отговор на въпрос № 12:

Не ми е известно колко проверки са започнати през 2020г. в териториалната дирекция на КПКОНПИ, в резултат на постъпилите там уведомления от прокурорите от съдебния регион за случаите на привлечени като обвиняеми лица, за престъпленията визирани в разпоредбата на чл.108, ал.1, т.1-11 от ЗПКОНПИ, тъй като не разполагам с такава информация. По силата на разпоредбата на чл.108 от ЗПКОНПИ такава проверка започва във всички случаи, когато лице е привлечено като обвиняем за някое от тези престъпления. Достоверна информация за броя на започнатите проверки може да бъде предоставена от съответната териториална дирекция на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

С уважение:

/ Веселин Гангалое