



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02.9057503

Изх. № APC-21-4
Дата: 20.07.2021г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<u>ВСС-11276</u>	<u>20-07-2</u>

За ИВСС
20.07.2021г.

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а” ЗСВ за периода от 01.04.2021 г. до 30.06.2021 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2021 г. - 30.06.2021 г.

В периода **01.04.2021 г. - 30.06.2021 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **145** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – **102** заявления, а по наказателни – **43** заявления.

Разгледани са **184** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **143** от заявленията са **основателни**;
- **7** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **5** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;

- **23** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;

- **5** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;

- **1** заявление не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно – да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

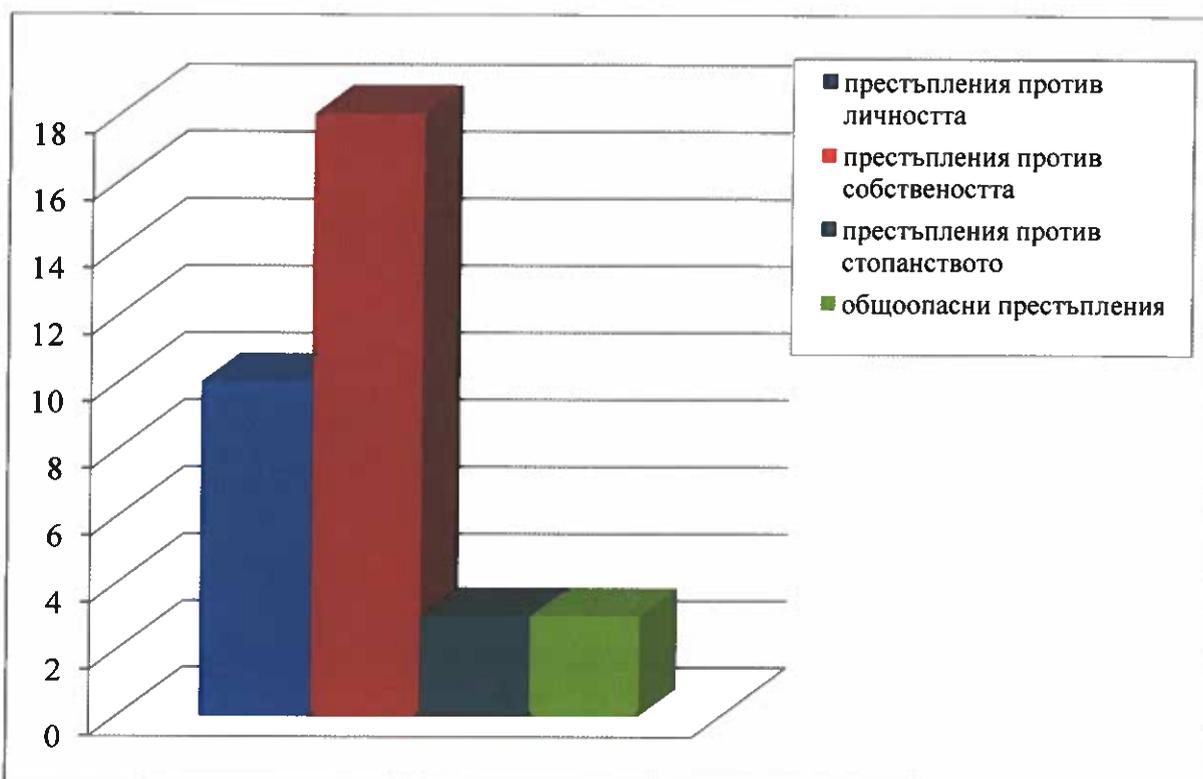
От приетите за **основателни 143** заявления за периода **01.04.2021 г. - 30.06.2021 г.** по наказателни дела са **35** заявления, а **108** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 35 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Велико Търново – 5 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 27 заявления.

От горепосочените заявления **1** се отнася за административно-наказателно производство, а останалите **34** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 10 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 18 бр.;*
- *Престъпления против стопанството – 3 бр.;*
- *Общопасни престъпления – 3 бр.*



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-181/29.04.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (досъдебно производство № 1117/1997 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № НСН 515/1997 г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е **23 години, 9 месеца и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу три лица за престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпление по чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

За целия си период наказателното производство е останало на досъдебна фаза. Спирано е два пъти за период от общо 22 години и 4 месеца (от 25.09.1998 г. до 23.03.2011 г. и от 23.03.2011 г. до 03.02.2021 г.). За първи път наказателното производство е спряно с постановление от 25.09.1998 г., поради невъзможност пострадалият да бъде разпитан, като за целия период на спирането му от близо 12 години и 6 месеца разследващите органи не са предприели действия за установяване на адреса му, за да може да бъде призован и разпитан.

Делото е спряно за втори път с постановление от 23.03.2011 г. на наблюдаващия прокурор на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК (поради неразкриване на извършителя на престъплението). Със същото постановление наказателното производство е прекратено на основание чл. 244, ал. 2 НПК спрямо тримата обвиняеми, тъй като по силата на законовата норма ако в случаите по чл.

244, ал. 1, т. 2 има привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него се прекратява. В материалите на проверяваното дело не се съдържат доказателства за връчване на преписи от това постановление на обвиняемите и на пострадалия, поради което проверяващият състав е приел, че досъдебно производство № 1117/1997 г. по описа на ОЗ РУ -СДВР, пр.пр. № НСН 515/1997 г. по описа на СРП е приключено окончателно с постановление от 03.02.2021 г. на прокурор от СРП, с което досъдебното производство е възобновено и наказателното производство, образувано и водено срещу тримата обвиняеми за престъпление по чл. 199, ал.1, т. 1 НК е прекратено поради изтекла абсолютна давност за наказателно преследване.

Другите 34, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-10/08.01.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (БП № 447 ЗМ 150/2018 г. по описа на РУ-Гълъбово, пр.пр. № ТОГ 879/2018 г. по описа на ТО-Гълъбово при РП-Стара Загора, НОХД № 191/2018 г. по описа на РС-Гълъбово, НЧД № 261/2019 г. на РС-Гълъбово, ВЧНД № 1003/2020 г. по описа на ОС-Стара Загора, НЧД № 46/2020 г. на РС-Гълъбово, КЧД №274/2020 г. по описа на ВКС и ЧНД №1013/2020 г. на РС-Стара Загора).

Общата продължителност на производството е *1 година, 11 месеца и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с определение от 23.07.2020 г. по ВЧНД №1003/2020 г. на ОС-Стара Загора, с което въззивният съд е изменил постановление от 14.02.2020 г. на прокурор от РП – Гълъбово, в частта относно основанието за прекратяване на производството, като е приел, че същото следва да се счита прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК (деянието не съставлява престъпление).

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 191/2018 г. по описа на РС-Гълъбово, продължило 1 година, 1 месец и 18 дни и се дължи на обстоятелството, че на 01.10.2019 г. съдът, в последното 10-то съдебно заседание с протоколно определение е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Това обстоятелство съдът е следвало да установи още в разпоредителното заседание по чл. 248 НПК (изм. ДВ бр. № 63/2017 г.) и да прекрати съдебното производство с разпореждане на основание чл. 248, ал. 5, т. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-138/31.03.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1619/2011 г. по описа на ОУ-СДВР, пр.пр. № 30751/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 610/2012 г. по описа на СРП, ВНОХД № 4718/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 384/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 15757/2017 г. по описа на СРС, НО и НОХД № 2758/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 10 месеца и 3 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 4, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1 НК срещу неизвестен извършител, а в следствие в хода на разследването, след преценка на събраните по делото доказателства, е продължило срещу двама обвиняеми, в следствие подсъдими: срещу единия от тях, за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу заявителя, за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. "б", вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от общо около 2 години са допуснати забавяния, които се дължат на обстоятелството, че делото е връщано 3 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила (с определение по НОХД № 384/2015 г. и НОХД № 2758/2018 г., и двете по описа на СРС и с разпореждане по НОХД № 15757/2017 г. по описа на СРС).

Основните забавяния са допуснати обаче в съдебната фаза на производството с продължителност от 6 години и 11 месеца.

На първо място, постановената по НОХД № 610/2012 г. по описа на СРС присъда е отменена с решение по ВНОХД № 4718/2014 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд на основание чл. 334, т. 1 НПК. Допуснатите от СРС съществени нарушения на процесуалните правила са имали за последица увеличаване общата продължителност на производството с 2 години и 9 месеца.

На следващо място, забавяне е допуснато и при разглеждането на НОХД № 384/2015 г. по описа на СРС. С протоколно определение от 15.10.2015 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в несъответствие между обвинителния акт и материалите от досъдебното производство (сгрешено наименование на едно от оцетените юридически лица в обвинителния акт и в постановленията за привличане на обвиняем). Определението по чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) е постановено повече от две години след образуване на делото. Съдията-докладчик е следвало да установи допуснатите на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила още при изпълнение на задълженията си по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) на фазата на подготвителните действия преди внасяне на делото в съдебно заседание.

На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 2758/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 3 месеца и 3 дни. По

делото са насрочени 5 съдебни заседания, като съдът не е дал ход на 3 от тях, поради неявяване на нередовно призован свидетел и неявяване на един от съдебните заседатели. Разпоредителното заседание по чл. 248 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е проведено на 24.01.2019 г., като съдът е оставил без разглеждане искането на защитника на единия от подсъдимите за прекратяване на съдебното производство на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК. По частна жалба на защитника на подсъдимия е образувано ВНЧД № 1333/2019 г. по описа на СГС. С определение от 07.05.2019 г. въззивният съд е отменил обжалваното определение и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати от органите на досъдебното производство процесуални нарушения.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-20-357/01.10.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2286/2003 г. по описа на 07 РПУ – СДВР, пр.пр. №43457/2003 г. по описа на СРП, НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2855/2018 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1959/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *16 години, 11 месеца и 15 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 4 години и 5 месеца са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. На първо място, делото е връщано 4 пъти от наблюдаващия прокурор на разследващите за извършване на действия по разследването. На следващо място, установени са периоди на бездействие от страна на разследващите органи с обща продължителност от около 2 години и 10 месеца (от 11.02.2004 г. до 30.10.2004 г., от 24.11.2004 г. до 05.01.2005 г., от 11.01.2005 г. до 28.02.2005 г., от 28.02.2005 г. до 05.04.2005 г., от 05.04.2005 г. до 12.10.2005 г., от 12.10.2005 г. до 14.12.2005 г., от 27.01.2006 г. до 11.04.2006 г., от 20.04.2006 г. до 19.09.2006 г., от 29.11.2006 г. до 15.02.2007 г., от 17.07.2007 г. до 15.08.2007 г. и от 16.08.2007 г. до 16.10.2007 г.).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 12 години, 6 месеца и 14 дни.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС - 11 години и 3 месеца. Насрочени са 36 съдебни заседания, 14 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 6 месеца. Ход на делото не е даден в 28 съдебни заседания и същите са отложени поради следните причини: неявяване на редовно призовани защитници, подсъдими и свидетели, нередовно призоваване на пострадалите. Съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване присъствието на участниците в производството: постановявал е принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина лица, налагал е глоби. Изисквани са справки от НБД „Население” за установяване местонахождението

на нередовно призованите лица. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК с 5 месеца.

Забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 1959/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 3 месеца и 12 дни, които се дължат на обстоятелството, че съдебното решение е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-20-462/09.12.2020 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 227 ЗМК-1244/2016 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 12308/2016г. по описа на СРП, НОХД № 11643/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2828/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 14 дни**.
Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343 "б", ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на делото от първоинстанционния съд, продължило 4 години, 1 месец и 2 дни. По НОХД № 11643/2016 г. по описа на СРС са насрочени 18 открити съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на защитника на подсъдимия, непредставяне в срок на изискани от съда документи (четири поредни заседания) и поради причини, свързани с вещите лица и непредставяне в срок на заключение по назначената по делото експертиза (три заседания). С оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК делото два пъти – на 08.02.2018 г. и на 09.10.2018 г. е започвало от фазата на разпоредителното заседание поради промяна на докладчика. Последният определен по делото съдия-докладчик е изготвил мотивите към присъдата в нарушение на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК, 5 месеца и 12 дни след обявяването ѝ.

- Заявления с вх. рег. № РС-21-86/22.02.2021 г., вх. рег. № РС-21-87/22.02.2021 г. и вх. рег. № РС-21-88/22.02.2021 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3027/2012 г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. № 42681/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС и ВНЧД № 4984/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 8 дни**.
Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4 и т.12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 04.08.2020 г. по НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС на осн. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, вр. чл. 3, т. 2 и § 13, ал. 1 ЗР на

Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, продължила 3 години, 4 месеца и 22 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Установени са периоди с обща продължителност от 2 години и 4 месеца, през които не са извършвани процесуално-следствени действия (от 04.04.2013 г. до 13.05.2013 г., от 13.05.2013 г. до 26.06.2013 г., от 26.06.2013 г. до 07.10.2013 г., от 09.10.2013 г. до 19.11.2013 г., от 28.02.2014 г. до 12.05.2014 г., от 28.05.2014 г. до 09.07.2014 г., от 24.10.2014 г. до 12.05.2015 г., от 12.05.2015 г. до 10.09.2015 г., от 10.09.2015 г. до 02.11.2015 г. и от 02.11.2015 г. до 17.03.2016 г.). Тези забавяния са допуснати, въпреки това, че наблюдаващият прокурор многократно е изисквал от разследващия полицаи да предприеме необходимите действия по разследването за приключване на производството.

В съдебната фаза на производството са установени забавяния при разглеждане на НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 16 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, първото от които – в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца след образуването му. Делото е отлагано поради - неявяване на двама от подсъдимите, редовно призовани, нередовно призоваване на подсъдим и на свидетел. Съдът не е предприел всички предвидени от НПК мерки за ускоряване на производството. Шестото съдебно заседание, насрочено на 10.11.2017 г. е отложено, тъй като по силата на § 114 от ПЗР на НПК (обн. ДВ бр. 63/2017 г.) е следвало по аргумент на противното да се приложат разпоредбите на НПК в новите им редакции, относими за неприключилите до влизане в сила на измененията на НПК съдебни производства, по които съдебното следствие не е започнало. Тъй като в производството ход на делото и на съдебното следствие не са били давани, съдът е приложил разпоредбите на глава 19 НПК и съгласно чл. 247б и чл. 248 НПК е насрочил делото в разпоредително заседание. За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че по делото на два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 3 години и 2 месеца след образуването му, след като със заповед от 03.10.2019 г. на председателя на СРС, поради освобождаване от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ на съдията-докладчик, председателството на съдебния състав е възложено на нов. Делото е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание при неспазване на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, предл. 2 НПК – 6 месеца и 16 дни, след определяне на новия съдия-докладчик по делото.

- Заявления с вх. рег. № РС-21-184/29.04.2021 г., вх. рег. № РС-21-185/29.04.2021 г. и вх. рег. № РС-21-186/29.04.2021 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (дознание № 728/2005 г. по описа на РУ "Транспортна полиция" – гр.София, пр.пр. № 60215/2005 г. по описа на СРП, дознание № 730/2005 г. по описа на РУ "Транспортна полиция" – София, пр.пр. № 61418/2005 г. по описа на СРП, дознание № 848/05 г. по описа на РУ "Транспортна полиция" – София, пр.пр. № 2055/2005 г. по описа на СРП,

НОХД № 582/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 10695/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 8735/2008 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4208/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 2 месеца и 24 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от общо около 2 години е допуснато забавяне. Дължи се на обстоятелството, че делото е връщано два пъти от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила (с определение по НОХД № 582/2007 г. по описа на СРС и с разпореждане по НОХД № 10695/2007 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 8735/2008 г. по описа на СРС, продължило 12 години, 3 месеца и 27 дни. При спазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 38 открити съдебни заседания, като ход на делото не е даден в 32 от тях, поради непризоваване на дружествата, посочени в обвинителния акт като ошетенни юридически лица, неявяване на редовно призовани свидетели, нередовно призоваване на свидетели, неявяване на подсъдимите, редовно призовани или поради нередовното им призоваване, неявяване поради уважителни причини на някой от защитниците на подсъдимите и поради неизготвена съдебна експертиза. Съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване присъствието на участниците в производството. Постановявал е принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина лица, налагал е глоби. Изисквани са справки от НБД „Население“ за установяване местонахождението на нередовно призованите лица, същите са обявявани за ОДИ. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забава от 1 година и 4 месеца.

Забавяне е установено и в производството по НОХД № 582/2007 г. по описа на СРС, продължило около 6 месеца, което се дължи на обстоятелството, че на 26.06.2007 г. съдът във второто съдебно заседание е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила. Това обстоятелство съдът е следвало да установи още при проверката по чл. 248 НПК (ред.преди изм.ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-61/10.02.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД 7632/2015 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 3497/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 8 месеца и 18 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 4, предл. първо, вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е установено при разглеждането на НЧХД № 7632/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 4 месеца и 10 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, разпореждането, с което съдията-докладчик е дал указания на заявителя да приведе тъжбата в съответствие със законоустановените изисквания е постановено 4 месеца след подаването ѝ. След направено уточнение на тъжбата, частният тъжител е поискал да му бъде издадено съдебно удостоверение, с помощта на което да се снабди с индивидуализиращите данни на лицето, срещу което е подал тъжбата. Съдът се е произнесъл 1 месец по-късно с разпореждане от 16.11.2015 г., с което е уважил искането. Информацията, въз основа на издаденото съдебно удостоверение е постъпила в СРС на 01.12.2015 г., а ход на тъжбата е даден и делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание с разпореждане от 28.03.2016 г. В резултат на допуснатите при администриране на делото забавяния, първото открито съдебно заседание е проведено близо 1 година след подаване на тъжбата. Насрочени са 18 открити съдебни заседания, като ход на делото не е даден в нито едно. Съдебните заседания са отлагани за осигуряване на възможност за постигане на спогодба между страните, поради неявяване на подсъдимата и на защитника ѝ и неявяване на частния тъжител, като само едно заседание е отложено поради нередовно призоваване. Наказателното производство е прекратено с протоколно определение на съда от 21.06.2019 г. на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 5, вр. ал. 1, т. 3 НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-141/01.04.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 5804/2006 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 20648/2006 г. по описа на СРП/пр.пр. № НСН 514/2008 г. по описа на СРП/, НОХД № 1902/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 12401/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14277/2008 г. по описа на СРС, ВНЧД № 497/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 6296/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 4927/2010 г. по описа на СРС, ВНЧД № 251/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 5394/2011 г. по описа на СРС и ВНЧД № 739/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 10 месеца и 23 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 211, пр. 1 вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Установена е прекомерна продължителност на производството по НОХД № 5394/2011 г. по описа на СРС, разглеждането на което е увеличено с около 7 години и 5 месеца, поради наличието на някои от обстоятелствата по чл. 271, ал. 2 НПК за отлагане на съдебното заседание. Ход на делото не е даден в 45 от насрочените 49 съдебни заседания, като в 29 от тях причината е била поради неявяване на единия подсъдимите, който не е бил намиран на посочения адрес за призоваването му. Съдът е предприел всички предвидени от закона способности с цел установяване местонахождението и призоваването му - постановено е принудителното му довеждане, обявен е за общодържавно издирване, изисквани са всички възможни справки за установяване на адреса му по местоживеене, издадена е европейска заповед за арест, изготвени са две съдебни поръчки.

Поради неявяването по уважителни причини на другия подсъдим, не е даден ход на делото в 13 съдебни заседания.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-183/29.04.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 3107/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3198/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 281/2018 г. по описа на СГС и НЧХД № 4853/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 3107/2016 г. по описа на СРС. На първо място, поради промяна на член на съдебния състав (отвод на съдията-докладчик) и с оглед спазване изискването за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото е започнало отначало, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година. На следващо място, поради допуснати от съдията - докладчик съществени нарушения на процесуалните правила, разпореждането му от 23.10.2017 г., с което е прекратил наказателното производство, е отменено от СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 месеца.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-27/15.01.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 18822/2017 г. по описа на СРС и КНАХД № 6093/2020 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **2 години, 11 месеца и 20 дни**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал. 2, предл.1 ЗДвП и административно наказание глоба в размер на 2 000 лева на основание чл. 174, ал. 3, предл.1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 18822/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 5 месеца и 25 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 1 година и 6 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-105/10.03.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 196/2006 г. по описа на ОСлС - Велико Търново, пр.пр. № 539/2005 г. по описа на ОП – Велико Търново, НОХД № 243/2012 г. по описа на ОС – Велико Търново, ВНОХД № 70/2016 г. по описа на АпС – Велико Търново, НОХД № 258/2016 г. по описа на

ОС – Велико Търново, ВНОХД № 372/2018 г. по описа на АпС – Велико Търново и НД № 157/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *11 години*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 252, ал. 1 НК и по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпление по чл. 252, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, както следва:

В производството по НОХД № 243/2012 г. по описа на ОС – Велико Търново, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 12 дни съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на едномесечния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 67/2017 г.) със забавяне от 2 години и 11 месеца. Съдебният акт е отменен с решение по ВНОХД № 70/2016 г. по описа на АпС – Велико Търново. При проверка на делото въззивният съд е установил, че съдията-докладчик по НОХД № 243/2012 г. по описа на ОС – Велико Търново е участвал в състав на съда, постановил определение по ЧНД № 316/2007 г. по описа на ОС-Велико Търново, с което е потвърдено постановление на прокурора за прекратяване на досъдебното производство, обстоятелство - основание за отвеждането му по силата на чл. 29, ал. 2 НПК. Несъобразяването от страна на съдията-докладчик с това обстоятелство е довело до разглеждане на делото от незаконен състав на първоинстанционния съд. На основание чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК въззивният съд е отменил оспорената първоинстанционна присъда и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ОС – Велико Търново от стадия на съдебното заседание.

В производството по НОХД № 258/2016 г. по описа на ОС – Велико Търново, продължило 2 години, 3 месеца и 19 дни съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 6 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ бр. 67/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 372/2018 г. по описа на АпС – Велико Търново, продължило 1 година и 4 месеца съдът е изготвил съдебното решение в нарушение на шестдесетдневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ бр. 67/2017 г.) почти 4 месеца след съдебното заседание, в което е обявил делото за решаване.

В производството по НД № 157/2020 г. по описа на ВКС, продължило 8 месеца, съдът е изготвил съдебното решение в нарушение на двумесечния срок по чл. 347, ал. 1 НПК със забавяне от 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-69/16.02.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 5511/2015 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 4580/2019 г. по описа на СГС и КНД № 707/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 2 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 08.10.2020 г. по КНД № 707/2020 г. по описа на ВКС, с което е оставено в сила решение по ВНЧХД № 4580/2019 г. по описа на СГС. С решението си въззивният съд е установил, че абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла след постановяване на първоинстанционната присъда, но преди образуване на въззивното производство по делото, поради което на основание чл. 334, т. 4 НПК, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК отменил присъдата, постановена по НЧХД № 5511/2015 г. по описа на СРС и прекратил наказателното производство, образувано и водено срещу подсъдимия за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2, т. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 5511/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца. Основната причина за прекомерната му продължителност е обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 2 години, 8 месеца и 15 дни след обявяването ѝ, в нарушение на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). По делото е установено и допуснато от съдията-докладчик нарушение при насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание. Първото съдебно заседание е насрочено при неспазване на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 5 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-97/01.03.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 18/2018 г. по описа на Митница Столична, пр.пр. № 853/2018 г. по описа на РП-Перник, НОХД № 1333/2018 г. по описа на РС-Перник, ВНОХД № 136/2020 г. по описа на ОС-Перник и КНД № 932/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 28 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 1333/2018 г. по описа на РС-Перник, продължило 2 години. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК, 1 година и 10 дни след обявяването ѝ.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-231/31.05.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 7/10 г. по описа на ОСЛО при СОП, пр.пр. № 3186/2009 г. по описа на СОП, НОХД № 225/2012 г. по описа на СОС, НОХД № П193/2013 г. по описа на СВС, ЧНД № 2049/2013 г. по описа на ВКС, НОХД № 299/2014 г. по описа на СОС, ВНОХД № 209/2016 г. по описа на САС, НОХД № 705/2016 г. по описа на СОС, ВНОХД № 291/2020 г. по описа на САС и НД № 896/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **11 години и 13 дни**.

Проверяването производство е образувано за престъпление по чл. 252, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 26.01.2021 г., постановено по НД № 896/2020 г. по описа на ВКС, с което е отменено изцяло въззивното решение по ВНОХД № 291/2020 г. по описа на САС, отменена е изцяло постановената присъда по НОХД № 705/2016 г. по описа на СОС и наказателното производство по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, в производството по НОХД № 705/2016 г. по описа на СОС, продължило 3 години, 5 месеца и 24 дни е установено, че съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата в нарушение на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забавяне от 1 година, 10 месеца и 8 дни.

На следващо място, решението по ВНОХД № 209/2016 г. по описа на САС, производството по което е продължило 6 месеца и 13 дни е обявено в нарушение на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забавяне от 4 месеца.

На последно място, за прекомерната продължителност на производството е допринесъл и повдигнатият спор за подсъдност между СОС и СВС. С протоколно определение от 15.08.2013 г. по НОХД № 225/2012 г. по описа на СОС съдът е прекратил съдебното производство и е изпратил делото на СВОП. Съдебният акт е постановен след проведени 8 открити съдебни заседания, 1 година и 3 месеца след образуване на делото, като въз основа на изисквана от МВР справка е установено, че подсъдимият е бил полицейски служител през част от инкриминирания период от време (2003 г. – 2005 г.), включен е в кръга на лицата, изрично изброени в чл. 396, ал. 1, т. 2 НПК (впоследствие т. 3 ред. ДВ, бр. 109/2007 г.), поради което делото е било подсъдно на СВС. По внесен от СВОП обвинителен акт е образувано НОХД № П 193/2013 г. по описа на СВС. С разпореждане от 15.10.2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство, повдигнал е спор за подсъдност и е изпратил делото на ВКС. С определение от 20.02.2014 г. по ЧНД № 2049/2013 г. по описа на ВКС касационният състав е преценил, че СВС не е родово компетентният съд за разглеждане на делото, тъй като с измененията в чл. 396 ал. 1 НПК, ДВ бр. 109/23.12.2008 г., в частност с промяната в редакцията на т. 6 на нормата, наказателните производства за престъпления, извършени от полицейски служители са били изключени от компетентността на военните съдилища. ВКС е приел, че в случая не е налице същински спор за подсъдност, делото е било образувано по внесен нов обвинителен акт във СВС, следвало е да се изпрати на СОС, който да повдигне спор за подсъдност, ако счете, че не е компетентен. ВКС е приел, че липсва годен процесуален документ за образуване на дело пред СОС, тъй като обвинителният акт е изготвен от СВОП, а не от компетентната СОП, поради което е изпратил НОХД № П 193/2013 г. по описа на СВС по компетентност на СОП за внасяне на обвинителен акт в СОС.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за

отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-21/13.01.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 11419/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 38/2016 г. по описа на СГС, НЧХД № 5140/2016 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 2698/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 147, ал. 1, пр. 1 и 2 вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 6 НК.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното производство са установени следните забавяния:

По НЧХД № 11419/2013 г. по описа на СРС съдията - докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановената по делото присъда е отменена от въззивния съд с решение по ВНЧХД № 38/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 6 месеца.

По НЧХД № 5140/2016 г. по описа на СРС съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308 НПК, което е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 5 месеца.

- **Заявления с вх. рег. № РС-21-54/04.02.2021 г. и вх. рег. № РС-21-55/04.02.2021 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 58/2013 г. по описа на РПУ-Троян, пр.пр. № 222/2013 г. по описа на РП-Троян, НОХД № 168/2014 г. по описа на РС – Троян, НОХД № 489/2014 г. по описа на РС – Троян, НОХД № 916/2014 г. по описа на РС – Троян, ВНОХД № 338/2016 г. по описа на ОС – Ловеч, НОХД № 182/2017 г. по описа на РС – Троян, ВЧНД № 350/2017 г. по описа на ОС – Ловеч, ЧНД № 836/2017 г. по описа на ВКС, ВЧНД № 896/2017 г. по описа на ОС – Плевен, ВЧНД № 165/2018 г. по описа на ОС – Ловеч, ЧНД № 379/2018 г. по описа на ВКС, ВЧНД № 402/2018 г. по описа на ОС – Плевен, ВНОХД № 219/2020 г. по описа на ОС – Ловеч, ЧНД № 406/2020 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 495/2020 г. по описа на ОС – Плевен).

Общата продължителност на производството е **7 години, 9 месеца и 23 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 235, ал. 1, вр. ал. 1 НК срещу неизвестен извършител, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления срещу: заявителя по **Заявление с вх. рег. № РС-21-54/04.02.2021 г.** - за престъпления по чл. 235, ал. 1, предл. 1 НК, по чл. 195, ал. 1, т. 4, предл. 2 и предл. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК; заявителя по **Заявление с вх. рег. № РС-21-55/04.02.2021 г.** - за престъпления по чл. 235, ал. 2, предл. 2 и предл. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 195, ал. 1, т. 4 предл. 2 и предл. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и други две лица – за престъпления по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 308, ал. 1, предл. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 235, ал. 3, т. 4, вр. ал. 1, предл. 5 НК, по чл. 215,

ал. 1, предл. 2 НК и по чл. 235, ал. 2 предл. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството са установени забавяния. Наблюдаващият прокурор е допуснал нарушения на процесуалните правила, които са довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите и са станали причина съдът на три пъти (с разпореждане по НОХД № 168/2014 г. по описа на РС – Троян, определение по НОХД № 489/2014 г. по описа на РС – Троян и решение по ВНОХД № 338/2016 г. по описа на ОС – Ловеч) да прекрати съдебното производство и да върне делото на РП – Троян за отстраняването им.

Основните забавяния в производството са допуснати обаче в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 916/2014 г. и НОХД № 182/2017 г., и двете по описа на РС – Троян.

Забавянията в производството по НОХД № 916/2014 г. по описа на РС – Троян, продължило 1 година, 10 месеца и 16 дни се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 338/2016 г. по описа на ОС – Ловеч. Въззивният съд е установил, че при разглеждане на делото първоинстанционният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, отменил е присъдата на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2 НПК и е върнал дело на РП – Троян.

Забавянията в производството по НОХД № 182/2017 г. по описа на РС – Троян, продължило 3 години и 14 дни се дължат на обстоятелството, че разпореждането от 31.05.2017 г. и протоколното определение от 08.02.2018 г., с които съдията-докладчик е прекратил на два пъти съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на съществени процесуални нарушения са отменени от въззивния съд в производство, образувано по частен протест на прокурора и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-96/01.03.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУ-Раднево, пр.пр. № 354/2015 г. по описа на РП-Раднево, НОХД № 82/2016 г. по описа на РС-Раднево, ВНОХД № 1261/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, НД № 576/2019 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 1176/2019 г. по описа на ОС-Стара Загора).

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 26 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3 и т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, поради допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила присъдата по ВНОХД № 1261/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора е отменена от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС-Стара Загора. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 6 месеца.

На следващо място, решението по ВНОХД № 1176/2019 г. по описа на ОС-Стара Загора е изготвено в нарушение на 60-дневния срок по чл. 340 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забавяне от 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-99/04.03.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство - дознание № ЗМ-189/2007 г. по описа на СДП – ОПП/досъдебно производство №7189/2007 г. по описа на СДП-РТП/, пр.пр. № 3361/2007 г. по описа на СГП, НОХД № 909/2008 г. по описа на СГС, ВНОХД № 945/2011 г. по описа на АС-София, НОХД № 1135/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД № 513/2017 г. по описа на АС-София, ВНОХД № 794/2017 г. по описа на АС-София, НД № 668/2018 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 594/2019 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е **13 години, 7 месеца и 6 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "в" вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебната фаза на производството са установени следните забавяния:

По НОХД № 909/2008 г. по описа на СГС съдията - докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановената по делото присъда е отменена от АС-София и делото е върнато на прокурора. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 6 месеца.

В производството по НОХД № 1135/2012 г. по описа на СГС съдията - докладчик е насрочвал делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на законоустановените срокове. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение с 2 месеца на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други четири – в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесъл и допуснатият от съда пропуск при администриране на подадената срещу присъдата въззивна жалба, което е довело до връщане на делото от въззивната инстанция с указания за отстраняването му. Посочените обстоятелства са допринесли за увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 2 месеца.

По ВНОХД № 794/2017 г. по описа на АС-София съдията - докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановеното по делото съдебно решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС-София. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година.

По НД № 668/2018 г. по описа на ВКС съдебното решение е изготвено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 354, ал. 4 НПК 60-дневен срок по.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-496/22.12.2020 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 516/2008 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 9701/2008 г. по описа на СГП, НОХД № 6110/2012 г. по описа на СГС, ВЧНД № 135/2013 г. по

описа на САС, НОХД № 1140/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 3766/2013 г. по описа на СГС, ВЧНД № 621/2015 г. по описа на САС, ВНОХД № 84/2016 г. по описа на САС, к.н.д. № 1258/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 2925/2018 г. по описа на СГС, ВНОХД № 874/2019 г. по описа на САС и к.н.д. № 75/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 8 месеца и 21 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 115 и по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2 и т. 11, вр. чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 4 години, 5 месеца и 8 дни са установени забавяния. На първо място, вследствие на допуснати от прокуратурата процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, съдебното производство по делото на два пъти е прекратявано от съда и е връщано на прокуратурата за доразследване (с разпореждане по НОХД № 6110/2012 г. и по НОХД № 1140/2013 г., и двете по описа на СГС). На следващо място, до удължаване на наказателното производство се е стигнало и поради допуснати пропуски от страна на разследващите органи, свързани с установяване на един от свидетелите и впоследствие призоваването и разпитването му в досъдебното производство, които действия впоследствие са извършени от съда по НОХД № 3766/2013 г. по описа на СГС.

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния.

На първо място, постановената по НОХД № 3766/2013 г. по описа на СГС присъда е обезсилена в гражданската ѝ част с решение на въззивната инстанция по ВНОХД № 84/2016 г. по описа на САС и делото е върнато за ново разглеждане в тази му част от друг състав на градския съд. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 1 година и 22 дни.

На следващо място, производството по ВНОХД № 84/2016 г. по описа на САС е започнало отначало 8 месеца след образуването му, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК поради смяна на член на въззивния съдебен състав.

- Заявления с вх. рег. № РС-21-43/27.01.2021 г., вх. рег. № РС-21-44/27.01.2021 г. и вх. рег. № РС-21-45/27.01.2021 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5483/2012 г. по описа на СДВР-МВР, пр.пр. № 22994/2012 г. по описа на СРП, ДП № 22/2014 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 4108/2013 г. по описа на СГП, НОХД № 1349/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 2684/2015 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1236/2019 г. по описа на САС, к.н.д. № 210/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 9 месеца и 1 ден*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 НК, впоследствие е водено за престъпление по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 202, ал. 2, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 2 години, 8 месеца и 10 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор.

Установени са периоди с обща продължителност от 8 месеца и 21 дни (от 01.03.2013 г. до 21.03.2013 г., от 21.03.2013 г. до 01.04.2013 г., от 01.04.2013 г. до 01.07.2013 г., от 10.07.2013 г. до 09.09.2013 г. и от 25.09.2014 г. до 16.01.2014 г.), в рамките на които разследващите органи са изчаквали заключения по назначените в рамките на досъдебното производство експертизи, като не са извършвали други процесуално-следствени действия.

Около 1 година и 5 месеца след образуването му, досъдебното производство е изпратено по компетентност от СРП на СГП с постановление от 07.03.2014 г. на наблюдаващия делото прокурор в СРП, който след като е получил делото от разследващия орган със заключително мнение на основание чл. 235 НПК, е стигнал до извод, че действията на двамата обвиняеми по съдържание са относими към престъпния състав на чл. 203, ал. 1 НК и тъй като същият е от компетентността на СГП, ѝ е изпратил делото. Досъдебното производство е прието по компетентност с постановление от 31.03.2014 г. на прокурор в СГП.

Тъй като разследването по делото е продължило повече от 2 години, на 18.03.2015 г. заявителят е подал молба на основание чл. 368, ал. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 71/2013 г.) за ускоряване на съдебното производство. С определение от 03.04.2015 г. по НОХД № 1349/2015 г. по описа на СГС съдът е върнал делото на СГП като е дал възможност на прокуратурата в тримесечен срок, считано от 08.04.2015 г. да внесе делото в съда с обвинителен акт, със споразумение за решаването му или да го прекрати на основание чл. 243, ал. 1 НПК спрямо заявителя.

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждането на НОХД № 2684/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 3 месеца и 18 дни. По делото са насрочени 26 съдебни заседания, в 10 от които не е даден ход поради отсъствие на председателя на съдебния състав поради заболяване, неявяване на защитниците на подсъдимите, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване, неявяване на свидетели и вещи лица, непредставяне в срок на експертни заключения. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки (налагани са глоби, постановявано е принудително довеждане) спрямо неявилите се без наличие на уважителна причина свидетели и защитници. Независимо от предприетите от съда мерки, отлагането на съдебните заседания е довело до увеличаване продължителността на съдебната фаза на производството с повече от 1 година и 7 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени 3 месеца и 14 дни след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-111/11.03.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1262/2015 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 12697/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 10359/2017 г. по описа на СРС, НОХД № 4144/2018 г. по описа на СРС, НОХД № 13343/2018 г. по описа на СРС, НОХД № 2459/2019 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4202/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 5 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от общо 2 години, 9 месеца и 3 дни. На първо място, поради установени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите съдът на три пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняването им (с разпореждане по НОХД № 10359/2017 г. и с определения по НОХД № 4144/2018 г. и НОХД № 13343/2018 г., всички по описа на СРС). На следващо място за забавянето в досъдебната фаза на производството е допринесло и обстоятелството, че са установени периоди с обща продължителност от 5 месеца и 11 дни (от 30.09.2016 г. до 09.12.2016 г. и от 17.01.2017 г. до 19.04.2017 г.), през които разследващите органи не са извършвали действия по разследването.

- Заявления с вх. рег. № РС-21-178/28.04.2021 г. и вх. рег. № РС-21-134/29.03.2021 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (дознание № 1055/2005 г. по описа на 04 РПУ-СДВР, пр.пр. № 22088/2005 г. по описа на СРП, сл.дело № 465/05 г. по описа на 04 ТО на ССлС, НОХД № 4201/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 12385/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2589/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 6 месеца и 7 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 НК, пр.1 и пр.2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3, вр. чл.26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от общо 9 години и 22 дни и са в резултат на поведението на разследващите органи. Делото е връщано един път от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите (с определение от 03.05.2012 г. по НОХД № 4201/2011 г. по описа на СРС). Разследването е продължило близо 6 години от образуване на делото на 22.04.2005 г. до първото му внасяне с обвинителен акт в СРС на 11.03.2011 г. За този период на два пъти е определян наблюдаващ по делото прокурор (на 22.04.2005 г. и на 23.02.2006 г.), а пет пъти е определян следовател в ССлС, който да води разследването. За прекомерната продължителност на тази фаза на процеса основно е допринесло обстоятелството, че наблюдаващият прокурор девет пъти е връщал материалите по делото на разследващия орган за изпълнение на дадени указания и за отстраняване на допуснати в хода на разследването процесуални нарушения (с постановления от 10.10.2006 г., 16.05.2007 г., 11.09.2007 г., 19.12.2007 г., 12.04.2008 г., 08.08.2008 г., 16.01.2009 г., 08.04.2009 г. и 19.02.2010 г.). С постановленията, с които делото е връщано за доразследване на следователя наблюдаващият прокурор многократно е констатирал, че разследването

продължава прекалено дълго, че не се извършват необходимите процесуално-следствени действия, поради което е разпоредил на директора на ССлС да осъществи контрол върху изпълнение на дадените с постановленията указания. След връщането на делото от съда с протоколно определение от 03.05.2012 г. по НОХД № 4201/2011 г. по описа на СРС досъдебното производство е продължило 3 години и 2 месеца (внесено е за втори път с обвинителен акт в СРС на 21.07.2015 г.). През този период многократно е удължаван срокът за разследване, като точният брой на направените и съответно одобрени искания не е установен от проверяващия екип поради непрецизна подредба на материалите по делото. Установено е, че са извършени ограничен брой процесуално-следствени действия – разпит на обвиняем и предявяване на разследването на участниците в процеса. За прекомерната продължителност на досъдебната фаза на производството са допринесли и затрудненията, които разследващите органи са имали във връзка с призоваване на обвиняемите лица във връзка с установяване на местонахождението им.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждането на:

НОХД № 4201/2011 г. по описа на СРС, продължило близо 1 година и 2 месеца. На първо място, първото по делото открито съдебно заседание е насрочено в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) с 4 месеца. На следващо място, съдебното производство е прекратено с протоколно определение от 03.05.2011 г., с което е уважено искане на прокурор от СРП и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати във фазата на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, изразяващи се в несъответствия в обвинителния акт, водещи до ограничаване правото на защитата на подсъдимите. Прекратителното определение по чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) е постановено повече от една година след образуване на делото. Съдията-докладчик е следвало да установи причините, довели до прекратяване на съдебното производство още при изпълнение на задълженията си по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) на фазата на подготвителните действия преди внасяне на делото в съдебно заседание.

НОХД № 12385/2015 г. по описа на СРС, продължило близо 5 години. Насрочени са 20 открити съдебни заседания, при спазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК. В 10 от тях ход на делото не е даден поради: неявяване на някой от подсъдимите, редовно призован, неявяване поради наличие на основателни причини на защитник на един от подсъдимите; нередовно призоваване на свидетел, намиращ се в чужбина. Съдът е предприемал необходимите мерки с цел осигуряване на участниците в производството (прилагани са дисциплиниращи мерки спрямо редовно призованите и неявили се без уважителни причини лица - постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби, използвани са предвидените от закона способности за установяване местонахождението с цел призоваване на нередовно призования свидетел). Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), близо 4 месеца след обявяването ѝ.

Прекомерната продължителност на производството е довела до прекратяване на производството спрямо двама от подсъдимите по делото, с

протоколно определение от 24.11.2015 г. и съответно от 11.10.2016 г. по НОХД № 12385/2015 г. по описа на СРС поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-125/19.03.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДР № 262/2013 г. по описа на РУП -Харманли, пр.пр. № 553/2013 г. по описа на РП – Харманли, НОХД № 976/2016 г. по описа на ОС – Хасково, ВНЧХД № 250/2017 г. по описа на АС – Пловдив, ВНОХД № 229/2018 г. по описа на АС-Пловдив, КНД № 982/2018 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 274/2019 г. по описа на АС-Пловдив и КНД № 114/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 14 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. чл. 342, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от общо 3 години, 5 месеца и 11 дни е допуснато забавяне. В рамките на тази фаза на процеса са назначени три съдебно-медицински експертизи (СМЕ) – първата е назначена на 01.08.2013 г. и е изготвена след почти 8 месеца – на 25.03.2014 г. Следващата, допълнителна СМЕ е назначена на 15.10.2014 г. и е изготвена 1 година и 1 месец по-късно – на 18.11.2015 г. Третата – комплексна съдебно-медицинска и авто-техническа експертиза е изготвена на 21.10.2016 г., 9 месеца след назначаването ѝ на 19.01.2016 г. За продължителността на досъдебната фаза на процеса е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който не е упражнил вменената му от закона функция по ръководство и надзор върху разследването.

В съдебната фаза на производството забавяне е допуснато при разглеждането на ВНОХД № 229/2018 г. по описа на АС – Пловдив, продължило близо 6 месеца, което се дължи на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение по КНД № 982/2018 г. по описа на ВКС на основание чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК и делото е върнато за ново разглеждане на АС – Пловдив. Касационната инстанция е приела, че апелативният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е постановил неясно и противоречиво решение, игнорирал е функцията си на инстанция по същество и не е изпълнил задължението си да анализира доказателствата по делото в цялостната им съвкупност, като посочи кои обстоятелства намира за установени и въз основа на кои доказателства е постановил акта си.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-115/15.03.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 449/2014 г. по описа на РУ-Свищов, пр.пр. № 909/2014 г. по описа на РП-Свищов, НОХД № 95/2017 г. по описа на ОС-Велико Търново, ВНОХД № 302/2019 г. по описа на АС-Велико Търново и к.н.д. № 176/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 2 дни.**

Проверяваното производство е образувано по чл. 129, ал. 2, предл. 4 и 5 НК, впоследствие е водено за престъпление по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от 2 години, 5 месеца и 8 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Установени са периоди с обща продължителност от 1 година и 7 месеца (от 09.12.2014 г. до 25.02.2015 г., от 25.02.2015 г. до 11.05.2015 г., от 10.06.2015 г. до 04.04.2016 г. и от 10.06.2016 г. до 14.10.2016 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие и е бил продължаван срока на разследването.

В съдебната фаза на производството е допуснато забавяне при разглеждането на НОХД № 95/2017 г. по описа на ОС-Велико Търново в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил мотивите към присъдата в нарушение на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК, 7 месеца и 17 след обявяването ѝ.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-250/08.06.2021 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (досъдебното производство № 523/2014 г. по описа на РУП-Габрово, пр.пр. № 1638/2014 г. по описа на РП – Габрово, НОХД № 201/2019 г. по описа на РС - Габрово, ВЧНД № 49/2019 г. по описа на ОС – Габрово, НОХД № 560/2019 г. по описа на РС – Габрово, ВНОХД № 110/2020 г. по описа на ОС – Габрово, ВЧНД № 85/2019 г. по описа на ОС – Габрово).

Общата продължителност на производството е *5 години, 10 месеца и 24 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза. Прекомерната ѝ продължителност от 4 години, 8 месеца и 7 дни се дължи на обстоятелството, че наказателното производство трикратно е прекратявано с постановления на наблюдаващия прокурор на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК (поради липса на престъпление), които впоследствие съдът е отменял поради допуснати съществени процесуални нарушения като е дал конкретни указания за отстраняването им.

- Заявление с вх. рег. № РС-21-166/20.04.2021 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 86/2017 г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр.пр. № 4055/2017 г. по описа на СРП, НЧД № 7451/2018 г. по описа на СРС, ВЧД № 4989/2019 г. по описа на СГС, НЧД № 9116/2020 г. по описа на СРС и НЧД № 3825/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 11 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е приключило с определение от 05.11.2020 г., постановено по НЧД № 9116/2020 г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление на прокурор при СРП от 23.06.2020 г. за прекратяване на

наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

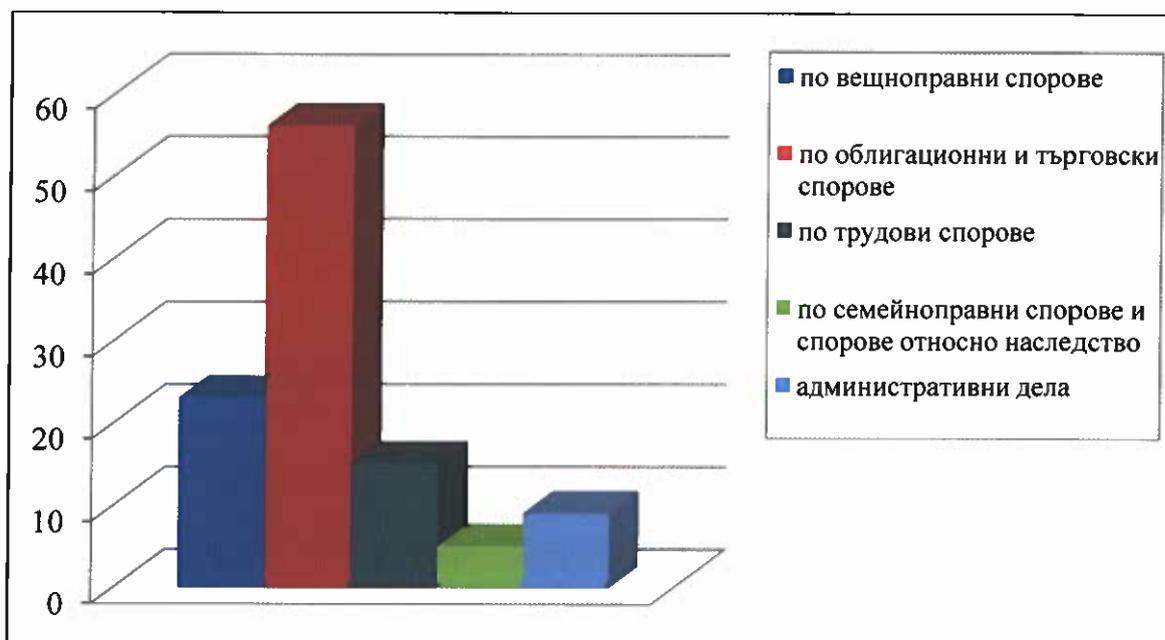
Забавянето в производството е в резултат на допуснати от наблюдаващия прокурор пропуски и нарушения на процесуалните правила. С постановление от 04.10.2017 г. наблюдаващият прокурор от СРП е прекратил наказателното производство на основание чл. 242, ал. 1, вр. чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Делото е изпратено на СРС на 24.10.2017 г. след подадена на 19.10.2017 г. жалба от пострадалата. С определение от 30.10.2017 г. на съдия от СРС делото е върнато за администриране на подадената жалба от СРП. След изпълнение на дадените указания е изпратено отново в СРС на 08.11.2017 г. С определение от 22.06.2018 г. по НЧД № 7451/2018 г. по описа на СРС (потвърдено с определение от 12.12.2019 г. по ВНЧД № 4989/2019 г. по описа на СГС) постановлението на СРП е отменено като незаконосъобразно и делото е върнато на прокуратурата за продължаване на разследването.

II. Приетите за основателни 108 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 97 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 4 заявления;
- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 5 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 23 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 56 бр.;*
- *По трудови спорове – 15 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 5 бр.;*
- *Административни дела – 9 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **заявление вх. рег. №РС-20-36/21.01.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС, гр.д. № 3648/2008 г. по описа на СГС, гр.д. № 1530/2010 г. по описа на ВКС, гр.д. № 15655/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 4148/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 8824/1998 г. по описа на СРС, гр.д. № 290/2004 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: **22 години, 3 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е продължило 13 години и 6 месеца. Първоинстанционното производство по гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС в тази фаза е с продължителност от 11 години и 5 месеца, като то е било спряно в периода от 07.10.1998 г. до 04.08.2006 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на гр.д. № 8824/1998 г. по описа на СРС, образувано по предявен между съделителите иск на основание чл. 26, ал. 2, пр. 5 ЗЗД за прогласяване на нищожност на договор между общия наследодател и единия от съделителите за прехвърляне на един от делбените имоти срещу задължение за издръжка и гледане.

В производството по гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС са проведени 13 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. Съдът е уважавал почти всички доказателствени искания на страните, но по делото са установявани множество спорни факти като истинността на две завещателни разпореждания. Преюдициалното производство по гр.д. № 8824/1998 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 2 месеца, като е разгледано на две съдебни инстанции. В първоинстанционното производство по това дело, продължило 4 години и 7 месеца, са проведени 15 съдебни заседания. В петото по делото заседание на 12.04.2000 г., наред с други писмени и гласни доказателства, е допуснато извършване на съдебно-психиатрична експертиза. За

приемането на окончателно заключение по тази експертиза са отложени 8 поредни заседания, като заключението веднъж е допълвано, след което е изготвяно повторно от три вещи лица.

Първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС е с продължителност от 7 години и 5 месеца, като в периода от 05.02.2014 г. до 09.07.2016 г. то е било архивирано, тъй като страните не са внесли разноски за извършване на експертиза за оценка на имотите и съставяне на дяловете. В това производство са проведени 15 съдебни заседания, като 4 от първите 10 заседания, насрочени преди внасянето на делото в архив, са отложени по съгласие на страните, които са постигнали спогодба за прекратяване на съсобствеността върху два от общо три делбени имота. Другите заседания са отложени за събиране на доказателства.

- **заявления** **вх. рег. №РС-20-470/14.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-471/14.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-472/14.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-473/14.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-474/14.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-475/14.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-478/15.12.2020 г., вх. рег. №РС-20-479/15.12.2020 г. и вх. рег. №РС-20-480/15.12.2020 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС – Благоевград, адм.д. № 11203/2003 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1617/2008 г. по описа на ВАС, адм.д. № 7956/2009 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2130/2010 г. по описа на ВАС, адм.д. № 5/2010 г. по описа на ОС – Благоевград, адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2820/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 14349/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу мълчалив отказ по искане правно основание чл. 6, ал. 1, т. 2 ЗОСОИ.

Общ период на производството: **20 години, 5 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото в първата фаза по признаване на правото на обезщетяване е продължило 4 години и 6 месеца, като при разглеждането му не са допуснати забавяния.

Първоинстанционното производство по адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС – Благоевград във втората фаза – по извършване на оценка на имотите и определяне на квотите на наследниците е с продължителност от 2 години и 11 месеца. Забавяне е допуснато при започването на това производство, като делото е постъпило в съда на 11.02.2005 г., а първото съдебно заседание е насрочено за 10.10.2005 г. Постановеното в това производство решение е частично отменено с решение от 15.01.2009 г. по адм.д. № 1617/2008 г. по описа на ВАС и въпросът е решен по същество с касационното решение. Влязлото в сила решение по адм.д. № 1617/2008 г. по описа на ВАС е отменено с решение от 02.02.2010 г. по адм.д. № 7956/2009 г. по описа на ВАС на основание чл. 239, т. 4 АПК и делото е върнато на ВАС за ново разглеждане от друг тричленен състав. При новото разглеждане на касационните жалби срещу решението по адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС – Благоевград е образувано адм.д. № 2130/2010 г. по описа на ВАС. С решение от 08.07.2010 г. по адм.д. № 2130/2010 г. по описа на ВАС първоинстанционното

решение е отменено и делото е върнато на ОС – Благоевград за ново разглеждане от друг състав на съда. В резултат на описаните действия разглеждането на делото във втората фаза на обезщетителното производство е започнало отначало 5 години и 6 месеца след приключване на първата фаза на производството.

Касационното производство по адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС, при новото разглеждане на делото във втората фаза на обезщетителното производство е продължило 8 години и 5 месеца, като то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК от 23.01.2014 г. до 25.05.2015 г. до приключване на адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС и от 02.03.2016 г. до 01.08.2017 г. до приключването на адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ. Преюдициалното производство по адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС е образувано за прогласяване на нищожността на решение №1346/02.02.2010 г. по адм.д. №7956/2009 г. по описа на ВАС, а това по адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ за прогласяване на нищожност на решение № 5467/14.06.2004 г. по адм. д. № 11203/2003 г. по описа на ВАС. По двете преюдициални производства не са допуснати забавяния. В основното производство по адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС е допуснато забавяне, като първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а ход не му е даден, защото по време на заседанието е установено, че единия от членовете на съдебния състав е участвал при предишно разглеждане на делото. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 221, ал. 1 (отм.) АПК 1-месечен срок.

Другите 98 приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-21-156/13.04.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 21303/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13349/2013 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 3055/2018 г. по описа на САС).**

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 15 ЗЖСК вр. чл. 30 СК.

Общият период на производството е **7 години, 5 месеца и 15 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д.№ 13349/2013 г. по описа на СГС е с продължителност от 7 години и 1 месец. В това производство са допуснати забавяния в резултат на пропуски на съда при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание, което е обусловило многократно отлагане на заседанията. Освен това съдебните заседания са насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца. Проведени са 13 съдебни заседания. Във второто заседание по делото – на 14.05.2014 г. съдът е допуснал изменение в петитума на предявения иск и е отложил заседанието, за да се осигури възможност на ответника да изрази становище по новите искания. В шестото съдебно заседание – на 27.01.2016 г. съдът е констатирал, че предявените искове са взаимно изключващи се, оставил е исквата молба без движение и е указал на ищеца да уточни обстоятелствата по

исковете и петитума срещу всеки от двамата ответници. В деветото заседание по делото – на 29.03.2017 г. съдът е установил, че вторият ответник - ЖСК е прекратен на основание чл. 35, ал. 3 ЗЖСК, а членовете ѝ са снабдени с нотариални актове за собственост, поради което е прекратил производството спрямо този ответник и за пореден път е оставил исквата молба без движение, като е указал на ищеца да уточни предявените искове, съобразно новите обстоятелства. Ищецът е изпълнил указанията на съда с молба от 12.04.2017 г., като е посочил, че поддържа само иска по чл. 30 СК срещу първия ответник. С определение от 11.04.2018 г., постановено след приключване на 11-то съдебно заседание, съдът е прекратил производството по делото, като е посочил, че искът е предявен след изтичане на преклузивния 1-годишен срок по чл. 31 СК. Определението за прекратяване на делото от 11.04.2018 г. е отменено с определение от 13.08.2018 г. по ч.гр.д.№ 3055/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е върнато на СГС на 10.10.2018 г., като след връщането му исквата молба за пореден път е оставена без движение с разпореждане от 15.10.2018 г. С допълнителна молба от 12.11.2018 г. указанията на съда са изпълнени. Последните две съдебни заседания са проведени на 16.10.2019 г. и на 29.07.2020 г., а на 17.09.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-146/08.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 52053/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5441/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2827/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС.

Общият период на производството е 7 години, 5 месеца и 4 дни.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 52053/2012 г. по описа на СРС е с продължителност от 5 години и 5 месеца. В това производство са допуснати забавания в резултат на пропуски на съда при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. В четвъртото съдебно заседание по делото – на 25.01.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото и обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 23.02.2016 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество, като с това определение е констатирал, че исквата молба е нередовна, защото някои от обстоятелствата в нея не са достатъчно добре описани, въпреки че след подаването ѝ тя три пъти е оставяна без движение. След възобновяване разглеждането на делото, са проведени 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени и гласни доказателства.

В производство по гр.д.№ 5441/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в жалбата.

- **заявление вх. рег. №РС-21-157/14.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 8851/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7345/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 8851/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са проведени 7 съдебни заседания, като част от тях са отложени поради пропуски на съда при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. При постановяването на определението от 28.02.2017 г. на основание чл. 140 ГПК, съдът не е съобразил, че отговорът на исковата молба е подаден от адвокат, но към него не е приложено пълномощно. В резултат 4 от съдебните заседания са отложени, като 2 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на ответника, а други 2 – за да му се даде възможност да потвърди подадения отговор на исковата молба и извършените с него действия, и да се запознае с определението на съда по чл. 140 ГПК.

В производството по гр.д.№ 7345/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след постъпване на молба от въззивната страна за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба.

- заявления вх. рег. №РС-21-78/18.02.2021 г., вх. рег. №РС-21-79/18.02.2021 г., вх. рег. №РС-21-80/18.02.2021 г., вх. рег. №РС-21-81/18.02.2021 г. и вх. рег. №РС-21-124/19.03.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (т.д. № 133/2017 г. по описа на ОС – Велико Търново, т.д. № 11/2020 г. по описа на АС – Велико Търново).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството е *3 години, 6 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 133/2017 г. по описа на ОС – Велико Търново, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 10 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза. Експертизата е допусната в първото по делото заседание на 19.03.2018 г., като пет поредни заседания са отложени, защото заключението не е изготвено, поради големия обем на информацията, която трябвало да се разгледа. В седмото заседание – на 12.02.2019 г. съдът е приел заключението и е допуснал изготвяне на допълнително заключение, като за изготвяне на допълнителното заключение са отложени следващите две заседания – на 28.03.2019 г. и на 11.04.2019 г.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- заявления вх. рег. №РС-21-28/18.01.2021 г., вх. рег. №РС-21-103/08.03.2021 г. и вх. рег. №РС-21-112/12.03.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д.№ 28187/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общият период на производството е *5 години, 5 месеца и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено близо 2 години след постъпване по делото на молба от ищците за изпълнение на предходно разпореждане на съда за отстраняване на други нередовности в исковата молба на основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-21-75/17.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 36011/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16436/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4365/2019 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *5 години, 4 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 36011/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба на ответника за отговор е постановено 1 година и 8 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д.№ 4365/2019 г. по описа на САС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-21-70/17.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 50998/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12392/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 7 месеца и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 50998/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в

съдебно заседание, е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ищеца от 25.09.2018 г., като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК за оставяне на жалбата без движение е постановено 7 месеца след постъпването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-21-220/21.05.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 43957/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4026/2020г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е 6 години, 8 месеца и 2 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 43957/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.01.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 21.01.2019 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 02.12.2019 г., а на 19.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-150/09.04.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 73992/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 4 години, 1 месец и 14 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК. Исковата молба е постъпила на 19.12.2016 г. и на същата дата делото е образувано и е определен докладчик. До 05.08.2019 г. не са извършвани процесуални действия, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето делото е разгледано и приключило с решение на 03.02.2021 г.

- **заявление вх. рег. №РС-21-162/15.04.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 57857/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6433/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 11688/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 57857/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, разпореждането за изпращане на делото на СГС за разглеждане на въззивната жалба е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 263, ал. 1 ГПК 2-седмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-130/16.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 224/2016 г. по описа на РС – Велики Преслав, гр.д.№ 283/2017 г. по описа на ОС – Шумен, гр.д.№ 206/2020 г. по описа на ОС – Шумен).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 СК и чл. 149 СК.

Общият период на производството е **4 години, 6 месеца и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 224/2016 г. по описа на РС – Велики Преслав е допуснато забавяне при постановяване на решение за поправка на очевидна фактическа грешка на основание чл. 247 ГПК. С определение от 24.10.2017 г. производството по гр.д.№ 283/2017 г. по описа на ОС – Шумен е прекратено, тъй като съдът е установил, че в обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка и на 26.10.2017 г. делото е върнато на РС – Велики Преслав. Разпореждането за съобщаване на страните на исканата поправка на основание чл. 247, ал. 2 ГПК е постановено на 05.03.2020 г., като по делото липсват данни за причините, поради които не са извършвани процесуални действия в продължение на 2 години и 4 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-52/02.02.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 922/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8872/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1479/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 21 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 922/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата за допълване на решението по делото в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. На 17.12.2015 г. ответниците по делото са подали въззивна жалба, в която се съдържа молба за допълване на решението на СРС в частта за разноските. След администриране на въззивната жалба, тя е изпратена на СГС.

С определение от 21.07.2016 г. производството по гр.д.№ 8872/2016 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за допълване на решението в частта за разноските. След връщане на делото СРС се е произнесъл по молбата за допълване на решението в частта за разноските с определение от 23.08.2019 г. т. е със забавяне от 3 години.

- заявление вх. рег. №РС-21-123/17.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 1819/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 72951/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1687/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 27 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 72951/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 7 месеца след постъпването ѝ, а разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на молбата за изпълнение на указанията за отстраняване нередовностите в исковата молба.

В производството по гр.д.№ 1687/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявления вх. рег. №РС-21-1/06.01.2021 г. и вх. рег. №РС-21-2/06.01.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №15851/2014 г. по описа на СГС, гр.д. №3132/2019 г. по описа на САС, гр.д. №1066/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общият период на производството е **5 години, 8 месеца и 15 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. № 15851/2014 г. по описа на СГС е с продължителност от 4 години и 8 месеца. Забавания са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства в това производство. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, като първите три са отложени, поради отводи на съдебните състави. В четвъртото съдебното заседание - на 22.12.2016 г. са допуснати СТЕ и СПЕ за установяване на подобренията в спорния имот и на психическото състояние на починалия наследодател на страните към момента на съставяне на завещание в полза на ответниците. Последвалите четири заседания – на 01.06.2017 г., 14.12.2017 г., 26.04.2018 г. и 21.06.2018 г. са отложени за изготвяне и допълване на заключението по СПЕ. Освен посоченото, съдебните заседания по делото са насрочвани през големи интервали от време от 4 до 6 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-13/11.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 37138/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *6 години, 7 месеца и 24 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, като то е постановено 5 години след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-21-59/23.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №74502/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 10 месеца и 14 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от повече от 3 години при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. На първо място, разпореждането на съда на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. На следващо място, на 19.03.2018 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника. До 18.09.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия от съда. На последната дата делото е разпределено от административния ръководител на СРС на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето с разпореждане от 24.10.2019 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, а след отстраняване на нередовностите в нея – с молба от 06.11.2019 г., на 30.04.2020 г. е постановено определение на основание чл. 140 ГПК, с което делото е насрочено в съдебно заседание за 13.07.2020 г.

- **заявления вх. рег. №РС-21-107/10.03.2021 г. и вх. рег. №РС-21-108/10.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №64803/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 6 месеца и 22 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от 2 години и 5 месеца при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 3 ГПК е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а 7 месеца след представяне на преписите от исковата молба, съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без

движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за представяне на доказателства за платена държавна такса. Тази нередовност е отстранена от ищеца в определения му срок с молба от 30.08.2019 г., като на 04.02.2020 г. съдът на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е оставил исковата молба без движение за трети път.

- **заявление вх. рег. №РС-21-153/12.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №51533/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общият период на производството е **3 години, 10 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне от повече от 3 години при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. На първо място, разпореждането на съда на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 3 месеца след образуване на делото. На следващо място, на 11.11.2019 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника, а с разпореждане от 30.07.2020 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Дадените с посоченото разпореждане указания не са изпълнени от ищеца, поради което исковата молба е върната с разпореждане от 17.03.2021 г. на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-21-163/16.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 11828/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1799/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1457/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2437/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 222, ал. 3 КТ.

Общият период на производството е **6 години, 4 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 11828/2015 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато при постановяване на решението, като то е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, с постановеното на 02.11.2017 г. решение по делото, съдът е пропуснал да се произнесе по направеното от ответника възражение за прихващане. По тази причина образуваното по въззивна жалба от ответника производство по гр.д.№ 1799/2018 г. по описа на СГС е било прекратено с определение от 29.10.2018 г. и делото е върнато на СРС за допълване на решението. Допълнителното решение е постановено на 07.12.2018 г.

- **заявления вх. рег. №РС-21-200/11.05.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 50979/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3891/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *7 години, 4 месеца и 23 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 50979/2013 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 3 години и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.03.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 13.03.2018 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.10.2019 г., а на 21.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-38/22.01.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №39611/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №10516/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №14670/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №10462/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *8 години, 8 месеца и 6 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №39611/2012 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при администриране на въззивната жалба на ответника от 26.02.2014 г., обусловено от действията на съда по разглеждане на исканията за освобождаване от заплащане на такси и разноски и за предоставяне на правна помощ, направени след подаване на жалбата. Искането за освобождаване от заплащане на такси и разноски е направено с подаването на жалбата на 26.02.2014 г. С разпореждане от 18.03.2014 г. съдът е указал на ответника да представи декларация за установяване на обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 ГПК. На 27.03.2014 г. жалбоподателят е изпълнил указанията на съда, а с разпореждане от 22.04.2014 г. съдът е отхвърлил искането за освобождаване от заплащане на такси и разноски, и е указал на жалбоподателя да представи доказателства за заплащането на държавна такса за възивно обжалване.

На 21.05.2014 г. жалбоподателят е подал частна жалба срещу разпореждането от 22.04.2014 г. и е направил искане за предоставяне на правна помощ. Разпореждането на съда по администриране на частната жалба от 21.05.2014 г. и по искането за предоставяне на правна помощ е постановено със забавяне от 11 месеца – на 21.04.2015 г. С това разпореждане на жалбоподателя е указано да представи доказателства за внасяне на държавна такса за разглеждане

на частната жалба, а молбата за предоставяне на правна помощ е отхвърлена. На 30.06.2015 г. жалбоподателят е изразил становище по действията на съда, но не е изпълнил указанията за представяне на доказателства за платена такса. На 07.08.2015 г. съдът е изпратил частната жалба за разглеждане на СГС, въпреки че нередовностите в нея не са отстранени.

По изпратеното дело в СГС е образувано гр.д. №10516/2015 г. по описа на СГС за разглеждане на въззивните жалби срещу първоинстанционното решение. С определение от 21.10.2015 г. производството по гр.д. №10516/2015 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС с указания за администриране на въззивните жалби.

С разпореждане от 28.10.2015 г. на СРС на ответника е предоставена нова възможност да внесе такса за разглеждане на частната жалба от 21.05.2014 г. На 20.11.2015 г. жалбоподателят отново е направил искане да бъде освободен от заплащане на такси и разноски. С разпореждане от 05.02.2016 г. съдът е върнал частната жалба на ответника от 21.05.2014 г., като разпореждането за връщане е обжалвано с частна жалба от 08.08.2016 г. и е отменено с определение от 17.01.2017 г. по ч.гр.д. №14670/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по исканията на ответника за освобождаване от заплащане на такси и разноски, и за предоставяне на правна помощ.

След връщане на делото на СРС, на 07.03.2017 г. жалбоподателят е изразил становище по искането си за предоставяне на правна помощ. С разпореждане от 14.05.2018 г. т.е със забавяне от повече от 1 година, съдът е указал на жалбоподателя да уточни дали молбата му от 30.06.2015 г. представлява частна жалба срещу разпореждането, с което е отхвърлено искането му за предоставяне на правна помощ. С определение от 09.07.2018 г. съдът е освободил жалбоподателя от заплащане на такси и разноски в производството и е допуснал да му бъде назначен служебен адвокат. В резултат на посочените действия администрирането на въззивната жалба на ответника по делото е забавено с повече от 3 години.

- заявление вх. рег. №РС-21-83/18.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №24983/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 5 години, 6 месеца и 16 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание. На 14.07.2015 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника. До 18.09.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия от съда, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето е насрочено съдебно заседание на 08.10.2020 г., а на 14.11.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-46/28.01.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 1327/2018 г. по описа на АС – Пловдив, адм.д. № 4339/2019 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общ период на производството е **3 години, 5 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 1327/2018 г. по описа на АС – Пловдив, продължило 1 година и 10 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 8 съдебни заседания, като 6 от тях са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза. Експертизата е допусната във второто по делото заседание на 17.10.2017 г., като шест поредни заседания са отложени, поради отвод на вещите лица. Заключение по експертизата е прието в осмото поред съдебно заседание – на 31.01.2019 г.

В производството по адм.д. № 4339/2019 г. по описа на ВАС, продължило 1 година и 7 месеца, е допуснато забавяне, като единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в жалбата, а впоследствие 3 месеца преди определената дата, е пренасрочено от 02.12.2019 г. за 23.03.2020 г. Поради въведената в страната епидемична обстановка, заседанието от 23.03.2020 г. е пренасрочено за 22.06.2020 г.

- **заявление вх. рег. № РС-21-132/26.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 50992/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 76019/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14129/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години, 3 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 76019/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по вички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 14129/2019 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-49/28.01.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 73/2020 г. по описа на АС – Благоевград, адм.д. № 3428/2020 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 1 месец и 20 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 42, ал. 4 ЗМСМА.

Поведение на компетентните органи:

Жалбата е разгледана по реда на чл. 459 ИК. Производството по адм.д. № 3428/2020 г. по описа на ВАС, продължило 1 година, е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 ГПК от 30.06.2020 г. до 22.10.2020 г. до приключване на к.д. № 5/2020 г. на Конституционния съд на Република България. В това производство извън периода на спиране, е допуснато забавяне при възобновяване на производството и насрочване на открито съдебно заседание, като определението за възобновяване на производството е постановено 1 месец след публикуване на решението по к.д. № 5/2020 г. на Конституционния съд на Република България, а съдебно заседание по делото е насрочено 3 месеца след възобновяване на делото.

- заявления вх. рег. №РС-21-32/19.01.2021 г. и вх. рег. №РС-21-33/19.01.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2999/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 40320/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8234/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 6 години, 6 месеца и 15 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 40320/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 8234/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- заявление вх. рег. №РС-21-50/29.01.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (гр.д. №4846/2002 г. по описа на СРС, ч.гр. д. №158/2004г. по описа на СГС, ч. гр. д. №222/2015г. по описа на СГС, ч. гр. дело №12648/2015г. по описа на СГС, ч.гр. д. №19/2016г. по описа на СГС, адм. д. №5990/2016г. по описа на АССГ, адм. д. №2984/2017г по описа на АССГ, адм.д. №9359/2019 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ.

Общият период на производството е 18 години, 3 месеца и 17 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №4846/2002 г. по описа на СРС, продължило 17 години и 3 месеца, са допуснати няколко забавяния. С определение от 04.02.2003 г. съдът служебно е прекратил производството по делото на основание чл. 95, ал. 1 ГПК (отм.) във вр. с чл. 45 ЗАП (отм.), като това определение е отменено с определение от 06.04.2004 г. по ч.гр. д. №158/2004г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Освен това, след връщането на делото на СРС то е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 16.11.2005 г., като в периода от връщането до насрочването на съдебно заседание не са извършвани други процесуални действия. В резултат на

тези действия движението на делото е забавено с повече от 2 години и 9 месеца. Освен това, с определение в съдебно заседание на 05.12.2006 г. съдът е прекратил производството по делото, като е приел, че жалбата, по която е образувано делото е подадена след изтичане на установения в чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ 14-дневен срок. На 01.03.2007 г. е подадена частна жалба срещу определението за прекратяване на производството от 05.12.2006 г., като с определение от 06.03.2007 г. частната жалба е върната като просрочена. На 27.04.2007 г. е подадена частна жалба срещу определението за връщане на частната жалба от 01.03.2007 г., като тази частна жалба е оставена без движение с разпореждане от 04.05.2007 г. Последното разпореждане е съобщено на жалбоподателя едва на 18.02.2014 г. т.е. със забавяне от 6 години и 9 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-21-92/23.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 9943/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13251/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 5 години, 4 месеца и 23 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 9943/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 13251/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- заявления вх. рег. №РС-21-143/02.04.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 3726/2014 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д.№ 38638/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8388/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е 6 години, 6 месеца и 26 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 38638/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждането на молбата на ответника за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. Молбата е подадена на 19.02.2018 г. едновременно с въззивна жалба срещу решението, като поради пропуск на 20.06.2018 г. е изпратена с делото на СГС без да бъде разгледана. На 04.07.2018 г. делото е

върнато на СРС за разглеждане на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК. Разпореждането на основание чл. 248, ал. 2 ГПК за съобщаване на искането на другата страна е постановено на 30.01.2019 г. т.е. близо 1 година след постъпването ѝ, а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, с което съдът се е произнесъл по молбата, е постановено 4 месеца след постъпване на становище от другата страна.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявления вх. рег. №РС-21-135/30.03.2021 г. и вх. рег. №РС-21-136/30.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 28521/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10792/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **5 години, 8 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 28521/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 10792/2018-г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, които са отлагани за потвърждаване на процесуални действия и за конституиране на наследниците на починала страна. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 6 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-76/18.02.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24190/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 11458/2019 г. по описа на СГС).

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11458/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-128/19.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8599/2013 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5904/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 2992/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 42, ал. 2 ЗЗД.

Общият период на производството е **7 години, 5 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производство по гр.д.№ 8599/2013 г. по описа на СРС е с продължителност от 5 години и 5 месеца. В това производство са допуснати забавяния в

организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като първите две отлагания се дължат на нередовност в процедурата по призоваване на единия от ответниците, а следващите 3 – за изготвянето на заключение по допуснатата СГЕ, като заседанията са насрочвани през интервали от 5 до 6 месеца.

В производство по гр.д.№ 2992/2019 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася по допускане на касационното обжалване, е постановено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-151/09.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 39641/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8623/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 39641/2016 г. г. по описа на СРС, продължило 3 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са проведени 5 съдебни заседания, като част от тях са насрочени през големи интервали от време от 3 до 11 месеца.

В производството по гр.д.№ 8623/2018 г. по описа на СГС, продължило близо 2 години и 8 месеца, са проведени две съдебни заседания, насрочени през интервали съответно от 10 месеца и от 1 година и 2 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-57/05.02.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №2595/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. №2172/2018 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е **5 години, 8 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството адм.д. №2172/2018 г. по описа на ВАС, продължило 2 години и 10 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 2 съдебни заседания, като първото от тях е насрочено 1 година и 8 месеца след образуване на делото и след това е отложено, поради нередовно призоваване на страна, и насрочено за нова дата – осем месеца след първото заседание.

- **заявления с вх. рег. № РС-21-147/08.04.2021 г. и вх. рег. № РС-21-148/88.04.2021 г.**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 23553/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 2320/2020 г. по описа на СГС).

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 150 СК.

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2320/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-20-504/23.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 42470/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1851/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години и 11 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1851/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-117/17.03.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13046/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4112/2019 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 206, ал. 1 КЗ (отм.).

Общ период на производството е **3 години, 5 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13046/2015 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като 4 от тях са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата авто-техническа експертиза. Експертизата е допусната в първото по делото заседание на 28.11.2016 г., като четири поредни заседания са отложени, защото заключението не е било изготвено и за допълването му. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани в интервали от 6 до 8 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-127/17.03.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 20796/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8053/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството е **4 години, 8 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8053/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 4 съдебни заседания, като те са отлагани единствено, за да се осигури правна помощ на ответника. Заседанията са насрочвани през големи интервали от 2 до 11 месеца.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-21-64/11.02.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 52619/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4920/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3717/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС.

Общият период на производството е *7 години, 2 месеца и 2 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 52619/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 4920/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-90/22.02.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №5433/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *7 години, 6 месеца и 24 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на определение за възобновяване на производството след спирането му. С определение от 20.05.2016 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК поради смъртта на ответника и е указал на ищеца да посочи наследниците му, които да бъдат конституирани по делото. Указанията на съда са изпълнени от ищеца с молба от 02.11.2016 г., а определението за възобновяване на производството е постановено на 09.08.2017 г. Освен посоченото, съдебното решение по делото е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-225/27.05.2021 г.,** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 263/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 10775/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1212/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 1139/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу акт с правно основание чл. 18, ал. 1, т. 1 ДОПК.

Общият период на производството е *6 години и 4 месеца.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 263/2015 г. по описа на АССГ, продължило 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 09.07.2015 г. е отменено с решение от 01.02.2017 г. по адм.д. № 10775/2015 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

В производството по адм.д. № 1212/2017 г. по описа на АССГ, продължило 4 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.09.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 09.12.2019 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата на председателя на съда, определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като докладчика по делото е освободен от длъжност. След отмяната на определението за даване на ход по същество делото е разпределено на нов докладчик, насрочени са съдебни заседания на 16.04.2020 г., 17.09.2020 г. и на 12.11.2020 г., а на 10.12.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-114/15.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 33770/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2310/2011 г. по описа на СГС, гр.д.№ 56348/2010 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **10 години, 5 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 56348/2010 г. по описа на СРС, продължило 10 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 04.07.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 12.08.2020 г., а на 12.10.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-218/17.02.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 67349/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8913/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 67349/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 10 месеца

след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-121/17.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 31357/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.).

Общият период на производството е *8 години, 6 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 12.05.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 13.08.2020 г., а на 07.01.2021 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-177/15.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 51649/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1944/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 206, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е *7 години, 3 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №51649/2013 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 11 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 30.06.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.10.2019 г., а на 07.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-29/18.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12543/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 325/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е *10 години, 4 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е приключило във фазата по допускане на делбата, тъй като с окончателно решение от 19.10.2020 г. по гр.д.№ 325/2020 г. по описа на ВКС са отменени решението по гр.д.№ 12543/2018 г. по описа на СГС и частично потвърденото с него решение по гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС и исковете за делба са отхвърлени.

В производството по гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-48/18.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №54295/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №5786/2014 г. по описа на СГС, гр.д. №2120/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 и чл. 109 ЗС.

Общият период на производството е *10 години и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №5786/2014 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 3 месеца, е допуснато забавяне и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 08.06.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 04.12.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СГС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 08.06.2015 г. е отменено. След като разглеждането на делото е възобновено, са проведени 4 съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от 3 до 9 месеца, а съдебно решение е постановено на 30.01.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-21-53/17.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 2205/2016 г. по описа на РС – Шумен, гр.д.№ 75596/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13483/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 4 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 13483/2016 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-98/02.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №19659/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **9 години, 7 месеца и 16 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 11.02.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 11.02.2013 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 01.07.2020 г., а на 27.07.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-113/15.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №63512/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №13446/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **4 години и 2 месеца.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 63512/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 13446/2018 г. по описа на СГС, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след постъпване на молба от въззивника, с която са изпълнени указанията на съда за отстраняване на нередовности във въззивната жалба, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-137/30.03.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 180/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 5959/2020 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу акт с правно основание чл. 107, ал. 1, т. 3 ЗДСл.

Общият период на производството е **5 години, 10 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 180/2015 г. по описа на АССГ, продължило 5 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 24.03.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 06.12.2019 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата на председателя на съда, определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като докладчика по делото е освободен от длъжност. След отмяната на определението за даване на ход по същество, делото е преразпределено на нов докладчик, насрочено е съдебно заседание на 06.02.2020 г., а на 19.02.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-24/14.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7608/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *7 години, 2 месец и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 18.05.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 04.06.2020 г. и на 15.09.2020 г., като на последната дата е постановено и съдебното решение.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-35/20.01.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 1148/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 7187/2020 г. по описа на ВАС).

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу решение по чл. 62, ал. 1, вр. ал. 3 ЗУСЕСИФ.

Общият период на производството е *1 година, 9 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 1148/2018 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, като решението в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 27, ал. 5 ЗУСЕСИФ 2-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-171/22.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(ч.гр.д.№ 248/2017 г. по описа на РС – Първомай, гр.д.№ 314/2017 г. по описа на РС – Първомай, ч.гр.д.№ 3157/2020 г. по описа на ОС – Пловдив).

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 10 месеца и 21 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 314/2017 г. по описа на РС – Първомай, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след изтичане на 1-месечния срок за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-41/26.01.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяването производство (адм.д. №8394/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №11616/2020 г. по описа на ВАС).

Проверяването производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Общият период на производството е *4 години, 5 месеца и 12 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №8394/2016 г. по описа на АССГ, продължило 4 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 09.11.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 09.12.2019 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата на административния ръководител на АССГ определението за даване на ход по същество от 09.11.2017 г. е отменено, поради освобождаване от длъжност на докладчика и делото е преразпределено на нов докладчик. След преразпределянето е проведено съдебно заседание на 09.07.2020 г. и на 19.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **заявления вх. рег. №РС-21-118/17.03.2021 г., вх. рег. №РС-21-119/17.03.2021 г. и вх. рег. №РС-21-120/17.03.2021 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяването производство (гр.д. №52550/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №2202/2020 г. по описа на СГС).

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общият период на производството е *6 години, 4 месеца и 5 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.09.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се

произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 28.09.2015 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 02.12.2019 г., а на 17.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление с вх. рег. № РС-21-66/11.02.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 8695/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 4577/2019 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1811/2020 г. по описа на АССГ, адм.д. № 13337/2020 г. по описа на ВАС).

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу решение по чл. 19, ал. 2 НУРПСШЗММПУЗ.

Общият период на производството е **3 години, 6 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 8695/2017 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 30.11.2018 г. е отменено с решение от 12.02.2020 г. по адм.д. № 4577/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години и 6 месеца след подаването ѝ.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-219/21.05.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 2941/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 7737/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. № 41/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. № 4558/2020 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е **4 години, 10 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 2941/2016 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 3 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 15.05.2017 г. е отменено с решение от 21.12.2018 г. по адм.д. № 7737/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на иска е започнало отначало 2 години и 9 месеца след предявяването му.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-65/11.02.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 9545/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 5966/2019 г. по описа на ВАС, адм.д. № 19811/2020 г. по описа на АССГ, адм.д. № 9594/2020 г. по описа на ВАС).

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу решение по чл. 19, ал. 2 НУРПСШЗММПУЗ.

Общият период на производството е **3 години, 5 месеца и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 9545/2017 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 27.02.2018 г. е отменено с решение от 13.02.2020 г. по адм.д. № 5966/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години и 6 месеца след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-20-429/20.11.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 3318/2008г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. № 348/2009г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 4814/2009г. по описа на СГС, гр.д. № 46258/2009г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3282/2009 г. по описа на САС, гр.д. № 12519/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 2011/2014 г. по описа на ВКС; гр.д. № 10403/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 4871/2018г. по описа на САС, гр.д. № 4497/2019г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 42, б. „б“ ЗН.

Общият период на производството е **9 години, 11 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с пропуски на съдилищата при определяне на компетентния да разгледа делото съд. Производствата по гр.д. № 3318/2008г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. № 348/2009г. по описа на ОС – Пловдив и гр.д. № 4814/2009г. по описа на СГС са прекратени, защото съдилищата са приели, че делото е подсъдно на друг съд. С определение от 11.12.2009 г. по гр.д. № 46258/2009г. по описа на СРС е повдигнат спор за подсъдност пред САС на основание чл. 122 ГПК между СРС и СГС, като с определение от 02.03.2010 г. по ч.гр.д. № 3282/2009 г. по описа на САС за компетентен да разгледа делото е определен СРС. По гр.д. № 46258/2009г. по описа на СРС е постановено решение от 05.04.2012 г., което е обезсилено с решение от 19.07.2013 г. по гр.д. № 12519/2012 г. по описа на СГС на основание чл. 270, ал. 3, изр. 2 ГПК – поради неподсъдност на спора и делото е изпратено на председателя на СГС за образуване на първоинстанционно производство по предявения иск.

Въззивното решение от 19.07.2013 г. по гр.д. № 12519/2012 г. по описа на СГС е обжалвано от ищите с касационна жалба, по която е образувано гр.д. № 2011/2014 г. по описа на ВКС. С определение от 26.05.2014 г. по касационната жалба е допуснато касационно обжалване, а с определение от 11.07.2014 г. по гр.д. № 2011/2014 г. по описа на ВКС касационното производство е спряно на основание чл. 292 ГПК до постановяване на решение по т.д. №4/2014 г. на ОСГТК на ВКС. На 04.04.2016 г. касационното производство е възобновено, а с решение от 19.08.2016 г. въззивното решение е оставено в сила и делото е върнато на СГС за разглеждане на предявения иск.

В резултат на описаните действия по делото, разглеждането на предявения иск е започнало отначало 7 години и 9 месеца след предявяването му.

- **заявление вх. рег. №РС-21-104/22.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(гр.д.№ 15894/2014 г. по описа на СРС, адм. д. №1120/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. №9/2016 г. по описа на ВАС и ВКС, адм. д. №6387/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №9/2019 г. по описа на ВАС и ВКС, гр.д. №11255/2019 г. по описа на СРС, ч. адм.д. №9795/2020 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, и т. 3 и чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр.

Общият период на производството е *6 години, 9 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявените искове са подсъдни на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по искове с правно основание чл.71 ал.1 т.1, т.2 и т. 3 от ЗЗДискр и чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр. С определение от 06.01.2015 г. производството по гр.д.№ 15894/2014 г. по описа на СРС е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

С определение от 09.12.2015 г. производството по адм. д. №1120/2015 г. по описа на АССГ е разделено, като съдът е приел за разглеждане исковете за обезщетяване на вредите от дискриминация по чл. 71, ал. 1, т. 3 и по чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр и е спрял производството по делото в тази част на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по исковете за установяване на дискриминация. Производството в останалата част на предявените искове по чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр. е прекратено и е повдигнат спор за подсъдност по делото между гражданските и административните съдилища пред смесен съдебен състав на ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е образувано адм.д. №9/2016 г. по описа на ВАС и ВКС, като с определение от 24.06.2016 г. за компетентен да разгледа делото е определен АССГ.

След връщане на делото, по преюдициалните искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр е образувано адм. д. №6387/2016 г. по описа на АССГ, като с определение от 30.06.2016 г. то е спряно до постановяване на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 г. на ОСГК на ВКС и ОС на I и II колегия на ВАС. С определение от 28.01.2019 г. производството по адм. д. №6387/2016 г. по описа на АССГ е прекратено и по делото е повдигнат спор за подсъдност пред смесен състав от съдии от ВАС и ВКС. С определение от 15.02.2019 г. по адм.д. №9/2019 г. по описа на ВАС и ВКС за компетентен да разгледа делото е определен СРС.

По този начин разглеждането на предявените искове за установяване на дискриминация с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр. е продължило от етапа на насрочване на първо съдебно заседание пред първоинстанционния съд 4 години след предявяването им.

- **заявления** **вх. рег. №РС-21-17/12.01.2021 г., вх. рег. №РС-21-18/12.01.2021 г. и вх. рег. №РС-21-19/12.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №4616/2007 г. по описа на СГС, адм.д. №5849/2007 г. по описа на АССГ, адм.д. №51/2008 г. по описа на ВАС и ВКС, гр.д. №2703/2018 г. по описа на САС, гр.д. №4225/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *12 години, 11 месеца и 10 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. №4616/2007 г. по описа на СГС е с продължителност от 10 години и 6 месеца. Забавяния в това производство са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 19 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на съдебни експертизи от различни области на медицината. За установяване на фактите по делото, свързани с уврежданията в здравословното състояние на ищеца са допуснати комплексна СМЕ с експерти по неврохирургия, неврология и психиатрия, три отделни СМЕ от вещи лица със специалности по неврохирургия, неврология и психиатрия, както и три тройни СМЕ, всяка от които изготвена от по трима неврохирурзи, невролози и психиатри. В първото съдебно заседание на 02.12.2008 г. съдът е допуснал извършване на комплексна СМЕ, по която заключението е прието в петото заседание на 08.02.2011 г., като три последователни заседания са отложени, поради отводи на вещите лица. В седмото съдебно заседание – на 22.11.2011 г. съдът е допуснал извършване на допълнителна СМЕ, а на 27.02.2013 г. отделно е допусната и комплексна СМЕ, която да се извърши от психиатър, невролог и неврохирург. Заключенията по допълнителната и по комплексната съдебно-медицински експертизи са приети в десетото съдебно заседание на 24.06.2013 г. В единадесетото съдебно заседание на 24.02.2014 г. съдът е предоставил възможност на ищите да предоставят по делото списък на лекари със специалност психиатрия, неврология и неврохирургия, които притежават международен опит, за да се произнесе по искането за допускане на три тройни СМЕ, всяка от които изготвена от по трима неврохирурзи, невролози и психиатри. С определение от 24.02.2015 г. съдът е допуснал извършването на тройна СМЕ от лекари неврохирурзи, тройна СМЕ от експерти психиатри и повторна СМЕ от вещо лице невролог. В четиринадесетото заседание на 28.09.2015 г. е изслушано заключението на вещото лице невролог по повторната СМЕ и е допуснато извършване на тройна СМЕ от лекари със специалност неврология. Заключението на вещите лица неврохирурзи по тройната СМЕ е прието в седемнадесетото заседание на 14.11.2016 г., останалите две заключения на експерти по психиатрия и неврология са приети в последното заседание – на 30.10.2017 г. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-21-30/19.01.2021 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 1168/2011 г. по описа на РС – Варна, гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 459/2016 г. по описа на АС – Варна, ч.гр.д.№ 460/2016 г. по описа на АС – Варна, гр.д.№ 139/2017 г. по описа на АС – Варна, гр.д.№ 3752/2017 г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 132/2019 г. по описа на АС – Варна, гр.д.№ 2141/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД.

Общият период на производството е *9 години, 10 месеца и 11 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1168/2011 г. по описа на РС – Варна, продължило 3 години, е допуснато забавяне при възобновяване на производството след отпадане на основанието за неговото спиране. На 12.10.2011 г. производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Преюдициалното производство е приключило с окончателно решение от 01.12.2011 г., а основното производство е възобновено едва на 08.05.2013 г., въпреки че ищцата е уведомила съда за приключване на преюдициалното производство с молба от 03.04.2012 г. С определение от 11.06.2014 г. производството в частта на предявения иск по чл. 87, ал. 3 ЗЗД е прекратено и е изпратено по подсъдност на ОС – Варна. В производството по гр.д.№ 1168/2011 г. по описа на РС – Варна е продължило разглеждането на иск с правно основание чл. 108 ЗС между същите страни, за чиято продължителност не е подадено заявление за нарушаване на правото на разглеждане на делата в разумен срок.

В производството по гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС – Варна е допуснато забавяне при разглеждане на молбата за допълване на решението по делото на основание чл. 250 ГПК. На 03.05.2016 г. ищцата по делото е подала молба за допълване на решението на ОС – Варна от 08.04.2016 г., като след постановяване на решението са подадени молби и от двете страни за изменението му в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. След администриране на всички молби, съдът е постановил допълнително решение от 29.06.2016 г., с което е пропуснал да се произнесе по молбата за допълване на решението на основание чл. 250 ГПК. С определение от 26.09.2016 г. по ч.гр.д.№ 460/2016 г. по описа на АС – Варна, делото е върнато на ОС – Варна за произнасяне по молбата за допълване на решението.

След връщането на делото ОС – Варна не е разгледал молбата от 03.05.2016 г. за допълване на решението по делото, а е оставил исковата молба без движение, указал е на ищцата да уточни основанието на предявения иск, разгледал е допълнителните твърдения на ищцата в съдебно заседание и е постановил решение на 09.12.2016 г.

С решение от 23.05.2017 г. по гр.д.№ 139/2017 г. по описа на АС – Варна решението от 09.12.2016 г. по гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС – Варна е обезсилено, като постановено по непредявен иск и делото е върнато отново на ОС – Варна за разглеждане на молбата от 03.05.2016 г. за допълване на първоинстанционното решение.

След повторното връщане на делото ОС – Варна е разгледал молбата от 03.05.2016 г. и се е произнесъл с допълнително решение на 30.11.2018 г. След постановяване на допълнителното решение на 05.12.2018 г. ответниците са подали молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението от 30.11.2018 г. по гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС – Варна в частта за разноските, като с определение от 04.02.2019 г. тази молба е оставена без разглеждане.

Определението от 04.02.2019 г. гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС – Варна, с което молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК от 05.12.2018 г. е оставена без разглеждане, е отменено с определение от 20.03.2019 г. по ч.гр.д.№ 132/2019 г. по описа на АС – Варна и делото е върнато на ОС – Варна за разглеждане на молбата.

По молбата на ответниците от 05.12.2018 г. за допълване на решението от 30.11.2018 г. по гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС – Варна в частта за разносните съдът се е произнесъл с определение от 18.07.2019 г.

В резултат на описаните действия разглеждането на въззивните жалби в производството по гр.д.№ 459/2016 г. по описа на АС – Варна е започнало повече от 3 години след подаването им.

- заявления с вх. рег. № РС-21-72/17.02.2021 г. и вх. рег. № РС-21-73/17.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 937/2013 г. по описа на ОС – Хасково, гр.д.№ 94/2015 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д.№ 604/2015 г. по описа на ОС – Хасково, гр.д.№ 169/2016 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д.№ 3890/2016 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 434/2017 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д.№ 3235/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.).

Общият период на производството е **7 години и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 937/2013 г. по описа на ОС – Хасково, продължило 1 година и 2 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 22.10.2014 г. е обезсилено с решение от 15.04.2015 г. по гр.д.№ 94/2015 г. по описа на АС – Пловдив и делото е върнато на ОС - Хасково за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявените иски е започнало отначало 2 години след предявяването им.

Във въззивното производство по гр.д.№ 169/2016 г. по описа на АС – Пловдив, образувано по въззивни жалби срещу решението на ОС – Хасково при второто разглеждане на делото, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 10.05.2016 г. е отменено с решение от 19.07.2017 г. по гр.д.№ 3890/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на АС – Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 1 година и 4 месеца след подаването им.

- заявление вх. рег. №РС-21-173/22.04.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 3350/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №1401/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3938/2015 г. по описа на ВКС, адм. д. №12022/2015 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 1233/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 56/2016 г. по описа на АС – Ловеч, ч.адм.д.№ 6598/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 8896/2017 г. по описа на ВАС, гр.д.№ 81381/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №14/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, гр.д. №202/2019 г. по описа на РС – Левски, гр.д. №20/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, гр.д. №131/2020 г. по описа на РС – Ловеч, гр.д. №732/2020 г. по описа на ОС – Ловеч).

Проверяваното производство е образувано по иски с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр.

Общият период на производството е **6 години, 9 месеца и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявените иски са подсъдни на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по иски с правно основание чл.71 ал.1 т.1, т.2 и т. 3 от Закона за защита от дискриминация. С определение от 16.12.2014 г. е прекратено производството по гр.д. № 3350/2014 г. по описа на СРС и делото е изпратено по подсъдност на АССГ. На 16.12.2015 г. производството по адм. д. №12022/2015 г. по описа на АССГ е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд – Ловеч. В производството по адм.д.№ 56/2016 г. по описа на АС – Ловеч е постановено решение от 20.06.2017 г. по предявените иски, като това решение е обезсилено с решение от 14.12.2018 г. по адм.д.№ 8896/2017 г. по описа на ВАС, като постановено по иски, които са подсъдни на общите съдилища и делото е изпратено по подсъдност на СРС.

В производството по гр.д.№ 81381/2018 г. по описа на СРС, съдът е повдигнал спор за подсъдност по делото между гражданските и административните съдилища пред смесен състав от ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е образувано гр.д. №14/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, като с определение от 20.03.2019 г. за компетентен да разгледа делото е определен РС – Левски. В производството по гр.д.№ 202/2019 г. по описа на РС – Левски, съдът е повдигнал спор за подсъдност по делото между РС – Левски и РС – Ловеч пред смесен състав от ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е образувано гр.д. №20/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, като с определение от 22.01.2020 г. за компетентен да разгледа делото е определен РС – Ловеч.

По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало пред РС – Ловеч 5 години и 6 месеца след предявяването им.

- **заявление вх. рег. №РС-20-506/29.12.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 14147/2012 г. по описа на СГС, гр.д.№ 37736/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 6585/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 2998/2016 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 13707/2016 г. по описа на СГС, т.д.№ 2696/2017 г. по описа на САС, гр.д.№ 11030/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5775/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 4250/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. №9750/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №3326/2012 г. по описа на САС, гр.д. №3559/2013 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иски с правно основание чл. 135, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е 8 години, 3 месеца и 5 дни.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че между отделните съдилища е решаван противоречиво въпроса дали предявеният иск е допустим и дали е родово подсъден на СРС или на СГС. Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 135, ал.1 от ЗЗД за прогласяване на недействителност на решението на общото събрание на ответното дружество за разпределяне на печалбата и изплащане на дивидент на съдружниците. Производството по гр.д.№ 14147/2012 г. по описа на СГС е било спряно в периода от 09.11.2012 г. до

19.11.2013 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. №9750/2012 г. по описа на СГС. С определение от 11.06.2014 г. производството по гр.д.№ 14147/2012 г. по описа на СГС е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СРС. До прекратяване на производството пред СГС е извършена размяна на книгата по делото.

На 24.03.2016 г. съдът е прекратил производството по гр. д. №37736/2014 г. по описа на СРС, като е приел, че искът по чл. 135, ал. 1 ЗЗД е недопустимо да се предявява срещу решение на ОС на търговско дружество за разпределяне на печалба. Това определение е потвърдено с определение от 07.06.2016 г. по ч.гр.д.№ 6585/2016 г. по описа на СГС, а с определение от 26.07.2016 г. по ч.гр.д.№ 2998/2016 г. по описа на ВКС определенията на СРС и СГС са отменени, а делото е върнато на СРС с указания, че съобразно цената на иска, то е подсъдно на СГС. На 11.10.2016 г. производството по гр. д. №37736/2014 г. по описа на СРС е прекратено и делото е изпратено на СГС по подсъдност.

С определение от 08.11.2016 г. по гр.д.№ 13707/2016 г. по описа на СГС е повдигнат спор за подсъдност пред САС, като делото първо е изпратено на СРС, за да се връчи на страните определението на СРС за прекратяване на производството от 11.10.2016 г.

С определение от 11.08.2017 г. по т.д.№ 2696/2017 г. по описа на САС за компетентен да разгледа делото е определен СГС. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало от фазата на насрочване на съдебно заседание пред първоинстанционния съд 5 години и 6 месеца след предявяването му.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-14/12.01.2021 г.**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (адм.д. № 2684/2014 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 18031/2014 г. по описа на РС – Пловдив, ч.гр.д. № 72/2014 г. по описа на ВКС, адм.д. № 1452/2015 г. по описа на АС – Пловдив, адм.д. № 8705/2016 г. по описа на ВАС, адм.д. № 422/2018 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 15981/2018 г. по описа на РС – Пловдив, ч.гр.д. № 79-А/2018 г. по описа на ВКС, адм.д. № 3760/2018 г. по описа на АС – Пловдив, адм.д. № 12748/2019 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 1 месец**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 1452/2015 г. по описа на АС – Пловдив, продължило 1 година и 1 месец, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 05.04.2016 г. е обезсилено с решение от 01.02.2018 г. по адм.д. № 8705/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС – Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 3 години и 3 месеца след предявяването му. За това забавяне е допринесло и обстоятелството, че в производството по адм.д. № 8705/2016 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-23/14.01.2021 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(гр.д.№ 27220/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4455/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3379/2017 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 3109/2019 г. по описа на СГС,).

Проверяването на производството е образувано по иск с правно основание чл. 30 ЗН.

Общият период на производството е *8 години, 1 месец и 17 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 4455/2014 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 02.02.2017 г. е отменено с решение от 26.02.2019 г. по гр.д.№ 3379/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на въззивния съд за ново разглеждане от друг състав. В резултат, разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало почти 5 години след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-21-109/11.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяването на производството (гр.д.№ 47020/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №15811/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1628/2015 г. по описа на СГС, адм. д. №4022/2015 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 1338/2015 г. по описа на АС – Варна, адм.д.№ 6820/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 3390/2016 г. по описа на АС – Варна, ч.адм.д.№ 10048/2017 г. по описа на ВАС, гр.д.№ 19198/2017 г. по описа на РС - Варна, гр.д. №18/2018 г. по описа на ВКС и ВАС, гр.д. №1818/2019 г. по описа на ОС – Варна, гр.д. №2169/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяването на производството е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр.

Общият период на производството е *5 години, 4 месеца и 11 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявените искове са подсъдни на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по искове с правно основание чл.71 ал.1 т.1, т.2 и т. 3 от Закона за защита от дискриминация. С определение от 02.12.2014 г. е прекратено производството по гр.д. № 47020/2014 г. по описа на СРС и делото е изпратено по подсъдност на АССГ. На 05.05.2015 г. производството по адм. д. №4022/2015 г. по описа на АССГ е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд – Варна. В производството по адм.д.№ 1338/2015 г. по описа на АС – Варна е постановено решение от 28.03.2016 г. по предявените искове, като това решение е обезсилено с решение от 20.12.2016 г. по адм.д.№ 6820/2016 г. по описа на ВАС, като постановено по непредявени искове и делото е върнато на АС – Варна за ново разглеждане от друг състав.

При новото разглеждане на делото е образувано адм.д.№ 3390/2016 г. по описа на АС – Варна. С определение от 19.07.2017 г. съдът е прекратил производството по това дело, като е приел, че предявените искове са недопустими, поради липса на решение на КЗДискр. за установяване на дискриминация по случая. Посоченото определение е отменено с определение от 29.11.2017 г. по ч.адм.д.№ 10048/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС – Варна с указания, че съединените искове са подсъдни на районните

съдилища. С определение от 15.12.2017 г. по адм.д.№ 3390/2016 г. по описа на АС – Варна производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на РС – Варна.

В производството по гр.д.№ 19198/2017 г. по описа на РС – Варна, съдът е съобразил, че по въпроса за подсъдността на исковете по чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр е образувано т.д. №1/2016 по описа на ВКС, поради което е прекратил производството с определение от 25.01.2018 г. и е повдигнал спор за подсъдност по делото между гражданските и административните съдилища пред смесен състав от ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е образувано гр.д. №18/2018 г. по описа на ВКС и ВАС, което е било спряно до приемане на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 по описа на ВКС. С определение от 15.02.2019 г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС по гр.д.№ 18/2018г. за компетентен да разгледа делото е определен РС – Варна. По този начин разглеждането на предявените искове е започнало отначало пред РС – Варна 4 години и 5 месеца след предявяването им.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- заявления с вх. рег. № РС-21-167/21.04.2021 г. и вх. рег. № РС-21-168/21.04.2021 г., по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 62573/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62580/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *11 години и 9 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми, представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исквата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени

от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищците уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искиове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искиове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените искиове, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени искиове, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточнителната молба от 02.10.2012 г. лица, имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените искиове, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими искиове съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищците едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените искиове за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани гр.д.№ 62573/2017 г. по описа на СРС и гр.д.№ 62580/2017 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **заявление вх. рег. №РС-21-101/05.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 49366/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9823/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1946/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искиове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 220, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **6 години, 11 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 49366/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Съдебното решение по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 9823/2017 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-142/02.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 38881/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1753/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 503/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общият период на производството е **7 години, 2 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 38881/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 02.06.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 06.07.2017 г., а на 05.08.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-21-193/07.05.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 41281/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ и чл. 150 КТ.

Общият период на производството е **9 години, 1 месец и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 30.05.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, а с определение от 03.11.2020 г. производството е прекратено, поради обявяване в несъстоятелност на ответното дружество.

- **заявление с вх. рег. № РС-21-47/12.01.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9225/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2721/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 17988/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8270/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **7 години, 10 месец и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 9225/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебното решение от 10.01.2015 г. е обезсилено с решение от 26.01.2016 г. по гр.д.№ 2721/2015 г. по

описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявените искове е започнало отначало 3 години след предявяването им.

В производството по гр.д.№ 17988/2016 г. по описа на СРС, образувано след връщане на делото и продължило 4 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК.

- заявления вх. рег. №РС-21-94/25.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 44339/2012 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е 8 години, 2 месеца и 13 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 44339/2012 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 19.06.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 19.06.2013 г. е отменено, проведени са съдебни заседания на 13.03.2020 г. и на 21.08.2020 г., а на 26.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

- заявление вх. рег. №РС-21-51/01.02.2021 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24335/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15740/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2360/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ, и чл. 217, ал. 1 КТ.

Общ период на производството: 5 години, 7 месеца и 16 дни.

Поведение на компетентните органи:

Производство по гр.д.№ 24335/2015 г. по описа на СРС е с продължителност от 3 години и 6 месеца. В това производство са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвянето на заключения по допуснати ССчЕ и СМЕ, а някои от тях са насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца. Освен това, съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производство по гр.д.№ 15740/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-21-67/16.02.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7485/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1359/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 67437/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1035/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 225, ал. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **4 години и 11 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 7485/2015 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство неприсъствено решение от 14.12.2015 г. е отменено с решение от 27.09.2017 г. по гр.д.№ 1359/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. След връщането делото е постъпило в СРС на 04.10.2017 г., като на 18.10.2017 г. първоначалният докладчик е разпоредил то да се докладва на зам.-председателя за образуване на ново дело, но поради пропуск новото дело е образувано едва на 19.10.2018 г. В резултат на описаните действия разглеждането на предявените искове е започнало отначало 3 години и 8 месеца след предявяването им.

- **заявление вх. рег. №РС-21-82/18.02.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 51222/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 13800/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. чл. 128, т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 5 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 51222/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-21-100/05.03.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5070/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2880/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 13014/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 12197/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2986/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **3 години, 10 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 5070/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство

решение от 03.01.2018 г. е отменено с определение от 15.10.2018 г. по ч.гр.д.№ 13014/2018 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд е приел, че производството по отношение на единия от ответниците е прекратено неправилно, като отмяната на тази част от решението, имаща характер на определение, е обусловила и прекратяването на въззивното производство по гр.д.№ 2880/2018 г. по описа на СГС и връщане на делото. В резултат на описаните действия разглеждането на предявените искове е забавено с 1 година.

- **заявление вх. рег. №РС-21-158/14.04.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 29312/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 262, ал. 1, т. 3 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **3 години, 7 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-21-37/21.01.2021 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80273/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4002/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2451/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общ период на производството: **3 години, 3 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство“. Въззивното производство по гр.д.№ 4002/2018 г. по описа на СГС е с продължителност от 2 години. В това производство са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 4 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвянето на заключения по допуснати ССчЕ и СМЕ и са насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а“ ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.04.2021 г. - 30.06.2021 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2021 г. - 30.06.2021 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

