**ПРОТОКОЛ № 32**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 12.10.2021 г.**

/чрез видеоконферентна връзка/

Присъстват: Светлана Бошнакова, Пламен Найденов, Евгени Иванов, Стефан Петров, Ангелина Митова, Галя Гугушева, Евгений Трифонов и Димитър Стефанов.

Отсъстват: Огнян Дамянов, Лъчезар Лазаров, Наталия Василева и Ирина Апостолова

На заседанието присъстват: Антонина Попова - Директор на Дирекция „Атестиране на магистрати“, Полина Петкова – началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Илиана Атанасова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 8 – т. 27.

РАЗНИ

1. Обсъждане изготвянето на единни формуляри за атестиране с членовете на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура - Пловдив.

*КАК проведе обсъждане с членовете на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив относно изготвянето на единни формуляри за атестиране.*

2. Произнасяне по допустимостта на кандидата - участник в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/19.05.2021 г. (обн. ДВ, бр. 45/28.05.2021г.), и определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1. ДОПУСКА**, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, до участие в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/19.05.2021 г. (обн. ДВ, бр. 45/28.05.2021 г.), следния кандидат:

***Административен ръководител на***

***Апелативна специализирана прокуратура***

**ДОПУСНАТ КАНДИДАТ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ВХ.№** | **ИМЕ** | **ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ МОМЕНТА** |
| ВСС - 9288/10.06.2021 г. | **Ивайло Борисов Ангелов** | следовател в Национална следствена служба |

**2.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списък с допуснатия кандидат за участие в избора по т. 2.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**2.3. ПРЕДЛАГА** на Прокурорската колегия на ВСС да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/19.05.2021 г. (обн. ДВ, бр. 45/28.05.2021г.): 03.11.2021 г.

**2.4. ВНАСЯ** предложението по т. 2.3 в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за второ класиране за Апелативна специализирана прокуратура по обявения, съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/20.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 26/29.03.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" в апелативните прокуратури.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията), с решение по протокол № 09/20.03.2019 г., обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 13 (тринадесет) свободни длъжности „прокурор" в апелативните прокуратури, а именно в Апелативна специализирана прокуратура – 8 (осем) длъжности, в Апелативна прокуратура – София – 1 (една) длъжност, в Апелативна прокуратура – Пловдив – 2 (две) длъжности, в Апелативна прокуратура – Велико Търново – 1 (една) длъжност и в Апелативна прокуратура – Бургас – 1 (една) длъжност. Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в „Държавен вестник“, брой 26 от 29.03.2019 г.

Въз основа на извършеното от конкурсната комисия класиране на кандидатите, становищата на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изготвени съгласно чл. 192, ал. 5 от ЗСВ, както и на предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) внесе в Колегията мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати.

С решение по протокол № 11/31.03.2021 г. Колегията проведе гласуване по поредността на класирането, като на обявените 13 (тринадесет) длъжности „прокурор" в съответните апелативни прокуратури повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места.

След влизане в сила на решенията по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, на всички повишени кандидати са изпратени уведомления по реда на чл. 161, ал. 1 от ЗСВ, като в едномесечен срок 11 (единадесет) от тях встъпват в длъжност. Двама кандидати, Илиян Горанов Рангелов - прокурор в Софийска градска прокуратура и Илиян Георгиев Точев - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишени в Апелативна специализирана прокуратура, не встъпват в длъжност в законоустановения срок. Видно от датите на получените от прокурор Рангелов и прокурор Точев уведомления по чл. 161, ал. 1 от ЗСВ – съответно 08.07.2021 г. и 05.07.2021 г., едномесечният срок за встъпването им в длъжност в органа вече е изтекъл, с което 2 (две) длъжности „прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура остават неусвоени.

С цел окончателното попълване на конкурсните места, следва да се пристъпи към следващите по реда на класирането кандидати – Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд и Лидия Иванова Манолова – прокурор в Специализирана прокуратура. За тях има изготвени становища от Комисията по професионална етика, в което обобщеният извод е, че спазват изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежават необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност „прокурор" в апелативна прокуратура.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 42, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., с оглед резултатите от класирането и становищата на Комисията по професионална етика за притежаваните нравствени качества на класираните кандидати, Комисията счита за законосъобразно извършването на второ класиране за Апелативна специализирана прокуратура по обявения, съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 9/20.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 26/29.03.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" в апелативните прокуратури, с оглед на което

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**3.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 2 (две) длъжности „прокурор" в Апелативна специализирана прокуратура **ПОВИШИ** следващите по реда на класирането кандидати – Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд и Лидия Иванова Манолова – прокурор в Специализирана прокуратура.

**3.2.** ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорска колегия на ВСС, насрочено на 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Молба от Гергана Петрова Колева - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Кърджали, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кърджали.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Районна прокуратура-Смолян с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

4.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА ПРЕДЛОЖИ НА ПЛЕНУМА НА ВСС, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: По откритата, с решение на Колегията по протокол № 22/16.06.2021 г. (обн. ДВ бр.51/18.06.2021 г.), процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Кърджали, допуснатите кандидати са двама, а именно - Петя Георгиева Чотрова -заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали и Стоян Ичов Моневски – прокурор в Софийска районна прокуратура. След проведения избор, с решение по протокол № 33/06.10.2021 г., Колегията назначи на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали – прокурор Стоян Моневски.*

*Във връзка с изложеното, досегашният административен ръководител на органа - Гергана Петрова Колева, определена да изпълнява функциите „административен ръководител“ на органа до встъпване в длъжност на нов административен ръководител (с решение на Колегията по № 22/17.06.2020 г.), е подала молба с вх. № ВСС-13907/07.10.2021 г., за преназначаването ѝ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на заеманата преди това длъжност - „прокурор" в Районна прокуратура-Кърджали.*

*Aнализът на кадровото състояние на Районна прокуратура - Кърджали показва, че към настоящия момент в прокуратурата не е налице възможност за обезпечаване на прокурор Колева, тъй като наличните 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в органа са обявени, с решение на Колегията по протокол № 11/31.03.2021 г., на конкурс за първоначално назначаване.*

*Задължението на Колегията да преназначи магистрата на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност, както и изрично заявеното от нея желание за връщане в Районна прокуратура-Кърджали, налага необходимостта от увеличаване щатната численост на органа с 1 (една) щатна длъжност „прокурор".*

*За да прецени наличните възможности, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС (Комисията) извърши анализ на щатната численост на районно ниво в апелативен район Пловдив, както и данните за обем дейност и натовареност на прокурорите спрямо средната за страната. В хода на анализа се открои Районна прокуратура-Смолян с налични свободни щатни длъжности „прокурор“ и данни за натовареност, значително под стойностите за средната за страната. Съгласно актуалното щатно разписание, органът разполага със 12 (дванадесет) щатни длъжности, разпределени, както следва:*

* *1 (една) свободна длъжност „административен ръководител-районен прокурор“;*
* *2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор“, от които 1 (една) свободна;*
* *8 (осем) длъжности „прокурор“, от които вакантните са 2 (две);*
* *1 (една) свободна длъжност младши прокурор, обявена на конкурс 2021 г.*

*При налични 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура-Смолян, впечатление правят статистическите данни за натовареността по щат на 1 (един) прокурор за първото полугодие на 2021 г., които се отличават със стойности, значително по-ниски от средните за страната, а именно - 412,2, при средна за страната - 580,1. От прогнозната натовареност на органа след евентуалното оптимизиране на прокурорския щат, Комисията установи, че това няма да доведе до затруднения в дейността на органа, тъй като* *дори при съкращаване на 1 (една) щатна длъжности „прокурор", стойностите ще останат под средната за страната, именно: 449,6, при средна за страната – 580, 1.*

*Въз основа на гореизложеното и с цел устройване на Гергана Колева, Комисията счита за целесъобразно съкращаването на 1 (една) свободна длъжност „прокурор"в Районна прокуратура-Смолян и разкриването й в Районна прокуратура–Кърджали.*

4.2. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ изпраща решението на административния ръководител на Районна прокуратура-Смолян, за съгласуване.

4.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Уебинар за независимостта на прокурорите на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, насрочен за провеждане на 20 октомври 2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ поканата на Службата за демократични институции и права на човека към Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа за излъчване на участник в уебинар „Независимост на прокурорите в Централна Европа“, който ще се проведе 20 октомври 2021 г. от 15.00 часа.

5.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за участие в уебинар „Независимост на прокурорите в Централна Европа“.

5.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да регистрира определения от Прокурорската колегия на ВСС член за участие в уебинар на тема „Независимост на прокурорите в Централна Европа“ и да осигури преводач от английски на български и обратно. Разходите за превода ще бъдат за сметка на ВСС.

5.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Проект на решение по кандидатури на прокурори за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на ЕК с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВнР) – 19.10.2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОДОБРИ/НЕ ОДОБРИкандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на ЕК, за вакантни позиции OLAF-B-4 и OLAF.03, на следния кандидат:

* Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна

6.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОДОБРИ/НЕ ОДОБРИ кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на ЕК, за вакантна позиция OLAF-А-2, на следния кандидат:

* Радостина Кирилова Цанева – следовател в Окръжна прокуратура-Пловдив

6.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави в случай на одобрение документите на кандидатите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

**МОТИВИ:** Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия (ЕК) е обявила на 22.07.2021 г. поредните вакантни позиции за командировани национални експерти (Seconded National Experts – SNE) в генерални дирекции, агенции и служби на ЕК.

С решение на ВСС по протокол № 21/30.05.2013 г. се одобрява кандидатстването на български магистрати като командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и в Правната служба (SJ) на ЕК.

С настоящата процедура са обявени три вакантни позиции за КНЕ **в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) – OLAF-B-4, OLAF.03 и OLAF-A-2** с краен срок за изпращане на кандидатурите в МВнР – 19.10.2021 г.

На интернет страницата на ВСС бе публикувана обява за участие в горепосочените позиции с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 01 октомври 2021 г. Посоченият срок в обявата за кандидатстване пред ВСС е по-кратък от посочения от МВнР, поради факта, че е необходимо време за окомплектоването на материалите и разглеждането им от съответната комисия и колегия на ВСС с оглед своевременното препращане на кандидатурите до МВнР в указания срок.

Получени са две кандидатури **за вакантни позиции OLAF-B-4 и OLAF.03** **от** **Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна и за вакантна позиция OLAF-А-2 от Радостина Кирилова Цанева – следовател в Окръжна прокуратура-Пловдив.** Функционалните характеристики на тези длъжности са следните:

* **Позиция OLAF-B-4 –** отизбраният от ЕК кандидат ще бъде поискано да укрепи капацитета на Отдел OLAF-B-4 да разследване на твърдения за измами срещу бюджета на ЕС; да осъществява връзка с националните органи в държавите членки на ЕС и трети държави; да провежда административни разследвания в държави членки и трети държави в случаи на измами или нередности срещу финансовите интереси на Европейския съюз, свързани с разходите на ЕС в съседните страни и чрез международни организации; да координира проверки, провеждани от компетентните служби на държавите членки или страните кандидатки; да оказва надзор над препоръките от съдебен и финансов характер, направени въз основа на констатациите от разследванията; да поддържа постоянен контакт с административни, полицейски и съдебни органи в държавите членки и страните кандидатки.
* **Позиция OLAF.03 –** отизбраният от ЕК кандидат ще бъде поискано да отговаря за централизирането на всички контакти с правоприлагащите органи (на европейско, национално и международно ниво); да участва в общите оперативни въпроси на Службата; да улеснява разследващата работа на OLAF; да оптимизира оперативните процедури; да организира обучения; да осигурява безпроблемното сътрудничество на OLAF с Европейската прокуратура, Европол и Евроджъст; да поема законодателна и административна работа, свързана с прилагането на Регламента на OLAF; да предоставя разузнавателна информация и подкрепа за разследванията и операциите на OLAF.
* **Позиция OLAF-А-2 –** отизбраният от ЕК кандидат ще бъде поискано да провежда административни разследвания в областта на преките разходи, управлявани от институциите, органите, службите и агенциите на ЕС; да разследва дела в областта на миграцията и вътрешните работи, вътрешната сигурност, визовия и граничния контрол, Хоризонт Европа/Хоризонт 2020, Програма Европа на гражданите, Механизма за свързване на Европа (CEF), Трансевропейските транспортни мрежи (TEN-T), LIFE, ERASMUS+ и в други области, финансирани от Европейския съюз; да провежда административни разследвания в съответствие с Регламент 883/2013 (включително разпити на свидетели и заинтересовани лица, инспекции на помещения в институциите на ЕС, органи, служби и агенции, проверки на място в помещенията на икономически оператори и др.).

**Съответствие на кандидатурите с изискванията, посочени в обявата за кандидатстване пред ВСС, за позиции OLAF-B-4, OLAF.03 и OLAF-A-2:**

**Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна:**

- да няма наложени дисциплинарни наказания – **няма (приложена справка)**

- да няма висящи дисциплинарни производства - **няма (приложена справка**)

- да не e бил командирован като национален експерт в последните три години, по силата на Решение на ЕК C(2008)6866 от 12.11.2008 г. – **не е бил командирован** **(приложена справка**)

- да не e бил командирован за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години – **не е бил командирован** **(приложена справка)**

- да не е ползвал неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина – **не е ползвал** **(приложена декларация**)

- да има последна атестация с оценка „много добра” – **има (приложена справка)**

- да има опит в посочената област, съгласно изискванията към всяка обява за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти– **(приложена автобиографична справка)**

- писмено съгласие от прекия административен ръководител – **има (приложено съгласие)**

- писмено съгласие от главния прокурор на Република България – **има (приложено съгласие)**

**Радостина Кирилова Цанева – следовател в Окръжна прокуратура-Пловдив:**

- да няма наложени дисциплинарни наказания – **няма (приложена справка)**

- да няма висящи дисциплинарни производства - **няма (приложена справка**)

- да не e била командирована като национален експерт в последните три години, по силата на Решение на ЕК C(2008)6866 от 12.11.2008 г. – **не е била командирована** **(приложена справка**)

- да не е била командирована за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години – **не е била командирована** **(приложена декларация)**

- да не е ползвала неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина – **не е ползвала** **(приложена декларация**)

- да има последна атестация с оценка „много добра” – **има (приложена справка)**

- да има опит в посочената област съгласно изискванията към всяка обява за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти– **(приложена автобиографична справка)**

- писмено съгласие от прекия административен ръководител – **има (приложено съгласие)**

- писмено съгласие от главния прокурор на Република България – **има (приложено съгласие)**

Забележка: Съгласно обявленията на Европейската комисия за вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на ЕК, на етап подаване на кандидатури за участие в процедура на ЕК за подбор на КНЕ, от кандидатите не се изисква прилагането на други документи (освен автобиографична справка) като копие от документ за придобита образователна степен или сертификат за професионален опит и др. Такива документи, доказващи релевантен опит и квалификация, биха могли да бъдат изискани от страна на съответната генерална дирекция, агенция и служба на ЕК на по-късен етап. Също така, кандидатите могат да бъдат поканени за интервю като част от окончателния подбор, който се осъществява от съответната дирекция, агенция и служба на ЕК.

*При командироване от ВСС на одобрен/и от ЕК кандидат/и следва да бъдат приложени финансовите условия съгласно Решение на ЕК С(2008)6866 от 12.11.2008 г. относно правилата, приложими към командированите национални експерти и националните експерти на обучение към службата на Комисията, както следва:*

*Европейската комисия изплаща дневни и месечни надбавки за издръжка за периода на командироването съгласно посочените в решението на ЕК размери, както и възстановява пътните разноски при встъпването в длъжност и при приключване на служебните задължения между мястото на произход и мястото на командироване.*

*По отношение на финансовия ангажимент на Висшия съдебен съвет по командироването, институцията следва да запази месечното трудово възнаграждение на командирования национален експерт, като гарантира, че спрямо него ще продължава да се прилага законодателството в областта на националното социално осигуряване през целия период на командироване. В допълнение, ВСС има задължение да сключи медицинска застраховка на командированото лице за целия период на командироване, съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.*

6.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

7. Периодично атестиране на Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Благоевград. *(вх.№ ВСС-4794/25.02.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград.

7.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Весела Стефанова Стоилова - Сагрева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград.

7.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

8. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Бургас за повишаване на Димитър Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-13919/07.10.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

9. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за повишаване на Стоян Димитров Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-13918/07.10.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Димитров Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ

10. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Кюстендил за придобиване статут на несменяемост Йордан Кирилов Ченков - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил. *(вх.№ ВСС-13920/07.10.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Йордан Кирилов Ченков - прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, за периода 22.08.2016 г. до 22.08.2021 г.

10.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

11. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Хасково за придобиване статут на несменяемост Цветослав Лазаров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Хасково. *(вх.№ ВСС-13926/07.10.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цветослав Лазаров Иванов - прокурор в Районна прокуратура – Хасково, за периода 01.09.2016 г. до 01.09.2021 г.

11.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

12. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Хасково за придобиване статут на несменяемост Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Хасково. *(вх.№ ВСС-13928/07.10.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Надя Миткова Митева - прокурор в Районна прокуратура – Хасково, за периода 01.09.2016 г. до 01.09.2021 г.

12.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

13. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Съдебен орган  | Магистрат | Длъжност | Докладчик |
| 1 | ОП - СТАРА ЗАГОРА | Румен Радков Арабаджиков | прокурор | Г. Гугушева |

ВЪЗРАЖЕНИЕ

14. Възражение от Владимир Пламенов Радоев - прокурор в Районна прокуратура – Плевен срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. *(вх. № ВСС-9677/29.07.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Владимир Пламенов Радоев - прокурор в Районна прокуратура – Плевен, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

14.2. КАНИВладимир Пламенов Радоев - прокурор в Районна прокуратура – Плевен в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.11.2021 г., в 13,30 часа, за изслушване.

14.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Владимир Пламенов Радоев - прокурор в Районна прокуратура – Плевен.

***Мотиви****: Прокурор Владимир Радоев е подал възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка „Добра".*

*Изразява несъгласие срещу формираните от КАК оценки в част IV, т. 1, т. 2 и т. 3 и в част V, т. 1 от ЕФА. Намира, че е налице едностранчиво, формално тълкуване на количествените показатели в посочените критерии за работата му, тъй като са анализирани подробно броят на отменените актове по преписки и наказателни производства, оправдателни присъди и върнати дела. Посочва, че не е отчетен крайният резултат при решаването на съответните преписки и наказателни производства и причините за постановяване на част от окончателните актове и оправдателни присъди. Акцентира, че след отмяна на обжалваните актове, при повторното произнасяне по същество, в почти всички случаи крайният акт е с един и същи резултат и мотиви, както и че през по-голямата част от атестационния период е бил с по-висока индивидуална натовареност и същата не е съобразена при отчитане броя и основанията на отменените актове. Твърди, че не е взето предвид, че при две от оправдателните присъди по негови обвинителни актове съдът е приложил разпоредбите на чл. 9, ал. 2 от НК, което според него буди недоумение, тъй като е в противоречие с теорията и практиката.*

*Комисията по атестирането и конкурсите след запознаване с депозираното възражение, счита същото за неоснователно по следните съображения:*

*На първо място, настоящото атестиране е с оглед придобиване статут на несменяемост, а не предварително такова, както посочва прокурор Радоев във възражението си. Същото изцяло преповтаря възражението срещу констатациите и оценките на ПАК при АП-Велико Търново, като е допълнено със статистически данни и информация за конкретни преписки и досъдебни производства. По изложените от него съображения Постоянната атестационна комисия при АП – Велико Търново е изразила аргументирано становище, което е взето предвид от КАК при изготвяне на крайната оценка на атестирания магистрат.*

*Следва да се отбележи, че прокурор Радоев дори не е обърнал внимание, че КАК не е приела оценката „3“ на ПАК при АП-Велико Търново в част IV, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им“ и е увеличила същата с една единица, излагайки мотиви за това, включително за противоречива съдебна практика по приложението на чл. 9, ал. 2 от НК относно постановяването на две от оправдателните присъди, които не следва да се отчитат като грешка на атестирания магистрат (пр. № 3092/2017 г. на РП – Враца и пр. № 4133/2017 г. на РП – Плевен).*

*Във възражението си прокурор Радоев пространно излага движението на преписките, по които са налице отменени постановления по преписки и досъдебни производства, върнати дела и оправдателни присъди, без обаче да се отчитат констатираните от горестоящата прокуратура или съда разнородни пропуски, а изводът на КАК* *за поставяне на оценка „4“ в част IV, т. 1 от ЕФА, както и за потвърждаване на определената оценка „3“ в част в част IV, т. 2 от ЕФА е изграден именно след запознаване с актовете на атестирания:*

***- по пр. № 2986/2015г. по описа на РП-Враца*** *– с постановление от 26.11.2015г. на РП-Враца е отказано образуване на ДП, поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер, като е прието, че осъщественото посегателство представлява лека телесна повреда по смисъла на чл. 130 НК, което се преследва по реда на частното обвинение. При осъществен въззивен контрол от прокурор от ОП-Враца се констатира описана фактическа обстановка, която страда от фактологически неточности, повърхностно проведено разследване, сгрешени имена, игнориране на факти по делото от страна на прокурор Радоев. Постановлението за отказ от образуване е отменено, като изводът на ОП-Враца е, че „едва след пълното, обективно и всестранно изясняване на правнозначимите факти, РП-Враца дължи ново произнасяне по същество на казуса, в което от фактическа и правна страна следва да даде обосновани и надлежно аргументирани отговори дали обсъжданата деятелност покрива признаците на съставите по чл. 129 НК, чл. 131, т. 12, пр. 1 НК или чл. 325 НК“.*

*Във възражението си магистратът твърди, че по* ***пр. № 955/2016г. по описа на РП-Враца*** *няма отменен негов акт. Видно обаче, от представените актове, постановлението на прокурор Радоев за отказ да се образува ДП от 13.06.2016 г. е отменено с произнасяне от 08.11.2016г. на прокурор от ОП-Враца. Констатирано е, че се касае за административна процедура на областна администрация Враца, за което е предвидено прокуратурата да предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове - чл.16, ал.1, т.1 от АПК и РП-Враца не е компетентна да преценява необходимостта от намеса.*

***- по пр. № 3164/2015 г. по описа на РП-Враца*** *– с постановление от 31.03.2016 г. ОП-Враца отменя постановление на прокурор Радоев от 26.02.2016г. Основанията се свеждат до необоснованост на постановлението за отказ да се образува НП. Констатирано е, че няма изводи, относно съставомерността на извършеното деяние по чл. 308-316 и чл. 209 от НК. Има непълноти при извършване на проверката, довели до неправилни изводи на решаващия прокурор.*

***- по пр. № 693/2017 г. по описа на РП-Плевен*** *– с постановление на РП-Плевен от 01.06.2017г. е отказано да се образува ДП, като е прието, че ако жалбоподателят счита, че спрямо него са извършени престъпления по чл. 130 и чл. 144, ал. 1 от НК, следва да възбуди наказателно производство от частен характер. Постановлението е отменено, като произнесено при неизяснена фактическа обстановка и като необосновано. Прокурорът не е направил никакви правни изводи за наличието или липсата на данни за престъпление. За да се направи такъв, следва да се извършат допълнителни действия по разследването.*

***- по пр. №В-1043/2017 г. по описа на РП-Плевен*** *– по повод жалба срещу постановление от 05.06.2017 г. за отказ да се образува ДП е осъществен инстанционен контрол, при който е установено, че отказът е постановен при непълнота на фактическата обстановка, като наблюдаващият прокурор е приел, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер. Следва да се извърши допълнителна проверка, едва след това може да се направи преценка налице ли са данни за образуване на ДП.*

***- по пр. №1192/2017 г. по описа на РП-Плевен*** *– в постановлението за отказ да се образува досъдебно производство ОП-Плевен е установила схематично описана фактическа обстановка и лаконичен извод за липса на данни на база теоретични разсъждения за обективна и субективна страна на престъплението. Пестеливият откъм обстоятелствена част и мотиви прокурорски акт е в противоречие с разпоредбите на материалния и процесуалния закон. Наблюдаващият прокурор е приел, че договорните отношения изключват образуване на ДП. В съдебната практика на съдилищата в РБ съществуват множество примери, когато при съществуващи гражданско-правни отношения, се извършват престъпления против собствеността.*

***- по пр. № В-5483/2016 г. по описа на РП-Плевен*** *– при осъществен инстанционен контрол ОП-Плевен отменя постановление на прокурор Радоев от 12.12.2016 г. за отказ да се образува ДП. Като основание е посочено, че прокурорът се е произнесъл въз основа на данни от непълна проверка, а мотивите му почиват на обстоятелства, които сочат грешки при преценката на данните от проверката. Следва да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата по делото.*

***- по пр. №В-2093/2017г. по описа на РП-Плевен*** *– ОП-Плевен констатира, че съгласно чл. 211 НПК за образуване на ДП е достатъчно да е налице основателно предположение, че е извършено престъпление. В случая твърденията на тъжителя, подкрепени от медицинско свидетелство, се явяват достатъчни за образуване на ДП.*

***- по пр. № В-5898/2017г. по описа на РП-Плевен*** *– при осъществен инстанционен контрол по отношение на постановление за отказ да се образува наказателно производство ОП-Плевен е констатирала, че „самият акт е неясен – след като се обсъдят поотделно и в съвкупност събраните данни, следва да се изведе обоснован прецизен извод какво се приема за установено, защо се приема, на основание кои данни и факти. Не е достатъчно да се сочи тълкуване на конкретни текстове, а следва да се обоснове извод“. Посочено е още, че „преписване на текст от прокурор в акта му, атакува професионализма“.*

***- по пр. № В-632/2019 г. по описа на РП-Плевен*** *– след запознаване с материалите по преписката ОП-Плевен отменя постановление за отказ от образуване на РП-Плевен, като постановен при непълна фактическа обстановка, което е довело до невъзможност да се обосноват верни правни изводи относно липсата на извършено престъпление по чл. 308, ал. 3, т. 2 вр. сл. 2 НК.*

***- по пр. № 229/2016г. по описа на РП-Враца*** *– постановлението за спиране е отменено, като е констатирано, че не са налице условията в процесуалния закон по чл. 244, ал. 1 т. 3 НПК за спиране на НП. Тази хипотеза в закона сочи, че производството се спира при невъзможност единствен свидетел очевидец да бъде разпитан. В случая лицето се явява не свидетел, а извършител на осъществено от него престъпление и не може да бъде „единствен свидетел очевидец“ на евентуално извършено лично деяние.*

***- по пр. № 2767/2015 г. по описа на РП-Враца*** *– ДП е образувано от РП-Враца на 08.10.2015 г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 214, ал. 1 НК. С постановление от 21.12.2015 г. районната прокуратура изпраща делото по компетентност на горестоящата окръжна с довод, че се касае за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 7 НК. С постановление от 13.01.2016 г. ОП-Враца е отказала да приеме делото за наблюдение, тъй като е установила, че заключението на районния прокурор е юридически неиздържано, постановено при неизяснена фактическа обстановка. Това становище е споделено от АП-София. Сезирана от последната ВКП е счела, че се касае или за престъпление по чл. 213а или по чл. 214 НК, като е посочила, че тъй като деянието е извършено при опасен рецидив компетентна е окръжната прокуратура. С последващо постановление на зам.-главен прокурор от 26.04.2016 г. постановлението на ВКП е отменено и изцяло е споделено становището на АП-София и на ОП-Враца, че събраните доказателства сочат престъпление по чл. 323, ал. 5 НК, а не на изнудване.*

***- по пр. № В-6284/2017г. по описа на РП-Плевен*** *– съдът е подчертал, че обжалваното постановление за спиране е „напълно бланкетно, като не съдържа каквито и да било фактически изводи, от които да следват правните изводи, изложени от прокурора“.*

***- по пр. № В-2397/2017 г. по описа на РП-Плевен*** *– ДП е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 313, ал. 1 НК. С постановление от 28.01.2018г. ОП-Плевен отменя постановление на РП-Плевен за прекратяване от 28.12.2017г. Установено е, че изводите за липса на субективен елемент от престъплението не съответстват на доказателствата по делото; необосновано е прието, че размерът на задълженията е значително по-малък от стойността на запорираните вещи; не са изяснени всички факти по делото.*

***- по пр. № В-3041/2017 г. по описа на РП-Плевен*** *– с определение на ОС-Плевен от 26.07.2018 г. постановление на РП-Плевен от 15.06.2018 г., с което е прекратено водено срещу неизвестен извършител наказателно производство по ДП за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. чл. 130, ал. 2 НК, е отменено. При извършена проверка на обжалваното постановление съдът е констатирал, че доказателствата по делото са били тълкувани превратно, вследствие на което е бил направен неправилен извод, че не са налице предпоставки за извършено престъпление. Съдът констатира, че не са събрани в пълен обем всички доказателства, необходими за изясняване на фактическата обстановка.*

***- по пр. № В-5395/2017г. по описа на РП-Плевен*** *– констатацията на съда по отношение на постановлението за спиране е, че „не става ясно каква е приетата от прокуратурата фактическа обстановка и въз основа на кои доказателствени източници“; „Обжалваното постановление съдържа общо теоретично разяснение за обективните и субективни признаци на престъплението, което се явява правния анализ, досежно евентуалната съставомерност на престъплението“.*

***- по пр. № В-4698/2019 г. по описа на РП-Плевен*** *– с определение от 24.04.2020 г. на РС-Плевен е отменено постановление от 23.03.2020 г. на РП-Плевен, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 9 НПК е прекратено НП, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 343, ал. 1 НК. Съдът е отчел липса на пълно разследване, вследствие на което представителят на РП-Плевен неправилно и незаконосъобразно прибързано е счел, че е налице възможност за прекратяване на ДП.*

 *Освен изложеното, повтарящ пропуск се установява при някои произнасяния по преписки и наказателни производства (****пр. № 2986/2015 г. по описа на РП-Враца, пр. № В-5395/2017 г., пр. № В-3073/2018 г. по описа на РП-Плевен****), представляващ съществено процесуално нарушение – пострадалите лица не са уведомени за крайния прокурорски акт, т.е. не е посочено да се изпрати копие от постановлението до тях. По този начин не е осигурена възможност да упражнят процесуалните си права.*

*Комисията по атестирането и конкурсите е съобразила и основанията за връщане на досъдебни производства:*

***-по пр. № В-5525/2016 г. по описа на РП-Плевен*** *от предоставените актове се установява, че магистратът е внесъл в съда два акта – споразумение и обвинителен акт. С протокол от 22.11.2016г. РС-Плевен не е одобрил предложението от РП-Плевен споразумение за решаване на делото (отчетено е, че на подсъдимия е наложено наказание от осем месеца лишаване от свобода, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено с 3 години изпитателен срок, който е изтекъл на 20.06.2015г., поради което не може да му бъде наложено отново условно осъждане).*

*Образуваното впоследствие по внесен на 07.12.2016 г. обвинителен акт съдебно производство, е прекратено от РС-Плевен на 11.05.2017 г. (явилият се в съдебно заседание друг прокурор е поискал прекратяване и връщане на делото), тъй като е констатирано процесуално нарушение, състоящо се в несъответствие в цифровото изписване на престъпния състав, за който е повдигнато обвинение и текстовото изписване на престъплението.*

*КАК не може да се съгласи с мнението на прокурор Радоев, че по някои досъдебни производства неодобряване на споразуменията не е по вина на прокурора. В производството по атестиране Комисията не може да коментира правилността на актовете на съда, с които е осъществен контрол по отношение актовете на прокурора, а в конкретния случай съдът е констатирал повтаряща се грешка, свързана с неправилна преценка, от страна на атестирания прокурор, за справедливо наказание, съответно на обществената опасност на деянието и дееца:*

***- по пр. № В-2725/2017г. по описа на РП-Плевен*** *– в съда е внесено споразумение за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т.7 във вр. чл. 194, ал. 1, във вр. чл. 28, ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 НК. В съдебно заседание съдът е предложил страните да увеличат размера на наказанието „лишаване от свобода“, който да бъде вместо 3 месеца не по-малко от 5 месеца. Подсъдимият и неговият защитник не са изразили съгласие, поради което съдът е отказал да одобри внесеното споразумение, констатирайки, че видът и размерът на наказанието, които са приети от прокуратурата, не съответстват на вида и степента на обществената опасност на деянието и дееца, а параметрите на наказателната отговорност не са съобразени с разпоредбата на чл. 35, ал. 3 НК.*

***- по пр. № В-422/2017г. по описа на РП-Плевен*** *– в съда е внесено споразумение, с което подсъдимият се признава за виновен за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК и се налага наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК да бъде отложено за срок от 3 години. В съдебно заседание, в което се е явил друг прокурор, съдът е предложил промени, относно размера и вида на наказанието – 1 година и 6 месеца „лишаване от свобода“ с 4 години изпитателен срок и „глоба“ 2000 лв., отчитайки че подсъдимият има наложено наказание за извършено престъпление по чл. 354а НК. Въпреки че е реабилитиран, настоящото наказателно производство показва, че не са изпълнени целите на чл. 36 от НК и не бива да се налага такова леко наказание, което приближава абсолютно възможния минимум по закон. Прокурорът и подсъдимият не са се съгласили с предложените промени.*

***- по пр. №В-1514/2018г. по описа на РП-Плевен*** *– между страните е постигнато споразумение, като обвиняемият се признава за виновен за извършено престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 2, предл. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК и за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, за които да бъде наложено общо наказание в размер на 6 месеца лишаване от свобода при първоначален „общ“ режим на изтърпяване в затворническо общежитие от закрит тип. Съдът не одобрява така постигнатото споразумение с довод, че противоречи на закона и морала. Привличането към наказателна отговорност на обвиняемия за извършването на двете посочени престъпления е в противоречие с материалния наказателен закон. Квалифициращ признак на престъплението по чл. 346 НК е възведен в отделно престъпление по чл. 343б НК. Касае се за т.нар. „привидна съвкупност от престъпления“ и привличането към наказателна отговорност за квалифициращия признак по чл. 346, ал. 2, т. 2 НК, изключва самостоятелно обвинение за престъпление по чл. 343б НК.*

***- по пр. № В-3321/2020г. по описа на РП-Плевен*** *– в съдебно заседание прокурор Радоев е направил искане за отвод на съдия, което е оставено без уважение. Съдът е посочил, че неоснователно се прави връзка между лични претенции на прокурора спрямо настоящия съдия и е отбелязно, че при изпълнение на служебните задължения професионалното отношение налага поставянето настрана на въпроси, некасаещи работата.*

 *С внесеното в съда споразумение обвиняемият се признава за виновен за извършено престъпление по чл. 325, ал. 2 вр. ал. 1 НК и за престъпление по чл. 270, ал. 1 НК, за които да бъде наложено наказание „пробация“ за срок от 8 месеца и „глоба“ в размер на 500 лв. Съдът предлага размерът на наказанието да е не по-малък от 6 месеца лишаване от свобода, което да бъде изтърпяно при първоначален „общ“ режим, отчитайки повишената обществена опасност на деянието и дееца. Касае се за две престъпления от общ характер, което сочи на дефицит в правосъзнанието на дееца, като повишава личната му обществена опасност; от справката за съдимост се установяват множество осъждания през годините; приобщените характеристични данни са изключително негативни – обвиняемият се ползва с лошо име по местоживеене, поддържа връзки с лица от криминалния контингент, не упражнява трудова дейност, има склонност към агресия и нарушаване на обществения ред. Защитата и обвиняемия не са се съгласили с така предложените промени.*

***- по пр. № В-1861/2019 г. по описа на РП-Плевен*** *– в съда е внесено споразумение, като за извършеното престъпление по чл.216, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 3 вр. ал. 1 от НК да бъде наложено наказание „пробация“ при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2 б.“б“от НК за срок от една година. Мотивите на съда за неодобряване на споразумението са, че противоречи на чл. 36 НК заради високата степен на обществена опасност на деянието. Съдът не намира предпоставки за приложението на чл. 55 от НК, тъй като разпоредбата на закона изисква наличието не само на едно, а на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства или същите да са изключителни, каквито в настоящия случай не са налице. Единственото смекчаващо обстоятелство е, че запаленото имущество не е със значителна стойност.*

***- по пр. № В-1515/2019 г. по описа на РП-Плевен*** *– ДП се води срещу две лица за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4 вр. с чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и „б“, вр. чл. 20, ал. 2 вр, ал. 1 НК и по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4 вр. с чл. 194, ал. 1 вр. чл 29, ал. 1, б „а“ и „б“ вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал.1 НК. С определение от 21.08.2019г. ОС-Плевен се произнася във връзка с подаден протест от прокурор Владимир Радоев срещу определение от 26.07.2019г. на РС-Плевен, с което делото е върнато на прокурора, поради констатирани неясноти и противоречия в ОА. Въззивната инстанция приема, че определението на първоинстанционния съд е обосновано и правилно, като констатира неясноти в ОА, досежно собствеността и владението върху инкриминираните вещи и средството за извършване на престъплението.*

***- по пр. № В-5525/2016 г. по описа на РП-Плевен*** *– на 07.12.2016г. в съда е внесен ОА за престъпление по чл. 323В, чл. 2 вр. ал. 1 НК. С протокол от 11.05.2017 г. РС-Плевен връща делото на прокурора, тъй като е установил, че цифровото изписване на престъплението, за което е повдигнато обвинение не отговаря на текстовото изписване на престъплението.*

***По пр. № В-4051/2017г. по описа на РП-Плевен*** *(постановено оправдателно решение по преписката) – с постановление от 01.12.2017г. РП-Плевен е направила предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание за престъпление по чл. 329, ал. 1 НК. С Решение 79 от 02.04.208г. ОС-Плевен приема, че лицето не е извършило престъпление, тъй като не са налице елементи от обективния състав на престъплението – времето на извършване на престъплението не е продължително; няма данни за размера на доходите, а от описаната фактическа обстановка е видно, че лицето не е получавало такива.*

*Посочените качествени пропуски в актове на прокурор Радоев, свързани с:*

* *произнасяне при липса на компетентност; изготвяне на постановление за спиране при липса на условията по чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК; неуведомяване на пострадалите лица за крайния прокурорски акт; неправилно приложение института на условно осъждане са относими към критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, доколкото сочат слабости при приложението на материалния или процесуалния закон, както и с*
* *необоснованост на правните изводи; фактологични неточности или схематично описание на фактическата обстановка; игнориране на факти по делото; липса на изводи или лаконични такива; непълнота на проверката, довела до неправилни изводи; грешка при преценка на данните или неправилна преценка на събраните доказателства; превратно тълкуване на доказателствата; непрецизен юридически изказ, са свързани с критерия „Умение за анализ на правно-релевантните факти“. Касае се за повтарящи се процесуални нарушения, рефлектиращи върху обосноваността на постановените актове, по които магистратът не е обосновал в достатъчна степен разбираемо и мотивирано същите или е налице неправилна и незаконосъобразна преценка по същество на относимите факти и обстоятелства в хода на производството.*

*Не може да бъде споделено възражението на атестирания магистрат за приключване на преписките и делата по начин, аналогичен на първоначалния. Последващото произнасяне с един и същ правен резултат по същите преписки се явява ирелевантно за качеството на първоначално постановения акт и същото не може да санира допуснатия пропуск, довел до отмяна на постановлението, в какъвто смисъл е и трайно утвърдената практика на КАК.*

*Изложеното не може да обоснове поставяне на максимална оценка „5“ по критерия в част IV, т. 1 от ЕФА, нито увеличение на оценката „3“ по критерия в част IV, т. 2 от ЕФА – и двата качествени по същността си критерии, поради което възражението в тези част следва да се остави без уважение като неоснователно.*

*Прокурор Владимир Радоев изразява становище, че „в констатациите на част IV, т. 1 от ЕФА не е отразено, че през атестирания период е изготвил ОА, споразумения и постановления по реда на чл. 78А от НК над средната натовареност от останалите прокурори в Апелативен район Велико Търново“, без обаче да сочи източници в подкрепа на твърдението.*

*Що се касае до изложеното, че през по-голямата част от атестационния период прокурор Радоев е бил с по-висока индивидуална натовареност следва да се отбележи, че единствено през 2017г. магистратът е бил с такава – 3,24, спрямо натовареността на районните прокуратури в страната – 2,98. През всички останали години е бил с по-ниска индивидуална натовареност от тази на прокурорите за районна прокуратура в страната. Особено голяма разлика се забелязва през 2019 г. – натовареността на прокурор Радоев е 2,38, а за страната е била 3,09. Относно натовареността му спрямо прокурорите от РП-Враца и РП – Плевен, разликите са несъществени и не би следвало да се отразяват на качеството на работата на атестирания прокурор, но въпреки това е допуснато просрочие при произнасянията с краен акт по същество по 13 бр. преписки и по 26 бр. досъдебни производства, поради което Комисията счита, че не са налице основания за увеличаване на оценката в част IV, т. 3 от ЕФА.*

*По отношение възражението срещу оценката в част V, т. 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ прокурор Радоев не е обърнал внимание, че ПАК при АП-Велико Търново в становището си по депозираното пред нея възражение е повишила същата с една единица от „3“ на „4“.*

*Допускането на множество процесуални нарушения и непълнотата на извършената проверка или разследване, довела до ниско качество на постановените от атестирания прокурор крайни актове по същество, поради недостатъчното или неточно изясняване на фактическата обстановка, включително и забавено произнасяне и превишаване на законоустановения срок, само по себе си говорещо за недостатъчно познаване на делата, които не се отличават с особена фактическа и правна сложност, е относимо към показателя „изпълнение на задълженията като наблюдаващ прокурор по чл. 196, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, за непрекъснат контрол и указания по разследването, целящи осигуряване на пълно, всестранно и обективно разследване“, и е пречка за максимално оценяване на критерия. Освен това, КАК е отчела и съображенията на съда за неодобрение и връщане на изготвени от прокурор Радоев споразумения, в преобладаващата им част поради предложени занижени по вид и размер наказания – повтаряща се грешка. Очевидно е налице неправилна преценка, от страна на атестирания прокурор, за справедливо наказание съответно на обществената опасност на деянието и дееца.*

*С оглед гореизложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението срещу определените оценки „4" в част IV, т. 1, т. 3 и част V, т. 1 и оценка „3“ в част IV, т. 2 от ЕФА и да приеме комплексна оценка „Добра" – 4,03 на Владимир Пламенов Радоев.*

14.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Владимир Пламенов Радоев - прокурор в Районна прокуратура – Плевен.

14.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Владимир Пламенов Радоев - прокурор в Районна прокуратура – Плевен.

14.6. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Владимир Пламенов Радоев - прокурор в Районна прокуратура – Плевен, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.7. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 10.11.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 8 гласа „за“ и „0“ против/*

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

15. Придобиване статут на несменяемост на Николай Росенов Каменов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. *(вх.№ ВСС-9990/24.06.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, за комплексна оценка на Николай Росенов Каменов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

15.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Николай Росенов Каменов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

15.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Росенов Каменов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 7 гласа „за“ и „0“ против/*

16. Периодично атестиране на Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура - Перник. *(вх.№ ВСС-12907/10.12.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура - Перник.

16.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура - Перник.

16.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниела Йорданова Банкова - прокурор в Районна прокуратура - Перник, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 7 гласа „за“ и „0“ против/*

17. Периодично атестиране на Петя Василева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх. № ВСС-10082/05.10.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Петя Василева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Петя Василева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

17.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петя Василева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 8 гласа „за“ и „0“ против/*

18. Периодично атестиране на Мария Дамянова Дамянова - Великова - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-6234/13.04.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите и специфичните критерии за атестиране на Мария Дамянова Дамянова – Великова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че:*

*В Част IV, т.2 – „Умение за анализ на правно-релевантни факти“ - определената от ПАК оценка „5" следва да бъде намалена с 1 (една) единица. При определяне на оценката по този критерий, ПАК е отчела, че постановените актове са изготвени разбираемо и са мотивирани обосновано, както и че прокурор Дамянова извършва правилна и законосъобразна преценка на правнорелевантните факти. Същевременно обаче не са отчетени и коментирани констатираните от горестоящата прокуратура или съда основания за отмяна на част от изготвените постановления, които са относими към показателите за оценяване на критерия „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството“, а именно:*

 *По преписки:**Пр. №26054/2018 год., пр. № 25458/17 год., пр. №26272/18 год. – прокурорските актове са отменени поради неизяснена в цялост фактическа обстановка, което е наложило извършване на допълнителна проверка; По пр. № 144/2016 год. и пр. № 8894/17 год. – постановените откази са отменени, поради недостатъчно добра мотивировка на актовете.*

*По наказателни производства: Прокурорските актове са отменени по пр. №9458/12 г., пр. №35114/2009 г., пр. №17098/2016 г., пр. №35264/2012 г. и пр. №770/2016 г., поради непълнота на извършеното разследване, неизясняване на фактическата обстановка, като пр. № 770/2016г. постановлението за прекратяване е отменено два пъти на това основание; По пр. № 42802/2016 г. постановлението за спиране е отменено поради факта, че не е достатъчно добре мотивирано.*

*За да намали оценката по критерия, Комисията съобрази и основанията за връщане на актовете от съда, които сочат на недостатъчна прецизност при изготвянето им и пропуски при правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството, а именно:*

*По пр. №5046/2008 г., пр. № 59059/2009 г., пр. №31958/2013 г. обвинителните актове са върнати от съда поради допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на пострадалото лице, на което не са били предявени материалите от разследването по надлежния законово установен ред.*

*По пр. 24298/2014 г., пр. № 32937/2017 год., НСН 259/2015 год. –обвинителните актове са върнати поради противоречия във фактическата обстановка – несъответствия в стойността на отнетите вещи и липса на описание на конкретни действия, свързани с изпълнителното деяние, като обвинителния акт по пр. № 24298/2014 г. е връщан два пъти;*

*Поради смесване на гражданскоправни институти, отразени в обстоятелствената част на обвинителния акт, довели до противоречие в обстоятелствената част и диспозитив, два пъти е връщан обвинителния акт по преписка вх.№ 22724/2012 г., а поради неизпълнение на дадените указания от съда при първоначално връщане, повторно е върнат обвинителен акт по пр. № НСН 68/2013 г.*

*Изброените по-горе произнасяния на прокурор Дамянова свързани с непълно изясняване на фактическата обстановка, неправилна оценка на относимите факти и обстоятелства, неясноти относно съществени елементи от състава на престъплението сочат както на недостатъчна прецизност при изготвянето на актовете, така и на пропуски при правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството, свързани с критерия „Умение за анализ на правно-релевантните факти“. Касае се за повтарящи се пропуски и процесуални нарушения, рефлектиращи върху обосноваността на постановените актове, по които магистратът не е обосновал в достатъчна степен разбираемо и мотивирано същите или е налице неправилна и незаконосъобразна преценка по същество. От друга страна тези пропуски и нарушения следва да се разгледат в контекста на притежавания дългогодишен юридически стаж, придобит в органите на съдебната власт и предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество, които ПАК не е съобразила при определяне на оценката по коментирания качествен по същността си критерий.*

*В част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове ….“ предложената от ПАК оценка „5“ следва да бъде намалена с 1 (една) единица. Този отделно въведен от закона критерий има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно. Видно от данните в Част III на ЕФА за периода на атестиране са налице 5 отменени акта по преписки, което представлява 45,5% от обжалваните и 0,6% от общия брой на постановените актове от този вид. Налице са и 7 отменени акта по наказателни производства или 50% от обжалваните и 1% от общия брой на актовете от този вид.*

*За същия период от съда са върнати 14 обвинителни акта, което представлява 20,9% от общо внесените в съда 67 броя актове.*

*За периода на атестиране по внесени от магистрата актове са постановени 11 броя оправдателни присъди – 13,6% от общия брой окончателни съдебни актове / 81 броя/, и причините за това – напр. недоказаност на обективната страна на деянието – НСН153/2012 год., недоказаност авторството на деянието – 19646/2011 год. и недостатъчно доказателства, подкрепящи обвинителната теза на атестирания прокурор.*

*Подадени са 24 протеста, от които уважени са 7 бр., неуважени – 16 броя или 66,7% от общия брой на подадените протести. Един протест е останал неразгледан.*

*Изложеното по-горе определя и съответната оценка, която по настоящия критерий следва да бъде „4“.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това, определя комплексна оценка „Много добра" (4,61) на Мария Дамянова Дамянова – Великова - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

18.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Мария Дамянова Дамянова - Великова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

18.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Дамянова Дамянова - Великова - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 7 гласа „за“ и „1“ против/*

19. Периодично атестиране на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен. *(вх.№ ВСС-1067/22.01.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна оценки по общите и специфични критерии за атестиране на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки, депозираното възражение, становището по чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г. и прецени предоставените по атестационната преписка актове счита, че в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им" определената от ПАК оценка „4" следва да бъде потвърдена.

 Коментираният критерий е индивидуализиран с конкретно посочени показатели, касаещи брой потвърдени и отменени актове, основанията за това и способността за прилагане на закона и съдебната практика. Този критерий акцентира върху качеството на работа на атестирания магистрат, докато статистическите данни за дейността се отчитат по отделно регламентирания специфичен критерий в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…", където на прокурор Колев е постановена максимална оценка „5“.

В тази връзка, Комисията макар да приема оценката „4“ в част IV, т. 1 от ЕФА за правилно определена, не споделя мотивите на ПАК към АП – Варна, свързани единствено с броя отменени актове и съотношението им към постановените, респективно към обжалваните актове на атестирания прокурор. Съответно, не приема и изложените възражения на магистрата относно броя постановени, потвърдени, отменени актове и техния относителен дял, доколкото, както вече бе споменато по-горе, тези обстоятелства са относими към специфичния критерии в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…".

 За да потвърди оценката в тази част, КАК отчита основанията и причините, поради които изготвени от магистрата постановления са отменени от контролиращите инстанции, респективно са върнати внесени в съда досъдебни производства, свързани с оценяване на първия от общите критерии.

След запознаване с приложените към единния атестационен формуляр актове по преписки и досъдебни производства, както и с причините за отмяната им по реда на инстанционния контрол, КАК констатира следното:

- **По пр. № 2896/2015 г. по описа на РП - Шумен** – с постановление от 12.01.2016 г. прокурор Колев отказва да образува наказателно производство, като след анализ на материалите по проверката счита, че липсват достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Прокурор от ОП - Шумен с постановление от 16.02.2016 г. отменя постановлението за отказ, считайки, че следва да бъде възложена допълнителна проверка. Образувано е досъдебно производство, което по-късно е прекратено;

- **По пр. № 2010/2016 г. по описа на РП - Шумен** – постановлението за отказ да се образува ДП от 25.11.2016 г. е отменено от Окръжна прокуратура – Шумен, с оглед констатирана непълнота на събраните при проверката материали. Повторно постановеният на 02.02.2017 г. отказ отново е отменен от горестоящата прокуратура, като е посочено, че изводът на наблюдаващия прокурор, че следва да бъде даден приоритет на едната от двете групи твърдения, е неправилен (дадените при проверката обяснения са фрагментарни, което се дължи основно на извън процесуалния характер на предварителната проверка). От друга страна, за наличието на престъпление по чл. 144, ал. 3 НК от обективна страна е необходимо заканата да е от такова естество, че заканването да е могло да възбуди основателен страх за осъществяването му. Такава преценка, поради ограничените способи, които се използват при предварителната проверка, също трудно би могла да бъде извършена.

На 16.03.2017 г. е образувано досъдебно производство № 144/17 г. по описа на РУ МВР - Нови пазар. След извършените действия по разследване наблюдаващият прокурор при РП-Шумен е прекратил наказателното производство поради недоказаност на обвинението.

По отношение на посоченото от прокурор Владимиров във възражението, че в част III от формуляра неправилно е отразено основанието за постановяване на отказите – а именно приложението на чл. 9, ал. 2 от НК, вместо липсата на достатъчно данни за извършено престъпление, КАК констатира, че и в двете постановления на атестирания по цитираната преписка (от 25.11.2016 г. и съответно от 02.02.2017 г.) е отразено, че „в настоящия случай наказателно производство не следва да се образува, тъй като липсват достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер“ … „Относно повреждането на вратата, за което извършителя не е разкрит, макар формално деянието да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление /такова по чл. 216 от НК/, с оглед ниската стойност на повреденото имущество, намирам, че неговата обществена опасност е явно незначителна и в случая е налице хипотезата на чл. 9, ал. 2 от НК, поради което наказателно производство не следва да се образува“.

Впоследствие досъдебното производство отново е прекратено;

**- По пр. № 1722/2019 г. по описа на РП - Шумен** – след извършена проверка прокурор Колев приема, че липсват достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер и с постановление от 02.09.2019 г. отказва да образува наказателно производство. Прокурор при ОП - Шумен отменя отказа, като намира, че постановлението е издадено преди да са събрани всички относими към случая данни. След приключване на допълнителната проверка е образувано досъдебно производство за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК;

 **- По пр. № 2867/2019 по описа на РП - Шумен** – преписката е образувана за престъпление по чл. 152, ал. 1, т. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК. Прокурор Колев прекратява наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК. С определение от 04.12.2019 г. РС – Шумен отменя постановлението като необосновано, с указания да бъдат извършени всички действия по разследването. Освен това, съдът е отбелязал, че в постановлението е налице разминаване в соченото от прокурора основание за прекратяване. Първоначално в постановлението се твърди, че същото се прекратява на основание разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 1 от НК, съгласно която не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато деянието не е извършено или не съставлява престъпление. Впоследствие се сочи, че същото се прекратява не на основание разпоредбата на чл. 243, ал. 1, т. 1 НПК, а на основание разпоредбата на чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК поради недоказаност.

Впоследствие досъдебното производство отново е прекратено;

**- По пр. № 1162/2018 г. по описа на РП - Шумен** – наказателното производство е образувано за извършено престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НПК. След приключване на разследването, прокурор Колев го прекратява на осн. чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК. С определение от 14.07.2020 г. РС-Шумен отменя постановлението за прекратяване, като посочва, че следва да бъдат изяснени спорните и неизяснени обстоятелства и да бъде дадена нова оценка и анализ на събраните доказателства в съответствие със закона.

Видно е, че причината за отмяната на прокурорските актове, с които е било отказано образуване на досъдебно производство, е констатираното от съответната контролна инстанция неизясняване на всички факти и обстоятелства и непълнота на извършената проверка. Прави впечатление и фактът, че във всички тези случаи, след отмяната на процесните актове е последвало образуване на досъдебно производство.

Непълнота на разследването е една от причините, довела до отмяната и на двете постановления, с които прокурор Колев е прекратил наказателното производство съответно по пр. № 2867/2019 по описа на РП – Шумен, ДП № 45/2018г. по описа на ОСлО при ОП Шумен, ДП № 70/2018г. по описа на ОД МВР-Шумен и по пр. пр. № 1162/2018 г. по описа на РП – Шумен, като наред с това РС Шумен, с чиито актове са отменени постановленията за прекратяване по тези ДП, е констатирал и други, допуснати от атестирания прокурор, нарушения, като например разминаване в соченото от прокурора основание за прекратяване /ДП № 45/82018г./; неизясняване в пълнота на спорните обстоятелства по делото и неправилен анализ и оценка на събраните по делото доказателства /ДП № 70/2018г./.

Това че по някои от преписките и делата, след съответната отмяна е бил постановен акт с аналогичен резултат – за отказ да се образува ДП или за прекратяване, не променя факта, че първоначалното постановление е било постановено при неизясняване на всички факти и обстоятелства и непълнота на извършената проверка, което пък е обосновало неговата незаконосъобразност и отмяната му като такова – обстоятелство, довело до забавяне на решаването на съответната преписка.

КАК констатира, че при определяне на оценката в тази част не са съобразени и конкретните основания за връщане на досъдебни производства, също свързани с показателя „способност за прилагане на закона и съдебната практика". Така например:

**- По пр. № 493/2015 г. по описа на РП – Шумен** – ДП е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 227г , вр. чл. 227в, ал. 1 , т. 7, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Внесен е обвинителен акт.

РС-Шумен е върнал делото с протоколно определение от 27.02.2020 г., протестирано впоследствие от прокурор Колев.

С Определение от 30.06.2020 г. ОС-Търговище, е потвърдил определението на РС-Шумен, макар и по съображения, различни от тези, изложени в акта на районния съд.

Както е посочил в мотивите си ОС Търговище, надлежно формулирано обвинение за присвояване /каквото е първото повдигнато обвинение по конкретното дело/, означава точно и ясно отразяване в ОА на обстоятелствата - с кое действие /или бездействие/ е извършено разпореждане, юридическо /или фактическо/ и в чии интерес. Цитирана е и относимата съдебна практика.

В тази връзка ОС е констатирал пропуски в ОА – посочил е, че обстоятелствената част съдържа подробно хронологическо изложение на действията на подсъдимия във връзка с продажбата на металните отпадъци, но с изключение на частта от количеството, отнесена към предмета на второто престъпление – по чл. 227г вр. чл. 227в, ал. 1, т. 7 от НК, отсъства както фактическо, така и правно обосноваване на съставомерни елементи от обективния състав на престъплението по чл. 201 от НК – разпоредителните действия и в чий интерес същите са извършени.

Възпроизвеждане хронологията на събитията не замества дължимото надлежно очертаване на фактически и правни рамки на обвинението по чл. 201 от НК. Обвинението и по двете престъпления е за извършването им при условията на чл. 26, ал. 1 НК, за което също липсват както фактически, така и правни съображения в обстоятелствената част на ОА. Само посочването на периода на извършените продажби 04.02.2015 г. – 20.02.2015 г. не изпълва фактическия състав на регламентирания в чл. 26, ал. 1 от НК правен институт. С оглед пълнотата на обвинението и осигуряване изпълнение на изискването обвиняемият да знае в какво е обвинен, приетото наличие на чл. 26, ал. 1 НК следва да бъде обосновано, като не става въпрос за текстовото възпроизвеждане съдържанието на чл. 26, ал. 1 НК, а за фактическото открояване на всяко едно от деянията, което според обвинението изпълва самостоятелно съответния престъпен състав (и за двете престъпления, предмет на делото). Само изброяването на фактурираните продажби – дати и страни по тях, не е от естество да изпълни тази функция (относно присвояването). Относно умишления банкрут по чл. 227в, ал. 1, т. 7 от НК, липсва всякаква яснота по отношение времевите рамки както на престъплението, чието изпълнително деяние се състои в „противозаконното удовлетворяване“, така и на отделните деяния, които според обвинението формират структурата на продължаваното престъпление.

На 10.09.2020 г. е внесен нов ОА;

**- По пр. № 2227/15 г. по описа на РП – Шумен** – ДП е образувано за престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК. Внесен е ОА на 10.06.2016 г. в РС - Шумен. С протоколно определение от 16.09.2016 г. съдът е върнал делото. Посочено е, че собственик на игралния апарат, предмет на обвинението, визирано в ОА, е дружеството „Казино Технологии“ АД София, а не както е посочено „Баргейм“ АД София. Посоченото несъответствие и неправилното издирване на пострадалото юридическо лице представлява съществено нарушение, допуснато в хода на ДП. Това нарушение е довело, от една страна, до нарушаване правото на защита на подсъдимия, доколкото същият не е бил в състояние да разбере чия е вещта, предмет на противозаконното повреждане, предмет на ОА и в случай, че желае да заплати нанесената щета, посоченото несъответствие води до невъзможност да бъде установено лицето, на което следва да бъде изплатена щетата. От друга страна, посоченото нарушение е довело до нарушаване правото на защита и на пострадалото ЮЛ, доколкото непосочването му в ОА води до невъзможност същото да упражни правата си на пострадало лице в хода на съдебното производство и да се конституира съответно като граждански ищец в процеса.

На 26.01.2016 г. отново е внесен ОА срещу лицето, на което е наложено наказание три месеца лишаване от свобода;

**- По пр. № 2103/2019 г. по описа на РП – Шумен** – ДП е образувано за престъпление по чл. 290, ал. 1 от НК. На 23.12.2019 г. в РС-Шумен е внесен ОА. Поради установени неясноти в диспозитива на обвинението, липса на конкретизация относно извършеното от подсъдимия, което от своя страна води до ограничаване правото му на защита и неразбиране срещу какви факти да се защитава, съдът с протоколно определение от 05.08.2020 г. връща делото на РП-Шумен. Впоследствие е внесен нов ОА.

**- По пр. № 249/2017 г. по описа на РП – Шумен** – ДП е образувано за престъпление по чл. 343в, ал. 3 от НК. На 16.02.2017 г. е внесено споразумение за решаване на делото. Същото било одобрено от РС - Шумен с протоколно определение от 20.02.2017 г., отменено впоследствие от АС-Варна с Решение от 05.06.2017 г. и ДП е върнато на РП - Шумен в стадия „действия на прокурора след завършване на разследването“. АС – Варна посочва, че РС-Шумен е следвало да констатира, че спрямо обвиняемия са били налице предпоставките за прилагане на чл. 78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. За престъплението по чл. 343в, ал. 3 НК се предвижда наказание лишаване от свобода до три години и глоба от девета до хиляда лева, обвиняемият не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел четвърти на глава осма от НПК, от деянието не са причинени имуществени вреди.

На 09.06.2017 г. прокурор Колев внася предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание;

**- По пр. № 250/2017 г. по описа на РП – Шумен** – ДП е образувано за престъпление по чл. 343в, ал. 3 от НК. Внесено е споразумение, одобрено от съда. АС-Варна с Решение № 128/22.05.2017 г. възобновява делото, като отменя постановеното определение и връща делото на РП - Шумен в стадия „действия на прокурора след завършване на разследването“, поради нарушаване на закона, посочвайки, че РС-Шумен е следвало да констатира, че спрямо обвиняемия са били налице материално-правните предпоставки за прилагане на чл. 78а от НК. Предвиденото наказание от разпоредбата на чл. 343в, ал. 3 НК е л.с. до три години и глоба от двеста до хиляда лева. От деянието не са настъпили имуществени вреди. Подсъдимият е осъждан като непълнолетен за престъпление по чл. 346, ал. 1 НК, но по отношение на това осъждане е настъпила реабилитация на 29.09.2014 г. Т.е към момента на извършване на деянието, предмет на настоящото производство, той не е бил осъждан, нито освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК. При сега действащата правна уредба на института на освобождаване от наказателна отговорност с налагане на адм. наказание, приложението му императивно обвързва както прокурора, така и съда при наличие на законовите за това условия. В тази насока е и съдебната практика както незадължителната, така и обвързващата (за последната по-специално т. 1 от ТР № 1 от 25.10.2011 г. на ВКС по тълк.н.д. № 1/2011 г., ОСНК).

На 29.05.2017 г. е внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание;

**- По пр. № 736/19 г. по описа на РП – Шумен** – ДП е образувано за престъпления по чл. 151, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК и по чл. 143, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК. На 05.11.2019 г. е внесено споразумение в РС-Шумен. С протоколно определение от 06.11.2019 г. съдът не го одобрява като противоречащо с разпоредбите на НПК и връща делото на прокурора. Съгласно нормата на чл. 381, ал.2 НК споразумение не се допуска за тежки умишлени престъпления по глава втора, раздел осми от особената част НК. Обвиняемият е привлечен в това качество по обвинение за извършено престъпление по чл. 151, ал. 1 НК, което е от глава втора, раздел осми от особената част НК и е тежко умишлено престъпление по смисъла на разпоредбата на чл. 93, т. 7 НК, т.к. е наказуемо с л.с. от две до шест години, както и за извършено престъпление по чл. 143, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК. Съгласно нормата на чл. 381, ал. 2 НПК споразумение не се допуска за такива престъпления, което е и пречка за одобряване на депозираното споразумение.

На 15.11.2019 г. е внесен ОА. На подсъдимия е наложено наказание пробация.

 Посочените пропуски, свързани с постановяване на актове при непълнота на извършената проверка, довела до нарушаване на принципа на чл. 14 от НПК за вземане на решения по вътрешно убеждение, основано на всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по преписките; разминаване в соченото от прокурора основание за прекратяване на НП; нарушаване правото на защита на подсъдимия и на пострадалото ЮЛ; изготвяне на споразумение за решаване на делото при наличие на предпоставките за прилагане на чл. 78а НК или изготвяне на споразумение в противоречие с разпоредбите на НПК (за тежко умишлено престъпление по глава II, раздел VIII от особената част на НК), са пряко относими към показателя за оценяване на настоящия качествен по същността си критерий, а именно „способността за прилагане на закона и съдебната практика“.

 Както вече, бе посочено по-горе Комисията не споделя доводите на прокурор Колев, че при по-голяма част от отменените актове производствата впоследствие отново са приключили с постановление за отказ или за прекратяване, доколкото последващото произнасяне с един същ правен резултат по същите преписки се явява ирелевантно за качеството на първоначално постановения акт и същото не може да санира допуснатия пропуск, довел до отмяна на постановлението, в каквато насока и е трайно утвърдената практика на КАК.

За прецизност, следва да се внесе корекция относно броя отменени актове по преписки. По пр. № 2275/2017г. не е налице отменен акт, т.к. същият впоследствие е потвърден от Апелативната прокуратура. В тази връзка, следва да се отчете, че в част III, таблица 4.1 за 2017 г. потвърдени са „5“ вместо посочените „4“ акта, а изцяло отменени са „0“ вместо посоченото „1“. Първото изречение в част IV, т. 1 от ЕФА – „…и са потвърдени 30 бр. (83,3 % от обжалваните), а само 6 бр. от обжалваните актове (16,7 %) са отменени“ следва да се чете „…и са потвърдени **31** бр. (**86** % от обжалваните), а само **5** бр. от обжалваните актове (**13,9** %) са отменени“.

Въпреки посочените корекции, Комисията счита, че оценките по общите и специфични критерии за атестиране са правилно определени от ПАК при АП – Варна и следва да бъдат потвърдени.

С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра" – 4.81 на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура-Шумен.

19.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура – Шумен.

19.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Владимир Цветелинов Колев - прокурор в Районна прокуратура - Шумен, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 7 гласа „за“ и „0“ против/*

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ ІХ НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

20. Извънредно атестиране на Симона Максимова Конова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Симона Максимова Конова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца.

20.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Симона Максимова Конова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца.

20.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

21. Периодично атестиране на Ирина Александрова Аспарухова - Кацарова - прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград. *(вх.№ ВСС-4806/25.02.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ирина Александрова Аспарухова - Кацарова - прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград.

21.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирина Александрова Аспарухова - Кацарова - прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград.

21.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

22. Периодично атестиране на Елена Георгиева Кювлиева - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх. № ВСС-9685/23.09.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Георгиева Кювлиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

22.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Георгиева Кювлиева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

22.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

23. Извънредно атестиране на Зорница Александрова Узунова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Зорница Александрова Узунова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

23.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Зорница Александрова Узунова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

23.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

24. Извънредно атестиране на Ирена Илиева Величкова *-* следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ирена Илиева Величкова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

24.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирена Илиева Величкова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

24.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

25. Извънредно атестиране на Светлана Славчева Дашева *-* следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлана Славчева Дашева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

25.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светлана Славчева Дашева - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

25.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

26. Извънредно атестиране на Детелина Иванова Йотова - прокурор в Специализираната прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

26.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Детелина Иванова Йотова - прокурор в Специализираната прокуратура.

26.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Детелина Иванова Йотова - прокурор в Специализираната прокуратура.

26.3. ВНАСЯ предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 13.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР

27. Периодично атестиране на Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик. *(вх.№ ВСС-8190/14.05.21г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

27.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

27.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

27.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 8 гласа „за“ и „0“ против/*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 СВЕТЛАНА БОШНАКОВА