

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС  
СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И  
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

**01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.**

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.

За периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. в ИВСС са постъпили 262 (двеста шестдесет и два) броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

*За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. броя на постъпилите заявления са 298 (двеста деветдесет и осем) заявления.*

За разглеждания период 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **212** (двеста и дванадесет) заявления, от тях:

**46** броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 31 броя заявления за период 01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. и

- 15 броя заявления за период 01.07.2021 г. - 30.09.2021 г. и

**166** броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 108 броя заявления за период 01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. и

- 58 броя заявления за период 01.07.2021 г. - 30.09.2021 г.

Разпределение по апелативни райони е следното:

- Апелативен район София - 181 (сто осемдесет и едно) заявления.
- Апелативен район Пловдив - 13 (тринадесет) заявления.
- Апелативен район Велико Търново - 11 (единадесет) заявления.
- Апелативен район Варна - 7 (седем) заявления.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г., основателни заявления в съдебно производство са 185 (сто осемдесет и пет) броя:*

\*\*\*

## **I. Констатирани забави и в двете фази на производството са следните 24 (двадесет и четири) на брой заявления:**

*За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. броя на тази група заявления е бил 21 (двадесет и едно) на брой.*

### **1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

### **2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период – 7 (седем) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-357/01.10.2020 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 198, ал. 1 НК, с обща продължителност **16 години, 11 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2286/2003 г. по описа на 07 РПУ - СДВР, пр.пр. №43457/2003 г. по описа на СРП, НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2855/2018 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1959/2019 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 12 години, 6 месеца и 14 дни. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС - 11 години и 3 месеца. Насрочени са 36 съдебни заседания, 14 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 6 месеца. Ход на делото не е даден в 28 съдебни заседания и същите са отложени поради следните причини: невявяване на редовно призовани защитници, подсъдими и свидетели, нередовно призоваване на пострадалите. Съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване присъствието на участниците

в производството: постановявал е принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина лица, налагал е глоби. Изисквани са справки от НБД „Население” за установяване местонахождението на нередовно призованите лица. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК с 5 месеца. Забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 1959/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 3 месеца и 12 дни, които се дължат на обстоятелството, че съдебното решение е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК. Това е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 месеца.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-184/29.04.2021 г.;**
- **вх. рег. № РС-21-185/29.04.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-186/29.04.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност **15 години, 2 месеца и 24 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (дознание № 728/2005 г. по описа на РУ “Транспортна полиция” - гр.София, пр.пр. № 60215/2005 г. по описа на СРП, дознание № 730/2005 г. по описа на РУ „Транспортна полиция“ - София, пр.пр. № 61418/2005 г. по описа на СРП, дознание № 848/05 г. по описа на РУ “Транспортна полиция” - София, пр.пр. № 2055/2005 г. по описа на СРП, НОХД № 582/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 10695/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 8735/2008 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4208/2020 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 8735/2008 г. по описа на СРС, продължило 12 години, 3 месеца и 27 дни. При спазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 38 открити съдебни заседания, като ход на делото не е даден в 32 от тях, поради непризоваване на дружествата, посочени в обвинителния акт като ошетени юридически лица, неявяване на редовно призовани свидетели, нередовно призоваване на свидетели, неявяване на подсъдими, редовно призовани или поради нередовното им призоваване, неявяване поради уважителни причини на някой от защитниците на подсъдимите и поради неизготвена съдебна експертиза.

Съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване присъствието на участниците в производството. Постановявал е принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина лица, налагал е глоби. Изисквани са справки от НБД „Население” за установяване местонахождението на нередовно призованите лица, същите са обявявани за ОДИ. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забавя от 1 година и 4 месеца. Забавяне е установено и в производството по НОХД № 582/2007 г. по описа на СРС, продължило около 6 месеца, което се дължи на обстоятелството, че на 26.06.2007 г. съдът във второто съдебно заседание е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила. Това обстоятелство съдът е следвало да установи още при проверката по чл. 248 НПК (ред.преди изм.ДВ бр. 63/2017 г.).

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-134/29.03.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-178/28.04.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3. пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 НК, пр.1 и пр.2, вр. чл. 194, ал. 1. вр. чл. 63, ал. 1, т. 3, вр. чл.26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **15 години, 6 месеца и 7 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (дознание № 1055/2005 г. по описа на 04 РПУ-СДВР, пр.пр. № 22088/2005 г. по описа на СРП, сл.дело № 465/05 г. по описа на 04 ТО на ССлС, НОХД № 4201/2011г. по описа на СРС, НОХД № 12385/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2589/2020 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждането на: НОХД № 4201/2011 г. по описа на СРС, продължило близо 1 година и 2 месеца. На първо място, първото по делото открито съдебно заседание е насрочено в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) с 4 месеца. На следващо място, съдебното производство е прекратено с протоколно определение от 03.05.2011 г., с което е уважено искане на прокурор от СРП и делото е

върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати във фазата на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, изразяващи се в несъответствия в обвинителния акт, водещи до ограничаване правото на защитата на подсъдимите. Прекратителното определение по чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) е постановено повече от една година след образуване на делото. Съдията - докладчик е следвало да установи причините, довели до прекратяване на съдебното производство още при изпълнение на задълженията си по чл. 248 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) на фазата на подготвителните действия преди внасяне на делото в съдебно заседание. НОХД № 12385/2015 г. по описа на СРС, продължило близо 5 години. Насрочени са 20 открити съдебни заседания, при спазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК. В 10 от тях ход на делото не е даден поради: неявяване на някой от подсъдимите, редовно призован, неявяване поради наличие на основателни причини на защитник на един от подсъдимите; нередовно призоваване на свидетел, намиращ се в чужбина. Съдът е предприемал необходимите мерки с цел осигуряване на участниците в производството (прилагани са дисциплиниращи мерки спрямо редовно призованите и неявили се без уважителни причини лица - постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби, използвани са предвидените от закона способности за установяване местонахождението с цел призоваване на нередовно призования свидетел). Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), близо 4 месеца след обявяването ѝ.

Прекомерната продължителност на производството е довела до прекратяване на производството спрямо двама от подсъдимите по делото, с протоколно определение от 24.11.2015 г. и съответно от 11.10.2016 г. по НОХД № 12385/2015 г. по описа на СРС поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-344/05.08.2021 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл.194, ал.1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу шест лица за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност **15 години, 2 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 728/2005 по описа на РУ "Транспортна полиция" - гр. София, пр.пр. № 60215/2005 г. по описа на СРП, дознание № 730/2005 г. по описа на РУ „Транспортна полиция“ София, пр.пр. № 61418/2005 г. по описа на СРП, дознание № 848/2005 г. по описа на РУ „Транспортна полиция“ - София,

пр.пр. № 2055/2005 г. по описа на СРП, НОХД № 582/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 10695/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 8735/2008 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4208/2020 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 8735/2008 г. по описа на СРС, продължило 12 години, 3 месеца и 27 дни. При спазване на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 38 открити съдебни заседания, като ход на делото не е даден в 32 от тях, поради непризоваване на дружествата, посочени в обвинителния акт като ощетени юридически лица, неявяване на редовно призовани свидетели, нередовно призоваване на свидетели, неявяване на подсъдими, редовно призовани или поради нередовното им призоваване, неявяване поради уважителни причини на някой от защитниците на подсъдимите и поради неизготвена съдебна експертиза. Съдът е предприел предвидените от закона способности за осигуряване присъствието на участниците в производството. Постановявал е принудително довеждане на редовно призованите, но неявили се без уважителна причина лица, налагал е глоби. Изисквани са справки от НБД „Население” за установяване местонахождението на нередовно призованите лица, същите са обявявани за ОДИ. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени 1 година и 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Забавяне е установено и в производството по НОХД № 582/2007 г. по описа на СРС, продължило около 6 месеца и се дължи на обстоятелството, че на 26.06.2007 г. съдът във второто съдебно заседание е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила. Това обстоятелство съдът е следвало да установи още при проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 2 (две) на брой.*

\*\*\*

### **3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 5 (пет) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-496/22.12.2020 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 115 и по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2 и т. 11, вр. чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **11 години, 8 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 516/2008 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 9701/2008 г. по описа на СГП, НОХД № 6110/2012 г. по описа на СГС, ВЧНД № 135/2013 г. по описа на СДС, НОХД № 1140/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 3766/2013 г. по описа на СГС, ВЧНД № 621/2015 г. по описа на СДС, ВНОХД № 84/2016 г. по описа на СДС, к.н.д. № 1258/2017 г. по описа на ВКС, НОХД № 2925/2018 г. по описа на СГС, ВНОХД № 874/2019 г. по описа на СДС и к.н.д. № 75/2020 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния. На първо място, постановената по НОХД № 3766/2013 г. по описа на СГС присъда е обезсилена в гражданската ѝ част с решение на въззивната инстанция по ВНОХД № 84/2016 г. по описа на САС и делото е върнато за ново разглеждане в тази му част от друг състав на градския съд. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 1 година и 22 дни. На следващо място, производството по ВНОХД № 84/2016 г. по описа на САС е започнало отначало 8 месеца след образуването му, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК поради смяна на член на въззивния съдебен състав.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-305/12.07.2021 г.,**

Производство образувано и водено срещу пет лица за престъпление по чл. 212, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 2 месеца и 7 дни.**

Заявителя е би в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 101/2011 г. по описа на ОСЛО при ОП - Варна, пр. пр. № 2245/2011 г. по описа на РП-Варна, НОХД № 6509/2013 г. по описа на РС - Варна, ВЧНД № 1525/2014 г. по описа на ОС-Варна, НОХД № 221/2014 г. по описа на РС - Варна, ВНОХД № 1037/2019 г. по описа на ОС-Варна и НОХД № 495/2020 г. по описа на РС-Варна).

В съдебната фаза на производството забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 221/2014 г. по описа на РС - Варна. По реда на инстанционния контрол въззивният съд е отменил присъдата на първоинстанционния съд в осъдителната ѝ част и е върнал делото за ново разглеждане на същия съд от друг състав, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с 5 години, 10 месеца и 16 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-222/25.05.2021 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **10 години и 6 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5546/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 60801/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 12858/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3891/2013 г. по описа на СГС, ВНОХД № 4146/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 16068/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 270/2021 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството допуснати в съдебната му фаза, продължила 9 години, 5 месеца и 9 дни, както следва:

По НОХД № 12858/2011 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило общо 3 години, 11 месеца и 5 дни. Постановената по делото присъда е изцяло отменена от въззивната инстанция на основание чл. 334, ал. 1, т. 1, пр. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) поради допуснати съществени процесуални нарушения и делото е върнато на прокурора за отстраняването им. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда 11 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

По НОХД № 16068/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 4 месеца и 3 дни. Проведени са 16 съдебни заседания, от които съдът не е дал ход на 9 от тях поради неявяване на подсъдимия, нередовно призован, внезапни заболявания на съдебните заседатели. Съдът е предприел необходимите действия с цел ускоряване на производството изисквани са различни справки (НБД „Население”, система „Български документи за самоличност“), по отношение на подсъдимия, за установяване на адрес, на които да бъде призован, променена е наложената му мярка за неотклонение от „парична гаранция“ в „домашен арест“, търсено е полицейско съдействие, за да осигури присъствието на подсъдимия в съдебно заседание. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата 11 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ДВ, бр. 63/2017 г.).

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-102/08.03.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-106/10.03.2021 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 282, ал. 1 от НК, впоследствие е водено срещу осем лица за извършени престъпления по чл. 387, по чл. 202, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20 и



по чл. 248а, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20 НК, с обща продължителност **10 години, 3 месеца и 15 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 9745/2010 г. по описа на СГП, ДП № 60 - Пр/2014 г. по описа на ВОП, НОХД № 85/2015 г. по описа на ВС-София, ЧНД № 641/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 113/2015 г. по описа на ВС-Плевен, ЧНД № 939/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 86/2015 г. по описа на ВС-Сливен, ЧНД № 1064/2015 г. по описа на ВКС, НОХД № 2833/2015 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1135/2020 г. по описа на САС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждането на НОХД № 2833/2015 г. по описа на СГС, продължило 5 години, 2 месеца и 22 дни. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената присъда 11 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 7 (седем) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 10 (десет) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-138/31.03.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 4, пр. 1 и пр. 2, вр. чл. 194, ал. 1 НК срещу неизвестен извършител, а в следствие в хода на разследването, след преценка на събраните по делото доказателства, е продължило срещу двама обвиняеми, в следствие подсъдими: срещу единия от тях, за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу заявителя, за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б “б“, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **8 години, 10 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1619/2011 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 30751/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 610/2012 г. по описа на СРП, ВНОХД № 4718/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 384/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 15757/2017 г. по описа на СРС, НО и НОХД № 2758/2018 г. по описа на СРС).

Основните забавяния са допуснати обаче в съдебната фаза на производството

с продължителност от 6 години и 11 месеца. На първо място, постановената по НОХД № 610/2012 г. по описа на СРС присъда е отменена с решение по ВНОХД № 4718/2014 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд на основание чл. 334, т. 1 НПК. Допуснатите от СРС съществени нарушения на процесуалните правила са имали за последица увеличаване общата продължителност на производството с 2 години и 9 месеца. На следващо място, забавяне е допуснато и при разглеждането на НОХД № 384/2015 г. по описа на СРС. С протоколно определение от 15.10.2015 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в несъответствие между обвинителния акт и материалите от досъдебното производство (сгрешено наименование на едно от оцетените юридически лица в обвинителния акт и в постановленията за привличане на обвиняем). Определението по чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) е постановено повече от две години след образуване на делото. Съдията-докладчик е следвало да установи допуснатите на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила още при изпълнение на задълженията си по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. № 63/2017 г.) на фазата на подготвителните действия преди внасяне на делото в съдебно заседание. На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 2758/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 3 месеца и 3 дни. По делото са насрочени 5 съдебни заседания, като съдът не е дал ход на 3 от тях, поради неявяване на нередовно призован свидетел и неявяване на един от съдебните заседатели. Разпоредителното заседание по чл. 248 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е проведено на 24.01.2019 г., като съдът е оставил без разглеждане искането на защитника на единия от подсъдимите за прекратяване на съдебното производство на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК. По частна жалба на защитника на подсъдимия е образувано ВНЧД № 1333/2019 г. по описа на СГС. С определение от 07.05.2019 г. въззивният съд е отменил обжалваното определение и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснати от органите на досъдебното производство процесуални нарушения.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-86/22.02.2021 г.;**
- **вх. рег. № РС-21-87/22.02.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-88/22.02.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4 и т.12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл.

20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 НК, с обща продължителност 7 години, 5 месеца и 8 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 3М 3027/2012 г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. № 42681/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС и ВНЧД № 4984/2017 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството са установени забавяния при разглеждане на НОХД № 14051/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 16 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца след образуването му. Делото е отлагано поради - неявяване на двама от подсъдимите, редовно призовани, нередовно призоваване на подсъдим и на свидетел. Съдът не е предприел всички предвидени от НПК мерки за ускоряване на производството. Шестото съдебно заседание, насрочено на 10.11.2017 г. е отложено, тъй като по силата на § 114 от ПЗР на НПК (обн. ДВ бр.63/2017 г.) е следвало по аргумент на противното да се приложат разпоредбите на НПК в новите им редакции, относими за неприключилите до влизане в сила на измененията на НПК съдебни производства, по които съдебното следствие не е започнало. Тъй като в производството ход на делото и на съдебното следствие не са били давани, съдът е приложил разпоредбите на глава 19 НПК и съгласно чл. 247б и чл. 248 НПК е насрочил делото в разпоредително заседание. За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че по делото на два пъти е определян съдия-докладчик. С оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото е започнало отначало 3 години и 2 месеца след образуването му, след като със заповед от 03.10.2019 г. на председателя на СРС, поради освобождаване от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 ЗСВ на съдията-докладчик, председателството на съдебния състав е възложено на нов. Делото е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание при неспазване на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, предл. 2 НПК - 6 месеца и 16 дни, след определяне на новия съдия-докладчик по делото.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-54/04.02.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-55/04.02.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 235, ал. 1, вр. ал. 1 НК срещу неизвестен извършител, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления срещу:

заявителя по Заявление с вх. рег. № РС-21-54/04.02.2021 г. - за престъпления по чл. 235, ал. 1, предл. 1 НК, по чл. 195, ал. 1, т. 4, предл. 2 и предл. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК; заявителя по Заявление с вх. рег. № РС- 21-55/04.02.2021 г. - за престъпления по чл. 235, ал. 2, предл. 2 и предл. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 195, ал. 1, т. 4 предл. 2 и предл. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и други две лица за престъпления по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 308, ал. Г предл. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 НК, почл. 235, ал. 3, т. 4. вр. ал. 1, предл. 5 НК, почл. 215, ал. 1, предл. 2 НК и по чл. 235, ал. 2 предл. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20. ал. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК, с обща продължителност 7 години, 9 месеца и 23 дни.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 58/2013 г. по описа на РПУ-Троян, пр.пр. № 222/2013 г. по описа на РП-Троян, НОХД № 168/2014 г. по описа на РС - Троян, НОХД № 489/2014 г. по описа на РС - Троян, НОХД № 916/2014 г. по описа на РС - Троян, ВНОХД №338/2016 г. по описа на ОС Ловеч, НОХД № 182/2017 г. по описа на РС - Троян, ВЧНД № 350/2017 г. по описа на ОС Ловеч, ЧНД № 836/2017 г. по описа на ВКС, ВЧНД № 896/2017 г. по описа на ОС - Плевен, ВЧН № 165/2018 г. по описа на ОС - Ловеч, ЧНД № 379/2018 г. по описа на ВКС, ВЧНД № 402/2018 г. по описа на ОС - Плевен. ВНОХД № 219/2020 г. по описа на ОС Ловеч, ЧНД № 406/2020 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 495/2020 г. по описа на ОС - Плевен).

Основните забавяния в производството са допуснати обаче в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 916/2014 г. и НОХД № 182/2017 г., и двете по описа на РС - Троян. Забавянията в производството по НОХД № 916/2014 г. по описа на РС Троян, продължило 1 година, 10 месеца и 16 дни се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНОХД № 338/2016 г. по описа на ОС - Ловеч. Въззивният съд е установил, че при разглеждане на делото първоинстанционният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, отменил е присъдата на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2 НПК и е върнал дело на РП - Троян. Забавянията в производството по НОХД № 182/2017 г. по описа на РС - Троян, продължило 3 години и 14 дни се дължат на обстоятелството, че разпореждането от 31.05.2017 г. и протоколното определение от 08.02.2018 г., с които съдията-докладчик е прекратил на два пъти съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на съществени процесуални нарушения са отменени от въззивния съд в производство, образувано по частен протест на прокурора и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-43/27.01.2021 г.;**
- **вх. рег. № РС-21-44/27.01.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-45/27.01.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 202, ал. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 НК, впоследствие е водено за престъпление по чл. 203, ал. 1, вр. чл. 202, ал. 2, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **7 години, 9 месеца и 1 ден.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5483/2012 г. по описа на СДВР-МВР, пр.пр. № 22994/2012 г. по описа на СРП, ДП № 22/2014 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 4108/2013 г. по описа на СГП, НОХД № 1349/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 2684/2015 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1236/2019 г. по описа на САС, к.н.д. № 210/2020 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния при разглеждането на НОХД № 2684/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години, 3 месеца и 18 дни. По делото са насрочени 26 съдебни заседания, в 10 от които не е даден ход поради отсъствие на председателя на съдебния състав поради заболяване, неявяване на защитниците на подсъдимите, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване, неявяване на свидетели и вещи лица, непредставяне в срок на експертни заключения. Съдът е предприемал своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки (налагани са глоби, постановявано е принудително довеждане) спрямо неявилите се без наличие на уважителна причина свидетели и защитници. Независимо от предприетите от съда мерки, отлагането на съдебните заседания е довело до увеличаване продължителността на съдебната фаза на производството с повече от 1 година и 7 месеца. Мотивите към присъдата са изготвени 3 месеца и 14 дни след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-125/19.03.2021 г.**

Производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“, вр. чл. 342, ал.1 НК, с обща продължителност **7 години, 2 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДР № 262/2013 г. по описа на РУП - Харманли, пр.пр. № 553/2013 г. по описа на РП Харманли, НОХД № 976/2016 г. по описа на ОС - Хасково, ВНЧХД № 250/2017 г. по описа на АС - Пловдив, ВНОХД № 229/2018 г. по описа на

АС-Пловдив, КНД № 982/2018 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 274/2019 г. по описа на АС-Пловдив и КНД № 114/2020 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството забавяне е допуснато при разглеждането на ВНОХД № 229/2018 г. по описа на АС - Пловдив, продължило близо 6 месеца, което се дължи на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение по КНД № 982/2018 г. по описа на ВКС на основание чл. 348, ал. 3, т. 2, пр. 1 НПК и делото е върнато за ново разглеждане на АС Пловдив. Касационната инстанция е приела, че апелативният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е постановил неясно и противоречиво решение, игнорирал е функцията си на инстанция по същество и не е изпълнил задължението си да анализира доказателствата по делото в цялостната им съвкупност, като посочи кои обстоятелства намира за установени и въз основа на кои доказателства е постановил акта си.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 5 (пет) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период – 2 (две) на брой.**

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-115/15.03.2021 г.**

Производство образувано по чл. 129, ал. 2, предл. 4 и 5 НК, впоследствие е водено за престъпление по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 11 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 449/2014 г. по описа на РУ-Свищов, пр.пр. № 909/2014 г. по описа на РП-Свищов, НОХД № 95/2017 г. по описа на ОС-Велико Търново, ВНОХД № 302/2019 г. по описа на АС-Велико Търново и к.н.д. № 176/2020 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството е допуснато забавяне при разглеждането на НОХД № 95/2017 г. по описа на ОС-Велико Търново в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил мотивите към присъдата в нарушение на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК, 7 месеца и 17 след обявяването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-226/27.05.2021 г.,**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 НК, с обща продължителност **6 години, 9 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 37/20 14 г. по описа на ОСЛО при ОП-Габрово, пр.пр. № 280/2014 г. по описа на РП - Трявна, НОХД № 768/2017 г. по описа на РС-Габрово, ВНОХД № 30/2018 г. по описа на ОС-Габрово, НОХД № 649/2018 г. по описа на РС-Габрово, НЧД № 596/2018 г. по описа на ВКС, НОХД № 252/2018 г. по описа на РС-Севлиево, ВНОХД № 9/2019 г. по описа на ОС-Габрово, ЧНД № 305/2019 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 170/2019 г. по описа на ОС-Велико Търново, ВНОХД № 193/2019 г. по описа на ОС - Велико Търново, КНД № 1093/2019 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 48/2020 г. по описа на ОС - Велико Търново и КНД № 42/2021 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството са допуснати забавяния, както следва: НОХД № 768/2017 г. по описа на РС - Габрово, продължило 9 месеца и 11 дни. Постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд, на основание чл. 334, ал. 1, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

ВНОХД № 193/2019 г. по описа на ОС-Велико Търново продължило 5 месеца. Присъдата на въззивния съд е отменена от ВКС на основание чл. 354, ал. 3, т. 2 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС-Велико Търново.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

## **6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

**7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

**II. Констатирани забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 22 (двадесет и две) на брой заявления:**

**1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

**2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период – 2 (две) на брой.**

**Заявления с:**

- вх. рег. № РС-21-297/07.07.2021 г. и
- вх. рег. № РС-21-301/30.09.2021 г.,

Производство образувано и водено срещу четири лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, пр. 1 и пр. 2 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с продължителност 15 години и 1 месец.

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (дознание № ЗМ-379/2006 г. по описа на 03 РПУ - СДВР (сл.дело № 241/2006 г. по описа на ССлС), пр.пр. № НСН 227/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 1991/2006 г. по описа на СРС, НОХД № 8192/2006 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2447/2010 г. по описа на СГС, НОХД № 2964/2011 г. по описа на СРС, ВЧНД № 1012/2014 г. по описа на СГС и ВНОХД № 4394/2020 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза с продължителност от 14 години, 7 месеца и 28 дни. Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 2964/2011 г. по описа на
---



СРС - 9 години и 26 дни. Прекомерната продължителност на производството е в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността на състава по чл. 258 НПК, разглеждането на делото четири пъти е започвало отначало.

Първият определен съдия - докладчик е разглеждал делото в периода от 21.02.2011 г. до 13.10.2011 г., през който е насрочил първото съдебно заседание, при спазване на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), което е било отложено поради заболяване на съдията - докладчик.

В материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната му. Вторият поред съдия-докладчик е избран при спазване на принципа за случайно разпределение на делата по чл. 9 ЗСВ на 13.10.2010 г. и е разглеждал делото до 19.01.2012 г. Насрочил е 2 съдебни заседания, като във второто е одобрил постигнатото споразумение по отношение на единия от подсъдимите и се е отвел от разглеждане на делото. Третият поред съдия-докладчик е разглеждал делото до 14.10.2013 г. В този период са насрочени 5 съдебни заседания, отлагани за събиране на доказателства. В съдебно заседание на 14.10.2013 г. съдът е одобрил постигнатото споразумение с друг от подсъдимите и се е отвел от разглеждане на делото. Четвъртият определен съдия-докладчик по делото го е разглеждал в периода от 14.10.2013 г. до 04.12.2020 г. Насрочил е 17 съдебни заседания, отлагани поради различни причини - неявяване на защитника на един от подсъдимите, неявяване на нередовно призовани свидетели, събиране на доказателства. Съдът е използвал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите свидетели. С разпореждане в закрито заседание от 20.01.2014 г. е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебната фаза на процеса. По протест на прокурора разпореждането на съда е отменено с определение на въззивния съд по ВЧНД № 1012/2014 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 1 година. Мотивите към постановената на 04.09.2019 г. присъда са изготвени 6 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Продължителността на процеса е увеличена с близо 4 години и в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по НОХД № 8192/2006 г. по описа на СРС е била отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 2447/2010 г. по описа на СГС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора за отстраняването им.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

\*\*\*

### **3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период – 6 (шест) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-141/01.04.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 211, пр. 1 вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност 13 години, 10 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 5804/2006 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 20648/2006 г. по описа на СРП/пр.пр. № НСН 514/2008 г. по описа на СРП/, НОХД № 1902/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 12401/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14277/2008 г. по описа на СРС, ВНЧД № 497/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 6296/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 4927/2010 г. по описа на СРС, ВНЧД № 251/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 5394/2011 г. по описа на СРС и ВНЧД № 739/2016 г. по описа на СГС).

Установена е прекомерна продължителност на производството по НОХД № 5394/2011 г. по описа на СРС, разглеждането на което е увеличено с около 7 години и 5 месеца, поради наличието на някои от обстоятелствата по чл. 271, ал. 2 НПК за отлагане на съдебното заседание. Ход на делото не е даден в 45 от насрочените 49 съдебни заседания, като в 29 от тях причината е била поради неявяване на единия подсъдимите, който не е бил намиран на посочения адрес за призоваването му. Съдът е предприел всички предвидени от закона способности с цел установяване местонахождението и призоваването му - постановено е принудителното му довеждане, обявен е за общодържавно издирване, изисквани са всички възможни справки за установяване на адреса му по местоживеене, издадена е европейска заповед за арест, изготвени са две съдебни поръчки.

Поради неявяването по уважителни причини на другия подсъдим, не е даден ход на делото в 13 съдебни заседания.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-105/10.03.2021 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 252, ал. 1 НК и по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено за престъпление по чл. 252, ал. 1, пр. 1 НК, с обща продължителност 11 години.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 196/2006 г. по описа на ОСлС - Велико Търново, пр.пр. № 539/2005 г. по описа на ОП - Велико Търново, НОХД № 243/2012 г. по описа на ОС - Велико Търново, ВНОХД № 70/2016 г. по описа на АпС - Велико Търново, НОХД № 258/2016 г. по описа на ОС - Велико Търново, ВНОХД № 372.2018 г. по описа на АпС - Велико Търново и НД № 157/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по НОХД № 243/2012 г. по описа на ОС Велико Търново, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 12 дни съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на едномесечния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 67/2017 г.) със забавяне от 2 години и 11 месеца. Съдебният акт е отменен с решение по ВНОХД № 70/2016 г. по описа на АпС - Велико Търново. При проверка на делото въззивният съд е установил, че съдията-докладчик по НОХД № 243/2012 г. по описа на ОС - Велико Търново е участвал в състав на съда, постановил определение по ЧНД № 316/2007 г. по описа на ОС - Велико Търново, с което е потвърдено постановление на прокурора за прекратяване на досъдебното производство, обстоятелство - основание за отвеждането му по силата на чл. 29, ал. 2 НПК. Несъобразяването от страна на съдията-докладчик с това обстоятелство е довело до разглеждане на делото от незаконен състав на първоинстанционния съд. На основание чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 НПК въззивният съд е отменил оспорената първоинстанционна присъда и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на ОС - Велико Търново от стадия на съдебното заседание.

В производството по НОХД № 258/2016 г. по описа на ОС - Велико Търново, продължило 2 години, 3 месеца и 19 дни съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 6 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ бр. 67/2017 г.). В производството по ВНОХД № 372/2018 г. по описа на АпС - Велико Търново, продължило 1 година и 4 месеца съдът е изготвил съдебното решение в нарушение на шестдесетдневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ бр. 67/2017 г.) почти 4 месеца след съдебното заседание, в което е обявил делото за решаване. В производството по НД № 157/2020 г. по описа на ВКС, продължило 8 месеца, съдът е изготвил съдебното решение в нарушение на двумесечния срок по чл. 347, ал. 1 НПК със забавяне от 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-231/31.05.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 252, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **11 години и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 7/10 г. по описа на ОСЛО при СОП, пр.пр. № 3186/2009 г. по

описа на СОП, НОХД № 225/2012 г. по описа на СОС, НОХД № П193/2013 г. по описа на СВС, ЧНД № 2049/2013 г. по описа на ВКС, НОХД № 299/2014 г. по описа на СОС, ВНОХД № 209/2016 г. по описа на САС, НОХД № 705/2016 г. по описа на СОС, ВНОХД № 291/2020 г. по описа на САС и НД № 896/2020 г. по описа на ВКС).

Наказателното производство е приключило с решение от 26.01.2021 г., постановено по НД № 896/2020 г. по описа на ВКС, с което е отменено изцяло въззивното решение по ВНОХД № 291/2020 г. по описа на САС, отменена е изцяло постановената присъда по НОХД № 705/2016 г. по описа на СОС и наказателното производство по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, в производството по НОХД № 705/2016 г. по описа на СОС, продължило 3 години, 5 месеца и 24 дни е установено, че съдията- докладчик е изготвил мотивите към присъдата в нарушение на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забавяне от 1 година, 10 месеца и 8 дни. На следващо място, решението по ВНОХД № 209/2016 г. по описа на САС, производството по което е продължило 6 месеца и 13 дни е обявено в нарушение на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забавяне от 4 месеца. На последно място, за прекомерната продължителност на производството е допринесъл и повдигнатият спор за подсъдност между СОС и СВС. С протоколно определение от 15.08.2013 г. по НОХД № 225/2012 г. по описа на СОС съдът е прекратил съдебното производство и е изпратил делото на СВОП. Съдебният акт е постановен след проведени 8 открити съдебни заседания, 1 година и 3 месеца след образуване на делото, като въз основа на изисквана от МВР справка е установено, че подсъдимият е бил полицейски служител през част от инкриминирания период от време (2003 г. - 2005 г.), включен е в кръга на лицата, изрично изброени в чл. 396, ал. 1, т. 2 НПК (впоследствие т. 3 ред. ДВ, бр. 109/2007 г.), поради което делото е било подсъдно на СВС. По внесен от СВОП обвинителен акт е образувано НОХД № П 193/2013 г. по описа на СВС. С разпореждане от 15.10.2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство, повдигнал е спор за подсъдност и е изпратил делото на ВКС. С определение от 20.02.2014 г. по ЧНД № 2049/2013 г. по описа на ВКС касационният състав е преценил, че СВС не е родово компетентният съд за разглеждане на делото, тъй като с измененията в чл. 396 ал. 1 НПК, ДВ бр. 109/23.12.2008 г., в частност с промяната в редакцията на т. 6 на нормата, наказателните производства за престъпления, извършени от полицейски служители са били изключени от компетентността на военните съдилища. ВКС е приел, че в случая не е налице същински спор за подсъдност, делото е било образувано по внесен нов обвинителен акт във СВС, следвало е да се

изпрати на СОС, който да повдигне спор за подсъдност, ако счете, че не е компетентен. ВКС е приел, че липсва годен процесуален документ за образуване на дело пред СОС, тъй като обвинителният акт е изготвен от СВОП, а не от компетентната СОП, поради което е изпратил НОХД № П 193/2013 г. по описа на СВС по компетентност на СОП за внасяне на обвинителен акт в СОС.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-99/04.03.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1,б. “в“ вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с обща продължителност **13 години, 7 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство - дознание № ЗМ-189/2007 г. по описа на СДП - ОПП/досъдебно производство №7189/2007 г. по описа на СДП-РТП/, пр.пр. № 3361/2007 г. по описа на СГП, НОХД № 909/2008 г. по описа на СГС, ВНОХД № 945/2011 г. по описа на АС-София, НОХД № 1135/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД № 513/2017 г. по описа на АС-София, ВНОХД № 794/2017 г. по описа на АС-София, НД № 668/2018 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 594/2019 г. по описа на АС-София).

По НОХД № 909/2008 г. по описа на СГС съдията - докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановената по делото присъда е отменена от АС-София и делото е върнато на прокурора. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 6 месеца. В производството по НОХД № 1135/2012 г. по описа на СГС съдията - докладчик е насрочвал делото за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на законоустановените срокове. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение с 2 месеца на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други четири в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесъл и допуснатият от съда пропуск при администриране на подадената срещу присъдата въззивна жалба, което е довело до връщане на делото от въззивната инстанция с указания за отстраняването му. Посочените обстоятелства са допринесли за увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 2 месеца.

По ВНОХД № 794/2017 г. по описа на АС-София съдията - докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановеното по делото съдебно решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС-София. Това е довело до

увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година. По НД № 668/2018 г. по описа на ВКС съдебното решение е изготвено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 354, ал. 4 НПК 60-дневен срок по.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-230/28.05.2021 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал.1 НК, впоследствие след прецизиране на обвинението е водено за престъпление по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **12 години, 10 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5189/2008 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 55424/2007 г. по описа на СРП и НОХД № 22972/2011 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 22972/2011 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 11 месеца и 4 дни. Проведени са 40 съдебни заседания, първите 19 от които при условията на чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК. 14 съдебни заседания са насрочени в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 6 месеца, което е удължило производството с 1 година и 1 месец. Съдът не е дал ход на делото в 17 съдебни заседания и същите са отложени поради неявяване на подсъдимия, нередовно призован, отсъствие на съдебен заседател, неизготвена комплексна техническо-графична експертиза, смърт на съдебен заседател. Съдът е предприел необходимите действия за установяване на подсъдимия - многократно са изисквани различни справки (от система „Български документи за самоличност“, НАП, мобилни оператори и др.), с оглед установяване на адреси, на които да бъде призован, последният е обявяван и за ОДИ. До увеличаване продължителността на производството с около 5 години е допринесло обстоятелството, че с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на съдебния състав производството по делото е започнало отначало на 05.03.2015 г. поради смърт на съдебен заседатели. Мотивите към присъдата по делото са изготвени 6 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-154/12.04.2021 г.,**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 211, пр.1, вр. чл. 209, ал. 1 НК, с продължителност **11 години, 4 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на пострадал, впоследствие частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 15100/2009 г. по

описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 9984/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 19461/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4651/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 5357/2019 г. по описа на СРС и ВНЧД № 5029/2019 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 05.11.2020 г. по НОХД № 5357/2019 г. по описа на СРС на осн. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, вр. чл. 81, ал. 3 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19461/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 11 месеца и 7 дни. Основната причина за забавянето е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 4651/2018 г. по описа на СГС на основание чл. 334, ал. 1, т. 1, вр. чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд. Делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд, което е довело до увеличаване на общата продължителност на производството с 4 години и 11 месеца. На следващо място, съдията-докладчик, при разглеждане на НОХД № 19461/2013 г. по описа на СРС е нарушил процесуални срокове - първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на тримесечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 11 месеца и 16 дни след образуване на НОХД № 19461/2013 г. по описа на СРС, а мотивите към присъдата са изготвени 2 години и 2 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 1 (едно) на брой.**

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-21/13.01.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 147, ал. 1, пр. 1 и 2 вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 6 НК, с обща продължителност 7 години, 5 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 11419/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 38/2016 г. по описа на СГС, НЧХД № 5140/2016 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 2698/2020 г. по описа на СГС).

По НЧХД № 11419/2013 г. по описа на СРС съдията - докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, поради което постановената по делото присъда е отменена от въззивния съд с решение по ВНЧХД № 38/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 6 месеца. По НЧХД № 5140/2016 г. по описа на СРС съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308 НПК, което е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 5 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 5 (пет) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-61/10.02.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 4, предл. първо, вр. чл. 146, ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 8 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД 7632/2015 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 3497/2020 г. по описа на СГС).

Забавянето в производството е установено при разглеждането на НЧХД № 7632/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 4 месеца и 10 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, разпореждането, с което съдията-докладчик е дал указания на заявителя да приведе тъжбата в съответствие със законоустановените изисквания е постановено 4 месеца след подаването ѝ. След направено уточнение на тъжбата, частният тъжител е поискал да му бъде издадено съдебно



удостоверение, с помощта на което да се снабди с индивидуализиращите данни на лицето, срещу което е подал тѣжбата. Съдът се е произнесъл 1 месец по-късно с разпореждане от 16.11.2015 г., с което е уважил искането. Информацията, въз основа на издаденото съдебно удостоверение е постъпила в СРС на 01.12.2015 г., а ход на тѣжбата е даден и делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание с разпореждане от 28.03.2016 г. В резултат на допуснатите при администриране на делото забавяния, първото открито съдебно заседание е проведено близо 1 година след подаване на тѣжбата. Насрочени са 18 открити съдебни заседания, като ход на делото не е даден в нито едно. Съдебните заседания са отлагани за осигуряване на възможност за постигане на спогодба между страните, поради неявяване на подсъдимата и на защитника ѝ и неявяване на частния тѣжител, като само едно заседание е отложено поради нередовно призоваване. Наказателното производство е прекратено с протоколно определение на съда от 21.06.2019 г. на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 5, вр. ал. 1, т. 3 НПК.

• **Заявление с вх. рег. № РС-21-69/16.02.2021 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 6 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тѣжител в проверяваното производство (НЧХД № 5511/2015 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 4580/2019 г. по описа на СТС и КНД № 707/2020 г. по описа на ВКС).

Наказателното производство е приключило с решение от 08.10.2020 г. по КНД № 707/2020 г. по описа на ВКС, с което е оставено в сила решение по ВНЧХД № 4580/2019 г. по описа на СГС. С решението си въззивният съд е установил, че абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла след постановяване на първоинстанционната присъда, но преди образуване на въззивното производство по делото, поради което на основание чл. 334, т. 4 НПК, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК отменил присъдата, постановена по НЧХД № 5511/2015 г. по описа на СРС и прекратил наказателното производство, образувано и водено срещу подсъдимия за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2, т. 1, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 5511/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца. Основната причина за прекомерната му продължителност е обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 2 години, 8 месеца и 15 дни след обявяването ѝ, в нарушение на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). По делото е установено и

допуснато от съдията-докладчик нарушение при насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание. Първото съдебно заседание е насрочено при неспазване на 3- месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-96/01.03.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3 и т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 3 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 143/2015 г. по описа на РУ-Раднево, пр.пр. № 354/2015 г. по описа на РП - Раднево, НОХД № 82/2016 г. по описа на РС-Раднево, ВНОХД № 1261/2017 г. по описа на ОС-Стара Загора, НД № 576/2019 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 1176/2019 г. по описа на ОС-Стара Загора).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, поради допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила присъдата по ВНОХД № 1261/2017 г. по описа на ОС - Стара Загора е отменена от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС-Стара Загора. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 6 месеца.

На следващо място, решението по ВНОХД № 1176/2019 г. по описа на ОС-Стара Загора е изготвено в нарушение на 60-дневния срок по чл. 340 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) със забавяне от 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-265/15.06.2021 г.,**

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, с продължителност **5 години, 9 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 514/2015 г. по описа на 02 РУ - СДВР, пр.пр. № 3177/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 7381/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3462/2020 г. по описа на СГС).

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НОХД № 7381/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 4 месеца и 12 дни и се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената присъда по делото

са изготвени 1 година и 3 месеца след обявяването ѝ, в нарушение на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 ППК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-251/09.06.2021 г.,**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност 5 години, 7 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 8472/2015 г. по описа на СРС, ВНЧД № 136/2017 г. по описа на СГС, ВНЧД № 265/2017 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3231/2020 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 05.11.2020 г. по ВНЧХД № 3231/2020 г. на осн. чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НК и чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, с което въззивният съд е отменил присъдата от 16.02.2018 г., постановена по НЧХД № 8472/2015 г. на СРС в наказателната ѝ част и вместо това е прекратил наказателното производство срещу подсъдимия за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 8472/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 3 месеца и 3 дни. Основната причина за прекомерната продължителност на процеса е допуснатото от страна на съдията-докладчик нарушение на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК за изготвяне на мотивите към постановената присъда 1 година и 11 месеца след обявяването ѝ. На следващо място, забавяне с 8 месеца е допуснато при уведомяването на частния тъжител за разпореждането от 26.11.2015 г., с което съдията-докладчик е оставил без движение тъжбата. Съобщението за изготвянето му е изпратено на 18.07.2016 г. и е получено на 29.07.2016 г. На последно място, общата продължителност на процеса е увеличена с 4 месеца и 13 дни, през които е разглеждано ВНЧД № 265/2017 г. по описа на СГС, образувано по жалба на частния тъжител срещу определението от 25.10.2016 г. по НЧХД № 8472/2015 г. на СРС. Актът на първоинстанционния съд, с който наказателното производство е прекратено е отменен от въззивния съд и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.*

**6. Заявления с продължителност на съдебното производство за анализирания период от 3 до 5 години - 4 (четири) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-462/09.12.2020 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343 “б”, ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години, 4 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 227 ЗМК- 1244/2016 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 12308/2016г. по описа на СРП, НОХД № 11643/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2828/2020 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на делото от първоинстанционния съд, продължило 4 години, 1 месец и 2 дни. По НОХД № 11643/2016 г. по описа на СРС са насрочени 18 открити съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на защитника на подсъдимия, непредставяне в срок на изискани от съда документи (четири поредни заседания) и поради причини, свързани с вещите лица и непредставяне в срок на заключение по назначената по делото експертиза (три заседания). С оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК делото два пъти - на 08.02.2018 г. и на 09.10.2018 г. е започвало от фазата на разпоредителното заседание поради промяна на докладчика. Последният определен по делото съдия-докладчик е изготвил мотивите към присъдата в нарушение на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК, 5 месеца и 12 дни след обявяването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-183/29.04.2021 г.,**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години, 8 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 3107/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 3198/2017 г. по описа на СГС, ВЧНД № 281/2018 г. по описа на СГС и НЧХД № 4853/2018 г. по описа на СРС).

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НЧХД № 3107/2016 г. по описа на СРС. На първо място, поради промяна на член на съдебния състав (отвод на съдията-докладчик) и с оглед спазване изискването за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК

производството по делото е започнало отначало, което е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година. На следващо място, поради допуснати от съдията - докладчик съществени нарушения на процесуалните правила, разпореждането му от 23.10.2017 г., с което е прекратил наказателното производство, е отменено от СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-253/09.06.2021 г.,**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл.148, ал.2, вр. ал.1, т.2, т.3 и т.4, вр. чл.147, ал.1 НК, с продължителност **4 години и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 21692/2016 г. по описа на СРС и ВНЧД № 4123/2017 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 17.12.2020 г. по НЧХД № 21692/2016 г. на осн. чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НК и чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 21692/2016 г. по описа на СРС. Първото съдебно заседание по делото е насрочено 1 година, 11 месеца и 17 дни след образуването му на 12.12.2016 г. Шест месеца по-късно, съдията - докладчик с разпореждане от 30.06.2017 г. е прекратил наказателното производство, поради липса на извършено престъпление. Съдебният акт е отменен с решение от 20.11.2017 г. на въззивната инстанция по ВНЧД № 4123/2017 г. по описа на СГС, а делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия на 23.11.2017 г. Осем месеца по-късно, с определение от 27.07.2018 г. съдията - докладчик е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 18.09.2018 г.

По делото са насрочени 15 съдебни заседания, от които е проведено само едно. Отлагани са поради неявяване на защитника на подсъдимия, неявяване на повереника на частния тъжител, и осем съдебни заседания поради изразено желание на страните да постигнат помирение.

- **Заявления с вх. рег. № РС-21-160/15.04. 2021 г.,**

Производство образувано за престъпления по чл. 148, ал. 2, вр. с чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 5 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 3296/2016 г. по описа на РС-Пловдив, ВНЧХД № 423/2017 г. по описа на ОС- Пловдив, НЧХД № 3308/2017 г. по описа на РС-Пловдив, ВНЧХД № 2171/2017 г. по описа на ОС-Пловдив, НЧХД № 8303/2017 г. по описа на РС-Пловдив, ВНЧХД № 1141/2018 г. по описа на ОС-Пловдив, НЧХД № 455/2019 г. по описа на РС-Пловдив и ВНЧХД № 1343/2020 г. по описа на ОС-Пловдив).

Основното забавяне на наказателното производство е допуснато поради обстоятелството, че по реда на инстанционния контрол въззивният съд три пъти е отменял постановените от първоинстанционния съд присъди (с решения по ВНЧХД № 423/2017 г., ВНЧХД № 1141/2018 г. и ВНЧХД № 1343/2020 г., всички по описа на ОС - Пловдив) и е връщал делото за ново разглеждане от друг състав на РС - Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви към постановените присъди по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с 1 година, 8 месеца и 4 дни.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 10 (десет) на брой.*

\*\*\*

## **7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-10/08.01.2021 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност **1 година, 11 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (БП № 447 ЗМ 150/2018 г. по описа на РУ-Гълъбово, пр.пр. № ТОГ 879/2018 г. по описа на ТО-Гълъбово при РП-Стара Загора, НОХД № 191/2018 г. по описа на РС-Гълъбово, НЧД № 261/2019 г. на РС-Гълъбово, ВЧНД № 1003/2020 г. по описа на ОС-Стара Загора, НЧД № 46/2020 г. на РС-Гълъбово, КЧД

№274/2020 г. по описа на ВКС и ЧНД №1013/2020 г. на РС-Стара Загора).

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 191/2018 г. по описа на РС-Гълъбово, продължило 1 година, 1 месец и 18 дни и се дължи на обстоятелството, че на 01.10.2019 г. съдът, в последното 10-то съдебно заседание с протоколно определение е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати в досъдебната фаза на процеса съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите. Това обстоятелство съдът е следвало да установи още в разпоредителното заседание по чл. 248 НПК (изм. ДВ бр. № 63/2017 г.) и да прекрати съдебното производство с разпореждане на основание чл. 248, ал. 5, т. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-27/15.01.2021 г.,**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал. 2, предл.1 ЗДВП и административно наказание глоба в размер на 2 000 лева на основание чл. 174, ал. 3, предл.1 ЗДВП, с обща продължителност **2 години, 11 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 18822/2017 г. по описа на СРС и КНАХД № 6093/2020 г. по описа на АССГ).

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 18822/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 5 месеца и 25 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 1 година и 6 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-97/01.03.2021 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2 НК, впоследствие след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **2 години, 9 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 18/2018 г. по описа на Митница Столична, пр.пр. № 853/2018 г. по описа на РП-Перник, НОХД № 1333/2018 г. по описа на РС-Перник, ВНОХД №

136/2020 г. по описа на ОС- Перник и КНД № 932/2020 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 1333/2018 г. по описа на РС-Перник, продължило 2 години. Съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда в нарушение на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК, 1 година и 10 дни след обявяването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-244/07.06.2021 г.,**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя са наложени административни наказания - глоба в размер на 2000 (две хиляди) лева на основание чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, лишаване от правото да управлява МПС за срок от 24 месеца на основание чл. 174, ал.3, пр. 2 от ЗДвП и глоба в размер на 10 (десет) лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, с продължителност 2 години 4 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 1108/2019 г. по описа на СРС и КНАХД № 1420/2021 г. по описа на АССГ).

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 1108/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 1 година, 1 месец и 22 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.*

### **III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период по 166 (сто шестдесет и шест) броя заявления:**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. същите са били - 147 (сто четиридесет и седем) на брой.*

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
  - ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **30** броя



*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. същите са били - 27 (двадесет и седем) на брой.*

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - **95** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. същите са били - 82 (осемдесет и две) на брой.*

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - **23** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. същите са били - 16 (шестнадесет) на брой.*

- ✓ По семейноправни спорове за анализирания период - **6** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. същите са били - 9 (девет) на брой.*

- ✓ Административни дела за анализирания период - **12** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. същите са били - 13 (тринадесет) на брой.*

- ✓ Заповедни производства – липсват

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. също липсват.*

- ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са **19** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. същите са били - 6 (шест) на брой.*

## **1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период - 10 (десет) на брой:**

*\*(Увеличения брой на заявленията от тази група се дължи на обстоятелството, че 9 на брой са заявителите по едно производство.)*

- **Заявление вх. рег. №РС-20-36/21.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 22 години, 3 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС, гр.д. № 3648/2008 г. по описа на СГС, гр.д. № 1530/2010 г. по описа на ВКС, гр.д. № 15655/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 4148/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 8824/1998 г. по описа на СРС, гр.д. № 290/2004 г. по описа на СГС).

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е продължило 13 години и 6 месеца. Първоинстанционното производство по гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС в тази фаза е с продължителност от 11 години и 5 месеца, като то е било спряно в периода от 07.10.1998 г. до 04.08.2006 г. на основание чл. 182, ал. 1,6. „г“ ГПК (отм.) до приключване на гр.д. № 8824/1998 г. по описа на СРС, образувано по предявен между съделителите иск на основание чл. 26, ал. 2, пр. 5 ЗЗД за прогласяване на нищожност на договор между общия наследодател и единия от съделителите за прехвърляне на един от делбените имоти срещу задължение за издръжка и гледане.

В производството по гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС са проведени 13 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. Съдът е уважавал почти всички доказателствени искания на страните, но по делото са установявани множество спорни факти като истинността на две завещателни разпореждания. Преюдициалното производство по гр.д. № 8824/1998 г. по описа на СРС е продължило 6 години и 2 месеца, като е разгледано на две съдебни инстанции. В първоинстанционното производство по това дело, продължило 4 години и 7 месеца, са проведени 15 съдебни заседания. В петото по делото заседание на 12.04.2000 г., наред с други писмени и гласни доказателства, е допуснато извършване на съдебно-психиатрична експертиза. Заприемането на окончателно заключение по тази експертиза са отложени 8 поредни заседания, като заключението веднъж е допълвано, след което е изготвяно повторно от три вещи лица.

Първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 4263/1997 г. по описа на СРС е с продължителност от 7 години и 5 месеца, като в периода от 05.02.2014 г. до 09.07.2016 г. то е било архивирано, тъй като страните не са внесли разноски за извършване на експертиза за оценка на имотите и съставяне на дяловете. В това производство са проведени 15 съдебни заседания, като 4 от първите 10 заседания, насрочени преди внасянето на делото в архив, са отложени по съгласие на страните, които са постигнали спогодба за прекратяване на съсобствеността върху два от общо три делбени имота. Другите заседания са отложени за събиране на доказателства.

### Заявления с:

- вх. рег. № РС-20-470/14.12.2020 г.;
- вх. рег. № РС-20-471/14.12.2020 г.;
- вх. рег. № РС-20-472/14.12.2020 г.;
- вх. рег. № РС-20-473/14.12.2020 г.;
- вх. рег. № РС-20-474/14.12.2020 г.;
- вх. рег. № РС-20-475/14.12.2020 г.;
- вх. рег. № РС-20-478/15.12.2020 г.;
- вх. рег. № РС-20-479/15.12.2020 г. и
- вх. рег. № РС-20-480/15.12.2020 г.

Производство образувано по жалба срещу мълчалив отказ по искане правно основание чл. 6, ал. 1, т. 2 ЗОСОИ, с продължителност **20 години, 5 месеца и 3 дни.**

Заявителите са били в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС - Благоевград, адм.д. № 11203/2003 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1617/2008 г. по описа на ВАС, адм.д. № 7956/2009 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2130/2010 г. по описа на ВАС, адм.д. № 5/2010 г. по описа на ОС Благоевград, адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2820/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 14349/2016 г. по описа на ВАС).

Производството по делото в първата фаза по признаване на правото на обезщетяване е продължило 4 години и 6 месеца, като при разглеждането му не са допуснати забавяния.

Първоинстанционното производство по адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС Благоевград във втората фаза по извършване на оценка на имотите и определяне на квотите на наследниците е с продължителност от 2 години и 11 месеца. Забавяне е допуснато при започването на това производство, като делото е постъпило в съда на 11.02.2005 г., а първото съдебно заседание е насрочено за 10.10.2005 г. Постановеното в това производство решение е частично отменено с решение от 15.01.2009 г. по адм.д. № 1617/2008 г. по описа на ВАС и въпросът е решен по същество с касационното решение. Влязлото в сила решение по адм.д. № 1617/2008 г. по описа на ВАС е отменено с решение от 02.02.2010 г. по адм.д. № 7956/2009 г. по описа на ВАС на основание чл. 239, т. 4 АПК и делото е върнато на ВАС за ново разглеждане от друг тричленен състав. При новото разглеждане на касационните жалби срещу решението по адм.д. № 27/2000 г. по описа на ОС - Благоевград е образувано адм.д. № 2130/2010 г. по описа на ВАС. С решение от 08.07.2010 г. по адм.д. № 2130/2010 г. по описа на ВАС първоинстанционното решение е отменено и делото е върнато на ОС

Благоевград за ново разглеждане от друг състав на съда. В резултат на описаните действия разглеждането на делото във втората фаза на обезщетителното производство е започнало отначало 5 години и 6 месеца след приключване на първата фаза на производството.

Касационното производство по адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС, при новото разглеждане на делото във втората фаза на обезщетителното производство е продължило 8 години и 5 месеца, като то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК от 23.01.2014 г. до 25.05.2015 г. до приключване на адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС и от 02.03.2016 г. до 01.08.2017 г. до приключването на адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ. Преюдициалното производство по адм.д. № 2477/2012 г. по описа на ВАС е образувано за прогласяване на нищожността на решение №1346/02.02.2010 г. по адм.д. №7956/2009 г. по описа на ВАС, а това по адм.д. № 11657/2016 г. по описа на АССГ за прогласяване на нищожност на решение № 5467/14.06.2004 г. по адм. д. № 11203/2003 г. по описа на ВАС. По двете преюдициални производства не са допуснати забавяния. В основното производство по адм.д. № 972/2012 г. по описа на ВАС е допуснато забавяне, като първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а ход не му е даден, защото по време на заседанието е установено, че единият от членовете на съдебния състав е участвал при предишно разглеждане на делото. Съдебното решение в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 221, ал. 1 (отм.) АПК 1-месечен срок.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.*

**2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-21-50/29.01.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ, с продължителност **18 години, 3 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (гр.д. №4846/2002 г. по описа на СРС, ч.гр. д. №158/2004г. по описа на СГС, ч. гр. д. №222/2015г. по описа на СГС, ч. гр. дело № 12648/2015г. по описа на СГС, ч.гр. д. №19/2016г. по описа на СГС, адм. д. №5990 2016г. по описа на АССГ, адм. д. №2984/2017г по описа на АССГ, адм.д. №9359/2019 г. по

описа на АССГ).

В производството по гр.д. №4846/2002 г. по описа на СРС, продължило 17 години и 3 месеца, са допуснати няколко забавяния. С определение от 04.02.2003 г. съдът служебно е прекратил производството по делото на основание чл. 95, ал. 1 ГПК (отм.) във вр. с чл. 45 ЗАП (отм.), като това определение е отменено с определение от 06.04.2004 г. по ч.гр. д. №158/2004г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Освен това, след връщането на делото на СРС то е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 16.11.2005 г., като в периода от връщането до насрочването на съдебно заседание не са извършвани други процесуални действия. В резултат на тези действия движението на делото е забавено с повече от 2 години и 9 месеца. Освен това, с определение в съдебно заседание на 05.12.2006 г. съдът е прекратил производството по делото, като е приел, че жалбата, по която е образувано делото е подадена след изтичане на установения в чл. 14, ал. 3 ЗСПЗЗ 14-дневен срок. На 01.03.2007 г. е подадена частна жалба срещу определението за прекратяване на производството от 05.12.2006 г., като с определение от 06.03.2007 г. частната жалба е върната като просрочена. На 27.04.2007 г. е подадена частна жалба срещу определението за връщане на частната жалба от 01.03.2007 г., като тази частна жалба е оставена без движение с разпореждане от 04.05.2007 г. Последното разпореждане е съобщено на жалбоподателя едва на 18.02.2014 г. т.е. със забавяне от 6 години и 9 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.*

\*\*\*

### **3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години за анализирания период – 10 (десет) на брой.**

- **Заявление вх. рег. №РС-21-114/15.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **10 години, 5 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 33770/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2310/2011 г. по описа на СГС, гр.д.№ 56348/2010 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 56348/2010 г. по описа на СРС, продължило 10 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 04.07.2012 г. съдът е постановил

определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 12.08.2020 г., а на 12.10.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-29/18.01.2021 г. .**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 10 години, 4 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12543/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 325/2020 г. по описа на ВКС).

Производството по делото е приключило във фазата по допускане на делбата, тъй като с окончателно решение от 19.10.2020 г. по гр.д.№ 325/2020 г. по описа на ВКС са отменени решението по гр.д.№ 12543/2018 г. по описа на СГС и частично потвърденото с него решение по гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС и исковите за делба са отхвърлени.

В производството по гр.д.№ 25608/2010 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-48/18.11.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 и чл. 109 ЗС, с продължителност 10 години и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №54295/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №5786/2014 г. по описа на СГС, гр.д. №2120/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №5786/2014 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 3 месеца, е допуснато забавяне и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 08.06.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 04.12.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СГС то

е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 08.06.2015 г. е отменено. След като разглеждането на делото е възобновено, са проведени 4 съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от 3 до 9 месеца, а съдебно решение е постановено на 30.01.2020 г.

#### Заявления с:

- вх. рег. №РС-21-17/12.01.2021 г.;
- вх. рег. №РС-21-18/12.01.2021 г. и
- вх. рег. №РС-21-19/12.01.2021 г.

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 12 години, 11 месеца и 10 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №4616/2007 г. по описа на СГС. адм.д. №5849/2007 г. по описа на АССГ, адм.д. №51/2008 г. по описа на ВАС и ВКС, гр.д. №2703/2018 г. по описа на САС, гр.д. №4225/2019 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д. №4616/2007 г. по описа на СГС е с продължителност от 10 години и 6 месеца. Забавяния в това производство са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 19 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвяне на съдебни експертизи от различни области на медицината. За установяване на фактите по делото, свързани с уврежданията в здравословното състояние на ищеца са допуснати комплексна СМЕ с експерти по неврохирургия, неврология и психиатрия, три отделни СМЕ от вещи лица със специалности по неврохирургия, неврология и психиатрия, както и три тройни СМЕ, всяка от които изготвена от по трима неврохирурзи, невролози и психиатри. В първото съдебно заседание на 02.12.2008 г. съдът е допуснал извършване на комплексна СМЕ, по която заключението е прието в петото заседание на 08.02.2011 г., като три последователни заседания са отложени, поради отводи на вещите лица. В седмото съдебно заседание - на 22.11.2011 г. съдът е допуснал извършване на допълнителна СМЕ, а на 27.02.2013 г. отделно е допусната и комплексна СМЕ, която да се извърши от психиатър, невролог и неврохирург. Заключениеята по допълнителната и по комплексната съдебно-медицински експертизи са приети в десетото съдебно заседание на 24.06.2013 г. В единадесетото съдебно заседание на 24.02.2014 г. съдът е предоставил възможност на ищите да предоставят по делото списък на лекари със специалност психиатрия, неврология и неврохирургия, които притежават международен опит, за да се произнесе по искането за

допускане на три тройни СМЕ, всяка от които изготвена от по трима неврохирурзи, невролози и психиатри. С определение от 24.02.2015 г. съдът е допуснал извършването на тройна СМЕ от лекари неврохирурзи, тройна СМЕ от експерти психиатри и повторна СМЕ от вещо лице невролог. В четиринадесетото заседание на 28.09.2015 г. е изслушано заключението на вещото лице невролог по повторната СМЕ и е допуснато извършване на тройна СМЕ от лекари със специалност неврология. Заключението на вещите лица неврохирурзи по тройната СМЕ е прието в седемнадесетото заседание на 14.11.2016 г., останалите две заключения на експерти по психиатрия и неврология са приети в последното заседание - на 30.10.2017 г. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-203/13.05.2021 г.,**
- **вх. рег. № РС-21-204/13.05.2021 г.,**
- **вх. рег. № РС-21-205/13.05.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-206/13.05.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗС, с продължителност **10 години, 6 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 7850/2010 г. по описа на СГС, в.гр.д. № 592/2015 г. по описа на САС, гр.д. № 5036/2016 г. по описа на ВКС, в.гр.д. № 3091/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 1528/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 7850/2010 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 7 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като 3 от тях са отлагани за събиране на писмени доказателства и за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Освен това заседанията са насрочвани през интервали от 5 месеца до 7 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по в.гр.д. № 592/2015 г. по описа на САС, продължило 1 година и 9 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното решение от 04.11.2015 г. е отменено с решение от 12.06.2018 г. по гр.д. № 5036/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. В резултат на това разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало повече от 3 години и 6 месеца след подаването им.

При новото разглеждане на делото от въззивната инстанция в производството



по в.гр.д. № 3091/2018 г. по описа на САС първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след постъпване на делото в съда.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 23 (двадесет и три) на брой. \*(Увеличения брой на заявленията от тази група се дължи на обстоятелството, че 8 на брой са заявителите по едно производство, 4 на брой са заявителите по друго проверено производство и 3 на брой са заявителите по друго проверено производство.)*

\*\*\*

#### **4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години за анализирания период - 28 (двадесет и осем) на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-21-156/13.04.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 15 ЗЖСК вр. чл. 30 СК, с продължителност 7 години, 5 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 21303/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13349/2013 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 3055/2018 г. по описа на САС).

Първоинстанционното производство по гр.д.№ 13349/2013 г. по описа на СГС е с продължителност от 7 години и 1 месец. В това производство са допуснати забавяния в резултат на пропуски на съда при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание, което е обусловило многократно отлагане на заседанията. Освен това съдебните заседания са насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца. Проведени са 13 съдебни заседания. Във второто заседание по делото - на 14.05.2014 г. съдът е допуснал изменение в петитума на предявения иск и е отложил заседанието, за да се осигури възможност на ответника да изрази становище по новите искания. В шестото съдебно заседание - на 27.01.2016 г. съдът е констатирал, че предявените иски са взаимно изключващи се, оставил е исковата молба без движение и е указал на ищеца да уточни обстоятелствата по исковите и петитума срещу всеки от двамата ответници. В деветото заседание по делото - на 29.03.2017 г. съдът е установил, че вторият ответник - ЖСК е прекратен на основание чл. 35, ал. 3 ЗЖСК, а членовете ѝ са снабдени с нотариални актове за собственост, поради което е прекратил производството спрямо този ответник и за пореден път е оставил исковата молба без движение, като е указал на ищеца да уточни

предявените искове, съобразно новите обстоятелства. Ищецът е изпълнил указанията на съда с молба от 12.04.2017 г., като е посочил, че поддържа само иска по чл. 30 СК срещу първия ответник. С определение от 11.04.2018 г., постановено след приключване на 11-то съдебно заседание, съдът е прекратил производството по делото, като е посочил, че искът е предявен след изтичане на преклузивния 1-годишен срок по чл. 31 СК. Определението за прекратяване на делото от 11.04.2018 г. е отменено с определение от 13.08.2018 г. по ч.гр.д.№ 3055/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е върнато на СГС на 10.10.2018 г., като след връщането му исковата молба за пореден път е оставена без движение с разпореждане от 15.10.2018 г. С допълнителна молба от 12.11.2018 г. указанията на съда са изпълнени. Последните две съдебни заседания са проведени на 16.10.2019 г. и на 29.07.2020 г., а на 17.09.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-146/08.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС, с продължителност 7 години, 5 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 52053/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5441/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2827/2019 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д.№ 52053/2012 г. по описа на СРС е с продължителност от 5 години и 5 месеца. В това производство са допуснати забавяния в резултат на пропуски на съда при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. В четвъртото съдебно заседание по делото - на 25.01.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото и обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 23.02.2016 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество, като с това определение е констатирал, че исковата молба е нередовна, защото някои от обстоятелствата в нея не са достатъчно добре описани, въпреки че след подаването ѝ тя три пъти е оставяна без движение. След възобновяване разглеждането на делото, са проведени 5 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени и гласни доказателства.

В производство по гр.д.№ 5441/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в жалбата.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-70/17.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 7 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 50998/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12392/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 50998/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ищеца от 25.09.2018 г., като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК за оставяне на жалбата без движение е постановено 7 месеца след постъпването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-52/02.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 8 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 922/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8872/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1479/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 922/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата за допълване на решението по делото в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. На 17.12.2015 г. ответниците по делото са подали въззивна жалба, в която се съдържа молба за допълване на решението на СРС в частта за разноските. След администриране на въззивната жалба, тя е изпратена на СГС. С определение от 21.07.2016 г. производството по гр.д.№ 8872/2016 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за допълване на решението в частта за разноските. След връщане на делото СРС се е произнесъл по молбата за допълване на решението в частта за разноските с определение от 23.08.2019 г. т. е със забавяне от 3 години.

- **Заявления вх. рег. №РС-21-200/11.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 4 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№50979/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3891/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 50979/2013 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 3 години и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.03.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 13.03.2018 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.10.2019 г., а на 21.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-38/22.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 години, 8 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №39611/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №10516/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №14670/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №10462/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №39611/2012 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при администриране на въззивната жалба на ответника от 26.02.2014 г., обусловено от действията на съда по разглеждане на исканията за освобождаване от заплащане на такси и разноси и за предоставяне на правна помощ, направени след подаване на жалбата. Искането за освобождаване от заплащане на такси и разноси е направено с подаването на жалбата на 26.02.2014 г. С разпореждане от 18.03.2014 г. съдът е указал на ответника да представи декларация за установяване на обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 ГПК. На 27.03.2014 г. жалбоподателят е изпълнил указанията на съда, а с разпореждане от 22.04.2014 г. съдът е отхвърлил искането за

освобождаване от заплащане на такси и разноски, и е указал на жалбоподателя да представи доказателства за заплащането на държавна такса за въззивно обжалване.

На 21.05.2014 г. жалбоподателят е подал частна жалба срещу разпореждането от 22.04.2014 г. и е направил искане за предоставяне на правна помощ. Разпореждането на съда по администриране на частната жалба от 21.05.2014 г. и по искането за предоставяне на правна помощ е постановено със забавяне от 11 месеца - на 21.04.2015 г. С това разпореждане на жалбоподателя е указано да представи доказателства за внасяне на държавна такса за разглеждане на частната жалба, а молбата за предоставяне на правна помощ е отхвърлена. На 30.06.2015 г. жалбоподателят е изразил становище по действията на съда, но не е изпълнил указанията за представяне на доказателства за платена такса. На 07.08.2015 г. съдът е изпратил частната жалба за разглеждане на СГС, въпреки че нередовностите в нея не са отстранени.

По изпратеното дело в СГС е образувано гр.д. №10516/2015 г. по описа на СГС за разглеждане на въззивните жалби срещу първоинстанционното решение. С определение от 21.10.2015 г. производството по гр.д. №10516/2015 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС с указания за администриране на въззивните жалби.

С разпореждане от 28.10.2015 г. на СРС на ответника е предоставена нова възможност да внесе такса за разглеждане на частната жалба от 21.05.2014 г. На 20.11.2015 г. жалбоподателят отново е направил искане да бъде освободен от заплащане на такси и разноски. С разпореждане от 05.02.2016 г. съдът е върнал частната жалба на ответника от 21.05.2014 г., като разпореждането за връщане е обжалвано с частна жалба от 08.08.2016 г. и е отменено с определение от 17.01.2017 г. по ч.гр.д. №14670/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по исканията на ответника за освобождаване от заплащане на такси и разноски, и за предоставяне на правна помощ.

След връщане на делото на СРС, на 07.03.2017 г. жалбоподателят е изразил становище по искането си за предоставяне на правна помощ. С разпореждане от 14.05.2018 г. т.е със забавяне от повече от 1 година, съдът е указал на жалбоподателя да уточни дали молбата му от 30.06.2015 г. представлява частна жалба срещу разпореждането, с което е отхвърлено искането му за предоставяне на правна помощ. С определение от 09.07.2018 г. съдът е освободил жалбоподателя от заплащане на такси и разноски в производството и е допуснал да му бъде назначен служебен адвокат. В резултат на посочените действия администрирането на въззивната жалба на

ответника по делото е забавено с повече от 3 години.

- **Заявление вх. рег.№РС-21-128/19.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 42, ал. 2 ЗЗД, с продължителност 7 години, 5 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8599/2013 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5904/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 2992/2019 г. по описа на ВКС).

Производство по гр.д.№ 8599/2013 г. по описа на СРС е с продължителност от 5 години и 5 месеца. В това производство са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като първите две отлагания се дължат на нередовност в процедурата по призоваване на единия от ответниците, а следващите 3 - за изготвянето на заключение по допуснатата СГЕ, като заседанията са насрочвани през интервали от 5 до 6 месеца.

В производство по гр.д.№ 2992/2019 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася по допускане на касационното обжалване, е постановено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-64/11.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 109 ЗС, с продължителност 7 години, 2 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 52619/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4920/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3717/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 52619/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 4920/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-90/22.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 6 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д, №5433/2013 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на определение за възобновяване на производството след спирането му. С определение от 20.05.2016 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК поради смъртта на ответника и е указал на ищеца да посочи наследниците му, които да бъдат конституирани по делото. Указанията на съда са изпълнени от ищеца с молба от 02.11.2016 г., а определението за възобновяване на производството е постановено на 09.08.2017 г. Освен посоченото, съдебното решение по делото е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-121/17.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 8 години, 6 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 31357/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 12.05.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 13.08.2020 г., а на 07.01.2021 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-177/15.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 206, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 7 години, 3 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№51649/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1944/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №51649/2013 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 11 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 30.06.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.10.2019 г., а на 07.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-98/02.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 7 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№19659/2011 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 11.02.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 11.02.2013 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 01.07.2020 г., а на 27.07.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-24/14.01.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години, 2 месец и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№7608/2014 г. по описа на СРС).



В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 18.05.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 04.06.2020 г. и на 15.09.2020 г., като на последната дата е постановено и съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-429/20.11.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 42, б. „б“ ЗН, с продължителност 9 години, 11 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 3318/2008г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. № 348/2009г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 4814/2009г. по описа на СГС, гр.д. № 46258/2009г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3282/2009 г. по описа на САС, гр.д. № 12519/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 2011/2014 г. по описа на ВКС; гр.д. № 10403/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 4871 /2018г. по описа на САС, гр.д. № 4497/2019г. по описа на ВКС).

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с пропуски на съдилищата при определяне на компетентния да разгледа делото съд. Производствата по гр.д. № 3318/2008г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. № 348/2009г. по описа на ОС - Пловдив и гр.д. № 4814/2009г. по описа на СГС са прекратени, защото съдилищата са приели, че делото е подсъдно на друг съд. С определение от 11.12.2009 г. по гр.д. № 46258/2009г. по описа на СРС е повдигнат спор за подсъдност пред САС на основание чл. 122 ГПК между СРС и СГС, като с определение от 02.03.2010 г. по ч.гр.д. № 3282/2009 г. по описа на САС за компетентен да разгледа делото е определен СРС. По гр.д. № 46258/2009г. по описа на СРС е постановено решение от 05.04.2012 г., което е обезсилено с решение от 19.07.2013 г. по гр.д. № 12519/2012 г. по описа на СГС на основание чл. 270, ал. 3, изр. 2 ГПК - поради неподсъдност на спора и делото е изпратено на председателя на СГС за образуване на първоинстанционно производство по предявения иск. Въззивното решение от 19.07.2013 г. по гр.д. № 12519/2012 г. по описа на СГС е обжалвано от

ищите с касационна жалба, по която е образувано гр.д. № 2011/2014 г. по описа на ВКС. С определение от 26.05.2014 г. по касационната жалба е допуснато касационно обжалване, а с определение от 11.07.2014 г. по гр.д. № 2011/2014 г. по описа на ВКС касационното производство е спряно на основание чл. 292 ГПК до постановяване на решение по т.д. №4/2014 г. на ОСГТК на ВКС. На 04.04.2016 г. касационното производство е възобновено, а с решение от 19.08.2016 г. въззивното решение е оставено в сила и делото е върнато на СГС за разглеждане на предявения иск. В резултат на описаните действия по делото, разглеждането на предявения иск е започнало отначало 7 години и 9 месеца след предявяването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-30/19.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, с продължителност 9 години, 10 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 1168/2011 г. по описа на РС - Варна, гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС Варна, гр.д.№ 459/2016 г. по описа на АС - Варна, ч.гр.д.№ 460/2016 г. по описа на АС Варна, гр.д.№ 139/2017 г. по описа на АС - Варна, гр.д.№ 3752/2017 г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 132/2019 г. по описа на АС - Варна, гр.д.№ 2141/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 1168/2011 г. по описа на РС - Варна, продължило 3 години, е допуснато забавяне при възобновяване на производството след отпадане на основанието за неговото спиране. На 12.10.2011 г. производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Преюдициалното производство е приключило с окончателно решение от 01.12.2011 г., а основното производство е възобновено едва на 08.05.2013 г., въпреки че ищцата е уведомила съда за приключване на преюдициалното производство с молба от 03.04.2012 г. С определение от 11.06.2014 г. производството в частта на предявения иск по чл. 87, ал. 3 ЗЗД е прекратено и е изпратено по подсъдност на ОС - Варна. В производството по гр.д.№ 1168/2011 г. по описа на РС - Варна е продължило разглеждането на иск с правно основание чл. 108 ЗС между същите страни, за чиято продължителност не е подадено заявление за нарушаване на правото на разглеждане на делата в разумен срок. В производството по гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС - Варна е допуснато забавяне при разглеждане на молбата за допълване на решението по делото на основание чл. 250 ГПК. На 03.05.2016 г. ищцата по делото е подала молба за допълване на решението на ОС - Варна от 08.04.2016 г., като след постановяване на решението са подадени молби и от двете страни за изменението му в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. След администриране на всички молби,

съдът е постановил допълнително решение от 29.06.2016 г., с което е пропуснал да се произнесе по молбата за допълване на решението на основание чл. 250 ГПК. С определение от 26.09.2016 г. по ч.гр.д.№ 460/2016 г. по описа на АС - Варна, делото е върнато на ОС - Варна за произнасяне по молбата за допълване на решението. След връщането на делото ОС - Варна не е разгледал молбата от 03.05.2016 г. за допълване на решението по делото, а е оставил исковата молба без движение, указал е на ищцата да уточни основанието на предявения иск, разгледал е допълнителните твърдения на ищцата в съдебно заседание и е постановил решение на 09.12.2016 г. С решение от 23.05.2017 г. по гр.д.№ 139/2017 г. по описа на АС - Варна решението от 09.12.2016 г по гр.д.М 1486/2014 г. по описа на ОС - Варна е обезсилено, като постановено по непредявен иск и делото е върнато отново на ОС - Варна за разглеждане на молбата от 03.05.2016 г. за допълване на първоинстанционното решение. След повторното връщане на делото ОС Варна е разгледал молбата от 03.05.2016 г. и се е произнесъл с допълнително решение на 30.11.2018 г. След постановяване на допълнителното решение на 05.12.2018 г. ответниците са подали молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението от 30.11.2018 г. по гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС Варна в частта за разноските, като с определение от 04.02.2019 г. тази молба е оставена без разглеждане. Определението от 04.02.2019 г. гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС - Варна, с което молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК от 05.12.2018 г. е оставена без разглеждане, е отменено с определение от 20.03.2019 г. по ч.гр.д.№ 132/2019 г. по описа на АС - Варна и делото е върнато на ОС - Варна за разглеждане на молбата По молбата на ответниците от 05.12.2018 г. за допълване на решението от 30.11.2018 г. по гр.д.№ 1486/2014 г. по описа на ОС - Варна в частта за разноските съдът се е произнесъл с определение от 18.07.2019 г. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивните жалби в производството по гр.д.№ 459/2016 г. по описа на АС - Варна е започнало повече от 3 години след подаването им.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-72/17.02.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-73/17.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.), с продължителност **7 години и 20 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 937/2013 г. по описа на ОС - Хасково, гр.д.№ 94/2015 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д.№ 604/2015 г. по описа на ОС Хасково, гр.д.№ 169/2016 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д.№ 3890/2016 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 434/2017 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д.№ 3235/2018 г. по

описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 937/2013 г. по описа на ОС Хасково, продължило 1 година и 2 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 22.10.2014 г. е обезсилено с решение от 15.04.2015 г. по гр.д.№ 94/2015 г. по описа на АС - Пловдив и делото е върнато на ОС - Хасково за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявените искове е започнало отначало 2 години след предявяването им.

Във въззивното производство по гр.д.№ 169/2016 г. по описа на АС - Пловдив, образувано по въззивни жалби срещу решението на ОС - Хасково при второто разглеждане на делото, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 10.05.2016 г. е отменено с решение от 19.07.2017 г. по гр.д.№ 3890/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на АС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 1 година и 4 месеца след подаването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-506/29.12.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 135, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **8 години, 3 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 14147/2012 г. по описа на СГС, гр.д.№ 37736/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 6585/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 2998/2016 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 13707/2016 г. по описа на СГС, т.д.№ 2696/2017 г. по описа на САС, гр.д.№ 11030/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5775/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 4250/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. №9750/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №3326/2012 г. по описа на САС, гр.д. №3559/2013 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че между отделните съдилища е решаван противоречиво въпроса дали предявеният иск е допустим и дали е родово подсъден на СРС или на СГС. Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 135, ал.1 от ЗЗД за прогласяване на недействителност на решението на общото събрание на ответното дружество за разпределяне на печалбата и изплащане на дивидент на съдружниците. Производството по гр.д.№ 14147/2012 г. по описа на СГС е било спряно в периода от 09.11.2012 г. до 19.11.2013 г. на основание чл. 229, ал. 1, т, 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. №9750/2012 г. по описа на СГС. С определение от 11.06.2014 г. производството по гр.д.№ 14147/2012 г. по описа на СГС е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СРС. До прекратяване на

производството пред СГС е извършена размяна на книгата по делото. На 24.03.2016 г. съдът е прекратил производството по гр. д. №37736/2014 г. по описа на СРС, като е приел, че искът по чл. 135, ал. 1 ЗЗД е недопустимо да се предявява срещу решение на ОС на търговско дружество за разпределяне на печалба. Това определение е потвърдено с определение от 07.06.2016 г. по ч.гр.д.№ 6585/2016 г. по описа на СГС, а с определение от 26.07.2016 г. по ч.гр.д.№ 2998/2016 г. по описа на ВКС определенията на СРС и СГС са отменени, а делото е върнато на СРС с указания, че съобразно цената на иска, то е подсъдно на СГС. На 11.10.2016 г. производството по гр. д. №37736/2014 г. по описа на СРС е прекратено и делото е изпратено на СГС по подсъдност. С определение от 08.11.2016 г. по гр.д.№ 13707/2016 г. по описа на СГС е повдигнат спор за подсъдност пред САС, като делото първо е изпратено на СРС, за да се връчи на страните определението на СРС за прекратяване на производството от 11.10.2016 г. С определение от 11.08.2017 г. по т.д.№ 2696/2017 г. по описа на САС за компетентен да разгледа делото е определен СГС. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало от фазата на насрочване на съдебно заседание пред първоинстанционния съд 5 години и 6 месеца след предявяването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-23/14.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 30 ЗН, с продължителност 8 години, 1 месец и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 27220/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4455/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3379/2017 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 3109/2019 г. по описа на СГС,).

В производството по гр.д.№ 4455/2014 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 02.02.2017 г. е отменено с решение от 26.02.2019 г. по гр.д.№ 3379/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на въззивния съд за ново разглеждане от друг състав. В резултат, разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало почти 5 години след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-268/17.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 9 години, 8 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 27681/2011 г. по описа на СРС, в.гр.д.№ 16317/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3705/2020 г. по описа на ВКС).

Производството по делото е приключило във фазата по допускане на делбата, тъй като предявеният иск е отхвърлен. В производството по гр.д.№ 27681/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 04.10.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител - председател на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 04.10.2013 г. е отменено, производството по делото е възобновено, насрочени са съдебни заседания на 18.09.2017 г. и на 11.12.2017 г., а на 26.01.2018 г. е постановено съдебно решение. В производството по гр.д.№ 16317/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 11 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-179/28.04.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 1 ЗЗД и чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност **8 години, 10 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1312/2012 г. по описа на РС - Пазарджик, гр.д.№ 366/2012 г. по описа на ОС - Пазарджик, гр.д. №259/2012 г. по описа на РС - Велинград, гр.д. №416/2012 г. по описа на ОС - Пазарджик, гр.д. №354/2012 г. по описа на РС - Панагюрище, гр.д. №499/2012 г. по описа на ОС - Пазарджик, гр.д. №606/2012 г. по описа на РС - Пещера, гр.д. №722/2012 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. №9345/2012 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. №762/2013 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. №12931/2013 г. по описа на РС - Пловдив, ч.гр.д. №3639/2014 г. по описа на ОС - Пловдив, ч.гр.д. №3033/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. №198/2019 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. №1006/2019 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. №36/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №12931/2013 г. по описа на РС - Пловдив е допуснато забавяне от 3 години и 6 месеца при администриране на въззивната жалба на ответниците. Жалбата е подадена на 04.08.2014 г., като съдът своевременно е извършил проверка за редовност на жалбата и е

изпратил препис от жалбата за отговор на другата страна. На 22.08.2014 г. е подадена молба от ищеца за допълване на решението и за поправка на очевидна фактическа грешка, която е оставена без разглеждане с определение от 29.09.2014 г. На 22.10.2014 г. определението от 29.09.2014 г. е обжалвано от ищцата. С определение по ч.гр.д. №3639/2014 г. по описа на ОС - Пловдив определението е потвърдено, а на 08.07.2015 г. делото е върнато на РС - Пловдив и е архивирано. Едва на 22.01.2019 г. след молба на ищеца, съдът е установил, че при изпращане на делото до ОС - Пловдив е разгледана само частната жалба на ищеца, поради което на 28.01.2019 г. делото е изпратено на ОС - Пловдив за разглеждане на въззивната жалба на ответниците от 04.08.2014 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-180/28.04.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл.49 33Д, с продължителност **8 години, 11 месеци и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7238/2012 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 4805/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 608/2018 г. по описа на ОС - Перник, ч.гр.д.№ 5286/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 834/2020 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 1940/2020 г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 262/2021 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 1437/2021 г. по описа на ВКС).

Продължителността на производството по гр.д.№ 7238/2012 г. по описа на СГС е 6 години и 5 месеца, като тя се дължи на обстоятелството, че в периода от 25.03.2014 г. до 09.10.2018 г. всички съдии от състава на съда са се отвеждали от разглеждане на делото. Причината за отводите е в това, че в изпълнение на разпореждане от 04.07.2013 г. за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129,ал.2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК ищецът е посочил, че единият от ответниците, срещу които предявява иска, е Софийски градски съд.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-252/09.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, с продължителност **8 години, 5 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 38891/2012 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 8 месеца след образуване на делото, а определението на

основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 12.03.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, производството е възобновено, проведено е съдебно заседание на 23.11.2020 г., а на 12.12.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-256/10.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност **8 години, 1 месец и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 31537/2012 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 12.05.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 13.08.2020 г., а на 07.01.2021 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-300/09.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **9 години и 11 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 56828/2011 г. по описа на СРС).



В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 03.10.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 14.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 16.07.2020 г., а на 01.02.2021 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-169/05.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, с продължителност 8 години, 4 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №1631/2012 г. по описа на РС - Петрич, гр.д. №110/2016 г. по описа на РС - Петрич, в.гр.д. №437/2017 г. по описа на ОС - Благоевград, гр.д. №359/2018 г. по описа на ОС - Благоевград, в.гр.д. №473/2018 г. по описа на ОС - Благоевград, гр.д. №1213/2018 г. по описа на РС - Петрич, гр.д. №923/2019 г. по описа на ОС - Благоевград).

В производството по ч.гр.д. №1631/2012 г. по описа на РС - Петрич е допуснато забавяне при връчване на разпореждането на основание чл. 407, ал. 1 ГПК за издаване на изпълнителен лист на молителя, като то е постановено на 05.02.2013г., а е изпратено на молителя на 12.10.2015г. В производството по гр.д. №110/2016 г. по описа на РС - Петрич е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 24.02.2017 г. е обезсилено с решение от 02.11.2017 г. по в.гр.д. №437/2017 г. по описа на ОС - Благоевград и делото е върнато на РС - Петрич за продължаване на съдопроизводствените действия по делото от фазата на насрочване на първо съдебно заседание. След връщането на делото то е разгледано и е постановено съдебно решение на 16.02.2018 г., което също е обезсилено с решение от 15.08.2018 г. по в.гр.д. №473/2018 г. по описа на ОС - Благоевград и делото е върнато на РС - Петрич за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 8 месеца след подаването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-140/01.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 7 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 28830/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 6511/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 28830/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 12.01.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 26.09.2019 г. определението за даване на ход по същество от 12.01.2015 г. е отменено, тъй като делото е преразпределено на нов докладчик, насрочено е съдебно заседание на 28.11.2019 г., а на 08.02.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявления вх. рег. №РС-21-257/11.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 7 години, 2 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 4347/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9518/2018 г. по описа на СГС, адм.д.№ 3968/2019 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 38/2019 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 9032/2019 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 5036/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по гр.д.№ 4347/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен изложеното, постановеното в това производство решение е обезсилено с решение от 04.04.2019 г. по гр.д.№ 9518/2018 г. по описа на СГС и делото е изпратено по подсъдност на АССГ. В резултат на това разглеждането на предявения иск е започнало отначало повече от 5 години след предявяването му. В производството по адм.д.№ 5036/2020 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 18 (осемнадесет) на брой.*

\*\*\*

**5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години за анализирания период – 38 (тридесет и осем) на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-21-157/14.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 8851/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7345/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 8851/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са проведени 7 съдебни заседания, като част от тях са отложени поради пропуски на съда при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. При постановяването на определението от 28.02.2017 г. на основание чл. 140 ГПК, съдът не е съобразил, че отговорът на исковата молба е подаден от адвокат, но към него не е приложено пълномощно. В резултат 4 от съдебните заседания са отложени, като 2 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на ответника, а други 2 - за да му се даде възможност да потвърди подадения отговор на исковата молба и извършените с него действия, и да се запознае с определението на съда по чл. 140 ГПК.

В производството по гр.д.№ 7345/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след постъпване на молба от въззивната страна за отстраняване на нередовностите във въззивната жалба.

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-21-28/18.01.2021 г.;**
- **вх. рег. №РС-21-103/08.03.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-112/12.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с продължителност 5 години, 5 месеца и 8 дни.

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д.№ 28187/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата

молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено близо 2 години след постъпване по делото на молба от ищците за изпълнение на предходно разпореждане на съда за отстраняване на други нередовности в исковата молба на основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-75/17.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 4 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 36011/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16436/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4365/2019 г. по описа на САС).

В производството по гр.д.№ 36011/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба на ответника за отговор е постановено 1 година и 8 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д.№ 4365/2019 г. по описа на САС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-220/21.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 8 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№43957/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№4026/2020г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 43957/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.01.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а

със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 21.01.2019 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 02.12.2019 г., а на 19.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-123/17.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 5 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 1819/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 72951/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1687/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 72951/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 7 месеца след постъпването ѝ, а разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на молбата за изпълнение на указанията за отстраняване нередовностите в исковата молба.

В производството по гр.д.№ 1687/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-21-1/06.01.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-2/06.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с продължителност **5 години, 8 месеца и 15 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№15851/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№3132/2019 г. по описа на САС, гр.д.№1066/2020 г. по описа на ВКС).

Първоинстанционното производство по гр.д. № 15851/2014 г. по описа на СГС е с продължителност от 4 години и 8 месеца. Забавания са допуснати при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства в това производство. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, като първите три са отложени, поради отводи на съдебните състави. В четвъртото

съдебното заседание - на 22.12.2016 г. са допуснати СТЕ и СПЕ за установяване на подобренията в спорния имот и на психическото състояние на починалия наследодател на страните към момента на съставяне на завещание в полза на ответниците. Последвалите четири заседания - на 01.06.2017 г., 14.12.2017 г., 26.04.2018 г. и 21.06.2018 г. са отложени за изготвяне и допълване на заключението по СПЕ. Освен посоченото, съдебните заседания по делото са насрочвани през големи интервали от време от 4 до 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-13/11.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 7 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 37138/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, като то е постановено 5 години след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-163/16.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 222, ал. 3 КТ, с продължителност **6 години, 4 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 11828/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1799/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1457/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2437/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 11828/2015 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато при постановяване на решението, като то е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, с постановеното на 02.11.2017 г. решение по делото, съдът е пропуснал да се произнесе по направеното от ответника възражение за прихващане. По тази причина образуваното по въззивна жалба от ответника производство по гр.д.№ 1799/2018 г. по описа на СГС е било прекратено с определение от 29.10.2018 г. и делото е върнато на СРС за допълване на решението. Допълнителното решение е постановено на 07.12.2018 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-83/18.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 6 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №24983/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание. На 14.07.2015 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника. До 18.09.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия от съда, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето е насрочено съдебно заседание на 08.10.2020 г., а на 14.11.2020 г. е постановено съдебно решение.

**Заявления с:**

- **вх. рег №РС-21-32/19.01.2021 г. и**
- **вх. рег №РС-21-33/19.01.2021**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 6 месеца и 15 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2999/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 40320/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8234/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 40320/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д.№ 8234/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-92/23.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с

продължителност **5 години, 4 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№9943/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№13251/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 9943/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 13251/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявления вх. рег. №РС-21-143/02.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 6 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№3726/2014 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д.№38638/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№8388/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 38638/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждането на молбата на ответника за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. Молбата е подадена на 19.02.2018 г. едновременно с въззивна жалба срещу решението, като поради пропуск на 20.06.2018 г. е изпратена с делото на СГС без да бъде разгледана. На 04.07.2018 г. делото е върнато на СРС за разглеждане на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК. Разпореждането на основание чл. 248, ал. 2 ГПК за съобщаване на искането на другата страна е постановено на 30.01.2019 г. т.е. близо 1 година след постъпването ѝ, а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, с което съдът се е произнесъл по молбата, е постановено 4 месеца след постъпване на становище от другата страна.

### **Заявления с**

- **вх. рег. №РС-21-135/30.03.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-136/30.03.2021 г.**



Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 8 месеца и 6 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 28521/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10792/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 28521/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 10792/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, които са отлагани за потвърждаване на процесуални действия и за конституиране на наследниците на починала страна. Освен това, заседанията са насрочвани през интервали от 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-151/09.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 7 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№39641/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№8623/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 39641/2016 г. г. по описа на СРС, продължило 3 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са проведени 5 съдебни заседания, като част от тях са насрочени през големи интервали от време от 3 до 11 месеца.

В производството по гр.д.№ 8623/2018 г. по описа на СГС, продължило близо 2 години и 8 месеца, са проведени две съдебни заседания, насрочени през интервали съответно от 10 месеца и от 1 година и 2 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-57/05.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 13 ОДОВ, с продължителност 5 години, 8 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №2595/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. №2172/2018 г. по описа на ВАС).

В производството адм.д. №2172/2018 г. по описа на ВАС, продължило 2 години и 10 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните

заседания. Проведени са 2 съдебни заседания, като първото от тях е насрочено 1 година и 8 месеца след образуване на делото и след това е отложено, поради нередовно призоваване на страна, и насрочено за нова дата - осем месеца след първото заседание.

- **Заявление е вх. рег. № РС-21-225/27.05.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу акт с правно основание чл. 18, ал. 1, т. 1 ДОПК, с продължителност **6 години и 4 месеца.**

Заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 263/2015 г. по описа на АССТ, адм.д. № 10775/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1212/2017 г. по описа на АССТ, адм.д. № 1139/2021 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д № 263/2015 г. по описа на АССТ, продължило 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 09.07.2015 г. е отменено с решение от 01.02.2017 г. по адм.д. № 10775/2015 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССТ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

В производството по адм.д. № 1212/2017 г. по описа на АССТ, продължило 4 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.09.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 09.12.2019 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата на председателя на съда, определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като докладчика по делото е освободен от длъжност. След отмяната на определението за даване на ход по същество делото е разпределено на нов докладчик, насрочени са съдебни заседания на 16.04.2020 г., 17.09.2020 г. и на 12.11.2020 г., а на 10.12.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-218/17.02.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, с продължителност **5 години, 1 месец и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 67349/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8913/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 67349/2015 г. по описа на СРС, продължило 3

години и 8 месеца, разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 10 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-137/30.03.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу акт с правно основание чл. 107, ал. 1, т. 3 ЗДСл, с продължителност 5 години, 10 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 180/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 5959/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 180/2015 г. по описа на АССГ, продължило 5 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 24.03.2016 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 06.12.2019 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата на председателя на съда, определението за даване на ход по същество е отменено, тъй като докладчика по делото е освободен от длъжност. След отмяната на определението за даване на ход по същество, делото е преразпределено на нов докладчик, насрочено е съдебно заседание на 06.02.2020 г., а на 19.02.2020 г. е постановено съдебно решение.

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-21-118/17.03.2021 г.,**
- **вх. рег. №РС-21-119/17.03.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-120/17.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност 6 години, 4 месеца и 5 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№52550/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №2202/2020 г. по описа на СГС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 28.09.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 28.09.2015 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 02.12.2019 г., а на 17.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-104/22.04.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, и т. 3 и чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр, с продължителност 6 години, 9 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15894/2014 г. по описа на СРС, адм. д. №1120/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. №9/2016 г. по описа на ВАС и ВКС, адм. д. №6387/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №9/2019 г. по описа на ВАС и ВКС, гр.д. №11255/2019 г. по описа на СРС, ч. адм.д. №9795/2020 г. по описа на ВАС).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявените искове са подсъдни на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по искове с правно основание чл.71 ал.1 т.1, т.2 и т. 3 от ЗЗДискр и чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр. С определение от 06.01.2015 г. производството по гр.д.№ 15894/2014 г. по описа на СРС е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

С определение от 09.12.2015 г. производството по адм. д. №1120/2015 г. по описа на АССГ е разделено, като съдът е приел за разглеждане исковете за обезщетяване на вредите от дискриминация по чл. 71, ал. 1, т. 3 и по чл. 74, ал. 2 ЗЗДискр и е спрял производството по делото в тази част на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по исковете за установяване на дискриминация. Производството в останалата част на предявените искове по чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр. е прекратено и е повдигнат спор за подсъдност по делото между гражданските и

административните съдилища пред смесен съдебен състав на ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е образувано адм.д. №9/2016 г. по описа на ВАС и ВКС, като с определение от 24.06.2016 г. за компетентен да разгледа делото е определен АССГ.

След връщане на делото, по преюдициалните искиове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр е образувано адм. д. №6387/2016 г. по описа на АССГ, като с определение от 30.06.2016 г. то е спряно до постановяване на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 г. на ОСГК на ВКС и ОС на I и II колегия на ВАС. С определение от 28.01.2019 г. производството по адм. д. №6387/2016 г. по описа на АССГ е прекратено и по делото е повдигнат спор за подсъдност пред смесен състав от съдии от ВАС и ВКС. С определение от 15.02.2019 г. по адм.д. №9/2019 г. по описа на ВАС и ВКС за компетентен да разгледа делото е определен СРС.

По този начин разглеждането на предявените искиове за установяване на дискриминация с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр. е продължило от етапа на насрочване на първо съдебно заседание пред първоинстанционния съд 4 години след предявяването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-173/22.04.2021 г.**

Производство образувано по искиове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр, с продължителност **6 години, 9 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 3350/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №1401/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №3938/2015 г. по описа на ВКС, адм. д. №12022/2015 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 1233/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 56/2016 г. по описа на АС - Ловеч, ч.адм.д.№ 6598/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 8896/2017 г. по описа на ВАС, гр.д.№ 81381/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №14/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, гр.д. №202/2019 г. по описа на РС - Левски, гр.д. №20/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, гр.д. №131/2020 г. по описа на РС Ловеч, гр.д. №732/2020 г. по описа на ОС - Ловеч).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявените искиове са подсъдни на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по искиове с правно основание чл.71 ал. 1 т. 1, т.2 и т. 3 от Закона за защита от дискриминация. С определение от 16.12.2014 г. е прекратено производството по гр.д. № 3350/2014 г. по описа на СРС и делото е изпратено по подсъдност на АССГ. На 16.12.2015 г. производството по адм. д. №12022/2015 г. по описа на АССГ е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд - Ловеч. В производството по адм.д.№ 56/2016 г. по

описа на АС - Ловеч е постановено решение от 20.06.2017 г. по предявените иски, като това решение е обезсилено с решение от 14.12.2018 г. по адм.д.№ 8896/2017 г. по описа на ВАС, като постановено по иски, които са подсъдни на общите съдилища и делото е изпратено по подсъдност на СРС. В производството по гр.д.№ 81381/2018 г. по описа на СРС, съдът е повдигнал спор за подсъдност по делото между гражданските и административните съдилища пред смесен състав от ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е образувано гр.д. №14/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, като с определение от 20.03.2019 г. за компетентен да разгледа делото е определен РС - Левски. В производството по гр.д.№ 202/2019 г. по описа на РС - Левски, съдът е повдигнал спор за подсъдност по делото между РС - Левски и РС - Ловеч пред смесен състав от ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е образувано гр.д. №20/2019 г. по описа на ВКС и ВАС, като с определение от 22.01.2020 г. за компетентен да разгледа делото е определен РС - Ловеч. По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало пред РС - Ловеч 5 години и 6 месеца след предявяването им.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-14/12.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност **6 години и 1 месец.**

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (адм.д. № 2684/2014 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. № 18031/2014 г. по описа на РС - Пловдив, ч.гр.д. № 72/2014 г. по описа на ВКС, адм.д. № 1452/2015 г. по описа на АС - Пловдив, адм.д. № 8705/2016 г. по описа на ВАС, адм.д. № 422/2018 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д. № 15981/2018 г. по описа на РС Пловдив, ч.гр.д. № 79-А/2018 г. по описа на ВКС, адм.д. № 3760/2018 г. по описа на АС - Пловдив, адм.д. № 12748/2019 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 1452/2015 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 1 година и 1 месец, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 05.04.2016 г. е обезсилено с решение от 01.02.2018 г. по адм.д. № 8705/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 3 години и 3 месеца след предявяването му. За това забавяне е допринесло и обстоятелството, че в производството по адм.д. № 8705/2016 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-109/11.03.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр, с продължителност 5 години, 4 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (гр.д.№ 47020/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №15811/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1628/2015 г. по описа на СГС, адм. д. №4022/2015 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 1338/2015 г. по описа на АС - Варна, адм.д.№ 6820/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 3390/2016 г. по описа на АС Варна, ч.адм.д.№ 10048/2017 г. по описа на ВАС, гр.д.№ 19198/2017 г. по описа на РС - Варна, гр.д. №18/2018 г. по описа на ВКС и ВАС; гр.д. №1818/2019 г. по описа на ОС - Варна, гр.д. №2169/2020 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявените искове са подсъдни на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по искове с правно основание чл.71 ал.1 т.1, т.2 и т. 3 от Закона за защита от дискриминация. С определение от 02.12.2014 г. е прекратено производството по гр.д. № 47020/2014 г. по описа на СРС и делото е изпратено по подсъдност на АССГ. На 05.05.2015 г. производството по адм. д. №4022/2015 г. по описа на АССГ е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд Варна. В производството по адм.д.№ 1338.2015 г. по описа на АС - Варна е постановено решение от 28.03.2016 г. по предявените искове, като това решение е обезсилено с решение от 20.12.2016 г. по адм.д.№ 6820/2016 г. по описа на ВАС, като постановено по непредявени искове и делото е върнато на АС - Варна за ново разглеждане от друг състав. При новото разглеждане на делото е образувано адм.д.№ 3390/2016 г. по описа на АС - Варна. С определение от 19.07.2017 г. съдът е прекратил производството по това дело, като е приел, че предявените искове са недопустими, поради липса на решение на КЗДискр. за установяване на дискриминация по случая. Посоченото определение е отменено с определение от 29.11.2017 г. по ч.адм.д.№ 10048/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС - Варна с указания, че съединените искове са подсъдни на районните съдилища. С определение от 15.12.2017 г. по адм.д.№ 3390/2016 г. по описа на АС - Варна производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на РС - Варна.

В производството по гр.д.№ 19198/2017 г. по описа на РС - Варна, съдът е съобразил, че по въпроса за подсъдността на исковете по чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр е образувано т.д. №1/2016 по описа на ВКС, поради което е прекратил производството с определение от 25.01.2018 г. и е повдигнал спор за подсъдност по делото между гражданските и административните съдилища пред смесен състав от ВКС и ВАС. По спора за подсъдност е

образувано гр.д. №18/2018 г. по описа на ВКС и ВАС, което е било спряно до приемане на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 по описа на ВКС. С определение от 15.02.2019 г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС по гр.д.№ 18/2018г. за компетентен да разгледа делото е определен РС - Варна. По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало пред РС - Варна 4 години и 5 месеца след предявяването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-248/18.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 5 месеца и 29 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 59189/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 2 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В откритото съдебно заседание по делото на 04.06.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител - председател на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 04.06.2018 г. е отменено, производството по делото е възобновено, насрочени са съдебни заседания на 23.03.2020 г., на 15.06.2020 г. и на 02.11.2020 г., а на 02.03.2021 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-313/19.07.2021 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК, с продължителност **5 години, 9 месеца и 23 дни.**

Заявителя е бил в качеството на длъжник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 22524/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 1371/2021 г. по описа на СГС).

Относимият спрямо заявителя период на производството е с продължителност от 4 години и 11 месеца. В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на разпореждане на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че има право да предяви



иск за установяване на оспореното вземане, като възражението срещу заповедта за изпълнение е подадено на 22.03.2016 г., а разпореждането е постановено на 21.08.2019 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-275/24.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 11 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 6267/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 5 ГПК е постановено 1 година и 8 месеца след като ищците са представили молба с доказателства в изпълнение на предходно разпореждане за отстраняване на нередовности в исковата молба на друго основание. Определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-262//14.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 3 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 3376/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 60426/2019 г. по описа на СРС).

Относимият спрямо заявителката период на производството е с продължителност от 1 година и 8 месеца, като той тече от датата на връчване на заповедта за изпълнение - 27.08.2019 г.

В производството по гр.д.№ 60426/2019 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след изтичане на определения срок за отстраняване на нередовности в исковата молба, като разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК е постановено на 25.10.2019 г. и е съобщено на страната на 27.11.2019 г., а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено на 19.10.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-228/28.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 11 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 29040/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9089/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2670/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 12751/2019 г. по описа на СГС).

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 29040/2015 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при администриране на частната жалба на кредитора срещу разпореждането на съда от 23.09.2015 г., с което частично е отхвърлено заявлението за издаване на заповед за изпълнение, като указанията на съда за представяне на доказателства за платена държавна такса са изпълнени от заявителя на 13.01.2016 г., а поради пропуск на 02.06.2016 г. съдът повторно е задължил заявителя да представи същото доказателство. В производството по гр.д.№ 9089/2017 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 10 месеца след образуване на делото. В производството по гр.д. № 12751/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е проведено 1 година и 5 месеца след образуване на делото. Причината за това е, че първоначално определената дата на съдебното заседание е променена от съда, поради въведените в страната противоепидемични мерки.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-276/24.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 5 години, 8 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 57745/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5831/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2510/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 57745/2015 г. по описа на СРС в първата фаза на делбата, продължило 2 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-270/21.06.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност **5 години, 11 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3545/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 1960/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 3105/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 3545/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като 3 от тях са отлагани за събиране на писмени доказателства и за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза. Изготвянето на експертизата е забавено, защото съдът е срещнал затруднения да назначи специалист с подходяща специалност. Освен това заседанията са насрочвани през интервали от 5 месеца до 7 месеца.

В производството по гр.д. № 1960/2019 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-318/23.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 8 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 58518/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 130/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 58518/2015 г. по описа на СРС съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 130/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 34 (тридесет и четири) на брой.

\*\*\*

**6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години за анализирания период – 55 (петдесет и пет) на брой:**

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-21-78/18.02.2021 г.;**
- **вх. рег. №РС-21-79/18.02.2021 г.;**
- **вх. рег. №РС-21-80/18.02.2021 г.;**
- **вх. рег. №РС-21-81/18.02.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-124/19.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 6 месеца и 18 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (т.д. № 133/2017 г. по описа на ОС - Велико Търново, т.д. № 11/2020 г. по описа на АС - Велико Търново).

В производството по т.д. № 133/2017 г. по описа на ОС - Велико Търново, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 10 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза. Експертизата е допусната в първото по делото заседание на 19.03.2018 г., като пет поредни заседания са отложени, защото заключението не е изготвено, поради големия обем на информацията, която трябвало да се разгледа. В седмото заседание на 12.02.2019 г. съдът е приел заключението и е допуснал изготвяне на допълнително заключение, като за изготвяне на допълнителното заключение са отложени следващите две заседания - на 28.03.2019 г. и на 11.04.2019 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-150/09.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 1 месец и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 73992/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл.

129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК. Исковата молба е постъпила на 19.12.2016 г. и на същата дата делото е образувано и е определен докладчик. До 05.08.2019 г. не са извършвани процесуални действия, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето делото е разгледано и приключило с решение на 03.02.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-162/15.04.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 3 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№57857/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№6433/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№11688/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 57857/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, разпореждането за изпращане на делото на СГС за разглеждане на въззивната жалба е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 263, ал. 1 ГПК 2-седмичен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-130/16.04.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 СК и чл. 149 СК, с продължителност 4 години, 6 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 224/2016 г. по описа на РС - Велики Преслав, гр.д.№ 283/2017 г. по описа на ОС - Шумен, гр.д.№ 206/2020 г. по описа на ОС Шумен).

В производството по гр.д.№ 224/2016 г. по описа на РС - Велики Преслав е допуснато забавяне при постановяване на решение за поправка на очевидна фактическа грешка на основание чл. 247 ГПК. С определение от 24.10.2017 г. производството по гр.д.№ 283/2017 г. по описа на ОС - Шумен е прекратено, тъй като съдът е установил, че в обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка и на 26.10.2017 г. делото е върнато на РС - Велики Преслав. Разпореждането за съобщаване на страните на исканата поправка на основание чл. 247, ал. 2 ГПК е постановено на 05.03.2020 г., като по делото липсват данни за причините, поради които не са извършвани процесуални действия в продължение на 2 години и 4 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-59/23.11.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **3 години, 10 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №74502/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от повече от 3 години при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. На първо място, разпореждането на съда на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. На следващо място, на 19.03.2018 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника. До 18.09.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия от съда. На последната дата делото е разпределено от административния ръководител на СРС на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето с разпореждане от 24.10.2019 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, а след отстраняване на нередовностите в нея - с молба от 06.11.2019 г., на 30.04.2020 г. е постановено определение на основание чл. 140 ГПК, с което делото е насрочено в съдебно заседание за 13.07.2020 г.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-21-107/10.03.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-108/10.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **3 години, 6 месеца и 22 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №64803/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от 2 години и 5 месеца при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 3 ГПК е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а 7 месеца след представяне на преписите от исковата молба, съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за представяне на доказателства за платена държавна такса. Тази нередовност е отстранена от ищеца в определения му срок с молба от 30.08.2019 г., като на 04.02.2020 г. съдът на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е оставил исковата молба без движение за трети път.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-153/12.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност 3 години, 10 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №51533/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от повече от 3 години при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. На първо място, разпореждането на съда на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 3 месеца след образуване на делото. На следващо място, на 11.11.2019 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника, а с разпореждане от 30.07.2020 г. исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК. Дадените с посоченото разпореждане указания не са изпълнени от ищеца, поради което исковата молба е върната с разпореждане от 17.03.2021 г. на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-46/28.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 3 години, 5 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 1327/2018 г. по описа на АС - Пловдив, адм.д. № 4339/2019 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 1327/2018 г. по описа на АС - Пловдив, продължило 1 години и 10 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 8 съдебни заседания, като 6 от тях са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза. Експертизата е допусната във второто по делото заседание на 17.10.2017 г., като шест поредни заседания са отложени, поради отвод на вещите лица. Заключение по експертизата е прието в осмото поред съдебно заседание - на 31.01.2019 г.

В производството по адм.д. № 4339/2019 г. по описа на ВАС, продължило 1 година и 7 месеца, е допуснато забавяне, като единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в жалбата, а впоследствие 3 месеца преди определената дата, е пренасрочено от 02.12.2019 г. за 23.03.2020 г. Поради въведената в страната епидемична обстановка, заседанието от 23.03.2020 г. е пренасрочено за 22.06.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-132/26.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 3 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 50992/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 76019/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14129/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 76019/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.  
В производството по гр.д.№ 14129/2019 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-76/18.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 8 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24190/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 11458/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 11458/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-504/23.12.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години и 11 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№42470/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№1851/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 1851/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-117/17.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 206, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 3 години, 5 месеца и 9 дни.



Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13046/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4112/2019 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 13046/2015 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като 4 от тях са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата авто-техническа експертиза. Експертизата е допусната в първото по делото заседание на 28.11.2016 г., като четири поредни заседания са отложени, защото заключението не е било изготвено и за допълването му. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани в интервали от 6 до 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-127/17.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 8 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 20796/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8053/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 8053/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 4 съдебни заседания, като те са отлагани единствено, за да се осигури правна помощ на ответника. Заседанията са насрочвани през големи интервали от 2 до 11 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-53/17.11.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 4 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 2205/2016 г. по описа на РС - Шумен, гр.д.№ 75596/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13483/2016 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 13483/2016 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-113/15.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години и 2 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№63512/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№13446/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 63512/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 13446/2018 г. по описа на СГС, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след постъпване на молба от въззивника, с която са изпълнени указанията на съда за отстраняване на нередовности във въззивната жалба, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-171/22.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **3 години, 10 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 248/2017 г. по описа на РС - Първомай, гр.д.№ 314/2017 г. по описа на РС - Първомай, ч.гр.д.№ 3157/2020 г. по описа на ОС - Пловдив).

В производството по гр.д.№ 314/2017 г. по описа на РС Първомай, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след изтичане на 1-месечния срок за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-41/26.01.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, с продължителност **4 години, 5 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№8394/2016 г. по описа на АССГ, адм.д.№11616/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. №8394/2016 г. по описа на АССГ, продължило 4 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното

решение. В открито съдебно заседание по делото на 09.11.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 09.12.2019 г. по делото не е постановено решение, а с определение от последната дата на административния ръководител на АССГ определението за даване на ход по същество от 09.11.2017 г. е отменено, поради освобождаване от длъжност на докладчика и делото е преразпределено на нов докладчик. След преразпределянето е проведено съдебно заседание на 09.07.2020 г. и на 19.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-66/11.02.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение по чл. 19, ал. 2 НУРПСППЗММПУЗ, с продължителност 3 години, 6 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 8695/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 4577/2019 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1811/2020 г. по описа на АССГ, адм.д. № 13337/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 8695/2017 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 30.11.2018 г. е отменено с решение от 12.02.2020 г. по адм.д. № 4577/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-219/21.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 4 години, 10 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 2941/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 7737/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. № 41/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. № 4558/2020 г. по описа на АССГ).

В производството по адм.д. № 2941/2016 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 3 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 15.05.2017 г. е отменено с решение от 21.12.2018 г. по адм.д. № 7737/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на иска е започнало отначало 2 години и 9 месеца след предявяването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-65/11.02.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение по чл. 19, ал. 2 НУРПСППЗММПУЗ, с продължителност ***3 години, 5 месеца и 13 дни.***

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 9545/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 5966/2019 г. по описа на ВАС, адм.д. № 19811/2020 г. по описа на АССГ, адм.д. № 9594/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 9545/2017 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното съдебно решение от 27.02.2018 г. е отменено с решение от 13.02.2020 г. по адм.д. № 5966/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години и 6 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-271/23.06.2021 г.**

Производство образувано по жалби срещу решение с правно основание чл. 14, ал. 1, т. 2 ЗСПЗЗ, с продължителност **4 години, 1 месец и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (гр.д. №59595/2016 г. по описа на СРС, адм.д. №11141/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. №8442/2020 г. по описа на АССГ).

В първоинстанционното производство по гр.д. №59595/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 7 съдебни заседания, като 5 от тях са отлагани за изготвяне и допълване на съдебно- оценителна експертиза. Експертизата е допусната в съдебно заседание на 17.10.2017 г., като заседанието на 12.12.2017 г. е отложено, защото заключението не е изготвено, заседанието на 27.02.2018 г. - защото не е представено в срок, а в заседанието на 17.05.2018 г. е допуснато допълване на заключението, което е прието в последното съдебно заседание на 04.12.2018 г. Забавяне в това производство е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като постановеното на 19.06.2019 г. е било непълно, с оглед на което производството по адм.д. №11141/2019 г. по описа на АССГ е прекратено и делото е върнато на СРС за допълване на решението. В резултат на това приключването на делото е забавено с 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-296/07.07.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр, с продължителност 2 години, 7 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1861/2018 г. по описа на РС - Асеновград).

В производството по делото са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 10 съдебни заседания, като всички те са отлагани за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Експертизата е допусната при подготовката на делото в закрито заседание с определение на основание чл. 140 ГПК. Първите 5 съдебни заседания - на 13.06.2019 г., 19.09.2019 г., 25.09.2019 г., 21.11.2019 г. и 15.01.2020 г. са отложени, тъй като четирима експерти последователно са направили искане да бъдат заменени поради ангажираност или поради липса на подходяща квалификация. Определеното на 04.02.2020 г. вещо лице е изготвило заключение по експертизата едва на 20.01.2021 г., тъй като задачата е включвала оглед на голям брой сгради и съоръжения.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-235/02.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 1 месец и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 78635/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 3 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-331/29.07.2021 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК, с продължителност 2 години, 1 месец и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2149/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при издаване на заповедта за изпълнение. Делото е образувано на 19.01.2019 г. и на същата дата е разпределено на докладчик. До 03.07.2020 г. по заявлението не са извършвани никакви процесуални действия, като с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. На 31.08.2020 г. е издадена заповед на председателя на съда, с която е възложено на двама съдии да се произнесат по делата на докладчика по ч.гр.д.№ 2149/2019 г. по описа на СРС, посочени в списък към заповедта, поради продължително отсъствие на новия докладчик. Заповедта за изпълнение по делото е издадена на 08.09.2020 г.

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-21-209/17.05.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-210/17.05.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, с продължителност **4 години и 10 дни.**

Заявителите са бил в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 17/2017 г. по описа на РС - Велики Преслав).

В производството по делото не са извършвани процесуални действия в периода от 04.04.2018 г. до 09.03.2020 г. с изключение на справки за движението на делото, предоставяни на РУ - Велики Преслав по ДП №35/2018 г. През този период производството по гр.д.№ 17/2017 г. по описа на РС - Велики Преслав не и било спряно, но процесуални действия по движението му не са извършвани, защото ДП №35/2018 г. по описа на РУ - Велики Преслав е водено за престъпление, имащо за предмет частният документ, на чието действие ответниците основават правата си върху процесния имот.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-227/27.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 74 ЗЖТ, с продължителност **4 години, 6 месеца и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 55639/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуването му, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-110/11.03.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр, с продължителност 2 години, 10 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 82023/2017 г. по описа на СРС, в.ч.гр.д. № 4836/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2497/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 82023/2017 г. по описа на СРС е допуснато забавяне от 1 година при изпълнение на определението по в.ч.гр.д. № 4836/2018 г. по описа на СГС. С цитираното определение е отменено определението от 15.05.2018 г. на СРС за прекратяване на производството по делото, поради оттегляне на иска и са дадени указания ищецът да бъде уведомен за възможността да повдигне спор за подведомственост на основание чл. 16 ГПК пред ВКС. След връщане на делото в СРС, на 04.06.2018 г. съдът е постановил разпореждане то да бъде архивирано, като едва на 10.06.2019 г. след молба на ищеца, са предприети действия за изпълнение на указанията на СГС.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-224/26.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 5 месеца и 19 дни

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 65272/2016 г. по описа на СРС, в.гр.д. № 14126/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 1401/2020 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 65272/2016 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при администриране на въззивната жалба на ответника от 02.06.2017 г., обусловено от действията на съда по изпращане на жалбата на една от другите страни за отговор. Разпореждането за изпращане жалбата на другите страни е постановено на 08.09.2017 г., а на 20.06.2019 г. съдът е

постановил разпореждане съобщението за изпращане на въззивната жалба да бъде върнато в деловодството на състава ведно с обяснения на връчителя за причините, довели до забавяне на връчването. Съобщението е връчено на 01.10.2019 г. т.е. 2 години след разпореждането на съда, като е установено, че връчването е забавено, защото връчителят се е намирал в продължителен отпуск, поради заболяване.

В производството по в.гр.д. № 1401/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-287/30.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **3 години, 2 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 54537/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото са допуснати забавяния при изпълнение на процедурата по чл. 47, ал. 1 - ал. 3 ГПК по връчване на исковата молба за отговор на ответника. На 30.10.2018 г. на адреса на ответника е поставено уведомление по чл. 47, ал. 1 ГПК, като разпореждане да се извършат справки за постоянен и настоящ адрес, и адрес по месторабота на ответника е постановено на 25.05.2019 г. т.е. със забавяне от 7 месеца. В периода от 04.07.2019 г. до 13.01.2020 г. съдът е изпълнил процедурата по чл. 47, ал. 3 ГПК, като последователно е разпореждал книжата да бъдат връчени по настоящия, по постоянния адрес и по адреса по месторабота на ответника. На никой от тези три адреса връчителят не е намерил ответника или лице, което е съгласно да получи книжата, с оглед на което са залепени съобщения на основание чл. 47, ал. 1 ГПК. Разпореждането на основание чл. 47, ал. 6 ГПК за назначаване на особен представител е постановено на 29.05.2020 г. т. е повече от 4 месеца след изтичане на срока по чл. 47, ал. 5 вр. ал. 2 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-298/08.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗЗДискр., с продължителност **4 години и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №119/2017 г. по описа на АС - Варна, гр.д. №18625/2017 г. по описа на РС - Варна, ч.гр.д. №60А/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. №2182/2019 г. по описа на ОС ~ Варна, гр.д. №2560/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по адм.д. №119/2017 г. по описа на АС - Варна е допуснато



забавяне от близо 1 година при проверката за допустимост на предявения иск. Исковата молба е постъпила в съда на 16.01.2017 г., а с определение от 01.12.2017 г. производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на РС - Варна, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-307/12.07.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 215, ал. 1 КТ, с продължителност 4 години и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №29105/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №9531/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №29105/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника от 20.12.2018 г., като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК за оставяне на жалбата без движение е постановено 5 месеца след постъпването ѝ. На следващо място, при връчване на жалбата за отговор на другата страна, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на жалбата до процесуалния представител на страната е постановено повече от 10 месеца след като първото съобщение до същия е върнато по делото в цялост и без да съдържа отбелязване за причините за връщането. В резултат на описаните действия, въззивната жалба от 20.12.2018 г. е изпратена на СГС на 08.09.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-190/05.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 4 ЗОДОВ, с продължителност 3 години, 4 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8054/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2714/2017 г. по описа на ОС - Варна, гр.д. № 463/2019 г. по описа на АС - Варна, гр.д. № 1480/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 8054/2017 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 118, ал. 2 ГПК вр. чл. 7 ЗОДОВ за прекратяване на производството и изпращане на

делото на надлежния съд, като то е постановено 3 месеца след образуването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-249/08.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност 4 години, 11 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 24031/2016 г. по описа на СРС).

Производството по делото във фазата по допускане на делбата е с продължителност от 3 години и 6 месеца. В това производство разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК е постановено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а определение на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. Във фазата по извършване на делбата определението за насрочване на открито съдебно заседание е постановено 8 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-278/25.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 4 години, 7 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 12712/2016 г. по описа на РС - Варна, гр.д. № 13383/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 11121/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 8717/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 13383/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 10 месеца след образуване на делото, като то е изпратено по подсъдност на СРС след изпълнение на процедурата по подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника. На 13.09.2019 г. делото е върнато от СГС на СРС за администриране на въззивната жалба, тъй като към нея била приложена квитанция за платена такса по сметка на СРС

вместо по тази на СГС, а разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК за оставяне на жалбата без движение е постановено на 09.03.2020 г. т.е със забавяне от повече от 5 месеца. В производството по гр.д. № 8717/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-207/18.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 6 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 54220/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 38139/2019 г. по описа на СРС).

Относимият спрямо заявителят период на производството е 2 години и 6 месеца. В заповедното производство по ч.гр.д.№ 54220/2017 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при уведомяване на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, като разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е постановено 7 месеца след подаване на възражение от длъжника.

В производството по гр.д.№ 38139/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-21-170/21.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 7 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 18404/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 75849/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 10474/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 75849/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-199/10.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26 ЗОДОВ, с продължителност 2 години, 7 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 29085/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15777/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 29085/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивните жалби, като са постъпили три въззивни жалби, които са изпратени на другите страни за отговор своевременно, но разпореждането за изпращане на делото на СГС е постановено 6 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 263, ал. 1 ГПК.

В производството по гр.д.№ 15777/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-304/18.02.2021 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 7 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 9912/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 14565/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 14565/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е проведено 1 година след образуване на делото. Причината за това е, че първоначално определената дата на съдебното заседание е променена от съда, поради въведените в страната протиепидемични мерки. Съдебното решение в това производство е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-202/12.05.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 СК, с продължителност 3 години, 5 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№

73351/2017 г. по описа на СРС, в.гр.д.№ 13423/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3762/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по в.гр.д.№ 13423/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, а интервалът между първото и второто заседание е 1 година и 1 месец, като заседанията са отлагани за извършване на съдебно-психологическа експертиза и за представяне на социален доклад от Агенцията за социално подпомагане.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-234/02.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 9 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 28327/2018 г. по описа на СРС, в.гр.д.№ 3283/2019 г. по описа на СГС, в.гр.д.№ 42/2020 г. по описа на СГС).

В производството по в.гр.д.№ 3283/2019 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при проверката за редовност на въззивната жалба, като делото е образувано на 11.03.2019 г., а на 12.12.2019 г. е прекратено, тъй като жалбата не отговаря на изискването по чл. 261, т. 4 ГПК, а делото е върнато на СРС за администрирането ѝ.

В производството по в.гр.д. № 42/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-237/03.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 2 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 76149/2016 г. по описа на СРС, в.гр.д.№ 11766/2017 г. по описа на СГС, в.гр.д.№ 1695/2018 г. по описа на СГС, в.гр.д.№ 5434/2019 г. по описа на СГС, в.гр.д.№ 16247/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 76149/2016 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при разглеждане на искането на ответника, направено в отговора на исковата молба, за разсрочване на изпълнението на решението по реда на чл. 241, ал. 1 ГПК г. и на молбата му за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. Решението в

първоинстанционното производство е постановено на 02.06.2017 г., а на 11.09.2017 г. делото е изпратено на СГС, като при постановяване на решението и при администриране на въззивната жалба на ответника съдът не се е произнесъл по исканията му за разсрочване на изпълнението и за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на тези пропуски, производството по в.гр.д.№ 11766/2017 г. по описа на СГС е прекратено с определение от 14.11.2017 г. и делото е върнато на СРС за произнасяне само по искането за разсрочване на изпълнението на решението, като въззивният съд е пропуснал да констатира, че с въззивната жалба е направено искане за изменение на решението в частта за разноските. На 28.11.2017 г. СРС се е постановил допълнително решение по искането за разсрочване на изпълнението, което е обжалвано от ищеца в законоустановения срок, а делото повторно е изпратено на СГС. На 07.02.2018 г. е образувано в.гр.д. №1695/2018 г. по описа на СГС, като то е прекратено с определение в съдебно заседание на 16.10.2018 г. и делото е върнато на СРС за произнасяне по искането за изменение на решението в частта за разноските. На 04.01.2019 г. е постановено определение по искането за допълване на решението в частта за разноските, което е обжалвано от ищеца в законоустановения срок, а делото повторно е изпратено на СГС.

На 19.04.2019 г. е образувано в.гр.д.№ 5434/2019 г. по описа на СГС. В първото съдебно заседание по делото - на 05.12.2019 г. съдът е констатирал, че производството по делото е образувано само по жалбата на ищеца срещу допълнителното решение от 28.11.2017 г. за разсрочване на изпълнението, като производството е прекратено и делото е изпратено на заместник-председателя на СГС за образуване на производство и по въззивната жалба на ответника, както и за преценка дали двете жалби да бъдат разгледани в едно производство.

На 13.12.2019 г. е образувано в.гр.д.№ 16247/2019 г. по описа на СГС за разглеждане на въззивните жалби срещу решенията по гр.д.№ 76149/2016 г. по описа на СРС, като единственото съдебно заседание по него е насрочено за 08.12.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-283/29.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **3 години, 11 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 72256/2016 г. по описа на СРС, в.гр.д.№ 15829/2018 г. по описа на СГС, в.гр.д.№ 1857/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 72256/2016 г. по описа на СРС е допуснато

забавяне от 1 година при постановяване решение по искането за допълване на съдебното решение в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. Искането е направено с въззивната жалба на ответника от 20.07.2018 г. срещу постановеното решение от 28.05.2018 г. При администрирането на въззивната жалба съдът е пропуснал да се произнесе по това искане и на 22.11.2018 г. делото е изпратено на СГС. В резултат на този пропуск производството по в.гр.д.№ 15829/2018 г. по описа на СГС е прекратено с определение от 07.12.2018 г. и на 10.01.2019 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за допълване на решението в частта за разноските. След връщането на делото, определението за допълване на решението в частта за разноските е постановено на 05.09.2019 г.

В производството по в.гр.д.№ 1857/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявления вх. рег. №РС-21-133/29.03.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ и чл. 74, ал. 1 ТЗ, с продължителност 4 години, 11 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д.№ 41/2016 г. по описа на ОС - Стара Загора, т.д.№ 459/2017 г. по описа на АС - Пловдив, т.д.№ 564/2018 г. по описа на АС - Пловдив, т.д.№ 1748/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д.№ 41/2016 г. по описа на ОС - Стара Загора е допуснато забавяне от 6 месеца при постановяване на решение по предявения при условията на евентуалност иск на основание чл. 74, ал. 1 ТЗ. Решението в първоинстанционното производство е постановено на 19.01.2017 г., като с него съдът е пропуснал да се произнесе по иска на основание чл. 74, ал. 1 ТЗ. Този пропуск е установен при разглеждане на молбата на ищеца на основание чл. 250 ГПК за допълване на въззивното решение от 18.01.2018 г. по т.д.№ 459/2017 г. по описа на АС - Пловдив. В резултат, делото е изпратено на ОС - Пловдив за допълване на първоинстанционното решение. В производството по т.д.№ 1748/2019 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК за допускане на касационното обжалване е постановено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-238/03.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 2 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство

(ч.гр.д.№ 54988/2016 г. по описа на СРС, члр.д.№ 207/2017 г. по описа на РС - Първомай, гр.д.№ 304/2017 г. по описа на РС - Първомай, гр.д.№ 2236/2020 г. по описа на ОС - Пловдив).

В производството по гр.д.№ 304/2017 г. по описа на РС - Първомай, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-266/15.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 1 месец и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 193088/2018 г, по описа на СРС, в.гр.д. № 7278/2019 г. по описа на СГС).

В производството по в.гр.д. № 7278/2019 г. по описа на СГС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-217/19.05.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 6 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 52717/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 17177/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 17177/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-239/03.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 7 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 42876/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 559/2017 г. по описа на РС - Първомай, гр.д.№ 662/2017 г. по описа на РС - Първомай).

В производството по гр.д.№ 662/2017 г. по описа на РС - Първомай,



продължило 3 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-144/05.04.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 4 години и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм. д. №11161/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. №798/2018 г. по описа на ВАС, адм. д. №8253/2019 г. по описа на АССГ, адм.д. №322/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм. д. №11161/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение от 17.11.2017 г. е отменено с решение от 11.07.2019 г. по адм.д. №798/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 8 месеца след подаването му.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-274/14.12.2020 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 3ба, ал. 4 ЗТИП, с продължителност 2 години, 7 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 11662/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 544/2018 г. по описа на АС - Русе, адм.д. № 9046/2019 г. по описа на ВАС, адм.д. № 213/2020 г. по описа на АС - Русе, адм.д. № 10313/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 544/2018 г. по описа на АС - Русе, с продължителност от 8 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 19.06.2019 г. е отменено с решение от 13.04.2020 г. по адм.д. № 9046/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АС - Русе за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това движението на делото е забавено с 1 година и 3 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 51 (петдесет и едно) на брой.

\*\*\*

## **7. Заявления по производство продължило до 2 години за анализирания период - 5 (пет) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-49/28.01.2021 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 42, ал. 4 ЗМСМА, с продължителност **1 година, 1 месец и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 73/2020 г. по описа на АС - Благоевград, адм.д. № 3428/2020 г. по описа на ВАС).

Жалбата е разгледана по реда на чл. 459 ИК. Производството по адм.д. № 3428/2020 г. по описа на ВАС, продължило 1 година, е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 ГПК от 30.06.2020 г. до 22.10.2020 г. до приключване на к.д. № 5/2020 г. на Конституционния съд на Република България. В това производство извън периода на спиране, е допуснато забавяне при възобновяване на производството и насрочване на открито съдебно заседание, като определението за възобновяване на производството е постановено 1 месец след публикуване на решението по к.д. № 5/2020 г. на Конституционния съд на Република България, а съдебно заседание по делото е насрочено 3 месеца след възобновяване на делото.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-147/08.04.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-148/08.04.2021 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 150 СК, с продължителност **1 година, 11 месеца и 5 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 23553/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 2320/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 2320/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-35/20.01.2021 г.,**

Производство образувано по жалба срещу решение по чл. 62, ал. 1, вр. ал. 3 ЗУСЕСИФ, с продължителност ***1 година, 9 месеца и 12 дни.***

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 1148/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 7187/2020 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 1148/2018 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 8 месеца, е допуснато забавяне, като решението в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 27, ал. 5 ЗУСЕСИФ 2- месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-286/30.06.2021 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК, с продължителност **1 година, 4 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 66117/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при проверката за допустимост на подаденото заявление. Заявлението за издаване на заповед за изпълнение на основание чл. 410 ГПК е постъпило в съда на 18.11.2019 г., а разпореждането на основание чл. 411, ал. 2, т. 1 ГПК, с което на заявителя са дадени указания да отстрани нередовностите в него, е постановено на 09.07.2020 г. т.е. повече от 7 месеца след изтичане на 3-дневния срок по чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 7 (седем) на брой.*

\*\*\*

**8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за**

**приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 19 (деветнадесет) на брой:**

**Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-21-167/21.04.2021 г. и**
- **вх. рег. № РС-21-168/21.04.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, с продължителност **11 години и 9 месеца.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 62573/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 62580/2017 г. по описа на СРС).

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми, представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищите уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС. В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените искове, като те в

известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени иски, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточнителната молба от 02.10.2012 г. лица, имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените иски, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими иски съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищците едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне. След отделянето на предявените иски за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани гр.д.№ 62573/2017 г. по описа на СРС и гр. д.№ 62580/2017 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-101/05.03.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ и чл. 220, ал. 1 КТ, с продължителност **6 години, 11 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 49366/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9823/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1946/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 49366/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Съдебното решение по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 9823/2017 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-142/02.04.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т.

2 и т. 3 КТ, с продължителност 7 години, 2 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 38881/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1753/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 503/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 38881/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 02.06.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 06.07.2017 г., а на 05.08.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-193/07.05.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ и чл. 150 КТ, с продължителност 9 години, 1 месец и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№41281/2011 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 30.05.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, а с определение от 03.11.2020 г. производството е прекратено, поради обявяване в несъстоятелност на ответното дружество.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-47/12.01.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с продължителност 7 години, 10 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9225/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2721/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 17988/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8270/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 9225/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години, е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебното решение от 10.01.2015 г. е обезсилено с решение от 26.01.2016 г. по гр.д.№ 2721/2015 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на предявените иски е започнало отначало 3 години след предявяването им.

В производството по гр.д.№ 17988/2016 г. по описа на СРС, образувано след връщане на делото и продължило 4 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК. с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-94/25.02.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ад. 1 КТ, с продължителност **8 години, 2 месеца и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 44339/2012 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 44339/2012 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 19.06.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 19.06.2013 г. е отменено, проведени са съдебни заседания на 13.03.2020 г. и на 21.08.2020 г., а на 26.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-51/01.02.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ, и чл. 217, ал. 1 КТ, с продължителност **5 години, 7 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №24335/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15740/2018 г. по описа на СГС,

гр.д.№2360/2020 г. по описа на ВКС).

Производство по гр.д.№ 24335/2015 г. по описа на СРС е с продължителност от 3 години и 6 месеца. В това производство са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 6 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвянето на заключения по допуснати ССЧЕ и СМЕ, а някои от тях са насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца. Освен това, съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производство по гр.д.№ 15740/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-67/16.02.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 225, ал. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност 4 години и 11 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7485/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1359/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 67437/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1035/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 7485/2015 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство неприсъствено решение от 14.12.2015 г. е отменено с решение от 27.09.2017 г. по гр.д.№ 1359/2016 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда. След връщането делото е постъпило в СРС на 04.10.2017 г., като на 18.10.2017 г. първоначалният докладчик е разпоредил то да се докладва на зам.-председателя за образуване на ново дело, но поради пропуск новото дело е образувано едва на 19.10.2018 г. В резултат на описаните действия разглеждането на предявените искове е започнало отначало 3 години и 8 месеца след предявяването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-82/18.02.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 128, т. 2 КТ, с продължителност 3 години, 5 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 51222/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 13800/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 51222/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на



- **Заявление вх. рег. №РС-21-100/05.03.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с продължителност **3 години, 10 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5070/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2880/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 13014/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 12197/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2986/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 5070/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 03.01.2018 г. е отменено с определение от 15.10.2018 г. по ч.гр.д.№ 13014/2018 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд е приел, че производството по отношение на единия от ответниците е прекратено неправилно, като отмяната на тази част от решението, имаща характер на определение, е обусловила и прекратяването на въззивното производство по гр.д.№ 2880/2018 г. по описа на СГС и връщане на делото. В резултат на описаните действия разглеждането на предявените иски е забавено с 1 година.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-158/14.04.2021 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 262, ал. 1, т. 3 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност **3 години, 7 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 29312/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-37/21.01.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **3 години, 3 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №

80273/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4002/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2451/2021 г. по описа на ВКС).

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета ГПК „Бързо производство“. Въззивното производство по гр.д.№ 4002/2018 г. по описа на СГС е с продължителност от 2 години. В това производство са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. Проведени са 4 съдебни заседания, като те са отлагани за изготвянето на заключения по допуснати ССЧЕ и СМЕ и са насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-263/14.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност 4 години, 9 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7365/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 43175/2016 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 43175/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, определението на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника, като определението на основание чл. 262, ал. 2, т. 2 ГПК за връщане на жалбата, е постановено 5 месеца след изтичане на 1-седмичния срок по чл. 262, ал. 1 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-269/09.06.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 357 вр. чл. 188, т. 1 КТ, с продължителност 4 години, 2 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8476/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 538/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 8476/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното

решение. В открито съдебно заседание по делото на 29.03.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.07.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, производството по делото е възобновено, проведено е съдебно заседание на 10.09.2020 г., а на 09.10.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-240/03.06.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ, с продължителност 8 години, 2 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 44339/2012 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 19.06.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител - председател на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 19.06.2013 г. е отменено, производството по делото е възобновено, проведени са съдебни заседания на 13.03.2020 г. и на 21.08.2020 г., а на 26.08.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-223/26.05.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 3 години, 9 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №41790/2017 г. по описа на СРС, в.гр.д. №12538/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №1702/2020 г. по описа на ВКС).

Исковете са разгледани по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо

производство. В производството по гр.д. №41790/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 години и 4 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника от 26.11.2018 г., като разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК за оставяне на жалбата без движение е постановено 4 месеца след постъпването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-306/12.07.2021 г.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 30522/2017 г. по описа на СРС).

Производство образувано по иск с правно основание чл. 150 КТ вр. чл. 262, ал. 1 КТ, с продължителност 4 години и 18 дни.

В производството по делото е допуснато забавяне, изразяващо се в наличието на период от 3 години и 1 месец след образуването му, през който без причина не са извършвани никакви процесуални действия. Делото е образувано на 16.05.2017 г., като до 01.07.2020 г. по него не са извършвани никакви процесуални действия от съда. Със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС за председател на състава е определен друг съдия, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След смяната на съдията-докладчик делото е разгледано и приключило с влязло в сила решение за период от 11 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-229/28.05.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ и чл. 222 КТ, с продължителност 7 години и 10 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 10892/2013 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото

на 07.05.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 25.06.2020 г., на 21.07.2020 г. и на 13.10.2020 г., а на 14.10.2020 г. е постановено съдебно решение.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.*

\*\*\*

#### **IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.**

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

**1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:**

**1.1.** Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 3 (три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 4 (четири) на брой.*

**1.2.** Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 14 (девет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.*

**1.3.** Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 8 (осем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 11 (единадесет) на брой.*

**1.4.** Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 10 (десет) нарушение по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 1 (едно) на брой.*

**2.** Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по **граждански, търговски и административни дела са:**

**2.1.** Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 10 (десет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 11 (единадесет) на брой.*

**2.2.** Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 53 (петдесет и три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 68 (шестдесет и осем) на брой.*

**2.3.** Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 15 (петнадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 5 (пет) на брой.*

**2.4.** Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316

ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 32 (тридесет и две) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 16 (шестнадесет) на брой.*

**2.5.** Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 20 (двадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 23 (двадесет и три) на брой.*

**2.6.** Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 19 (деветнадесет) нарушения по подадени заявления за разглеждания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. нарушения от тази група са 6 (шест) на брой.*

## **V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава Ш "а" от ЗСВ за периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.**

За целия шестмесечен период са изплатени 450 927,00 лева. (четиристотин и петдесет хиляди деветстотин двадесет и седем лева) обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

За периода от 01.04.2021 г. - 30.06.2021 г. са изплатени 211 527 лева (*двеста и единадесет хиляди петстотин двадесет и седем лева*) по 78 споразумения.

За периода от 01.07.2021 г. - 30.09.2021 г. са изплатени 239 400 лева (*двеста тридесет и девет хиляди и четиристотин лева*) по 87 споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 24 (двадесет и четири) на брой сключени

споразумения по подадени заявления.

- по граждански дела - 122 (сто двадесет и две) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по административни дела - 19 (деветнадесет) на брой сключени споразумения по подадени заявления.

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 36 (тридесет и шест) на брой, като от тях:

- неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 22 (двадесет и две) на брой;

- липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 7 (седем) на брой;

- заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 7 (седем) на брой;

- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 264 (двеста шестдесет и четири) на брой;

- Неоснователни заявления за анализирания период - 99 (деветдесет и девет) на брой;

- Основателни заявления за анализирания период - 165 (сто шестдесет и пет) на брой;

- Сключени споразумения за анализирания период - 67 (шестдесет и седем) на брой.

Открити са следните несъответствия относно периодите на продължителност на производствата в заявленията за анализирания период:

- по наказателни дела:

*В данните на ИВСС: **Заявление с вх. рег. № РС-20-357/01.10.2020 г. Производство образувано за престъпления по чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 198, ал. 1 НК, с обща продължителност 16 години, 11 месеца и 15 дни.***

*Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2286/2003 г. по описа на 07 РПУ - СДВР, пр.пр. №43457/2003 г. по описа на СРП, НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2855/2018 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1959/2019 г. по описа на СГС).*

*В отчета на Министерство на правосъдието: **Заявление с вх. рег. № РС-20-357/01.10.2020 г., НОХД № 1787/2008 г. по описа на СРС, продължителност на производството 14 години, 9 месеца и 22 дни** (досъдебно производство и две съдебни инстанции). Споразумение с рег. №93-00-154/31.05.2021 г., размер на изплатено обезщетение 10 000 лева.*

- по граждански дела:



1. В данните на ИВСС: *Заявление вх. рег. №РС-20-429/20.11.2020 г. Производство образувано по иск с правно основание чл. 42, б. „б“ ЗН, с продължителност 9 години, 11 месеца и 6 дни. Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 3318/2008г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. № 348/2009г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 4814/2009г. по описа на СГС, гр.д. № 46258/2009г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3282/2009 г. по описа на САС, гр.д. № 12519/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 2011/2014 г. по описа на ВКС; гр.д. № 10403/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 4871 /2018г. по описа на САС, гр.д. № 4497/2019г. по описа на ВКС).*

В отчета на Министерство на правосъдието: *Заявление вх. рег. №РС-20-429/20.11.2020 г., гр.д. № 3318/2008г. по описа на РС – Пловдив, продължителност на производството 11 години, 5 месеца и 6 дни (три инстанции). Споразумение с рег. № 93-00-151/27.05.2021 г., размер на изплатеното обезщетение 6300 лева.*

\*\*\*

2. В данните на ИВСС: *Заявления с вх. рег. №РС-21-32/19.01.2021 г. и вх. рег. №РС-21-33/19.01.2021 г. Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 6 месеца и 15 дни. Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2999/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 40320/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8234/2019 г. по описа на СГС).*

В отчета на Министерство на правосъдието: *Заявления с вх. рег. №РС-21-32/19.01.2021 г. и вх. рег. №РС-21-33/19.01.2021 г., гр.д.№ 40320/2015 г. по описа на СРС, продължителност на производството 5 години, 6 месеца и 4 дни (заповедно производство и исково на три инстанции). Споразумение с рег. № 93-00-177/21.06.2021 г., размер на изплатено обезщетение 1200 лева общо за двамата заявители.*

\*\*\*

3. В данните на ИВСС: *Заявление вх. рег. №РС-20-504/23.12.2020 г. Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години и 11 месеца. Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№42470/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№1851/2019 г. по описа на СГС).*

В отчета на Министерство на правосъдието: *Заявление вх. рег. №РС-20-504/23.12.2020 г., гр.д.№42470/2016 г. по описа на СГС, продължителност на производството 5 години, 7 месеца и 25 дни (заповедно производство и исково производство на две инстанции). Споразумение с рег. № 93-00-176/21.06.2021 г., размер на изплатено обезщетение 1800 лева.*

\*\*\*

В настоящия анализиран периоди най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III“а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството, то в настоящия разглеждан период се наблюдават изплатени големи суми обезщетения, при заявления касаещи нарушения, допуснати от органите на съдебната власт по граждански дела и по административни дела. За сравнение с предходни

анализирани периоди най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III“а“ ЗСВ в отчетите на министъра на правосъдието са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

*(За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2020 г. - 31.03.2021 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 313 100,01 (триста и тринадесет хиляди и сто лева и 0,1 лв.) лева.*

## **VI. Изводи за съдебното производство:**

През настоящия отчетен период, анализа на данните от извършените от ИВСС проверки, по повод подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ, за нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, сочи отново изводи и заключения, че допуснатите нарушения от компетентните органи в съдебна фаза на производство, довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, са идентични с тези установени в предходни анализирани периоди.

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, за които са изплатени обезщетения през периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г., отново сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани периоди.

След всеки отчетен период се увеличава броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок констатирани в органите на съдебна власт за Софийски апелативен район, посочени както следва:

Софийски районен съд - нарушения по 106 дела;

Софийски градски съд - нарушения по 49 дела; *В общо 8 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.*

Район съд - Перник - нарушения по 1 дело;

Районен съд - Петрич - нарушение по 1 дело;

Софийски окръжен съд - нарушения по 1 дело;

Окръжен съд - Благоевград - нарушения по 1 дело;

Апелативен съд - София - нарушение по 2 дела; *В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции - СГС и САС.*

Административен съд София-град - нарушения по 3 дела. *В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции - СРС и АССГ.*

*(За сравнение с предходен отчетен период 01.10.2020 г. – 31.03.2021 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 88 дела, а за Софийски градски съд са по 40 дела.)*

Негативна е констатацията за настоящия анализиран период относно увеличени брой на заявленията по производствата продължили повече от 20 години по граждански дела, които са **10** на брой. За предходен анализиран период броя на тези производства с такава продължителност е **6** на брой.

**Спад в броя на нарушенията от групата:**

„Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от *68 дела при предходен анализиран период* на **53** дела по граждански дела за разглеждания период.

**Покачване** има на броя от същата група при наказателни дела при *9 дела в предходен анализиран период*, то в настоящия шестмесечен период нарушения от тази група са по **14** дела.

**Двойно увеличение се отчита на броя нарушения от групата:**

„Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от *16 броя нарушения при предходен анализиран период* на **32** броя нарушения за настоящия анализиран период.

При наказателните дела от група „Неспазване на предвидените от НПК за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК“ сочи **намаляване**, при *11 броя за предходен анализиран период*, на **8** дела за настоящия анализиран период.

**Почти равен е броя на нарушенията** има в групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от *11 броя нарушения по дела за предходен разгледан период* същите са **10** броя нарушения по граждански дела за анализиран период, а при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период са посочени **3** броя нарушения, като в *предходния анализиран период* нарушенията от тази група също са **4** броя.

**Рязко увеличение** се констатира при броя на нарушенията от групата: „Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при **наказателните** дела, за *предходен анализиран период* са **1** броя нарушения, а за настоящия разгледан същите са **10** броя такива.

При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **близки показатели** на броя на нарушенията от тази група *от 23 броя при предходен анализиран период* на **20** броя за настоящия разгледан период.

Три пъти е увеличен броя на нарушения от групата: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ за настоящия анализиран период са **15** броя за граждански дела, *а за предходен отчетен период същите нарушения са по 5 дела*. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

**Тройно** е увеличението на броя на делата от групата: „Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните“ с предходен анализиран период *6 (шест) на брой*, то в настоящия период броя на делата от тази група са **19** на брой и всичките сочат нарушения в Софийски район съд и Софийски градски съд, като по 4 броя дела нарушенията са и на двете инстанции.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 ЗСВ е взел решения по протокол № 21/19.07.2018 г., т.90, и е приел множество мерки, а с решения по протокол № 29/22.11.2018 г., т.1; протокол № 4/21.02.2019 г., т.6; протокол № 17/18.07.2019 г., т.3; и протокол № 4/20.02.2020 г., т.1 е препоръчал тези мерки да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на съдилищата и съдиите, към които съответно са насочени, както следва:

**1. ПРЕПОРЪЧВА** на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

**1.1.** Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

- 1.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;
- 1.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;
- 1.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

## **2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:**

- 2.1. Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;
- 2.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

**3. НАПОМНЯ** на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2017 г.** и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

**4. Обръща внимание** на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки

**5. НЕ ПРИЕМА** нови мерки.

**6.** Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от съдийската колегия на ВСС.

След измененията в Закона за съдебната власт от 07.02.2020 г. (*обн., ДВ, бр. от 11/07.02.2020 г.*), съдийската колегия на ВСС в свои решения по Протокол № 25/14.07.2020 г., т.5; Протокол № 44/15.12.2020 г., т.4 и Протокол № 29/20.07.2021 г., т. 7 е напонила, че същите следва да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, с цел преодоляване на посочени пропуски и нарушения.

Затова съдийска колегия на Висшия съдебен съвет отново напомня на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, да продължават изпълнението на тези мерки с превантивна цел за намаляване

броя на случаите на нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок.