

М.М. 21

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 9283	10 -11- 2021

**ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ –
ГР.СОФИЯ**

*Относно: Отговори на въпроси,
зададени от Г-жа Гяурова –
Вегертседер, Директор на Български
институт за правни инициативи –
София*

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Приложено изпращам Ви отговори на зададени към мен въпроси от Български институт за правни инициативи – София, в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд гр.Панагюрище, на основание чл.52, ал.2 от Наредбата за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

10.11.2021г.
Гр.Пазарджик

С Уважение: _____
/ Ем. Велчев /

ОТГОВОРИ

От Емилиан Благов Венчев - кандидат за заемане на длъжността
„административен ръководител – председател“ на Районен съд
гр.Панагюрище

УВАЖАМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ КЪМ ВСС, УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА – ВЕГЕРТСЕДЕР,

Във връзка с поставените към мен въпроси, давам следните отговори:

Въпрос № 1 : Към момента решението за реорганизация на съдебната карта е в институционален застой. Как смятате, че трябва да продължат дебатите по този въпрос ?

Отговор: СК на ВСС прие т.нар. 4-ти радикален вариант за реформиране на съдебната карта като отговор на назрелите през изминалите години проблеми във функционирането на съдебната система - неравномерна натовареност на съдии, работещи в съдилища от едно ниво, кариерното израстване на магистратите, тромавите конкурсни процедури, които блокират работата на съдилищата от първо ниво, липсата на специализация в по-малките съдилища и др., същевременно бяха изразени множество негативни становища в различен аспект от различни институции, както от юридически съсловни организации, така и от целокупната общественост, в резултат на което настъпи този институционален застой. Считаю, че дебатът следва да продължи на основата на по-широк кръг от обществени дискусии, в него следва да бъдат привлечени повече потребители на съдийските услуги. След като бъдат извършени съответните подробни и пълни анализи по различните параметри и се стигне до консенсусно съгласие, то тогава би могло да се вземе и обусловено и аргументирано решение. В този смисъл следва да бъде ангажирано и НС, което в крайна сметка би осъществило нужните законодателни промени, без които реформа не би могла да бъде реализирана.

Въпрос № 2: В контекста на горния въпрос какво мислите, ако се запознат, с концепцията за общностния съд - съд, който се насочва към решаване на проблеми на общността в по-широк обем от класическото правораздаване ?

Отговор: Слабо запознат съм с концепцията относно общностните съдилища, въпреки, че ми е известно че на 17.04.2018 г. в гр. Луковит, се е провела кръгла маса на тема „Съдът близо до хората“, като специален гост на събитието е бил съдията от Върховния съд на щата Ню Йорк, САЩ, г-н Алекс Калабресе - основател на първия общностен съдебен център в Съединените американски щати, в който се разрешават казуси от наказателното, семейното и имущественото право, като в тази връзка изслушах и даденото интервю от съдия Калабресе от дата 20.04.2018г. пред БНР, в настоящия момент не бих могъл да изразя каквото и да е аргументирано становище, тъй като, както казах представата за тези структури ми е съвсем бегла.

Въпрос № 3: Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него ?

Отговор №3: Всеки магистрат, в т.ч. и административните ръководители, са длъжни да познават и да спазват Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не считам, че е нужно специално обучение във връзка с прилагането разпоредбите на този нормативен акт, доколкото основната задача на всеки съдия при изпълнение на служебните му задължения, свързани с правораздаването, е именно такава. Притежаване на нравствени и морални качества в най-висока степен е една от предпоставките за назначаването на длъжност съдия, съответно избирането на длъжност „административен ръководител“ и те трябва да бъдат налични, а не да се придобиват впоследствие, вкл. и чрез обучения.

Въпрос № 4: Каква е ефективността на етичните комисии по места в органите на съдебната власт според Вас ?

Отговор: Етичните комисии във всеки отделен орган на съдебната власт се характеризират с достатъчно висока степен на ефективност, която да обоснове съществуването им. Вменено им е задължението да оценяват нравствените качества на колегите си и да правят преценка дали те спазват правилата за етично поведение. Предвид, че членовете на етичната комисия са съдии/прокурори/следователи в същия орган на съдебната

власт, в който е и съответния магистрат, то те имат в най-голяма степен преки и непосредствени впечатления относно притежаваните качества, поведение, взаимоотношения и др. проявления на колегата си и в този смисъл са необходим помощен орган на Комисия „Професионална етика“ към СК/ПК на ВСС.

Въпрос № 5: Как административният ръководител може да бъде полезен на съдията-наставник ?

Отговор: Фигурата на съдията – наставник е пряко свързана с тази на младши съдията за срока по чл.240 от ЗСВ, както и на съдията при първоначално назначаване в районен, окръжен или административен съд, въведена с Правила за статута и дейността на съдията – наставник, приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 34/12.09.2017г. Съгласно посочените правила в окръжните съдилища се определя съдия – наставник и в този смисъл административният ръководител би могъл да помага на съдията – наставник чрез обсъждане на евентуални въпроси на младшия съдия. На районно ниво, считам, че административният ръководител би могъл да е полезен на съдията – наставник чрез събрания за обсъждане на казуси от фактическа и правна сложност, и синхронизиране на практиката на всички еднолични състави.

Въпрос № 6: Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата ?

Отговор: До въвеждането на Единната информационна система на съдилищата са се използвали от отделните органи няколко различни системи за управление на делата. Необходимо е било унифициране на този процес във връзка с електронното правосъдие и ЕИСС отговаря именно на тези изисквания. Като всеки нов софтуерен продукт тя не се възприема еднозначно, а при първоначалното ѝ въвеждане е имало и сериозни проблеми и затруднения на работния процес. През изминалите месеци са били изготвени множество нови версии на програмата, отстранявани са проблеми и грешки, създавани се нови функционалности с цел облекчаване работния процес – както на съдиите, така и на служителите. Към момента тази дейност продължава и считам, че със съвместните усилия на създателите на продукта и неговите ползватели, подпомагани от сформираните работни групи към ВСС, ще се стигне до завършеност на системата във вид, който да отговаря на нуждите и изискванията на правораздавателната дейност в най-висока степен. Когато говорим за електронно правосъдие използването на централизирана информационна

система е задължително условие, защото според мен различни деловодни програми използват различни технически спецификации, преди ЕИСС – деловодните програми са три – на трима различни разработчици - САС - ИО Варна, АСУД – Смартсистем, КОДИНОВ – на Кодинов. Като съдилищата са си избирали с коя да работят. Със САС - 80%, АСУД - 15% и последната – 5% от броя на всички съдилища. По този начин базата данни (информация за дела, лица и т.н...) на всеки съд е била отделна и реално са нямали връзка помежду си. Когато един портал (ЕПЕП) трябва да си комуникира с всичките различните по вид и структура база данни е било технически почти невъзможно. Също така е от изключителна важност и надграждане на Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), който да осъществява двупосочна връзка с ЕИСС. Освен това чл.360 ЗСВ изисква воденето на електронно дело. Извода който може да се направи, е че ЕИСС е задължителна необходимост. С разрешение на Административния ръководител - Председател на Районен съд – Пазарджик ми бяха показани функционалностите на ЕИСС. Запознат съм с процесите и модулите - от инициращият документ до вписване на съдебен акт. Конкретна оценка за качеството на изпълнените на ЕИСС не мога да дам, защото не съм запознат в пълни детайли с ЕИСС. Все пак това е доста сложна и обширна информационна система, а и само ми е демонстрирана в тестова среда. Съвсем различно е когато използваш пряко един програмен продукт.

Въпрос № 7: СК на ВСС прие Концепция за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела. Смятате ли, че подобно предложение би спомогнало за утвърждаване на медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове ?

Отговор: СК към ВСС прие Концепция за въвеждане на задължителна съдебна медиация по граждански и търговски дела в съдилищата като част от Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа и от Национална програма за развитие България 2030 „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“. Задължителният елемент се предвижда да бъде под формата на задължително участие на страните по делото в първа медиационна среща, а последващи срещи могат да бъдат осъществени само при наличие на съгласие помежду им. Тази формулировка от една страна задължава

участниците в гражданския процес да отпочнат процедура по медиация, като същевременно им дава и възможност да изберат дали да продължат разрешаването на спора помежду им чрез този алтернативен способ или в рамките на съдебния процес.

Считам, че задължителния характер на процедурата ще даде възможност на широк кръг граждани и юридически лица да се запознаят по-детайлно с института на медиацията и в един недълъг период от време тя ще се утвърди като алтернативен способ за разрешаване на споровете помежду им, още повече, че това ще се случва в значително по-кратки срокове и при по-малко разходи в сравнение с един съдебен процес.

Въпрос № 8: Смятате ли, че критериите за определяне на възнагражденията на магистратите от всички нива трябва да са описани в закона по подобие на чл.218, ал.1, от ЗСВ? Ако бъдете избран за административен ръководител по какъв начин ще определяте допълнителните възнаграждения ?

Отговор: Смятам, че идеята за ясни критерии за определяне възнагражденията на всички магистрати по подобие на чл.218, ал.1 от ЗСВ, е една добра идея. Ако бъде избран за административен ръководител т.нар. ДМС ще бъдат изцяло съобразени с Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, приети с решение на Пленума на ВСС.

Въпрос № 9: В 45-то НС имаше законодателни инициативи, свързани със закриването на специализираните съдилища и прокуратури, които предизвикаха обществен и професионален дебат. Какво е Вашето мнение по въпроса ?

Отговор: Доколкото съм запознат, СК на ВСС със свое решение от 20.05.2021г. е възложила изготвянето на анализ на дейността на СпС и на АпСпС, обхващащ периода от 2012г. до 2021г. Към настоящия момент не съм запознат с резултата от този анализ. Считам, че поради този факт и без да съм запознат в детайли с работата на тези институции, би било неуместно да изкажа мнение в една или друга посока.

Въпрос № 10: Предвид факта, че досега не сте работили като съдия, смятате ли, че можете да се справите както с ежедневните задължения на съдия, така и с допълнителните отговорности на административен ръководител ?

Отговор: В хода на процедурата по обявения конкурс за административен ръководител на районен съд гр.Панагюрище съм посетил нееднократно съда в гр.Панагюрище, където на място съм се запознал подробно и внимателно с видовете дела, които постъпват, както и тяхната фактическа и правна сложност, което ми дава увереността, че няма да срещна непреодолими трудности във връзка с правораздавателната дейност. По отношение на административните задължения, както съм споменал в своята Концепция, РС гр.Панагюрище е сравнително малък съд, който към настоящият момент има отлична организация на работата. Сградният фонд, обезпечеността и финансиите на съда са в много добро състояние. Щатът на служителите е пълен /14бр./, на магистратите също, в т.ч. и на ДСИ и съдия по вписвания, всичко по-горе изброено в изключително висока степен улеснява бъдещия административен ръководител. Във връзка със запознаването ми с всеки един от служителите добих лични впечатления и за тяхната организация на работа, както и относно подпомагането на административния ръководител при осъществяването на неговата дейност, като мога да дам примери в тази насока - в ежедневната си дейност административен ръководител, се подпомага най-често от общата администрация - административен секретар и счетоводител. Административният секретар директно подпомага управлението - следи страниците на ВСС, води кореспонденцията на съда, отговаря за състоянието на сградата и докладва на адм. ръководител при нужда от ремонт. Извършва предварителен и последващ контрол. Предварителният контрол включва водене на регистър на контролните листове и договорите. Докладва писмено при изтичане /изменение/ сключване на договор. В регистратурата оформят изходящия регистър, също докладват спешните писма и искания. Счетоводителят подпомага дейността във финансов план: води разплащания на задълженията, кореспонденцията около договорите за доставките, контролира сумите по държавните такси, сумите по разпределенията в СИС. Следи измененията в решенията на ВСС във връзка с бюджета, формира исканията за отпускане на суми за придобиване на активи от съда, следи депозитите на вещи лица и изплаща възнагражденията им, както и тези на съдебните заседатели, изготвя отчетите и ги изпраща за консолидиране във ВСС. Всичко по-горе изброено е и с оглед споделената административна отговорност по подпомагане на административния ръководител. В тази връзка констатирах, че в РС гр.Панагюрище работят изключително отговорни, компетентни и подготвени съдебни служители. Както споменавам в Концепцията си, според моето мнение екипността е от

много важно значение за правилното и безпроблемно функциониране на институцията. Един ръководител би бил добър и успешен ако успее да организира правилно работата на служителите, в конкретния случай да бъде продължена безупреченната им дейност. С оглед на всичко гореизложено не виждам пречка и смятам, че няма да срещна трудности във връзка с работата си, разбира се, ако ми бъде гласувано доверие в тази насока.

Въпрос № 11: Как бихте оценили взаимодействието между РС – Панагюрище, РП – Пазарджик и ОСлО – Пазарджик? Какви мерки бихте предприели за подобряването му извън провеждането на работни срещи ?

Отговор: Общото взаимодействие между трите институции бих оценил на изключително високо ниво, което е обусловено и от много добрите професионални и междуличностни контакти, не само на ниво ръководители, но и на магистрати. Във връзка с втората част на въпроса лично разговарях с Районния прокурор Р.Бакърджиев, с когото се обединихме около идеята, че РС и РП биха могли да имат общи обучения за съдии и прокурори, например във връзка с извършени компютърни престъпления. В този смисъл проведох разговор и с Председателя на Административен съд гр.Пазарджик - съдия М.Шотева, като извън работните срещи, които се провеждат на шест месеца с председателите на районните съдилища относно обсъждането на противоречива практика досежно делата, по които административния съд се явява касационна инстанция, което е една добра практика, би могло също съдиите в РС да бъдат запознавани с анализа, който се извършва от АдМС по отношение на обжалвани административни дела и евентуална противоречива практика на ВАС. Съществуват, разбира се, още много хипотетични мерки, които биха могли да бъдат предприети, но за съжаление към настоящия момент са невъзможни с оглед пандемичната обстановка.

С Уважение:

/Емилън Венчев/