



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 23**

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на **17 ноември 2021 г.**

1. ОТНОСНО: Предложение във връзка с определяне на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт.

МОТИВИ: Съгласно чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт, въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт, Висшият съдебен съвет определя допълнително възнаграждение на съдия, прокурор или следовател. На основание цитираната разпоредба съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е приела след оповестяване и съобразяване на постъпили становища от съдилища Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдиите по реда на чл.233, ал.6, изр. първо от ЗСВ (приети с решение по протокол № 24/22.06.2021 г. на СК на ВСС, изм. с решение по протокол № 41/17.11.2021 год. на СК на ВСС). Правилата са създадени от работна група, включваща съдии от всички нива и съдебни райони, включително и съдии от административни съдилища.

Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от правилата, **изключително натоварен** е апелативен, окръжен и районен съд, който въз основа на данните за брой постъпили дела, приключени дела и приключени с акт по същество дела при действителна натовареност за 2020 г., по всички показатели посочени в чл. 4, ал. 3, т. 1, 2 и 3 има превишение над общите средни стойности за съответното ниво с 20 %. Съответно, изключително натоварен е административен съд, който по всички показатели посочени в чл. 4, ал. 3, т. 4, 5 и 6 имат превишение над общите средни стойности с 20 %.

Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от правилата, за **високо натоварен** се счита апелативен, окръжен и районен съд, който въз основа на данните за брой

постъпили дела, приключени дела и приключени с акт по същество дела при действителна натовареност за 2020 г., по всички показатели посочени в чл. 4, ал. 3, т. 1, 2 и 3 имат превишение над общите средни стойности за съответното ниво от 10 % до 20 %. Високо натоварен е административен съд, който по всички показатели посочени в чл. 4, ал. 3, т. 4, 5 и 6 имат превишение над общите средни стойности от 10 % до 20 %.

Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от правилата **средно натоварен** е апелативен, окръжен и районен съд, който въз основа на данните за брой постъпили дела, приключени дела и приключени с акт по същество дела за 2020 г., по всички или по част от показателите посочени в чл. 4, ал. 3, т. 1, 2 и 3 е налице превишение до 10 %, както и в случаите, при които показателите са до 10 % под средните стойности от общите средни стойности за съответното ниво. По отношение на административните съдилища критерият е идентичен, но по отношение на показателите посочени в чл. 4, ал. 3, т. 4, 5 и 6. **Ниско натоварени** са всички останали съдилищата, които не попадат в посочените по-горе критерии.

Въз основа на така приетите правила, КСКНСС е приела решение по протокол № 16/28.07.2021 год., с което въз основа на данните от статистическите отчети на съдилищата за 2020г. е определила изключително натоварените и високо натоварените съдилища.

Междувременно, в хода на работата по установяване реалната натовареност на съдилищата, КСКНСС констатира редица проблеми, произтичащи от липсата на ясна регламентация в Правилника за администрацията в съдилищата и съответно установилата се нееднаква практика на отделните съдилища при образуване и администриране на делата, водещо до видимо необосновани данни, за които липсват логични обяснения. От друга страна, зачестилите твърдения за генериране на висок брой постъпили и свършени дела чрез различни способи като например десетки заповедни дела, образувани по заявления срещу длъжници с адрес в друг съдебен район, водещо до прекратяване поради местна неподсъдност на делата, но статистически изкуствено завишавайки първите два, регламентиращи в правилата, показателя. От друга страна, впечатление прави необичайно високият брой /надхвърлящ 40%/ отчетени дела в някои районни съдилища, приключващи с решения по чл.235, ал.5 от ГПК, респективно броят на постановените присъди и постановените решения по НАХД, които се постановяват след като делото е насрочено в открито съдебно заседание и такова е проведено, предвид че не по-малко от 50 % от всички постъпили дела в районните съдилища представляват заповедни производства.

Тези обстоятелства породиха необходимостта от предприемане на допълнителни действия в спешен порядък, имащи за цел изясняване и

преодоляване на възникналите съмнения в коректността на получаваната информация от статистическите отчети, така че предложението на КСКНСС, която е комисията, оправомощена да направи предложението до съдийската колегия за определяне на степента на натовареност на съответния съд, да бъде обективно и натовареността на съдиите да бъде овъзмездена по справедлив начин.

Водена от изложените мотиви и с цел постигане на качествена проверка на данните, с решение по протокол № 20/15.09.2021 год., комисията прие, че е наложително извършването на проверка относно достоверността и редовността на статистическите данни в отчетите на съдилищата за 2020 год. по конкретно изведени в решението критерии. Предложено е проверката да бъде възложена на Инспектората към ВСС (ИВСС), като бъде извършена в изключително и високо натоварените съдилища, определени по критериите, изведени в чл. 4, ал.3 и т.6 от правилата.

С решение на съдийската колегия по протокол № 32/21.09.2021 год. е възложено извършване на проверката за периода 01.01.2020 год.-31.12.2020 год., с определен срок за това до 15.11.2021 год. и по предложените от комисията критерии.

След задълбочен анализ на постъпилите актове на ИВСС за резултатите от извършената проверка и извършване на статистическа съпоставимост и в резултат на прецизирането им, КСКНСС категорично прие, че са налице обосновани предпоставки за изменение на вече приетото от комисията по протокол № 16/28.07.2021 год. решение, с което бяха определени изключително натоварените и високо натоварените съдилища.

В по-голямата част от проверените съдилища е налице разлика между отчетените от тях дела, приключили с акт по същество, и установеното от ИВСС. След отразяване на категоричните данни на ИВСС в изходните данни за изчисляване на натовареността, се установи, че в групата на изключително натоварените съдилища остават Софийски градски съд, Административен съд – Пазарджик, Административен съд – Перник и Районен съд – Нова Загора, поради което приетото решение на комисията в тази част остава непроменено.

Същевременно, за Районен съд – Перник, Районен съд – Пловдив и Районен съд – Бургас, при проверката на ИВСС и видно от съставените актове се установяват сериозни различия между проверените и декларираните в статистическите отчети дела, които приключват с акт по същество. Въпреки многократно даваните на съдилищата с решения на комисията указания за обхвата на делата, които влизат в този статистически показател, проверката на ИВСС е установила сериозни отклонения от дължимите параметри. Така например:

По отношение на Районен съд – Перник се установява, че от общо образувани 6729 бр. граждански дела (в това число 3 бр. върнати за доразглеждане под нов номер), частните граждански дела са 4982 броя. От тях 4558 бр. са заповедни производства, а останалите 424 бр. са частни граждански дела. Прекратените поради неподсъдност в едномесечен срок частни граждански дела са 517 бр., а другите прекратени граждански дела са 81 бр., т.е. прекратените частни граждански дела в едномесечен срок съставляват не по-малко от 10% от всички образувани частни граждански дела. От друга страна, не може да не бъде отбелязано, че независимо от високата натовареност на съда, 72 % от гражданските дела в Районен съд – Перник представляват заповедни производства.

По отношение на Районен съд – Бургас извършената проверка от ИВСС констатира съществено несъответствие по отношение броя на делата, приключващи с решения по чл.235, ал.5 от ГПК, респективно броят на постановените присъди и постановените решения по НАХД, които се постановяват след като делото е насрочено в открито съдебно заседание и такова е проведено, възприети като индикатор за сложност на делата. Видно от изготвения от ИВСС акт, разликата след извършената от Инспектората проверка е с 476 бр. по-малко дела от посочените в отчета на Районен съд – Бургас за 2020 год., което намаляване се явява съществено и води до отпадане на съда от категорията на изключително натоварените съдилища и включването му в следващата група- на високонатоварените съдилища.

В Районен съд – Пловдив ИВСС е установил при проверката на делата с постановени с решение по чл.235, ал.5 от ГПК и вписаните актове в книгата за откритите съдебни заседания по чл.44 от ПАС, разлика от 764 бр. по-малко дела от данните за тях в отчета на съда за 2020 година. В същото време, от общ брой образувани частни граждански дела в Районен съд – Пловдив – 11 735 бр., 1080 бр. или 10 % от тях са прекратени в едномесечен срок от датата на тяхното образуване, като основна част от тях са изпратени по подсъдност.

В Софийски районен съд е установено, че от общо отчетените 24004 бр.дела, приключили с акт по същество, 1221 броя дела не са открити от ИВСС.

На следващо място, в РС-Смолян от общо отчетени 702 бр.дела, ИВСС е констатирал, че 322 бр. не следва да попадат в общия брой отчетени дела. В Районен съд - Разград от общо 875 бр. дела- 109 бр.дела също не следва да бъдат отчитани.

На следващо място, въз основа на коригирана статистика, получена от Районен съд – Червен бряг във ВСС, комисията приема, че съдът следва да бъде изключен от групата на високо натоварените съдилища. В отчета на съда

за 2020 год. общият брой решения по чл. 235, ал.5 от ГПК, постановените присъди, както и решенията по НАХД и чл. 78а от НК възлиза на 372 броя. След полученото писмо от съда, с коригирани данни, броят на актовете намалява съответно на 346 броя. След повторно обобщаване на данните за районните съдилища, натовареността по този показател за Районен съд – Червен бряг намалява, в резултат на което и въз основа на общите показатели, съдът попада в групата на средно натоварените съдилища.

Извън обсъдените до тук съдилища, резултатите от извършените проверки на ИВСС и в останалите проверявани съдилища водят до няколко важни изводи:

На първо място, категорично се доказва факта, че нееднаквото прилагане на заложените от комисията стандарти при отчитане на делата, които приключват с акт по чл. 235, ал.5 от ГПК, постановените присъди и решение по АНД след проведено открито съдебно заседание, са довели до недостоварност на статистическите данни за голяма част от проверените районни съдилища. Видно от резултатите от проверката, налице са съществени разминавания в отчетените данни за 2020 год. от съдилищата и установеното при проверката. Така например освен разликата констатирана в Районен съд –Бургас и Районен съд – Пловдив, впечатление правят разликите в отчетените данни за Районен съд – Разград (109 бр. актове), Районен съд – Смолян (322 бр. актове), Районен съд – Чепеларе (49 бр. актове), Районен съд – Айтос (57 бр. актове) и т.н..

От общо 22 проверени районни съдилища, само за 5 съдилища липсва констатация за недостоварност на данните по визирания показател, като това са съдилищата в Брезник, Пазарджик, Царево, Ихтиман, Ардино.

Констатираните разлики са изключително тревожни, още повече имайки предвид, че в обхвата на проверката на ИВСС не попадат всички съдилища, а само определена част от тях, съгласно решение на съдийската колегия от по протокол № 32/21.09.2021 година.

Както по-горе вече беше изтъкнато, прилагането на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдиите по реда на чл.233, ал.6, изр. първо от ЗСВ срещу сериозни затруднения и поради нееднаквото прилагане на правилата, уредени в Правилника за администрацията в съдилищата (издаден от Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г., изм. и доп., бр. 91 от 23.10.2020 г.) по отношение образуването и воденето на делата в районните и окръжните съдилища. С оглед идентифицирани до този момент проблеми, преодоляването на които изисква и промяна в ПАС, КСКНСС, със свое решение по протокол №20/15.09.2021 год., е приела за необходимо да бъде извършена промяна на разпоредбата на чл. 80, ал. 10 от ПАС, съгласно която

при повторно постъпване в съда на въззивни жалби по граждански, търговски и наказателни дела, по които производството по делото е било прекратено и делото е върнато на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване, изменение в частта за разноските на решението или отстраняване на нередовности и за администриране на жалбата, делото се образува под нов номер и се разпределя на първоначалния съдия-докладчик, като тези случаи се отчитат в отделна графа в статистическите формуляри, както и в съответния софтуер за случайно разпределение на делата.

Съобразявайки гореописаните различни подходи при образуване и администриране на делата, по предложение на КСКНСС съдийската колегия със свое решение по протокол № 22/09.07.2019 год. възложи на ИВСС да включи в годишните си проверки на съдилищата да проверява организацията по образуването и движението на делата съобразно ПАС и при разнопосочни практики да информира ВСС. Няма данни да е постъпвала информация от ИВСС по повод на това решение на СК на ВСС.

В заключение:

КСКНСС приема, че макар Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдиите по реда на чл.233, ал.6, изр. първо от ЗСВ да въведат известен качествен критерий при отчитане на статистическите данни за натовареността на съдилищата, основният и най-важен подход за измерване на натовареността е регламентиран в ПОНС. Тези правила претърпяха сериозни изменения през последните две години в резултат на активната работа на членовете на работните групи по ПОНС и на практика доведоха до отстраняване на съществените недостатъци на СИНС, които деформираха резултатите и дискредитираха системата. Отделно от това, ЕИСС от тази година е внедрена във всички съдилища и модул „Натовареност“ до края на тази година следва да бъде напълно готов за безпроблемно отразяване на данните за натовареността на всеки един съдия.

Визираните две обстоятелства са достатъчни, за да се приеме, че считано от 01.01.2022г. степента на натовареност на съдилищата и индивидуалната натовареност ще бъдат с достоверен и обективен източник, който ще отчита не само броя, но и сложността и тежестта на делата, и най-вече реално положените усилия от всеки един съдия в неговата дейност.

В тази връзка предстои внасяне на предложение за допълнение на ПОНС и на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдиите по реда на чл.233, ал.6, изр. първо от ЗСВ, което регламентира СИНС и модул „Натовареност“ като основният източник на данни за натовареността на съдиите и на съдилищата.

Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика"
към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет
Р Е Ш И:

1. Изменя решение по протокол № 16/28.07.2021 год., т.3 на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като:

1.1. В категорията на **изключително натоварените съдилища** съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт **остават** следните съдилища:

- Софийски градски съд;
- Административен съд – Пазарджик;
- Административен съд – Перник;
- Районен съд – Нова Загора;

1.2. От категорията на **изключително натоварените съдилища** съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт се **изключват** следните съдилища:

- Районен съд – Перник;
- Районен съд – Пловдив;
- Районен съд – Бургас.

1.3. В категорията на **високо натоварените съдилища** съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт **остават** следните съдилища:

- Апелативен съд – София;
- Софийски районен съд;
- Административен съд – София-град;
- Административен съд – Кюстендил;
- Административен съд – Пловдив;
- Административен съд – Враца;
- Районен съд – Ихтиман;
- Районен съд – Лом;
- Районен съд – Пазарджик;
- Районен съд – Чирпан.

1.4. От категорията на **високо натоварените съдилища** съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт се **изключва** Районен съд - Червен бряг.

1.5. В категорията на **високо натоварените съдилища** съгласно чл. 4, ал.3, т.1, т.2 и т.3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт се **включват** следните съдилища:

- Районен съд – Перник;
- Районен съд – Пловдив;
- Районен съд – Бургас.

2. Предлага на съдийската колегия на ВСС да определи степен на натовареност на съдилищата, както следва:

2.1. Изключително натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Софийски градски съд;
- Административен съд – Пазарджик;
- Административен съд – Перник;
- Районен съд – Нова Загора;

2.2. Високо натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд – София;
- Софийски районен съд;
- Административен съд – София-град;
- Административен съд – Кюстендил;
- Административен съд – Пловдив;
- Административен съд – Враца;
- Районен съд – Ихтиман;
- Районен съд – Лом;
- Районен съд – Пазарджик;
- Районен съд – Чирпан;
- Районен съд – Перник;
- Районен съд – Пловдив;
- Районен съд – Бургас.

2.3. Средно натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд – Велико Търново;
- Окръжен съд – Бургас;
- Окръжен съд – Варна;
- Окръжен съд – Велико Търново;
- Окръжен съд – Русе;
- Окръжен съд – Сливен;
- Административен съд – Благоевград;
- Административен съд – Бургас;
- Административен съд – Кърджали;
- Административен съд – Ловеч;
- Административен съд – Плевен;
- Административен съд – Русе;
- Административен съд – Сливен;
- Административен съд – Стара Загора;
- Административен съд – Хасково;
- Районен съд – Червен бряг;
- Районен съд – Айтос;
- Районен съд – Берковица;
- Районен съд – Брезник;
- Районен съд – Варна;
- Районен съд – Велики Преслав;
- Районен съд – Димитровград;
- Районен съд – Кубрат;
- Районен съд – Кърджали;
- Районен съд – Мадан;
- Районен съд – Момчилград;
- Районен съд – Несебър;
- Районен съд – Плевен;
- Районен съд – Първомай;
- Районен съд – Раднево;
- Районен съд – Разград;
- Районен съд – Севлиево;
- Районен съд – Сливен;
- Районен съд – Смолян;

- Районен съд – Стара Загора;
- Районен съд – Трявна;
- Районен съд – Тутракан;
- Районен съд – Хасково;
- Районен съд – Царево.

2.4. Ниско натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд – Пловдив;
- Апелативен съд – Варна;
- Апелативен съд – Бургас;
- Военно-апелативен съд;
- Окръжен съд – Благоевград;
- Окръжен съд – Видин;
- Окръжен съд – Враца;
- Окръжен съд – Габрово;
- Окръжен съд – Добрич;
- Окръжен съд – Кърджали;
- Окръжен съд – Кюстендил;
- Окръжен съд – Ловеч;
- Окръжен съд – Монтана;
- Окръжен съд – Пазарджик;
- Окръжен съд – Перник;
- Окръжен съд – Плевен;
- Окръжен съд – Пловдив;
- Окръжен съд – Разград;
- Окръжен съд – Силистра;
- Окръжен съд – Смолян;
- Окръжен съд – София;
- Окръжен съд – Стара Загора;
- Окръжен съд – Търговище;
- Окръжен съд – Хасково;
- Окръжен съд – Шумен;
- Окръжен съд – Ямбол;
- Административен съд – София-област;
- Административен съд – Добрич;
- Административен съд – Търговище;

- Административен съд – Варна;
- Административен съд – Монтана;
- Административен съд – Шумен;
- Административен съд – Велико Търново;
- Административен съд – Разград;
- Административен съд – Ямбол;
- Административен съд – Видин;
- Административен съд – Силистра;
- Административен съд – Габрово;
- Административен съд – Смолян;
- Районен съд – Ардино;
- Районен съд – Асеновград;
- Районен съд – Балчик;
- Районен съд – Белоградчик;
- Районен съд – Благоевград;
- Районен съд – Ботевград;
- Районен съд – Бяла;
- Районен съд – Бяла Слатина;
- Районен съд – Велико Търново;
- Районен съд – Велинград;
- Районен съд – Видин;
- Районен съд – Враца;
- Районен съд – Габрово;
- Районен съд – Генерал Тошево;
- Районен съд – Горна Оряховица;
- Районен съд – Гоце Делчев;
- Районен съд – Гълъбово;
- Районен съд – Девин;
- Районен съд – Девня;
- Районен съд – Добрич;
- Районен съд – Дряново;
- Районен съд – Дулово;
- Районен съд – Дупница;
- Районен съд – Елена;
- Районен съд – Елин Пелин;
- Районен съд – Елхово;
- Районен съд – Етрополе;
- Районен съд – Златоград;

- Районен съд – Ивайловград;
- Районен съд – Исперих;
- Районен съд – Каварна;
- Районен съд – Казанлък;
- Районен съд – Карлово;
- Районен съд – Карнобат;
- Районен съд – Кнежа;
- Районен съд – Козлодуй;
- Районен съд – Костинброд;
- Районен съд – Котел;
- Районен съд – Крумовград;
- Районен съд – Кула;
- Районен съд – Кюстендил;
- Районен съд – Левски;
- Районен съд – Ловеч;
- Районен съд – Луковит;
- Районен съд – Малко Търново;
- Районен съд – Мездра;
- Районен съд – Монтана;
- Районен съд – Никопол;
- Районен съд – Нови Пазар;
- Районен съд – Омуртаг;
- Районен съд – Оряхово;
- Районен съд – Павликени;
- Районен съд – Панагюрище;
- Районен съд – Петрич;
- Районен съд – Пещера;
- Районен съд – Пирдоп;
- Районен съд – Поморие;
- Районен съд – Попово;
- Районен съд – Провадия;
- Районен съд – Радомир;
- Районен съд – Разлог;
- Районен съд – Русе;
- Районен съд – Самоков;
- Районен съд – Сандански;
- Районен съд – Свиленград;
- Районен съд – Свищов;

- Районен съд – Своге;
- Районен съд – Силистра;
- Районен съд – Сливница;
- Районен съд – Средец;
- Районен съд – Тервел;
- Районен съд – Тетевен;
- Районен съд – Тополовград;
- Районен съд – Троян;
- Районен съд – Трън;
- Районен съд – Търговище;
- Районен съд – Харманли;
- Районен съд – Чепеларе;
- Районен съд – Шумен;
- Районен съд – Ямбол;
- Военен съд – София;
- Военен съд – Пловдив;
- Военен съд – Сливен.

3. Изпраща решението по т. 2 на Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС, по компетентност.

4. Решението на комисията **да се публикува** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 5, ал. 4 (*изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 41/17.11.2021 год.*) от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт.

5. Уведомява административните ръководители на съдилищата, че съгласно чл. 5, ал. 4 (*изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 41/17.11.2021 год.*) от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт, могат да подадат възражение срещу предложението на комисията до съдийската колегия на ВСС в три дневен срок от публикуването му на интернет страницата на ВСС.

6. Внася предложението по т.2 в заседание на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 23.11.2021 год. като **предлага** на съдийската колегия на ВСС да приеме следните решения:

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

1. ОПРЕДЕЛЯ степен на натовареност на съдилищата, както следва:

1.1. Изключително натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Софийски градски съд;
- Административен съд – Пазарджик;
- Административен съд – Перник;
- Районен съд – Нова Загора;

1.2. Високо натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд – София;
- Софийски районен съд;
- Административен съд – София-град;
- Административен съд – Кюстендил;
- Административен съд – Пловдив;
- Административен съд – Враца;
- Районен съд – Ихтиман;
- Районен съд – Лом;
- Районен съд – Пазарджик;
- Районен съд – Чирпан;
- Районен съд – Перник;
- Районен съд – Пловдив;
- Районен съд – Бургас.

1.3. Средно натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд – Велико Търново;
- Окръжен съд – Бургас;
- Окръжен съд – Варна;
- Окръжен съд – Велико Търново;
- Окръжен съд – Русе;
- Окръжен съд – Сливен;

- Административен съд – Благоевград;
- Административен съд – Бургас;
- Административен съд – Кърджали;
- Административен съд – Ловеч;
- Административен съд – Плевен;
- Административен съд – Русе;
- Административен съд – Сливен;
- Административен съд – Стара Загора;
- Административен съд – Хасково;
- Районен съд – Червен бряг;
- Районен съд – Айтос;
- Районен съд – Берковица;
- Районен съд – Брезник;
- Районен съд – Варна;
- Районен съд – Велики Преслав;
- Районен съд – Димитровград;
- Районен съд – Кубрат;
- Районен съд – Кърджали;
- Районен съд – Мадан;
- Районен съд – Момчилград;
- Районен съд – Несебър;
- Районен съд – Плевен;
- Районен съд – Първомай;
- Районен съд – Раднево;
- Районен съд – Разград;
- Районен съд – Севлиево;
- Районен съд – Сливен;
- Районен съд – Смолян;
- Районен съд – Стара Загора;
- Районен съд – Трявна;
- Районен съд – Тутракан;
- Районен съд – Хасково;
- Районен съд – Царево.

1.4. Ниско натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд – Пловдив;

- Апелативен съд – Варна;
- Апелативен съд – Бургас;
- Военно-апелативен съд;
- Окръжен съд – Благоевград;
- Окръжен съд – Видин;
- Окръжен съд – Враца;
- Окръжен съд – Габрово;
- Окръжен съд – Добрич;
- Окръжен съд – Кърджали;
- Окръжен съд – Кюстендил;
- Окръжен съд – Ловеч;
- Окръжен съд – Монтана;
- Окръжен съд – Пазарджик;
- Окръжен съд – Перник;
- Окръжен съд – Плевен;
- Окръжен съд – Пловдив;
- Окръжен съд – Разград;
- Окръжен съд – Силистра;
- Окръжен съд – Смолян;
- Окръжен съд – София;
- Окръжен съд – Стара Загора;
- Окръжен съд – Търговище;
- Окръжен съд – Хасково;
- Окръжен съд – Шумен;
- Окръжен съд – Ямбол;
- Административен съд – София-област;
- Административен съд – Добрич;
- Административен съд – Търговище;
- Административен съд – Варна;
- Административен съд – Монтана;
- Административен съд – Шумен;
- Административен съд – Велико Търново;
- Административен съд – Разград;
- Административен съд – Ямбол;
- Административен съд – Видин;
- Административен съд – Силистра;
- Административен съд – Габрово;
- Административен съд – Смолян;

- Районен съд – Ардино;
- Районен съд – Асеновград;
- Районен съд – Балчик;
- Районен съд – Белоградчик;
- Районен съд – Благоевград;
- Районен съд – Ботевград;
- Районен съд – Бяла;
- Районен съд – Бяла Слатина;
- Районен съд – Велико Търново;
- Районен съд – Велинград;
- Районен съд – Видин;
- Районен съд – Враца;
- Районен съд – Габрово;
- Районен съд – Генерал Тошево;
- Районен съд – Горна Оряховица;
- Районен съд – Гоце Делчев;
- Районен съд – Гълъбово;
- Районен съд – Девин;
- Районен съд – Девня;
- Районен съд – Добрич;
- Районен съд – Дряново;
- Районен съд – Дулово;
- Районен съд – Дупница;
- Районен съд – Елена;
- Районен съд – Елин Пелин;
- Районен съд – Елхово;
- Районен съд – Етрополе;
- Районен съд – Златоград;
- Районен съд – Ивайловград;
- Районен съд – Исперих;
- Районен съд – Каварна;
- Районен съд – Казанлък;
- Районен съд – Карлово;
- Районен съд – Карнобат;
- Районен съд – Кнежа;
- Районен съд – Козлодуй;
- Районен съд – Костинброд;
- Районен съд – Котел;

- Районен съд – Крумовград;
- Районен съд – Кула;
- Районен съд – Кюстендил;
- Районен съд – Левски;
- Районен съд – Ловеч;
- Районен съд – Луковит;
- Районен съд – Малко Търново;
- Районен съд – Мездра;
- Районен съд – Монтана;
- Районен съд – Никопол;
- Районен съд – Нови Пазар;
- Районен съд – Омуртаг;
- Районен съд – Оряхово;
- Районен съд – Павликени;
- Районен съд – Панагюрище;
- Районен съд – Петрич;
- Районен съд – Пещера;
- Районен съд – Пирдоп;
- Районен съд – Поморие;
- Районен съд – Попово;
- Районен съд – Провадия;
- Районен съд – Радомир;
- Районен съд – Разлог;
- Районен съд – Русе;
- Районен съд – Самоков;
- Районен съд – Сандански;
- Районен съд – Свиленград;
- Районен съд – Свищов;
- Районен съд – Своге;
- Районен съд – Силистра;
- Районен съд – Сливница;
- Районен съд – Средец;
- Районен съд – Тервел;
- Районен съд – Тетевен;
- Районен съд – Тополовград;
- Районен съд – Троян;
- Районен съд – Трън;
- Районен съд – Търговище;

- Районен съд – Харманли;
- Районен съд – Чепеларе;
- Районен съд – Шумен;
- Районен съд – Ямбол;
- Военен съд – София;
- Военен съд – Пловдив;
- Военен съд – Сливен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ „СЪДЕБНА КАРТА,
НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА
СТАТИСТИКА“: / п /**

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА