

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 юни 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Магдалена Дочева Станчевска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Магдалена Дочева Станчевска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАГДАЛЕНА ДОЧЕВА СТАНЧЕВСКА	
Дата и място на раждане		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	.1995г.	СУ „Св. Климент Охридски“
Диплома за висше образование по специалността „Международни отношения“ и професионална квалификация ”Магистър по международни отношения – Право на Европейския съюз” №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	I.2014г.	СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ 8525/26.01.1996г.	
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - ЛОВЕЧ	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<p>- 25 години 04 месеца 23 дни</p> <ul style="list-style-type: none"> • 16.01.1995г. – 16.01.1996г. СГС Съдебен кандидат • 14.09.1998г. – 02.05.2000г. РС-Ловеч Съдия • 02.05.2000г. – 01.11.2000г. РС-Ловеч Зам. председател • 01.11.2000г. - ОС-Ловеч Съдия • 01.04.2015г. – Заместник на административния ръководител – Заместник председател <p>• 01.02.1996 – 22.04.1998г. КДЖ „Етерна“ юриконсулт</p>	
3 Допълнителни квалификации и специализации	1.	"Начално обучение на съдии"
	2.	"Конференция върху измененията в НПК за

	ВАС и ВТАС"
3.	"Основи на европейското право"
4.	"Борба с трафика на хора"
5.	"Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни и граждански дела"
6.	"Съдебна практика на Съда на европейските общности"
7.	"Член 14 от ЕКПЧ"
8.	"Практическо приложение на новия НПК"
9.	"Право на интелектуалната и индустриалната собственост"
10.	"Обучение на обучители - магистрати и съдебни служители по НПК"
11.	"Непълнолетни и правосъдие"
12.	"Проблеми на особените залози"
13.	"Роля на съдията в ЕС"
14.	"Права на човека"
15.	"Етика и антикорупция"
16.	"ПРАВА НА ЧОВЕКА - "Чл.5 и чл.6 (наказателни аспекти) от ЕКПЧ"
17.	"Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество"
18.	"Чл.9,10,11 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи, Протокол 4 и 7:Гаранции за правото на свобода на придвижването"
19.	"Трансгранични престъпления. Трафик на хора"
20.	"Процедура за отправяне на преюдициални въпроси"
21.	"Защита на класифицираната информация"
22.	"Способи за извънсъдебно решаване на търговски спорове – арбитраж и медиация"
23.	"Сексуални престъпления с/у деца.Права на пострадалото дете в българския наказателен процес – необходими промени"
24.	"Компютърни престъпления"
25.	"Екстрадиция и европейска заповед за арест"
26.	"Съдебна практика на Съда на ЕС и съюзното право в страните-членки на ЕС.Преюдициално запитване"
27.	"Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията"
28.	"Европейски изпълнителни основания в рамките на съдебното сътрудничество по граждански дела"
29.	"Съдебно сътрудничество по наказателни

	дела. Европейска заповед за арест”
30.	„Защита на финансовите интереси на ЕС”
31.	„Работа с информационна система EXTRANET”
32.	„Право на интелектуална собственост в ЕС”
33.	„Специфични умения за предоставяне на експертна помощ от съдии към съдии”
34.	„Новите изменения в НПК”
35.	„Права на човека-член 8 и член5 от Протокол 7 към ЕКПЧ/гаранции за правото на личен и семеен живот”
36.	„Съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела в ЕС. Съдебна практика на българските съдилища”
37.	„Противодействие на организираната престъпност и корупцията”
38.	„Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления”
39.	„Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела”
40.	„Национално правораздаване в синхрон със стандартите на ЕКПЧ за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. Мерки за процесуална принуда в наказателното производство.”
41.	„Приложение на ЗСРС, ЗЗКИ и ЗЕС. Дистанционно обучение.”
42.	„Видове корупционни престъпления – разследване и борба с корупцията. Специфики на предмета на доказване и обезпечаване на доказателствата. Подкуп.”
43.	„Задружна престъпна дейност. Материалноправни и процесуални въпроси.”
44.	„Диференцирани процедури по глава 27, глава 28 и глава 29 от НПК. Престъпления по служба.”
45.	„Промените в НПК.”
46.	„Актуални промени в НПК.”
47.	„Доказателства и доказателствени средства в наказателния процес. Производство по чл. 306, ал. 1 от НПК /включване в кумулацията на Европейски присъди – изтърпени и неизтърпени/”
48.	„Специални разузнавателни средства – разрешаване, използване, контрол.”
49.	„Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за

	арест.”
50.	“Пътнотранспортни произшествия.”
51.	“Видове корупционни престъпления. Специфики на предмета на доказване и обезпечаване на доказателствата. Подкуп. Длъжностни престъпления, свързани с нарушения по ЗОП.”
52.	“Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейския заповед за арест. Трансфер на наказателни дела. Европейска заповед за разследване. Признаване и изпълнение на Европейска заповед за защита по наказателни дела, издадени в друга държава-членка.”
53.	“Измененията в НПК ДВ бр. 63/2017г. Актуални проблеми на съдебната практика. Практическо приложение. Процесуални нарушения в досъдебната и съдебната фаза на процеса.”
54.	“Защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ. Европейска прокуратура.”
55.	“Инструменти на ЕС за взаимно признаване на актове, постановени в производства с наказателноправен характер – практически аспекти.”
56.	“Балистични експертизи и документни изследвания.”
57.	“Обучение на обучители на съдебни заседатели.”
58.	“Субсидиарно прилагане на ГПК в НПК.”
59.	“Международноправно сътрудничество по наказателни дела – Европейска заповед за разследване.”
60.	“Съдебнопсихиатрични експертизи.”
61.	“Ефективно разследване на наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕКПЧ. Доказателства и доказателствени средства. Електронни доказателства в наказателното производство. Използване на СРС като доказателствено средство.”
62.	Прилагането на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на мерки, включващи лишаване от свобода / в сила от 01.01.2020г./ - проблеми и предизвикателства.”
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение,	§ 71 от ПЗР на ЗИДЗСВ (Обн. Д.В. бр. 25/04г.) придобила статут на несменяемост към

по закон)	01.08.2002г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол №19 / 15.06.2005г. на ВСС – повишава в ранг „Съдия в АС“ Протокол №46/ 12.11.2008г. на ВСС – повишава в ранг „Съдия във ВКС и ВАС„
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 13 / 20.03.2014г. – комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ ВСС
Период на атестацията	01.01.2009г.- 01.05.2013г.
Награди от ВСС	С решение по Протокол № 26 / 21.07.2020г. СК на ВСС Поощрява г-жа Магдалена Станчевска за участието ѝ, като член на работна група за наказателни дела към КСКНСС относно допълване кодовете и определяне на коефициенти за тежест за целите на отчитане в модула за натовареност в ЕИСС, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда.

Справката за стаж е изчислена към 16.11.2020г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД № 130/2016год., образувано на 06.04.2016год. по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим, за престъпление по чл.343 ал.1 б. „в“ от НК. С разпореждане от 06.04.2016год. е насрочено за 21.04.2016год., когато не е даден ход на делото и е отложено за 16.05.2016г, заради неявяването на вещо лице. Делото е разгледано в заседание на 16.05.2016год., на която дата е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен и осъден по повдигнатото обвинение. Мотивите са изготвени в срок. Присъдата е обжалвана от подсъдимия и е потвърдена с решение на ВТАС от 05.08.2016год. по ВНОХД № 163/2016год., което не е обжалвано и протестирано и е влязло в сила.

НОХД № 408/2017год., образувано на 22.08.2017год. по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим, за престъпления по чл.249 ал.1 пр.1 от НК и по чл.194 ал.1 от НК. С разпореждане от 22.08.2017год. е насрочено за 11.09.2017год., когато е даден ход на делото, но е отложено за 03.10.2017год., заради изразено желание от подсъдимия да склучи споразумение. На 03.10.2017год. е проведено съдебно заседание, в което съдът е одобрил постигнатото споразумение за решаване на делото в съдебното производство по реда на глава двадесет и девета от НПК и е прекратил наказателното производство.

НОХД № 532/2018год., образувано на 22.10.2018год. по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим, за престъпления по чл.196 ал.1 т.2 от НК и по чл.199 ал.1 т.4 от НК. С разпореждане от 22.10.2018год. е насрочено разпоредително заседание за 19.11.2018год., което е проведено и делото е отложено за 17.12.2018год. На 17.12.2018год. е проведено съдебно заседание, в което съдът е одобрил постигнатото споразумение за решаване на делото в съдебното производство по реда на глава двадесет и девета от НПК и е прекратил наказателното производство.

НОХД № 354/2019год., образувано на 21.08.2019год. по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим, за престъпление по чл.199 ал.1 т.4 от НК. С разпореждане от 21.08.2019год. е насрочено разпоредително заседание за 17.09.2019год., което е проведено и делото е отложено за 15.10.2019год. На 15.10.2019год. делото е разгледано по реда на глава двадесет и седма от НПК-чл.371 т.1 от НПК и на същата дата е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен и осъден. Присъдата не е обжалвана и протестирана и е влязла в сила.

НОХД № 424/2019год., образувано на 17.10.2019год. по внесено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство по реда на глава двадесет и девета от НПК, срещу един подсъдим, за престъпление по чл.354а ал.1 от НК. С разпореждане от 17.10.2019год. е насрочено за 21.10.2019год. е проведено съдебно заседание, в което съдът е одобрил постигнатото споразумение за решаване на делото в досъдебното производство по реда на глава двадесет и девета от НПК и е прекратил наказателното производство.

НОХД № 446/2019год., образувано на 22.10.2019 по внесен обвинителен акт срещу един подсъдим, за престъпление по чл.249 ал.1 от НК. С разпореждане от 22.10.2019год. е насрочено разпоредително заседание за 12.11.2019год., когато не е даден ход на делото и е отложено за 10.12.2019год., заради неявяване на подсъдимия. На 10.12.2019год. е даден ход на разпоредителното заседание разпоредителното заседание в отсъствие на подсъдимия, при условията на чл.269 ал.3 т.4 б. „а“ от НПК и делото е отложено за 13.01.2020год. На 13.01.2020год. е даден ход на делото в отсъствието на подсъдимия и е проведено съдебно следствие, но делото е отложено за 12.02.2020год., по искане на защитника на подсъдимия, за да бъде направен още един опит за призоваването на подсъдимия. На 12.02.2020год. е даден ход на делото отново в отсъствие на подсъдимия, след поредния неуспешен опит за призоваването му и на същата дата е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен и осъден по повдигнатото му обвинение. Присъдата не е обжалвана и протестирана и е влязла в сила.

ВНОХД № 239/2018год., образувано на 09.05.2018год. по жалба на подсъдим срещу присъда от 24.08.2018год. по НОХД № 415/2018год. на ЛРС, с която е осъден за престъпление по

чл.345в ал.2 от НК. Насрочено с определение от 09.05.2018год. за 06.06.2018год., когато е разгледано и е обявено за решаване. Въззивното решение е изготвено на 11.06.2018год., като с него присъдата е изменена в частта на наложеното наказание.

ВНЧХД № 51/2020год., образувано на 22.01.2020год. по жалба на подсъдим срещу присъда от 19.12.2019год. по НЧХД № 302/2019год. на РС-Тетевен, с която на основание чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност за престъпление по чл.130 ал.1 от НК и е уважен граждански иск за неимуществени вреди. Насрочено с определение от 22.01.2020год. за 05.02.2020год., когато не е даден ход на делото и е отложено за 19.02.2020год., заради нередовно призоваване на защитник. Делото е разгледано в заседание на 19.02.2020год. и е обявено за решаване. Въззивното решение е изготвено на 20.02.2020год., като с него присъдата е потвърдена.

ВНОХД № 487/2019год., образувано на 27.11.2019год. по жалба на подсъдим срещу присъда от 22.10.2019год. по НОХД № 149/2019год. на РС-Тетевен, с която е осъден за престъпление по чл.343б ал.3 от НК. Насрочено с определение от 02.12.2019год. за 18.12.2019год., когато не е даден ход на делото и е отложено за 15.01.2020год., заради неявяване на защитник. В съдебно заседание на 15.01.2020год. е даден ход на делото, но е отложено за 29.01.2020год., заради допуснат повторен разпит на свидетел по искане на защитника на подсъдимия. В съдебно заседание на 29.01.2020год. е даден ход на делото, проведено съдебно следствие и делото е обявено за решаване. Въззивното решение е изготвено на 05.02.2020год., като с него присъдата е изменена в частта на наложеното наказание.

ВНОХД № 201/2020год., образувано на 27.05.2020год. по протест и въззивни жалби на двама подсъдими срещу присъда от 21.01.2020год. по НОХД № 270/2019год. на РС-Луковит, со която двамата подсъдими са осъдени за престъпления по чл.195 ал.1 от НК и чл.216 ал.1 от НК. Насрочено е за 17.06.2020год., когато не е даден ход на делото и е отложено за 15.07.2020год., заради неявяване на страна. В проведеното съдебно заседание на 15.07.2020год. е даден ход на делото и е обявено за решаване. Въззивното решение е изготвено на 23.07.2020год., като с него присъдата е изменена в частта на наложените наказания. Липсва съдебен акт по чл.327 от НПК за насрочване на първото заседание на 17.06.2020год.

ВНОХД № 214/2020год., образувано на 09.06.2020год. по жалба на подсъдим срещу присъда от 16.01.2020год. по НОХД № 283/2019год. на РС-Троян, с която е осъден за престъпление по чл.339 ал.1 от НК. Насрочено е за 01.07.2020год., когато е даден ход на делото и е обявено за решаване. Въззивното решение е изготвено на 07.07.2020год. Липсва съдебен акт по чл.327 от НПК за насрочване на заседанието на 01.07.2020год.

ВНОХД № 259/2020год., образувано на 03.07.2020год. по жалба на подсъдим срещу присъда от 26.02.2020год. по НОХД № 1269/2019год., с която е осъден за престъпление по чл.195 ал.1 т.7 от НК. С определение от 03.07.2020год. е насрочено за 05.08.2020год., когато е даден ход на делото и е обявено за решаване. Въззивното решение е изготвено на 07.08.2020год., като с него присъдата е потвърдена.

ВГрД № 349/2017год., образувано на 13.06.2017год. по жалба против действия на ЧСИ., на основание чл.462 ал.2 от ГПК. С определение от 13.06.2017год. е насрочено за 04.07.2017год., като е допусната съдебно-икономическа експертиза. В проведеното съдебно заседание на 04.07.2017год. делото е отложено за 22.08.2017год., тъй като не е било изготвено заключението по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, като е даден 7-дневен срок на жалбоподателя за внасяне определения депозит. В проведеното съдебно заседание на 22.08.2017год. делото е обявено за решаване. Решението е изготвено на 25.08.2017год., като с него жалбата е уважена и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

ЧГрД № 394/2019год., образувано на 01.07.2019год. по молба за допускане обезпечение на бъдещ иск. С Определение от 01.07.2019год., в производство по чл.290 и сл.от ГПК, съдът е уважил молбата и е допуснал исканото обезпечение на бъдещ иск и е определил едномесечен срок за предявяване на иска, като на същата дата е издадена обезпечителна заповед. Определението, с което е допуснато обезпечението, не е обжалвано и е влязло в сила. С определение от 05.08.2019год. съдът е отменил допуснатото обезпечение на бъдещ иск и е обезсилил издадената обезпечителна заповед, тъй като не са били представени доказателства, че молителя е предявил иска в определения едномесечен срок. Определението от 05.08.2019год. не е обжалвано и е влязло

в сила.

Освен това, помощната атестационна комисия се запозна с отменените и изменени съдебни актове, с предоставените избрани на случаен принцип 3 броя влезли в сила съдебни актове- по НОХД № 70/2016год., НОХД № 549/2018год. и ВГРД № 237/2017год. и с предоставените избрани от съдия Станчевска 3 броя влезли в сила съдебни актове- по ч.гр.д № 155/2016год., ЧНД № 246/2016год. и НОХД № 537/2019год., ведно с резултатите от инстанционния контрол.

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия не е посещавала съдебни заседания на съдия Магдалена Станчевска. Впечатленията за работата ѝ са придобити от проверените дела и изготвените протоколи за съдебни заседания по тях. От изготвените протоколи се установява, че делата са започвали в часа, за който са насрочени, преминали са в спокойна обстановка, спазвани са процесуалните правила. Разяснявани са правата на страните, а отлагания по делата са били правени при наличието на основания за това.

Събеседвания:

Определеният докладчик по атестационното производство проведе събеседване с атестирания съдия Магдалена Станчевска и с председателя на Ловешкия окръжен съд през атестирания период – съдия Милена Вълчева, която към настоящия момент е И.Ф. Адм. Ръководител на ЛОС. Съдия Станчевска е заместник председател по наказателни дела. Същата е изключително уравновесена, спокойна и успява да създаде добра атмосфера на работа на съдиите от наказателно отделение. Създава увереност в знанията си, освен това винаги е готова за диалог със своите колеги и отговорна към нови предложения, свързани с организацията на работа. От събеседването с нея се установява, че се стреми непрекъснато да се усъвършенства. Откроява се желанието ѝ за прецизно изпълнение на служебните задължения. При администрирането на делата съдия Станчевска е прецизна и се стреми да не допуска закъснение при изготвяне на съдебните актове. От проведеното събеседване със съдия Милена Вълчева се установи, че атестираният съдия се справя стриктно и в пълен обем, освен със задълженията си като съдия и със задълженията си като заместник на административен ръководител.

Достоверна писмена информация:

При извършване на атестирането, помощната атестационна комисия използва и предоставената достоверна писмена информация: данни от годишните доклади на ОС- Ловеч; становище на Комисията по професионална етика при АС-Велико Търново; справка за продължително използван отпуск поради временна негрудоспособност; служебна бележка, че за атестирания период на съдия Магдалена Станчевска не са налагани наказания и заповеди по чл.327 от ЗСВ и че с решение по Протокол № 26/21.07.2020год. на СК на ВСС е поощрена, с отличие „Служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда, за участието ѝ като член на работната група за наказателни дела към КСКНСС; справка за извършените планови/годишни проверки по сигнали от Инспектората към ВСС на ОС-Ловеч и дейността на съдия Магдалена Станчевска, че в актовете с резултати от тези проверки не са констатирани нарушения и нередности по отношение работата на съдия Станчевска; справка за извършваните от ВТАС

ежегодни проверки, че няма констатирани нарушения и нередности по отношение на съдия Станчевска; удостоверение за процентна натовареност, че през атестиращия период съдия Станчевска е била заместник на административния ръководител и през целия период е работила с натовареност 100%; справка за извършени одитни проверки на ОС-Ловеч през периода на атестиране; справка за извършени проверки по чл.86 ал.1 т.6 от ЗСВ от съдия Станчевска; становище на И.ф. Адм.Ръководител на ОС-Ловеч; справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ по отношение на съдия Станчевска, че не са постъпвали такива сигнали и няма данни за извършени проверки или всящо производство или влязъл в сила административен акт по този закон; справка за извършените проверки на организацията на дейността на Магдалена Станчевска- заместник на административния ръководител в ОС-Ловеч за периода на атестиране; справка за извършените планови и тематични проверки и по сигнали на Инспектората към ВСС на ОС-Ловеч и дейността на съдия Магдалена Станчевска , ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации през периода на атестиране; справка, че за периода на атестиране в деловодната система на ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали срещу съдия Станчевска, не са постъпвали сигнали по раздел 1 б от глава девета на ЗСВ, през 2020год. е подала декларация за имущество и интереси и проверката е приключила с доклад за съответствие, както и че срещу съдия Станчевска не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок; справка за самоотводи и отводи на съдия Станчевска през периода на атестиране, ведно с приложения- 88бр. акта, регистър на отводите от САС „Съдебно деловодство“ и регистър на отводите по ЕИСС.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
6	30	2					
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
85		8					
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
/							
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид		постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
16.11.2015г. – 31.12.2015 година							
граждански дела		1	1				
ч.гр.дела		4	4				
в.гр.дела		2	1				
в.ч.гр.дела							
търговски дела							
ч.търг.дела							
в.търг.дела							
в.ч.търг.дела							
фирмени дела							
адм.дела							
ч.адм.дела							
касац.адм.дела							
ч.касац.адм.дела							
ОБЩО за годината:		7	6				
2016 година							
граждански дела		1	1				
ч.гр.дела		7	7				
в.гр.дела		18	17				
в.ч.гр.дела		1	1				
търговски дела		1					

ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	28	26		
2017 година				
граждански дела				
ч.гр.дела	6	6		
в.гр.дела	18	18		
в.ч.гр.дела	2	2		
търговски дела		1		
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	26	27		
2018 година				
граждански дела	1	1		
ч.гр.дела	6	6		
в.гр.дела	19	21		
в.ч.гр.дела	3	3		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	29	31		
2019 година				
граждански дела	1	1		
ч.гр.дела	4	4		
в.гр.дела	17	16		
в.ч.гр.дела	2	2		
търговски дела	1	1		
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				

адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	25	24		
01.01.2020 г. – 16.11.2020 г.				
граждански дела	2	2		
ч.гр.дела	3	3		
в.гр.дела	11	11		
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	16	16		
ОБЩО за периоди на атестация:	131	130		
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)				
Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
16.11.2015 г. – 31.12.2015 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	6	6			
в.гр.дела	1	1			
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	8	8			
2016 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	11	11			
в.гр.дела	17	17			
в.ч.гр.дела	1	1			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	30	30			
2017 година					
граждански дела					
ч.гр.дела	7	7			
в.гр.дела	18	18			
в.ч.гр.дела	2	2			
търговски дела	1	1			
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	28	28			

2018 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	7	7			
в.гр.дела	21	21			
в.ч.гр.дела	3	3			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	32	32			
2019 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	5	5			
в.гр.дела	17	17			
в.ч.гр.дела	2	2			
търговски дела	1	1			
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	26	26			
01.01.2020г. – 16.11.2020 година					
граждански дела	2	2			
ч.гр.дела	3	3			
в.гр.дела	12	12			
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	17	17			
ОБЩО за периода на атестация:	141	141			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста- новени	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- нени	прекра- тени	уважени жалби за бавност	недопус- нати до квсац. обжалване
16.11.2015 г. – 31.12.2015 година									
граждански дела	1								
ч.гр.дела	6	5							
в.гр.дела	1								
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	8	5							
2016 година									
граждански дела	1								
ч.гр.дела	11	7	1	1					
в.гр.дела	17	5							
в.ч.гр.дела	1								
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	30	12	1	1					
2017 година									
граждански дела									
ч.гр.дела	7	6							
в.гр.дела	18	8	2	2					
в.ч.гр.дела	2								
търговски дела	1								
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	28	14	2	2					
2018 година									
граждански дела	1								
ч.гр.дела	7	5	1		1				
в.гр.дела	31	2							
в.ч.гр.дела	3								
търговски дела									
ч.търг.дела									

в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за	32	7	1		1				
годината:									
2019 година									
граждански дела	1								
ч.гр.дела	5	4							
в.гр.дела	17	1							
в.ч.гр.дела	2								
търговски дела	1								
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за	26	5							
годината:									
01.01.2020 г. – 16.11.2020 година									
граждански дела	2								
ч.гр.дела	3	3							
в.гр.дела	12	4	1			1			
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за	17	7	1			1			
годината:									
ОБЩО за периода	141	50	5	3		2			
на атестация:									

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	48		396		
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	52	12	93	3	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	Констатации:				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	5				
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	16.11.2015 година				
	нохд	1	1		
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1			
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	3	3		
	внохд	2	1		
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т 2 НПК				
	внчхд				
	внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	11	9		
2016 година				
нохд	4	3		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	24	23		
внохд	11	12		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
вчхд	2	1		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
вчнд –по чл.243 НПК	8	8		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	80	78		
2017 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение	4	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	4		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		

чнд - други	73	73		
внохд	10	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1			
внчхд	2	3		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вчнд –по чл.243 НПК	4	4		
вчнд – други	14	13		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	137	134		
2018 година				
нохд	4	3		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	94	94		
внохд	6	9		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	3	4		
внчхд	5	4		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
вчнд –по чл.243 НПК	6	6		
вчнд – други	4	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	160	163		
2019 година				
нохд	5	3		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд				
нахд				

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	70	71		
внохд	7	6		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	1		
внчхд	1	2		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	9	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	123	122		
01.01.2020 г. - 16.11.2020 г.				
нохд	6	5		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	50	50		
внохд	8	9		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	2	2		
внчхд	2	2		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд –по чл.243 НПК	4	4		
вчнд – други	4	4		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	93	93		
ОБЩО за периода на атестация:	604	599		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
16.11.2015. -31.12.2015 година					
нохд	2	2			
нчхд					
нахд					
чнд	6	6			
вчнд	2	2			
вчнд-по чл.243 НК					
внохд	1	1			
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	11	11			
2016 година					
нохд	8	8			
нчхд					
нахд					
чнд	32	32			
вчнд	15	15			
вчнд-по чл.243 НК	8	8			
внохд	13	13			
внчхд	1	1			
внахд	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	78	78			
2017 година					
нохд	9	9			
нчхд					
нахд					
чнд	94	94			
вчнд	17	17			
вчнд-по чл.243 НК	4	4			
внохд	6	6			
внчхд	3	3			
внахд	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	134	134			
2018 година					
нохд	10	10			
нчхд					
нахд					
чнд	115	115			
вчнд	15	15			
вчнд-по чл.243 НК	6	6			
внохд	13	13			

внчхд	4	4			
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	163	163			
2019 година					
нохд	9	9			
нчхд					
нахд					
чнд	88	88			
вчнд	14	14			
вчнд-по чл.243 НК	1	1			
внохд	7	7			
внчхд	2	2			
внахд	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	122	122			
01.01.2020г. – 16.11.2020 година					
нохд	6	6			
нчхд					
нахд					
чнд	53	53			
вчнд	4	4			
вчнд-по чл.243 НК	4	4			
внохд	11	11			
внчхд	2	2			
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	80	80			
ОБЩО за периода на атестация:	588	588			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
16.11.2015 г. – 31.12.2015 година								
нохд	1	1	1		1			
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	5	2						
внохд	1							
вчхд	2							
ОБЩО за годината:	11	4	1		1			

2016 година								
нохд	3	3	2	1		1		
нохд - внесено със споразумение	2							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	1		1			
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2				
чнд - други	23	15	1	1				
внохд	13							
внчхд	1							
ОБЩО за годината:	48	24	6	4	1	1		
2017 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	73	73	6	5				1
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	85	80	6	5				1
2018 година								
нохд	3	3						
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1			1		
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	2	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2		2			
чнд - други	94	56	6	5	1			
внохд	13							
внчхд	4							
ОБЩО за годината:	130	70	11	7	4	1		
2019 година								
нохд	3	3	3	1				
нохд - внесено със споразумение	3							

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	1		1		
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	71	52	2	2				
внохд	7							
внчхд	2							
ОБЩО за годината:	93	62	10	7		1		
01.01.2020 г. – 16.11.2020 година								
нохд	5	5	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	50	25	1	1				
внохд	11							
внчхд	2							
ОБЩО за годината:	75	36	5	4	1			
ОБЩО за периода на атестация:	442	276	39	27	7	3		1

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-б

--

Анализ на отменените актове:

Граждански дела.

С определение № 137/23.02.2018год. по ЧГр.Д № 90/2018год.на ЛОС е оставена без уважение молба за допускане обезпечение на бъдещ иск, като неоснователна, по съображения, че представените с молбата писмени доказателства не обосновават извод за вероятна основателност на бъдещия иск. С определение № 98/16.03.2018год. по ВЧГр.Д № 121/2018год. на ВТАС е отменено определение № 137/23.02.2018год. по ЧГр.Д № 90/2018г. на ЛОС и исканото обезпечение на бъдещ иск е допуснато. ВТАС е приел, че молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск е основателна, тъй като представените с нея писмени доказателства обосновават извод за вероятна основателност на бъдещия иск.

законосъобразен съдебен акт, а обжалваното определение е неправилно и следва да бъде отменено.

С определение № 166/12.03.2018год. по ЧНД № 135/2018год. на ЛОС е отменено постановление на ОП-Ловеч от 19.02.2018год., с което е прекратено наказателното производство по ДП № 927/2016год. по описа на РУ на МВР-гр.Ловеч, водено за престъпление по чл.343 ал.1 б. „в“ от НК и делото е върнато на ОП-Ловеч за изпълнение на дадени от съда указания. С определение № 49/27.03.2018год. по ВЧНД № 107/2018год. на ВТАС определението на ЛОС е отменено, вместо което е потвърдено постановление на ОП-Ловеч от 19.02.2018год., с което е прекратено наказателното производство по ДП № 927/2016год. по описа на РУ на МВР-гр.Ловеч. ВТАС е приел, че делото е изяснено от фактическа страна и събраните доказателства са достатъчни, за да се направи извода, че няма пряка причинна връзка между деянието на водача и общественотоопасните последици, липсва елемент от обективната страна на престъплението, поради което деянието му е несъставомерно и като е прекратил наказателното производство наблюдаващият прокурор е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, а обжалваното определение е неправилно и незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С определение № 423/10.07.2018год. по ЧНД № 361/2018год. на ЛОС, постановено в производство по чл.43 ал.3 вр. с ал.1 от ЗЕЕЗА, е оставено без уважение искането на ОП-Ловеч за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на исканото лице и е взета мярка за неотклонение „Домашен арест“. С определение № 167/19.07.2018год. по ВЧНД № 274/2018год. на ВТАС определението на ЛОС е отменено и по отношение на исканото лице е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“. ВТАС е приел, че установените по делото обстоятелства, разгледани в своята съвкупност и взаимовръзка обосновават опасността исканото лице да се укрие или да извърши престъпление и като не е обсъдил наказуемостта на деянията, за които е издадена ЕЗА и всички обстоятелства имащи отношение към преценката коя е най-адекватната мярка, окръжният съд е достигнал до незаконосъобразен извод, че не е налице опасност исканото лице да се укрие или да извърши престъпление.

С определение № 521/23.08.2018год. по ЧНД № № 430/2018год. на ЛОС, в производство по чл.437 и сл. от НПК, е постановено условно предсрочно освобождаване на осъден от изтърпяване на остатъка от два месеца и двадесет и осем дни от наложено наказание лишаване от свобода и определен изпитателен срок в размер на неизтърпяната част от наказанието. С определение № 120/14.09.2018год. по ВЧНД № 330/2018год. на ВТАС определението на ЛОС е отменено и е оставена без уважение молбата на осъдения за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наказанието лишаване от свобода. ВТАС е приел, че е налице формалната предпоставка по чл.70 ал.1 от НК, но не е налице другата кумулативна предпоставка, тъй като липсват достатъчно доказателства, които убедително и несъмнено да говорят, че поправянето на осъдения е пълно и трайно.

С присъда № 21/07.11.2016год. по НОХД № 296/2016год. на ЛОС, постановена след проведено съкратено съдебно следствие по реда на глава двадесет и седма от НПК- чл.373 ал.2 вр. с чл.372 ал.4 вр. с чл.371 т.2 от НПК, подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.199 ал.1 т.4 вр. с чл.198 ал.1 вр. с чл.29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК, за което и на основание чл.58а ал.1 от НК му е наложено наказание четири години лишаване от свобода /след редуцията с 1/3 на определеното наказание шест години лишаване от свобода/, като е определен първоначален строг режим за изтърпяване на наказанието. С решение № 5/17.01.2017год. по ВНОХД № 296/2016год. на ВТАС, на основание чл.335 ал.1 т.1 вр. с чл.334 т.1 пр.1 от НПК /редакция на НПК към момента на постановяване на решението на въззивната инстанция/ присъдата на ЛОС е отменена и делото е върнато на Ловешката окръжна прокуратура. ВТАС е приел, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо

съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на защитника му. Според въззивната инстанция обвинителния акт, въз основа на който е образувано съдебното производство в първата инстанция не е отговарял на изискванията на чл.246 ал.2 от НПК, тъй като в обстоятелствената му част прокурорът не е посочил в пълнота всички факти, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в него, като първоинстанционният съд е следвало да констатира това нарушение, да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора, но не го е сторил, с което ЛОС също е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила.

С присъда № 20/26.11.2015год. по НОХД № 439/2013год. на ЛОС подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.252 ал.2 прп.1 вр. с ал.1 пр.1 от НК, за което и на основание чл.55 ал.1 т.1 от НК му е наложено наказание три години лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от пет години, глоба в размер на пет хиляди лева и конфискация на ¼ идеални части от имущества собственост на подсъдимия. С решение № 85/25.04.2016год. по ВНОХД № 42/2016год. на ВТАС присъдата на ЛОС е изменена, като подсъдимият е признат за виновен и оправдан за един от случаите по първоначално повдигнатото му обвинение за предоставен заем на едно лице, размера на наложеното наказание лишаване от свобода е увеличен от три на четири години и шест месеца, отменено е приложението на чл.66 от НК, определен е първоначален общ режим за изтърпяване на наказанието, размера на наложеното наказание глоба е намален от 5000 на 4600 лева, а в останалата част присъдата е потвърдена. С решение № 179/15.11.2016год. по н.д. № 695/2016год. на ВКС, 3-то н.о. е отменено решение № 85/25.04.2016год. по ВНОХД № 42/2016год. на ВТАС и присъда № 20/26.11.2015год. по НОХД № 439/2013год. на ЛОС и делото е върнато за ново разглеждане на Ловешкия окръжен съд от стадия на съдебното заседание. ВКС е приел, че при разглеждането на делото в първоинстанционния съд са допуснати съществени процесуални нарушения по чл.260 ал.2 от НПК, свързани с участието на резервния съдебен заседател в съвещанията на съда при решаване въпросите по делото, с което е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348 ал.3 т.3 и т.4 от НПК.

С определение № 69/21.02.2017год. по ЧНД № 41/2017год. на ЛОС на основание чл.452 ал.3 от НПК вр. с чл.43 а т.2 от НК е заменен остатъкът от неизтърпяната част на наказанието „пробация“ наложено на осъден в размер на две години пет месеца и шест дни, с наказание „лишаване от свобода“ в размер на една година два месеца и осемнадесет дни и на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС е определен първоначален общ режим за изтърпяване на наказанието. С решение № 172/25.09.2017год. по н.д. № 669/2017год. на ВКС, 1-во н.о., постановено в производство по глава тридесет и трета от НПК, на основание чл.425 ал.1 т.1 от НПК е отменено по реда на възобновяване на наказателни дела влязлото в сила определение № 69/21.02.2017год. по ЧНД № 41/2017год. на ЛОС в частта му относно определения на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС първоначален общ режим за изтърпяване от осъдения на заменящото остатъкът от наложеното му наказание пробация с наказание от една година два месеца и осемнадесет дни лишаване от свобода и в тази част делото е върнато на окръжния съд за ново разглеждане от друг състав. ВКС е приел, че замената на наложеното на осъдения наказание пробация с лишаване от свобода е извършена при липса на достатъчно доказателства относно съдебното му минало и в мотивите на постановеното от ЛОС определение не са изложени съображения за определяне на първоначален общ режим на изтърпяване на лишаването от свобода по чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС, с което е заменено първоначално наложеното наказание пробация.

От извършения анализ на отменените съдебни актове по наказателни дела се установява, че при извършен редовен инстанционен контрол изцяло са отменени 7 бр. съдебни акта. Причините за отмяна на два от тях са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство при изготвянето на обвинителния акт, които не са били констатирани от първоинстанционния съд, с което е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и от първата инстанция. Един съдебен акт е отменен изцяло заради допуснати от първоинстанционния съд съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.348 ал.3 т.3 и т.4 от НПК, свързани с участието на назначения резервен съдебен заседател в съвещанията на съда при решаване въпросите по делото. Четири съдебни акта са отменени изцяло заради необоснованост, дължаща се на неправилна оценка на доказателствата.

По реда на възобновяване на наказателни дела е частично отменен 1 бр. съдебен акт, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради неизпълнение на задължението на съда да събере всички необходими доказателства за правилното решаване на делото, относно въпроса за първоначалния режим за изтърпяване на наказание лишаване от свобода, който следва да се определи и частична липса на мотиви по този въпрос.

Анализ на изменените актове:

Граждански дела- няма изменени съдебни актове.

Наказателни дела.

С присъда № 23/26.11.2018год. по НОХД № 549/2018год. на ЛОС, постановена след проведено съкратено съдебно следствие по реда на глава двадесет и седма от НПК- чл.373 ал.2 вр. с чл.372 ал.4 вр. с чл.371 т.2 от НПК, подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.116 ал.1 т.5 вр. с чл.115 от НК, за което и на основание чл.58а ал.1 от НК му е наложено наказание дванадесет години лишаване от свобода /след редуцията с 1/3 на определеното наказание осемнадесет години лишаване от свобода/, като е определен първоначален строг режим за изтърпяване на наказанието. С решение № 22/11.03.2019год. по ВНОХД № 465/2018год. на ВТАС присъдата на ЛОС е изменена, като е намалено наложеното на подсъдимия наказание от дванадесет години на десет години лишаване от свобода, а в останалата част присъдата е потвърдена. ВТАС приел, че първоинстанционният съд е допуснал нарушение на закона, довело до явна несправедливост на наложеното наказание лишаване от свобода, тъй като първоинстанционният съд неправилно е отчел като отегчаващо вината обстоятелство високата степен на обществена опасност на деянието, в която насока не са изложени съображения, защо при наличието на един квалифициращ признак, който е дал основание за квалификация по чл.116 ал.1 т.5 от НК се налага по-високо наказание.

С присъда № 23/15.12.2016год. по НОХД № 224/2016год. на ЛОС, подсъдимият е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.343 ал.3 пр.1 и пр.6 вр. с ал.1 б. „в“ вр. с чл.342 ал.1 пр.3 от НК, за което и на основание чл.54 от НК му е наложено наказание три години лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от пет години, както и наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от четири години. С решение № 179/29.06.2017год. по ВНОХД № 68/2017год. на ВТАС присъдата на ЛОС е изменена, като е отменена в частта, с която подсъдимият е признат за виновен да е допуснал нарушение на правилата за движение по чл.15 ал.1 от ЗДвП и е оправдан по обвинението в тази част, а в останалата част присъдата е потвърдена. ВТАС приел, че в частта, в която подсъдимият е признат за виновен за допуснато нарушение по чл.15 ал.1 от ЗДвП, присъдата е постановена в нарушение на материалния закон, тъй като по делото е установено по категоричен начин, че подсъдимият не е извършил такова нарушение на

правилата за движение по пътищата. Решението на въззивната инстанция е проверено по касационен ред и е оставено в сила с решение № 191/06.02.2018год. по н.д. № 856/2017год. на ВКС, 3-то н.о.

С присъда № 10/01.04.2019год. по НОХД № 72/2019год. на ЛОС, постановена след проведено съкратено съдебно следствие по реда на глава двадесет и седма от НПК- чл.373 ал.2 вр. с чл.372 ал.4 вр. с чл.371 т.2 от НПК, подсъдимият е признат за виновен за престъпление по чл.343 ал.4 вр. с ал.3 пр.1 б. „б“ пр.1 вр. с чл.342 ал.1 пр.3 от НК, за което и на основание чл.58а ал.1 от НК му е наложено наказание три години лишаване от свобода /след редуцията с 1/3 на определеното наказание четири години и шест месеца лишаване от свобода/, като е определен първоначален общ режим за изтърпяване на това наказание, както и наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от четири години. С решение № 130/17.07.2019год. по ВНОХД № 149/2019год. на ВТАС присъдата на ЛОС е изменена, като подсъдимият е признат за виновен, че е извършил нарушение по чл.16 ал.1 т.1 от ЗДвП и е оправдан по обвинението за нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП, размера на наложеното наказание лишаване от свобода е увеличен от три години на четири години, а в останалата част присъдата е потвърдена. ВТАС приел, че първоинстанционният съд е допуснал нарушение на закона, като е запълнил бланкетната норма на чл.343 от НК с нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП, вместо по чл.16 ал.1 т.1 от ЗДвП, както и че наложеното с присъдата наказание е явно несправедливо, тъй като първоинстанционният съд не е отчел някой от наличните отегчаващи отговорността обстоятелства, а на други е подценил относителната тежест. Решението на въззивната инстанция е проверено по касационен ред и е оставено в сила с решение № 226/17.01.2020год. по н.д. № 919/2019год. на ВКС, 3-то н.о.

От извършения анализ на изменените съдебни актове по наказателни дела, които са 3 бр. се установява, че един съдебен акт е изменен заради допуснато нарушение на материалния закон, тъй като не е приложен чл.56 от НК, което е довело до явна несправедливост на наложеното наказание, един съдебен акт е изменен заради допуснато нарушение на материалния закон, тъй като неправилно е приложен чл.15 ал.1 от ЗДвП и един съдебен акт е изменен заради допуснато нарушение на материалния закон, тъй като неправилно е приложен чл.21 ал.1 от ЗДвП и не е приложен чл.16 ал.1 т.1 от ЗДвП, както и заради неправилна оценка на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, довела до явна несправедливост на наложеното наказание и неправилно приложение на чл.66 ал.1 от НК.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7.56	8.55	7.45	153	8.55	7.45
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	12	12	10	1.5	12	10
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Габрово				143	7.71	6.87
Окръжен съд – Велико Търново				209	12.71	11.02

Забележка: Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат е изчислена на база постъпили, разгледани и свършени дела за период от 1,5 месеца – колкото е атестирания период за 2015г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6.94	7.99	7.05	162	7.99	7.05
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	9	9.25	8.67	12	9.25	8.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Габрово				144	7.33	6.49
Окръжен съд – Велико Търново				223	9.99	8.55

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	9.15	10.13	8.86	160	10.13	8.86
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	13.58	14.17	13.42	12	14.17	13.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Габрово				139	7.06	6.32
Окръжен съд – Велико Търново				218	10.12	8.58

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.10	9.27	8.04	173	9.27	8.04
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	15.75	16.5	16.17	12	16.5	16.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Габрово				126	7.29	6.31
Окръжен съд – Велико Търново				199	10.71	8.84

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.50	9.76	8.44	168.3	9.76	8.44

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	12.33	12.67	12.17	12	12.67	12.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Габрово				103	10.31	8.63
Окръжен съд – Велико Търново				207	11.31	8.79

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
16.11.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	14.53	15.33	14.53	7.5	15.33	14.53
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Габрово						
Окръжен съд – Велико Търново						

Забележка: Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат е изчислена на база постъпили, разгледани и свършили дела за период от 10,5 месеца – колкото е атестирания период за 2020г., но се изчислява на база на отработени 7,5 месеца, поради отпуск по болест от 3 месеца за периода 04.03.2020 – 08.06.2020г.

Данните за натовареността на органите на съдебна власт за 2020г. все още не са изготвени и няма да бъдат посочвани.

Данните за натовареността на съдия Магдалена Станчевска, съгласно Системата за изчисляване натовареността на съдиите (СИНС) е както следва по години:

Година	Натовареност
2016	99,65
2017	133,46
2018	146,44
2019	118,32

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Магдалена Станчевска има над 25 години юридически стаж, от които над 22 години като съдия, като е работила преимуществено в областта на наказателното право. Разглежда първоинстанционни и въззивни наказателни дела в ОС-Ловеч, както и граждански дела 2-ра инстанция, по жалби срещу действията на съдебни изпълнители и частни граждански дела по чл.390 от ГПК. Професионалният ѝ опит и познания по материята, по която правораздава, я характеризират като много добре подготвен съдия. Не е голям броя на обжалваните актове- 44 от подлежащи на обжалване 326, което съставлява едва 13,5% от подлежащите на обжалване. От обжалваните 44 съдебни акта са потвърдени 30 съдебни акта, отменени изцяло са 9 съдебни акта, изменени са 3 съдебни акта. По реда на възобновяване на наказателни дела е отменен частично 1 съдебен акт. Видно от извършения анализ на отменените и изменени съдебни актове, 5 от тях- по ВГр.Д № 262/2020год., НОХД № 37/2019год., НОХД № 296/2020год., НОХД № 439/2013год. и ЧНД № 41/2017год. са отменени, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, а 3 от тях- по НОХД № 549/2018год., НОХД № 224/2016год., НОХД № 72/2019год. са изменени, поради допуснато нарушение на материалния закон, като актовете по НОХД № 549/2018год., НОХД № 72/2019год. са изменени и поради явна несправедливост на наложеното наказание.</p> <p>Не се открива съществен дефицит в правните познания на атестирувания съдия и не може да се направи извод за съществено отклонение от дължимите стандарти на материалното и процесуално право, но въпреки малкия брой отменени и изменени съдебни актове, анализа на причините за отмяната или изменението на актовете, част от които се изразяват в допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и допуснати нарушения на материалния закон, дава основание на комисията да определи по този критерий 19 точки.</p> <p><i>Оценка: 19 точки</i></p>
2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Магдалена Станчевска притежава умения правилно да анализира правнорелевантните факти, за да установи фактическата обстановка и въз основа на нея да направи правните си изводи. Констатациите се основават на предоставените съдебни актове избрани на случаен принцип- по НОХД № 70/2016год., НОХД № 549/2018год. и ВГРД № 237/2017год., на актовете избрани от атестирувания съдия- по ч.гр.д № 155/2016год., ЧНД № 246/2016год. и НОХД № 537/2019год., на актовете по проверените дела, а така също и на отменените и изменени съдебни актове и резултатите от инстанционния контрол. Съдебните актове на атестирувания съдия са разбираемо, обосновано и подробно мотивирани. Съдържат анализ на всички доказателства по отделно и в съвкупността им, въз основа, на който атестируваният</p>

съдия е извеждал фактичката обстановка, въз основа на която е правил правните си изводи. С малки изключения, анализът е задълбочен и мотивиран, а мотивите съдържат отговор на всички поставени на вниманието на съда от страните възражения. От анализа на отменените и изменени съдебни актове се установява, че поради необоснованост са отменени само 5 съдебни акта- по ЧГр.Д № 90/2018год., ЧНД № 124/2018год., ЧНД № 135/2018год., ЧНД № 361/2018год. и ЧНД № 430/2018год.

С оглед на изложеното и предвид обстоятелството, че само по малка част от отменените и изменени съдебни актове е необходимо по-пълно разгръщане на аналитичната дейност, по този критерий комисията определя 19 точки.

Оценка: 19 точки.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

От проверените дела помощната атестационна комисия установи, че атестираният съдия Магдалена Станчевска разпределя възложените ѝ дела рационално. Всички дела са насрочени в предвидените от закона срокове. Освен това, атестираният съдия е създал оптимална организация по тяхното приключване и по изготвянето на актовете в предвидените от закона срокове. Значителна част от делата са приключени в едномесечен и тримесечен срок. Всички съдебни актове през атестирания период са изготвени в едномесечен срок. Установената натовареност на атестирания съдия е по-голяма в сравнение със средната натовареността на другите съдии от Окръжен съд-Ловеч и на съдии от други окръжни съдилища от апелативния район. Освен това, независимо, че атестирания съдия е заместник председател и има административни задължения, като такъв, е с определена 100% натовареност при разпределението на делата. Ето защо комисията намира, че следва да определи максимален брой точки по този критерий- 15 точки.

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

При извършване на съпоставка на делата за разглеждане и свършените дела се установява много висока ефективност. По години изложеното е както следва: за 2015г. – постъпили 11 дела, свършени 9 дела, за 2016г. – постъпили 80, свършени 78 дела, за 2017г. – постъпили 137 дела , свършени 134 дела, за 2018г. – постъпили 160 дела и свършени 163 дела, за 2019г. – постъпили 123 дела , свършени 122 дела и за 2020г. постъпили 93 дела, свършени 93 дела, като общо за периода на атестиране са постъпили 604 дела и са свършени 599 дела. Изложеното дава основание на комисията да направи извод за много високо ниво на експедитивност и дисциплинираност на съдия Магдалена Станчевска. За атестирания период атестирания съдия Магдалена Станчевска не е наказвана, но е поощрявана- с решение по Протокол № 26/21.07.2020год. на СК на ВСС е поощрена, с отличие „Служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда, за участието ѝ като член на работната група за наказателни дела към КСКНСС.

Срещу атестирания съдия няма подавани жалби и сигнали. Няма и негативни констатации при извършените проверки от ИВСС и ВТАС.

При тези констатации комисията приема, че по този критерий следва да се определят максимален брой точки- 8 точки.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От предоставената информация в справката за извършени от ИВСС проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздели Ia и Ib на ЗСВ и заявления срещу нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета от ЗСВ е видно, че за периода на атестиране в деловодната система на ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали срещу съдия Станчевска, не са постъпвали сигнали по раздел I б от глава девета на ЗСВ, през 2020год. е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел Ia от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие, както и че срещу съдия Станчевска не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

От становището на етичната комисия е видно, че съдия Магдалена Станчевска спазва правилата за етично поведение. В работата си като съдия е справедлива. Проявява безпристрастност при решаване на делата и при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Атестираният съдия създава условия за равнопоставеност между страните и не толерира поведение, което може да се възприеме като привилегия, предразположеност или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. В съдебно заседание атестираният съдия се отнася с необходимото уважение към колегите, страните и техните пълномощници, спазвайки общоприетите норми на вежливост и общочовешки ценности. Толерантна, открита и търпелива е. С поведението си не поставя под съмнение своята почтеност и безпристрастност. Съобразява се с общоприетите норми. Пази служебната тайна, станала ѝ известна във връзка с дейността ѝ като съдия и заместник административен ръководител. Съдия Магдалена Станчевска притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса на етично поведение на българските магистрати.

От предоставената справка за самоотводи и отводи и приложените към нея 88 бр. акта, регистър на отводите от САС „Съдебно деловодство“ и регистър на отводите по ЕИСС е видно, че през периода на атестиране съдия Станчевска има общо 88 бр. самоотводи и отводи, от които самоотводите са 80 бр., а отводите 8 бр. При извършения анализ от помощната атестационна комисия на отводите и самоотводите на съдия Станчевска през периода на атестиране се установи, че всички самоотводи и отводи са обосновани, като в актовете, с които са направени, са посочени фактическите и правни основания, поради които атестираният съдия се е отвел от разглеждането на делата.

При горните констатации комисията приема, че по този критерий следва да се определят максимален брой точки- 12 точки.

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i>	
<p>От всички проверени дела на случаен принцип се установява, че съдия Магдалена Станчевска спазва графика за провеждане на съдебните заседания и не е констатирано нарушение във връзка с този критерий. Съдебните заседания по първоинстанционните дела са организирани оптимално, като за съответната дата и час са осигурени и секретар и съдебни заседатели на принципа на случаен избор. Оптимална е и организацията на въззивните наказателни дела. Разясняват се правата на страните, прави се подробен доклад, обявяват се делата за решаване с указание за срока на изготвяне на мотивите по тях.</p> <p>Поради изложеното, по този критерий следва да се определи максималния брой точки- 3 точки.</p>	
<i>Оценка: 3 точки</i>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдия Магдалена Станчевска притежава отлични познания на процесуалните правила касаещи водене на съдебно заседание и съставяне на протокол за съдебно заседание. От протоколите за съдебни заседания по проверените дела се установява, че води спокойно процеса, при спазване на процесуалните правила, изслушва страните и се държи с дължимото към всички страни уважение. Изготвените протоколи отразяват всички извършени процесуални действия. Постановените в хода на процеса определения са мотивирани. Ето защо по този критерий следва да се определи максималния брой точки- 7 точки.</p>	
<i>Оценка: 7 точки</i>	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i>	
<p>От проверените дела се установява, че с малки изключения, почти всички дела и жалби се администрират своевременно, като съдия Магдалена Станчевска изпълнява стриктно задълженията си по чл. 323 и чл. 327 от НПК, както и тези по чл. 252 от НПК. Подготовката за съдебно заседание е съответна на разпоредбите на закона, като са взети всички мерки за своевременното призоваване на страните по делата. От проверените дела се установява, че по две от тях- ВНОХД № 201/2020год.</p>	

и ВНОХД № 214/2020год. липсва определение по чл.327 от НПК за насрочването им., поради което по този критерий комисията определи 9 точки.

Оценка: 9 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От подлежащите на обжалване през атестирания период 326 бр. съдебни актове, са обжалвани едва 44 бр. съдебни актове.

Процентът на обжалваните актове възлиза на 13,5 % от подлежащите на обжалване. От това следва да се направи извод, че съдията добре мотивира изготвените съдебни актове, същите са обосновани. От обжалваните 44 съдебни акта са потвърдени 30 съдебни акта, което съставлява 68,18 % от обжалваните съдебни актове. Отменени изцяло са 9 съдебни акта, което съставлява 20,45 от обжалваните, 2,76 % от подлежащите на обжалване и 1,54% от постановените актове. Изменени са 3 съдебни акта, което съставлява 6,82 от обжалваните, 0,92% от подлежащите на обжалване и 0,51 от постановените актове. По реда на възобновяване на наказателни дела е отменен частично 1 съдебен акт, което представлява 0,17 от постановените съдебни актове. Основанията за отмяна или изменение на съдебните актове, видно от извършения анализ, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нарушения на закона, необоснованост и явна несправедливост на наложеното наказание. Относителният дял на отменените и изменени съдебни актове спрямо постановените, подлежащите на обжалване и обжалваните съдебни актове е малък, поради което по този критерий следва да се определи максималния брой точки- 5 точки.

Оценка: 5 точки

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> <p>Съдия Магдалена Станчевска е Заместник на административния ръководител – заместник председател на ОС-Ловеч, считано от 01.04.2015г. Ръководи наказателната колегия. Организираща е разпределението на делата с програмният продукт за случайно разпределение на ВСС. Умее да работи в екип и да разпределя задачите в колектива. Притежава отлични умения за сътрудничество с останалата част на ръководството на съда и със съдиите. Оптимално разпределя задачите както между съдиите, така и между съдебните служители в ръководената от нея наказателна колегия. Притежава умения да мотивира както своите колеги, така и съдебните служители, за подобряване на организацията на работа.</p>
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> <p>Съдия Станчевска бързо и обективно преценява всяка ситуация и взема най-правилните решения във връзка с изпълнение на професионалните задачи. Отворна е за нововъведения в организацията на работата. Проявява и самоинициатива във връзка с промени в организиране работата на наказателната колегия. Благодарение на спокойния си и уравновесен характер, създава условия за нормална работна среда. Не се колебае да поеме отговорност за взетите или предложени от нея решения във връзка с функциите си на заместник председател на съда, в който работи.</p>
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> <p>Съдия Станчевска умее да комуникира с медиите и обществени организации, като по този начин способства за повишаване на доверието в съдебната власт. Стриктно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска да бъде поставена под съмнение нейната почтеност и непристрастност. Съобразява се с общоприетите норми. Изисква подобно поведение и от своите колеги и съдебните служители в рамките на правомощията ѝ като заместник председател. С личното си поведение като съдия и като заместник на административния ръководител, съдия Станчевска защитава независимостта на съдебната власт.</p>
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

При осъществяване на взаимодействие с други държавни органи, съдия Станчевска винаги е открита, добронамерена и готова да окаже съдействие. Успява да намери най- удачния подход в рамките на тази комуникация и винаги да утвърди авторитета на представляваната от нея институция.

В комуникацията си с гражданите и юридическите лица винаги спазва морално-етичните норми. Не оставя никакво съмнение за пристрастност или уклончивост. Винаги подхожда с готовност за съдействие или при възникнал проблем за разрешаването му.

Словесна оценка:

Съдия Магдалена Станчевска изпълнява задълженията си като Заместник административен ръководител- заместник председател на ОС-Ловеч, като проявява отговорност и желание. Открита, позитивна и винаги отворена за промени, които да подобрят и облекчат организацията на работа на наказателно отделение както на съдиите, така и на служителите. Разпределя работата между колегите си и служителите справедливо и равномерно. Притежава умения да ги организира и мотивира да работят за подобряване на качеството на работа. Отворена е за приема на нови идеи. Съдейства за реализацията им. Умело работи в екип с останалата част от ръководството на съда.

Спазва морално – етичните принципи, както в личното си поведение, така и в отношенията, в които представлява институцията с граждани, юридически лица или учреждения. Със своите отлични комуникационни способности повишава доверието в съдебната власт и защитава нейната независимост.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Магдалена Станчевска има над 25 години юридически стаж, от които над 22 години като съдия, като е работила преимуществено в областта на наказателното право. Считано от 01.04.2015год. заема длъжността Заместник на административния ръководител – заместник председател на ОС-Ловеч. Разглежда първоинстанционни и въззивни наказателни дела в ОС-Ловеч, както и граждански дела 2-ра инстанция, по жалби срещу действията на съдебни изпълнители и частни граждански дела по чл.390 от ГПК. Професионалният ѝ опит и знанията в областта на правото я определят като много добре подготвен съдия. Теоретичната ѝ подготовка в материалното и процесуалното право също е много добра. Съдия Станчевска познава съдебната практика. Умее да я прилага правилно, точно и еднакво в различните казуси. Има отлични умения да определя предмета на доказване, да систематизира правнорелевантните факти, логично и последователно да анализира събраните доказателства. Постановените от съдия Станчевска съдебни решения са написани с разбираем добър правен език.

Съдия Станчевска е много добре организирана, дисциплинирана и отговорна при изпълнение на служебните си задължения. Помощната атестационна комисия намира, че атестирания съдия притежава и нужните нравствени качества съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Уважавана от колегите и съдебните служители, ползва се с авторитет в правната общност. Проявява отлични умения за работа в екип, както с ръководството на съда, така и със съдии и съдебни служители. Стриктно и с желание изпълнява задълженията си като заместник председател и ръководител на наказателната колегия.

От посочените по-горе данни и личните впечатления при извършената проверка на делата, разгледани от атестирания съдия през проверявания период, помощната атестационна комисия констатира, че съдия Станчевска изпълнява работата си в срок, качествено и добросъвестно. Резултатите от инстанционния контрол на атестирания съдия сочат, че съдия Станчевска не допуска значими или системни пропуски в работата си, въпреки, че има констатирани известни пропуски свързани с допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, анализа на правнорелевантните факти и при насрочване на въззивните наказателни дела.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Магдалена Станчевска да бъде определена комплексна оценка „Много добра“ - 97 т., тъй като намира, че изпълнението на работата е много добро.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1.....*Корнелия Кочева*.....
(име и фамилия)

2.....*Петя Стоянова*.....
(име и фамилия)

3.....*Красен Георгиев*.....
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....*18.05.2021г.*.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Магдалена Дочева Станчевска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч.

Мотиви: При проверката по член 38, ал. 2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки от извънредно атестиране по член 196, ал. 1, т. 4 ЗСВ на Магдалена Дочева Станчевска – заместник административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Ловеч е направено от надлежно конституирана ПАК при Апелативен съд – Велико Търново. Атестирането е за периода от 16.11.2015 г. – 16.11.2020 г., в който атестираният съдия е работил само в този орган на съдебна власт.

Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от максимални оценки по всички критерии, с изключение на три критерия: „Правни познания и умения за прилагането им“, „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, по които оценките са минимално занижени – 19 точки, 19 точки и 9 точки. ПАК е ползвала информацията по член 58, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд.

В проверявания период съдия Станчева е получила по разпределяне дела от две материи - граждански и наказателна материя - при превес на делата от втората материя. Тя е разгледала 735 броя дела общо. Постъпилите граждански дела са 131 броя, постъпилите наказателни дела са 604 броя. Свършените граждански дела са 130 броя, свършените наказателни дела са 599 броя. От обявените (всички срочно) 141 броя актове по граждански дела, подлежащи на обжалване са 50 броя, обжалвани са 5 броя, потвърдени са 3 броя, отменени са 2 броя. От обявените (всички срочно) 588 броя актове по наказателни дела, подлежащи на обжалване са 276 броя, обжалвани са 39 броя, потвърдени са 27 броя, изменени са 3 броя и отменени 7 броя.

ПАК е направил анализ на причините за излюстна отмяна на актовете на атестирания съдия (в статистическата част на ЕФА на л. 26 - 30), както и анализ за причините за изменение на неговите актове. Той е подробен и точен. КАК се съгласява изцяло с констатациите на ПАК от анализа, в частност за наличието в гражданската материя на едно отпоределение от обезпечително производство, отменено поради необоснованост и на едно решение в производство по обжалване на действия на съдебен изпълнител, отменено поради допуснато процесуално нарушение. Правилно ПАК е приодил прееес при оценяването по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелесващите факти“ на относимите към тях показатели от работата на съдията по наказателни дела. Определените оценки от по 19 точки са обосновани и КАК ги въприема.

По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, КАК приема, че цитираните от ПАК 2 броя дела, по които съдия Станчева не е изготвила определение по чл. 327 НК за насрочването им, са изключение в работата на атестираният магистрат и не следва да служат за намаляване на оценката по този критерий. Ето защо КАК отпоредея оценка от 10 (десет) точки по този критерий.

КАК потвърждава предложените оценки по останалите критерии и определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки, на Магдалена Дочева Станчева заместник административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Ловеч.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Магдалена Дочева Станчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Ловеч, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е ии отвен съласно решение по протокол №18/07.06.2021 г. г. С-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (II)

Единният формуляр ми бе връчен на:

17.06.2021г.

(дата)

Матеоана Станчева

(име и фамилия)

(подпис)

Владим Вървешев

(имам/нямам възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при Апелативен съд-Велико Търново

във връзка с Решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36/09.11.2020 год. и Писмо № 11962/2020/18.11.2020 год. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС

за съдия **МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА** – Заместник на Административния ръководител – Заместник-председател на Окръжен съд – Ловеч.

Съдия Магдалена Станчевска е завършила право в Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Общият ѝ юридически стаж е 25 години и 15 дни, а съдийският стаж – 21 години и 10 месеца. От 01.04.2015 год. е Заместник на Административния ръководител – Заместник-председател на Ловешки окръжен съд. От 12.11.2008 г. е с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“.

Съдия Магдалена Станчевска разглежда наказателни дела.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Станчевска се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Правораздава без да се влияе от стимули или натиск от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Постановените от съдия Станчевска съдебни актове се отличават с прецизна правна мотивировка и обективен анализ на доказателствата по делото. Наблюденията на Комисията са, че съдия Станчевска създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и не толерира поведение, което може да се възприеме като привилегия, предразположеност или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

В съдебно заседание магистратът се отнася с необходимото уважение към колегите, страните и техните пълномощници, спазвайки общоприетите норми за вежливост и общочовешки ценности. Съдия Станчевска подхожда коректно и отзивчиво като приема и изслушва различни мнения и гледни точки. Има изградена репутация на професионалист, притежаващ и високи морални качества.

Съдия Магдалена Станчевска е коректна и лоялна, ползва се с голямо доверие и уважение от страна на магистратите и съдебните служители.

Поведението на съдия Станчевска е съобразено както с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, така и с общоприетите норми. Не се възползва от служебното си положение в обществените и

социалните си контакти. Не допуска уронване на личния авторитет, а с дейността си способства за издигане престижа на съдебната институция.

Съдия Станчевска е подготвен, компетентен и квалифициран магистрат в областта на наказателното право. Показва старание при решаване на поверените ѝ дела и стремеж към постановяване на правилни и справедливи съдебни актове.

Магистратът съблюдава и спазва етичните правила както в професионалната си дейност, така и в личния си живот. Едновременно с това е конфиденциална по отношение на фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

В Комисията няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу съдия Станчевска за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**Комисия по професионална етика
при Апелативен съд Велико Търново:**

Президент:

/Христинка Даскалова/

Членове:

/Корнелия Колева/

/Даниела Делисбева/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Магдалена Дочева Станчевска-Заместник на адм. ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Ловеч Дата: 11.02.2021 14:58:48

Членове на ПАК: Красен Георгиев Георгиев , Корнелия Димитрова Колева , Петя Иванова Стоянова Николова

Докладчик: Красен Георгиев Георгиев Резервен член: Илияна Василева Попова

Изборът е извършен от списък на общи от Апелативен окръг - Велико Търново при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Христина Константинова Даскалова	6	1
Даниела Стефанова Делисьбева	6	3
Илияна Василева Попова	6	2
Галя Василева Маринова	6	2
Корнелия Димитрова Колева	3	1
Петя Иванова Стоянова Николова	4	2
Красен Георгиев Георгиев	3	0

Комисия:

1. Мирослав Миров
2. Крика Сидеров
3. Светослав Дочев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ 61

22.02.2021 година, гр. Велико Търново

На основание чл. 203а, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, писмо изх. № ВСС-11962/2020 г. от 10.02.2021 г. от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, протокол за извършен случаен избор на Помощна атестационна комисия със софтуер, предоставен от ВСС и на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ

ЗАПОВЯДВАМ:

Определям състава на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново за извънредно атестиране на **МАГДАЛЕНА ДОЧЕВА СТАНЧЕВСКА**-Заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Ловеч, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

ЧЛЕНОВЕ:

1. **КОРНЕЛИЯ ДИМИТРОВА КОЛЕВА** - зам.-административен ръководител-зам.-председател при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия ” във ВКС и ВАС”

2. **ПЕТЯ ИВАНОВА СТОЯНОВА-НИКОЛОВА** - съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

3. **КРАСЕН ГЕОРГИЕВ ГЕОРГИЕВ** - съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС” и докладчик.

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:

ИЛИЯНА ВАСИЛЕВА ПОПОВА—съдия при Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”

При определяне на състава на Помощната атестационна комисия са спазени изискванията на чл. 39а от Закона за съдебната власт.

Препис от заповедта да се връчи на определените съдии, за сведение и изпълнение.

Приложение:

Протокол от 11.02.2021 г. за избор на членове и на резервен член на ПАК;

Декларации на членовете и на резервния член на ПАК.



Административен ръководител-
председател на Апелативен съд- Велико Търново

Изготвил: И. Сидерова



ПРОТОКОЛ

Днес, 24.02.2021 година, на основание чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ се проведе избор на председател на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Магдалена Дочева Станчевска - Заместник административен ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Ловеч**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

Изборът се извърши между членовете на комисията.

След проведено гласуване, комисията единодушно определи за свой председател съдия **Корнелия Димитрова Колева**.

Протоколът е съставен в един екземпляр.

Комисия:

Председател:

Корнелия Колева

Членове:

1. Цетя Стоянова

2. Красен Георгиев

До
Членовете на Помощната атестационна комисия при
Апелативен съд гр. Велико Търново
относно атестиране на Магдалена Дочева Станчевска
Заместник на адм. ръководител.зам. председател
на Окръжен съд-Ловеч

Уважаеми колеги,

Уведомявам Ви, че на 11 февруари 2021 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането на Магдалена Дочева Станчевска – Заместник на адм. ръководител-заместник председател в Окръжен съд гр. Ловеч за извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от Апелативен съд-Велико Търново.

За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

Корнелия Димитрова Колева

Петя Иванова Стоянова-Николова

Красен Георгиев Георгиев

Илияна Василева Попова-резервен член

За докладчик беше избран чрез софтуера, предоставен от ВСС:

Красен Георгиев Георгиев.

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността на всеки един от Вас да направи мотивиран самоотвод.

*И.ф. Адм. ръководител-председател
на Апелативен съд-Велико Търново –*

/Янко Янев/

УВЕДОМЕНИ:

1.Корнелия Колева

Дата: 16.02.2021г.

2.Петя Стоянова

Дата: 15.02.2021г.

3.Красен Георгиев

Дата: 16.02.2021г.

4.Илияна Попова-резерв. член

Дата: 12.02.2021г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаните:

Корнелия Димитрова Колева
Петя Иванова Стоянова-Николова
Красен Георгиев Георгиев

съдии в Апелативен съд гр. Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на Магдалена Дочева Станчевска-зам. административен ръководител-зам.-председател на Окръжен съд-Ловеч и

Илияна Василева Попова в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестиране на Магдалена Дочева Станчевска-зам. административен ръководител-зам.-председател на Окръжен съд-Ловеч

ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:

Не са налице пречки по чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.-председател на съда и решение от пр. № 18/09.06.2020 г. на СК на ВСС, а именно

1. атестирането не се провежда по отношение лично на мен, мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително
2. не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

1. Корнелия Колева

16.02.2021г.

2. Петя Стоянова

12.02.2021г.

3. Красен Георгиев

16.02.2021г.

4. Илияна Попова-резервен. чл.

12.02.2021г.

ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 39 а от ЗСВ

Долуподписаните:

Корнелия Димитрова Колева
Петя Иванова Стоянова-Николова
Красен Георгиев Георгиев

съдии в Апелативен съд гр. Велико Търново, в качеството ни на членове на Помощната атестационна комисия по атестирането на **Магдалена Дочева Станчевска**-зам. административен ръководител-зам.-председател на Окръжен съд-Ловеч и

Илияна Василева Попова в качеството ми на резервен член на Помощната атестационна комисия по атестиране на **Магдалена Дочева Станчевска**-зам. административен ръководител-зам.-председател на Окръжен съд-Ловеч

ДЕКЛАРИРАМЕ, ЧЕ:

НЕ СА НАЛИЦЕ пречките по чл. 39а от Закона за съдебната власт за участие в Помощната атестационна комисия по атестиране на съдия **Магдалена Дочева Станчевска**-Заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд-Ловеч.

1. Корнелия Колева

16.02.2021г.

2. Петя Стоянова

12.02.2021г.

3. Красен Георгиев

16.02.2021г.

4. Илияна Попова-рез. член

12.02.2021г.

Закон за съдебната власт

Чл. 39а. (Нов - ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 4.01.2011 г., изм. и доп., 32 от 2011 г., в сила от 19.04.2011 г., отм., бр. 28 от 2016 г., нов, бр. 11 от 2020 г.)

(1) При провеждане на атестирането на съдии участват помощ атестационни комисии в съдилищата.

(2) Помощните атестационни комисии подпомагат Комисията атестирането и конкурсите при съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

(3) Помощните атестационни комисии се избират в съответн съдилища на принципа на случайния подбор за всяко конкретно атестиране се състоят от трима редовни и един резервен член.

(4) Членовете на помощните атестационни комисии трябва да придобили несменяемост, да са получили положителна комплексна оценка последното си атестиране "много добра" и да не им е било налагано няко дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в с решение.

(5) Административният ръководител не може да бъде избран за ч на помощна атестационна комисия.

(6) Помощната атестационна комисия избира председател изме своите членове.

(7) При невъзможност да се формира помощна атестационна коми от съответния съд съставът ѝ се допълва с членове от горестоящия с съответния съдебен район.

(8) Помощни атестационни комисии не се избират в райони съдилища, в административните съдилища, в специализирания наказат съд, както и във военните съдилища.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. № 400 112.02.2021г

ДО
Г-ЖА МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА
ЗАМ. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ЛОВЕЧ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТАНЧЕВСКА,

Уведомявам Ви, че на 11 февруари 2021 г. в Апелативен съд гр. Велико Търново беше проведен избор на Помощна атестационна комисия по атестирането Ви на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ /извънредно атестиране/, чрез извършен случаен подбор чрез електронно разпределение на съдии от Апелативен съд-Велико Търново.

За членове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд гр. Велико Търново бяха определени:

Корнелия Димитрова Колева
Петя Иванова Стоянова-Николова
Красен Георгиев Георгиев
Илияна Василева Попова-резервен член

Настоящото уведомяване се извършва и с оглед на възможността да направите в тридневен срок мотивиран отвод на член от атестационния състав.

С уважение,



Зам. ръководител-председател
на Апелативен съд гр. Велико Търново

Изготвил:
адм. секр. И. Сидерова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ

Изх. № 229
Дата: 16.02.2021 г.

*В А. Я. Янев
18.02.2021 г.*

АПЕЛАТИВЕН СЪД - В. ТЪРНОВО
№ *917* / *18* / *02.21* г.
Подпис:

ДО
Г-Н ЯНКО ЯНЕВ
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Относно: избор на Помощна атестационна комисия по атестиране на г-жа Магдалена Станчевска – Заместник на административния ръководител-заместник председател в ОС-Ловеч.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Приложено, връщаме Ви екземпляр от надлежно подписана разписка, съгласно която съдия Магдалена Дочева Станчевска е уведомена за състава на Помощната атестационна комисия във връзка с атестирането ѝ на основание чл.196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

С уважение:



МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – ЛОВЕЧ

РАЗПИСКА

Подписаната Магдалена Дочева Станчевска-Заместник на административния ръководител-заместник председател в Окръжен съд гр. Ловеч, удостоверявам, че получих писмо изх. № 400/12.02.2022г. на Апелативен съд гр. Велико Търново, с което съм уведомен за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ.

~~ПРАВЯ~~ /НЕ ПРАВЯ/ отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия от Апелативен съд-Велико Търново.
/неуспехът се зачертава/

Получател:

/ Магдалена Дочева Станчевска /

Дата:

16.02.2022г.

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.