

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 юли 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

к. 1130.

11.

В. Д. Д.

ЕСОП СЪТРУДНИЧЕСТВО

28-04-2011

001-9889/20

№ 94

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	Пламен Борисов Евгениев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Специализиран наказателен съд
Длъжност:	съдия
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование;	СУ „Св. Климент Охридски“ 2000 година
-образователна степен	магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	2001 год.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ:	20 г., 4 м. 21 д.
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	19 г., 4 м., 4 д. 19.06.2001 г. – 14.11.2002 г. – младши прокурор в РП Елена – 1 г. 4 м., 26 д.; 15.11.2002 г. – 19.06.2003 г. – младши прокурор в РП Велико Търново – 0 г., 7 м., 4 д.; 19.06.2003 г. – 17.10.2011 г. – прокурор в РП Велико Търново – 8 г., 4 м., 24 д.; 17.10. 2011 г. – 07.11.2014 г. – прокурор в СП - 3 г., 0 м., 21 д.; 07.11.2014 г. – съдия в Специализирания наказателен съд
- извън органите на съдебната власт	02.05.2000 г.- 02.05.2001 година – съдебен кандидат – 1 г. 0 м. 0 д. 21.05.2001 г. – 06.06.2001 г. – Банка Хеброс – Пловдив - юрисконсулт – 0 г., 0 м., 17д.
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификат от национално училище на съда и прокуратурата – Краков за участие в конференция „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС-икономически престъпления“ – м. септември 2011 т., Краков; Сертификат от университет Нанси – Франция за завършена степен „магистър по право на ЕС“, 2011 год.; Семинар „Организирана престъпна група -

ВАРНО С ОПИ ЯА
СЕКРЕТАР:

проблематика" – април 2012 год., София;
Семинар „Трансгранична престъпност, пране на пари, отнемане на имущество, придобито чрез престъпления" – април 2012 год., София;
Сертификат от Държавния департамент на САЩ за участие в специализирана програма "Борба с организираната престъпност в САЩ" – м. май 2012 год.;

Участие в дискусия „Корупцията и организираната престъпност в Европа – какво, как и защо?" – м. юли 2012 год., София;

Участие в регионален форум по киберпрестъпност за държавите от Югоизточна Европа" – м. октомври 2012 год., София;

Участие в съвещание на Националната прокурорска мрежа" – м. ноември 2012 год., 2013 год., Чигов чарк;

Семинар „Работата на специализираните прокуратури и актуалните проблеми при противодействие на финансовите престъпления" – м. декември 2012 год., Боровец;

Семинар „Ролята на прокурора" – м. април 2013 год., Париж, Франция;

Семинар „ Защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ" – м. юни 2013 год., Пловдив;

Обучение „Защита на еврото от фалшифициране" – м. октомври 2013 год., София;

Участие в трети регионален форум по киберсигурност и киберпрестъпност за държавите от Югоизточна Европа" – м. ноември 2013 год., София;

Семинар „Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система. Корупция във футбола" – м. ноември 2013 год., София;

Сертификат от Европол за отлично сътрудничество с Европейския център по киберпрестъпления;

Семинар „Гаранции за защита на личната свобода и сигурност /чл. 5/; Право на справедлив процес в наказателното производство. Чл. 5, вр. чл. 13 ЕКПЧ" – м. юли 2014 год., София

Семинар „Затвор и задържане. Ролята на

ВЯРНО С ОРЪ
СЕКРЕТАР:

магистрата в защита на основните права на човека" – м. октомври 2014, Париж, Франция;
Семинар „ Анализ на практиката на специализираните прокуратури по противодействие на финансови престъпления и престъпления срещу културно-историческото наследство, извършени от организирани престъпни групи. Анализ на основните причини за връщане от съда на дела за организирана престъпност" – м. декември 2014 год., гр. Банско
Семинар „Гаранции за защита от дискриминация /чл. 14 и Протокол 12, Европейска конвенция за правата на човека/. Защита правата на уязвимите групи" – м. юни 2015 год., Арбанаси
Семинар „Борба с тероризма и организираната престъпност" – м. декември 2016 год., гр. Банско;
Семинар „Тероризъм и основните права на човека" – м. февруари 2017 год., гр. Брюксел, Белгия;
Семинар „Противодействие на тероризма" – м. март 2017 год., гр. Париж, Франция;
Семинар „Актуални проблеми на Специализираната прокуратура и Специализирания наказателен съд" – м. май 2017 год., гр. Велинград;
Семинар „Антикорупционни перспективи от Прокуратурата на САЩ" – м. септември 2017 год., София;
Обмяна на опит в областта на работата по дела за организирана престъпност – м. октомври 2017 год., гр. Палермо, Италия;
Семинар „Борбата с организираната престъпност и новите промени в НПК" – м. октомври 2017 год., гр. Сандански;
Семинар „Опит от Апелативния съд на САЩ в борбата с организираната престъпност" – м. ноември 2017 год., гр. София;
Семинар „Борбата с корупцията и организираната престъпност след промените в НПК от ноември 2017 година" – м. декември 2017 год., Пампорово;
Семинар „Борбата с корупцията – длъжностни престъпления и престъпления против стопанството" – м. април 2018 год., гр. Банско;
Семинар „Корупция – разкриване, превенция и наказание" – м. ноември 2018 год., гр. Париж,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР:

	Франция.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС, взето по протокол № 15 от заседанието, проведено на 22.03.2006 година
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия във ВКС – решение на ВСС, взето по протокол № 62 от заседанието, проведено на 16.12.2015 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Оценка „много добра“ – протокол № 54/29.10.2015 година; Оценка „много добра“ – протокол № 26/21.07.2011 година.
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	Проверка за периода 01.06.2015 г. – 31.12.2015 година от АСНС; Проверка за периода 01.01.2016 г.-15.06.2016 г. от АСНС; Проверка за периода 15.06.2016 г.-23.12.2016 г. от АСНС; Проверка за периода 23.12.2016 г.-31.08.2017 г. от АСНС; Проверка за периода 01.09.2017 г.-31.12.2017 г. от АСНС; Проверка за периода 01.01.2018 г.-30.06.2018 г. от АСНС; Проверка за периода 01.01.2019 г.-31.12.2019 г. от АСНС; Комплексна планова проверка за периода 2017-2018 г. от ИВСС.
Период на атестация	14.09.2015 г. – 14.09.2020 г.

София, 20.10.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД:

МАРИЕТА РАЙКОВА

ВЯРНО С ОФ
СЕКРЕТАР,

ЛА

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела: чнд № 1671/2015г. на СНС, образувано по чл. 65 НПК; НОХД 1183/2014 на СНС, образувано по внесен обвинителен акт; НОХД № 1739/2015г. на СНС образувано по внесен обвинителен акт; чнд № 352/2016г. на СНС производство по чл. 64 НПК; НЧД № 3376/2016., СНС, в производство по чл. 64 НПК; производство по чл. 65 НПК с определение по чнд № 1507/2017г.; чнд № 2917/2017г. СНС, в производство по чл. 65 НПК; НОХД № 260/2017г. на СНС образувано по внесен обвинителен акт; НОХД № 3590/2017г. на СНС образувано по внесен обвинителен акт; чнд № 1443/2018г. образувано по чл. 64 НПК; нчд № 2826/2018г. СНС по реда на чл. 64 от НПК; нчд № 4216/2018г. производство по чл. 65 НПК; нчд № 1411/2019г. на СНС производство по чл. 65 НПК; нчд № 1622/2019г. СНС производство по чл. 65 НПК; нчд № 267/2020г. СНС производство по чл. 65 НПК; нчд № 2088/2020г. СНС производство по чл. 65 НПК.

Проверени съдебни актове:

- **избрани на случаен принцип:** ЧНД № 2690 от 2016г. производство по чл. 65 НПК; ЧНД № 139 от 2017г. производство по чл. 64 НПК; ЧНД № 4279 от 2018г. производство по чл. 65 НПК всички на СНС.
- **Избрани от атестирания магистрат:** присъда по НОХД № 393/2015г.; присъда по НОХД № 1739/2015г. и присъда по НОХД № 1183/2014г. всички на СНС

Посетени съдебни заседания: На 15.02.2021г. докладчикът на атестационния състав посети съдебно заседание по НОХД № 2633/2020г. по описа на СНС, 13 състав образувано по внесен обвинител акт за престъпления по чл. 321 от НК и чл. 339 от НК. Даде се ход на делото, след което се пристъпи към разпит на свидетели. Поради изчерпването на съдебно-следствените действия делото се отложи за следваща дата. На 17.02.2021г. докладчикът на атестационния състав посети съдебно заседание по НОХД № 2615/2020г. по описа на СНС, 13 състав образувано по внесен обвинителен акт за престъпления по чл. 321 от НК; чл. 213 НК и следв. Даде се ход на делото, след което се пристъпи към разпит на свидетели. Делото бе отложено за следваща дата за продължаване на разпитите на посочените с обвинителния акт свидетели. Протоколите на съда от посетените съдебни заседания са приложени към материалите по атестацията.

Събеседвания: Съдията има професионален опит и като прокурор. Същият многократно се явява на конкурси за кариерно израстване включително и като административен ръководител. Комисията като се запозна с цялостната работа на съдията счита, че същият има капацитет и би могъл успешно да се справи и с работа като административен ръководител към която при събеседването заяви тези свои амбиции. Съдия Евгениев умее да работи в екип ползва се с авторитет сред колегите и служителите и работи добре със съдебните заседатели в екип по преценка на комисията. Пред комисията съдията заяви, че следи работата на ВСС и политиките, които кадровия орган провежда.

Достоверна писмена информация:

Кадрова справка; Статистически данни по част IV-б от ЕФА; Становище на Комисията по професионална етика; Служебна бележка СпНС относно поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ; Служебна бележка СпНС за ползван отпуск за временна неработоспособност; Информация за извършените ежегодни проверки от АСпНС; справка за липса на сигнали по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси; писмо от ИВСС за проверките по глава Трета „а“ на ЗСВ и глава Девета, раздели I „а“ и I „б“; Проверените съдебни актове и дела.

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период - 1452 броя					
1.1 Първоинстанционни дела					
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването	
56		1396			
1.2 Въззивни дела					
ВНОХД		ВНЧХД		ВЧНД	
1.3 Касационни дела					
КНОХД			КАНД		
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
над 1 година					
2		0		1	
				2	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
14.09.2015г.- 31.12.2015 г.					
нохд	3	2	0		
нохд, внесено със споразумение	0				
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0				
нчхд	0				
нахд	0				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	16	16			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3			
чнд - определения по чл.243 НПК	0				
чнд - други	1	1			
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд					
внахд					

ВЯРНО С ОРИ
СЕКРЕТАР:

вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	26	25		
2016 година				
нохд	5	8	2	НОХД 132/2015 год. - 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА; НОХД 1745/2015 год. - 5 подсъдими, 37 свидетели, 3 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	160	160		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	13	14		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд -по чл.243 НПК				
вчнд - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	210	214		
2017 година				
нохд	12	11	1	НОХД 132/2015 год. - 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	61	61		

ВЯРНО С ОФ
СЕКРЕТАР:

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	196	196		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	20	20		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	10	9		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	299	297		
2018 година				
нохд	12	10	1	НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА;
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	39	39		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	304	304		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	26	26		
чнд - определения по чл.243 НПК	0			
чнд - други	19	20		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	400	399		

ВЯРНО С ОР
СЕКРЕТАР:

2019 година				
				НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими,
нохд	10	10	2	262 свидетели, 20 вещи лица по ОА; НОХД 1891/2018 год. – 1 подсъдим, 26 свидетели, 5 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	31	31		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	300	300		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	22	22		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	24	24		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	387	387		
01.01.2020 год. – 14.09.2020 година				
нохд	8	10	2	НОХД 132/2015 год. – 11 подсъдими, 262 свидетели, 20 вещи лица по ОА; НОХД 1891/2018 год. – 1 подсъдим, 26 свидетели, 5 вещи лица по ОА
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	65	65		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		

ВЯРНО С ОРЪ
СЕКРЕТАР:

чнд - определения по чл.243 НПК			
чнд - други	13	13	
внохд			
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК			
внчхд			
внахд			
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК			
вчнд - по чл.243 НПК			
вчнд - други			
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	123	125	
ОБЩО за периода на атестация:	1445	1447	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(Да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
14.09.2015г. -31.12.2015г.					
нохд	2	2			
нчхд					
нахд					
чнд	23	23			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	25	25			
2016 година					
нохд	8	7	1		
нчхд					
нахд					
чнд	206	206			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	214	213	1		
2017 година					

ВЯРНО С ОР!
СЕКРЕТАР:

нохд	11	9	1	1
нчхд				
нахд				
чнд	286	286		
вчнд				
вчнд-по чл.243 НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	297	295	1	1
2018 година				
нохд	10	10		
нчхд				
нахд				
чнд	389	389		
вчнд				
вчнд-по чл.243 НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	399	399		
2019 година				
нохд	10	7	2	1
нчхд				
нахд				
чнд	377	377		
вчнд				
вчнд-по чл.243 НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	387	384	2	1
01.01.2020г. – 14.09.2020г.				
нохд	10	8	2	
нчхд				
нахд				
чнд	115	115		
вчнд				
вчнд-по чл.243 НК				
внохд				
внчхд				
внахд				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	125	123	2	
ОБЩО за периода на атестация:	1447	1439	6	2
Констатации:				
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>				

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

ВЯРНО С ОР
СЕКРЕТАР:

година/вид	постановени	подле-жащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
14.09.2015 г. – 31.12.2015 г.								
нохд	2	1	1			1		
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	2	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	20	0						
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	25	4	4	2	1	1		
2016 година								
нохд	7	4	3	2		1		
нохд - внесено със споразумение	1	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	11	7	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0					
чнд - други	189	1	1			1		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	214	22	15	9	2	4		
2017 година								
нохд	6	4	3	0	1	1		
нохд - внесено със споразумение	4	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1			1		
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	20	20	17	10	2	5		
чнд-определения по чл.243 НПК	0							
чнд - други	266							
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	297	25	21	10	3	7		
2018 година								
нохд	5	2	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	5							

ВЯРНО СЪ
СЕКРЕТАР

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	26	25	20	13	3	4	
чнд-определения по чл.243 НПК	0						
чнд - други	363	2	0				
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	399	29	22	14	4	4	
2019 година							
нохд	6	5	4	1			
нохд - внесено със споразумение	4	0					
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	22	22	18	10	2	6	
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	355	0					
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	387	27	22	11	2	6	
01.01.2020 г. – 14.09.2020 година							
нохд	6	6	5				
нохд - внесено със споразумение	4	0					
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд							
нахд							
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	12	7	2	3	
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1			
чнд - други	98						
внохд							
внчхд							
ОБЩО за годината:	125	23	18	8	2	3	
ОБЩО за периода на атестация:	1447	130	102	54	14	25	

Изготвил:
Златка Съртункова,

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

ВЯРНО С ОИ
СЕКРЕТАР:

Съдебна власт

19. 10. 2020
Резюме

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2895	3009	2882	203	14,82	14,20
Натовареност на отделението	2895	3009	2882	203	14,82	14,20
Натовареност на атестирания магистрат	96	103	97	12	8,58	8,08
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6580	6707	6565	216	31,05	30,39
Натовареност на отделението	6580	6707	6565	216	31,05	30,39
Натовареност на атестирания магистрат	210	216	214	12	18,00	17,83
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6957	7099	6924	217	32,71	31,91
Натовареност на отделението	6957	7099	6924	217	32,71	31,91
Натовареност на атестирания магистрат	299	304	297	12	25,33	24,75
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7778	7953	7792	221	33,68	32,14
Натовареност на отделението	7778	7953	7792	221	33,68	32,14
Натовареност на атестирания магистрат	400	405	399	12	33,33	33,25
2019 година						
Натовареност на органа на	7778	7953	7792	221	33,68	32,14

ВЯРНО С ОП
СЕКРЕТАР:

съдебната власт						
Натовареност на отделението	7778	7953	7792	221	33,68	32,14
Натовареност на атестирания магистрат	387	394	387	12	32,83	32,25
6 м. 2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3280	3453	3279	120	28,78	27,33
Натовареност на отделението	3280	3453	3279	120	28,78	27,33
Натовареност на атестирания магистрат	106	113	108	6	18,83	18,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ВЯРНО С ОГ
 СЕКРЕТАР: А

**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател
- констатации, цифрова оценка**

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>1. С определение по чнд № 1671/2015г. на СНС, образувано по молба на обв. Н.А.Н за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в по – лека такава поради влошено здравословно състояние. Първоинстанционният съд е оставил без уважение молбата на обв. с мотивите, че е налице обосновано предположение за извършването на деянието и здравословното състояние позволява да бъде настанен в място за задържане. С определение по вчнд № 255/2015г. на АСНС е бил отменен съдебният акт на първоинстанционния съд като аргументи за това са били единствено по отношение на приетата комплексна СМЕ тъй като изтърпяването на процесуалната принуда не би следвало да води до сериозни опасности за здравето на обв. /ДП – 6 Тома/</p> <p>2. С присъда по НОХД 1183/2014 на СНС подс. И.П.Н. и Р.В.Д. са били признати за виновни по повдигнатите им обвинения от СП като по отношение на Р.В.Д. СНС наложил наказания както следва: за извършеното деяние по чл. чл.321 ал.1 от НК на л.с. за срок от четири години, като на осн. чл. 2, ал. 1 от НК не приложил разпоредбата на чл. 321 ал. 3 от НК. На осн. чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23 ал.1 от НК СНС е наложил едно общо най – тежко по настоящото дело и по НОХД № 329/2009г. на ОС – гр. Стара Загора, а именно л.с. за срок от четири години, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим. На осн. чл. 59 ал.1 т.1 и т.2 от НК първоинстанционният съд е приспаднал времето, през което подс. Р.В.Д е бил задържан по ЗМВР и НПК. По отношение на И.П.Н. първоинстанционният съд е наложил наказания както следва: за извършеното деяние по чл. чл.321 ал.2 от НК на л.с. за срок от една година, като на осн. чл. 6б, ал. 1 от НК е отложил изпълнението на така определеното наказание, с изпитателен срок от три години. На осн. чл.2 ал.1 от НК съдът не е приложил разпоредбата на чл.321 ал.3 от НК. На осн. чл. 59 ал.1 т.1 и т.2 от НК първоинстанционният съд е приспаднал времето, през което подс. И.П.Н. е бил задържан по ЗМВР и НПК. С решение от 31.5.2016г. по ВНОХД № 259/2015 Апелативен специализиран наказателен съд е изменил присъдата от 01.12.2015г. по НОХД № 1184/2014г. на СНС в частта относно мястото на изтърпяване на наложеното наказание на подс. Р.В.Д. като е определил същото да се изтърпява в затвор. По отношение на наложеното наказание от първоинстанционния съд на подс. И.П.Н, АСНС е счел, че размерът на същото е сравнително занижен, отчитайки че следва да бъдат постигнати и целите на генералната превенция, е увеличил размера на същото като е определил лишаване от свобода за срок от две години, изпълнението на което е отложил за срок от пет години. С решение от 06.02.2017г. по КНД № 793/2016 ВКС е оставил в сила въззивното решение като е счел, че и двете решаващи инстанции са интерпретирали доказателствените източници с акцент върху правно релевантните факти, обусловени от предмета на доказване. / НОХД 1183/14 - 3 ЧАСТИ + ВНОХД 259/15 - 2 ЧАСТИ + КНД 793/16 + ДП - 86 ТОМА + СЕКРЕТНИ МАТЕРИАЛИ/</p> <p>С присъда по НОХД № 1739/2015г. подс. В.И.И е бил признат за виновен по повдигнатите му обвинения от СП, поради което му е било наложено наказание както следва: За деяние по чл.321 ал.3 т.2 вр. ал.2 от НК на л.с. за срок от две години и шест месеца; чл.354а ал.2, изр.2, т.1 вр. ал.1 от НК на л.с. за срок от три години и шест месеца, както и глоба в размер на 15 000 лв. На осн. чл.25 ал.1 от НК и чл.23 ал.1 от НК СпНС е наложил най – тежкото измежду така наложените, а именно л.с. за срок от три години и шест месеца, което да изтърпи при първоначален строг режим, както на осн. чл. 23, ал. 2 от НК е присъединил наказанието глоба в размер</p>
----	--

на 15 000 лв. СНС, на осн. чл. 25 ал. 3 от НК е приспаднал от наложеното наказание изтърпяното по НОХД № 5700/2013г. на СГС, както и на осн. чл. 59, ал. 1 т. 1 от НК времето, през което подс. В.И.И е бил задържан под стража по НОХД № 1739/2015г., а именно от 13.06.2013г. до 21.06.2013г. С решение от 19.05.2017г. по ВНОХД № 321/2016 Апелативен специализиран наказателен съд е изменил присъда № 30/25.10.2016г., 13-ти състав на СНС в частта, в която е определено общо наказание на подс. В.И.И., поради неправилно групиране на наказанията, като вместо това е постановил: за извършеното деяние по чл.321 ал.3 т.2 вр. ал.2 от НК л.с. за срок от две години и 6 месеца и извършеното деяние по чл.354а ал.2, изр.2, т.1 вр. ал.1 от НК за срок от три години и 6 месеца на осн. чл. 23, ал. 3 НК към определеното общо наказание лс. Е присъединил наказанието „Глоба“ в размер на 15 000 лв. На осн. чл. 25, ал. 1 от НК АСНС е групирал общото наказание по настоящото нак. производство л. с. от три години и 6 месеца и наказанието, определено с присъда по нохд № 5700/13 на СГС л.с. за срок от 2 год. и 8 месеца, като е определил най – тежкото от тях. На осн. чл. 23, ал. 3 от НК е присъединил наказанието „глоба“ в размер на 15 000 лв. На осн. чл. 25, ал. 3 НК при изпълнение на наказанието лс. АСНС е приспаднал изтърпяното наказание по НОХД № 5700/2013г. на СГС и на осн. чл. 59, ал. 1 НК, както и времето през което подс. В.И.И е бил задържан. С решение от 16.10.2017г. по КНД № 740/2017 по описа на ВКС е потвърдено въззивното решение. За да потвърди решението касационната инстанция е счела, че отчетените смекчаващи отговорността обстоятелства не отговарят на критерия многобройност или изключителност и предходните инстанции са били проявили достатъчна снизходителност, поради което касационната инстанция не е намерила основание за изменение на въззивното решение. /НОХД 1739/15г.-2 съд.части +ДП 19 тома + НОХД 509/15г. на СНС + ВНОХД 321/16г. на АСНС + НД 740/17г. на ВКС./

4. С определение по чнд № 352/2016г. на СНС, първоинстанционния съд, в производство за вземане на МНО по чл. 64 НПК, е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. Д.Г.М., П.Т.Я., В.М.В., като е счел, че са налице предпоставките на чл.63, ал.1 от НПК за вземане на първоначална мярка за неотклонение. С определение по внчд № 34/2016г. Апелативен специализиран наказателен съд е отменил проверявания акт на СНС като е приел, че въпреки че са налице данни за евентуална съпричастност на обвиняемите към извършеното деяние то степента на обществена опасност на всеки един от тях не обосновава вземането на най-тежката мярка „Задържане под стража“, поради необремененото съдебно минало на лицата както и други смекчаващи вината обстоятелства. В тази връзка въззивният съдебен състав е наложил на обвиняемите МНО „Домашен арест“. /ДП – 3 тома/

5. С определение по НЧД № 3376/2016., СНС, в производство по чл. 64 НПК, с обвиняеми лица Л.П.Л., Т.П.П., Б.А.С., В.К.В, е взел МНО „Задържане под стража“ по отношение на Т.П.П. като за същия първоинстанционният съд е счел, че е налице реална опасност от извършване на престъпление. С определение от 08.12.2016г. по внчд № 334/2016г. АСНС е отменил частично първоинстанционния съдебен акт като макар да се е съгласил с направения от СНС доказателствен анализ, то е счел, че рискът от извършване на престъпление от обвиняемия е чувствително надценен като последният може да бъде неутрализиран с налагането на МНО „Парична гаранция“. В останалата част АСпНС е потвърдил първоинстанционния съдебен акт. /ДП – 4 тома + секретни материали 1 том/

6. В производство по чл. 65 НПК с определение по чнд №

150/2017г. СНС е прил, че целите на чл. 57 от НПК спрямо обв. могат да бъдат постигнати единствено при продължаване на МНО „Задържане под стража“ и е оставил молбата на Д.Н.Д без уважение. С определение по вчд № 174/2017г. АСНС, макар да се е съгласил с доказателствения анализ направен от първоинстанционния съд, е отменил проверявания акт като аргумент за смекчаване на МНО бил предстоящото изтичане на сроковете на задържане по отношение на обвиняемия, приключилото досъдебно производство и представените доказателства относно семейната му обвързаност. /ДП – 5 тома + секретни материали 2 тома/

7. С определение по чнд № 2917/2017г. СНС, в производство по чл. 65 НПК, е оставил молбата на обв. Е.О.М за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в по – лека такава, без уважение, поради съображенията, че не са налице предпоставки за смекчаване на определената най – тежка МНО, като е отчел тежестта на обвиненията и конкретната престъпна дейност. С определение по вчд № 322/2017г. е отменил първоинстанционния съдебен акт като е изменил МНО от „Задържане под стража“ в „Гаранция“. За да измени мярката за неотклонение на обв. Е.О.М. АСНС се е аргументирал, че в продължителен период от време не са извършвани никакви процесуално – следствени действия по разследването и макар задържането на обв. Е.О.М да е в законоустановените срокове, то се явява незаконосъобразно. /ДП – 36 тома + 3 тома секретни материали/

8. Присъда по НОХД № 260/2017г. на СНС, с която е признал за виновен подс. Х.Ц.В за извършено деяние по чл. 214 ал 3 т. 2 вр. ал. 1, е отменена с решение по внохд № 264/2017г. на АСНС поради допуснато нарушение на процесуалните правила – липса на мотиви и анализ на доказателствата, което е ограничило правото на защита на подсъдимия. АСНС е приел, че не става ясно от мотивите както и от диспозитива дали подс. е осъден за опит или довършено престъпление. Делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Решението е подписано с 2 бр. особени мнения. Според едното от застъпените становища на член на съдебния състав, проверил първоинстанционния акт, е че липсва неяснота в присъдата на СНС и мотивите са в синхрон с диспозитива на съдебния акт. От особеното мнение на председателя на съдебния състав, на въззивната инстанция, се установява, че приема довода на въззивния жалбоподател относно несъблюдаване на регламента на подсъдността, според които делото не е подсъдно на СНС съгласно чл. 411а от НПК.. / 12 ТОМА ДП + НОХД 3468/16 НА СНС + НОХД 21898/16 НА СРС + НД 10/17 НА ВКС/

9. Присъда по НОХД № 3590/2017г. на СНС, с която на подс. Г.Д.Ч е било наложено наказание – „Пробация“ за срок от две години за деяние по чл. 321, ал. 6 от НК е изменена с решение по внохд № 509/2018 на АСНС като въззивната инстанция изцяло подкрепя изводите и анализът до които е достигнал първоинстанционния съд, но в наказателно – санкционната част е счел, че наказанието е определено при нарушение на материалния закон и правилата за определяне на наказание, като СНС е проявил незаконосъобразно снизхождение определяйки го по правилата на чл. 55 НК без да са налице предпоставки за това. С решение по кнд № 28/2020г. ВКС е отменил актовете на АСНС и СпНС поради допуснати процесуални нарушения – липса на достатъчна процесуална активност за събиране и проверка на всички доказателства и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СНС. С решение от 06.08.2020г. по КНД № 20/2020г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила решение № 5/10.10.2019 г., по ВНОХД № 502/2018 г. по описа на АСНС, както и присъдата от 04.10.2018 г. по НОХД № 3590/2017 г. по описа на СНС. За да отмени актовете касационната

инстанция посочва, че същите са непълни и схематични като липсват съображения

по основни фактически положения, правилното установяване на които е в Основата на законосъобразността на правните изводи. / НОХД № 3590/2017г.-1бр.съд.част + ВНЧД 80/2018г. на АСНС, ВНЧД 115/2018г. на АСпНС, ВНЧД 154/2018г. на АСНС + НД 28/2020 ВКС + ДП 7 тома и 2 тома декласифицирани материали./

10. С определение по чнд № 1443/2018г. на СНС по искане на СП за вземане на мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на обв. И.А.К и С.Н.С., първоинстанционния съд е уважил искането, поради не внасяне на първоначално определената мярка за неотклонение „Гаранция“. С определение по вчнд № 243/2018г. АСНС е отменил частично атакуваният акт на СНС по отношение на обв. С.Н.С като е приел, че не са налице основанията по чл. 66 вр. с чл. 61, ал. 5 от НПК, тъй като неизпълнението на преходната мярка се е дължало на обективна невъзможност, която първоинстанционния съд не е изследвал. /19 ТОМА ДП / ЧЛ. 62 НПК /+СЕКРЕТНИ М-ЛИ - 5 ТОМА

11. С протоколно определение по нчд № 2826/2018г. СНС е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. Г.И.И., А.И.Д., Й. Д.С., М.Я.М като е счел, че са налице предпоставките визирани в чл. 63 НПК. С определение по вчнд № 388/2018г. АСНС е отменил частично първоинстанционния акт като по отношение на обв. А.И.Д е счел, че целите на МНО могат да бъдат постигнати и без ограничаване правото на свободно придвижване на лицето, като е взел мярка за неотклонение „Гаранция“. /ДП – 8 тома/;

12. С определение по нчд № 4216/2018г. СНС е изменил МНО „Задържане под стража“ в „Гаранция“ на обв. П.Б.В., в производство по чл. 65 НПК, като е счел, че липсват данни за наличие на опасност обвиняемият да се укрие и да извърши престъпление, поради влошено здравословно състояние. АСНС с определение по вчнд № 581/2018г. е изменил определението на СНС като макар да се е съгласил с изводите на първоинстанционния съд, то е приел, че с оглед влошеното здравословно състояние по – подходяща би била МНО „Домашен арест“. Определението на АСНС е подписано с особено мнение на председателя на въззивния съдебен състав, според което молбата на обв. за изменение на МНО следва да бъде оставена без уважение, поради това, че не се е променил изводът за обосновано предположение, здравословното състояние не предполага спешен порядък и срокът на задържане е в рамките на разумния. / 13 ТОМА ДП+СЕКРЕТНИ М-ЛИ - 1 ТОМ/

13. С определение по нчд № 1411/2019г. на СНС, в производство по чл. 65 от НПК, първоинстанционният съд е оставил без уважение искането на обв. Ж.М.Ц за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по – лека такава, поради психологични изменения в здравословното му състояние. Като аргумент за това СНС е посочил, че е налице реална опасност от извършване на престъпление, която се извежда от данните за съдебното му минало на обв. Първоинстанционния съд е посочил, че според приложената експертиза е възможно да се проведе лечение на заболяването в рамките на “Специализирана психиатрична болница“ към местата за л.с. С определение по вчнд № 222/2019г. АСНС е отменил първоинстанционния съдебен акт и е наложил МНО „Домашен арест“ като въпреки, че се е солидализирал с изводите на СНС, то е счел че МНО следва да бъде изменена поради новонастъпилите здравословни причини, за което въззивният съд се е позовал на приложената СПЕ. / 9 ТОМА ДП + 9 КЛАСИФИЦИРАНИ ТОМА/

14. С определение по нчд № 1622/2019г. СНС е уважил искането на обв. З.Ж.Б., по реда на чл. 65 от НПК, за изменение на МНО от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“, като е счел, че липсва опасност от укриване и извършване на престъпление от обв. АСНС, с определение по вчнд № 213/2019г., е отменил

първоинстанционния съдебен акт и е оставил молбата на обв. без уважение. В

мотивите си въззивната инстанция не се е съгласила с изводите на СНС като е изтъкнала, че се касае за изключително висока степен на обществена опасност на деянието. Определението е подписано с особено мнение на член от състава на въззивната инстанция като същият счита, че макар обоснованото предположение да не е разколебано, опасността обв. да извърши престъпление е със слаб интензитет. Като посочва, че мярката на обв. следва да бъде изменена в „парична гаранция“ тъй като не съществува опасност същият да се укрие. / ДП - 47 ТОМА/

15. С определение по нчд № 267/2020г. СНС е уважил молбата на обв. Б.А.Б., по реда на чл. 65 от НПК, като е изменил МНО от „Задържане под стража“ в „Гаранция“, за да постанови този съдебен акт СпНС е счел, че макар да е налице обосновано предположение за извършване на деянието както и опасност от извършване на престъпление, то липсва опасност от укриване на обв. предвид наличие на постоянен адрес, семейна ангажираност и здравословно състояние. С определение по внчд № 47/2020г. АСНС е отменил атакуваният първоинстанционен съдебен акт като въпреки, че се е съгласил с изводите на СНС, проверяващата инстанция е взела превес на обоснованото предположение за извършването на деянията, за които има повдигнато обвинение, както и опасността от извършване на престъпления, поради съдебното му минало. / 17 ТОМА ДП + 7 КЛАСИФИЦИРАНИ ТОМА/

16. С определение по нчд № 2088/2020г. на СНС е изменил МНО, по реда на чл. 65 от НПК, от „Задържане под стража“ в „Гаранция“ по отношение на обв. К.В.Ж, Н.Г.М и А.С.Б за да постанови съдебния си акт СНС е счел, че интензитетът от риска за извършване на престъпление е намалял поради срока на задържане. С определение по внчд № 414/2020г. на АСНС е отменил първоинстанционния акт като е оставил молбите на обв. лица без уважение. АСНС макар да е споделил изводите на СНС, то по отношение на интензитета на риска за извършване на престъпление, е заел становище, че срокът на задържане не би могъл да бъде критерии за достигане на такъв извод, като е посочил, че следва да се съблюдава тежестта на обвинението, спецификите на разследваната дейност. / 135 ТОМА ДП + 1 ПАПКА СЕКР. М-ЛИ /

Констатации: Комисията анализира констатациите, посочени по – горе по проверените съдебни актове и прегледа делата. Работата на СНС е свързана с огромен обем от доказателствен материал, множество лица, по отношение на които съдът дължи произнасяне тъй като се касае за лица участващи в ОПГ. От описаните по – горе дела и анализа на съдебните актове е видно, че съдията за атестирания период е разгледал многотомни дела с фактическа и правна сложност, което изисква изключителна организираност, бързина и познания на процесуалния и материален закон тъй като при делата свързани с процесуална принуда сроковете са кратки, а по НОХД обикновено има задържани лица.

По делата от частен характер, които съдията е разгледал, които също са многотомни - над 100 тома, също изискват голям ресурс от усилия и правни познания. Комисията счита, че отменените съдебни актове показват, че не винаги атестирания съдия има вина за тяхната отмяна, както и че отмяната не е свързана с непознаване на правото. Така прегледът на предоставените на комисията частни наказателни дела – представянето и събирането на нови доказателства пред въззивната инстанция е най – често причината за отмяна на постановените определения на съдия Евгениев. Единични са случаите, в които съдия Евгениев не е преценил в достатъчна степен фактите и обстоятелствата, относими към процесуалната принуда по чл. 64 и чл. 65 от НПК. Съдия Евгениев се старее

задълбочено да мотивира определенията си и мотивите на тези съдебни актове показват познаване на всички факти и обстоятелства независимо от големия обем от доказателствен материал и голям брой обвиняеми лица. Комисията счита, че по мерките за процесуална принуда съдия Евгениев познава съдебната практика и успешно я прилага.

Атестирианият магистрат показва добри познания на материалния и процесуален закон и по наказателни дела от общ характер, видно от предоставените за проверка и анализ на комисията дела. По същество съдебните актове, постановени по НОХД № 1183/14г. по описа на СНС не е отменен, а изменен в частта за размера на наложеното наказание с решение на АСНС. Делото е с голяма фактическа и правна сложност и обем около 100 тома.

Същата е констатацията по НОХД № 1739/2015г. по описа на СНС, присъдата е изменена от въззивния съд с констатация за неправилно групиране на наказанията по реда на чл. 23 и чл. 25 от НК. Анализът на присъдата по НОХД № 1739/2015г. по описа на СНС и констатациите на въззивния съд, потвърдени в акта на ВКС по НД № 740/2017г. показва, че атестириания съдия следва да насочи усилията си по обогатяване на познанията си свързани с определяне на наказанията по вид и размер, както и тези по отношение на групирането на наказанията.

От предоставените за проверка и анализ на съдебните актове прави впечатление присъдата по НОХД № 260/2017г., която е била отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, поради допуснато нарушение на процесуалните правила – липса на мотиви. Комисията като се запозна и с мотивите на въззивната инстанция в отменителното решение по ВНОХД № 264/2017г., по описа на АСНС, II въззивен състав констатира, че същото е подписано с две особени мнения – едното не подкрепя извода за допуснато процесуално нарушение, произтичащо от пропуски на първоинстанционния съдия, свързани с правомощията на чл. 247а от НПК /отм./. Постановеното решение в тричленен състав, с две особени мнения, е твърде екзотичен въззивен контрол върху конкретния съдебен акт на съдия Евгениев. Решението не е било поставено на касационен контрол. При новото разглеждане от друг съдебен състав на първоинстанционния съд е била постановена присъда, която след като е била обжалвана делото е изпратено в АСНС и се намира на повторен въззивен контрол.

Съдебният акт и по НОХД № 3590/2017г. ,постановен от съдия Евгениев е бил изменен в частта относно прилагането на чл. 55 НК от АСНС като ВКС по НД № 28/20г. е отменил изцяло актовете на АСНС и СНС. ВКС е констатирал съществени процесуални нарушения, които се изразяват в липсата на процесуална активност при събиране и анализ на доказателствата. ВКС е констатирал, че не са били изложени съображения за фактите касаещи правните изводи. При новото разглеждане делото към момента не е приключило с влязъл в сила присъда.

Комисията счита, че по отношение на правните познания и умения за прилагането им съдия Евгениев трябва да надгради придобитите към момента и да насочи усилията си към осъвършенстване на познанията свързани с прилагането на материалните правни норми и техниката на определяне на наказанията, както и групирането им, а също и да насочи усилията си към обосноваване на правната теза и правните изводи, които приема за установени.

Предвид гореизложеното при прегледа на представените дела комисията счита, че на съдия Евгениев следва да бъдат отнети 3 точки от оценката на раздел VI, т. 1 от общите критерии за атестиране на съдия или крайната оценка да бъде 17г.

Оценка: 17г.

2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Актовете, изготвени от съдия Пламен Евгениев, се отличават с необходимия юридически изказ и езикова култура. Големият обем от доказателствени материали в проверените дела създава допълнителна натовареност на съдията при анализа на правнорелевантните факти. Комисията счита, че този съдия въпреки своята натовареност и фактическа и правна сложност на делата успява да анализира всички факти и обстоятелства като съумява да ги отнесе правилно към материално-правната норма. Констатираният пропуск по отношение на делата, по които има изменение на постановените съдебни актове на съдия Евгениев или отменени дават основание на настоящата комисия да приеме, че е необходимо съдията да осъвършенства своите умения за в бъдеще и да полага повече усилия при установяване на относимите към съответния предмет на делото факти и обстоятелства, както и да усъвършенства уменията си да мотивира съдебните актове. Комисията счита, че по т.2 от общите критерии за атестиране на съдия, част VI от формуляра следва да бъдат отнети 3 точки или крайна оценка на съдия Евгениев следва да бъде 17 т.</p> <p><i>Оценка: 17т.</i></p>
3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> Въпреки обема на делата- техния брой и бързината, която се налага в процедурата по някои частни наказателни производства, съдия Евгениев се справя успешно и в необходима степен да организира, насрочва, разглежда и приключва висящите при него производства. Комисията счита, че съдията умее да организира работата си и това му позволява да преодолее обема, който в СНС е изключително тежък и голям. Графикът за съдебни заседания се редува с график по дежурства. Съдията се справя успешно и показва умения за оптимизирана организация на работа. Комисията счита, че по т.3 на съдия Евгениев следва да бъде определена оценка от 15 т., която отговаря на нивото на натовареност, правните умения и приключване на висящи производства.</p> <p><i>Оценка: 15т.</i></p>
4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Комисията констатира изключителна дисциплинираност на съдията по отношение на явяване работа, спазване графика на дежурствата и заседанията. По бързите производства съдия Евгениев не е допускал просрочие и е действал изключително експедитивно. По отношение на делата от общ характер прочита на същите сочи, че липсва неоснователни отлагания и безпричинни такива. Съдия Евгениев полага усилия за приключването им в срок и ако има просрочия, то те се дължат на фактическата и правна сложност на делата или процесуалното поведение на подсъдимите и техните защитници. В резултат на представените материали по този критерий комисията счита, че следва да се определи оценка от 8 т.</p> <p><i>Оценка: 8 т.</i></p>
5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Евгениев се отличава с изключителна колегиалност и етично поведение към съдии и служители. В съдебна зала проявява етичност към страните и не позволява конфликтни ситуации. Съдия Евгениев е добронамерен и уважителен към колегите си. По този критерий комисията счита, че следва да му бъдат определени 12т.</p> <p><i>Оценка: 12т.</i></p>

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Евгениев насрочва съдебните заседания в най – кратък срок като спазва графика им. Същият недопуска неоснователно отлагане на делата. Съдията преглежда делата преди заседание и следи за призоваването по тях. Съдия Евгениев владее залата в съдебно заседание и като председател на състава спазва задълженията по НПК.</p> <p><i>Оценка: 3т.</i></p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i>Посетените съдебни заседания започнаха своевременно/виж приложените протоколи от с.з.- на 15.02.2021г.НОХД 2633/20г. и17.02.2020г. НОХД 2615/20г./ При извършване на процесуалните действия атестирания магистрат съблюдава правилата на процесуалния и материален закон. Отговаря мотивирано на възраженията на страните. Владее ситуацията и като председател на състав спазва задълженията по НПК. Проверените протоколи от проведените открити съдебни заседания по нохд изцяло отговарят на изискванията на НПК.</p> <p><i>Оценка: 7т</i></p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> От проверените на случаен принцип дела се установява, че разпорежданията при насрочване на делата са пълни и в кратки срокове. При проверката няма констатирано забавяне на жалби и неадминистриране на същите. Не се констатира връщане на жалби и протести от въззивната инстанция за администриране на същите. Подадените от страните молби и жалби се администрират в най – кратки срокове- почти незабавно. Съдията следи призоваването, исканията с мволби за новите доказателства и се произнася своевременно. Проучва делата и извършва задълбочена подготовка по отношение на тях,което се вижда и от поведението му в съдебната зала при разглеждане на делата.</p> <p><i>Оценка:10т.</i></p>
4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p>Общо за атестирания период съдия Евгениев е постановил общо 1447 съдебни акта. 130 бр. от тях са подлежащи на обжалване. Обжалвани са били 102 акта, от които 54 бр. са били потвърдени/41.53% от подлежащите на обжалване и 52.9% от обжалваните/, 14 бр. изцяло отменени/10.7% от подлежащите на обжалване и 13.7% от обжалваните/ и 25 бр. изменени/19.23 % от подлежащите на обжалване и 24.5% от обжалваните/</p> <p><i>Констатации:</i> Сравнително малък е делът на изцяло отменени съдебни актове.и</p>

изменени такивана съдия Евгениев, което показва задълбочена правна подготовка по делата. На фона на сериозната натовареност като брой дела, обем доказателства, брой обвиняеми лица и подсъдими, съдебни заседания и дежурства съдия Евгениев показва умения да се справи с натовареността и изискванията към него. С оглед констатациите комисията намира, че по този критерии на съдия Пламен Евгениев следва да бъдат определени 5 т.

Оценка: 5т.

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Пламен Евгениев притежава много добра теоретична и правна подготовка, както и добри професионални и нравствени качества. Подхожда към работата си мотивирано и с чувство на отговорност. Полага непрекъснати усилия за усъвършенстване на квалификацията си. Участва в квалификационни курсове и семинари. Прегледът на делата и постановените съдебни актове обосновават заключението, че атестираният магистрат притежава добра квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Разглежда и решава разпределените му дела в законоустановените срокове. Във връзка с професионалната му дейност и поведението му в обществото, срещу него не са постъпвали сигнали, жалби и оплаквания. Няма налагани дисциплинарни наказания. Въз основа на извършената проверка на дейността на съдия Евгениев за периода 14.09.2015 г. – 14.09.2020 г., атестационният състав предлага да му бъде определена оценка „Много добра“ – 94 точки.

Констатации:

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Словесна оценка:

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	МНОГО ДОБРА -94 ТОЧКИ	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. *Таня Георгиева*
(име и фамилия)
(подпис)

2. *В. В. В. В.*
(име и фамилия)
(подпис)

3. *Р. Р. Р. Р.*
(име и фамилия)
(подпис)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 18.03.21г.
(дата)

ВАРНО С.ОБ
СЕКРЕТАР

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

Мотиви: Настоящото атестиране е извънредно за съдия Пламен Борисов Евгениев с период 14.09.2015г. – 14.09.2020 г.

При извършената проверка на ЕФА на съдия Пламен Борисов Евгениев представена от ПАК при АСННС, се констатира следното:

Предложението на ПАК е за много добра комплексна оценка "Много добро изпълнение на работата" – 94 т.

По общият критерий за атестиране "Правни познания и умения за прилагането им" ПАК е оценила съдия Пламен Евгениев с брой точки 17. Критерият включва в себе си три показателя за атестиране и те са: „Познаване и прилагане на материалния закон“, „Основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове“ и „Способност за прилагане на процесуалните закони“.

Съдията Евгениев е постановил общо 1447 акта по наказателни дела. От тях 130 са подлежали на обжалване, а обжалвани са били 102, като резултатът е бил 54 потвърдени акта, 14 отменени акта, 25 изменени. Отменени са били актовете по 2 НОХД, 12 ЧНД. Отмяната на съдебния акт по НОХД№3590/2017 г. не следва да се отчита във вина на атестирания, доколкото същият се е произнесъл с определение за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за привеждане на обвинителния акт в съответствие на чл. 246 ал. 2 от НПК относно време, място и начин на извършване на престъплението по чл. 321 ал. 6 от НПК, което определение е било отменено от АСНС. Впоследствие ВКС е посочил, че именно тази отмяна е предопределила постановяването на противоречиви съдебни актове и на

първата и на въззивната инстанции. Фактическите констатации на ПАК посочени като причини за отмяна на актовете по съответните дела са верни. Отмяната на акта по ЧНД 1507/2017 г. следва да бъде отчетена, че е свързана с изтичане на максимално допустимия срок на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в досъдебното производство. По ЧНД3376/16 г. и ЧНД2826/18 г. са се развили производства по чл. 64 по НПК. Те са приключили с частична отмяна на определенията на Евгениев по отношение на само едно от обвиняемите лица и в двата случая, като се е произнасял по искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за четири лица и по двете производства. В заключение КАК счита, че анализът съобразно показателите по критерия, включително и на изменените и потвърдените актове не може да обоснове лишаване от три точки, доколкото основанията за отмяна и изменение не формират извод за системно отстъпление в познанията и способностите по приложение на материалния и процесуалните закони, а за инцидентност на произнасянията, довели до съответен правен резултат. По соченият критерий, броят точки на съдията следва да бъде увеличен с две точки на 19 т.

По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, ПАК е обосновала 17 точки, като е изтъкнато, че актовете на Евгениев се отличават с необходимия юридически изказ и езикова култура, както и че той е успял да анализира фактите и обстоятелствата по делата, които правилно е съотнасял към материално-правната норма. Според ПАК, констатираните пропуски довели до отмяна или изменения на актовете по делата са навели комисията на извод, че съдията Евгениев следва да полага повече усилия да установява относимите към съответния предмет на делото факти, както и да усъвършенства усилията си да ги мотивира. Съгласно чл. 31 от Наредба №2/23.02.2017г., соченият критерий включва в себе си шест показателя за формиране на оценка. Посочените по-горе аргументи от страна на състава на ПАК евентуално припокриват два показателя „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“, както и „Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството“, и доколкото съдиите от ПАК системно са се произнасяли по актове на съдията и са се запознали подробно с всички отменени и изменени актове, изводът им е явно мотивиран. КАК извърши преценка на актовете на съдията и заключи, че дори да е налице известен дефицит при оценка на относимите факти и обосноваване на изводите от тях, в определени случаи, то той обосновава намаляването на атестационната оценка по този критерий само с две точки, доколкото по останалите четири показателя няма основание за снижаване. По соченият критерий броят точки на съдията следва да бъде увеличен с една точка на 18 т.

Комплексна оценка на съдия Пламен Евгениев е много добра – 97 т.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №22/28.06.2021 г. т. С-26.

ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ОЛГА КЕРЕЛСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 10.06.2021,

(датум)

Пламен Евгениев

(име и фамилия)

.....

(подпис)

нямат възражения

(има/нямат възражения)

.....

(подпис)

**СТАНОВИЩЕ
НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ
СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД**

Относно: нравствените качества на **ПЛАМЕН БОРИСОВ ЕВГЕНИЕВ** -съдия в Специализиран наказателен съд по повод периодично атестиране на съдията.

Съдия Пламен Борисов Евгениев е уважаван колега, с високи професионални и нравствени качества. В отношенията си с колегите е изключително коректен, притежава способност за работа в екип, умее да изразява позицията и мнението си, като го защитава аргументирано, без да се конфронтира и противопоставя с останалите. При решаване на конкретни въпроси и проблеми подхожда дипломатично, но с ясна позиция и визия за решаване на въпроса в интерес на работа и колегите си. Комисията счита, че съдия Пламен Евгениев спазва всички нормативни и етични правила, поради което и има авторитет и доверие от страна на колегите си.

Съдия Пламен Евгениев умее да поема съответната отговорност в кръга на функциите си, определени от закона и да реагира законосъобразно и адекватно при констатирани нарушения. Съдия Пламен Евгениев проявява дискретност и не изнася данни, които са му станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят негативно върху имиджа на съдебната власт. При изпълнение на служебните си задължения съдия Пламен Евгениев се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.

Времето, през което съдия Пламен Евгениев работи в СНС му е позволило да познава добре работата на съда, което му дава възможност да формира ефективни решения. При разглеждането на делата, съдията създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. Съдия Пламен Евгениев е справедлив, като отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия Пламен Евгениев винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същият е изключително толерантен и почтен.

Съдия Пламен Евгениев спазва принципите на благоприличие и се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Съдия Пламен Евгениев е компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Същият е отговорен при изпълнение на служебните си задължения и е мотивиран да усъвършенства професионалните си и лични качества.

След извършена справка във водените регистри на СНС, Комисията за професионална етика не се установи срещу съдия Пламен Евгениев да са постъпвали жалби или сигнали. по

ВЯРНО С ОР,
СЕКРЕТАР

които да са извършвани проверки. По отношение на съдията не е установено поведение, което да постави под съмнение неговата независимост и безпристрастност, винаги е лоялен към съдебната система, изразява доверие и уважение към колегите си, както съпричастност и отдаденост при решаването на значими въпроси относно работата на Специализиран наказателен съд.

Въз основа на изложеното, Комисията е на мнение, че съдия Пламен Евгениев притежава необходимите нравствени качества по смисъла на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Гр.София
15.10.2020 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

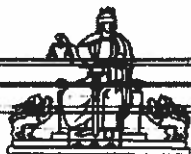
Съдия *Мариета Неделчева* НЕДЕЛЧЕВА

ЧЛЕН:

Съдия *Лилия Георгиева* ЛИЛИЯ ГЕОРГИЕВА

ЧЛЕН:

Съдия *Светлана Петрова* ПЕТРОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ 5...

гр. София, 20.01.2021 г.

На основание чл.107в вр. чл.106 ал.1 от Закона за съдебната власт и с оглед изпълнение на указанията по Протокол № 16/19.05.2020 г., т. 19.3 на Съдийска колегия при Висш съдебен съвет

О П Р Е Д Е Л Я М:

Постоянно действаща комисия за избор на членове на помощни атестационни комисии в Апелативен специализиран наказателен съд в състав:

Председател – Георги Ушев – председател на АСНС

Членове: 1. Веселина Вълева – заместник председател на АСНС

2. Любка Вакарелска – съдебен администратор.

При отсъствие на председателя или първия член на комисията, същите се заместват от най-старшия съдия от АСНС, който е на работа към момента на извършване на избора.

При отсъствие на съдебния администратор, същия се замества от Веселин Крумов – системен администратор в АСНС.

Заместването на председателя или някои от членовете на постоянно действащата комисия се отразява с изрично вписване в протокола за направения избор.

Препис от настоящата заповед да се връчи на цитираните в нея съдии и съдебни служители за сведение и изпълнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН
СПЕЦИАЛИЗИРАН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД**

ГЕОРГИ УШЕВ

София 1505, ул. Черковна № 90

www.asns-sofia.bg

Регистратура тел.: 02/ 421 72 22; Досъдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 74 49; Съдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

ВЯРНО Е
СЕКРЕТАР

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Пламен Борисов Евгениев Дата: 20.1.2021 г. 12:49:40

Членове на ПАК: Галя Иванова Георгиева, Венелин Бориславов Иванов, Веселина Петкова Вълева

Докладчик: Галя Иванова Георгиева Резервен член: Красимира Пенева Костова

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Веселина Петкова Вълева	0	0
Магдалена Атанасова Лазарова	0	0
Красимира Пенева Костова	0	0
Даниела Бориславова Врачева	0	0
Даниела Росенова Иванова	0	0
Венелин Бориславов Иванов	0	0
Галя Иванова Георгиева	0	0
Румяна Господинова Илиева	0	0
Красимира Христова Райчева	0	0
Емилия Василева Петкова	0	0

Председател:

Членове: 1.

2.

20.1.2021 г.
СЕКРЕТАР:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ПРОТОКОЛ

**за избор на председател на помощната атестационна
комисия при АСНС**

Днес, 02.02.2021 г., определените със заповед №5/20.01.2021 г. съдии при АСНС, за членове на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Пламен Евгениев от Специализиран наказателен съд, проведоха заседание с дневен ред:

1. Избор на председател на комисията.

След проведено гласуване, за председател на помощната атестационна комисия за атестиране на съдия Евгениев, бе избран члена на комисията и докладчик – съдия Галя Георгиева при АСНС.

За избора на председател на комисията да се уведоми съдебния администратор при АСНС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

ВЪРНО С ОРГ
СЕКРЕТАР

Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

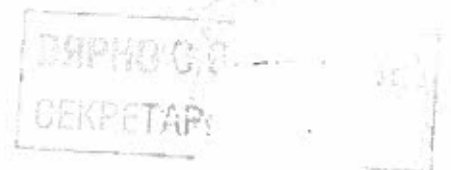
Днес, 11.01.2021 г., Любка Вакарелска – съдебен администратор при АСНС уведоми Венелин Бориславов Иванов – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Венелин Иванов:

Любка Вакарелска:



~~ДЕКЛАРАЦИЯ~~

~~за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на съдия, определен за член на Помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор~~

Долуподписаният Венелин Бориславов Иванов – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55 т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за участието ми в атестирането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд.

Дата: 21.01.2021г.

Декларатор:

/ Венелин Иванов /

ВЯРНО СЪ
СЕКРЕТАР:

Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

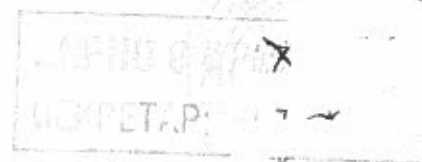
Днес 21.01.2021 г., Любка Вакарелска – съдебен администратор при АСНС уведоми Галя Иванова Георгиева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Галя Георгиева:

Любка Вакарелска:



ДЕКЛАРАЦИЯ

за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на съдия, определен за член на Помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Долуподписаният Галя Иванова Георгиева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55 т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за участието ми в атестирането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд.

Дата: 21.01.2021

Декларатор:

Галя Георгиева

БЯРНО С.ОБ.
СЕКРЕТАР:

Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

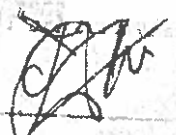
Днес 11.01.2021 г., Любка Вакарелска - съдебен администратор при АСНС уведоми Веселина Петкова Вълева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев - съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Веселина Вълева:

Любка Вакарелска:

ВЯРНО СЪСТАВИ
СЕКРЕТАР: 

ДЕКЛАРАЦИЯ

за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на съдия, определен за член на Помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Долуподписаният Веселина Петкова Вълева – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55 т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за участието ми в атестирането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд.

Дата: 21.02.2017 г.

Декларатор:

/Веселина Вълева/

БОРИСОВ
СЕКРЕТАР: /

Протокол
за уведомяване на определените членовете на
Помощната атестационна комисия въз основа на
принципа на случайния подбор

Днес 21.01.2021 г., Любка Вакарелска – съдебен администратор при АСНС уведоми Красимира Пенева Костова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането на Пламен Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На магистрата е разяснено правото му по чл.57 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за съдията, определен за член на ПАК и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Красимира Костова:

Любка Вакарелска:

ВЪРХО СЪД
СЕКРЕТАР

ДЕКЛАРАЦИЯ

за липсата на основания за самоотвод на осн. чл.55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висш съдебен съвет на съдия, определен за член на Помощната атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Долуподписаният Красимира Пенева Костова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд декларирам отсъствието на пречки по чл.55 т.1 и т.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд за участието ми в атестирането на Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд.

Дата: 21.01.2020 г.

Декларатор:

/Красимира Костова /)

СЕКРЕТАР

Протокол

за уведомяване на атестирания магистрат за
определените членове на Помощната атестационна
комисия въз основа на принципа на случайния подбор

Днес 11.01.2021 г., Любка Вакарелска – съдебен администратор при АСНС уведоми Пламен Борисов Евгениев – съдия в Специализиран наказателен съд, за извършения на 20.01.2021 г. избор на помощна атестационна комисия за атестирането му, като му бе предоставено копие от протокола за извършения избор.

На атестирания магистрат е разяснено правото му по чл.57 ал.2 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра, съответно за атестирания магистрат и за документацията, свързана с избора на ПАК.

Пламен Евгениев:

Любка Вакарелска:

