

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ  
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 30 СЕПТЕМВРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** проф. Янаки Стоилов –  
служебен министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев –  
представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков,  
Иван Гешев

На заседанието присъства Тихомир Димитров –  
главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по  
протокола.* Гласуването е в съответствие с предложението  
на вносителя.

*Откриване на заседанието – 09,30 ч.*

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Откривам заседанието на Пленума на  
Висшия съдебен съвет – 15 души присъстват.

Получили сте проекта за дневен ред. Той започва с откриване на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

Точка втора - Изпълнение на условия за допустимост на дейности и разходи по Оперативна програма „Добро управление“ по проекта, който е посочен.

Точка трета - Оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ на Пламена Апостолова – заместник на главния прокурор при ВКС, за дейността ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет, за посочения период.

По-нататък следват редица въпроси по бюджет и финанси, както и раздел „Разни“.

Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание, като за т. 15 се предлага проект за решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд – Габрово и разкриване на една длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Точка 16 – предложение за вземане на решение общо събрание на съдиите за избор на двама членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите, насрочено за 09.10.2021 г., да бъде проведено дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка.

Точка 17 - Проект на решение по предложение от главния прокурор на Република България за одобряване на промени във връзка с преминаването на Бюрото по защита при главния прокурор към Министерство на правосъдието.

Точка 18 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати договор, който е посочен.

Точка 19 - Възстановяване на разходи за Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС, което ще се проведе на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г.

И т. 20 - Отчет относно предприети действия във връзка с извършване на независим външен одит на Единната информационна система на съдилищата.

Има ли някакви въпроси по отношение на предложения дневен ред?

Предлагам Ви допълнителните точки за включване, ако няма възражение, с тях да се разшири първоначално предложения дневен ред.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми господин Министър, аз ще направя едно процедурно предложение – ако бъдат гласувани допълнителните точки за включване като редовни в дневния ред, то ще моля точката, която касае вземане на решение за провеждане на изслушването онлайн, да бъде разгледана като втора, след т. 1 за откриване на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

Мотивите ми са – ако се вземе такова решение, ние с господин Панов имаме задължение да придвижим по-нататък процедурата чрез обнародване в „Държавен вестник“. Молбата ми е, ако Пленумът вземе такова решение, тази точка да стане втора в дневния ред. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: А т. 16 да стане т. 2?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това е моето предложение, ако Пленумът гласува.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Други предложения? Няма.

Тези, които са „за“ включване на допълнителните точки, а след това ще подложат на гласуване предложение за разместване, така че сега гласуват за включване на прочетените допълнителни точки в дневния ред. Тези, които са „за“, моля да гласуват – 19 са „за“, „против“ – няма. Приема се дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**15.** Проект на решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд – Габрово и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

**16.** Предложение за вземане на решение общо събрание на съдиите за избор на двама членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите, насрочено за 09.10.2021 г., да бъде проведено

дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

**17.** Проект на решение по предложение от главния прокурор на Република България за одобряване на промени във връзка с преминаването на Бюрото по защита при главния прокурор към Министерство на правосъдието.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**18.** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати Договор № ВСС – 13257/20.09.2021 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**19.** Възстановяване на разходи за Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС, което ще се проведе на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**20.** Отчет относно предприети действия във връзка с извършване на независим външен одит на Единната информационна система на съдилищата.

*Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на ВСС*

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Постъпи предложение от господин Чолаков т. 16, както е по списъка, да бъде преместена като точка втора. Тези, които са „за“, моля да гласуват – 17 „за“. „Против“ – няма. Приета е точката.

Аз също Ви предлагам да гласуваме едно разместване, тъй като според мен тематично ще бъде по-добре и бих искал да изслушам дискусиата по този въпрос – т. 13, която е „Доклад на членовете на ВСС“, относно проверка за функционалните възможности на Единната информационна система на съдилищата, да бъде след първите три точки, включително сега гласуваната, така че да бъде т. 4 в поредността на приетия дневен ред.

Има ли някакви други съображения, ако някой иска – да ги изрази. Ако няма, моля да гласувате това предложение – т. 13 да бъде т. 4 в дневния ред. Моля тези, които са „за“ да гласуват – 18 гласа „за“. Прието е.

Можем да пристъпим към изпълнение на дневния ред.

Точка първа – Откриване на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

Кой ще докладва? Господин Чолаков или господин Панов? Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 1 от дневния ред е свързана с откриване на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за съдебната власт, на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд, съгласно приетата хронограма с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет беше взето на 23.09.2021 г., Протокол № 16.

Нека да напомня, миналата седмица в четвъртък беше гласувана хронограмата. Сега предложението, което се прави, е за откриване на тази процедура с правното основание, което Ви посочих. Хронограмата е на Вашето внимание, запознати сте с нея и я познавате още от предходното заседание на Висшия съдебен съвет.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Има ли въпроси, изказвания? Няма. В такъв случай нека формално да бъде приета точката за откриване на процедурата, съгласно вече приетата хронограма. Моля тези, които са „за“, да гласуват – 19 гласа „за“. Няма „против“. Точка първа е приета единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТКРИВА**, на основание чл. 173, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на председател на Върховния касационен съд, съгласно приетата хронограма с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/23.09.2021 г.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Точка втора - Изпълнение на условия за допустимост на дейности и разходи по Оперативна програма „Добро управление“.

Всъщност т. 2 е тази, която господин Чолаков предложи и приехме – Предложение за вземане на решение от общото събрание на съдиите за избор на двама членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите, насрочено за 9 октомври тази година, да бъде проведено дистанционно, в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка.

От името на Съдийската колегия кой ще докладва?!

Господин Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 2 е с предложение, свързано с правила за провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдии, прокурори и следователи, в случая общото събрание на съдии за изборен член на Висшия съдебен съвет да се проведе дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка на 09.10.2021 г., и 16.10.2021 г.

Тази точка беше внесена във вторник от господин Чолаков и би следвало той самият да я докладва. Това обаче, което ми прави впечатление е, че на нашето внимание са материалите, е представено самото искане на председателя на Върховния административен съд. На нашето заседание ние разисквахме редица други въпроси, свързани с провеждането на това общо събрание на съдиите.

Първият момент, който е важен е за това, че в една процедура, която ще се проведе на 09.10.2021 г. и на 16.10.2021 г., ние правим нещо ново буквално дни преди самата тази процедура.

Второто, което исках да кажа е, че на заседанието на Съдийската колегия стана ясно, че се направи предложение, което ни насочва не само на онлайн участие в онлайн среда, но се дискутираше и въпроса за зала, в която да бъдат допуснати участници в тази процедура и, разбира се, много други въпроси, които са свързани и с организационно естество. Това е тема, която ние се разбрахме да бъде дискутирана на Висшия съдебен съвет, на Пленум с предложения, които биха могли да бъдат направени.

Господин Чолаков, може би и Вие, като вносител на предложението, можете да кажете нещо по-конкретно, но отново казвам, промяната в последния момент, от една страна. От друга страна, в крайна сметка въпросът, който е важен в този момент е



дали самите съдии, които искат да участват, това е все пак тяхно право, ще имат възможност да участват и къде.

Малко история. Темата беше повдигната преди няколко месеца. Дискутирали сме различни варианти. Първоначално беше една сграда, ако не се лъжа, главният секретар може да потвърди. След това се направи предложение за друга сграда с по-голям обем, предвид на епидемичната обстановка. Това също са теми, които бихме могли да дискутираме, защото в крайна сметка магистратите биха искали да участват освен онлайн, разбира се, да имат и участие и присъствено.

Темата е отворена. Ще очаквам Вашите предложения.

Господин Чолаков, заповядайте, ако съм пропуснал нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, действително това предложение беше внесено от мен в заседанието на Съдийската колегия от вторник. Все пак, колега Панов, моето предложение и това, което се предлага на Пленума е малко различно. Във връзка с гласуването на Съдийската колегия и беше допълнено: чрез осигуряване на видеоконферентна връзка и присъствено – на 9 октомври. Това беше по предложение на един колега от Съдийската колегия и всъщност на вниманието на Пленума не е моето предложение, а решението на Съдийската колегия във вида, в който ние го взехме във вторник.

Да, така е. Действително това се прави в последния момент, но всички знаем, че ние сме в ситуация, когато всички мерки се предприемат и приемат по различно време и действат в различен период от време.

Към момента, когато ние правихме процедурата с господин Панов нямаше никакви ограничения във връзка с

провеждането на тези мероприятия. Всички знаете обаче, към момента съществуват мерки, които са приети със заповед на министъра и които ограничават броя на присъстващи в помещения. Именно поради тази причина, и все пак в нашите Правила е изрично разписана тази възможност, което означава, че тази възможност ще обезпечи на всички колеги, които имат желание да участва в общото събрание на 9 октомври и които имат желание да задават въпроси, въпрос на организация на Висшия съдебен съвет е тези колеги да имат тази опция онлайн да го направят.

Лично аз ще помоля да бъде подложено на разделно гласуване в проекта за решение в т. 1, тъй като аз ще гласувам против предложението „и присъствено“ на 9 октомври, като ще изложя своите съображения защо.

Когато беше направено това предложение се замислих, че има резон в него, но от два дни, разсъждавайки върху това предложение аз считам, че ние обективно това не можем да го направим. Какви са ми съображенията, за да мисля така?

Първо, една такава процедура, която ще се проведе онлайн за председателя на общото събрание и двамата кандидати, които ще бъдат заедно, ще има екип минимум по 20 човека, които следва да обезпечават събитието технически, между 20 и 30, които следва да обезпечават технически провеждането на това мероприятие, което означава, че само този екип ще запълни бройката от 30 човека, които могат да присъстват заедно в едно помещение.

На второ място, аз смятам, че ние нямаме критерии, по които можем да разпределим кой колега ще присъства присъствено и кой ще бъде онлайн. Така ще поставим в неравнопоставено

положение колегите, ако приемем, че едни колеги ще ги допуснем присъствено, а други онлайн.

Извън тези 30 човека знаете са тежки процедурите да бъдат допускани повече хора, а именно трябва не само хората, които ще присъстват да имат съответните сертификати, PCR тестове или преболедували или който организира цялото това мероприятие следва също да отговорят на тези условия. Затова аз ще помоля господин министъра, когато дойде ред за гласуване, да бъде подложено в два варианта гласуването по т. 1, съответно – както е предложено, с и без присъствено на 9 октомври.

По отношение на точката за утвърдената план-сметка. Аз мисля, че към настоящия момент нямаме такава утвърдена план-сметка, затова смятам, че в тази част следва да не се гласува, тъй като няма да има...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, само да Ви прекъсна. Вчера има решение на Комисия „Бюджет и финанси“, както е възложено с решението на Съдийската колегия. Има и то е внесено като точка в днешното заседание на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Магдалинчев. Аз не видях като точка, но ако гласуваме означава, че тези материали да бъдат при тази точка, ако това е план-сметката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме такава внесена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Не я видях като качена към тази точка и затова изказвам това. Ако има утвърдена план-сметка, аз ще гласувам и за тази точка в проекта за решени.

Оттам нататък вече всичко е въпрос на организация на администрацията на Висшия съдебен съвет по отношение на процедурата за техническа обезпеченост за провеждане на това общо събрание в онлайн среда.

И още едно уточнение. Касае се само за 9 октомври. На 16 октомври е само гласуване. Тогава не се провеждат изслушвания, затова ние коментираме единствено и само 9 октомври. Понеже колегата Панов каза за 16 октомври – тогава е процедурата за самия избор, като съответно колегите, които са заявили да гласуват електронно съответно ще получат своите пароли да гласуват, а колегите, които ще гласуват с хартиена бюлетина, това ще бъде в сградата на Съдебната палата. Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Ясна е каква е дилемата, която се поставя. Ако позволите, аз смятам все пак, че е добре да се положат усилия, освен дистанционно, да може да се осигури и присъствено участиеи, съгласно действащите противоепидемични правила, тъй като ако лицата притежават сертификати, ако са преболедували или пък имат актуални тестове, тогава вече може да се осигури по-голяма зала, да присъстват значително над 30 души и наистина за 10 дни смятам, че може да се създаде тази организация. Дори, ако се нуждаете от някакво съдействие от страна на Министерство на правосъдието, то може да бъде оказано. В този случай трябва просто своевременно да се осигури подходяща зала, тя да бъде оборудвана, така че едновременно да може това, което става в залата да бъде излъчвано и всички, които участват онлайн да имат същия достъп, макар и дистанционен. Това е въпросът.

Ако има някакви допълнителни аргументи, нека да се чуят. Ще подложя разделно в тази част предложенията накрая на гласуване.

Заповядайте, ако има други мнения.

Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Министър.

Аз предложих на заседанието на Съдийската колегия във вторник да бъде проведено общо събрание по начина, по който го предвижда законът, а именно – присъствено, едновременно с осигуряване на възможността заседанието да бъде онлайн излъчвано, така наречената „видеоконферентна връзка“, за да могат останалите членове, които пък нямат физическа възможност поради каквато и да е причина да присъстват, да следят общото събрание и да участват в него, не просто да го следят, защото то, така или иначе, се излъчва на живо.

Искам днес, особено предвид изказването на господин Чолаков, да обърна внимание на няколко обстоятелства.

Първо, действащата законова уредба – в Закона за съдебната власт, изобщо не предвижда възможност за провеждане на това общо събрание в неприсъствена форма. Вярно е, че законът не е съобразен с настоящите условия, особено и в частност с противоепидемичната обстановка. Вярно е също така, че ние приехме промяна, изменение в Правилата за провеждане на избор за целите на предходно едно такова общо събрание за избор на нов член на Прокурорската колегия и там се допусна тази възможност.

Аз и тогава казах, ако си спомняте, колеги, че по мое виждане е недопустимо да бъде изключена изобщо възможността за участие на живо и за провеждане на общото събрание по начина, по който това е предвидено в закона. Няма защо да спорим дали законът изключва възможността за провеждане на общо събрание във видеоконферентна връзка, защото когато той е писан, а след това не е изменян, изобщо не се мислеше за провеждане на такъв род събития в тази форма. Толкова по общия проблем.

Освен това, според мен, непосредственото участие и на съдии в това общо събрание е заложено като идея в идеята за провеждане на това общо събрание. Както знаете, през 2017 г. за първи път се проведе общо събрание и се даде възможност на всички магистрати да участват в избора на членове на Висшия съдебен съвет.

На следващо място, защо считам, че провеждането на общо събрание по начина, по който то е предложено от Съдийската колегия по начало е допустимо и е обективно възможно, включително и предвид действащите противоепидемични мерки.

Позовала съм се на текстове от Заповед № РД-01748 от 2 септември 2021 г. на министъра на здравеопазването, която е действащата в момента заповед, която предвижда провеждането на съответни мероприятия, участия, изобщо всякакви противоепидемични мерки в различни условия, при различни обстоятелства и за различни цели.

Член 23 – ние обсъдихме и се позовахме на него на заседанието на Съдийската колегия, или т. 23, доколкото се касае за заповед, предвижда следното – въведените противоепидемични мерки по точки еди-кои си, изброени, аз след малко ще кажа и коя точка считам за приложима, т. 3 в частност, ограничаващи възможността за използване на капацитета на помещенията (местата на обектите), съответно мероприятия и броя на допуснатите лица в съответните помещения, могат да не се прилагат при следните условия. И след това в букви се изброява изпълнението на условията.

Най-общо те се свеждат до това на лицата, които участват в организацията на мероприятията да бъдат ваксинирани, преболедували или да разполагат с отрицателен тест от проведено

преди влизането в обекта или мероприятияето изследване. Същите изисквания и за участници се провеждат, тоест изпълнението на тези условия, изискването за участие на 30 души в мероприятияето отпада.

Следва да Ви обърна внимание, аз съм сигурна, че Вие го знаете, че подобни изисквания важат, не знам дали във всички, но в повечето европейски държави и там се провеждат мероприятия с участието на стотици лица при спазване на тези условия. Не виждам какъв е проблемът ние да се съобразим с тях – ваксинация, тест или преболедали в 6-месечния срок от COVID-19, както за лицата, които участват в мероприятията, така и за лицата, които осигуряват осъществяването на това мероприятие.

Защо считам, че ние сме в хипотезата на т. 3 от заповедта? Тя визира провеждането на конгреси, конферентни мероприятия, семинари, симпозиуми, обучения и други мероприятия с такъв характер. В т. 3 се казва за ограничението до 30% и до 30 души, но в т. 23 се казва кога отпада това ограничение.

Искам да обърна внимание на още няколко обстоятелства. В т. 18 от днешния дневен ред ние имаме предмет „Прекратяване на договор“ със съответното търговско дружество, не съм му запомнила името. Става въпрос за договора за „Арена Армеец“, който ние бяхме първоначално гласували там да бъде проведено общото събрание.

Колеги, в една точка от договора, който трябва да прекратим, е предвидено, че ако до десет дни – ей сега ще разберете защо Ви занимавам с този договор – преди датата на мероприятияето договорът се прекрати, неустойката е 10% мисля, че беше, тоест до десет дни е 20%. Ние днес сме 30-и, мероприятияето е на 9-и, тоест имаме само осем дни и вече сме в хипотезата да

дължим неустойка от 20%. Вижте каква е цената, вижте каква неустойка ще се дължи без да сме провели изобщо мероприятие в тази зала.

Наистина изглежда страничен въпросът, но само на пръв поглед, тоест ние имаме огромна зала, която по начало бяхме предвидили да има възможност със съответните отстояния, да участват съдии, които имат право да участват в това общо събрание.

Сега сме в хипотеза, според която ще трябва да платим поне 20% неустойка от наема на тази зала. Той мисля, че беше 70 и няколко хиляди. Не знам, ако господин Магдалинчев или друг има преговори за отпадане на задължението за неустойка, е друг въпрос, но аз Ви казвам, че ние ще трябва да платим 20% от тази цена днес, защото сме пропуснали да прекратим договора преди този 10-дневен срок, но това ще се случи без да сме използвали залата за мероприятие.

Отделен е въпросът, че ние във вторник на заседанието на Съдийската колегия говорихме за възможността за използване на зала 15, зала „Тържествена“ в сградата на Върховния касационен съд, разбира се и надявам се, без да се плаща какъвто и да било наем за тази зала все със същото условие. И нека да не наблягаме на елемента, че няма как да преценим кои 30 души да участват в общото събрание.

Аз изразих това опасение на заседанието на Съдийската колегия единствено в хипотезата, че ние изобщо не се позоваваме на възможността, която ни дава т. 23, която аз цитирах, от заповедта на министъра. Повтарям, в хипотезата на преболедували, на ваксинирани и с тестове, ограничението от 30% и от 30 души изобщо не важи. В крайна сметка ние живеем в



условията на пандемия и тези изисквания, както вече казах, се прилагат навсякъде и в крайна сметка, който има желание да участва присъствено на общото събрание може да удовлетвори едно от тези изисквания и да присъства на него, а за останалите случаи ще предвидим възможност за видеоконферентна връзка. В съответствие с това следва да бъде приведена и сметката, която „Бюджет и финанси“ е представила днес. Там не виждам изобщо разходи за наем, но това е отделна тема. Очевидно решението, което днес ще бъде взето, е било съобразено предварително от Комисия „Бюджет и финанси“.

Аз поддържам предложението, което направих за провеждане на присъствено общо събрание и едновременно с това – осигуряване на възможност за останалите магистрати да участват в това общо събрание чрез видеоконферентна връзка.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Госпожа Дишева подробно обоснова своето предложение. По-скоро, ако има някакви възражения още да се чуят, срещу комбинирания вариант на провеждане на общото събрание – присъствено и дистанционно. Има ли някакви други мнения? Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз също чета заповедта на министъра и там са посочени редица изисквания.

Първият ми въпрос е: ние към настоящия момент не знаем, знаем общия брой на съдиите, но не знаем каква част биха дошли в зала „Армеец“, каква част биха били онлайн, защото досега не сме взели такова решение.

Първият ми въпрос е към главния секретар или към някой от направилите предложението: можете ли да ми кажете дали 100% от персонала в тази зала, както изисква заповедта, отговаря на

изискванията по чл. 23, буква „а“? Щом се прави такова предложение, вероятно имате такава информация, щото ако те не отговарят на това изискване, ние няма как да приложим чл. 23, буква „а“.

След това в чл. 23, буква „б“ е казано: ръководителят на обекта, организаторът на мероприятиято, приемаме, че е ВСС, тъй като това е организаторът на мероприятиято, е взел решение и създал необходимата организация за допускане в обекта, съответно на мероприятиято, само лица, изброени в буква „а.а“ и буква „б.б“. Извинявайте, каква е тази организация и какви са тези действия, които трябва да извърши ВСС? Някой ще ми каже ли? Да ги видим, да ги прочетем, след като има такова предложение, за да знаем можем ли. Между другото, нямаме задължение да го приемем, защото чл. 23 (?) казва „може“, тоест може и да не вземем такова решение, та въпросите ми са няколко преди да гласуваме: 100% ли отговаря на изискванията на чл. 23 персоналът на това учреждение, фирма или сграда, как да кажем, не знам за какъв персонал става дума, зала „Армеец“? Ако знаем, можем ли да видим някакъв документ в тази връзка?

И, второ, каква е организацията, след като се предлага на ВСС, за проверка на лицата дали отговарят на другите изисквания и въз основа на какво ще я направим? Ама да ми се покаже писмено и да я видя, след като имало такова предложение във вторник. Аз тук в материалите си не виждам такова. Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Други изказвания? Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз пък имам още един въпрос, защото чета Правила за провеждане на избор за членове на ВСС, чл. 21, ал. 3, нова, където

пише така: в условията на обявено от Народното събрание на Република България военно или друго извънредно положение, слава Богу, не сме в това положение, както и в условията на извънредна епидемична обстановка по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и при наличие на техническа възможност, общото събрание може да се провежда дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка.

Сега остава да попитам: имаме ли извънредна епидемична обстановка? Това е. Благодаря. (Всички говорят на изключени микрофони)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Други?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отговоря, ако може, господин Стоилов.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, добре – госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко ще се опитам.

Ще започна с последния повдигнат въпрос от господин Новански. Известен ни е текстът от Правилата, който, както вече казах, ние изменихме за целите на предходния избор. Също така, надявам се, на всички ни е известно, че с правила, които дори не представляват нормативен акт, вътрешни правила не може да бъде изменян законов текст. Толкова по този въпрос.

И понеже пък друг колега използва аргумент от използването на „може“ като възможност, аз ще отговоря и на този аргумент по същия начин – да, може по решение на Пленума да се вземе решение, това е предвидено в правилата и точно това в момента ние обсъждаме. Толкова по този въпрос.

На следващо място, не ми е известно дали целият персонал на зала „Арена Армеец“ отговаря на условията, които са в

буква „а“ на т. 23. Не съм правила такива проучвания. Не мисля, че е и в моите задължения. Има служители от администрацията, представляващи Висшия съдебен съвет, които би трябвало да се погрижат за тези неща, защото ние и към настоящия момент имаме действащ договор за провеждане на общото събрание на 9 октомври, след девет дни в зала „Арена Армеец“. Отделен е въпросът, че там вероятно се провеждат мероприятия, но това обстоятелство не ми е известно.

На следващо място, в договора, който ние сме сключили, между другото, имаме ангажимент като Висш съдебен съвет да обезпечим изцяло с персонал провеждането на това мероприятие, така че моето четене на сключения с нас договор и на това изискване е в смисъл, че задължението за осигуряване на персонал, който да отговаря на изискванията по чл. 23, който да осигури провеждането на мероприятието, е изцяло на Висшия съдебен съвет, що се касае до въпроса – каква е организацията, „създал необходимата организация за допускане в обекта“, съжалявам, но това е практика, включително в страната, и в световен мащаб. Прави се проверка на тестове, на сертификати. Това са единствените неща, които трябва да бъдат направени като проверка на лицата, които искат да влязат в съответния обект.

По изложените съображения, разбира се, че не мога да представят документ, че отговаряли всички служители в „Арена Армеец“ на това изискване, тоест считам, че е нелепо, израз на някаква тенденция, която не искам да квалифицирам.

Освен това, аз Ви предлагам, колеги, да обсъдим и въпроса дали не може действително общото събрание да се проведе в зала 15 на Съдебната палата, само че някак си този въпрос, който сега обсъждаме, трябва да върви едновременно с

обсъждането на въпроса, който повдигнах за прекратяването на договора за наем на зала „Арена Армеец“.

Може би трябваше да направя по-рано предложение за разглеждане съвместно на двете точки, но това е някакво формално изискване. Приемаме ли вече, че сме прекратили този договор, включително с условието, което посочих, че ние ще дължим 20% от цената, която сме договорили, защото само осем дни остават до въпросното мероприятие. Отделно от всичко това стои въпросът, че ние действително, осем дни, съжалявам, че трябва да го повтора, преди мероприятието променяме условията и начина на провеждането му. Дали това няма да хвърли някаква сянка на самото организация и на провеждането, а след това – на избора?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Ще дам думата, само да отправя една молба към членовете на Висшия съдебен съвет – съсредоточете се върху основния въпрос. Тук се влиза в едни технически детайли, които са важни, но Вие трябва да вземете решение за формата на провеждане на събранието. Ако вземете едното или другото решение, ще възложите на главния секретар на администрацията, да извършат всичко, което е необходимо за редовното провеждане на събранието. Сега тук да обсъждаме въпроси, като този колко души от охраната на „Армеец“ или колко души от администрацията на Висшия съдебен съвет имат или нямат нещо, е излишно! Вие достатъчно много пари сте предвидили за провеждане на това събрание, би трябвало в координация, ако се стигне до присъствено събрание, да се изпълнят всички условия за оставащите 7 дни.

Ако преобладаващото мнение пък е обратното, да не се прави присъствено събрание, тогава този въпрос трябва да се изясни и да се премине към другата форма, така че продължаваме

дискусията със следващите изказвания, но Ви моля наистина да се концентрираме върху основните въпроси.

Вторият ми призив е: започва на мен да ми изглежда, като на човек, който стои малко отстрани, че зад формата на събранието се крият някакви други съображения, които не са от технически, здравен или прочее характер. Ако има такива неща, да се казват явно – защо е по-добре да се проведе присъствено или неприсъствено събрание. Пак Ви казвам – тук, като че ли други въпроси излизат на преден план.

Първо ще дам думата на тези, които не са я вземали... (Всички говорят) Не, такъв ред е логично да има. След това, ако има допълнителни пояснения, реплики, отговори, отново ще Ви дам думата.

Засега виждам само господин Панов и Дамянов, Ви давам думата, господин Дамянов.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Господин Министър, ще Ви помоля да не указвате на членовете на Пленума какви изказвания да правят – дали да технически, физически или еди-какви си, все още имаме право да се изказваме. Какво ще кажем е наше субективно убеждение.

Понеже се спомена зала 15 в Съдебната палата. Аз не знам колко човека събира тази зала, със сигурност не са колкото са съдиите в България и понеже трябва да обсъждаме и този въпрос, задавам следния: ако всички съдии в България отидат в зала 15 на 9 октомври, тя може ли да ги събере? И ако не ги събере, какво правим? Това е следващият ми въпрос, а спазването на заповедта на министъра на здравеопазването не е технически въпрос и не можете да кажете – да вземем решение, ама ние не знаем дали са

налице условията, които се изискват с тази заповед. Съжалявам, но за мен това е правен въпрос и не е технически.

Как да взема аз решение дали да бъде онлайн или в залата, след като не знам дали са налице изискванията в заповедта на министъра на здравеопазването? Дали са налице? И тук чувам: ама, някъде по света били го правили еди-къде си. И това е правен аргумент. Съжалявам, но не е правен аргумент.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Мисля, че въпросът за зала 15 не трябва да се повдига, само за да усложнява тепърва дискусията. Другата зала дава всички възможности – колкото искат, стотици хора да присъстват, така че нека при тези условия и при стесняване на алтернативите да се поставят въпросите.

Господин Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, първо, напомням Ви, че променяме правилата дни преди провеждане на общо събрание.

Второ, ако сега, в момента отворите сайта на „Арена Армеец“ ще видите, че в него капацитет е посочен по следния начин: 12 373 места, от които 206 – ВИП, и 96 – специално оборудвани за журналисти.

Уважаеми колеги, колкото и съдии, дори изведнъж да дойдат в тази зала – нещо, около което всички се обединяваме, че няма да се случи, тази зала може да осигури необходимия капацитет.

Какво се случва, господин Дамянов, в други държави всеки вероятно има свой поглед, но в момента в България, а тя не е „друга държава“, се провежда АТР-турнир по тенис. В същата тази зала „Армеец“, със същия този капацитет, със спортно-технически

параметри и, забележете, зрители. Всичко останало, мисля, че беше казано, е въпрос на организация – добра или лоша.

И още нещо за накрая да кажа – съдебната система беше една от системите, на които беше предоставена възможност за ваксиниране с различни ваксини, дори тогава, когато нямаше такива ваксини за други сфери. Всички магистрати са имали тази възможност да се ваксинират и да пожелаят с каква ваксина да го направят, така че това е, което мога да кажа по въпроса.

Наистина прозират други мотиви и съображения за това да се преминава от една процедура в друга в момент, в който имаме и финансови проблеми, и най-важното, забележете, за две места – двама магистрати. Но нека да не продължаваме, за да не почваме с квалификацията, както призова господин Дамянов.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Други изказвания? Госпожа Пашкунова, след това господин Чолаков. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Министър.

И аз бих искала да взема отношение по темата и по направените изказвания.

Колеги, първо по отношение на формата, в който се предлага да се проведе общото събрание. Съдийската колегия предлага това да стане в онлайн среда и присъствено. Вярно е, по силата на закона, а и по силата на правилата, които ние сме приели за избор на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, това е възможно и допустимо. И колегите имат право и да присъстват при провеждане на общото събрание.



По отношение на мястото, където може да се проведе такова присъствено събрание. Колеги, не би могло да стане в 15-а зала, тъй като само искам да кажа, че от 2220 съдии с право на вот, 1782 са заявили, че ще гласуват електронно. Вярно е, че това е по отношение на втората фаза от процедурата, но ако приемем, че тези 420 съдии желаят и да присъстват на общото събрание, това не може да се случи в 15-а зала.

От тук насетне ние трябва да гласуваме предложението на Съдийската колегия и ако се приеме, че общото събрание може да се проведе, освен онлайн и присъствено, ние сме длъжни да създадем съответната организация по силата на заповедта, а именно – организаторът на мероприятияето да създаде необходимите условия за допускане в обекта на мероприятияето ваксинирани, преболедували и съответно такива, които са се тествали.

Разбира се, ще трябва да изискваме и изпълнението на т. 23, буква „а“, но това вече е също въпрос на организация, на отношение със собственика на обекта, където ще се проведе това събрание. Така че, нека да гласуваме предложението на Съдийската колегия и ако то бъде подкрепено, да се създаде необходимата организация.

Ако мнозинството приеме, че трябва само в онлайн среда да се проведе мероприятияето, разбира се, отпадат ангажиментите, свързани с предварителната организация.

Иначе, по отношение на това дали не променяме правилата преди да започне съответната процедура, условията го налагат да го направим. Ние не променяме правилата, ние вземаме решение въз основа на тези правила, така че, както виждате, извънредната обстановка динамично се променя и ние трябва да

реагираме своевременно при промяна на тези условия, така че не виждам, че в случая ние нарушаваме правилата и процедурата, тъй като не променяме правилата, а въз основа на тези правила, а именно чл. 21, ал. 3 ние следва да вземем решение как да се проведе общото събрание. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Господин Чолаков, имате... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение исках за зала 15, господин Министър, за да преустановим дебата по тази тема, може ли?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Че не го предлагате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. Просто го предложих, доколкото го коментирахме на Съдийската колегия и за да илюстрирам, че може и безплатно да се направи. Не правя такова предложение. Имаме действащ договор.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам само две изречения. Няма да влизам в подробности.

Първо, не променяме правилата по никакъв начин, защото съгласно нашето решение с господин Панов от 5 юли 2021 г., в т. 4 изрично сме обнародвали в „Държавен вестник“, че в условията на обявена извънредна епидемична обстановка по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и при наличие на техническа възможност, общото събрание може да се проведе дистанционно в онлайн среда чрез установяване на видеоконферентна връзка или още когато сме свиквали общо събрание заедно с господин Панов ние сме го предвидили това като хипотеза и това е обнародвано в „Държавен вестник“.

И, второто, защо смятам, че няма никакво нарушение, защото все още действа Закона за мерките и действията по време на извънредно положение и съответно чл. 6а дава тази опция, затова че не нарушаваме и Закона за съдебната власт. Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Преди евентуално да продължи дискусиата, тъй като става дума за права – приемането на двете възможности едновременно максимално удовлетворява правата на всеки, който иска да участва дистанционно или присъствено. Щеше да има проблем, ако се настоява да бъде само в присъствена форма. Тогава наистина някои могат да се почувстват подложени на необосновано голям риск, но в края на краищата всеки един от съдиите може да направи за себе си този избор.

Освен това останах с впечатление, че Съдийската колегия в мнозинството си поне предлага съчетаното провеждане на събранието в присъствена и дистанционна форма. Тук наистина трябва да се преценят вече мерките, които се вземат, дали допускането на присъствената форма може до голяма степен да бъде осигурено, така както се изисква.

Това са въпросите и по тях някак да се ориентира дискусиата към пълно изясняване и приключване. Има ли някакви други аргументи? Заповядайте, господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нека да погледнем нещата от един друг аспект. Ако ние проведем така наречената „смесена форма на избор“, тоест присъствено и онлайн, значи веднъж ще дадем 70 хил. лв. за зала „Армеец“. Допълнително обаче ние ще направим разходи, и то не малко, за провеждане онлайн.

Извинявайте, но тези разходи можем да ги пръснем по съдилищата и те с парите да закупят видеоконференции, знаете, има такава необходимост и тези видеоконференции да си останат за тях, за да може да ги ползват при други обстоятелства, по дела и така нататък. Нека помислим по тази тема.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, това също е аргумент. Аз мога да споделя и моя опит, това в скоби, ако позволите, за начина за наемане на зали, защото ние сме го правили за провеждане на изпити и успяхме да свалим с много, много пъти цената на такива мероприятия, така че сега някак вече на финала на процеса да се пренасочват разходи, това е друга точка. Не искам да излизам от предмета на обсъждането.

Други изказвания? Господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съвсем накратко по аргументите на господин Мавров.

Уважаеми колеги, първоначално беше определена друга зала. Впоследствие, когато предвиждахме тези възможности се спряхме на зала „Армеец“ именно поради възможността при тези условия зала „Армеец“ да осигури необходимия капацитет при пълен брой участници в тази процедура.

Дали те ще дойдат или не е друг въпрос, но когато осигурим и двете форми, това предоставя възможност за осигуряване на правата на всеки един от магистратите и мисля, че точно ние като магистрати трябва да дадем тази възможност. Повтарям отново – зала с над 20 хиляди места, с един огромен обем, където се провеждат мероприятия с публичен характер, от всякакво естество, дава тези гаранции, предоставя тези възможности. Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Дали това да не го обсъждаме по другата точка вече – за разхода, защото предполагам, че бележките ще бъдат по тази част. Господин Мавров иска, както и госпожа Дишева. Заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви, господин Министър.

Само една реплика – ние не знаем колко човека изобщо ще дойдат в зала „Армеец“. Ако са верни сметките, което спомена, мисля, че колегата Дишева, около 460 човека са заявили, че искат да участват присъствено, тоест не са заявили, че ще участват онлайн. Знаете ли изобщо тези 460 човека дали ще участват изобщо в гласуването, така че помислете и от финансовата гледна точка – ние да платим една голяма сума и тези хора или да не дойдат, или да дойдат само част от тях, да кажем, 20, 100, 150 човека. Помислете.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Дишева и Вие искахте да направите някаква бележка. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко във връзка с позоваването от страна на господин Чолаков на текста на чл. 6а от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март, точно в различните алинеи, в частност първа и втора, понеже господин Чолаков не се позова на конкретен текст на чл. 6а от този закон, е предвидено, че се осигурява възможност за пряко и визуално участие. Точно в този смисъл беше и моето предложение това, което е внесено и от Съдийската колегия – да се осигури едновременно възможност за пряко участие, и за визуално. Точно в този смисъл са текстовете, на които той мисля, че се позова.

Идеята за даване на възможност да се участва пряко в общото събрание съответства както на Закона за съдебната власт,

така и на чл. 6а от Закона за мерките по време на извънредно положение.

На следващо място, добре е да мислим за финансови икономии, но нека да го правим в други случаи и да уточним, че става дума за една сума от 50 хиляди, която би била платена, ако се проведе там общото събрание, защото, за сетен път го казвам, ние дължим неустойка от 20%, която като стигнем до обсъждането на тази точка не знам как ще преглътнем и какво точно ще кажем, че я дължим, нали, по силата на договора, защото сме изпуснали 10-дневния срок?! Нека да не забравяме това обстоятелство.

Освен това, заявлението... (поправя се) Да не бъркаме двете общи събрания – заявлението за участие онлайн не се отнася за участието в събранието на 9-и. Да, могат и 100 човека да дойдат, само ще Ви направя един аналог. N-ти път ще се провеждат избори в страната. Никой не брой колко души реално ще упражнят правото си на глас, за да сметне дали е целесъобразно да се проведе, например, избор. Средствата са такива, мероприятиято е такова, законът дава възможност да се проведе дори и само за един член на Висшия съдебен съвет пряк избор. Друг е въпросът защо не е помислено по друг начин да се подреждат, след и при подаване на оставки членовете, но това може да бъде разрешено при последващо изменение на закона. Законът в момента е такъв. Ние просто трябва да го изпълним.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Други изказвания, предложения? Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Всичко е много хубаво и демократично, така да се каже, обаче не знам къде отидоха здравните аргументи. Нали виждате, че за една седмица процентът

на заразените в страната се вдигна от 5 на 11%? За ваксинацията няма да коментирам. И какво ще стане след осем дни, не знам, но всички данни говорят, че този процент няма да намалява. Просто имайте го предвид и това!

Аз лично със здравето на хората не мога да си позволя да си играя! Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямах намерение да взема отношение, но понеже за трети път госпожа Дишева постави въпроса за договора с „Арена Армеец“ – госпожо Дишева, не се спирайте единствено на тази клауза от договора, където се предвижда неустойка в размер до 20%, ако до 10-дневен срок от датата на събитието, не се проведе мероприятиято. Там са предвидени и други клаузи. Предвидено е по взаимно съгласие, предвидени са и форсмажорни обстоятелства или други наложителни причини, предвидена е и възможност тези неща да се договорят, така че има различни форми. Нека да видим.

Ние, първо, трябва да тръгнем и да преценим как ще се провежда самото събрание – дали онлайн или присъствено. Ако е присъствено... тогава ще ги мислим, ако е онлайн. Засега на този етап няма как. Тази точка я включих дотолкова доколкото следва логически това, което се предлага като проект на решение. Ние няма кога да взимаме тези решения, защото следващата седмица са изборите. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Други изказвания няма. Тогава нека да пристъпим към приемане на решение, тъй като в приетия дневен ред редакцията на предложението е само с дистанционна форма в онлайн среда, първо, подлагам на гласуване предложението да се добави

„присъствено“. Това, разбира се, ще бъде съобразно с правилата, които са относими в момента, така че нека тези, които са за добавяне на възможността за присъствено провеждане на общото събрание, да гласуват... (Всички говорят)

Това е предложението на Съдийската колегия. Добре, но понеже то нали е в съвкупност, аз обърнах внимание само на това, което разделя дискусиата, така че по същество това, което предлагам за гласуване е предложението на Съдийската колегия. Тези, които го подкрепят, моля да гласуват – 4 „за“, „против“ – 14.

**(Решението е отразено по-долу)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не се приема предложението.

В такъв случай остава да се гласува предложението така, както беше записано в дневния ред и обосновано от господин Чолаков. Тези, които са „за“, моля да гласуват – 14 „за“, „против“ – 4. Приема се предложението така, както първоначално в дневния ред е внесено, тоест за провеждане на общото събрание дистанционно в онлайн среда.

**(Решението е отразено по-долу)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Преминаваме към... (Прекъсват го)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Министър, има още точки от това решение, не е само т. 1. Точка 1 беше тази, която гласувахме в момента, има още точки. Точки 2, 3, 4, 5 и 6.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, ако искате тогава и останалите точки да гласуваме, както е внесено предложението. Да, с всички



останали, които се отнасят до организацията. Тези, които са „за“, моля да гласуват – 16 „за“, „против“ – ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво гласуваме в момента? (Весело оживление, реплики)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Гласуваме от 2 до 6 точките на господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На Съдийската колегия, господин Министър. На Съдийската колегия! Не са на господин Чолаков.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да. Прието е предложението, а с това и цялата точка втора.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Предложение за вземане на решение общо събрание на съдиите за избор на двама членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите, насрочено за 09.10.2021 г., да бъде проведено дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 21, ал. 3 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС да се проведе дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка на 09.10.2021 г., като гласуването от страна на съдиите по електронен път на 16.10.2021 г. се проведе при спазване на правилата и нормите на Раздел II „Електронно гласуване“ от Правилата.

**16.2.** На общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 16.10.2021 г. на тези, които не са заявили, че ще гласуват по електронен път, да се осигури възможност за гласуване с хартиени бюлетини с оглед упражняване правото на глас.

**16.3. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието при условията на т. 16.1 и т. 16.2 от решението.

**16.4. УТВЪРЖДАВА** План-сметка за разходите, изготвена от Комисия бюджет и финанси във връзка с организация и провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г.

**16.5. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС – г-н Боян Магдалинчев, да сключва договори с изпълнители за възлагане на дейности във връзка с организирането на Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г. с прогнозни стойности, утвърдени в План-сметката по т. 16.4 от решението.

**16.6.** В изпълнение на т. 16.1 до т. 16.5 от решението, да се предприемат действия по актуализиране на поканата до съдиите, съответно обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Преминаваме сега към т. 3 - Изпълнение на условия за допустимост на дейности и разходи по Оперативна програма „Добро управление“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските

съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“, представена от госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, да докладвам ли накратко, че е отложено предния път или да дам рамката?

Колеги, както си спомняте, на предходното заседание внесох т. 26 от заседанието на Пленума на 23 септември. Тогава подробно изчетох доклада. Днес няма да го правя. В следствие на това, което докладвах в две точки – едното е изискване за допустимост за разходи за закупуване хардуер за нуждите на информационните системи на Висшия съдебен съвет, и т. 2 беше изискването за съответствие на разработените системи с Портала за отворени данни.

Висшият съдебен съвет взе решение да отложи точката и да извика за днешното заседание представители на Оперативна програма „Добро управление“ и Държавната агенция „Електронно управление“, да ги изслушаме във връзка с това, което докладвах предния път. Представителите са отвън.

Желаете ли да го направя ли, защото те слушат, или след като ги поканим, кратко представяне на доклада? Как искате да процедираме? Може би въпросът е към колегите. Или да ги поканим и в тяхно присъствие да направя кратък доклад?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Според мен по-добре нека да влязат, да участват и в хода на дискусиата, ако се налага, по-скоро да отговорят на въпроси. Поканете ги.

**(В залата влизат поканените лица, не ги представят)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте да докладвате.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще си позволя да направя кратък доклад, след което може би да преинем в диалогична форма и с въпроси.

Както знаете, в насоките за кандидатстване по процедурата, свързана с предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури“ е записано изрично като предварително условие за допускане на разходите, които ще бъдат направени по този проект, закупеният софтуер, закупеният хардуер и свързаните с него сървъри и системи за съхранение, архивиране, САН комутатори и друг хардуер или системен софтуер да бъде присъединен към приключване на проекта или най-късно към края на 2023 г. чрез надлежно споразумение между Висшия съдебен съвет и Държавната агенция за електронно управление. Повтарям, да бъдат присъединени към държавния хибриден частен облак. Това, съгласно предварителните условия за кандидатстване следва да бъде отчетено в окончателния технически отчет по проекта и в случай, че присъединяването не е осъществено към момента на представяне на окончателния отчет, то следва да се приложат споразумения и да бъдат посочени срокове и условия за присъединяването му, като най-дългият срок може да бъде м. декември 2023 г.

И второ такова изискване, предварително поставено в предварителните условия за кандидатстване, е изискването за съответствие на разработените системи, а именно, да бъдат предвидени разработката и внедряването на отворен интерфейс и практически механизми, които да улеснят търсенето и достъпът до данни, които са на разположение за повторна употреба, като например списъци с основни документи и съответните мета данни,

достъпни онлайн и в машинно четим формат, както и интеграция с портала за отворени данни. Посочили сме линк, който да съдържа връзки и мета данни за списъци с материалите.

Тук само за информация на колегите, тук става въпрос за публикуване на такива данни за цялата съдебна система, включая всички органи на съдебната власт, не само на съдилищата.

Както колегите знаят от Оперативна програма „Добро управление“, Държавната агенция за електронно управление през м. февруари 2020 г. насоките за кандидатстване по този проект бяха променени и предварителното условие за верифициране на разходите бяха променени и изискването за прехвърляне и присъединяване на цялата закупена техника и системния софтуер към държавния хибриден частен облак, хардуерът и системният софтуер бяха променени, като отпадна изискването за прехвърляне на софтуера и на хардуера към държавния частен хибриден облак и остана изискването за присъединяване на закупената техника и софтуера към държавния хибриден частен облак.

В края на миналата година, началото на тази година беше прието изпълнението на Дейност 7, което е свързано със закупуване на хардуера, предвиден за системата ЕИСС и СИСМА, сега вече и ЕПЕП е качен на него, след което се пристъпи от страна на Оперативна програма „Добро управление“ на физическа проверка за изпълнението на тази дейност. Тази физическа проверка беше извършена през м. април тази година, след което получихме писмо от страна на оперативната програма, с което искаше да уведомим как смятаме да изпълним редица изисквания, свързани с изпълнението на тази дейност, като едно от нещата, които беше посочено в писмото – да предоставим информация как смятаме да изпълним изискването за присъединяване към

държавния хибриден частен облак, отново повтарям, без прехвърляне на закупения хардуер и системен софтуер.

Аз уведомих за това главния секретар с нарочно писмо и се сформира работна група, която от страна директора на дирекция „Правна“, директора на дирекция „Информационни технологии“, и се пристъпи към двустранни разговори от страна на Държавната агенция за електронно управление и Висшия съдебен съвет за изготвяне на такъв проект за споразумение. Такъв проект за споразумение беше изготвен, той беше приложен към материалите от предходния път за точката и беше представен на Оперативна програма „Добро управление“ за предварително съгласуване с цел неизготвяне на N-брой множество споразумения и отнемане на времето както на администрацията на Висшия съдебен съвет, така и на държавната агенция за непрекъсната кореспонденция и предлагане на множество споразумения, които биха били отхвърлени.

Получихме писмо на 02.07.2021 г. от страна на Оперативна програма „Добро управление“, в което писмо вече беше посочено, то е на Вашето внимание, че следва да дадем информация как ще се колокира съответният хардуер в информационни центрове на Държавната агенция за електронно управление и каква ще бъде средата, в която ще работи Единната информационна система на съдилищата и СИСМА, като се имат предвид изискванията по договора и какво от наличното закупено оборудване, което, както знаете, към днешна дата е в наети дейта центрове сложено, ще бъде разположено в централите за данни на Държавната агенция за електронно управление.

Проведохме, и аз също присъствах на тези срещи, с Държавната агенция за електронно управление и Оперативна

програма „Добро управление“ за рамкиране, така да се каже, на максималните изисквания, които има Оперативна програма „Добро управление“ към Висшия съдебен съвет за признаване на едно такова споразумение с оглед, отново казвам, приетите промени в насоките за кандидатстване и изискването към днешна дата към Висшия съдебен съвет да присъедини към системата на държавния хибриден частен облак хардуера, както и системния софтуер на Единната информационна система на съдилищата и на системата СИСМА.

В тези срещи, доколкото аз знам, не се е изкристализирала яснота за това как следва да се тълкува терминът „присъединяване“, като се премахне терминът „прехвърляне“, който е премахнат в изменените насоки за кандидатстване и какви са точните изисквания към Висшия съдебен съвет с оглед обстоятелството, че същият не фигурира като орган, управляван от Държавната агенция за електронно управление, ерго държавна администрация в Закона за електронното управление, Закона за съдебната власт и други, касаещи чисто правно местоположението на информационните системи на съдебната власт спрямо тези на държавната администрация и съотношението им с регулацията, така да се каже, от страна на Държавната агенция за електронно управление.

Спирам дотук с доклада, стана може би по-дълъг. По тази причина и Висшият съдебен съвет миналата седмица взе решение да поканим представители на двете организации за изслушване.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря, госпожо Мутафова.

Предлагам каквито има изказвания и въпроси да бъдат направени и след това да се отговори от специалистите в информационната част.

Имате ли изказвания и въпроси?

Ако някой от Вас иска също да обърне внимание на нещо към доклада на г-жа Мутафова, да заповяда.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Докладът на г-жа Мутафова беше напълно изчерпателен, аз да вкарам малко хронология от срещи, които проведохме с Държавната агенция по електронно управление и с Оперативна програма „Добро управление“.

Срещите тръгнаха във връзка с промяната на тези решения, отпадането за прехвърляне на хардуера в държавния хибриден частен облак и промяната на тази точка с присъединяване към държавния хибриден частен облак.

От страна на Държавната агенция за електронно управление ни бяха изпратени няколко примерни предложения за присъединяване на такъв хардуер, съответно след проведени консултации заедно с директора на Правна дирекция към Висшия съдебен съвет и участници от Държавната агенция за електронно управление. Ние внесохме нашите предложения за присъединяване към държавния хибриден частен облак.

След като стигнахме до някакво споразумение с Държавната агенция за електронно управление, това споразумение го предоставихме на вниманието на Оперативна програма „Добро управление“. Може би месец или повече по-късно получихме отговор от Оперативна програма „Добро управление“, че така направеното предложение от наша страна за присъединяване към държавния хибриден частен облак не отговаря на условията на Оперативна програма „Добро управление“. Затова предприехме тристранна среща между представители на Висшия съдебен съвет, Държавната агенция за електронно управление и Оперативна програма „Добро управление“.



На тези срещи не можахме да стигнем до решение за тълкуване на думата „присъединяване“ към държавния хибриден частен облак, в какво да се състои то, въпреки че от страна на Висшия съдебен съвет бяха направени три предложения за присъединяване към държавния хибриден частен облак. Именно може би тук е мястото или на нарочни и допълнителни срещи да изясним в какво точно ще се осъществи това присъединяване към държавния хибриден частен облак. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Има ли изказвания и въпроси? Няма.

Госпожа Керелска, заповядайте, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се колебаех всъщност дали да взема думата точно сега. Мисля, че при предишното представяне на доклада от г-жа Мутафова се зададе въпрос кое обосновава нуждата от това обсъждане в Пленума на Висшия съдебен съвет на този въпрос, който по принцип касае ръководния екип на съответния проект. Търси се съдействието на Висшия съдебен съвет, по-точно на Пленума на Висшия съдебен съвет и би било добре да изясним всъщност кое е обстоятелството, което налага това обсъждане. Лично на мен от изложението и от приложенията, към които препраща това изложение, не ми стана особено ясно. Мисля, че ще бъде полезно за всички. Още повече, че темата е специфична.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря за въпроса Ви. Ще дам, разбира се, разяснения.

Както на всички е известно, бенефициент по този проект е Висшият съдебен съвет, не ръководният екип, нито ръководителят на този екип, нито координаторът. Висшият съдебен съвет е този, който с решенията си да се включи в този проект и да използва

средства по Оперативна програма „Добро управление“ е взел съответно и е приел и резултатите от това какво ще се случи, ако този проект бъде изпълнен и с какво ще задължи той съдебната система.

Едно от задълженията, които е приел Висшият съдебен съвет, подписвайки договора за безвъзмездна финансова помощ, е именно да извърши, след като се закупи този хардуер и системен софтуер, който ще се използва за функционирането на Единната информационна система на съдилищата и други системи, да бъде присъединен към държавния хибриден частен облак. Това присъединяване очевидно е спорът, който съществува в момента между Висшия съдебен съвет и Оперативна програма „Добро управление“ как и по какъв начин да бъде осъществено и какво да включва като обем.

Както предния път докладвах и сложих приложение към доклада, Висшият съдебен съвет е имал възможност многократно да вземе становище относно независимостта на своите информационни системи до настоящия момент от 2013 г.

Ако си спомняте, г-жо Керелска, ние обсъждахме миналата година това дали Висшият съдебен съвет да има собствени дейта центрове или да използва дейта центрове, собственост на държавната администрация, ерго на Държавната агенция за електронно управление. Това беше спорът, който се разрази многочасово при предложенията от страна на Администрацията на Висшия съдебен съвет да се сключат два договора за наем, на които да бъде разположена техниката, която е закупувана за съществуване, за да може да стои върху нея Единната информационна система, СИСМА, както и в момента ЕПЕП.

Сключиха се два договора за наем на дейта центрове, докато се реши въпросът с това колко дейта центрове ще има собствени Висшият съдебен съвет, ще продължи ли да има наети дейта центрове, ще ползва ли предоставения с решение на Министерския съвет дейта център за нуждите на информационните системи, които притежава. Поради обстоятелството, че Оперативна програма „Добро управление“ към настоящия момент по мое мнение, а и по мнението на Администрацията на Висшия съдебен съвет, която осъществяваше пряко разговорите с оперативната програма, се твърди, че следва техниката, която е закупена за Единната информационна система, СИСМА и ЕПЕП понастоящем следва да бъде предадена физически в информационните центрове на Държавната агенция за електронно управление.

Нали не очаквате, че един ръководител на проект, упълномощен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, нито екипът по проекта, са хората, които следва да вземат решение, свързано с политиките на Висшия съдебен съвет да има или да няма собствени дейта центрове, какво да прави с предоставения му дейта център от страна на Министерския съвет, дали да предаде техниката на Държавната агенция за електронно управление, вследствие на така предоставеното писмо, изпратено на 02.07.2021 г. от Оперативна програма „Добро управление“? Защото на многократните ми въпроси, задавани от моя страна на различни представители на Оперативна програма „Добро управление“, не можах да получа задоволителен отговор, който аз да го осмисля – каква е разликата преди февруари 2020 г., когато насоките за кандидатстване са изисквали да прехвърлим и присъединим техниката, закупена по този проект и след промяна от февруари 2020 г. насоките за кандидатстване и оставане на изискването да

бъде присъединен хардуерът и системният софтуер към държавния хибриден частен облак.

Искам да посоча тук за яснота на изказването си, че ние спор с Държавна агенция за електронно управление към днешна дата нямаме. Има изготвен проект за споразумение, за който се е съгласила Държавната агенция за електронно управление и той е предоставен на Оперативна програма „Добро управление“. Тук се променят изискванията на Оперативната програма „Добро управление“ и фактически към днешна дата екипът по проекта, който представлява Висшия съдебен съвет чрез упълномощаване с решение на Пленума, а не изпълнява собствена воля, не може да разбере как да изпълни това изискване.

Между другото, искам да кажа за Ваша информация, госпожо Керелска, макар че Вие знаете, за мен ще представлява интерес да обясните на Пленума, а и на Оперативна програма „Добро управление“, вероятно колегите от държавната агенция също ще Ви подпомогнат в отговора, как е изпълнено предварителното условие, за да бъдат одобрени средствата, извършени за надграждане на Единния портал за електронно управление, където е предвидено, че следва да се изготви така системният софтуер и системната архитектура на ЕПЕП, че да се предвиди използването на държавния хибриден частен облак като среда за функциониране на тази информационна система. И понеже това изискване стои като предварително условие и към проекта за изграждане на Единната информационна система, искам да почерпим от Вашия опит и да ни обясните как е направено това и как към днешна дата ЕПЕП функционира, интеграционно е присъединен към държавния хибриден частен облак, защото това предстои и за ЕИСС по същия начин. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Мутафова, предлагате ли някаво решение, което да се вземе по тази точка? (Отговаря на изключени микрофони) Това трябва да се гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм благодарна на предложението на колегите от предния път да изслушаме тук в този формат Оперативна програма „Добро управление“, нейни представители и държавната агенция, защото нерешавайки, неизяснявайки този въпрос към днешна дата с тяхното участие или без, ние не можем да продължим напред и не може да се вменява като отговорност на един ръководител на проект или на членовете на проекта да взимат управленски решения, които определят политики за десетки години напред. Тук става въпрос, първо, за харчове за милиони лева, второ, става въпрос, пак повтарям, за политики, по които Висшият съдебен съвет се е изказал от 2013 г. до настоящия момент.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, но проектът за предложение тук ще се формулира или? (Всички говорят)

Някакви други изказвания? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, ще се опитам да се абстрахирам от агресивния тон, който беше използван за отговор на въпроса на госпожа Керелска и се надявам с моя въпрос да не предизвикам подобен.

Понеже действително не разбирам, аз питах това и миналия път, защо сега се поставя този въпрос и не получих отговор, за който твърди г-жа Мутафова, че го е дала и наистина не разбирам. Ще задам по друг начин въпроса, който, между другото, реферира към това, което г-жа Мутафова попита пък г-жа Керелска.

Известно ми е, че към настоящия момент има проблеми с верификацията на разходи по този проект. Има ли нещо общо внасянето на тази точка в дневния ред с този отказ за верификация или по-скоро с указания за действия, които трябва да бъдат извършени с тази точка, която днес се внася, защото аз продължавам да не разбирам защо едва се поставя този въпрос, при наличието на множество предходни решения, които и г-жа Мутафова цитира?

Имаме предоставен от Министерския съвет дейта център преди повече от година, мисля, че обсъждахме наемния договор, за който тя говори. Тогава аз настоявах да бъде много по-кратък договорът, тоест договорите, мисля, че поне за две помещения ставаше въпрос. Всички тези неща като че ли ги забравяме и сега се поставят на чисто, само че това „на чисто“ е в кавички. Питам за верификациите – имаме ли ние проблем и този проблем с какво е свързан, от една страна?

От друга страна, този въпрос, който днес се поставя, има ли нещо общо с верификацията на разходите по този проект?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте отново, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, г-жо Дишева, благодаря Ви за въпроса.

По Дейност 3, по която е изискано междинно плащане, това е дейността за разработване на Единната информационна система, е отказано междинното плащане. То не касае тази точка. Тази точка съм поискала съдействие за нейното изпълнение във връзка с полученото писмо след физическата проверка и инсталирането на хардуера за Единната информационна система, след като същият беше приет и извършена физическа проверка, съдействие от страна на Администрацията на Висшия съдебен

съвет, получила съм такова съдействие за незабавно отпочване на разговори за изпълнение на такова споразумение, за сключване на такова споразумение между Висшия съдебен съвет и държавната агенция.

Пак казвам, изработено е такова споразумение, представено е на Оперативна програма „Добро управление“, като Оперативна програма „Добро управление“ на 2 юли е изпратила писмо, в което са дадени бележки и те са свързани с това да дадем информация как и по какъв начин оборудването ще бъде разположено в център на Държавната агенция за електронно управление. Ето това е причината, поради която внасям тази точка в Пленума на Висшия съдебен съвет, именно защото се е получило трайно разминаване между визията на Висшия съдебен съвет, която е имал със своите предходни решения, с промяната насоките на кандидатстване, с предоставеното помещение за дейта центрове, с коментарите, които са правени за дейта центровете и приложеното писмо от страна на Оперативна програма „Добро управление“ за това как следва да се извърши въпросното присъединяване. Ето затова тази точка съм я внесла.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Министър, извинявайте, от въпроса ми още съвсам малко.

Тоест, ако правилно съм Ви разбрала, ние сме изправени пред алтернативата или да разположим хардуера на дейта център на държавната агенция, или няма да получим верификация. И за да не взимам отново думата, докъде е стигнало изграждането на СИСМА, която трябваше да приключи отдавна и която е част от дейностите по проекта, която, между другото, Вие споменахте по-рано, че също трябва да бъде разположена на този хардуер, който

би трябвало да се използва за ЕИСС и за чието фактическо разполагане ние в момента обсъждаме?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не знам, г-жо Дишева. Не искам да правя коментари и заключения пред какво сме изправени. Аз изложих фактите и по Ваше предложение мисля, че не бъркам, предния път, поканихме гостите днес от Оперативна програма „Добро управление“ и Държавната агенция за електронно управление, така че се надявам да го разрешим този въпрос максимално скоро в какъвто и да трябва формат – работен, официален, какъвто правим в момента, така че няма как да отговоря на този въпрос, защото не мога.

Вторият въпрос – към настоящия момент е сключен договор и е получен встъпителният доклад за изработване на СИСМА и ако не се лъжа, не бъркам, аз в отчета по проекта ще дам точната дата, мисля, че срок на изпълнение е м. април следващата година.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Други изказвания, въпроси, разяснения някакви? Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Нека да почнем да изясняваме нещата. Чета приложение 2 – становище на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, страница 2, където пише така – съгласно чл. 31, ал. 2 от споразумението, по което сте преговаряли, споразумението се прекратява от страна на Висшия съдебен съвет с писмено предизвестие при изграждане и въвеждане в експлоатация на собствен център за данни. Собствен център за данни, разбирайте собствен център на Висшия съдебен съвет. В този случай следва изрично да се уточни как ще бъде изпълнено



условието на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за присъединяване на оборудването и системите към държавния облак при прекратяване на това споразумение.

Член 31, ал. 1 следва да отпадне, тъй като трябва да бъде използван или държавния хибриден частен облак, или центъра за данни. Център за данни, още веднъж повтарям, това е бъдещият, дай Боже, център за данни на Висшия съдебен съвет. Означаваш ли това, че Висшият съдебен съвет никога няма да има център за данни, защото ако ние го изградим, очевидно при така предложеното споразумение няма какво да го правим този център за данни? Това ми е много интересен въпрос, ако може да се отговори на него.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Кой ще отговори на въпроса?

Заповядайте, и се представете преди да отговорите.

СИЛВИЯ БЪЧЕВА: Силвия Бъчева - представител на Оперативна програма „Добро управление“.

Както каза и г-жа Мутафова, съгласно сключения договор през 2016 г., Висшият съдебен съвет се е задължил да спазва всички изисквания на оперативната програма, в т.ч. и предварителните условия, които, както и посочените в насоките и условията за изпълнение изисквания за присъединяване. Още на етап за кандидатстване Вие сте запознати с тези условия.

Правя тук едно уточнение, че терминът „прехвърляне“ отпадна от насоките и остана само терминът „присъединяване“ по предложение на държавната агенция, така че процесът беше улеснен. Всички промени в насоките се съгласуват първо с бенефициентите, включително и с Вас преди това са съгласувани. Ние сме дали своето становище, което Вие представихте върху проекта на споразумение, по структурата и съдържанието и в

рамките на проведените срещи ще потвърдите, Вие потвърдихте, че държавната агенция има готовност да Ви окаже пълно съдействие във всякаква форма, за да бъдат изпълнени изискванията.

От Вас очакваме Вие да вземете решение кой от вариантите, които Ви предложи държавната агенция ще включите в споразумението и съответно да се пристъпи към подписване на споразумение, като ние сме съгласни преди това да го съгласуваме, когато го финализирате.

На срещите, които бяха проведени, тристранните срещи, с държавната агенция, управляващия орган и Вас, държавната агенция предложи няколко варианта, така че Висшият съдебен съвет би следвало да вземе решение кой от тези варианти ще избере. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, господин Министър.

Тук са представители на оперативната програма и искам да Ви задам конкретен въпрос, тъй като ние работно ги поставяхме многократно.

В писмото от 2 юли, което сте ни изпратили, мисля, че то е пред Вас, в първа точка сте посочили, че в представеното споразумение не е посочено оборудването, което ще бъде разположено в колокационния център и дали то ще бъде в своята цялост или само част от него. Съгласно договора за БФП и общите условия за директно предоставяне на БФП цялото оборудване следва да бъде присъединено към ДХЧО.

След това по-надолу се коментира нашето споразумение, което сме предложили с държавната агенция и отново по-надолу, цитирам – във връзка с описаното по-горе е необходимо в споразумението между Вас и Държавната агенция за електронно

управление да се предвиди архитектурата, достъпът до мрежата, закупените в рамките на проекта системен хардуер ще бъдат присъединени. Моля допълнително да дадете информация за това наличие или не на втори дейта център и неговото разположение в случай, че част от оборудването няма да бъде разположено в центъра на държавната агенция.

От това писмо, което ние получихме на 02.07.2021 г., правейки си извод от съдържанието му, аз и колегите от администрацията стигнахме до извода, че едно от изискванията, които ни се поставя от оперативната програма е частично или изцяло физически оборудването на Висшия съдебен съвет, което е закупено по Дейност 7 да премине, отново повтарям – физически, в центрове за данни на Държавната агенция за електронно управление.

Това е разковничето на спора, който ние водихме с Вас при работните ни срещи, защото аз продължавам да твърдя, а към моето твърдение има от администрацията по същия начин размишления, че след отпадане на термина „прехвърляне“ и оставане на термина „присъединяване“ очевидно има някаква промяна в изискванията на насоките за кандидатстване и не можем да търсим знак на равенство към старата редакция на насоките за кандидатстване.

Държавната агенция за електронно управление на една от последните ни срещи предложи диалогично възможност за виртуално присъединяване към държавния хибриден частен облак, това, което споделя и нашата администрация в лицето на експертите, че е възможно да се изпълни и може би това е пътят, по който ние да тълкуваме в една посока и гледайки в една посока с оперативната програма на термина „присъединяване“. Но на тази

среща ние не получихме потвърждение от страна на оперативната програма, че те биха приели едно такова споразумение, в което да говорим само за виртуално присъединяване.

Отново искам да повторя, че тук изисквания от Държавната агенция за електронно управление не са ни поставяни, изискванията са ни поставени от Оперативната програма „Добро управление“ и аз не мога да разбера каква е разликата с предходната редакция на насоките за кандидатстване, в които се говори за прехвърляне и присъединяване.

Ако ние ще говорим за физическо предаване на техниката в центрове за данни на Държавната агенция за електронно управление, ние се връщаме по мое мнение, поправете ме, ако не съм права, към старата редакция на насоките за кандидатстване.

Ако Вие приемете, че на термина „присъединяване“ едно от значенията му е „виртуално присъединяване към системата на държавния хибриден частен облак“, ние бихме могли да излезем от тази ситуация, в която се намираме в момента. Затова моят въпрос към Вас е, извинявайте, че бях толкова дълга, но ние много дълго време сме водили разговори до момента с Вас по този въпрос, Вие тълкувате ли термина „присъединяване“ като възможност за виртуално присъединяване към системата на държавния хибриден частен облак и по този начин Вие как ще се отнесете по указанията, които сте ни дали на 02.07.2021 г. за физическо предаване на част или изцяло на оборудването ни в центрoвете за данни на Държавната агенция за електронно управление?

Ако нещо бъркам, моля г-н Събчев и г-н Ненов, които са присъствали на тези разговори да ме поправят.

Отново искам да повторя, че тук изисквания от ДАЕУ не са ни поставяни. Изискванията са ни поставяни от Оперативна програма „Добро управление“ и аз не мога да разбера каква е разликата с предходната редакция на насоките за кандидатстване, в които се говори за прехвърляне и присъединяване. Ако ние ще говорим за физическо предаване на техниката в центрове за данни в ДАЕУ, ние се връщаме (по мое мнение, поправете ме, ако не съм права) към старата редакция на насоките за кандидатстване. Ако Вие приемете, че терминът „присъединяване“ означава и едно от значенията му е „виртуално присъединяване“ към Системата на държавния хибриден частен облак, ние бихме могли да излезем от тази ситуация, в която се намираме в момента.

Затова моят въпрос към Вас (извинявайте, че бях толкова дълга, но ние много дълго време сме водили разговори до момента с Вас по този въпрос): Вие тълкувате ли терминът „присъединяване“ като възможност за виртуално присъединяване към Системата на държавния хибриден частен облак и по този начин Вие как ще съотнесете указанията, които сте ни дали на 02.07.2021 г. за физическо предаване на част или изцяло на оборудването ни в центровете за данни на ДАЕУ? Ако нещо бъркам, моля г-н Събчев и г-н Ненов, които са присъствали на тези разговори, да ме поправят.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Може би отново Вие или някой друг ще даде пояснение и след това аз Ви предлагам, г-жо Мутафова, да прочетете това, което трябва да приемем, ако няма никакви други разяснения или изказвания.

Заповядайте, кой иска от Вас думата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли един кратък въпрос? Може ли в този държавен частен хибриден облак да има някаква

друга форма на присъединяване освен виртуално? Как може към този облак да има физическо присъединяване?

Госпожо Мутафова, аз не разбирам Вашето говорене и освен това за каква промяна в правилата за кандидатстване може да става въпрос, след като кандидатстването е минало като процес преди 5 години, преди 6? Кога се е случила тази промяна и какво отношение има тя към това, което ние трябва да направим сега по вече сключен договор?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля да отговорите.

КИРИЛ ДОЙЧИНОВ: За протокола – Кирил Дойчинов, главен секретар на Държавна агенция "Електронно управление".

Уважаеми господин Стоилов, уважаеми господин Панов, уважаеми господин Чолаков, господин Магдалинчев, членове на Съдийската и Прокурорската колегия! Мисля, че доста обстоятелствено беше пресъздаден казусът и всички разговори, и факти, които протекоха в последните месеци.

Държавна агенция "Електронно управление" в случая се явява един доставчик, ако мога да го нарека, на услуга, която може да бъде в различни форми. На една от последните срещи говорихме и за виртуализация, може да бъде и колокация физическа, която вече е първоначалната ни отправна точка, т.е. Държавната агенция "Електронно управление" е гъвкава, държавният частен хибриден облак е наличен. Смея да твърдя, че много сигурно е изграден, въведен в експлоатация.

Тук е мястото може би да отбележа, че Висшият съдебен съвет в един от дейта центровете има, по силата на решение на Министерски съвет, разполага и със зала, която Държавната агенция може би да дооборудва, което също е водено като разговори. Така че Държавна агенция "Електронно управление" като

една трета страна в ситуацията винаги е заявявала и в работни срещи, и в официални, че е в състояние да извърши всичко, каквото бъде поискано от нас и от нашите експерти в зависимост от това какви са изискванията на Оперативната програма и най-вече какви са изискванията на Висшия съдебен съвет, тъй като в крайна сметка ние готвихме едно споразумение, по което страна са Висшият съдебен съвет и Държавна агенция "Електронно управление".

Така че ако има и технически въпроси, с мен са колеги от ИТ в агенцията, така че може да отговорим и в такива детайли, което не мисля, че е необходимо на това ниво на пленума на ВСС, но все пак, ако се прецени, така че - за да отговоря на въпроса, ДАЕУ може и виртуално, може и да колоктира физически оборудването. Може да го направи за година, две, пет, десет, в зависимост от това Висшият съдебен съвет какви изисквания има и какъв срок има, напълно безплатно и безвъзмездно, разбира се.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, добре.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Здравейте, аз имам два кратки въпроса. Единият ми въпрос аз го зададох преди малко.

Може ли да ми кажете как в момента функционира и как е присъединен към държавния хибриден частен облак (ДХЧО) Единният портал за електронно правосъдие, което е изискване за предварително условие за одобряване на разходите?

И вторият ми въпрос, тъй като публикуването в Портала за отворени данни на ДАЕУ е предложение, да ни кажете в тази връзка поради обстоятелството, че по Закона за електронно управление Висшият съдебен съвет не попада към органите в група, посочени като държавна администрация, имате ли някакви по-специфични изисквания или въобще как виждате решаването на това условие и възможностите да се публикува в този Портал на

отворени данни, вземайки предвид Закона за защита на личните данни на информация от информационните системи на Висшия съдебен съвет, това са на органите на съдебна власт? Тук не става въпрос само на съдилищата, става въпрос за прокуратури, следствие и въобще, ако може някакво повече разяснение по този въпрос да дадете.

КИРИЛ ДОЙЧИНОВ: Благодаря! Аз ще започна от втория въпрос - Порталът за отворени данни. Да, факт е, Висшият съдебен съвет и органите на съдебната власт не са субекти по Закона за електронно управление. Това според мен е една много дълга тема, самата интеграция, самите данни, които следва да бъдат публикувани и в каква форма, и т.н. (Реплика от залата без включен микрофон) Да, разбира се, това е изискването, така че аз си мисля, че може би не е тук мястото в такива детайли да изпадам, но факт е - Висшият съдебен съвет за мен не е субект по Закона за електронното управление и органите на съдебна власт още повече.

По първия въпрос ще дам думата на г-н Марио Йотков, той е директор на дирекция, с която управляваме ДХЧО, за да отговори по-технически, за да не сгреша някъде.

МАРИО ЙОТКОВ: Марио Йотков - директор на дирекция в ДАЕУ. Самото присъединяване... Един системен оператор, изграждащ, управляващ и поддържащ ДХЧО.

Самото присъединяване, големият казус е в думата „присъединяване" или „виртуално присъединяване". Тази дума „виртуално присъединяване" се появи на последния, предпоследния разговор, (извинявам се), когато председателят на Агенцията дори се съгласи, ако е необходимо, да отдадем ресурс от ДХЧО, върху който да се вдигне информационната система и затова казахме това присъединяване, че може да се извърши и върху



инфраструктура на ДХЧО. Това, което ние предлагаме са варианти, които да изберете, за да се изгради системата и да се ползва, всъщност единият вариант беше колокация. Тази зала, която стана Ваша собственост, тя е в наш дейта център, подготвена е за доизграждане.

Бяхме предвидили стартиране на обществена поръчка за доизграждането ѝ и там да бъдат колокирани Вашите сървъри, изобщо Вашата техника, която е купена по проекта, като тя си остава Ваша собственост, системата си остава също Ваша собственост. Управлението, наблюдението и поддръжката на системата си остава Ваш ангажимент, данните остават Ваша собственост. Единствено системата с хардуера щеше да бъде разположена в дейта центъра на държавната администрация или това е дейта център 2 на ДАЕУ, където да функционира, където да бъде защитена физически и поддръжка (като поддръжка говорим за хранване, резервирано хранване, охлаждане и т.н.), да не влизаме в подробности щеше да е ангажимент на Държавна агенция "Електронно управление", като самата система собственост, поддръжка и надграждане е ангажимент на Висшия съдебен съвет и това беше според мен, и според колегите добър вариант, тъй като системата е Ваша, Вие си я надградате и поддръжате, но физически щеше да бъде в дейта център на ДАЕУ и с това изпълнявахме всички условия и изисквания на колегите от Оперативна програма „Добро управление“ и по този начин щяхме да изпълним всичко и щяха да бъдат верифицирани финансови средства.

Залата, тъй като е прехвърлена и станала Ваша собственост, тя вече не е наша собственост, не можахме да стартираме тази обществена поръчка. Говорихме на срещата с

колегите от ВСС евентуално да търсим споразумение, с което чрез Вас ние да доизградим тази зала и Вие да комутирате там. Според мен, това е добър вариант, който можеше да се изпълни.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Навлизаме в едни подробности, които, според мен не са за това заседание, а отговорите като че ли ориентират вече към проблемите и аз предлагам след тази размяна на доизясняващи въпроси направо г-жа Мутафова да предложи проект за решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не чухме в крайна сметка отговор от Оперативната програма. Оперативната програма приема ли, че е налице присъединяване, ако говорим за виртуално присъединяване към ДХЧО?

СИЛВИЯ БАЧЕВА: Оперативната програма и на предишните работни срещи се съгласи с всички варианти, които ДАЕУ предложи, така че остана Вие да решите, ВСС да реши кой от вариантите. (Реплика от залата, без включен микрофон: Значи отговорът е „Да“.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, извинявайте, но ние имаме подготвено споразумение за колокиране и то е по предложение на Държавна агенция "Електронно управление". Проблемът не идва от тях. Проблемът идва от оперативната програма, които промениха условията в течение на изпълнението на проекта и ако Вие сега сте съгласни с всички тези условия, които ги предлага и ДАЕУ, тогава защо беше това писмо, в което ни поставихте в други условия - въвеждате други изисквания към Висшия съдебен съвет, за да се верифицират разходите по Дейност 3?

СИЛВИЯ БАЧЕВА: Писмото беше във връзка с проекта на споразумение, което ни беше представено. Моля да ни бъде

предоставено, ако имате ново проектно споразумение, което ние ще разгледаме и ще си дадем становището. Това е.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: При това положение нещо можем ли да решим? Защото ние водим една дискусия, която има някакво предварително ниво, според мен и тук занимаваме целия пленум с недоизяснени въпроси в комуникацията, така че сега излиза, че нищо няма да приемем след това обсъждане. (Реплика на Г.Мутафова, без включен микрофон, не се чува) Ако той е актуален, го предложете. Ако смятате, че дискусията не ни е дала отговорите, тогава пак да се отлага, но следващия път в тази комуникация не тук, а предварително да се снемат поне дискуссионните въпроси.

Кажете, кажете, предлагате ли нещо? (говорят помежду си)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, не се чува говоренето в залата, защото колегите говорят без микрофони.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не, въпросът е можем ли сега да вземем решение за това, което е отложено или има тук, чуваме отговори, които дават яснота, но въпросът е дали върху тези отговори може сега да се формулира решение, с което да завърши обсъждането, което провеждаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, понеже не получих отговор на моя въпрос как да тълкуваме термина „присъединяване“, на който всъщност въпрос ние от април месец търсим някакъв отговор за него, аз предния път предложих доклад с проект за решение всъщност да се продължи работата по изготвяне на проект за споразумение, както и точка втора да се изготви доклад във връзка с данните, които следва и дали въобще следва съдебната власт да публикува данни в този Портал за отворени данни.

Продължавам да настоявам на този проект за решение. Очевидно администрацията ще подготви още няколко на брой споразумения, ще се проведе кореспонденция с Оперативна програма „Добро управление“ и вероятно, ако не се одобри споразумението между Висшия съдебен съвет и Държавна агенция "Електронно управление", отново ще внесем точката в пленума. Аз в момента не мога да дам друго решение. Не мога да тълкувам аз персонално, говорила съм многократно с правния директор и с г-н Магдалинчев по този въпрос - ние не може да вземем решение как да тълкуваме термина „присъединяване“.

В същото време аз смятам, че Висшият съдебен съвет не може, без да има нарочно решение в тази насока и да вземе решение, с което да каже практически, че информационните системи и техните носители, т.нар. хардуер, следва да бъдат предадени на Държавна агенция "Електронно управление". Това решение не може да го вземе нито г-н Магдалинчев, нито който и да е ръководител по който и да е проект. Казвам го може би за пети път, а това трябва да бъде пленумно решение и всички да са наясно с последиците от това решение. Аз не казвам което решение е правилно или не, просто посочвам фактите.

Затова, ако Оперативна програма „Добро управление“ към днешна дата не може да даде повече разяснения за това какво означава терминът „присъединяване“, очевидно те до месец юли са го приемали като физическо предаване на хардуера към ДХЧО и центровете за данни на Държавна агенция "Електронно управление". Аз не мога да разбера защо те са обвързани заедно, но те са обвързани заедно, както правилно каза г-жа Дишева, присъединяването към ДХЧО може да бъде виртуално, но

хардуерът се изисква, съгласно това писмо, да бъде предаден физически в центровете за данни на ДАЕУ.

Ще подготвим още няколко споразумения и ако отново не се стигне до одобрение от страна на Оперативната програма, и се постави отново условието за физическо предаване на хардуера, каквото до момента е било, ще следва Висшият съдебен съвет да вземе едно твърдо решение да или не и какво ще правим с това помещение, което ни е предадено миналата година, юни месец, с решение на Министерски съвет за изграждането на дейта център.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз от отговорите, които чух, разбрах, че няма проблем с виртуалното присъединяване от страна на Държавната агенция. Може би въпросите идват от ръководителите на Оперативна програма „Добро управление“, които дали споделят същото виждане, а по отношение на физическия достъп също беше даден ясен отговор, че той може да се оперира от Държавната агенция. Така че за мен кой знае какви въпроси няма открити. Въпросът е дали между Държавната агенция "Електронно управление" и представителите на Оперативна програма „Добро управление" има едно и също виждане, и ако това е така, с този въпрос да се приключва. Ако има нещо още да се обсъжда, да се внесе, когато има предварителна яснота, защото този разговор е за комисиите, той не е за тук.

Имате ли нещо за изясняване още?

КИРИЛ ДОЙЧИНОВ: От страна на ДАЕУ, както казах, няма. Да, аз дори бих предложил да подготвим на оперативно ниво тристранно едно споразумение... (не се чува) за виртуализация, да го изпратим на Оперативна програма „Добро управление" и общо взето да изчистим казуса и ако всичко е чисто, вече да се внесе на пленум.

СИЛВИЯ БЪЧЕВА: Само да допълня. Както казах и преди, ние сме съгласни с всички предложени варианти от ДАЕУ на работните ни срещи. Нямаме различия.

Очакваме от Вас да изберете вариант, който те Ви предложиха на работните срещи и да ни представите ново споразумение. Това беше на срещите.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Само едно допълнение от моя страна.

На срещата, която беше с Държавна агенция "Електронно управление" ние не предложихме един вариант. Ние предложихме три варианта на присъединяване - чрез виртуализация на част от ЕИСС. Вторият вариант беше с изграждане на комуникационна свързаност с всички съдилища и основната компонента на ЕИСС. И третият вариант беше за поставяне на оборудване, което ще бъде архивно оборудване за веществени доказателства в дейта център на ДАЕУ.

Трите споразумения, т.е. трите предложения от страна на ВСС не влизат в три отделни споразумения, а в едно, т.е. ние предлагаме да се присъединим на три различни нива. И трите бяха отказани от Оперативна програма „Добро управление“. Именно за това е тази среща сега в момента, тъй като ние сме направили не едно, а три предложения, които са отказани и получаваме месец и половина по-късно именно това писмо, с което се казва по какъв начин трябва да се присъединим, което не кореспондира с направените от нас предложения и приетите от Държавна агенция "Електронно управление" предложения от страна на ВСС. Благодаря Ви!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега налага ли се да вземем някакво решение, с което да се снемат част от дискуссионните въпроси или да завършим без нищо? Добре, дайте го направо и да го гласуваме.

Не. Преминаваме към решението. Ако те имат някакви бележки по това решение, да ги чуем, след като сме ги поканили. Така че дайте ни направо проекта за решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, господин Министър.

Аз предния път предложих следния проект за решение в две точки, тъй като се касае и пак повтарям, тъй като малко стои настрана изискването за публикуване на данни в инно-четим формат в Портала за отворени данни.

Точка първа. Възлага на директора на дирекция „Правна“ и директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ при администрацията на ВСС да продължат и проведат необходимите разговори и срещи за уточняване на предмета, обхвата, параметрите и сроковете, които следва да бъдат заложени в „Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“ (цитирам дословно условията за кандидатстване), като се съобразят с позицията на ВСС по отношение на електронните информационни системи и информационното обслужване. В срок до 15.11.2021 г. двамата директори да представят изготвен и предварително съгласуван от ДАЕУ и управляващия орган на ОПДУ проект на „Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“ за разглеждане и одобрение от Пленума на ВСС.

И точка две. Възлага на директора на Дирекция „Правна“ в срок до 30.10.2021 г. да представи на Пленума на ВСС Доклад с извършен анализ въз основа на нормативните изисквания кои набори от данни за съдебната власт (по всички органи) следва да се публикуват в машинно-четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни. Благодаря!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Има ли някакви допълнения и корекции по това предложение за решение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос по-скоро.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, въпрос, но който да ни води към финала. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това се опитвам да направя през цялото време.

В текста на предложението за решението по точка първа, което г-жа Мутафова току-що изчете се казва, че трябва да се съобразят с позицията на ВСС по отношение на електронните и информационни системи и информационното обслужване. Това считам, че звучи твърде общо и не знам какво се има предвид под него.

И освен това, доколкото разбирам от този текст, то трябва да бъде изготвено споразумението, предварително да бъде съгласувано и след това да бъде внесено в пленума. Какво ще правим ние тогава? Значи, когато дойде в пленума, то е съгласувано с Държавна агенция "Електронно управление" и с управляващия орган, и пред нас ще бъде внесено проформа. Логиката с поред мен е обратната. Предварително изготвеното споразумение от въпросните двама директори следва да бъде представено на пленума, ние да го обсъдим и едва след това да се пристъпи към съгласуване и за окончателно одобрение от пленума, след като се съгласува. Тоест в този предложен вариант ние ще бъдем изправени пред свършена хипотеза.

Както виждате днеска не стигнахме до никакво решение за това какво представлява позицията на ВСС по отношение на електронните и информационни системи, и информационно обслужване. Това е цитат от предложението за решение по точка



първа, който казвам - позицията на ВСС каква е, няколко пъти каза и г-жа Мутафова не е ясно каква е. Така че да бъде възложено подготовката на такова споразумение, текстът му, но то преди да отиде за съгласуване, трябва първо да бъде прието от нас. Отделно стои въпросът кой вместо г-н Ненов ще работи, след като той непрекъснато е в отпуск през последните месеци. Това е технически въпрос - да, не е за пленума, да, само че е обективна реалност.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз мисля, че тази дискусия до голяма степен сменя въпросите и естествено е, че когато се даде някакъв мандат в рамките, след това Пленумът ще утвърди или няма да утвърди споразумението. То не може да се пише постоянно в ход. Това е някакъв тип ратификация, условно казано. Ние не може да влизаме в ролята на технически специалисти и затова тези въпроси трябва да се зададат рамково, да се изясни има ли разминавания по основните параметри или няма?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Дишева, права сте напълно, но аз ще кажа от каква гледна точка изхождах. Понеже вече има едно споразумение готвено, което с идеята от страна на администрацията на ДАЕУ, че е о'кей, но то не беше съгласувано с Оперативна програма „Добро управление“ и понеже имам притеснения, че Оперативната програма може би няколко такива споразумения ще трябва да обсъдим с тях, работно, с оглед пестене на време на пленума, да се внесе проект в пленума, неподписан от страна на ДАЕУ и Оперативна програма „Добро управление“, предварително съгласуван, т.е. да се каже дали те го одобряват и ако Пленумът на ВСС го одобри, ние тогава ще го пратим за подписване от тяхна страна и ще го внесем втори път в Пленума, ако искате, за одобрение, най-накрая да си каже думата Пленумът. Именно, единствено с оглед пестене на време. Защото в противен

случай ние ще одобрим един проект за споразумение, ще го изпратим на оперативната програма, която хипотетично може да не го одобри, ДАЕУ да не го одобри и става едно многократно внасяне в Пленума на различни проекти, които ние предварително ще сме съгласували, но останалите страни няма да са съгласували. Направих го с цел пестене на време на Пленума.

А що се отнася до позицията на ВСС до настоящия момент за информационните системи, неслучайно съм дала няколко приложения към този доклад да се види постоянната политика от 2013 г. досега на ВСС относно охраняване на независимостта на информационните системи и достъпа до тях от външни лица. Затова го внесох и това нещо в пленума. Ако моментът е сега, някой да каже, ако иска да променяме политиката на ВСС. Ако ще се иска промяна на политиката на ВСС, нека да насрочим нарочно заседание другата седмица и да започнем да я обсъждаме. Но дотогава, докато ние нямаме решение в обратния смисъл и действаме последователно от 2013 г. до настоящия момент, включително и получавайки, и приемайки в нашия материален баланс, помещения за дейта център, аз приемам, вземайки предвид всички писмени документи, че ние имаме непротиворечива политика до настоящия момент. Затова така съм го дала.

Защото г-н Ненов и г-н Събчев не може да знаят дали ще има промяна на политиката на ВСС след един месец и каква ще бъде тя. Те трябва да действат на база на сегашните утвърдени и приети от ВСС документи, за да знаят къде да се разполагат, защото те задават на мен въпроса в какви рамки да се изготви споразумението. Аз не мога да дам рамките. Това не е отговор, на който и да е самостоятелен член на ВСС. Затова така съм го задала. Ако Вие искате да правим заседание да променяме

политиката на ВСС оттук-насетне, предложете го, за да отпочнем този разговор. Ако не, аз предлагам в този вариант да бъде проектът за доклад.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, разбирам, че Вие...  
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последен въпрос. Стои нашият хардуер в залата, която ни е дадена от Държавната агенция, стои ли там хардуерът? Ние в този смисъл вземахме решение през предходните години, а аз не можах от днескашното обсъждане да получа отговор на този въпрос. Не в наетите зали, за които говорихме миналата година, в тази зала, която ни е предоставена от Министерския съвет, нали? Аз така схващам политиката на Висшия съдебен съвет - собствен център, а не онзи - наетият, за който дълго коментирахме миналата година. Затова питам - къде в крайна сметка и каква е точно нашата политика? Извинявайте, господин Министър.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа нещо? И аз вдигам ръка.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да чуем отговора на този въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но нека тръгнем оттам - някой да изясни нашето хардуерно оборудване, на което е разположена цялата информация, свързана с ЕИСС, а пък след миграцията на ЕПЕП и данните от ЕПЕП се намират на това хардуерно оборудване, в какви дейта центрове се намира в момента и при какви правни условия - договор за наем, право на управление? Аз мисля, че оттам трябваше да тръгнем и след това да говорим за политиката на Висшия съдебен съвет в това отношение.

Нека някой да каже къде се намира?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, ще отговорят за физическото.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За физическото, да.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Ще започна отзад напред. Към момента хардуерът, на който е разположена ЕИСС и ЕПЕП от миналата седмица се намират в дейта центрове, с които има подписани договори за наем от миналата година.

Относно залата, за която (Намесва се О.Керелска: Чия собственост са тези дейта центрове, г-н Събчев?) Има договори за наем. Сега не съм подготвен за този въпрос, не нося договорите за наем с мен. Ако трябва... Ноември месец са подписани договорите за наем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, но ще проявя съмнение по отношение на Вашето последно твърдение, че не знаете с кой са сключвани договорите за наем.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Знам с кой са сключени договорите за наем. Единият договор за наем е подписан с „Информационно обслужване“, другият с „А1“, но договорите не са пред мен, за да Ви цитирам точно дружествата как са.

Относно залата, за която става въпрос, предоставена от Министерски съвет. Това е зала, гола зала. В нея няма никакво комуникационно оборудване. В нея има единствено електричество, което е за луминесцентни лампи. Тази зала трябва да бъде оборудвана. Оборудването на такава зала по предварителни сметки, предоставени от Държавна агенция "Електронно управление" беше около милион към миналата година. При условие че нещата в електронното оборудване към момента са между 40 и 50% нагоре, всичко трябва да бъде преизчислено и това ще бъде около милион и половина за преоборудване на тази зала, за да поставим някакво оборудване там.

Мисля, че с това отговарям на двата въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А не каза ли, извинявайте, представителят на Държавната агенция, че безплатно ще оборудват тази зала за нас. Аз това чух или поне това разбрах преди малко. И затова се връщам на...

БОЯН НОВАНСКИ: Много приятно звучи, г-жо Дишева, но не е така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами мисля, че представителят е тук още. Нека да ни каже. Да, вероятно аз не съм разбрала и това е въпрос, който ние почти преди една година дискутирахме. И г-жо Мутафова, да ...(Прекъсната от Я.Стоилов: Той е готов да отговори.) да имаме собствен дейта център. Собствен дейта център се разбира, че едва миналата седмица по договори от ноември сме разположили хардуера в двата наети центъра. Те между другото, бяха за една година наемния срок. Той вероятно скоро трябва да бъде подновен. Това са съвсем нови неща, които дори нямаше да ни уведомите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме собствен дейта център. Имаме зала.

КИРИЛ ДОЙЧИНОВ: Така. Аз казах, че.... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами ако го бяхме оборудвали, щеше да стане дейта център, г-н Магдалинчев.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Нека да чуем.

КИРИЛ ДОЙЧИНОВ: Казах, че Държавна агенция "Електронно управление" може като компетентна и собственик, разбира се, и затова ще бъде за сметка на бюджета на ВСС, да доизгради залата. А безплатно казах, че предоставяме услугите, които предоставя облакът във връзка с темата, която дискутирахме.

Те са по принцип доста скъпи услуги, ние Ви ги предоставяме безплатно.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: И Вие искахте също да дадете информация.

СИЛВИЯ БЪЧЕВА: Искам да направя само едно уточнение във връзка с проекта на решение на г-жа Мутафова. Тъй като пише „Съгласувал“ - да, ако ни бъде предоставено преди сключване споразумението, ние ще дадем становище по въпроса. Не съгласуваме, ние не сме страна по това споразумение, затова искам да бъде уточнено.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, мисля, че се изясниха на този етап въпросите, поне по които трябва да се приеме предлаганото решение и то още не е окончателно.

Така че това, което предложи г-жа Мутафова, го подлагам на гласуване като етапно решение въз основа на което ще продължи работата до изясняването на въпросите и вече внасянето на решение, което проектът съдържа отговорите на поставените и в дискусиата въпроси.

Които са „за“, моля да гласуват. 14 гласа „за“. (О.Керелска: Аз...) Само да свършим гласуването.

„Против“? - Не виждам „против“. С 14 гласа „за“ е прието решението.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Керелска, нещо във връзка с него ли, ако искате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм „против“, защото не получих отговор на въпроса какво представлява позиция на ВСС и в този смисъл моля да приемете, че съм гласувала „против“.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, добре. Значи един глас „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Половин изречение. Защото ние гласувахме решение, чийто предмет не е ясен.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изпълнение на условия за допустимост на дейности и разходи по Оперативна програма „Добро управление“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“ *отложена точка от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/23.09.2021 г., т. 26/*

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**2.1. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Правна“ и директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ при администрацията на ВСС да продължат и проведат необходимите разговори и срещи за уточняване на предмета, обхвата, параметрите и сроковете, които следва да бъдат заложи в **„Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“**, като се съобразят с позицията на ВСС по отношение на електронните информационни системи и информационното обслужване. В срок до 15.11.2021 г. двамата директори да представят изготвен и предварително съгласуван от ДАЕУ и УО на ОПДУ проект на **„Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“** за разглеждане и одобрение от Пленума на ВСС.

**2.2. ВЪЗЛАГА** на директора на Дирекция „Правна“ в срок до 30.10.2021 г. да представи на Пленума на ВСС Доклад с

извършен анализ въз основа на нормативните изисквания кои набори от данни за съдебната власт (по органи) следва да се публикуват в машинно-четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Керелска, нещо искахте да кажете?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, преди гласуването.

Аз неслучайно поставих въпроса къде се намира хардуерната техника, която обслужва ЕИСС. Припомни се, защото тези въпроси са минавали през Пленума на Висшия съдебен съвет, че ние имаме два договора за наем с търговски дружества, а именно „А1" и „Информационно обслужване", и на фона на това обстоятелство, според мен, някак си е некоректно да се поставя въпроса дали разполагането на хардуера в дейта центъра на Държавната агенция "Електронно управление" би било в нарушение с оглед позицията на Висшия съдебен съвет, която се сочи като позиция за независимост на Висшия съдебен съвет по отношение на въпросите, свързани с електронното управление. Тоест аз виждам някакво противоречие. От една страна, ние не искаме да предоставяме хардуера на ДАЕУ в негов дейта център, а същевременно сме дали съгласие това да става в центрове, предоставени от две търговски дружества. Този въпрос също трябва да се изясни.

И другият въпрос. Примерно, ако се твърди, че политиката на Висшия съдебен съвет е в посока на независимост, което аз съм склонна да приема, защо нашите усилия не са насочени към изграждането, оборудването на това помещение, което ни е предоставено за самостоятелен дейта център? Това са



много важни въпроси, след като така или иначе този въпрос е вкаран за становище в подкрепа от страна на Пленума.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, добре. Това е концептуален, важен въпрос - дали Висшият съдебен съвет ще изгражда една изцяло паралелна структура, включително информационна или примерно може да се смята, че информационната система на Висшия съдебен съвет или на съдебната власт (по-общо) е част от електронното управление на държавата.

Това е може би концептуален, важен въпрос, но наистина може да го обсъдим и във Висшия съдебен съвет, и да се направи една научнопрактическа конференция. Това са много важни неща. Но този въпрос е пред скоби и с оглед на решението, може би по-сериозният въпрос е в частта редно ли е на едни частни дружества да се предоставя тази дейност, защото „Информационно обслужване“ все пак е част от държавата, нали (?), но това са въпроси, които са важни. Аз смятам, че правилно ги поставяте, но те не са за този формат и за това ниво. Трябва да ги изясните предварително, за да е ясно по кой път се върви - дали наистина собствено помещение, собствена техника, собствено информационно осигуряване или на някакво ниво допустимо засичане с други структури в държавата, които извършват тази дейност. Така че мисля с това да приключим, да освободим и хората, които бяха поканени. Засега точката приключва с приетото решение.

Благодаря Ви за Вашето участие, ще продължите комуникацията със съответните структури на Висшия съдебен съвет.

**(Представителите на Държавна агенция "Електронно управление" и Оперативна програма „Добро управление" напускат залата)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега преминаваме към точка четвърта (точка 13 в дневния ред) - Доклад на членовете на Висшия съдебен съвет, членове на комисията, сформирани с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/28.07.2021 г., т. 46.2 за извършване на проверка на място във Върховния касационен съд има ли Единната информационна система на съдилищата съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат своята дейност с ЕИСС.

Вносителите са Вероника Имова и Гергана Мутафова. Кой ще направи встъпление по точката?

Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Министър.

Уважаеми колеги, знаете, че на последния пленум преди така наречената „съдебна ваканция" беше взето решение действително да се сформира комисия със смесен състав (това е пленумното решение, което докладва министър Стоилов), а именно тази комисия в смесен състав с участие на членове на Висшия съдебен съвет - г-жа Мутафова и аз в качеството ни на членове на ВСС, от страна на ВКС - г-н Панов - председател на ВКС и заместник-председателите на ВКС, съответно съдиите Троянов, Калчева, Фурнаджиева, IT специалистите от ВКС, IT специалистите от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в администрацията на ВСС, както и представители на разработчика по проекта за изграждане на ЕИСС, а именно „Информационно обслужване" АД.

В срок от 02.08. до 05.08.т.г. беше извършена проверка във Върховния касационен съд в изпълнение на същото решение и съответно в рамките на тези 5 дни комисията се срещна и с представители на отделенията към трите колегии на ВКС, както и посети отделните деловодства, които обслужват управлението на делата, администрирането на делата в тези три колегии.

От страна на „Информационно обслужване“ само пропуснах да кажа, че присъстваха: г-жа Снежанка Смилкова; г-жа Росица Рангелова; г-жа Николета Стоянова, Анета Генчева и Пролетина Парова - това е ръководителят на проекта от страна на „Информационно обслужване“, както и колегите от „Информационно обслужване“, които активно работиха в изграждането на самия софтуер, както и в обучението на магистратите и съдебните служители в хода на етапите по разработването и внедряването на системата.

Методиката, която използва комисията, методите на обследване на това относно констатирани ли са проблеми и какви са проблемите беше: проведени дискусии и обсъждания; демонстриране в реална и тестова среда на проблемите, срещани от потребителите във ВКС при работата им с Единната информационна система на съдилищата; примерни материали, предоставени в хода на демонстрирането на срещаните проблеми; описание на демонстрираната вътрешноведомствена търсачка, интегрирана към АСУД и сайта на ВКС; извадки от PS-системата, от Системата за съобщаване на нередности, която работи неизменно, откакто е внедрена системата във всички съдилища, т.е. така наречените „тикети“, които идентифицират проблемите и чрез които участват всички потребители на системата. Това са вътрешни потребители на системата, както знаете това са магистратите и

съдебни служители и при констатирани нередности, а те изготвят съответни „тикети“ в системата, които се разчитат веднага от представителите на „Информационно обслужване“, както и от отдел „ЕИСС“, който следи ежедневно за проблеми в системата и дава методически ръководства на потребителите на системата. Разбира се, използвали сме извадки от PS-системата за подадени сигнали и разбира се, имахме на разположение ръководство на потребителя за работа с ЕИСС, то е в рамките на 700 страници, то е подробно описание на всяко едно от потребителските действия, които са необходими за потребителите на системата да се справят да работят с нея в продукционна среда.

Във връзка с всички тези елементи на констатиране на затруднения и проблеми ние на базата на един видеозапис от всички срещи, проведени в обсега на проверката, възложихме на служителите от отдел „ЕИСС“ към Администрацията на ВСС да изготвят подробен доклад по всяко едно идентифицирано затруднение и демонстрирано пред комисията.

В резултат на обстоен анализ на тези идентифицирани затруднения беше изготвен съответният доклад, който беше предоставен в окончателен вид на 17.09.т.г. и така подготвен беше изпратен на останалите участници в комисията, а именно на колегите от Върховния касационен съд и на представителите на разработчика „Информационно обслужване“ АД.

В отговор на изпратения им доклад от страна на председателя на Върховния касационен съд, на 20.09.т.г. ни бе изпратено становище от заместник-административните ръководители на Върховния касационен съд - съдиите Галина Захарова, Емилия Василева и Мими Фурнаджиева, които присъстваха на проверките във всеки от дните, в които работи

комисията, като това становище е входирано във ВКС с дата 10.08.2021 г., т.е. 3 дни след приключване на проверката от страна на смесената комисия. Това становище, в неговата съдържателна част визира проблеми от констатации, които колегите са идентифицирали в работата на системата, която беше възобновена на 01.06.т.г. и фактически работата на системата, която продължи фактически до първите дни на месец август до датите на проверката, т.е. около два месеца.

Тези проблеми, обаче, в съдържателната част, които са описани в становището на колегите от Върховния касационен съд, се отнасят до проблеми, които вече са били поставени от колегите отпреди една година, както и проблеми, които са поставени във връзка с изпълнението на заявки 1, 2 и 3 за работата на системата, които заявки обслужват специфичните, организационни проблеми при управлението на делата само във Върховния касационен съд, а не коментират всички онези 101 проблема или затруднения, които бяха идентифицирани в рамките на проверката. Това означава, че колегите или не са се запознали с доклада от проверката, или просто са решили да не се занимават с конкретните проблеми, които в тяхно присъствие и с тяхно участие бяха разисквани в хода на тази проверка. Какво обаче се оказа?

Още в рамките на проверката, сега аз не мога индивидуално и пунктуално да обсъждам, всяко едно от затрудненията, които ние коментирахме и ни бяха демонстрирани, но мога да кажа в обобщение следното нещо. След като анализирахме констатираните затруднения и проблеми по време на проверката, ние ги категоризирахме в следните групи.

Първа група проблеми са такива, които ни бяха демонстрирани, но ние констатирахме, че това са проблеми в резултат на непознаване на функционалностите в детайли.

Втората група проблеми ние считаме, че са от организационен характер, към които ЕИСС като софтуерен продукт, като технологична разработка нямат значение, нямат отношение, т.е. имат значение, но нямат отношение, т.е. организацията на работа с Единната информационна система на съдилищата изисква и някои допълнителни мерки, които административните ръководители следва да извършат, още повече че още от миналата година Висшият съдебен съвет като възложител по този проект изготви и Методика за работа с Единната информационна система на съдилищата в средата, в която едновременно се разглеждат и хартиени дела, и дела, които са въведени и се разглеждат в рамките на ЕИСС.

На трето място, диференцирахме и проблеми, свързани с несъответствие в разработените функционалности, нормални при интензивна експлоатация на голям и всеобхватен, с множество функционалности програмен продукт. Те са 39, 18 системни и 18 (ще ми помогнат) (Г.Мутафова: Функционални.) функционални, точно така, функционални функционалности, което очевидно създава и проблеми в работата с тази система, но тези проблеми ние ги дефинирахме като отстраними и които не създават пречки от такъв характер, че да препятстват процесуалните действия и правно-техническите действия, които се изискват при обработката на делата, а съответно и процесуалните действия, които извършва съдът в рамките на използването на функционалностите на тази система.

Разбира се, и в момента на дефиниране на тези проблеми, в хода на проверката веднага беше реагирано и от представителите на „Информационно обслужване“, и от нашите представители, като някои от проблемите бяха незабавно отстранени, след като колегите получиха методическо ръководство как да си служат с функционалностите. Друга част от проблемите веднага бяха качени в „тикет“ системата и с бързото съдействие на колегите от „Информационно обслужване“ бяха създадени и нови версии, които да преодолеят тези проблеми.

Така че от момента на констатиране на тези проблеми в хода на проверката до днешна дата са създадени мисля, че 4 нови версии с десетки подобрения в системата, т.е. отстраняване на несъответствия във функционалностите, както и оптимизации на функционалностите, които да решат заявените затруднения в системата в рамките на тази проверка.

И сега на последно място, разбира се, но не и на последно по важност, а може би на едно от първите места, е проблеми, изискващи реализиране на нови функционалности, които да бъдат дефинирани от ВКС, но те имат некритичен характер. Какво имам предвид в случая?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Имова, бяхте изчерпателна. Госпожо Имова, бяхте изчерпателна и виждам, че стигате до генералното заключение, да ни го представите него на 15-тата минута и след това вече ще има кратки изказвания, ако те налагат пояснения, да ги допълните. Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Значи, от страна на ВСС и с оглед запознаването с доклада на „Информационно обслужване“ АД, което подробно се запозна с нашия доклад и направи заключение, което Ви представяме, ние считаме, че заявените от страна на ВКС

проблеми, които препятстват използването на ЕИСС в процеса на образуване и управление на съдебните дела, по същество са преодолими затруднения по отношение на работата на магистратите и служителите от ВКС, те нямат критичен характер, не налагат преустановяване на работата с ЕИСС и към момента системата има съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите да продължат да работят със системата.

И само да добавя в илюстрация на този извод. Реално какви са фактите? По отношение на идентифицираните 101 затруднения в хода на проверката, в самата проверка и след нея до днешна дата са решени с отстраняването им 74 от тези критични проблеми. В рамките на тези 74 критични проблеми, които са отстранени, се включват указанията от страна на проверителите на системата, дадени на място, и версиите, по които изпълнителят си взе бележка в рамките на констатациите в проверката и изготви в хода още при изготвянето на доклада изпълнителят създаде няколко билда, с десетки оптимизации и десетки отстранявания на несъответствия, които бяха посочени от колегите от ВКС. По този начин ние отхвърляме 74 от дефинираните 101 проблема.

Останалите проблеми можем да обобщим в следните. От затрудненията, които следва и предстои да бъдат решавани следва да бъде реализирана Заявка № 15, която е изготвена от колегите в работната група. Всички колеги знаят, че имаме работна група, която е създадена още с решение на Пленума от 22.10.м.г., като правомощията ѝ са разширени с решение на Пленума от 17.12.м.г., а именно тази работна група е постоянна, мониторингова група, която се занимава с оптимизациите и отстраняване на нередности в действащите функционалности, както и със създаването на заявки за нови функционалности в рамките на срока за гаранционно



обслужване, който е 4-годишен и който започна да тече от 05.01.2021 г. Тази мониторингова група заседава повече от два пъти в месеца, както обичайно стана, въпреки че по регламент трябваше да заседава веднъж, и в рамките на заседанията на тази работна група (Вие знаете, ние отчетохме и нейната дейност за първото шестмесечие какво сме сторили), та в рамките на тази работна група, която е около 45 членове, представители от всички нива на съдилищата, включително и колегите от ВКС, и представителите на колегите от ВКС в тази работна група изработиха Заявка № 15, която по своята същност представлява изискване за нови функционалности, т.е. подобряване на системата и на съществуващите функционалности в нея, според мнението на колегите, които функционалности биха улеснили работата в системата относно изготвяне на съдебните актове, относно преодоляване на проблемите във връзка с отстраняване на технически грешки в тях извън тези по отстраняване на явни фактически грешки, които изискват съдебна процедура. Така че това е важна заявка, но ние сме я одобрили като работна група и тя вече влиза в системата на процедурата по управление на заявки. Тя е сложна система, съдържа се най-малко от 6 статуса, всеки един статус има своето функционално значение за придвижване на съответната заявка за изработване на нова функционалност. В момента сме в коментар с „Информационно обслужване“, защото те оспорват някои от „рикуестите“, някои от изискванията в тази заявка. Считат, че наличните функционалности отговарят на тези изисквания, които отново са поставени пред „Информационно обслужване“, но така или иначе ние ще решим тези проблеми. Тези проблеми са предмет на обсъждане, бяха предмет на обсъждане и в сряда.

Та това е което ни предстои като един важен, ключов момент, за да подобрим работата в системата, но пак казвам - системата не препятствана да работи и в рамките на тези функционалности, които в момента се използват от съдилищата. Отварям скоба - 152 съдилища използват наличните функционалности - такива, които са определени и при работата в системата, и от страна на ВКС.

От специфичните проблеми за ВКС, разбира се, имаме две основни задачи, които ние трябва да изпълним за в бъдеще, но те не са критични, а именно попълване на минитърсачката Google, която е част от функционалностите в Единната информационна система на съдилищата със съдебна практика, която е важна, необходима и съществена част от работата на Върховния касационен съд във всичките му колегии, тъй като знаем, че по силата на Конституцията и по силата на Закона за съдебната власт, ВКС е отговорен и за уеднаквяване на съдебната практика на съдилищата при противоречиво или нееднакво прилагане, или неправилно прилагане на закона от съдилищата за влезли в сила съдебни актове. Така че за да обезпечим работата на Върховния касационен съд в рамките на функционалностите на ЕИСС, би трябвало тази мини Google търсачка да бъде снабдена с допълнителни критерии, които ще улеснят работата на колегите, но това изисква време, изисква работа на ВКС и в продукционна среда, т.е. да се трупа практика и от страна на ВКС, но в момента ВКС би могъл да работи със съдебната практика, която се генерира в софтуера, изработен в АСУД - деловодната система, която е обслужвала и с която в момента работи Върховният касационен съд. Но няма пречка и работейки с Единната информационна система на съдилищата Върховният касационен съд да работи и с

търсачката на съдебна практика, която е инкорпорирана в системата АСУД, защото това са два отделни софтуера, т.е. тя би могла да използва в момента АСУД за целите, за които стана дума, а именно да обследва цялата съдебна практика, не само своята, но и цялата съдебна практика на всички съдилища в страната.

Така че не е затруднена работата на ВКС и в момента, ако работи с ЕИСС, да работи с търсачката в АСУД, която е отделен софтуерен продукт и може да бъде използвана от тях.

По отношение на тълкувателните дела. Да. Образоването и разглеждането на тълкувателните дела във ВКС не е част от функционалностите в Единната информационна система на съдилищата, но те са създадени по дефинции, по проект да обслужват правораздавателния процес, решаването на съдебни спорове, разглеждането на наказателни дела и решаването на съдебни спорове по граждански и търговски дела. Фактически този софтуер е отдавна изграден във Върховния касационен съд, той е отделен софтуер и може да се използва паралелно с Единната информационна система на съдилищата. Няма никакво затруднение Върховният касационен съд да образува и разглежда тълкувателни дела, работейки с Единната информационна система на съдилищата.

Тези, разбира се, идеи да се доизгради ЕИСС, като се доработят и такива функционалности, това са идеи на бъдещи проекти, които са залегнали в амбициите, в програмата на Висшия съдебен съвет да надгради Единната информационна система на съдилищата. Единната информационна система на съдилищата следва да бъде надградена и с един отделен модул, който да се занимава със заповедните производства, но в тази насока ние сега сме в преговори, за да бъде финансиран един такъв проект на

надграждане на ЕИСС, защото системата няма да спре да се развива дотук. Тя ще се надгражда.

С две думи, колеги, ...(Прекъсната.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: С две думи, по-подробно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Този огромен труд, който положиха колегите и аз искам да благодаря на отдел ЕИСС към администрацията и на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, които положиха неимоверни усилия този доклад да може да бъде изготвен своевременно, това е огромен труд, пак повтарям, и да бъде предоставен на вниманието на колегите.

На едно нещо само бих Ви обърнала внимание. След като становището на колегите от ВКС не обсъжда доклада, а обсъжда проблеми, които те са идентифицирали като проблеми, които пречат тяхната работа и които са поставени на вниманието още година преди да се възобнови работата в ЕИСС от съдилищата, което възобновяване започна от 1 януари и приключи към 1 юни, аз недоумявам защо колегите не дадоха една оценка във всеки от тези 101 заявени проблемни въпроси или трудности в своето становище. Те въобще не са взели отношение към нашия доклад. Това становище (пак заострям вниманието Ви) във времева рамка е изготвено 3 дни, след като приключи проверката, а нашият доклад въз основа на проверката, беше изготвен месец и половина, защото материалът, който трябваше ние да обработим, беше огромен.

И на последно място. В рамките на този месец и половина системата беше подобрена по отношение на 74 от 101 проблема, които бяха заявени в системата. При тези констатации ние считаме, че системата е функционално годна да работи и да

обслужва правораздавателния процес във Върховния касационен съд така, както обслужва правораздавателния процес и в останалите 152 съдилища, които работят на ниво районен, окръжен, апелативен съд в страната. Има трудности, но те се преодоляват ежедневно, защото ежедневно се работи по оптимизации и отстраняване на несъответствия. Всяка седмица има почти нови версии на системата, които подобряват работата и улесняват работата на съдиите.

Затова колеги, моето предложение е Пленумът да вземе следното решение:

Приема доклада с констатациите и изводите в резултат на извършената проверка за времето от 02 - 05 август 2021 г. във Върховния касационен съд от комисия, сформирана, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/28.07.2021 г., т. 46.2.

И на второ място. Счита, че заявените от страна на ВКС проблеми, пречатстващи използването на ЕИСС в процеса по образуване и управление на съдебните дела, по същество са преодолими затруднения на магистратите и служителите от ВКС, които нямат критичен характер и не налагат преустановяване на работата с Единната информационна система на съдилищата. Системата има съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат своята дейност.

И накрая колеги, Вие всички знаете, въпреки че колегите не дочакаха констатациите от нашата проверка и нашия доклад, на 11 август т.г. със заповед на председателя на Върховния касационен съд беше постановено спирането на работата в Единната информационна система на съдилищата от страна на съдиите във Върховния касационен съд. В момента имаме

подадена жалба от Администрацията на Висшия съдебен съвет срещу тази заповед като административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Във ВСС е входирана тази жалба от 12.08.2021 г. Всъщност във ВСС, момент.

Цитираната заповед е оспорена с жалба изходящ номер (да, намерих я) № ВСС-12012/24.08.2021 г. Тази жалба изходящ номер от 24.08.2021 г. е депозирана във Върховния касационен съд с входящ номер от същата дата, а именно В-1085/24.08.2021 г. и след направена служебна справка в АССГ се установи, че жалбата на Висшия съдебен съвет заедно с цялата административна преписка все още не е постъпила в АССГ, с което значително се превишава срокът, предвиден в чл. 152, ал. 2 от АПК.

Освен това сме информирани, че е входирана и жалба срещу същата заповед от адвокат Николай Баташки още на 12.08.2021 г., но и двете жалби не са администрирани чрез органа, чийто акт се обжалва, а именно от ВКС, до Административен съд-София-град. Ние не каква е причината да не бъде администрирана нашата жалба. Вероятно и колегата Баташки също се пита по подобен начин. В случая е нарушен срокът, в който е следвало да се администрира жалбата съгласно задълженията на органа, чийто акт се обжалва, но така или иначе ние сме в очакване да е придвижена нашата жалба, за да защитим правата си пред съда по отношение на заповедта, с която еднолично се спира работата в Единната информационна система на съдилищата, като нашите аргументи са, че заповедта е изготвена без материална компетентност на издаващия я, както, разбира се, и други съображения сме посочили.

Всички знаем да четем закона, а в закона ясно е казано кой е органът, който може да взима решенията по отношение на

разработване и внедряване на електронни системи, на дигитализация в рамките на органите на съдебна власт, това е Висшият съдебен съвет, още повече че имаме и законодателна рамка, която трябва да изпълним. Електронната система не е въведена по някакъв административно-правен волунтаризъм, а тя е на базата на законовите изисквания в глава 18а от устройствения закон, така и по отношение на изискванията, които са въведени в процесуалните закони за извършване на процесуални действия и изготвяне на съдебни актове в електронни форми, считано от влизане в сила на промените в процесуалните закони, от 30.06.т.г.

Това е, което аз към този момент бих могла да докладвам, колеги.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова за обстояния доклад. Даже щях да Ви похваля, тъй като на петнайстата-шестнайстата минута стигнахте кулминация и ни представихте изводите, след това с допълнителните пояснения.

Предлагам, по-скоро ако има някой от членовете на Висшия съдебен съвет, които оспорват тези изводи, да вземат думата, тъй като тези, които ги поддържат според мен намериха достатъчно аргументи във Вашия обстоен доклад. Така че ще моля в рамките на 5 минути, този път не прекъснах докладчика, но мисля, че дискусията трябва да бъде добре организирана, да се изтъкват наистина, ако има, аргументи за пречки за прилагане на тази система във Върховния касационен съд. Тъй като Вие цитирахте броя на съдилищата, но по-отчетливо, има ли някой друг съд, освен Върховния касационен, в който да не се прилага по същество системата? Да, но г-н Панов тъкмо има думата и ще изрази своето становище.

Заповядайте, господин Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, господин Министър. Наистина много дълго изложение, но то не е новост в практиката на Висшия съдебен съвет, особено когато се изказва г-жа Имова.

Само да кажа по процедурата. Последното решение, което се взе от Пленума на ВСС преди т.нар. „съдебна ваканция“, цитирам г-жа Имова, беше да се извърши проверка, която да бъде в кратък срок, 7-дневен срок за самата проверка и съответно срокът беше много кратък за изготвяне на становище и позиция, и поради тази причина благодаря на колегите, които реагираха в този срок. Говоря за колегите от ВКС, които още на 10.08. изготвиха своето становище и го изпратиха на Висшия съдебен съвет. Защо чак месец и половина, пък и повече след това, експертите са подготвили заключението? Докладчикът би трябвало да каже.

В тази комисия влизаха различни членове на Висшия съдебен съвет, между които и г-жа Мутафова. Госпожа Мутафова е ръководител на проекта, но г-жа Мутафова не участва в тази комисия. Нейните заключения, каквито и да са те, те се базират единствено и само на поглед върху книжа. Доколко е обективна, Вие може да прецените.

Благодаря на г-жа Имова, която участва заедно с мен през целия период на проверката и имаше смелостта да застане пред своите колеги, които бяха изключително критични, и г-жа Имова определено демонстрира непознаване на тази система във ВКС. Това не е критика, защото нейната роля, доколкото разбрахме, е организационна.

Не съм съгласен с констатациите, че първо, непознаване на системата се е установило във Върховния касационен съд. Не, напротив, самите служители на „Информационно обслужване“ изрично посочиха, че Върховния касационен съд се работи с тази



система в тестова среда още от януари месец тази година - достатъчно време е за всички служители и съдии да се запознаят. Нещо повече. Имаше много случаи, в които самите служители на „Информационно обслужване“ попитаха нашите експерти: „Как стигате до този ход в рамките на системата?“

Второ, откъм организационен характер. Както беше организирана добре във Върховния касационен съд тази проверка на комисията, така е организирано и обучението, и работата. Проблемът е в това, че системата работи по-зле от системата, която работеше преди това във Върховния касационен съд и това е констатация, която мисля, че г-жа Имова няма как да отрече. Оттук-нататък е съвсем логично магистратите и служителите да очакват нещо по-добро от една система, която е въведена като нова с термина „дигитализация“. Това обаче не е така. Процесите във Върховния касационен съд се забавят, това накърнява правата и законните интереси на гражданите и във всички случаи влияе на нормалните процеси на работа във Върховния касационен съд.

Не мога да приема оправданието, че това е проект, който е започнал от предходния Висш съдебен съвет, защото ВКС се е включил в него вече при действието на стария Висш съдебен съвет и ако един добър орган, с грижата на добрия стопанин се грижи за този проект, той определено би обърнал внимание на спецификата на работа на Върховния касационен съд.

Благодаря все пак на г-жа Имова, която посочи, че има множество несъответствия с разработените функционалности, но тук имаме проблем с начина на оценка на тези несъответствия и забележки. Ако според служителите, работещи с ЕИСС във Висшия съдебен съвет заключението им стига до това, че тези несъответствия са отстраними, аз бих се обърнал към магистратите

от Върховния касационен съд и служителите във ВКС, които са експерти в тази сфера и те заемат позицията, че тези несъответствия са неотстраними и не възпрепятстват нормалната работа на съда.

И тук остава основният въпрос. Година и шест месеца след въвеждането на тази система не само във ВКС, но и в другите съдилища, ние установяваме отново пропуски, отново несъответствия, 101 на 74 или каквото да е още. Установяваме версии, които се обновяват впрочем, дори в хода на самата проверка нови и нови версии. Извинявам се, но ако това е продуктът, който ВСС предлага на съдилищата, този продукт определено е негоден за нормална работа в съдебната система.

И на примера, който впрочем дори самият г-н Чолаков даде на смесените петчленни състави. Господин Чолаков, спомнете ли си случая с проблема за посочването на магистрати от Върховния административен съд, на докладчици от Върховния административен съд, начина, по който те са инкорпорирани в системата, продуцирането на съдебни актове, които са срам за всяка една нормална съдебна система и това за съжаление, не важи за ВКС, макар че проверката е тематична и касае ВКС. Но забележете господин Министър, до Вас са отправени писма и от Камарата на частните съдебни изпълнители за начините, по които излизат съдебните актове в заповедни и други производства от различни районни съдилища.

Ето защо аз не приемам тези констатации, нито изявлението, че виждате ли „Информационно обслужване“ си е взело бележка (цитирам г-жа Имова) и е поправило нещичко. Не, тези проблеми са непреодолими. Върховният касационен съд не може да работи със система, която очевидно има несъвършенства и

създава проблеми в нормалната работа на всяка една от колегиите.

Благодаря на колегите, които участваха в тази работна група, включването и на съдебни служители, и на магистрати!

Уважаеми господин Министър, колегите, които са участвали, които имат високо експертно ниво, са готови да се срещнат с Вас и да Ви запознаят по-конкретно с различните примери за това как използвайки системата, сме принудени да нарушаваме други закони и правила, които са в процесуалните норми в българското законодателство. Готови са да го направят съвсем добронамерено, за да може да имате една обективна, ясна за самия Вас оценка на това как тази система работи не само във Върховния касационен съд.

По отношение на жалбите справка Ви не е актуална. Изпратени са в Административен съд София-град, администрирани са и оттук-нататък вече имаме процедура, която се развива в рамките на Административен съд София-град.

Може би колеги, които познават и са си направили труда да разговарят със своите колеги-юристи във Върховния касационен съд, биха могли да кажат още много.

Опитах се, господин Министър, да се вметя в петте минути, които ми дадохте. Естествено, не съм успял да кажа всичко, но мисля, че не е и необходимо. Благодаря Ви!

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря Ви, г-н Панов!

Има няколко въпроса във връзка с това, което към края казахте. Въпреки че аз нямам правомощие по отношение на тези системи, поне пряко, съвпада мнението ни.

В края на другата седмица ще поканя представители на Висшия съдебен съвет, на Върховния касационен съд и на

„Информационно обслужване“, за да разговаряме заедно по тези въпроси. Още повече, аз не съм страна, за да бъда предубеден с някакво мнение, за да се предприемат действия, които веднъж да идентифицират проблеми, ако има такива, и втори път, да се премине към прилагането на закона по отношение на системата.

И само, тъй като не трябва да спорим върху фактическата база, бихте ли посочили на коя дата е придвижена жалбата към Административен съд София-град? Да отпадне този спор, тъй като все пак повече от месец - това е недопустимо дълго време за липса на движение по какъвто и да е спор. Така че може и малко по-късно, ако искате да направите справка.

Госпожо Имова, ще Ви дам на Вас думата накрая, тъй като ще има и други въпроси, за да не се отговаря на парче, така че нека и други от членовете на Висшия съдебен съвет - г-жа Пашкунова, след това г-жа Дишева. А Вашият въпрос отпада ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, господин Стоилов, имам реплика. Реплика. Господин Стоилов, имам реплика.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, но давайте да не правим реплики и дублики, защото при 40 минути изложение, ясно е, че Вашите позиции с г-н Панов са полярни, те няма да съвпадат от едно или две изказвания, така че просто ще доминирате в цялата дискусия. Карам хората да говорят 5 минути, Вие имахте 40 минути. Няма да Ви откажа репликата, но Ви моля да не се изказвате след всеки един. Отбележете си въпросите, накрая ще направите обобщение. Ако искате да реагирате, пак Ви казвам - не Ви отказвам, но Ви препоръчвам да процедираме по един по-рационален начин. Искате ли думата за реплика?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, че ми давате възможност. Само две секунди.

Справката за неподвижената наша жалба е направена на 28.09.2021 г. 28.09.2021 г. все още нашата жалба не беше придвижена. Така бих могла и на Вашия въпрос да отговоря към г-н Панов. А кога е придвижена, очевидно между 29 и 30, т.е. два дни по-късно.

И отделно от това. Всички подобрения, отстраняване на несъответствия и оптимизации в системата в рамките на месеца, след като приключи нашата проверка във ВКС, а целта беше ние да помогнем на колегите си да работят със системата, Вие, колеги от ВКС и г-н Панов, Вие нямате поглед върху новите доработки и до отстраняване на недостатъците, защото просто Вие не работите със системата. От 11-ти август Вие престанахте да работите с ЕИСС, поради което не можете да отговорите на въпроса как работят тези 74 отстранени несъответствия в настоящия момент. Това е, което исках да кажа.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Ако г-н Панов настоява, тъй като това е реплика, ще му дам думата веднага, а ако предпочита, след изказванията на останалите членове.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Както и със смесените състави, аз мога веднага да кажа как работят смесените състави.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Накрая, накрая ще ни кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама то го има в доклада. Може ли да не приповтаряме текст в доклада?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да, затова преминаваме към г-н Панов. (Намесва се В. Имова: Благодаря Ви, приключих.) Искате ли дуплика? Господин Панов, искате ли дуплика сега или след като се изкажат и други от членовете на Съвета?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, с молба да не ни прекъсва... (неясен израз).

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожа Пашкунова има думата, след това госпожа Дишева. Благодаря Ви!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Министър, благодаря, но колегата Дишева беше преди мен. Коректно е да си спазваме реда, така че нека тя да вземе думата.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, не възразявам. Просто не мога винаги да реагирам навреме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също ще се опитам да се вменя в рамките на 5 минути.

Искам да обърна внимание само на два от проблемите, които са идентифицирани в доклада така, както са описани. Само на два, аз го четох и честно казано се ужасих от това пред какво са изправени съдиите.

Проблем номер 2. *„В ЕИСС може да бъде подменяно съдържанието на подписан акт.“* Това е констатация на страница 3 от доклада. *„След като процесуалните закони забраняват да бъде изменен подписан и обявен акт, ЕИСС не трябва да позволява потребител да решава дали да може да променя съдържанието на акта, независимо от предупреждащото съобщение, което обаче не го пречи да извърши злонамерено действие.“* Така е описан проблемът.

Решението, което се предлага: *„След реализиране на подадена до разработчика за изпълнение Заявка № 15, (която се казва едн как си) съдържанието на постановен/обявен акт ще бъде заключено за редакция.“* Без никакъв коментар.

Освен това тук има един извод: *„Системата регистрира всяко достъпване в нея, която функция има своето възпиращо и предупредително действие.“* (продължава) *„Предполага се, че в съдебната система работят магистрати и съдебни служители с*

*добросъвестно отношение и осъзнаващи правните последици от всяко неправомерно извършено действие от потребителите, включително и носене на наказателна отговорност за документни престъпления."*

Ако някой не е разбрал, означава, този проблем, че и към настоящия момент, защото Заявка № 15, доколкото разбрах от изложението на г-жа Имова, все още не е реализирана, но такъв акт може да бъде променян. Да, вярно е, че имало предупреждаващо съобщение.

Казах, че само на две ще се спра. По същия начин звучи и проблем 9 от специфичните (на страница 17 е описан) *„Когато се подписва един съдебен акт от тройния състав, трябва да има три подписа. В ЕИСС не може да се провери, когато съдия влезе по решението, за да види дали другите са подписали, нито, ако някой е правил поправки може да се види кой ги е направил."* В констатациите има едно подробно описание как са променяни възможностите за действие в подобен случай. Накрая приключва с текста: *„С изпълнение на възложената Заявка № 15 съдържанието на всеки акт, след последния подпис ще бъде заключвано за редактиране."* По аргумент от обратното означава, че и към настоящия момент всеки подписан акт може да продължи да бъде редактиран.

Няма да говоря за констатацията по 11, но също съм си я подчертала с червено.

Само тези два проблема от всичките 101 съм извадила само тях, с оглед необходимостта да се вместя в кратко време, илюстрират какъв огромен проблем съществува и към настоящия момент в системата. Факт е, че година и половина, след като системата е въведена в експлоатация, продължава да не е

отстранен проблемът, изразяващ се във възможността да бъдат коригирани текстове на подписани и обявени актове, означава доколкото тази система отговаря на процесуалните изисквания. Няма да коментирам повече този въпрос.

Това, което според мен е съществено и което се предлага като решение в момента - двете решения, има няколко съществени проблем. Ние с решението, което сме взели на Пленума за извършване на тази проверка, сме определили състава на тази комисия. Той включва освен лицата, които са подписали доклада, и още други лица, които пък виждаме от внесените документи, че са взели участие в тази проверка.

В същото време докладът е подписан единствено от г-жа Имова като член на Висшия съдебен съвет, г-н Тодор Събчев - директор на дирекция ИТСС, Мирослава Чирпъкова и Емилия Петкова, която е изготвила доклада. Оставам с впечатление и от дебатите, които тук се провеждат, и от внесения от г-н Панов документ, представляващ становище на съдиите от Върховния касационен съд, които са участвали при проверката, че този документ не им е предоставен за запознаване и за изразяване на становище, още по-малко за подпис. Заради това по аргумент от същото означава, че той не е предоставен и на останалите участници в проверката.

Тук става въпрос за специфична материя и би трябвало лицата, по чието искане ние сме назначили тази проверка (а това са съдиите и специалистите, и служители във Върховния касационен съд) най-малкото да могат да се запознаят с този доклад и да изразят становище дали е вярно това, което е отразено в него, дали е вярно това, че са отстранени, г-жа Имова ги нарече критични проблеми, критични проблеми нарече тя, да. Седемдесет



и четири били отстранени от общо 101 констатирани, т.е. трябваше някои освен нея и нашите специалисти да кажат дали действително е вярно това нещо и освен това да се изрази становище дали останалите тридесет и няколко критични проблема (повтарям г-жа Имова ги нарече така) позволяват използването на тази система.

Затова аз предлагам ....(Прекъсната.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Нали завършихте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка първа не съм, съжалявам. Съжалявам, това не е като 40 минути и въпросът не е ... (Не довършва.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега ще догонваме ли докладчиците?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, не. Извинявайте, г-н Стоилов! Ще се опитам да бъда много кратка.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И освен това трябва да въведем часовник, ако наистина въвеждаме петте минути като изискване.

Предлагам да не приемаме доклада, да го предоставим за запознаване и за изразяване на становище на останалите лице, които са участвали в извършването на проверката. По същия начин предлагам и точка 2 изобщо да не бъде приемана, защото не може да приемаме извод на двама души, или трима, които са участвали в проверка, в която са участвали 10 или 15 души.

И още две изречения по повод на жалбата. Нека междувременно да бъде качена на нашето внимание тази жалба, за която се говори. Аз в момента чувам за нея и ми е любопитно да се запозная със съдържанието ѝ. Госпожа Имова говори, че жалбата била от администрацията на ВСС. Администрацията на ВСС, г-жо Имова, не е правосубектна и не може да подава жалби. Не знам какво имате предвид. Отделен е предметът, отделен е съдът, до

който е адресирана и т.н. И много ми е интересно как пък Вие разбрахте за жалбата на адвокат Николай Баташки (така съм си го записала), след като жалбата не е ... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: От медиите, колеги, от медиите разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, аз не съм ги чела, добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съжалявам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре, това е основен източник на информация! Извинявайте, г-н Министър, наистина много кратко се опитах да препускам по тази тема.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Тук трябва също да изясним дали се оспорва валидността на доклада, тъй като той е представен, мисля от тази група, която е определена. Вече въпросът дали тези, които са се запознали с доклада, са използвали възможността да реагират, е втори въпрос, той не засяга редовността на доклада на тези, които са излъчени.

И другият съществен въпрос, който няма как да заобиколим, е какво е правното основание, въз основа на което Върховният касационен съд е решил да не прилага системата. Вярно е, че ако фактическото понякога е несъответно на юридическото ... (Не довършва.), но няма да се впускаме в изследвания, които са правени по този въпрос. Наистина трябва да се идентифицира дали системата, макар и с недостатъци, е приложима, или пък тя просто не може да действа, защото само тогава би имало крайно оправдание, че нещо, което искаме, не може да стане така, както е дължимо.

Следващото изказване е на г-жа Пашкунова. След нея - г-н Магдалинчев.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще започна оттам, където приключиха колегата Дишева и г-н Министърът на правосъдието. Аз също смятам (няма да крия, че вчера обсъждах този въпрос и с колегата Мутафова, и с г-жа Имова), че ние не можем да приемем доклада, без да знаем какво е становището на Върховния касационен съд по направените констатации в предлагания доклад. Няма да повтарям датите - г-жа Имова много подробно ги очерта, когато е постъпило становището на Върховния касационен съд и когато е представен изготвеният от Висшия съдебен съвет доклад до Върховния касационен съд за становище.

Запознах се много внимателно и с доклада, и със становището на колегите. Искам да кажа, че оставам с убеждението, че се коментират различни системи. Колеги, аз искам да споделя с вас, че в края на м. юни съм била във Върховния касационен съд, в Наказателна колегия, свидетел съм на затрудненията, които съдиите и председателите на отделения имат при образуване на делата, при тяхното разпределение, както и с показаната ми липса на функционалности, част от които, между другото, са описани в доклада, и те са регистрирани не само за Наказателна колегия, но за Търговска и за Гражданска.

Аз пък ще си позволя да цитирам два от тези пункта, които мен ме притесняват. Едното е липса на функционалности, свързани с образуване на частни дела и, между другото, констатацията в доклада е, че това е преодолимо и че може да се допълни с „падащо меню“, което ме навежда на мисълта, че към момента липсва. И другото, което е - несъответствие на съдържащите се в системата бланки на съдебни актове с

изискванията на процесуални закони. Аз лично бях свидетел на липса на възможен диспозитив при промяна на подсъдност в Наказателна колегия, нямаше такава бланка, поради което знам, че беше направена заявка, която имам увереността, че вече е реализирана и този проблем не съществува.

Така че моето предложение е към момента да не се произнасяме по предложени диспозитив за приемане на доклада, още по-малко по това дали тези констатирани затруднения и проблеми са преодолими и дали са основания за преустановяване на дейността за работа с тази система, тъй като това можем да кажем, след като чуем становището на колегите по направените констатации.

Това е моето предложение - да отложим произнасянето по така предложените диспозитиви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Пашкунова, за ясната позиция.

Думата има г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми колеги, аз имам един въпрос към г-н Панов, тъй като каза, че информацията не е достоверна - относно изпращането на делото или администрирането на двете жалби, подадени срещу неговата заповед.

Господин Панов, Вие бяхте пет години председател на Административен съд-София-град, знаете много добре, че жалбите се администрат в 3-дневен срок от получаването и се изпращат на съответния съд, който е компетентен да разгледа правния спор.

Първата жалба на адвокат Баташки е входирана за сведение във Висшия съдебен съвет, защото ни е изпратена по имейла с официален входящ номер (това е № 12012/12.08.2021 г.),

а втората жалба - на Висшия съдебен съвет, е от 24.08.2021 г. Много отдавна е изтекъл тридневният срок и по едната, и по другата - повече от месец. И за сведение, понеже Вие казахте, че няма достатъчно информация, в момента ми предоставиха информация, че по мое искане на 28-ми аз поисках администрацията да ми даде информация какво става с тези жалби - има ли образувано дело, на което те ми отговориха: „Не“. Беше направена справка в Административен съд-София-град, откъдето ни отговориха, че няма постъпили жалби, че няма постъпила цялата преписка от Върховния касационен съд. И за да ни отговорите, друго Ви казвам - сега получих информация, току-що, че след нашата намеса и изискана такава информация, на 29.09.2021 г. на обяд, сиреч вчера, е изпратена преписката в Административен съд-София-град, където е образувано административно дело № 9457/2021 г., на 66-ти състав.

Благодаря, г-н Панов! Какво се цели с това неизпращане на двете жалби до Административен съд-София-град? Един председател на Върховния касационен съд много добре знае, че не може да има препятстване на правосъдие по този случай. Съдът решава спора, нищо повече. Благодаря!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев, за фактическото изясняване на проблема.

Господин Панов иска да отговори. Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Министър!

Уважаеми колеги, разпореждането на Административен съд-София-град е от 17.09.2021 г. с изискване на преписката в тридневен срок. Получена е във Върховния касационен съд на 23.09.2021 г. и в тридневния срок, който изтича във вторник, е изпратена на съда. Това означава, че на 28-ми е изпратена на съда в срока, който е изискан от Административен съд-София-град.

Уважаеми колеги, Пленумът на Върховния касационен съд, който пропускате във вашето изложение, взе решение, за което всички сте уведомени. Уведомих ви и аз на заседанието, което се проведе през м. юли.

Уважаеми колеги, Върховният касационен съд не е „опитно зайче“. Върховният касационен съд заслужава уважение и заслужава необходимите предпоставки за неговата нормална работа, за да може да гарантира правата и законните интереси на гражданите и на държавата. И когато това възпрепятства работата и на съдиите, и на служителите, съвсем естествено е като председател на Върховния касационен съд да обезпеча тези условия за работа.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега, само за да приключим тази дискусия. На 17.09.2021 г. в деловодството на Административния съд Висшият съдебен съвет е депозирал молба с искане - на съответното правно основание съдът служебно да изиска от председателя на Върховния касационен съд административната преписка с оглед образуване на административното дело. Това е било последващо действие, тъй като е изтекъл значително определеният срок, така че, ако има някакво доближаване до изискванията, то е с оглед на последващото искане вследствие на забавянето. И този спор според мен трябва да приключи, тъй като всички ние настояваме за своевременно и предвидимо правосъдие. Така че тази страна на проблема е ясна. Можело е по-рано този въпрос да се придвижи към неговото разрешаване.

Ако има други изказвания, нека да бъдат направени.

ЛОЗАН ПАНОВ: По искането.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Панов, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само накратко по искането, което направиха колегата Пашкунова, както и г-жа Дишева. Уважаеми колеги, срокът, който беше гласуван от Пленума на Висшия съдебен съвет, беше кратък за изготвянето на доклада. Госпожо Имова, така ли е? Проверката да протече в рамките на една седмица и след това мисля, че беше 10 дни, ако не се лъжа, да бъде изготвен докладът. Ето защо колегите от Върховния касационен съд още на 10.08.2021 г. - в срока и съгласно нашата уговорка, г-жо Имова, да представим в писмена форма нашите позиция и становище, това е направено на 10.08. Защо чак на 17.09.2021 г. изпращате, и забележете - не доклад на комисията, а предложения, те не са обсъдени от самата комисия? И отново казвам - колегите, които са участвали в работата на тази комисия, не са подписали този доклад. Той изхожда от г-жа Имова. И вече казах за г-жа Мутафова. Госпожа Мутафова не знам дали го е подписала, поне аз не виждам неин подпис (Намесва се Г.Мутафова: бях в отпуската.), но като човек, който от името на Висшия съдебен съвет ръководи проекта, още веднъж казвам - г-жо Имова, греша ли? - г-жа Мутафова не участва в тази проверка.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Може би преди да пристъпим към приемането на доклада по същество - разбира се, ако има още някои изказвания, ще ги чуем - можете да съобщите състава на тази комисия, която е излъчил Висшият съдебен съвет. Предполагам, че тези, които е трябвало, са подписали доклада, а вече тези, към които е адресиран за становища, това е вече възможност те да реагират или не. Нека преди поставянето по същество на гласуване на предложението за решение да се изясни този въпрос около членовете на комисията, които са участвали в проверката, които са

внесли доклада, така че тези, които го представят, ще ни отговорят и на този въпрос.

Преди това, ако има още някакви изказвания и въпроси, да ги чуем. Няма. Госпожо Мутафова, Вие ли, или г-жа Имова?

Госпожо Имова, няколко заключителни думи, този път в пет минути ще можете да се съберете на всички тези дискуссионни въпроси, които възникнаха в хода на обсъждането. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Стоилов, според мен беше направено процедурно предложение от г-жа Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По процедурното предложение, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, добре, добре.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: По всички въпроси ще се вземе отношение и ще ги гласуваме.

Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър!

Колеги, изготвен е подробен аудиозапис на цялата среща, на всеки божи ден от 2-ри до 5-ти август 2021 г. На тази среща присъствахме: моя милост, г-н Панов, представителите на „Информационно обслужване“ АД (дамите, които прочетох), ръководителката на проекта от страна на „Информационно обслужване“ - г-жа Смилкова, както и г-жа Стоянова, г-жа Рангелова и още две от сътрудничките, също IT специалисти, които са участвали от тяхна страна. От страна на пленумното решение, поименно упоменало участниците в тази комисия, присъствахме всички, с изключение на колежата Мутафова, която не беше в страната тогава, но тя следеше и подробно се информираше какво се е случило.



В края на проверката, т.е. на 5 август, след като приключихме с проверката (и това е записано на аудиозаписа), приехме, че от страна на администрацията, отдел „ЕИСС“, ще бъде изготвен доклад въз основа на този аудиозапис, който документира всички коментари, всички изложени проблеми и затруднения от страна на ВКС. И това се случи и се обективира в писмено изготвения доклад. Докладът, г-н Панов, не е изготвен от Вероника Имова. Изготвен е от администрацията, съгласуван е, разбира се, с мен, както и с г-н Събчев, както и с експертите от отдел „ЕИСС“. Ние сме упоменали каква е методиката на изготвянето на проверката и изготвянето на доклада и при всички случаи сме се придържали към всички факти и обстоятелства, които сме констатирали, идентифицирали във Ваше присъствие и в присъствието на ръководителите на трите колегии. Колегите от трите колегии участваха, както и техни заместници, изпълняващи функциите, дори участваха и колеги, които са извън посочените в пленумното решение, но това беше още по-добре, за да насочат вниманието ни към конкретните проблеми, с които са се срещнали при работата със системата. Така че, съгласно пленумното решение, докладът е изготвен коректно от нас.

Какво имам предвид? След като изготвихме физически доклада на базата на аудиозаписа, който подробно обективира тези срещи и проверки, ние изпратихме писмо на „Информационно обслужване“, което подробно разисква въпросите, които са били поставени на тази проверка. И накрая писмото им, становището им, подписано от г-н Ивайло Филипov - изпълнителен директор, се заключава в следното: *„В заключение. По време на извършената проверка на място за периода 2-5 август 2021 г. от „Информационно обслужване“ е представено експертно*

*становище (а именно в това писмо е описано тяхното становище) по разискваните затруднения от страна на ВКС. На този етап няма какво да допълним. Не считаме за необходимо за пореден път да даваме становище по едни и същи въпроси и факти и експертно мнение, които може би не се харесват на някои от участниците, но отразяват реалната ситуация по отношение на функционирането на ЕИСС".* Това становище (в рамките на 15 страници) е изпратено в отговор на наше писмо, към което сме приложили доклада, и с което сме ги помолили те да вземат становище по доклада.

С наше писмо от 17.09.2021 г., към което сме приложили нашия доклад, сме го изпратили за становище и на Върховния касационен съд. С писмо на г-н Лозан Панов от 20.09.2021 г. той ни информира за следното (цитирам):

*„Във връзка с Ваше писмо от 17.09.2021 г., получихме информация за резултатите от извършената от ВСС в началото на м.август 2021 г. проверка за работата на ВКС с ЕИСС. Приемаме го (доклада, т.е. изразява се становище) като становище на работната група (а работната група се състои и от представителите на ВКС, а именно г-н Панов и заместниците на г-н Панов, които са председатели на съответните колегии), извършила проверката, като оспорваме изводите, съдържащи се в него".* Тоест, колегите от ВКС оспорват всички изводи в доклада. И след това, второто изречение в отговор на нашето искане да вземат становище по доклада (цитирам): *„По повод проверката трите колегии изготвиха писмено становище през м.август".* Уточнявам - три дни след приключване на проверката, три дни, които не са били достатъчни за комисията да систематизира проблемите и да каже кой как класифицира тези проблеми, в коя група ги поставя -

дали в липса на функционалности, дали в несъответствие на функционалностите спрямо техническата спецификация, и дали те не отговарят на проблеми, които се съдържат в организацията на работата... (Прекъсната от Янаки Стоилов: Добре, благодаря Ви. Основните неща...), или проблеми, които ... (Говорят едновременно.) ...непознаване на системата. И това нещо ни се предоставя, т.е. имаме становище и от членовете на работната група по този доклад.

Аз не виждам какво повече можем да обсъждаме и заради това считам, че процедурното предложение да връщаме доклада за подробно становище от колегите е безсмислено, защото те вече са взели становище. Освен това, колеги, имаме 74 оптимизации и отстраняване на несъответствия в резултат на констатациите по тази проверка в този доклад. Но тези недостатъци и несъответствия, които са отстранени и са оптимизирани функционалностите в системата в резултат на поставената ни задача и в изпълнението на поставената ни задача, не могат да бъдат констатирани от колегите от ВКС, защото ВКС не работи със системата вече повече от два месеца, което означава, че ... (Не довършва.) Какво да ги питаме? Те не искат да признаят нашата проверка, не се интересуват от констатациите в нашата проверка и не искат дори да идентифицират какво сме свършили, за да подобрим системата.

Какъв е изводът оттук насетне? Питам всички вас. Тоест, нашите усилия, нашите месец и половина усилия - както на администрация на ВСС, на Дирекция „Информационни технологии“, на отдел „ЕИСС“, и на мен, като член на работната група по оптимизация на ЕИСС, които пряко отговаряме за резултатите от това какво сме направили ние, за да подобрим работата, нашите

усилия остават абсолютно неоценени, без да бъде обследвано какво е направено в този месец и половина, защото това беше смисълът на тази комисия. Не да кажем: отрицаваме всичко. Дали сте, но ние казахме: „Да, прави сте във вашите затруднения и затова сме тук - за да ги отстраним". И ние го направихме.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Благодаря, г-жо Имова! Надявам се, че и самостоятелно ще може да завършвате.

Сега по-накратко да внеса по-голяма яснота. На 28 юли Висшият съдебен съвет приема решение: „Да се формира комисия в състав: Вероника Имова, Гергана Мутафова, Лозан Панов (в съответните качества), съдиите от ВКС: Бисер Троянов, Тотка Калчева, Мими Фурнаджиева, IT специалистите от ВКС, IT специалистите от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" ... (да не чета до края изречението). В същото време докладът е представен от Вероника Имова, Тодор Събчев, Мирослава Чирпъкова, Емилия Петкова - всъщност това са хората от страна на Висшия съдебен съвет. Затова може би възниква спор кой е всъщност съставът, който трябва да представи доклада.

Затова аз ще предложа, преди по същество да се вземе решение, процедурното предложение на г-жа Пашкунова. Това е всъщност разделителната линия - в кой състав се очаква да се предложат изводите. Няма спор, че с доклада са запознати всички заинтересовани. Тези, които са искали, са реагирали, тези, които не са имали възможност или не са желали - не са го направили. Така че този въпрос също го смятам за изяснен и виждам причината, поради която възникват тези разминавания от гледна точка на субекта, от който се очаква крайния извод.

Има ли още някакви становища, въпроси, за да преминем към гласуване? Според мен общо взето ситуацията е ясна и с

допълнителни повторения като че ли няма какви нови обстоятелства да бъдат въведени или да се вземат други аргументи към различните позиции.

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз мисля, че първа направих предложение да не приемаме доклада, но това наистина няма значение. И понеже Вие повдигнахте въпроса, г-н Министър, дали някой оспорва валидността на доклада, формално заявявам, че аз го оспорвам по съображенията включително, които Вие току-що систематизирахте, а аз преди това развих. Докладът нито е съставен, нито е подписан от всички членове на комисията, нито пък им е дадена възможност своевременно да изразят становище по него и да го подпишат, което е най-важното. Това беше първото нещо.

Следващото нещо, което исках да кажа, понеже тук някак си се вмъкна в предмета на обсъждане на тази точка въпросната жалба, или жалби (не разбрах даже какъв акт, вероятно заповедта на председателя на Върховния касационен съд да се преустанови използването на системата във Върховния касационен съд), ще си позволя да кажа няколко неща по тази жалба, защото очевидно това зае една голяма част от дебата и голяма част от аргументите за това обсъждане бяха почерпени от тази жалба. Понеже г-н Магдалинчев цитира разни текстове от АПК, ще го направя и аз. Алинея 4 на чл. 152, г-н Магдалинчев, казва: *„Ако органът не изпълни задължението си по ал. 1 до 3 (това е да препрати жалбата в тридневен срок заедно с преписката), съдът изисква преписката служебно въз основа на копие от жалбата или протеста“*. След като сградата на Административен съд-София-град, до който разбирам, че е адресирана жалбата, е на половина

пряка от сградата на Висшия съдебен съвет, защо от администрацията, която се твърди като подател на жалбата, в тридневен срок след подаване на жалбата не беше отправено искане, след като целта е била да се ускори производството? Жалбата се твърди, че е подадена на 24.08. (или на 27-ми, не разбрах), на 24-ти е подадена и на 27-ми е изтекъл тридневният срок. Защо нашата администрация, която е подала жалбата, не изпълни пък това свое задължение своевременно да сезира съда, за да може той буквално към дата 1-ви септември да изиска преписката и да я получи своевременно? Правя това, защото се позовават на разпоредби, ама четете само една част от тях.

И на последно място, искам да обърна внимание - аз, между другото, помолих да се качи тази жалба, за да я видим що за шедьовър на правната мисъл е, но не я получихме. И поставям въпроса: Що за правен субект е администрацията на ВСС? Защото г-жа Имова каза, че тя била подала (администрацията на ВСС) жалбата. Бих искала един само на пръв поглед страничен въпрос да отворя, но той е свързан с тази жалба.

Господин Чолаков се завърна на заседанието и бих искала да го попитам. Когато той преди години спря използването на ЕДИС в административните съдилища и във Върховния административен съд, дали преди това (аз не помня наистина, имаше решение на Висшия съдебен съвет, което да му разрешава да спре това използването на системата, защото тази система също е изработена по проект като този - ЕИСС), беше взето решение за въвеждането ѝ в експлоатация - аз още бях съдия в този съд, и ни беше проведено обучение за използване на тази система, но тя не се използва пълноценно и към настоящия момент. Да, наистина

страничен е въпросът, но просто да илюстрирам за различното третиране на сравнително еднакви според мен случаи.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря! Иска г-н Магдалинчев да отговори на въпроса Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Колега Дишева, обръщам се към Вас, ще бъда съвсем кратък. Много ми е странно как тълкувате чл. 152, ал. 2, за което не цитирахте въобще. Органът е длъжен, органът е длъжен да комплектува преписката и да я изпрати на съда, до който е адресирана. Ако той не го направи, тогава съдът може да изиска въз основа на молба, отправена до него, с копие от жалбата. Така е направено в конкретния случай.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това цитирах, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е точно това. Вие цитирахте чл. 152, ал. 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Алинея 4 е свързана с ал. 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алинея 2 задължава административния орган служебно да комплектува преписката, без да му се напомня. Алинея 4 е напомняне вече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. Това казах и аз, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, ама поставихте нещата по друг начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, като видяхте, че в тридневен срок не се комплектува, защо вие, като твърдите, че толкова сте бързали, не я изпратихте - ей тука, на сто метра по права линия, на Административен съд-София-град жалбата? А сега се позовавате на нечия забава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, защо да я изпращаме ние, като това е задължение на г-н Панов като административен орган в конкретния случай?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Защо не попитате г-н Панов защо не я е изпратил?

(Говорят едновременно повече от двама души.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тълкувате закона, както дяволът евангелието.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз смятам тук да преустановим дискусиата, без да се задълбочаваме във въпроси защо някой по-малко е нарушил срока и друг, който повече го е нарушил. Изясниха се въпросите.

Ще поставя първо процедурното предложение на г-жа Пашкунова да не се подлага на гласуване предложеният доклад - вече по изтъкнатите мотиви. Тези, които поддържат това предложение, моля да гласуват!

5 гласа „за“. „Против“? - 12 гласа „против“. Не се приема предложението.

В такъв случай подлагам на гласуване доклада с проекта за решение, който още в началото представи г-жа Имова. Тъй като нямаше други предложения по съдържанието на решението, тези, които са „за“, моля да гласуват.

13 гласа „за“. „Против“? - 5 гласа „против“. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да обоснова вота си.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, нека първо да обявя резултата от гласуването. С 13 гласа „за“ и 5 гласа „против“ решението е прието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Министър, 6 гласа „против“.



ЯНАКИ СТОИЛОВ: Нека тогава се гласува още веднъж „против“, ако не съм отбелязал някой.

Тези, които са „против“, моля още веднъж да дадат ясно знак.

Точно така - 6 гласа „против“, 13 гласа „за“. С 13 гласа „за“ и 6 гласа „против“ решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Доклад на членовете на ВСС - членове на комисията, сформирани с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/28.07.2021 г. /т. 46.2/ за извършване проверка на място във ВКС има ли ЕИСС съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат своята дейност с ЕИСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1.** Приема доклада с констатациите и изводите в резултат на извършената проверка за времето от 02 - 05 август 2021 г. във Върховния касационен съд от комисия, сформирани, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/28.07.2021 г., т. 46.2.

**13.2.** Счита, че заявените от страна на ВКС проблеми, пречатстващи използването на ЕИСС в процеса по образуване и управление на съдебните дела, по същество са преодолими затруднения на магистратите и служителите от ВКС, които нямат критичен характер и не налагат преустановяване на работата с ЕИСС. Системата има съответните функционалности и

възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат своята дейност.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласувах „против“, понеже аз бях за отлагане, за преподписване на този доклад от цялата комисия, затова гласувах „против“. Когато беше това гласуване, няха интернет и затова не можах да гласувам.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре. Благодаря! Така точката е приключена. Може би трябва почивка да направим. Господин Панов иска да направи изявление.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само едно изречение.

Уважаеми колеги, комисията е в състав, посочен от Пленума на Висшия съдебен съвет. В него най-малкото присъства г-жа Мутафова, която не беше на проверката, същевременно няма подпис... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Панов, на 28 юли ... (Говорят едновременно.) Извинявайте, казвате го може би за десети път.

ЛОЗАН ПАНОВ: ...Дори като сте гласувала, го има подписът на г-жа Имова, Събчев, Чирпъкова и Петкова. Дори и там Ви няма, г-жо Мутафова. Извинявам се много!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте да кажете.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Панов, не искам да влизам с Вас в никакъв пряк спор, но Вие може би за десети път повтаряте, че „г-жа Мутафова не го е подписала“. На 28 юли, когато се взе това решение и аз гласувах за него, бях достатъчно коректна, да кажа, че от следващия ден излизам в платен годишен отпуск. Е,

не мога да присъствам физически на проверката. С гласуването си днес (аз съм се запознала с доклада, разбира се) съм изявила своето решение относно това дали приемам или не заключението му.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама Вие правите предложението да се приеме доклада, след като не сте присъствала, не сте го подписала, не сте го изготвила! Някак си малко по-прецизно да боравим с понятията.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Решението е прието.

В 13.30 ч. продължава заседанието на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЯНАКИ СТОИЛОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)**

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, 13 човека сме, имаме кворум. Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**Точка 3** е по предложение на Прокурорската колегия. Кой ще докладва?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, към настоящия момент Прокурорската колегия извършва атестиране на колегата Пламена Цветанова - понастоящем е заместник на главния прокурор при ВКП. Периодът на атестирането обхваща работата ѝ като следовател в Националната следствена служба, като член на Висшия съдебен съвет и като заместник на главния прокурор. По отношение на периода от време, в който тя е била член на Висшия съдебен съвет, Прокурорската колегия предлага на Пленума да приеме следните диспозитиви:

Първо. Приема, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка на дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към ВСС, оценка на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за участието ѝ в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото

изпълнение на компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

Второ. Приема, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка на дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на Инспектората към ВСС, на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по точка 3, по доклада на г-н Дамянов има ли? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

14 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за дейността ѝ като изборен член на Висшия съдебен съвет, за периода от 03.10.2017 г. до 22.01.2020 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Пламена

Цветанова Апостолова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за участието ѝ в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

**3.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Пламена Цветанова Апостолова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже идва ред на бюджетните въпроси, ще докладвам точките от т. 4 до точка т. 12 включително, но ще ви моля в този доклад да се включат и точките 18 и 19, тъй като те са свързани с някои от точките, които вече гласувахме, и да минат бюджетните точки, т.е. точки 17, 18 и 19 да минат в бюджетните въпроси, след което да продължим по-нататък. Имате ли против? Съгласни ли сте по този начин да процедираме? Подлагам на гласуване моето предложение, да си мине официално.

Който е „за“, моля да гласува! 14 гласа „за“. Приема се.

Започвам доклада.

**Точка 4** е повод на искането на административния ръководител на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Сумата по изпълнителния лист е в размер общо на 108 995 лева, който е издаден от Софийския окръжен съд в полза на Патрик Кьосеоглу.

Става въпрос за нарушение на общностното право, изразяващо се в неприлагането на чл. 4, § 2 и чл. 9, § 2 от Регламент 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета в хода на НОХД № 874/2016 г. по описа на Районен съд-Сливница.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Сливница по § 10 със сумата 108 995 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист, издаден от Софийския окръжен съд.

**Точка 5** е по повод искане на административния ръководител на Районен съд-Свиленград. Председателят на Районен съд-Свиленград прави искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за тази година в размер на 14 638.15 лева по § 02 1958.60 лева по § 10 за изплащане на обезщетение и съдебни разноски. Обезщетението е дължимо на наследника на съдия Елена Тодорова, съгласно постановен съдебен акт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за на Районен съд-Свиленград по § 02 със сумата 11 080 лева, дължимо обезщетение по чл. 225, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Второ. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Свиленград по § 10 със сумата 3558 лева за изплащане на дължими лихви.

И трето. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Свиленград по § 10 със сумата 1959 лева с цел

осигуряване на средства за изплащане на съдебно-деловодните разноски на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, във връзка с дължимото обезщетение.

**Точка 6.** Искане от председателя на Районен съд-Омуртаг за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложни текущи разходи. Общо сумата, която се иска, е в размер на 3000 лева, с цел осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2021 г., в това число покриване на разходите за издаване на КЕП - 787 лева, разходи за командировъчни на съдии от Районен съд-Попово и Районен съд-Търговище - дневни 878 лева, разходи за гориво на служебен автомобил и очаквани разходи до края на 2021 г. Оказа се, че анализът на изпълнението на бюджета сочи на това, че изпълнението по § 10 към 31.08.2021 г. по касовия отчет и данни от СЕБРА към 16.09.2020 г. е в размер на 69%. При това положение не достигат само средства в размер на 2000 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Омуртаг по § 10 с 2000 лева за покриване на разходите, свързани с издаване на КЕП, разходи за пътни и дневни на командировани съдии и обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2021 г.

**Точка 7.** Искане от председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Става въпрос за осигуряване на средства за закупуване на два броя климатици в размер на 2339 лева. Старите климатици са дефектирали, с дефектирал компресор и не подлежат на ремонт.



Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Районен съд-Горна Оряховица и Висшия съдебен съвет със сумата 1060 лева за доставка и монтаж на един брой климатик 12 000 BTU, заедно със 140 лева за демонтаж и монтаж, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет със същата сума и увеличава § 10 „Издръжка“ на Районен съд-Горна Оряховица с 1060 лева.

Дава съгласие за корекция по бюджетите на Районен съд-Горна Оряховица и Висшия съдебен съвет със сумата 1279 лева за доставка и монтаж на един климатик 12 000 BTU за сървърно помещение, 1139 лева за климатик и 140 лева за демонтаж и монтаж на другия климатик, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 1279 лева и увеличава § 52-00 на Районен съд-Горна Оряховица със същата сума.

**Точка 8** от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Искането е в размер на 3552 лева по § 10 за закупуването на два климатика за работни помещения. Твърди се, че от въвеждането в експлоатация преди пет години на последния етаж (четвърти етаж) до настоящия момент съществува сериозен проблем с отоплението и охлаждането на тези площи. През зимата чилърите не затоплят, а през лятото не охлаждат. Необходимо е закупуването на тези климатици за работните помещения. Събрани са три оферти.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-

Перник по § 52 и § 10 със сумата 3552 лева с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици.

**Точка 9** е по повод искане на председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за изграждане на плътна и ажурна ограда. Само следва да ви посоча, че въпросът е разгледан в Комисия „Управление на собствеността“ на свое заседание, проведено на 16.09.2021 г., по Протокол № 28, т. 3, където Комисия „Управление на собствеността“ е приела за необходимо и целесъобразно изграждането на плътна и ажурна ограда на УПИ VII - за районен съд и прокуратура. Сумата, която е необходима за извършването на тези дейности, е в размер на 45 698 лева, за което Комисия „Управление на собствеността“ дава положително становище.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висши съдебен съвет и Районен съд-Горна Оряховица по § 51 със сумата 45 699 лева с ДДС с цел осигуряване на средства за изграждане на плътна и ажурна ограда на УПИ VII - за Районен съд и прокуратура, като намалява § 51 на Висшия съдебен съвет с 45 699 лева и увеличава § 51 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Горна Оряховица със същата сума.

**Точка 10.** Искане от председателя на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрива. Искането е минало и е разгледано пред Комисия „Управление на собствеността“ на заседание от 16.09.2021 г. по т. 6 от Протокол № 28. Комисия „Управление на собствеността“ е

приела за необходимо и целесъобразно да бъде коригиран бюджетът на Районен съд-Варна за извършване на аварийен ремонт на покрива на сградата на стойност 27 720 лева с ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Варна по § 10 със 27 720 лева за тази цел.

**Точка 11.** Проект на план-сметка във връзка с организацията по провеждането на Общото събрание на съдиите за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, преди обяд гласувахме решение по точка 16 за провеждане на Общо събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет, което да бъде неприсъствено, а само онлайн. В тази насока е предложен план-сметка за разходите за организиране и провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г. В тази насока се предлага в план-сметката следното:

- техническо обезпечаване, управление на платформи за видеоконференция, за провеждане на Общото събрание на съдиите (първа събота на събранието) - 29 800 лева;

- техническа подготовка по провеждането на електронното дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет (втора събота на събранието) - сумата е 27 900 лева;

- онлайн излъчване за 2 дни (сключен договор вече имаме) - 6230 лева;

- заплащане на служители на ГД „Охрана“ (там, където има охрана) - 10 000 лева;

- други разходи: маски, дезинфектанти, минерална вода, канцеларски материали, кабина за гласуване и т.н. - 4000 лева;

- допълнително трудово възнаграждение на служители от администрацията - 15 000 лева;

- допълнително трудово възнаграждение за квестори и системни администратори от съдилищата по чл. 345, ал. 4 ЗСВ – 129 600 лева;

- разходи за извършване на антигенни тестове на участници в събранието (първа събота от Общото събрание) – 40 000 лева;

- разходи за закупуване на дооборудване за осигуряване на техническа обезпеченост на определените места (първа събота) - 60 000 лева;

- непредвидени разходи - общо 10 000 лева.

Общата сума (това е пределната възможна сума) е 332 530 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди план-сметката за разходите за провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет на 9-ти и на 16 октомври 2021 г.

**Точка 12.** Това е предложение от мен по повод проект на решение за определяне на изборен член на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет.

На 29 юли тази година, на основание чл. 11, ал. 2, т. 11 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, се проведе заседание с мое участие,

както и с участието на говорителите на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на което се взе решение да бъде внесено за разглеждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. септември предложение за определяне на член на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет. Решението е във връзка с писмо, което ни беше изпратено на 20 април тази година от председателя на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, с което отправя молба да бъде внесен за разглеждане в заседание на Пленума Протокол № 70/05.02.2021 г. от заседанието на Гражданския съвет, с който на г-жа Карагьозова е възложено да изготви писмо до представляващия за актуализиране на информацията в раздел „Граждански съвет“ на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и определяне на избран член на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет.

Гражданският съвет добре знаете, че е създаден с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 53/2012 г. и т. 24 по Протокол № 1/10.01.2013 г., допълнен, с които е определен съставът на професионалните и неправителствени организации. Към 20.08.2021 г. в Гражданския съвет членуват 22 организации, посочени в списъка. До настоящия момент са проведени общо 75 заседания на Гражданския съвет. Приети са 147 акта и са изразени 35 становища по актуални проблеми.

Предложението ми е да се определи един от избраните членове на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, имате възможност да предложите един член на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет. Има ли предложения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев ... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние отзад напред ли започваме, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не започваме отзад напред. Аз подложих на гласуване и помолих бюджетните въпроси да се изтеглят напред, защото бяха свързани с всички решения, които взехме досега. Подложих го на гласуване, Пленумът прие това мое предложение. Те са само три точки от тези, които са. Така че имаме решение по този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По кой въпрос има решение, г-н Магдалинчев, извинявайте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За изтегляне на точки 17, 18 и 19 по-напред и да се докладват едновременно с докладването на всички останали бюджетни въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама темите са толкова различни. Дайте да ги групираме по някакъв начин и така да ги гласуваме. Аз иначе нямам против да се изтеглят напред. То стана каша от този дневен ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е станало каша, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дайте да приключим с бюджетните точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Вижте, това е точка 12 и след това продължават другите три точки, които са бюджетни, повече няма.

По точка 12 предложения, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама до точка 12 гласувано ли е, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвано е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, предлагам да проведем дебат и гласуване по бюджетните точки. Тази за съпредседател на Гражданския съвет не е бюджетна точка, просто я внасяте Вие. Нека да не размиваме дебата и моля да се върнем на бюджетните точки. А пък ако ще докладвате едновременно и точките 17, 18 и 19, които са свързани с прехвърляне на Бюрото за защита от главния прокурор към министъра на правосъдието, докладвайте го и тогава ни дайте, моля, възможност за становища и предложения и т.н. Някакво объркване се получи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Така или иначе, има решение на Пленума да ги докладваме едновременно всички.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ама да идват навреме, г-н Магдалинчев. Не идват навреме, след това прекъсват.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, докладвайте ги, а не да давате думата за предложения на средата на точките, от които започнахте. Имаше технически проблем, между другото, г-н ... - който се обажда от залата, не разбрах кой е.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ами то в залата има място, г-жо Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, докладвам и точки 17, 18 и 19 - каквото беше и решението на Пленума. След това ще се върна на тази за Гражданския съвет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама защо на Гражданския съвет? Нали казахте, че бюджетните точки не са гласувани ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева току-що поиска и казвам, че да, ще докладвам точки 17, 18 и 19, които са бюджетни въпроси. След това ще мина на Гражданския съвет - ще я докладвам последна тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но преди Гражданския съвет има други бюджетни точки. Аз това Ви питам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Всички съм ги докладвал, колега Керелска.

ЙОРДАН СТОЕВ: Включвайте си навреме мониторите!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези точки са докладвани, затова вървят по този начин.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, те са докладвани и трябва да преминем към тяхното обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но не са обсъждани.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо слагате по-напред въпроса за попълване на Гражданския съвет с наш представител и взимане на решение там? (Реплики без микрофон, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах, че тази точка ще я докладвам отделно, след като г-жа Дишева предложи да се докладват другите бюджетни - още три точки, за които има решение на Пленума.

**Точка 17** докладвам. Предложение от главния прокурор за одобряване на промени във връзка с преминаването на Бюрото по защита при главния прокурор към Министерството на правосъдието. Главният прокурор прави предложение до Комисия „Бюджет и финанси“ за одобряване на промени във връзка с



влизане в сила на изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, съгласно което Бюрото по защита при главния прокурор преминава към Министерството на правосъдието, считано от 28.09.2021 г.

Процесът по преминаване на Бюрото по защита при главния прокурор към Министерството на правосъдието е свързан с взимане на решения на Пленума на Висшия съдебен съвет относно закриването му като третостепенен разпоредител с бюджет, включващо закриване на кода в система за разплащания СЕБРА, закриване на банкови сметки, прехвърляне на средства от утвърдения бюджет на Бюрото по защита, както и неусвоените целеви средства, предоставени с ПМС № 33/28.02.2020 г. от бюджета на Прокуратурата на Република България.

На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси следва да се предложи на министъра на финансите да извърши компенсирана промяна по бюджетите на съдебната власт и Министерството на правосъдието. Бюджетът на съдебната власт се намалява със сумата 3 586 390 лева в частта на трансферите и частта на разходите, като със същата сума се намаляват и разходите на Прокуратурата на Република България като второстепенен разпоредител по бюджета. В тази сума са включени и средствата в размер на 866 000 лева, представляващи неусвоена част от целево предоставени средства за нуждите на Бюрото по защита с ПМС № 33/28.02.2020 г.

На основание горното, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме следното решение:

**Първо.** Дава съгласие да се закрие Бюрото по защита при главния прокурор, като третостепенен разпоредител с бюджет в

структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 28.09.2021 г.

**Второ.** Дава съгласие да се закрият банковите сметки - транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 28.09.2021 г.

**Трето.** Дава съгласие да се закрие кода в СЕБРА - № 0060040096, на Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 28.09.2021 г.

**Точка четвърта.** Възлага на Елисавета Илиева - началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет, да уведоми Министерството на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на банковите сметки - транзитна, за наличности, за чужди средства и код в СЕБРА на Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 28.09.2021 г.

**Точка пета.** Дава съгласие за извършване на промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, във връзка с преминаването на Бюрото по защита към главния прокурор на Република България към Министерството на правосъдието, съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, както следва:

**Първо.** Намалява разходите по бюджета на съдебната власт общо с 3 586 390 лева, в това число за текущи разходи - 2 832 492 лева; капиталови разходи - 753 898 лева, в това число по органи на съдебната власт по бюджета на прокуратурата - 3 586 390 лева.

**Второ.** Намалява бюджетните взаимоотношения (трансфери) по бюджета на съдебната власт със сумата 3 586 390

лева, в това число трансфери между бюджета на бюджетна организация и централния бюджет - 3 586 390 лева.

**Трето.** Намалява максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г., по бюджета на съдебната власт със сумата 1 374 865 лева.

**Четвърто.** Намалява максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2021 г. по бюджета на съдебната власт, със същата сума.

**Точка шеста.** Решението по т. 17.5, заедно с копие от предложението на главния прокурор на Република България, да се изпрати на министъра на правосъдието за предприемане на действия пред министъра на финансите, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, във връзка с преминаването на Бюрото по защита към главния прокурор на Република България към Министерството на правосъдието, съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

Това е по точка 17.

Докладвам **точка 18** - упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати Договор № ВСС-13257/20.09.2021 г. Това е договорот, който сме сключили за наем на зала „Армеец“ с Националната спортна база, съгласно който договор възложителят възлага, а изпълнителят приема срещу възнаграждение да подпомогне възложителя при организирането и провеждането на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, което ще се проведе на 09.10.2021 г.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет днес се прие, че гласуването ще бъде само онлайн, поради което отпада необходимостта от този договор. Започнати са разговори в тази посока. Ще бъде изпратено официално искане, т.е. ще бъде отправено официално искане, на базата на което да започнат разговори с Националната спортна база за прекратяване на договора по взаимно съгласие. Ако евентуално не се даде такова съгласие, тогава ще продължим в съответствие с разпоредбите на чл. 10, и чл. 12 евентуално.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати договора с „Национална спортна база“ ЕАД за подпомагане на Висшия съдебен съвет при организирането и провеждането на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, което ще се проведе на 09.10.2021 г., като за целта бъде осигурено ползването на голямата спортна зала, състояща се от терен и седящи места, без ВИП-сектора и всички ложи и помещения на ниво 2, находяща се в Многофункционална спортна зала „Арена Армеец“ в София, бул. „Асен Йорданов“ № 1, собственост на „Национална спортна база“ ЕАД, за провеждане на събитието и да упражни правата и задълженията на възложителя по договора.

**И точка 19** е за възстановяване на разходи за Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, което ще се проведе на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г.

Става въпрос за указания, които са във връзка с приетото днес решение за провеждане на заседанието онлайн на 09.10.2021 г. за избор на двама изборни членове на Висшия съдебен съвет.

Предложението в тази посока на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което, първо, да укаже на административните ръководители на съдилищата, че разходите за Общото събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет за осигуряване на техническа възможност за провеждане дистанционно, в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка, както и разходите, свързани с извънредната епидемична обстановка, съгласно заповед № 748/02.09.2021 г. на министъра на здравеопазването и други разходи, имащи пряко отношение към провеждане на мероприятиято, да бъдат извършени от съответните съдилища в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

Втори диспозитив. След предоставяне на информация от съответния съд за размера на извършените разходи по т. 1 ще бъде извършена корекция между бюджетите на съответните органи на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

Това са точките на Комисия „Бюджет и финанси“. Пак казвам, това е по първоначалния ни дневен ред - от т. 4 до т. 11 включително, и точки 17, 18 и 19.

Имате думата за изказвания и становища, колеги.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да взема становище по т. 11 и по т. 18. Точка 11 се отнася за план-сметката за разходите за организиране и провеждане на общото събрание на съдиите, а точка 18 е във връзка с разваляне или прекратяване на сключения договор във връзка с ползване на залата в „Арена Армеец“. И разделно гласуване, ако може, по тези двете точки евентуално.

По точка 11. Тук разполагаме с план-сметка с много обобщени показатели, бих казала. Как са формирани отделните суми? Това е първият ми въпрос. И наемът, който беше предвиден за ползването на залата, включен ли е тук и в коя точка е включен?

Това са ми въпросите, после ще коментирам на базата на отговорите съответно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отговарям Ви, колега Керелска.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да допълня по тази точка. Аз също по точка 11 и по точка 18 искам да взема думата и да ги подложите на разделно гласуване. Точка 18 по-късно, сега по точка 11.

Аз не виждам наема на зала, първо, в точка 11, в план-сметката, и първият ми въпрос е свързан именно с това. На заседание на Съдийската колегия във вторник, само преди два дни, по точка 48 ние взехме решение за провеждане на заседание във видеоконферентна форма и присъствено. Решението, доколкото си спомням, беше взето единодушно (нека ме поправят от администрацията, ако бъркам, със сигурност беше с много сериозно мнозинство) във вторник, повтарям - само преди два дни, и то беше да се проведе общото събрание в първата събота на октомври - 9 октомври, присъствено и онлайн.

Този материал, противно на докладването от министъра на правосъдието, това решение е качено по точка 16 от дневния ред. Точно така пише: „Да се проведе дистанционно, в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка, и присъствено на 9.10.2021 г.". Заради това задавам въпроса - защо Вие, г-н Магдалинчев, като председател на комисия „Бюджет и финанси", не изпълнихте това решение на Съдийската колегия да внесете в заседание на комисия „Бюджет и финанси", чийто председател сте,

и което заседание се провежда в сряда, тоест по-малко от един ден, или един ден след провеждане на заседанието на Съдийската колегия, план-сметка, която в най-лошия случай да е в два варианта и да дава възможност да се прецени какъв би бил разходът, колко по-голям евентуално или обратно - по-малък, би бил разходът, с наем на зала? Защо Вие в нарушение или в противоречие на решението на Съдийската колегия не поставихте на обсъждане план-сметка, която да е в съответствие с решението на Съдийската колегия? Нека все пак не забравяме, че ние сме изправени пред общо събрание за избиране на членове на Съдийската колегия от професионалната квота.

Няколко часа преди това в днешното заседание бяхме свидетели как прокурори - всички членове на Прокурорската колегия, и представители на парламентарната квота във Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия (изключвам г-н Мавров, той си знае защо е гласувал така) всъщност промениха решението на Съдийската колегия отпреди два дни. Включително членове на Съдийската колегия днес промениха становището си. Оставям въпроса отворен, тоест не отворен, но който иска, може да отговори на него.

И сега пак се връщам, г-н Магдалинчев. Вие имахте ли предварително сигурно знание за решението, което ще бъде взето днес на Пленума, та да внесете и да приемете вчера на заседание на комисия „Бюджет и финанси“ план-сметка единствено в този вариант, който се предлага, който не включва никакъв наем?

И сега ще започна по план-сметката точка по точка.

По точка 3. Имам въпроси, въпроси по план-сметката, която е представена, защото решението вече е взето за това да бъде проведено само онлайн изслушването. Защо онлайн

излъчването е за два дни и можем ли да видим сключения договор, за който е посочено, че е от 02.09.2021 г., с кого е сключен, на какво основание - вероятно пак въз основа на решение на Комисия „Бюджет и финанси“, взето в съответствие с ново упълномощаване от Пленума? Защо за два дни и кои са тези два дни?

На следващо място. Точка 4 - заплащане на служители от ГД „Охрана“ към Министерството на правосъдието. За коя дата и за колко души? Става въпрос за сума от 10 000 лева. Ние току-що взехме решение, че няма да има присъствено заседание, присъствено общо събрание и питам - тези 10 000 лева за колко души охрана, за колко часа и за кои дни се отнасят?

На следващо място. Точка 6 - допълнително трудово възнаграждение на служители от администрацията на Висшия съдебен съвет по чл. 345, ал. 4 ЗСВ - 15 000 лева. За кои дати, за колко души и за колко работни часове става въпрос, защото сумата е значителна? Вероятно това е сума, която е предвидена за присъствено събрание, но моля да направите уточнение, доколкото в другите точки, в някои от другите точки има уточнения за коя от датите се отнася.

На следващо място. Точка 7 - допълнително трудово възнаграждение на квестори и системни администратори от съдилищата по чл. 345, ал. 4 ЗСВ (за 182 системни администратори и 250 квестори) - сумата е почти 130 000 лева. За какви квестори става въпрос, когато ние няма да имаме присъствено общо събрание? Двеста и петдесет души! И защо е необходимо, когато във видеоконферентна връзка ще бъде излъчването, да има системни администратори? Идеята да не се струпват хора, която, между другото, беше афиширана, възприета и аргументирана от много от членовете на Пленума няколко часа по-рано, беше да няма



струпване на много хора на едно и също място. Какво правим със съдилищата, които надвишават 30 души - те ще се събират на едно място, за да слушат общото събрание, това ли е идеята на видеоконферентното провеждане на общото събрание? И за да избегнем уж провеждане на едно общо събрание на едно място, означава ли ето този разход, пък и другите, за които преди малко говорих, че ние имаме идея да бъдат провеждани общи събрания в съответните органи на съдебната власт? Иначе не разбирам за какво са тези квестори и каква роля ще играят, след като ние сме във видеоизлъчване и по този начин ще трябва да се провежда гласуването. Моля да се поясни от някого, който е наясно.

На следващо място. Точка 8 - разходи за извършване на антигенни тестове на участници в събранието, първа събота от общото събрание - 40 000 лева. Общо събрание, изискващо провеждане на антигенни тестове, стана ясно, че няма да се провежда. Тогава за чии антигенни тестове са тези 40 000 лева?

И какви са, моля, разходите за закупуване на дооборудване за осигуряване на техническа обезпеченост на определените места по точка 9? Това са цели 60 000 лева. На кои места, след като няма да имаме общо присъствено събрание?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Приключихте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да започна от точка 16 на въпросите, които се поставиха тук.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, аз зададох преди това един основополагащ според мен въпрос за дискусиата, която, надявам се, ще се състои. Включен ли е в тази план-сметка разходът за наемане на зала, и ако е включен, кажете в коя точка е включен този разход?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега да започнем по точка 11. След това ще минем на точка 18. Точка 11 се съобрази... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, далеч съм от мисълта аз да играя ролята на водещ заседанието, но нямаме почти непрекъснато кворум, и ако го нямаме, просто да преустановим заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Права сте, колега Дишева, съжалявам. Колеги, моля Ви се да си включите камерите, за да не пада кворумът. (Брои присъстващите.) Тринадесет сме в момента.

По точка 11, колеги, във връзка с проекта за план-сметката. Решението на Комисия „Бюджет и финанси“ беше подготвено с оглед предложението на г-н Чолаков, което той внесе на 28.09.2021 г. Ние нямаме време да се бавим, поради което подготвихме този проект. Преди това предложение на г-н Чолаков имаше друга план-сметка, уважаеми колеги, и тя беше различна. План-сметката е приемана частично с различни решения на Комисия „Бюджет и финанси“, която е упълномощена като пленумна комисия. Ще Ви кажа - за събранието, което се предложи, първоначалната план-сметка, т.е. преди дистанционно, с онлайн гласуване, което се предложи и се прие днес, беше следната:

- Участници - 2202;

- наем за залата от първия вариант (пак казвам, когато трябваше на 09.10.2021 г. да се проведе присъствено събрание), с включено ползване на интериорно оборудване, изградени съоръжения, технически средства в многофункционална спортна зала „Арена „Армеец“-София - 64 815 лева;

- техническа подготовка по провеждането на електронното дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, втора събота от събранието - 27 900 лева;
- онлайн излъчване за два дни, въз основа на сключен договор от 02.09.2021 г. - 6230 лева;
- заплащане на служители от ГД „Охрана“ към Министерството на правосъдието - 9000 лева;
- други разходи: маски, дезинфектанти, минерална вода, канцеларски материали - 4000 лева;
- допълнително трудово възнаграждение на служителите по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ - 15 000 лева;
- непредвидени разходи в размер на 10 000 лева.

Общо сумата тук е 136 945,97 лева.

Това, което се предлага с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по точка 11 днес, пак казвам, е съобразено по принцип с това, което се предлагаше от г-н Чолаков като проект на решение до Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно (ще го прочета, защото все пак трябва да знаем за какво става въпрос).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли сметката, която четете, да ни бъде качена междувременно в материалите, за да правим сравнение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че я има качена. Старата сметка ли имате предвид?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тази, старата имам предвид, предишната сметка, която Вие сега четохте и която Ви беше донесена по време на заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, сега четох старата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли тя да бъде качена в материалите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Призовавам главния секретар да се качи старата план-сметка, която беше по предишния начин на гласуване, т.е. за присъствено гласуване на 09.10.2021 г., т.е. за присъствие при изслушването на 09.10.2021 г. - първата събота. Казвам, че по сегашния проект на решение, който ви предлага Комисия „Бюджет и финанси“, тя е съобразена с предложението на г-н Чолаков, който внесе за корекция в решението на Съдийската колегия от вторник, поради което то е в този размер, така, както е направено и съобразено с някои други обстоятелства, които, уважаеми колеги, няма как да не се вземат предвид.

Новата план-сметка, пак казвам, е съобразена с други обстоятелства, които настъпват във връзка с онлайн провеждането на това събрание. Става въпрос за всеки орган на съдебната власт, всеки съд, в който ще се проведе гласуване при съобразяване с изискванията на заповедта на министъра на здравеопазването, да се проведе гласуването по зали, по възможност не повече от 30 човека, да се спазва заповедта на министъра на здравеопазването. Там, където числеността на магистратите е повече от 30 души, да се направи всичко възможно да бъдат в няколко зали, с обща камера и гласуване на място. Тоест, поставяне на въпроси, обсъждане и т. н. пред кандидатите, когато то трябва да се направи. При това положение се увеличава броят на точките, от които следва да бъде извършено излъчването, което ще се проведе за събранието на 9 октомври. Това налага увеличаване допълнително на средствата за закупуване на камери и микрофони там, където няма. В повечето органи на съдебната власт има. Доколкото зная, в административните съдилища, във всичките, има закупени такива.

След това онлайн излъчването ние си го правим по сключения договор преди, така че то от 02.09.2021 г. няма никаква разлика.

След това, другото, което се постави от колегата Дишева, беше заплащане на служители от ГД „Охрана“ към Министерството на правосъдието. Уважаеми колеги, много добре знаем, че не всички съдилища имат охрана. Има съдилища, които работят със СОТ - малките съдилища в по-голямата си част са така. Тогава, когато ще се провежда събранието от 09.00 ч., съответно трябва СОТ да бъде изключен, т.е. там ще трябва да има човек след това, който отново да включи този СОТ (докато трае събранието, той е така, по този начин). При това положение какво правим ние, ако нямаме осигурена охрана през това време? Нали е необходимо и това мероприятие да бъде подсигурано?

На следващо място - разходи за материали, за маски, дезинфектанти, минерална вода, канцеларски материали и т. н. Пак казвам, провеждат се общи събрания по места, които ще бъдат онлайн излъчвани и ще препредават тук, в София, където ще бъде ситуирано в залата на НИП, при нас.

Допълнително трудово възнаграждение на служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет. Извинявайте, но тези хора ще работят в събота (две съботи), ние трябва да заплатим, да предвидим средства за времето, през което те ще работят, възнаграждение за тези, които ще са определени, и това ще получим като информация от органите на съдебната власт, като ни представят средства. Ние залагаме едни средства, които могат да бъдат след това много по-малко като изплатени, имайки предвид другите случаи, когато сме провеждали такива събрания, където сумата между едното и другото се различава много повече. Но ние трябва да предвидим това в максималния размер съобразно броя

на органите в съдебната власт и съответно точките, от които ще се излъчва.

Допълнително трудово възнаграждение на системни администратори. Нали във всеки един съд трябва да има системен администратор, който да поддържа системата за директно излъчване! То е заложено за всички органи на съдебната власт, там те да присъстват в двете поредни съботи - на 9 и на 16 октомври. Това е пак в неработни дни и за тях се дължи възнаграждение за тези неработни дни.

Разходи за извършване на антигенни тестове на участниците. Ако евентуално някой от магистратите има някакъв проблем и се наложи да бъде тестван, ние имаме предишни решения, с които сме казали, че те се поемат за сметка на бюджета на Висшия съдебен съвет, след като ни изпратят необходимата информация за изразходваните средства.

Разходи за закупуване на дооборудване. Това се коментираше преди малко. Казах Ви, че ако се наложи закупуването на камери и микрофони там, където няма, е необходимо осигуряването на такива средства, които ще бъдат закупени от бюджета на съответния орган на съдебната власт, но след това, след представянето на необходимите документи, то ще бъде изплатено от Висшия съдебен съвет. По този начин най-общо е заложена сумата в размер на 332 530 лева по днешното решение, което прие Пленумът на Висшия съдебен съвет за провеждане на онлайн заседание на 09.10.2021 г.

Казах Ви това, което беше заложено преди по решението на Съдийската колегия. Ние нямаме време, за да не сме подготвени за реакция в единия или другия случай. Днес е четвъртък, следващата събота е събранието. Как да реагираме, кога да го

направим, кога да дадем указания на тези органи? Това са съображенията, по които са изготвени и са ни предоставени от администрацията.

Имаме сключен договор между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД от 01.09.2021 г. за провеждане на електронно гласуване във връзка с провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 16.09.2021 г. Имаме и за 09.10.2021 г., така че и тези обстоятелства също трябва да са съобразени при това положение. Имаме две дати, решението на Пленума беше за двете дати. Тоест, всичко това е заложено и остойностено на базата на информация, която имаме и от „Информационно обслужване“ АД като изпълнител по дейността, така и по отношение на тези разходи, които се очакват евентуално да бъдат извършени. Поради това сме ви предложили и едното, и другото.

Само не мога да се сетя - колегата Керелска попита за договора, за сумата, която е за наем на залата.

Уважаема г-жо Керелска, ще Ви кажа, че по договора, който сме сключили със залата, са 77 000 лева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, къде е включена тази сума?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Наем на зала.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В план-сметката?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В старата план-сметка. Това е наемът, който ние дължим по силата на договора и ние трябва да си го изпълним. Той не е включен в тази план-сметка, защото ние имаме отделно сключен договор, където са предвидени тези суми. Тези суми, които са посочени в старата план-сметка, са извън договора за наем, което се очакваше да се извърши при присъственото участие на 09.10.2021 г. и гласуването на

16.10.2021 г. Така че, като се прибави към тази сума, която по старата план-сметка беше заложена, и 77 000 лева, тогава нещата стават по-различни. Реално това са разходите, които ще направим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, но това обяснение, което направихте в края на Вашето изказване, хич не ми се струва логично. Вие казвате - не е включена сумата 77 000 лева за наем на „Арена Армеец“, тъй като имало отделен договор, който е сключен и където тази сума е посочена, но нали именно план-сметката трябва да обобщи всички разходи, които ще бъдат направени във връзка с осъществяване на мероприятиято?

Моят прочит на нещата и на фактите, които се изясниха към настоящия момент, е друг. По принцип според мен е имало някакво знание, че така или иначе това, което предложи Съдийската колегия с решението си във вторник, а именно да има и присъствено събрание, освен участие онлайн, това решение ще бъде пренебрегнато при днешното гласуване, както на практика се случи. Във вторник ние взимаме едно решение, днес взимаме друго и в интерес на истината действително е много показателно. За пръв път в историята според мен на работата на този Висш съдебен съвет се случва така, че взето решение с пълно единодушие от страна на Съдийската колегия не се споделя от Пленума. И на практика какво стана (мисля, че колежата Дишева го коментира този въпрос, който между впрочем е много интересен и показателен)? Колегите от Прокурорската колегия, заедно с нашите колеги от парламентарната квота, гласуваха по този начин - да няма присъствено общо събрание, гласуваха против това, да няма присъствено общо събрание... (Прекъсната.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Стига с политика, стига с тази политика! Губим си времето!



ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... да няма присъствено Общо събрание на съдии, които трябва да бъдат избрани от професионалната квота за членове на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ако не бяхме готови с тази план-сметка, трябваше още едно заседание да провеждаме и да го внасяме допълнително в Пленума. Така или иначе имаше предложение, беше ясно какво е предложението и как да бъде, и трябваше да калкулираме и тези неща. Иначе днес нямаше да се случи това нещо. А няма време за кога.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, доколкото разбирам, Вие признавате, че на практика сте изготвили план-сметката, като от нея предварително е отпаднал разходът за наем на зала, защото най-вероятно се е знаело, че точно такъв обрат по пътя на гласуването ще настъпи днес. Това е моят извод от Вашите обяснения и от това, което е качено тук. Само не разбрах първоначалната план-сметка дали е качена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Качена е, колега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ще я погледна.

И другото, Вие дадохте разяснения по отделните суми за какво са предвидени, но в крайна сметка не внесохте никаква конкретика. Тук Ви питахме конкретно за брой служители, брой охрана и така нататък. Нищо такова не чухме като обяснение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съдиите в България са 2202-ма. Толкова. Те се калкулират всички. Дали ще дойдат всички или няма да дойдат, това е съвсем друг въпрос. Ти не можеш да ги изключиш предварително – този или онзи, така че се залагат средства и за тези хора, така както са като численост.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ставаше въпрос за... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Повече от сигурен съм, че реалните разходи ще бъдат много по-малко и ще се внесе отчет в Пленума за това нещо. Много по-малко ще бъдат, повече от сигурен съм, но ние ги залагаме така, както са, каквато е числеността.

Колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, но защо Вие не дадохте никаква информация по т. 4, примерно? Колко ще са служителите на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието? За колко хора се осигуряват маски и дезинфектанти, минерална вода, канцеларски материали? Просто са дадени едни обобщени цифри, без зад тях да стои никаква разбивка, която разбивка да ги обосновава тези цифри. А разходите са доста значителни.

Преди малко, с оглед обсъждане на въпроса дали да се откажем от наемането на залата или не, тоест дали трябва да има присъствено събрание или да бъде само онлайн, тогава като съществен аргумент беше изтъкнат този, че трябва да спестяваме средства.

И другият, който особено хваща за сърцето, бих казала, изтъкнато от господин Новански, че, видите ли, не можем ние тук да си правим експерименти с живота и здравето на колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, много по-лесно е тогава когато се провежда мероприятиято на едно място, да се изчисли броят на лицата, които ще бъдат ангажирани било от охраната, било от служителите. Много по-трудно е на 160 органа предварително да изчислиш и то по решение на конкретния административен ръководител колко човека да ангажира, затова Ви го казваме, че ние на базата на информацията, която ще ни подадат след това, ние предварително залагаме обобщени показатели, да.

Но на базата на това, което конкретно ще ни бъде подадено от органите по места впоследствие, ние ще преведем сумите на тях.

Господин Новански иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мислех, че я поисках преди господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

В новата сметка го няма наема за залата, но са включени други разходи, които Ви обяснихте ужасно подробно и досадно, да не кажа. Това, че вземаме различни решения не е ново.

Аз имах медицински аргументи, които споделям определено и сега. Казах, че съм притеснен от процента на заразените, който расте, а не намалява. Това е тенденция в България и ако се правим, че тя не съществува, толкова по-зле за нас.

Аз го твърдя и сега – няма да поема отговорност, ако се съберат 100-20 човека в една зала за Ваше удоволствие, и те се заразят, аз такава отговорност няма да поема и затова гласувах по този начин. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не мога да разбера защо във вторник, когато се обсъждаше този въпрос в Съдийската колегия Ви не изложихте тези аргументи... (Всички говорят: Никой не Ви е дал думата да говорите сега, Дадена е думата на госпожа Дишева! Уважавайте се!)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля да не вземаме поотделно думата!

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз се запознах със сметката, която беше качена и която ние сме одобрили.

Първо, господин Магдалинчев, аз не получих отговор на въпроса си: защо Вие, като председател на Комисията, не внесохте в тази комисия предложение за решение в съответствие с решението на Съдийската колегия. И да говорите, че нямало време от вторник до сряда да се подготви предложение за пред комисията, ако правилно съм Ви разбрала, просто е несериозно.

Аз виждам, че това е внесено на 28-и, което е в деня на Съдийската колегия, между другото ще оставя да гадая дали в понеделник или във вторник, Съдийската колегия с 10 гласа „за“, това бяха всички присъстващи на заседанието, прие решение за провеждане на общо събрание, присъствено, чрез видеоконферентна връзка. Вие не ми отговорихте защо не внесохте в съответствие с решението на Съдийската колегия предложение, за да видим каква би била действителната разлика в сумата, която ще се изразходва за общо събрание.

Аз за себе си съм абсолютно убедена, че това решение е след плод на някакви (поправя се), в резултат на някакви обсъждания, които са се провели между заседанието на Съдийската колегия и между днешното заседание. Иначе не мога да си обясня как шест човека от членовете на Съдийската колегия промениха гласа си след еднократното изявление на господин Чолаков, че той не подкрепя начина, по който е гласувал миналото заседание и Вие днес ме убеждавате, че е по-обосновано да се съобразите с предложението на господин Чолаков – предложение на един член на Съдийската колегия, вместо с решението на Съдийската колегия, което беше взето с 10 члена.

Но сега по същество на сметката. Глобалната сума по сметката, която ние сме били одобрили и която сега беше качена в материалите, е 136 945 лв. и стотинки. Днешната сметка, която се предлага да одобрим е 332 530 лв., без наема на зала. Разликата между тези две суми, ако аз правилно съм разбрала, е 196 385 лв., това са почти 200 хил. лв.

Сега ще попитам господин Мавров, който се надявам да ни слуша, въпреки че си е изключил камерата, дали при това положение той поддържа своето виждане, че по-ниската сума ние бихме могли да я раздадем на органи на съдебна власт и затова той гласува в подкрепа на това решение, което между другото е в противоречие с неговото гласуване онзи ден на Съдийската колегия.

Само това да илюстрирам – за разлика от предишната сметка, сега са се появили следните суми: 129 600 лв. допълнително трудово възнаграждение на квестори и системни администратори. Аз повтарям, няма да се гласува в органите на съдебна власт. Или ще се гласува присъствено, или ще се гласува онлайн. Няма нужда от квестори при това гласуване. Не знам за какви квестори става въпрос в 182 органа на съдебна власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Дишева. Карате ме да Ви прекъсна малко!

Кой ще брои гласуването, когато се провежда по органи, по места? Нали трябва някой да преброи гласуването...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое гласуване? Кое гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там, в залата. В залата на съответния съд. (Всички говорят)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За комисии? За това предвиждаме отделен квестор във всеки орган на съдебна власт?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали някой трябва да преброи и след това да се предаде информацията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, добре. За три вдигания на ръка, за да се избере комисия, между другото това щеше да ми е следващият въпрос – как ще се избере комисия и как тази комисия ще заседава, ако не е предварително ясно какъв ще бъде персоналният състав на тази комисия? Единият ще бъде в София, другият ще бъде във Варна, третият в Бургас и четвъртият във Видин, и петият вероятно от Малко Търново. Как ще заседава тази комисия? Има ли някой отговор на този въпрос? Защото аз нямам. Ето за това гласуване става въпрос.

Да, разбрах Ви, господин Магдалинчев. Трябва да се избере комисия по избора, която трябва да се съвещава и да прави някакви действия по време на това общо събрание. Обикновено, когато общото събрание се провежда в зала присъствено, тази комисия има възможност физически да се събере, да се отдели и да обсъди някакви общи за общото събрание въпроси и така нататък.

Ще довърша – добавена е още сумата от 40 хил. лв., която е за антигенни тестове. Между другото, госпожо Керелска, аз разделих сумата. Средната цена за антигенен тест в свободна лаборатория е 30 лв. и 40 хил. лв. покриват 1333 теста. След като преди няколко часа обяснявахме, че не можем да караме магистратите да си правят тестове, какви са тези 1300 теста сега?

Появила се е и още една сума, която е от 60 хил. лв., които са разходи за закупуване на дооборудване за осигуряване на техническа обезпеченост на определените места в първата събота.

И не получих също така отговор на въпроса: от кои два дни ще се излъчва на живо, защото, повтарям, втората събота – на 16-и, няма да се гласува от зала? Смисълът на онлайн гласуването

е всеки да гласува от свое собствено мобилно устройство, а не да бъдат събрани съдиите на едно място и пред системен администратор или по друг начин, от едно място да проведат гласуване. Нали никой не си мисли, че това нещо трябва да се случи? Защото иначе смисълът на онлайн гласуването се обезсмисля.

И понеже някой тук говори как ще се съберат сто души, аз питам: тогава, по тази система, която сега ни се предлага за провеждане на общото събрание в първата събота, как ще бъдат събрани тези и къде тези органи на съдебна власт, които са повече от сто човека? Има такива, макар и няколко само.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има няколко зали. (Всички говорят)

Думата е на господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже тук се задават много въпроси, аз тогава искам да попитам: ами, ако в зала „Армеец“ бяха дошли 200-300 души, а комисията беше избрана от тези в провинцията и не са там, как щяха да се съберат, госпожо Дишева, или ще знаем, че комисията ще бъде избрана от 200-те души в зала „Армеец“, предварително ли ще се знае? Да задам и аз този въпрос, щото те могат да бъдат в Малко Търново, Бургас и Разград, нали така? И те пак нямаше да са в зала „Армеец“. И отново в същата хипотеза попадаме.

И да Ви кажа, онлайн излъчването трябва да е в три дни. И ще Ви обясня защо. Първият ден, на първата дата е общото събрание, а в следващата събота, евентуално неделя, има онлайн излъчване от Съдебната палата, където се провежда гласуването. Такъв ми е споменът, когато участвах в избора, а мисля, че когато и

Вие участвахте, тоест даже не „трябва да е два дни“, а трябва да е три дни.

И още нещо ще кажа – тук многократно се прави внушение кой от коя колегия е бил, от кого е избран. Мисля, че е недостойно и все още не е изменен ЗСВ. Като го изменят, българският законодател, като се започне от Конституцията може да има и други хора и вероятно ще има, но нека да показваме уважение един към друг! Защото и аз имам мнение за Вас, но се въздържам да го казвам, може би от възпитание! Хайде, да ме уважавате мен, колкото аз се мъча да Ви уважавам Вас и да не казвате, че еди-кой си какъв бил и едва ли не не можел да гласува! Тук става дума за организационни въпроси, свързани с едно общо събрание и недейте да ми обснявате, че някак си било предрешено и така нататък.

И понеже говорите за различни неща и аз ще Ви кажа – тези неща ще ги прочетем в „Дневник“, в „Капитал“. Ще прочетем как прокурори не могат да избират председател на ВКС. Четем ги през седем години. Ще прочетем и как е делегитимен този Съвет, спокойно! И като ги прочетем ще кажа ли, че Вие участвате в тях, както Вие твърдите днес?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Колега Дишева, само Вие двете ли ще се изказвате? Нека и други. Питам: други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, господин Магдалинчев. Да бяхте се замислили по една предходна точка кой колко говори. Понеже към мен се обърна колегата, да му отговоря, ако иска и ако Вие ми давате думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, кажете! Но няма смисъл да си отговаряме така!



АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, че няма смисъл, нали правим лични нападки? Аз не съм споменала поименно нито един член от Пленума или от Съдийската колегия с изключение на господин Мавров, ако той се обижда, не беше лично. Просто ми направи впечатление неговото гласуване. Отправих въпрос към господин Магдалинчев, на който още не съм получила отговор.

Какво се говори в публичното пространство вероятно е отражение на това, което се случва в Съвета. Също така, освен медиите, които Вие споменахте, има една друга категория медии, които, между другото, напоследък... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какви медии? Аз не съм споменал, колега Дишева... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не Вие. Не Вие, господин Магдалинчев.

А пък Вие, аз не знам защо има да се обиждате, че съм казала, че сте член на Прокурорската колегия. Това е същото като все едно аз да се обидя като ми каже някой, че съм член на Съдийската колегия. Не знам защо се обиждате.

Попитах няколко пъти господин Магдалинчев защо по този начин е внесено предложението за план сметка на заседание на Комисия „Бюджет и финанси“. Аз след решението на Съдийската колегия от вторник, прието единодушно, единодушно! Съм учудена просто! И единственото, което ми идва на ума е, че господин Магдалинчев е знаел, че това решение днес няма да бъде одобрено от Пленума, а ще бъде взето решение в съответствие с предложението на господин Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ще Ви отговоря накратко и повече няма да влизам в никаква полемика!

Да, при приемането на решението Съдийската колегия имаше също подготвен план сметка и Ви го показахме и Ви казах как стоят нещата. Ние трябваше сега при новото предложението, което беше постъпило междуременно преди Пленума, да се подготвим и за една такава реакция. Толкова! Повече няма!

Други изказвания? Колега Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Чисто процедурно изказване е моето. Правя предложение да приключи дебатът по тази точка и директно да се премине към гласуване, тъй като според мен всичко, което имаше да се каже – се каза. В последните десет минути мисля, че не се говори по същество, а се говорят някакви неща, които са неотнормирани към конкретния предмет на точката. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, така или иначе, имаше предложение от колегата Дишева и колегата Керелска за разделно гласуване на т. 11 и другата коя беше, колега Дишева, извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 16, но ние не сме започнали още с нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 я минахме много отдавна. Точка 18 беше... (Всички говорят)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 11 коментираме в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11 и т. 18. Точка 16 я минахме. Аз я ползвах само до толкова доколкото да обоснова тази т. 11, защото едното беше свързано с другото.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, аз не разбрах защо Вие не качихте някои разчети и да видим в крайна сметка тези обобщени цифри, които ни давате в план сметката по какъв начин сте стигнали до тях, или служителите от дирекцията. Това са едни

обща сума, които, извинявайте, ама то малко ми прилича на поговорката „Дайте да дадем!“. Някак си не е сериозно и не е уважително към всички членове на Висшия съдебен съвет, макар че може би някои това не го намират за обидно. Обиждат се от други неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, постъпи предложение от колегата Стоев за прекратяване на дебата и за гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение, ако могат и ако има такива разчети, нека да се качат, поне да видим как са формирани тези цифри. Разликата между първата план сметка и втората план сметка действително е изключително значителна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма други разчети. Това са ни разчетите, които са ни предоставени като цифри.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не са никакви разчети! То няма никакви конкретни данни!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаше предложение от колегата Дишева и колегата Керелска за разделно гласуване на т. 11 и т. 18. Затова подлагам на гласуване от точки... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, не сме провели дебат по т. 18. Ние нали се уговорихме, че говорим само за т. 11. Ако искате, подложете тази точка на гласуване и след това да започнем по т. 18. (Всички говорят) Това са отделни точки със съвсем различен предмет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване, каквото беше процедурното искане, от т. 4 до т. 10 включително. Който е „за“ предложените проекти на решение от т. 4 до т. 10, моля да гласува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно уточнение – от първоначалния дневен ред, защото ние разместихме точките малко и просто, за да не се получат проблеми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, по първоначално одобрения дневен ред. Благодаря, господин Чолаков.

Извинявайте, може ли още веднъж да гласуваме. Колега Мавров, не Ви виждам. Гласувате ли? „За“ – 17, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки от 4 до 10)

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка” в размер на 108 995 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 27.07.2021 г., издаден от Софийски окръжен съд.

Средствата в размер на 108 995 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” в размер на 11 080 лв. с цел осигуряване на средства във връзка с дължимо обезщетение по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

**5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 10-00 „Издръжка” в размер на 3558 лв. за изплащане на дължими лихви.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка”.

**5.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 10-00 „Издръжка” в размер на 1959 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на съдебно-деловодните разноски на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, във връзка с дължимото обезщетение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка”.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за обезпечаване на неотложни текущи разходи до края на 2021 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Омуртаг по § 10-00 „Издръжка“ с 2000 лв. за покриване на разходите свързани с издаване на КЕП, разходи за пътни и дневни на командировани съдии и обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2021 г.

Средствата в размер на 2 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица и Висш съдебен съвет за 2021 г. с 1060 лв. за доставка и монтаж на 1 брой климатик 12 000 BTU /920 лв. за климатик и 140 лв. за демонтаж и монтаж/, както следва:

**7.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1060 лв.

**7.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 1 060 лв.

**7.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица и Висш съдебен съвет за 2021 г. с 1279 лв. за доставка и монтаж на 1 брой климатик 12 000 BTU за

сървърно помещение /1139 лв. за климатик и 140 лв. за демонтаж и монтаж/, както следва:

**7.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1279 лв.

**7.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 1 279 лв.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатици

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2021 г. с 3552 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици, както следва:

**8.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3552 лв.

**8.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Перник с 3552 лв.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за изграждане на плътна и ажурна ограда

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 45 699 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за изграждане на плътна и ажурна ограда на УПИ VII - за районен съд и прокуратура, кв. 110 по регулационния план на ЦГЧ на гр. Горна Оряховица, както следва:

**9.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 45 699 лв.

**9.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 45 699 лв.

*Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица в размер на 45 699 лв. са за сметка на „Неразпределения резерв за проектиране и основен ремонт на сгради“, утвърдени в поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2021 г.*

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрива

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издържка“ с 27 720 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на покрива на сграда с административен адрес бул. „Владислав Варненчик“ № 63.



Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване т. 11, по която направихме дебат. Който е „за“ т. 11, там нямаме нито един „против“, защото сме 17 човека, по т. 11, който е „за“, моля да гласува.

Колега Имова, не Ви виждам Вас. „За“ – 14, „против“ т. 11 – колега Дишева и колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И бяхте 13, защото госпожа Имова не гласува просто.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не я броях нея. Аз не я броих. Двама – „против“. Точка 11 се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Проект на план-сметка във връзка с организацията по провеждането на Общото събрание на съдиите за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** План-сметка за разходите за провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет на 9 и на 16 октомври 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точки 17 и 19 нямаме дебат.

Подлагам на гласуване, а след това ще подложа на дискусия т. 18. Точки 17 и 19 – който е „за“, моля да гласува за

предложените проекти на решения – 17 „за“, приемат се. „Против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 17 и т. 19)

**17. ОТНОСНО:** Предложение от главния прокурор на Република България за одобряване на промени във връзка с преминаването на Бюрото по защита при главния прокурор към Министерство на правосъдието

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се закрие Бюрото по защита при главния прокурор като третостепенен разпоредител с бюджет, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратурата на Република България, считано от 28.09.2021 г.

**17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се закрийт банковите сметки – транзитна, сметка за наличности и за чужди средства на Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 28.09.2021 г.

**17.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се закрие кода в СЕБРА – № 0060040096 на Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 28.09.2021 г.

**17.4. ВЪЗЛАГА** на Елисавета Илиева – началник отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет, да уведоми Министерството на финансите, дирекция „Държавно съкровище“ за закриването на банковите сметки – транзитна, за наличности, за чужди средства и код в СЕБРА на Бюрото по защита при главния прокурор, считано от 28.09.2021 г.

**17.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, във връзка с преминаването на Бюрото по защита към главния прокурор на Република България към Министерството на правосъдието, съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн. ДВ, бр. 80/24.09.2021 г.), както следва:

**I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ  
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ  
ОБЩО С**

**3 586 390 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи

**2 832 492 лв.**

Капиталови разходи

**753 898 лв.**

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Прокуратурата на Р България

**3 586 390 лв.**

**II. НАМАЛЯВА БЮДЖЕТНИТЕ  
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – НЕТО (+/-)  
ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 3 586 390 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 3 586 390 лв.

**III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2021 г. ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 1 374 865 лв.**

**IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2021 г. ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 1 374 865 лв.**

**17.6. Решението по т. 17.5,** заедно с копие от предложението на главния прокурор на Република България, да се изпрати на министъра на правосъдието за предприемане на действия пред министъра на финансите, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, във връзка с преминаването на Бюрото по защита към главния прокурор на Република България към Министерството на правосъдието, съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство (обн. ДВ, бр. 80/24.09.2021 г.).

**19. ОТНОСНО:** Възстановяване на разходи за Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС, което ще се проведе на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**19.1. УКАЗВА** на административните ръководители на съдилищата, че разходите за Общото събрание за избор на членове на ВСС за осигуряване на техническа възможност за провеждане дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка, както и разходите свързани с извънредната епидемична обстановка, съгласно Заповед РД-01-748/02.09.2021 г. на Министъра на здравеопазването и други разходи, имащи пряко отношение към провеждането на мероприятиято, да бъдат извършени от съответните съдилища, в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

**19.2.** След представяне на информация от съответния съд за размера на извършените разходи по т. 19.1, ще бъде извършена корекция между бюджетите на съответните органи на съдебната власт и ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 18 – колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Керелска поиска преди мен думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз поисках думата, за да поискам прегласуване по отношение на взетото от нас вече решение първото събрание на съдиите да се проведе единствено онлайн. Знам, че някои от Вас са вече много изнервени и считат, че това е едно предизвикателство към нервите на всички участници в настоящото заседание на Пленума, но, колеги, много Ви моля спокойно да помислим върху следните обстоятелства.

Първо, с това решение, с което ние всъщност отнемаме правото на съдиите да отидат и лично да участват, присъствено в общото събрание, когато ще се формират и важни комисии, е в противоречие със закона, тоест ние нарушаваме закона.

Второ, нарушавайки закона, лишаваме съдиите от едно законово регламентирано тяхно право.

На трето място, пак ще повторя, особено смущаващо е, че във вторник Съдийската колегия единодушно прие да има възможност и за присъствено участие в общото събрание на съдиите. Единодушно се прие. Нямаше никакви възражения, никакви обструкции, никакви съображения от здравословен или какъвто и да било друг характер. (Всички говорят)Ч

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска, много Ви моля! Извинявайте, че Ви прекъсвам. Нали дебатирахме вече. Ако имате предложение за прегласуване, ще го подложим на гласуване, разбира се. Мотивите бяха изложени тогава, когато гласувахме точката.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Ами не си спомням. За коя точка? Защото вече много точки станаха.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За тази, по предложението на господин Чолаков, където гласувахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Последното нещо, което искам да кажа и с което ще приключа – мисля, че по начина, по който се процедира днес, действително даваме лош знак на съдийската общност по отношение на това как вземаме нашите решения. С оглед на това Ви моля и правя предложение за прегласуване на точката по отношение на това. Мисля, че като втора точка я разгледахме. То стана голяма бъркотия днес, в интерес на истината, но да се прегласува дали в крайна сметка...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше точка втора, в първоначалния дневен ред беше 16-а.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да прегласуваме нашето решение по точка втора по отношение на това дали да дадем възможност на съдиите, които искат да участват в общото събрание присъствено действително да могат да упражнят това свое право.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Ще подложа на гласуване Вашето предложение, разбира се. Няма как, има процедурно предложение, макар че имаме вече решение.

Колеги, постъпи предложение от колегата Керелска за прегласуване на точка втора от дневния ред, след промяната, да я прегласуваме. Който е „за“ предложението на колегата Керелска за прегласуване на точка втора след промяната или по първоначално обявения дневен ред – т. 16, моля да гласува. Който е „за“ предложението на колегата Керелска, моля да гласува – 2. Който е „против“... Колега Имова, не Ви виждам. Гласувате ли, колега Имова?

„Против“ – 12. Не се приема предложението.

Преминаваме към т. 18. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изказването ми е по т. 18. Предложението е да се прекрати (поправя се), да се упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати този договор.

Колеги, както казах и днес по-рано в обсъжданията, възможностите за прекратяване на този договор и неустойките са предвидени в чл. 10 – Настоящият договор се прекратява, първа точка – с изтичане на срока по чл. 2, и втора точка е по взаимно съгласие на страните, изразено в писмена форма.

Господин Магдалинчев каза, че ще бъдат, даже чух „започнали са“ преговори и предполагам, че оттук насетне ще бъдат правени такива, за прекратяване при условията на взаимно съгласие.

Не виждам какъв е бил икономическият интерес на другата страна по договора да приеме такова прекратяване на договора при наличието на клаузата по чл. 12 от този договор, а тя гласи следното: при отказ на възложителя, възложителят сме ние в този договор – Висшия съдебен съвет, да използва договореното в чл. 1 помещение и оборудване, хипотезите са две – до два дни преди провеждане на събитието, не сме там. Във втората хипотеза по т. 2 – до 10 дни преди провеждане на събитието дължи неустойка в размер на 20% от договореното възнаграждение.

Всъщност, грешка на езика – до два дни преди провеждане на събитието дължи неустойка в размер на 50% от договореното възнаграждение. По аргумент обратното значи, че ако срокът е по-малък от два дни, ще се удържи цялата сума, но в разликата от срока между десет дни и два дни, би следвало да се дължи по-голямата неустойка, която е от 50%, защото ако е до десет дни се дължи 20%, ако е до два дни се дължи 50%, тоест между десет и два дни неустойката е 50%. И в този смисъл коригирам собственото си изказване по-рано, че ние ще дължим 20% неустойка. Според ето тези клаузи, които сега чета, ние би трябвало да дължим 50% неустойка.

Между другото, 20-те процента неустойка са 15 555 лв., пък 50-те процента неустойка от 77 хил. лв. са около 38 хил. лв., грубо сметнато. И сега питам, господин Магдалинчев, Вие сте сключвал със сигурност много повече договори от мен, и със сигурност повече договори от името на Висшия съдебен съвет – кой



и защо ще се откаже от сума между 15 и 38 хил. лв., оставам въпроса на тълкуване, четете, колеги, всички сме юристи, тези клаузи на договора, и ще се съгласи да прекрати по взаимно съгласие договора с нас. Не знам.

И питам: кой ще поеме, понеже тук много днес говорим за поемане на отговорност за чуждо здраве и за какво ли още не, кой ще поеме отговорността за тази сума, че ще бъде платена абсолютно неоснователни и ако, при това, което преди малко говори госпожа Имова, при лишаване на съдиите от право да вземат пряко участие, присъствено, лично участие в общото събрание на 9 октомври, да зададат въпроси, да видят на живо, ако щете, кандидатите, да изразят становище, всичко друго, което се прави на това общо събрание?

Понеже упълномощаването би трябвало да бъде с конкретна цел, аз питам: в коя от хипотезите ние упълномощаваме представляващия и какви преговори може да води? И кой ще поеме отговорност за тази сума? Може би господин Чолаков, който внесе предложението онзи ден на Съдийската колегия и което днес беше подкрепено от преобладаващата част от членовете на Пленума, може би всеки член на Пленума персонално? Как ще се случи това? Имате ли уговорка преди това с въпросната фирма, която стопанисва сградата, тоест чиято собственост е „Арена Армеец“, че ще се съгласят да прекратят договора без изплащане на неустойката?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, благодаря Ви.

Колега... (Прекъсват го)

ЙОРДАН СТОЕВ: Само искам да направя едно процедурно предложение, понеже влизаме в конкретика по даден договор и то, доколкото схващам, от страна на госпожа Дишева

изказването е малко странно, едва ли не подсеца отсрещната страна какви мерки може да вземе, предлагам просто да закрием заседанието, когато обсъждаме конкретен договор и конкретни клаузи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама Вие наистина ли смятате, че ще подпишат прекратяване на договора без да четат клаузите, господин Стоев? (Всички говорят)

ЙОРДАН СТОЕВ: Ама нека да спазваме някакъв ред все пак! Аз правя процедурно предложение, нека да го гласуваме и след това, ако искате насаме ми обяснете каквото и да е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз ще Ви отговоря. Естествено, Пленумът като ме упълномощи, то пише „с правата на възложител“, тоест с всички онези права, които не са били предоставени при сключване на договора. Естествено, че не мога да знам предварително какъв ще бъде резултатът от това нещо. Има решение на Пленума, което аз съм длъжен да го изпълня и то да го изпълня така, че да бъде в интерес на Висшия съдебен съвет, доколкото зависи от мен. Разбира се, то зависи и от отсрещната страна. Това нещо е безспорно.

Тук има няколко хипотези. Няколкото хипотези са, на първо място, което е предвидено и е една от възможностите. Това е в чл. 10, ал. 1 – с изтичане на срока, т. 1 и т. 2 – по взаимно съгласие. Разбира се, че първото, което ще се опитам да направя, е да бъде по взаимно съгласие, дали биха се съгласили.

Следващото, аргументите ми в тази посока могат да бъдат в ал. 2 с оглед ситуацията, която е в момента, и която всеки я знае.

Естествено, остава вече и другият момент, който е по чл.12, а именно съобразно времето, което е заложено в т. 1 и т. 2 от

чл. 12, ще се постарая да се получи най-изгодният за Висшия съдебен съвет вариант. Дали ще се случи или не, не мога да поема ангажимент, но ще се постарая максимално да бъде изгодно за Висшия съдебен съвет.

Все пак ние имаме две страни – едната не знаем как ще реагира, но съм длъжен да го направя това нещо, след като има решение на Висшия съдебен съвет. Да Ви кажа, че ще бъде най-доброто – не знам дали ще се получи така, но ще се постарая да бъде по този начин. Друго не мога да Ви отговоря. Това е истината. И Вие да бяхте, и Вие сигурно щяхте да отговорите така. Ще направите усилия и дано се случи нещо по-добро или възможно най-доброто.

Възлагате ли ми тази функция – ако ми я възложите на Пленум на ВСС и Вие ще се постараете, не се и съмнявам, за да са най-изгодни условията за Съвета.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, имам предложение, ако предложението за прекратяване на договора се приеме, да включим допълнителен диспозитив към решението: след провеждането на общото събрание, Комисия „Бюджет и финанси“ да внесе доклад, в който доклад да ни информира за резултатите от преговорите във връзка с прекратяването на договора и условията, при които той е бил прекратен. Все пак да знаем какъв е резултатът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, приемам изцяло Вашето предложение, даже аз одеве го казах, че след като се прекрати договорът логично е да се докладва на Пленума на Висшия съдебен съвет резултатът от това нещо. Да, съгласен съм с този диспозитив, който предлагате – да се докладва на Пленума на

Висшия съдебен съвет за резултата от преговорите с „Национална спортна база“ ЕАД относно прекратяването на договора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Относно условията, при които договорът е прекратен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Относно условията, при които е прекратен договора, добре. Изцяло съм съгласен, повече от логично е, разбира се.

Други изказвания, колеги? Ако няма повече, подлагам на гласуване предложението проект с това, което добави колегата Керелска като т. 2. Който е „за“ предложението проект на решение плюс т. 2... (Всички говорят)

Плюс т. 2, която предложи колегата. Подлагам сега на разделно – т. 1: упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати договора с „Национална спортна база“ ЕАД за подпомагане на ВСС при организирането и... (Всички говорят)

Точка първа – който е „за“, моля да гласува: 14 „за“, „против“ т. 1 – колегата Керелска и колегата Дишева, двама.

Подлагам на гласуване предложената от колегата Керелска точка втора към решението. Който е „за“ да се предостави такава информация впоследствие за условията, при които е прекратен договора, моля да гласува – 16 „за“, „против“ – няма.

Приема се. (Всички говорят)

Приключихме до тук. (В залата говорят на изключени микрофони)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати Договор № ВСС – 13257/20.09.2021 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**18.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да прекрати договора с „Национална спортна база“ ЕАД за подпомагане на ВСС при организирането и провеждането на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, което ще се проведе на 09.10.2021 г., като за целта бъде осигурено ползването на Голяма спортна зала, състояща се от терен и седящи места, без ВИП-сектора и всички ложи и помещения на ниво 2, находяща се в Многофункционална спортна зала „Арена Армеец“ в гр. София, бул. „Асен Йорданов“ № 1, собственост на „Национална спортна база“ ЕАД, за провеждане на събитието и да упражни правата и задълженията на възложителя по договора.

**18.2.** Да се докладва на Пленума на Висшия съдебен съвет за резултатите от преговорите във връзка с прекратяване на договора с „Национална спортна база“ ЕАД за условията, при които той е бил прекратен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 12 аз... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, някакви обсъждания се провеждат в залата, които не се чуват. Бихте ли помолили колегата Мутафова да ги възпроизведе. Аз мисля, че чух за какво тя говори и съм готова да ѝ отговоря за начина, по който съм гласувала. Ако за това се е отнасял въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че не беше за това, но ще им дам... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже, господин Магдалинчев, ние сме във видеоконферентно заседание, ето това, например, се

опасявам да не се случи по време на общото събрание на 9 октомври, моля, помолете колегата Мутафова да повтори това, което пита. Очевидно въпросът се отнасяше за начина, по който гласувахме по т. 1 и т. 2 от предложението. Може ли да чуем, за да не остане нещо неизказано. Аз имам обяснение, госпожо Мутафова, ако съм Ви разбрала какво питате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да дам думата, колега Дишева.

Колега Мутафова, желаете ли да отговорите? Не желае.

ЙОРДАН СТОЕВ: Това си е личен разговор между двама членове, не знам какво Ви интересува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Закачката беше дружеска и въобще не касаеше госпожа Дишева или госпожа Керелска. Сега аз питам ли Ви Вие като си говорите с някой на изключен микрофон и не се вижда какво си говорите, не Ви питам. Не сме коментирали Вас и... (Прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да не губим време с тези неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги т. 12, аз Ви докладвах. Ако... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изявление, господин Магдалинчев. Имам изявление по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, слушам Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато, господин Новански, някой говори на изключен микрофон в кабинета си или пък въщи, откъдето заседават членовете или откъдето и да е другаде, това което той говори не се чува, но това, което се говори в заседание в залата на Висшия съдебен съвет, където се провежда заседание на

Пленума, не може да е частен разговор. Но щом не се... (Прекъсват я)

БОЯН НОВАНСКИ: Не сме Ви обсъждали Вас! Не сте център на внимание! Отдавна няма значение... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом е така, няма проблем. Аз иначе съм готова да... (Прекъсват я)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не! И аз имам изявление!

Госпожо Дишева, заповядайте в залата на Висшия съдебен съвет!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предлагам да прекратим този разговор!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не! Момент! Щом може за едни, ще може и за други. И аз Ви предлагам, госпожо Дишева, заповядайте в залата на Висшия съдебен съвет. Тя е два етажа под Вашия кабинет. Ние всички тук сме или преминали COVID, или сме имунизирани, няма нищо страшно! Все пак Вие искахте да пратите 2200 съдии в една зала, ами, елате! Тук сме пет човека и ще си говорим и на включени, и на изключени микрофони.

И още нещо да Ви попитам: понеже споменахте, че ще бъдат лишени съдиите от достъп да видят на живо кандидатите. Ама, Вие откъде знаете, че кандидатите ще отидат в зала „Армеец“, те не са длъжни да отидат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нека да прекратим този, бих го нарекъл, малко ненужен дебат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, какво да правя? Лично е отношението, лични са нападките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз не слушах разговора, аз говорех с Вас. (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Смисълът на провеждането на общо събрание е такова, каквото е регламентирано в закона – кандидатите да отидат в зала, да се срещнат лично с магистратите, които ще ги избират, да чуят въпросите им, пък избирателите, действащи магистрати, в случая – съдии, да чуят отговорите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е мнението на господин Дамянов. Негово право е... (Говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така че... можело да не отидат, ако ще се проведе общо изслушване, общо събрание, просто не съответства на идеята на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря.

Продължаваме, колеги, т. 12.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още едно изречение, господин Магдалинчев.

Отговорът ми на това, което ме призова да направя като място на участие в заседанието господин Дамянов, е следният: като искате да си говорите с някого по време на заседание на Пленума неща, които другите да не чуват, Вие заседавайте в кабинета си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Това е негово решение, както на всеки един от останалите.

Минаваме към т. 12. Аз я докладвах, ако трябва още веднъж ще я докладвам. Става въпрос за избор на член на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет.

Имате думата за предложения от страна на Висшия съдебен съвет. Има ли някой предложения? Ако няма, аз ще направя, но искам първо да чуя такова от Вас. Ако няма предложния, аз предлагам колегата Пашкунова. Колега Пашкунова,



това е моето предложение – за Вас за съпредседател от страна на Висшия съдебен съвет.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев. Ако някой друг от членовете заяви желание, аз съм достатъчно натоварена и ангажирана, така че Ви благодаря за оказаната чест. Нека някой, който има желание, защото това предполага действително сериозно отношение и сериозна работа, такова е моето виждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи ли, че се отвеждате?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Напълно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам, като тогава правя второ предложение за колегата Гроздев. Други предложения, колеги?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Господин Председателстващ, ама и аз с подобни мотиви ще си направя отвод. Все пак участвам в пет комисии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата да предлагате. Който иска – да направи предложение, аз направих две предложения, и по двете си направиха отвод.

Ако няма, няма да имаме съпредседател. Има ли други предложения? Няма предложения, няма да изберем човек, не са постъпили предложения за съпредседател от страна на Висшия съдебен съвет, поради което Пленумът реши: не определя избран член на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет. Това е проекта на решение.

Който е „за“ това решение... (Прекъсват го)

ЙОРДАН СТОЕВ: Момент, господин Магдалинчев. Мога ли да направя едно предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може, слушаеме Ви.

ЙОРДАН СТОЕВ: Понеже сме в много ограничен състав все пак, моето предложение, ако няма никаква спешност, да отложим тази точка за следващия пленум, за да може евентуално да излъчим наш кандидат. Считам, че е редно да имаме такъв. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, предложение правите за отлагане на точката на дневния ред по съображенията, които изложихте. Тогава ще подложа на гласуване Вашето предложение.

Предложението на колегата Стоев е за отлагане на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет с оглед попълване на състава и отправяне на предложения за избор на съпредседател от Висшия съдебен съвет. Който е „за“ отлагането на точката по изложените от господин Стоев мотиви, моля да гласува – 15 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Определяне на избран член на Висшия съдебен съвет за съпредседател на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** произнасянето по т. 12 от дневния за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък – т. 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм „против“, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И с едно изречение ще кажа съображенията си.

В продължение на четири години ние не избирахме съпредседател по съображения, че бившият главен прокурор заяви това, че не трябва да бъде избран. Много се учудвам сега, че се прави опит да се избере съпредседател на четвъртата година, тоест в началото на петата година от нашия мандат. Очевидно е, че съдействието с този орган не е приоритет на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, продължаваме по-нататък – т. 14.

Докладва колегата Чапкънова. Заповядайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, на Вашето внимание е Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“ Този доклад е в изпълнение на Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8 от 13.05.2021 г.

В качеството ми на ръководител на проекта Ви информирам за изпълнението на проекта към днешна дата. Именно с Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28 от 2020 г., т. 55.4 съм определена за ръководител на проекта, а с последващо решение на Пленума съответно – упълномощена да предприема всички действия, необходими и свързани с изпълнението на проекта, включително да подписвам всички документи, заповеди и

договори, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта от страна на ВСС, в това число и административния договор.

Информирам Ви, че административният договор беше подписан на 01.06.2021 г., с което практически започна изпълнението на проекта. С индивидуални заповеди от същия ден бяха възложени задачи и отговорности на членовете на изборния с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8 от 2021 г., т. 39.2 – екип за управление на проекта.

Бюджетът на проекта е 398 896 лв., а срокът за неговото изпълнение е до 31.12.2022 г.

Ключовата му цел е повишаване на ефективността и прозрачността на съдебната система чрез въвеждане на ясни, обективни правила за кариерно израстване на съдебните служители, както и оценка на работата им чрез провеждане на обективно атестиране.

Няма повече да Ви зачитам, специфичните цели са на Вашето внимание. По проекта са предвидени да се изпълнят три дейности, а именно – Дейност 1 „Изготвяне на анализ за статута на съдебните служители“, съдържащ предложения и препоръки за промени в процеса по атестиране на съдебните служители в Република България“, Дейност 2 „Разработване на правила за атестиране на съдебните служители при отчитане на спецификата на съответния вид орган на съдебна власт“ и Дейност 3 „Разработване на софтуерен продукт за електронно атестиране на съдебни служители и предоставянето му за ползване на органите на съдебна власт“.

Като партньори сме привлекли към проекта съответно Върховния административен съд, Прокуратурата на Република

България и НИП. Съответно с тях са подписани и споразумения за партньорство, в които са упоменати ангажиментите на всяка една от страните. Със заповеди на ръководителя, тоест мои, от 18.06.2021 г. на двама служители от отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“ на АВСС е възложено разработването на техническо задание и изготвянето на документация за възлагане на обществена поръчка по ЗОП за Дейност 1 и Дейност 2 по проекта.

В края на месец юли необходимите документи за възлагане на тази обществена поръчка бяха изготвени. На 18.08.2021 г. в портала на ЦАИС ЕОП с уникален номер, посочен е кой е, е публикувана обществената поръчка чрез процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на анализ на статута на съдебните служители“, съдържащ предложения и препоръки за промени в процеса по атестиране на съдебните служители в Република България и разработване на правила за атестиране на съдебните служители в Република България“.

Срокът за подаване на оферти изтече на 9 септември, а отварянето на офертите се извърши в 14,00 ч. на следващия ден – на 10 септември 2021 г. Съгласно изискванията на ЗОП бе назначена комисия, която на база подадените оферти следва да избере изпълнител, с който да се премине към практическо изпълнение на две от дейностите. До този момент са получени и съм информирана – шест броя оферти. Комисията все още работи и няма оценка на тези оферти.

От Управляващия орган на ОПДУ е постъпил аванс по наше искане в размер на 19 944 ,80 лв., а извършените разходи към края, тоест към днешна дата са в размер на 9709,77 лв., така че предложението за нашето решение, за диспозитива на нашето

решение е съответно да приемете за сведение доклада за изпълнение на проекта, който току-що Ви докладвах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Изказвания по т. 14, колеги? Няма. Не виждам.

Който е „за“ предложение проект на решение, моля да гласува по т. 14 от първоначално одобрения дневен ред – 15 „за“, „против“ няма ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах много кратък въпрос, само ако може сега да го задам, защото не видяхте, че вдигнах ръка.

Госпожа Чапкънова да уточни до коя дата е този отчет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До 30 септември.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз всъщност го внесох малко по-напред, няколко дни преди дата 30-и, но в доклада съм записала, че отчетът е до 30 септември, тъй като не се предвиждаше в рамките на няколко дни да се вършат някакви други разходи. Едновременно чакаме и резултатите от комисията по оценка на офертите по ЗОП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До към 30 септември

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Благодаря, тоест чакаме следващите отчети за следващите периоди, нали така?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, приема се точката, само не можах да разбера колега Дишева и колега Керелска „против“ ли гласувахте или не, защото не Ви видях да вдигате...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не! Не, напротив. Вдигнах ръка – първо вдигнах ръка за думата, след това гласувах. Ако искате да броим пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, значи 15. Благодаря, извинявам се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз гласувах „за“, повтарям, защото микрофонът ми беше изключен и може би не сте чули.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по административен Договор № BG05SFOP001-3.007-0002-C01/01.06.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския социален фонд (ЕСФ) за периода юни-септември 2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклад за изпълнението на проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по административен договор № BG05SFOP001-3.007-0002-C01/01.06.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“, за периода юни-септември 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, по т. 15 от Съдийската колегия кой ще докладва?

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже колежата Панов го няма, аз ще докладвам точката.

Предложението на Съдийската колегия е да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово.

И т. 2 от същия проект за решението – да се разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решение. Това е решението на мнозинството, съответно имаше колеги, които гласуваха „против“ това предложение. Те ще изложат своите съображения. Представени са съответните необходими документи и съгласувателни процедури.

Благодаря Ви, колега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Изказвания по т. 15? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз съм един от колегите от Съдийската колегия, които гласуваха “против“ това решение и тогава, и сега съображенията ми за този отрицателен вот са следните.

Предлага се съкращаване на една бройка от Административен съд-Габрово и разкриването на същата във Върховния административен съд като основният аргумент е, натовареността във Върховния административен съд е много по-висока от тази в Административен съд-Габрово. Обаче, колеги, можете да видите, че към настоящия момент към тази точка е качена единствено справка за натовареността на Административен съд-Габрово, но не и такава за натовареността на Върховния административен съд. Твърдението, че Върховния административен съд е много натоварен, макар и да касае върховен съд, е само едно твърдение. Той не е факт, а твърденията подлежат на доказване. Независимо, че този въпрос беше повдигнат на заседанието на Съдийската колегия във вторник и господин Чолаков тогава заяви, че не бил информиран, иначе, ако е бил информиран е щял да подаде данни за тази натовареност, тоест да представи



справка, която да бъде сравнима със справката на Административен съд-Габрово. Такава справка за натовареността на Върховния административен съд не е представена и към настоящия момент.

Другият ми аргумент, който обосновава вота ми, е във връзка с това, че дори да приемем, че натовареността във Върховния административен съд е значително по-висока от тази в Административен съд-Габрово, тази много по-висока твърдяна натовареност едва ли ще бъде решена с тази промяна в щатното разписание на двата съда.

На трето място, и това беше аргумент, изтъкнат от представител на професионалната квота в КАК, важно обстоятелство е, че взимайки тази бройка в Административен съд-Габрово, ние лишаваме този административен съд от възможността да сформира два пълноценни касационни състава, което е от съществено значение. Беше ни обяснено, че този проблем се решава с някакво командироване. Не мисля, че това е най-подходящият начин за решаване на един действително реален проблем.

И последният ми аргумент е, че след реформата в родовата подсъдност на административните съдилища, която беше извършена в 2018 г., ако си спомняте, колеги, ние направихме една оптимизация на щатните разписания и на щатната численост на административните съдилища като цяло и беше преценено, че фактически тази щатна численост, която се получава в резултат на нашата оптимизация е адекватна на извършената реформа. Не мога да разбера защо няколко години след това решаваме, че един административен съд, макар и редови, може да бъде лишен от една

бройка, която преди известно време сме приели, че е адекватна и необходима в щата на този съд.

Това са ми аргументите, заради това ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Други изказвания, колеги? Не виждам повече.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение... (Прекъсват го)

Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще бъда много кратка, защото говорих и на КАК, и на Съдийска колегия. Ще повторя с едно изречение.

Ще гласувам „против“ това предложение, заради маниера да се внасят точки без никаква обосновка. Предоставен е и днес на Пленума на вниманието ни доклад за работата на Върховния административен съд без да са изведени данни или изводи с ясното съзнание, че каквото и предложение да направи господин Чолаков, то ще бъде прието. Не мога да споделя подобен маниер на действие. Той е повторен и днес.

Този въпрос беше повдигнат на две поредни заседания на съдийската КАК, след това на Съдийска колегия. Днес ние продължаваме да взимаме едно решение, което е обосновано единствено с натовареността в административните съдилища, пък се иска увеличение на щата във Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува – 14, „против“ – двама. Приема се решението.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово и разкриване на 1 длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово, считано от датата на вземане на решението.

**15.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка последна – 16-а.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имате ... (технически проблем с интернет връзката, неясен израз), господин Магдалинчев. Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля? Не Ви разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трима против, казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че господин Гроздев не беше „против“. Гласува „за“, затова питам.

По т. 20 – отчет от Тодор Събчев, директор на дирекция – ИТ към Администрацията.

**(Тодор Събчев влиза в залата)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой ще докладва? Заповядайте.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Председателстващ! Отчетът е доста подробен. Няма да се спирам и да го чета подробно.

В основата – Отчет от Тодор Събчев относно предприети действия във връзка с извършване на независим външен одит на Единната информационна система.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Във връзка с решението по т. 46.1 от Протокол № 15 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 28.07.2021 г. за извършване на независим външен одит на Единната информационна система на съдилищата Ви предоставям следната информация.

Разгледал съм хронологически нещата, свързани с Единната информационна система и как във времето съответно са били поставени задачите, какви са правилата за мрежова сигурност и информационна сигурност, как става отчитането при внедряване и експлоатацията и на база всичко това за извършване на независим външен одит, включително одит за сигурността на Единната информационна система на съдилищата е необходимо да се извършат следните подготвителни дейности – да се изготви проект на обхвата и предмет на независимия външен одит на ЕИСС, да се проведат пазарни проучвания за срока и стойността, за която може да бъде извършен външен независим одит на ЕИСС, да се изготви техническа спецификация за възлагане на външен независим одит, да се сключи договор за извършване на външен независим одит, да се извърши и да се изготви доклад от независим външен одитор на Единната информационна система на съдилищата.

Независимият външен одит на ЕИСС ще включва одит на сигурността на Единната информационна система на съдилищата,

експертиза дали Единната информационна система на съдилищата, така както е изработена съответства на техническото задание и на техническата спецификация, съгласно сключения договор. Ако се констатират несъответствия – да се посочи какви са те, съответно и да се посочи в кои части изработената система съответства на заданието.

Експертизата дали така изготвената система отговаря на общоприетите изисквания за качество на единна информационна система, която включва бързина, удобство, бърза връзка за свързване с функционалност, сигурност при използване, опазване на данните, наличие на системи за защита, дублиране и опазване на информацията, бекъп, тоест записването на данни на външен носител, наличие на ръководство за експлоатация, последваща поддръжка, актуализация на софтуер, закърпване на така наречения „пач“, осигуряване на непрекъсната 24-часова връзка седем дни в седмицата, реакция при нужда от страна на доставчика и на други общоприети в практиката по изработване на информационните системи изисквания, за да може системата да отговаря на съответното качество.

Във връзка с гореизложеното предстои да бъде предложено възлагане на обществена поръчка за извършване на независим външен одит на Единната информационна система на съдилищата с обхват и предмет на независимия външен одит на ЕИСС, описан в техническа спецификация.

В допълнение към този отчет само ще кажа, че техническата спецификация, която е свързана с изготвянето на независим външен одит ще бъде вкарана в следващата комисия КПКИТ, където ще бъде разгледана, обсъдена, съответно ще стартираме пазарни консултации, за да можем да видим какви

фирми и в какъв ценови диапазон ще се отзоват. На база на тази пазарна консултация ще можем да кажем и в какви срокове ще бъде направена обществената поръчка, съответно стартирането и завършването на одитната процедура. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по т. 20? Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имам два въпроса към господин Събчев.

Господин Събчев, знаете, служебно Ви е известно, че ние имаме още едно решение, предходно на това решение, което Висшия съдебен съвет е взел във връзка с извършване на одит за сигурността на ЕИСС и Единния портал за електронно правосъдие. Това решение, след като беше взето веднъж на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, Вие внесохте предложение (доклад, информация, не мога точно да кажа как е било наименовано), с което посочвахте как ще процедирате по извършване на този независим одит за сигурността на двете системи.

Това Ваше предложение Ви беше върнато за доуточняване, да кажете в една или в две поръчки ще се извършва този одит. Междувременно се взе и следващото решение на Висшия съдебен съвет от 28.07.2021 г.

Как смятате за изпълните първото решение на Висшия съдебен съвет, ми е въпросът? То не е отменено.

И вторият ми въпрос към Вас е: тъй като на заседанието на 28.07.2021 г. се взе решение този независим одит на Единната информационна система на съдилищата да включва отговори на въпросите, зачитам, смятам, че сте го написали коректно, защото чета от Вашия доклад – как системата отговаря на общоприетите

изисквания за качество на една информационна система, което включва: бързина, удобство, бърза връзка за свързване с функционалностите, сигурност, и ред други изисквания, които да отговарят на общоприети в практиката по изработване на информационни системи изисквания, за да може системата да отговаря на съответното качество?

Въпросът ми към Вас е: може ли да ми посочите, тъй като на мен не ми е известно, къде се намират тези общоприети изисквания за качество на една информационна система като бързина, удобство, бърза връзка за свързване с функционалностите, които да могат да дадат отговор на въпроса за това дали една информационна система отговаря на изисквания, за да може да има съответното качество? Тъй като ще се назначава обществена поръчка следва да е ясно, когато тази задача се поставя, с какво ще се сравнява и по какъв начин ще се изискват отговорите на тези въпроси. Благодаря Ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Господин Събчев, заповядайте!

**ТОДОР СЪБЧЕВ:** Относно първия въпрос как ще се изпълни първото решение. Това е решението от 17 декември (ако не се лъжа) да бъде направен одит и на двете системи. Към момента, както Ви е известно, миналата седмица успяхме да прехвърлим ЕПЕП върху хардуера на ЕИСС. Както бях обяснявал на няколко от Вашите заседания, трябва да мине време, за да приемем именно това прехвърляне на софтуера върху новия хардуер, за да стартираме и подобна процедура за одит на ЕПЕП, тъй като искаме да видим как работи - дали има някакви проблеми с работата на софтуер върху новия хардуер. По всяка вероятност, малко след изтичане на едномесечен срок от оценката на работата ще стартираме и такава процедура за независим одит на ЕПЕП.

Относно втория Ви въпрос - по какъв начин ще бъде оценена тази работа на Единната информационна система на съдилищата бързина, качество, дублиране, относно тези зададени параметри. Фирмите, които се занимават с одит, имат необходимия хардуерен и софтуерен инструмент, с който да сравнят и да дадат в пълнота именно информацията на база сравнителен анализ спрямо - да, ако ние можем да отговорим, този одит ще можем да го направим ние от администрацията на ВСС. Към момента как да дам сравнение на... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моят въпрос беше налице ли са такива общоприети изисквания, разписани за качество на една информационна система, които да дават параметри на бързина, удобство, бърза връзка за свързване с функционалностите и ред подобни параметри, които да дадат отговор дали една система отговаря на съответното качество. Налице ли са такива общоприети изисквания с някакъв документ, по някакъв начин, в тази сфера на информационните системи има ли такива общоприети правила?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Явно не съм разбрал въпроса Ви. Това е според наредбите, които са приети - Наредба № 5 и Наредба № 6. Спрямо тях ще бъде сравнявана именно бързо действие, т.е. и функционалността на такава система.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ми е въпросът. Не казвам, че няма, питам просто. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо, г-н Събчев, благодаря, че реагирахте своевременно от вторник до днес да ни представите този отчет. Всъщност аз се запознах със съдържанието му. То обаче от страница пета до шеста само се отнася до въпроса,



който Ви беше зададен, иначе обаче е добре, че имаме такова систематизирано изложение по въпросите, които сега обсъждаме.

Аз искам да Ви попитам - Вие от края на страница пета и в началото на шеста сте посочил 5 на практика стъпки, които трябва да бъдат извървени, действия, които да бъдат предприети, за да се изпълни това решение на Пленума от 28 юли т.г. Към настоящия момент, разбирам, според това изложение и според това, което се отчита като изпълнение, че не е направено нищо. Даже се изкушавам да кажа абсолютно нищо по изпълнение на това решение, защото Вие посочихте какво трябва да се направи, след това съвсем накрая казвате „описани в Техническа спецификация“, обаче документ, който се нарича техническа спецификация не е предоставен на нашето внимание и освен това не се твърди, че е изготвена. Направено ли е фактически каквото и да било в изпълнение на това решение, което е отпреди 2 месеца? И понеже става въпрос за одит на система, между другото, ние сме взели принципно решение за извършване на одит на ЕИСС и на ЕПЕП беше добавено тогава още миналата година, т.е. мисля, че преди повече от една година или около преди една година, има идея, че това трябва да се прави, защото всички споделяме идеята, че трябва да се одитира тази система (тук имат някои колеги даже виждане колко често, на 6 месеца мисля, че някой твърдеше, че трябва да се одитират) и в противовес на това - ето два месеца от взетото вече решение аз оставам с впечатлението, че нищо не е направено фактически. Тепърва Вие говорите, че трябва да се изготви техническа спецификация и да се внесе на следващо заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Дали правилно съм Ви разбрала? Ако

не, моля да ме коригирате какво всъщност е свършено от юли досега в изпълнение на това решение.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Значи, в изпълнение на това решение в продължение на много повече от 2 месеца първо, беше направен план за миграцията на ЕПЕП. Оказа се, че ЕПЕП трябва да бъде прехвърлен върху друг хардуер. Няма да Ви занимавам с това колко ресурс и време отне това на нашата дирекция, за да изработим план без някой да усети сътресение в ЕПЕП, да успеем да мигрираме системата. Освен това, което сме извършили, има изготвена такава техническа спецификация и както Ви казах, заседанието на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е в понеделник, то ще бъде внесено, т.е. тази техническа спецификация ще бъде внесена в комисията съответно за запознаване. Ако комисията вземе решение, ще бъде внесена и на пленум.

На база тази техническа спецификация ще стартират пазарни консултации, за да бъде оценено, именно да получите поясна представа колко ще струва, какви са фирмите, които могат да участват евентуално в изработване, т.е. в извършването на този одит и това ще стане на едно следващо заседание. Това е, което е извършено в рамките на много повече от два месеца. (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест Вие твърдите техническата спецификация е готова ли към настоящия момент?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, твърдя, че е готова тази спецификация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, а защо не я качихте тогава да я видим.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Ами защото в отчета, нали правим отчет на работата? Свършили сме я тази работа, не съм сметнал за

необходимо, че трябва да кача и техническата спецификация, плюс това тя, за да я вкарам техническа спецификация на Пленум според мен първо, трябва да мине през ресорната комисия, да има някакво решение, с което комисията внася, запознава Пленума, ако има дебати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все същия въпрос искам да задам. Господин Събчев, чета първата точка на страница 5, накрая: „...да се изпълняват следните подготвителни дейности“, казвате Вие. Първата точка е: *„Да се изготви проект на обхвата и предмета на независимия външен одит на ЕИСС“*. Страница 6 първата точка, т.е. втора от действията, които според Вас трябва да бъдат направени: *„Да се проведат пазарни проучвания за срока и стойността, за която може да бъде извършен външен независим одит на ЕИСС“*. Трето *„Да се изготви Техническа спецификация за възлагане на външен независим одит“*, след това да се сключи договор, да се извърши и да се изготви доклад за независимия одит.

Според плана, който Вие сте ни представили, първо, трябва да се направи пазарно проучване, след това да се изготви техническа спецификация. Аз си давам сметка, че подобна подредба на дейностите на тяхната последователност е напълно необоснована. Действително, първо, трябва да бъде изготвена техническата спецификация, за да може да бъде проведено адекватно пазарно проучване и сега Вие твърдите, че има техническа спецификация, но не сте счели за редно да ни я присъедините към материалите. Така ли да Ви разбирам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, защото не е внесена през комисия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама той твърди, че е изготвена фактически. Тя от днес до понеделник ли ще бъде готвена и аз чух, че той каза, че вече е изготвена?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Събчев, заповядайте!

ТОДОР СЪБЧЕВ: Благодаря! Както Вие споменахте в предишното си изложение, нали ми благодарихте за краткия срок, в който е изготвен този отчет. Явно, да, допуснал съм някакви грешки в бързината, но работата в дирекцията наистина е много, задачите са много. Да, първо трябва да бъде изготвена техническа спецификация, която съм изготвил, на база на нея внесена в КПИКИТ ще стартират пазарни консултации. Без техническа спецификация няма как да стартират пазарни консултации. Грешката е моя, извинявам се за което.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли едно пояснение? Сега, не знам защо въвеждате в заблуждение и Събчев, и останалите членове на Висшия съдебен съвет. Въобще не е нужно да е такъв редът за провеждане на пазарни консултации. Извинявайте, ама нито добрите практики, нито ЗОП изискват да бъде налична, детайлна спецификация и документация за провеждане на обществена поръчка. Няма никакъв проблем първо да има пазарна консултация, защото това са индикативни стойности, които ще Ви дадат примерно 3-4 или 5 фирми, или справка в интернет, ако си направите. Напротив даже ще кажа. Пазарните консултации служат за изготвяне и детайлизиране на тези документи.

Това може, между другото, да се провери в доста документи, включително Висшият съдебен съвет е правил (поне аз знам) 3 такива и ако някой се интересува, ще му ги дам. Няма никакъв проблем след провеждане на пазарните консултации да се изготвят техническите спецификации и документацията за

провеждане на обществената поръчка. Не бъркайте реда! Няма пречка той да бъде разменен. ЗОП не казва, че първо трябва да има техническа спецификация. Много често се случва точно обратното и това обаче не променя дейността, която трябва да се извърши по отношение на одита. Така или иначе идеята е през КПКИТ да мине въпросната техническа спецификация, да я видим, ако има въпроси, да зададем, да се обясни, ако трябва да нещо да се променя и тя естествено, че ще бъде вкарана в Пленума. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак, г-н Събчев е IT специалистът нали, от двама Ви, г-н Новански? Да сме наясно с професионалната квалификация.

БОЯН НОВАНСКИ: Говоря за ЗОП, а не говоря за професионална квалификация в IT специалностите. Говоря за ЗОП и проверете Висшият съдебен съвет кога и какви пазарни консултации, и технически спецификации е правил. Не говоря за IT специалисти, защото аз не съм специалист в тази област.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Други изказвания, колеги? - Не виждам повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз исках една реплика само на г-н Новански, защото...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Реплика, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото по друг повод ние го имаме този спор.

Значи, господин Новански, аз уважавам Вашето самомнение на специалист по тези въпроси, но все пак логиката сочи на това, че първо, трябва да се каже какво се очаква от тези, които имат намерение да извършват една дейност и след това, на базата на това, което се очаква, т.е. дейностите, които те трябва да

развият, те могат да кажат това колко ще им струва. Това е логиката на нещата.

БОЯН НОВАНСКИ: Твърдя, че в ЗОП няма такава логика. Просто четете ЗОП, а недейте да съпоставяте IT специфични дейности примерно със СМР. Твърдя, че в ЗОП няма такава последователност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не става въпрос за СМР.

БОЯН НОВАНСКИ: Това, ако ще говорите за логика, моята логика е една, Вашата е друга. Моята логика е една, Вашата е друга. Годишите са ни различни и всеки има различна логика.

Казвам, че в ЗОП няма такава последователност законово установена. Това е. И едното не пречи на другото да бъде извършен одитът. Кое ще е първо, кое ще е второ. Това е. Как да кажа, сега теоретични спорове няма смисъл да водим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбира се, особено, когато Вие сте прав. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, когато някой възлага обществена поръчка и когато прави пазарно проучване за целите на обществената поръчка, и той е възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки, той обикновено знае какво точно иска да бъде изпълнено в рамките на договора за обществена поръчка. Заради това се предполага, че когато се прави пазарно проучване, потенциалният възложител прави пазарно проучване с пълна яснота за предмета на обществената поръчка.

В този смисъл г-н Събчев мисля, че съвсем ясно и правилно посочи, че първо, трябва да има техническа спецификация, за да сме наясно какво ще искаме ние като възложител в тази обществена поръчка да бъде направено в

рамките на одита и едва след това да се направи пазарно проучване, а не да се прави хипотетично пазарно проучване на някаква форма на одит, която по нечия преценка трябва да бъде изготвена, за да се представят пазарни проучвания и въз основа на резултатите от тези пазарни проучвания пък ние да кажем: „А, тук цената е до 28 000" и може да изберем една от три оферти, както обикновено правим. А това, че тук има практика да се прави пазарно проучване, без да е ясно за какво точно ще бъде възложена обществената поръчка, е съвсем отделен въпрос. Нека да говорим нещата сериозно, когато става въпрос за сериозни неща!

БОЯН НОВАНСКИ: Е, аз Ви твърдя, че това са си Ваши такива тълкувания. Практиката въобще не е такава. Пак казвам, че не искам да споря. Може и да обърнете реда, но няма пречка да бъде и обратното, защото IT отделът е наясно горе-долу каква е стойността на одита, защото те си правят преценка по други начини. Това е тяхна работа, но така или иначе не виждам смисъл от този спор. Не сте прави и Ви го казвам сериозно, но, хубаво.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля да не се поучаваме един друг.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам каква е цената, да, и стойността на последното изказване на г-н Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други?

БОЯН НОВАНСКИ: Знае се, разбира се. Тук има IT специалисти, които са проследили горе-долу, пак казвам горе-долу, защото стойностите винаги са индикативни. И сама знаете, г-жо Керелска, като Ви се прави пазарна консултация, тя никога не е окончателна после при обществената поръчка, защото когато се кандидатства, цената може да бъде по-висока, но може да бъде и

доста по-ниска особено сега в момента на този пазар в тази криза. Просто е безсмислено да го говорим това.

Естествено, че се знае горе-долу в какви параметри струва едно такова нещо, но казвам горе-долу в едни параметри, защото едно е 50 000, друго е 100 000, друго е 20 000 лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, благодаря. Хайде да не се поучаваме повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама не, то може да продължаваме, но няма смисъл действително. Това е вече извън конкретния въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Изрично Ви попитах какъв е проектът от Съдийската колегия за решение, Вие ми го казахте, че всъщност решението е да се изиска информация. Аз имам редица забележки към това изложение на г-н Събчев, както вероятно ще имам и редица забележки към това, което ще последва по-нататък като стъпки по ЗОП, които ще се водят, но ако в момента ще ги обсъждаме, аз лично имам нужда от време да се подготвя, пък и по тази обща информация не знам какво точно ще се подготвя, вероятно ще имам нужда да взема още 10 пъти становище. Какво правим в момента?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, извинявайте! Има и някакво предложение Съдийската колегия. Извинявайте, може ли да взема думата? Съдийската колегия е решила да се внесе на Пленума някакво становище, но не ли по-редно то първо да бъде внесено на органа, който го е направил - Съдийска колегия, и тя да го внесе. Защото ние сега какъв ни е диспозитивът и въобще какво правим? Аз не знам каква е целта, не съм бил в Съдийската колегия по обясними причини, виждам само един диспозитив, т.е. следващият път Прокуратурската колегия може да реши нещо, някой от



администрацията да вкара доклад и го вкарваме в пленума и аз не знам защо е вкаран.

Можете ли да ми кажете защо в момента, ама няма никакъв диспозитив и от кого е това предложение? Хайде да спазваме процедурите. Нали всички искаме да има законност! И смятате ли, че е редно да се процедира по този начин - във вторник да се вземе едно решение на Съдийска колегия, което между другото, защо Пленумът се задължава да го обсъжда в момента? На какво основание? Разбирате ли, не го разбирам. Някакво объркана поредност има.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение за решение, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам какво говорите. Микрофонът Ви беше изключен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, нищо. Различни варианти се обсъждат дали и какво е трябвало да внесе проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз вдигах ръка и преди това да направя предложение за решението, което да вземем.

Предлагам да приемем за сведение доклада, изготвен от г-н Събчев. Това беше и смисълът на решението на Съдийска колегия, което беше взето във вторник.

И сега малко да обясня как така решение от вторник се внасяло днес. Колеги, ние много пъти сме разглеждали на Пленум решения, които от сряда от Прокурорска колегия се разглеждат в четвъртък, но днес например със сигурност разгледахме поне още 2 точки, които бяха взети на решение на Съдийската колегия във вторник, като например решението за разкриване на щат беше

взето във вторник, но не чух някой да прави възражение по него. Също така решението за провеждане на общото събрание на съдиите само във видеоконферентна връзка също беше взето въз основа на решение от вторник, но никой не възрази, че срокът е много кратък за преценка и т.н. Значи, когато правим някакви предложения за принципни решения, нека самите ние да ги следваме. (Б.Магдалинчев: Добре, колега...) Затова правя предложение да приемем за сведение доклада. Това беше и смисълът, за да сме наясно какво се прави по този въпрос.

Иначе аз споделям виждането на г-н Събчев как трябва да се развият нещата. Разбрах, че още в понеделник на заседание на КПКИТ ще бъде внесена техническата спецификация. Аз ще направя всичко възможно лично да участвам на това заседание, за да чуя обсъжданията и да видя техническата спецификация, и оттам несетне ще се направи пазарното проучване.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Дишева, имате предложение за проект на решение - Приема за сведение доклада на Тодор Събчев - директор на дирекция „ИТ“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет. Нали това е Вашето предложение? Да.

Колеги, подлагам на гласуване. (Прекъснат.)

**БОЯН НОВАНСКИ:** Сега не знам защо изпадате в такава заблуда? Решението за одит, което се представя тук, хайде, не е решение за одит, а за отчет, доклад, който да приемем за сведение, аз нямам нищо против, той не е в резултат на решението на Съдийската колегия във вторник. Този одит е взет като решение да се направи и на ЕПЕП, и на ЕИСС още на 28 юли. Въз основа на това решение на Пленума и затова влиза в пленум, а не влиза в Съдийска колегия. Въз основа на това решение на Пленума от 28.07.2021 г. ние взехме решение да направим такъв одит.

Не оставяйте с такова грешно впечатление, че във вторник Съдийската колегия е взела решение и хайде веднага тук Ви се появява одит. Не е вярно това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, има нужда от пояснение. Много съжалявам!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, няма нужда от пояснение. (А.Дишева: Напротив, има.) Аз предлагам, когато се вкарват, точки да има диспозитив. Това предлагам аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решението на Пленума, г-н Новански, е от 28 юли. Само че ние във вторник взехме решение да изискаме информация от г-н Събчев какво се прави по изпълнението на това решение от 28 юли и сте съвсем прав, че точно това е причината да се внася в заседание на Пленума, защото пленумно е решението за извършване на одита. И Вие също онзи ден гласувахте в подкрепа, като казахте, че трябва и на ЕПЕП да бъде извършен одит, а аз се присъединих към Вашето предложение.

Между другото, по точка 20 е качено решението на Съдийската колегия от вторник (Б.Магдалинчев: Да, така е, да.), а пък пленумното решение е факт и то е обявено на сайта, пълният стенографски протокол също е налице.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, и това не променя по никакъв начин Вашето предложение за приемане за сведение. Нали така?

Подлагам на гласуване предложението за приемане за сведение доклада на директора на дирекция „ИТ“.

Който е „за“, моля да гласува. 16 „за“. „Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Отчет за предприети действия във връзка с извършване на независим външен одит на Единната информационна система на съдилищата

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** за сведение отчет от Тодор Събчев - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет, за предприети действия във връзка с извършване на независим външен одит на Единната информационна система на съдилищата.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието - 16.00 ч.***

### ***Стенографи:***

Вася Йорданова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 12.10.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**