

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА  
ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 14 ОКТОМВРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** професор Янаки Стоилов – служебен министър на правосъдието, Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ:** Иван Гешев, Йордан Стоев, Лозан Панов, Олга Керелска

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Резултати от гласуването на решенията по протокола.* *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Налице е излъчване на заседанието, което откривам, 14 души са налице. Пристъпваме към приемане на дневния ред. Внесени са 2 допълнителни предложения за точка 18 –

Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи и точка 19 – Проект на решение относно писмо от Министерство на финансите със съответния входящ номер, за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа, в съответствие с изискванията на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

Други предложения? Няма.

Моля тези, които приемат допълнително прочетените точки, да гласуват.

18 гласа „За“. Против – няма.

Нека да гласуваме изцяло дневния ред. Първата група въпроси са: първо, внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния касационен съд съгласно започналата процедура; точка 2 е проект на решение за щатната численост на Районна прокуратура – Кърджали; точка 3 – информация за движими активи, придобиване и прехвърляне от бюро по защита и още няколко въпроса, свързани с бюджета, включително корекции, одитни доклади, точка разни, група правни въпроси.

Нека да бъде гласуван изцяло дневния ред. Моля, тези, които са съгласни, да гласуват.

16 гласа „за“. Против? Няма гласове против.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**18.** Проект на Инstrukция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**19.** Проект на решение относно писмо от Министерство на финансите с вх. № ВСС – 14040/11.10.2021 г., за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа, в съответствие с изискванията на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Преминаваме към точка първа. Информация, г-н Магдалинчев?

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, господин Министър. Към днешна дата, днес е второто поредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за издигане кандидатури за председател на ВКС и към този момент няма постъпило предложение за издигане на кандидатури за председател на Върховния касационен съд по реда на чл. 173, ал. 3 от ЗСВ.

**1. ОТНОСНО:** Внасяне предложения за кандидатури за

председател на Върховния касационен съд (чл. 173, ал. 4 ЗСВ) - второ поредно заседание

**(Няма постъпили предложения за кандидатури за председател на Върховния касационен съд)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: В такъв случай няма предмет за обсъждане и трябва да преминем към точка втора – Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура – Кърджали във връзка с обезпечаване на досегашния административен ръководител от името на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Господин Дамянов, Вие ли ще докладвате?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да.

Уважаеми колеги, наскоро Прокурорската колегия проведе избор за административен ръководител на районна прокуратура – Кърджали. Колегата, който е избран, следва да встъпи, а настоящият административен ръководител да отстъпи. Към настоящия момент в Районна прокуратура – Кърджали няма свободен щат за прокурор в районна прокуратура, поради което е необходимо и да бъде обезпечен досегашния административен ръководител, трябва да бъде взета, образно казано, от друга районна прокуратура и разкрита в Районна прокуратура – Кърджали. В апелативния район на Апелативна прокуратура – Пловдив, Районна прокуратура – Смолян има свободен щат, тя е с натовареност под средната за страната и дори след съкращаването на един щат, ще продължи да бъде под средната за страната, поради което Прокурорската колегия предлага следните два диспозитива:

1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Смолян с 1 (една)

свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря. Някакви въпроси, изказвания? - Няма.

Моля, тези които подкрепят това предложение, да гласуват. 18 гласа „За“. Против? – няма. Прието е решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура – Кърджали, във връзка с обезпечаване на досегашния административен ръководител

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Смолян с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Точка трета – Информация за движими активни, придобиване и прехвърляне за ползване от Бюрото по защита, комисия „Бюджет и финанси“.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, вероятно с точка 3 от дневния ред сте се запознали, но аз ще Ви представя систематизирано искането и съдържанието на тази точка от дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет.

На 07.10.2021 г. до мен постъпи писмо от министъра на правосъдието във връзка с преразпределение на служебни автомобили от Бюрото по защита на застрашени лица. В писмото си министърът на правосъдието заявява, че е постъпила при него докладна записка от главния комисар, който е ръководител на Бюрото по защита за издадени заповеди, три последователни заповеди № 249/30.08.2021 г., № 250/31.08.2021 г. и № 248/30.08.2021 г., с които движими вещи, частна държавна собственост според министъра на правосъдието, представляващи служебни моторни превозни средства и други движими вещи са преразпределени от Бюрото по защита към главния прокурор. С писмото се описват и приложими разпоредби, според които съгласно чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, вещите – държавна собственост се предоставят между разпоредители с бюджетни средства, в случая Бюрото по защита към един общо първостепенен разпоредител във ВСС без съгласието на министъра на финансите. Твърди се още в писмото, че в съответствие с разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси Висшият съдебен съвет е първостепенен разпоредител с бюджета на съдебната власт, който по силата на чл. 7 от същата разпоредба определя разпоредителите с бюджет от по-ниските нива. Разпоредбата на чл. 13, ал 4 от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство определя, че средствата за осъществяване дейността на Бюрото по защита се

осигуряват по бюджета на съдебната власт. Излагат се още доводи, че на заседание, проведено на 31.08.2021 г. парламентарната комисия по конституционни и правни въпроси е обсъждала и законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно преследване, внесени от народни представители. Комисията е предложила на Народното събрание да приеме на първо гласуване тези законопроекти, което се е случило на 01.09.2021 г., след което на 02.09.2021 г. комисията внесла в Народното събрание общ законопроект, приет е на второ гласуване на 15.09.2021 г. Само ще добавя, че този законопроект е влязъл в сила на 24.09.2021 г., когато е обнародван в „Държавен вестник“ - на 28.09.2021 г., тогава влиза в сила. С оглед на цитираните по-горе заповеди министърът на правосъдието твърди, че преразпределението на движими вещи от Бюрото по защита към главния прокурор, издадени през цитирания период от време – 30-31.08.2021 г., поради което поставя следните въпроси.

Първи въпрос е какъв по степен разпоредител с бюджет е било Бюрото по защита при главния прокурор преди влизане в сила на ЗИД на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, с какъв акт е определена тази степен?

Вторият въпрос е разходените бюджетни средства за закупуване на служебни автомобили от кой бюджет са осигурени – от бюджета на Бюрото по защита, или от бюджета на главния прокурор?

Третият въпрос е какви са били целите при закупуване на служебните автомобили?

Четвъртият въпрос е Пленумът на Висшия съдебен съвет взел ли е решение във връзка с преразпределението на вещите, извършено с цитираните заповеди №№ 248, 249, 250 съответно от 30.08.2021 г. и 31.08.2021 г.

Петият въпрос – отчитано ли е, респективно докладвано ли е по някакъв начин пред Висшия съдебен съвет преразпределението на тези вещи, извършени с горните заповеди?

Това искане на министъра на правосъдието беше внесено в комисия „Бюджет и финанси“. Комисия „Бюджет и финанси“ прецени, че не всички въпроси са от нейна компетентност, поради липса на достатъчно информация по този въпрос. В тази връзка беше изпратено и беше направено искане до главния прокурор, беше изпратено писмо до главния прокурор и до главния секретар на администрацията на главния прокурор с молба по повод постъпилото писмо на министъра на правосъдието относно преразпределени служебни автомобили на Бюрото по защита да ни се предостави информация най-вече с въпросите, посочени и в въпросни номера 2 и 3. Тъй като към Висшия съдебен съвет нямаше такава информация, уведомявам Ви, че с писмо, което ни беше изпратено на 13.10.2021 г. и буквално ще го зачета, защото вчера постъпи, главният прокурор ни уведомява за следното: *„Уважаеми г-н Магдалинчев, в отговор на Ваше писмо от 11.10.2021 г. за предоставяне на информация относно преразпределени служебни автомобили...“*. Само да добавя, че в нашето писмо бяхме записали във връзка с изложеното по-горе, моля до 12.10.2021 г. да ни отговорите на въпрос 2 и 3 по цитираното писмо, тъй като с информация по тях Висшият съдебен съвет не разполага. В случай че сметете за необходимо, може да предоставите информация и по останалите въпроси от т. 1, 4 и 5 съответно.

И ето отговорът. Първо, преди влизане в сила на ЗИД на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство – 24.09.2021 г., по силата на решение на ВСС по точка 63 от протокол 20/15.05.2014 г. Бюрото по защита е определено за

третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител Прокуратурата на Република България.

Второ, разходваните бюджетни средства за закупуване на служебни автомобили са осигурени от бюджета на Прокуратурата на Република България при главния прокурор.

Трето, главният прокурор в качеството на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки, разходва бюджетните средства по реда на Закона за обществените поръчки и при спазване на основните принципи на закона – равнопоставеност, публичност и прозрачност. Обществените поръчки за доставка на МПС са проведени с цел осигуряване дейността на ръководените от главния прокурор структури в съответствие с правомощията му по чл. 138 от ЗСВ.

Четвърто, преразпределението на движимите вещи – частна държана собственост от прокуратурата като второстепенен разпоредител с бюджет към третостепенните разпоредители на структурните звена на прокуратурата е от компетентността на главния прокурор. Същото се извършва съобразно Закона за съдебната власт и утвърдените вътрешни правила и процедури в прокуратурата. Предвид това липсва законово основание за вземане на решение от Висшия съдебен съвет, свързано с горното. Не е налице и законово основание за докладване от страна на главния прокурор пред Висшия съдебен съвет за преразпределените вещи – частна държавна собственост, между структурите на прокуратурата. Преразпределянето на моторните превозни средства е в изпълнение на провежданата политика за поетапно обновяване автомобилния парк на прокуратурата. Извършената структурна реформа в прокуратурата и обособяването на териториални отделения към районните прокуратури обуславят необходимостта от осигуряване на

служебни автомобили с оглед отдалечеността на териториалните отделения от районните и окръжните прокуратури. Преразпределянето за нуждите на прокуратурата на част от МПС-ата, ползвани от Бюрото по защита е въпрос на управленско решение изцяло в правомощията на главния прокурор. Прокуратурата извършва периодично преразпределяне на движими вещи, в т.ч. служебни автомобили между всички структурни звена – третостепенни разпоредители с бюджет, при възникнала необходимост от обезпечаване на нуждите им съгласно утвърдените вътрешни правила. Така политика е била прилагана и по отношение на Бюрото за защита след преминаването му към главния прокурор през 2014 г. Същото към този момент е разполагало с 24 броя автомобили в ГД „Охрана“ към Министерството на правосъдието и минимално материално-техническо оборудване. Към момента на влизане в сила на ЗИД на Закона за защита на лица, застрашени от наказателно преследване, Бюрото разполага с 29 моторни превозни средства, като в периода 2014-2021 г. за осъществяване функциите по закона е обезпечавано в пълна степен с необходимата техника, включително специализирана такава.

По отношение на леките автомобили преразпределени със Заповед РД-04-249/3008.2021 г. предвид специфичните им технически характеристики и високите стойности на сключения договор за поддържането и обслужването е извършено проучване за необходимостта от използването им за обезпечаване дейността на Прокуратурата на Република България. В резултат на прочуването и с оглед влезлите в сила на 28.09.2021 г. изменения в Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателно производство, се установява, че към настоящия момент необходимостта от използването на посочените 2 автомобили за нуждите на

прокуратурата е отпаднала. В тази връзка предстои осъществяване на процедура по чл. 28, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за държавната собственост.

На база на тази информация, предоставена ни от главния прокурор и информацията, съдържаща се във Висшия съдебен съвет, комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение.

По поставените от министъра на правосъдието въпроси дава следните отговори:

По първия въпрос. С решение по т. 63 от заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 15 май 2014 г., Бюрото по защита при главния прокурор е определено за третостепенен разпоредител с бюджет в структурите на второстепенния разпоредител с бюджет по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

По втория и третия въпрос. Въпросите са от компетентността на Прокуратурата на Република България, по които обаче ние получихме отговор, който току що преди малко Ви докладвах.

По четвъртия въпрос. Пленумът на Висшия съдебен съвет не е взимал решения във връзка с преразпределението на вещите, извършено със Заповеди №№№ РД-04-248/30.08.2021 г., РД-04-249/30.08.2021 г. и РД-04-250/31.08.2021 г.

По петия въпрос. Пред Висшия съдебен съвет не е отчитано, респективно докладвано по някакъв начин преразпределението на вещите, извършено с цитираните заповеди. За това се съдържа отговор и в писмото на главния прокурор.

Само като забележка, по втори и трети въпрос отговорите се съдържат в писмо от главния прокурор на Република България с изх. № 2992/2021 г., 12.10.2021 г.

Уважаеми колеги, това е което мога да Ви докладвам.

Само ще Ви докладвам и разпоредбите на чл. 28 от Закона за държавната собственост. Според разпоредбата на чл. 28, ал. 2 движимите вещи над определената от Министерския съвет стойност се предоставят по реда на ал. 1 със съгласието на министъра на финансите или на оправомощен от него заместник-министър. Алинея 3 – вещите - държавна собственост се предоставят безвъзмездно без съгласието на министъра на финансите между, първо, първостепенния разпоредител с бюджетни средства и други бюджетни разпоредители към него.

Второ, разпоредители с бюджетни средства към един общ първостепенен разпоредител.

Докладвам и разпоредбата на Закона за обществените поръчки, чл. 5, ал. 2 казва: „... – публични възложители са: (изброяват се) *президентът, председателят на Народното събрание, министър-председателят, омбудсманът, министрите*“ и т. н. И точка 7 – *„председателят на Конституционния съд на Република България, административните ръководители на органите на съдебна власт, които управляват самостоятелни бюджети, както и административните ръководители на прокуратурите в страната.“* Естествено, чл. 7 позволява делегация на правомощия, но в конкретния случай ние не сме в тази хипотеза, поради което няма да докладвам точката. Поради тази причина това е нашето предложение, на комисия „Бюджет и финанси“, до Пленума на Висшия съдебен съвет.

Имате думата и възможността за въпроси и за разисквания.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Въпроси и изказвания има ли?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Не разбрах дали главният прокурор присъства на заседанието, защото аз имам въпроси към него във връзка с тази точка, не го виждам на екрана.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Не само не го виждате, но го няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че го няма.

В такъв случай не ми остава нищо друго освен да отправя публично въпросите, които ме смущават в тези действия, които са обективирани в заповедите, които са ни предоставени и в отговора, който ни е изпратен, защото се надявах, че г-н Гешев ще бъде на заседанието и ще мога да му ги задам.

Всъщност аз съм напълно съгласна с отговорите по първия четвъртия и петия въпрос такива, каквито са подготвени в първоначалното предложение на комисия „Бюджет и финанси“. Отговорът по първия въпрос е, че Бюрото по защита към главния прокурор е било третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител Прокуратура на Република България По четвъртия, че Висшият съдебен съвет чрез своя пленум не е вземал решения във връзка с преразпределението на вещите, описани в трите заповеди и по петия, че пред Висшия съдебен съвет не е отчитано или докладвано по никакъв начин преразпределянето на тези вещи.

Малко странно ми се вижда това процедиране, което е осъществено и обясненията, които са дадени в отговорите по третия и четвъртия въпрос, които са направени с отговора от главния прокурор, получен мисля, че вчера във Висшия съдебен съвет, да на 13.10.2021 г. бяха докладвани много подробно от г-н Магдалинчев.

Първо, въпросът как може да бъде извършено това преразпределение изисква специфични познания в областта на публичните финанси, за които аз самата признавам, че не разполагам, честно казано се съмнявам и по-голямата част от членовете на Висшия съдебен съвет да разполагат. Факт е обаче, че съгласно чл. 13, ал. 4 от Закона за защита – забравих какво беше старото име на закона – Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, името сега е променено, но чл. 13, ал. 4 от закона, действащ преди влезлите в сила в края на м. септември изменения регламентира, че средствата, необходими за осъществяване на дейността на Бюрото представляват част от средствата на – ще цитирам точния текст – средствата за осъществяване на дейността на Бюрото по защита се осигуряват от бюджета на съдебната власт. Аз имам съвсем ясни спомени, а това е известно в публичното пространство, че и е изнасяно нееднократно, че Бюрото по защита разполага със собствен бюджет, действително в рамките на бюджета на второстепенния разпоредител с бюджетни средства, какъвто е Прокуратурата.

Сега, към датата 30-31.08.2021 г., когато са издадени трите заповеди, за които става въпрос, беше повече от ясно, че Бюрото по защита ще бъде прехвърлено от главния прокурор към министъра на правосъдието. Как да кажа, няма сила, която да убеди когото и да било, че случайно датите са съвпаднали на това въпросно прехвърляне. Става въпрос всъщност за прехвърляне на 20 автомобила, 18 по първата заповед и 2 автомобила на изключително висока стойност, почти по половин милион всеки от тях, с втората заповед. С третата заповед са преразпределени, това е използваният термин, движими вещи. Те бяха зачетени.

Вярно е, че това преразпределение е извършено преди влизане в сила на закона, но както казах на дата 30-31.08.2021 г. беше повече от ясно, че ще се осъществи прехвърляне на Бюрото и това беше съвсем ясно изразена воля на практика от всичките гласували на Комисията по конституционни и правни въпроси към Народното събрание политически сили, г-н Гешев присъства на заседанието на 31.08.2021 г., доколкото си спомням и не бъркам датата.

Аз не мога по друг начин да определя подобно поведение, според понятието, което се използва в административното право – превратно упражняване на власт. На заседанието пред парламентарната комисия г-н Гешев заяви, аз ще го перифразирам, защото не помня точния му изказ, но с прехвърлянето на Бюрото към министъра на правосъдието ще бъде затруднена дейността по защита на лицата, които са поставени под специална защита от този закон, изразите бяха доста по-сериозни и тежки.

И сега първият въпрос, който бих искала да задам към г-н Гешев е защо с тези си действия той всъщност предпоставя именно затрудняването на дейността на бюрото занапред и дали действително тези действия са били обусловени от предстоящото и на практика към въпросните дати сигурно прехвърляне на бюрото и на практика преустановяването на контрола на главния прокурор над работата на Бюрото по защита? Аз не съм убедена, че не може да се установи за какви дейности са били предназначени тези автомобили, включително към момента на възлагане на обществените поръчки. Поне за двата автомобила със специално предназначение, тези по втората заповед доколкото си спомням, към момента на провеждане на процедурата по възлагане на тази обществена поръчка според публично изнесените данни беше обявено, че тези автомобили са предназначени за специфичните нужди на Бюрото и че се използват

за него. Когато се описва подобна техника, в случая автомобил в техническите изисквания при откриването на обществената поръчка, несъмнено ми се струва, че се описват конкретните нужди, а те в случая са били такива за защита на Бюрото. Аз не съм съвсем сигурна какво може Висшият съдебен съвет да предприеме в този случай, освен действително да изпратим тази процедура. Аз ще гласувам против приемането на информацията, която по точка 2 и точка 3 ни е предоставена от главния прокурор и то в частта да я изпратим като информация на министъра на правосъдието като становище на Пленума, защото не съм убедена в обосноваването на аргументите, които са изложени в тези отговори.

Още нещо ми направи силно впечатление. Как към дата 30.08.2021 г. главният прокурор е преценил, че двата автомобила със специално предназначение вече не са необходими на Бюрото, а трябва да бъдат прехвърлени към главния прокурор, така е посочено в заповедта. Около месец и половина по-късно, именно към датата, на която е изготвено въпросното становище, 13.10.2021 г. главният прокурор във въпросното писмо посочва, че след като е извършено проучване на необходимостта от използването им за обезпечаване дейността на Прокуратурата на Република България се установява, тук пропускам текст, че към настоящия момент необходимостта от използването на посочените два автомобила за нуждите на Прокуратурата на Република България е отпаднала. В тази връзка предстои осъществяване на процедура по чл. 28, ал. 2 връзка с ал. 1 от Закона за държавната собственост. Няма да коментирам промяната в становището относно необходимостта от използване специално на тези два автомобила, то в същата степен се отнася и за останалите 18, в рамките на месец и половина е променено

становището. Подобно обяснение, опитвам се да бъде много деликатна, звучи неубедително.

И на последно място, бих искала да обърна внимание на следното обстоятелство. Трите заповеди са издадени от заместник на главния прокурор на дати 30 и 31.08.2021 г. Не ми е известно дали става въпрос за заповеди за заместване или за делегиране. В двата случая няма да Ви занимавам с особеностите на възлагането на правомощия в двете хипотези, но в административното право те са напълно изяснени и последователно се прилагат след едно тълкувателно решение преди повече от 15 години. Предпоставките са издаване на едната заповед, и на другата в какви случаи могат да се делегират правомощия, в какви случаи може да се издава заповед за заместване. Искам да обърна внимание, че на дата 31.08., когато беше последното заседание на парламентарната комисия, г-н Гешев присъстваше, така че той не би могъл да издава валидно заповед за заместване на тази дата, защото е упражнявал част от своите правомощия. Това са, разбира се, детайли, но те внасят известна светлина в общата картина. Освен всичко останало, аз поставям и въпроса дали подобни действия по преразпределение на движимо имущество могат да бъдат осъществени от заместник на главния прокурор, ако става въпрос за делегиране, дали изобщо могат да бъдат делегирани такива правомощия ако става въпрос за заместване дали действително са били налице основанията за издаване на заповед за заместване, в случая не става въпрос за осъществяване на правораздавателна дейност.

Завършвам наистина с това, господин Министър, да подложите на отделно гласуване моето искане за точка 2 и 3, защото ще гласувам против приемане на тази информация като отговор от

името на Пленума на Висшия съдебен съвет, за останалите ще подкрепя решението на комисия „Бюджет и финанси“.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Пропуснах само да отбележа - нека изказванията да бъдат в рамките на 5 минути. Господин Магдалинчев вероятно иска да даде информация по част от Вашите въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Министър. Аз няма как да давам информация по част от въпросите на колежата Дишева, това, което има да се казва, се каза тук между материалите по точката.

Искам само да добавя. На дата 30-31.08. една немалка част от членовете на Висшия съдебен съвет бяха на това заседание на Комисията по правни въпроси към Народното събрание. Ние на 30.08. тичахме от една сграда в друга поради ред причини, които са известни и на колежата Дишева, защото и тя присъстваше на това заседание на комисията. Към онзи момент съвсем не беше сигурно дали изобщо ще има парламент, дали най-малко ще се приемат тези промени в пленарна зала. Така че малко трудно е да се обоснове тезата защо е направено това нещо със заповед 30.08. и съответно 31.08. Присъствахме там, ние присъствахме като поканени заради измененията, които се предлагаха в ЗСВ. Първа точка от дневния ред на заседанието бяха промените, които се предлагаха в Закона за Бюрото за защита, втора точка беше промените, които се предлагаха от „Демократична България“ за промяна в ЗСВ, в т. ч. и закриването на Висшия съдебен съвет. Така че към онзи момент съвсем не беше сигурно дали ще работи въобще парламентът или не. Добавям го това нещо, за да сме по-конкретни.

И понеже става въпрос за заповеди на главния прокурор, които са подписани в конкретния случай от заместник-главния

прокурор, това е въпрос на целесъобразност и при наличието на законова разпоредба, която не отнема възможността той да делегира свои правомощия по определен въпрос на един или друг от заместниците си, това е въпрос на целесъобразност, при спазването на закона, разбира се, на титуляра на това правомощия. Само това, нищо друго.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря. Други изказвания?

Господин Дамянов, въпрос към кого?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И към г-н Магдалинчев.

Първо, искам да разбера ние в каква процедура и на какво правно основание даваме този отговор? Ще помоля да бъде цитирана разпоредба било на конституция, било на закон, това е някаква форма на контрол ли е, какво е, на мен не ми е ясно и аз такова основание в ЗСВ не намерих. Така че ще помоля г-н Магдалинчев като вносител от комисия „Бюджет и финанси“ да ни уведомите в каква процедура сме и на какво правно основание? Това е първият въпрос.

Вторият въпрос е, Бюрото по защита, тъй като съм бил окръжен прокурор известно време, няма самостоятелен бюджет, както каза г-жа Дишева, а има бюджетна сметка, както всяка прокуратура в страната, тъй като те са третостепенни разпоредители с бюджетни средства, така че изразът бюджет не е верен и не отговаря на истината.

Третият ми въпрос, ако иска г-жа Дишева да отговори - как Ви е било ясно, г-жо Дишева на 30-31.08. какво ще приеме българският парламент? На мен не ми е ясно. Ако Вие имате някаква информация, споделете я. Аз доколкото знам, законите не се приемат в парламентарна комисия, приемат се в друга форма. И никога не може някой да ми каже предварително как ще бъде, дали ще бъде приет един закон и с какъв текст. Та как на Вас на 30.08. Ви е било

ясно, че този закон ще бъде приет? Ако имате такава информация, моля да ни я споделите, както Вие обичате да казвате, явно има тук нещо, което ние не знаем. Аз много държа да науча този отговор.

Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря Ви.

Последователно, господин Магдалинчев и ако иска г-жа Дишева след това. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз може ли, господин Министър да допълня въпросите към господин Магдалинчев във връзка със сега зададените въпроси?

Искам да направя още едно уточнение, благодаря Ви.

Уважаеми господин Магдалинчев, Вие когато си кореспондирате с различни държавни институции, всеки път ли информирате Пленума какви запитвания получавате, от кого и как им отговаряте, защото на мен за първи път ми се случва тези 4 години да обсъждаме кореспонденцията между определена комисия и държавен орган?

Благодаря.

И ако не е практика, кое го налага този път да се случи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги. Аз в самото изложение, в началото, тръгнах точно оттам, че във Висшия съдебен съвет беше постъпило писмо от министъра на правосъдието. Тези въпроси, които са поставени, става въпрос за финансови правомощия, свързани с дейността на комисия „Бюджет и финанси“, чиито правомощия са регламентирани в Правилника за администрацията на Висшия съдебен съвет, отделно и в Правилата за работата на комисия „Бюджет и финанси“. Поради тази причина реших, че трябва да бъдат внесени в бюджетната комисия и да се разгледа този въпрос, на който да се даде съответният отговор. И след проверките,

които направихме, това, което има във Висшия съдебен съвет и поискахме допълнителната информация и главният прокурор съвсем коректно отговори на тези въпроси, Ви предлагаме този проект на решение.

Господин Кояджиков, когато се поставя въпрос, който е от компетентността на съответна комисия, постоянна комисия, каквато е Бюджетната комисия и този въпрос не е само в нейните правомощия, а е в правомощията и на друг орган, който е над нея, какъвто е Пленумът, е логично да се внесе за разглеждане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, господин Магдалинчев, не разбрах кое правомощие визирахте на Пленума? Може ли да ми кажете кое правомощие от чл. 30 визирахте, че аз не можах да го открия, извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой се произнася по въпросите, когато става въпрос за имущество на органи на съдебната власт?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Можете ли да бъдете конкретен кое правомощие визирате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз Ви казах, тук в момента не е пред мен правилникът, ако се отвори Правилника за организацията и дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет, ще видим какви са правомощията на Комисия „Бюджет и финанси“, или задълженията, ще видим и Правилата за работата на Комисия „Бюджет и финанси“. Не виждам...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз попитах за правомощието на Пленума?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Моля Ви, аз предоставям думата. Да не влизате постоянно в диалози, въпросите бяха поставени.

Завършихте ли г-н Магдалинчев?

Госпожо Дишева, Вие искате ли на въпросите, които бяха поставени, нещо да отговорите накратко?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не може да има въпроси към мен по този въпрос, това си е чисто заяждане.

Аз исках да направя бележка към един коментар, който г-н Магдалиничев по повод на делегирането по-рано направи. Аз съм сигурна, че г-н Магдалиничев е наясно с този въпрос, делегиран е, може, по смисъла на административното право да се осъществява, само когато законът го допуска. Тук не важи общият принцип на гражданското право, че е разрешено всичко, което не е изрично забранено, точно обратното е, и аз съм убедена, г-н Магдалиничев, че Вие го знаете много добре. Тази принципна вметка бих искала да направя, за това какви са били нагласите и какво е било намерението към дата 30-31.08. относно преминаване на Бюрото за защита, всички бяхме тогава в течение на това, което се случва – и в парламентарната комисия, и в Народното събрание, така че аз нямам никаква информация повече. Факт е обаче, повтарям, за двата специални автомобила на стойност всеки около 500 хиляди лева, че на 30.08. някак си е направен извод, че тези два автомобила повече не са необходими на Бюрото за защита, а са необходими на главния прокурор, с оглед на което е издадена втората по номерация от обсъжданите днес заповеди, а пък в писмото от 13.10., което също беше цитирано, същият главен прокурор казва, че те вече не са му необходимо, защото е направена някаква преоценка. А защо тогава месец и половина преди това или 40 дни преди това те бяха прехвърлени от Бюрото по защита към главния прокурор? Това е реторичен въпрос и пак, колеги, наивно да се убеждаваме в нещата, в които се убеждаваме сега, правим опит да се убедим. Оставяме настрана останалите автомобили. Аз между другото не разбрах дали в

крайна сметка Бюрото е разполагало с 49 автомобила, ако в момента правилно съм разбрала текста, му остават 29, или може би аз не съм разбрала нещо? В предпоследния абзац пише, че Бюрото към настоящия момент разполага с 29 моторни превозни средства, като се добавят и тези 20, които с двете заповеди са отнети, означава, че е имало 49, но може би не съм разбрала нещо.

И още нещо. Съгласно §25 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, това е преходна и заключителна разпоредба към ДВ, бр. 80/2021 г., тоест последните изменения на закона, дълготрайните материални активи ползвани от Бюрото по защита при главния прокурор се предоставят на Министерството на правосъдието и доколкото несъмнено става въпроса за имущество на съдебната власт, аз считам, че най-малкото това е основанието – просто се опитвам да съдействам на г-н Магдалинчев, това е основанието, на което ние днес трябва, не просто можем, а трябва да обсъдим този въпрос. А пък замитането под килима на някакви подобни обстоятелства най-малкото не подхожда на орган като този.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, благодаря, г-жо Дишева.

Други изказвания, въпроси?

Нека и аз в рамките на времето, което препоръчах, да Ви дам информация, с която разполагам, тъй като и по мое предложение тази точка беше включена в дневния ред на Висшия съдебен съвет. благодаря за това, че се ангажирахте с изслушване на информация по въпроса. Смятам, че Висшият съдебен съвет е трябвало да прави и периодично, едно от основанията, тъй като се питаше, специалният закон изисква да се отчита на всеки 6 месеца пред Висшия съдебен съвет за изразходваните средства по приложение на специалната защита, това е, вярно, един по-тесен обхват, но доколкото аз потърсих

някакви следи, не открих това правомощие на Висшия съдебен съвет да е осъществявано. Ако Вие имате други впечатления от Вашата дейност, можете да ги кажете, изводите, до които са стигнали. Така че бюро е било изцяло под разпореджането на главния прокурор и каква е общата картина.

Аз поисках информация от главния комисар, който е главен директор на дирекция „Охрана“ как е протекла тази процедура през 2014 г., когато съгласно закона Бюрото от Министерството на правосъдието преминава към главния прокурор и само накратко, без да се впускам в подробности, тогава са били предадена, разбира се при тогавашните стандарти, компютри и хардуерно оборудване, няма да зачитам стойностите, 20 броя, 5 броя преносим контролен център за видеонаблюдение и запис, скрити безжични камери значителен брой, други подобни съоръжения, радиостанция, джигесими, леки автомобили 32 броя, интересно е, че в информацията, която предоставя главния прокурор, той говори за 24 броя, така че тези данни подлежат на уточняване. Към момента в неговото писмо се казва, че бюро разполага с 29 автомобила. Тук също възниква въпрос, защото по данни на застрахователя са застраховани 37 автомобила, зачислени към Бюрото по защита, тоест те са описани в застраховките именно като автомобили на Бюрото по защита при главния прокурор, изпълняващи тази функция.

Какво става в периода, аз няма да се връщам към времето на дискусия в парламента, тъй като правно не са релевантни за права и задължения, които произтичат. Законът е приет на 15.09. Той е публикуван на 24.09. и от 28.09. влиза в сила. В Преходните и заключителни разпоредби, както беше споменато, е записано, че материалните активи преминават към Министерството на правосъдието, аз също смятам факта, че е започнал е интензивен

процес на прехвърляне на активи в дните след приемането на закона, за известно превратно упражняване на такава дейност, защото ясно е, че тези активи, които са държавни активи в общия смисъл, са предназначени да обслужват дейността на Бюрото. Разбирам грижата, която е проявена от главния прокурор, за да се повиши значително материалният капацитет на Бюрото, в някаква степен част от това имущество да бъде прехвърлено, както и в писмото се обяснява, за нуждите на Прокуратурата, но са описани 15 автомобили, които с въпросната заповед на главния прокурор преминават от автомобили за нужди на Бюрото, към автомобили за задоволяване на нужди на Прокуратурата. Тук вече беше споменато, някои от тях са прехвърлени на датата 28.09. - датата на влизане на закона в сила. Това също е разбираемо, тъй като Бюрото освен за защита на свидетелите, една от другите му фактически дейности е била да обслужва пряко главния прокурор.

Също така в прехвърлянето има метал-детектор, редица компютърни конфигурации, повече от дузина, обзавеждане, да не влизам във всички подробности, един подробен списък с 60 позиции, които са били прехвърлени в този период. Така че аз не искам повече да навлизам в този процес. Смятам, че е важно и това го твърдя отново процесът на трансформация да премине максимално бързо, за което от Министерството на правосъдието полагаме усилия. В тези дейности са включени представителят на Главна прокуратура, разбира се, служители и ръководството на самото Бюро, така че да се осигури ефективна защита на свидетели и да се постареем процесът на инвентаризация, който тече, да приключи с точна документация по активите, които се приемат за дейността. Те изцяло ще служат за дейността на Бюрото. Може да се наложи (казвам го) част от тези активи, както има командировани служители, които се занимават със

защитата на магистрати, да ни се наложи да осигурим част от това оборудване, ако дирекцията не е в състояние, защото през последните дни има интересно допълнително заявки за защита на прокурори, те са били малък брой досега (това е също така един интересен факт), но ръководството на дирекцията удовлетворява исканията за такава защита и дано с наличните средства да бъдат изпълнявани тези функции.

Ако има някакви въпроси, аз ще отговоря, това смятам засега за достатъчно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Министър, извинявайте, че Ви прекъсвам, но има проблем със звука.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Свърших, не знам дали се налага нещо да повторя. Ако имате някакви въпроси.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Достатъчно добре, разбрахме.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Иванов, Вие искате за изказване, нали?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, да, точно така. Искам да кажа няколко думи само, благодаря, г-н Министър, че ми давате думата.

Само в началото искам да уточня нещо по повод въпроса на г-жа Дишева за отсъствието на главния прокурор на днешното заседание на Пленума. Доколкото ми е известно той е на форум на европейските главни прокурори, на главните прокурори на държавните – членки на Европейския съюз, който днес се открива в Хага и поради тази причина не присъства на днешното заседание.

Иначе по въпроса, който обсъждаме вече достатъчно дълго време, за ще кажа нещо по-простичко, аз не се смятам за специалист по материята и затова разсъждавам малко по-просто. И това, което разбрах и от писанията в медиите от последните ден – два, а и това, което ни е предоставено като информация по точката, по тази точка за

днешното заседание, аз разбирам следното – за 7 години, пред които Бюрото е било в Прокуратурата, неговият бюджет е увеличен почти двойно, то в момента е изключително добре финансово осигурено, автомобилният му парк е увеличен – идва с 24 автомобила, връща се с 29 и то по-модерни автомобили и нови. Това, което, г-н Министър, казахте и за другата техника – преди 7 години тя е била една, сега е друга, да техниката, с която работят, включително и компютърната техника доколкото знам също е изцяло подменена и нова, а това дава възможност на Бюрото да работи, а това, което се разбра от законовите изменения, с които то беше върнато в Министерството на правосъдието е, че дейността на Бюрото е доста стеснена, то вече не се ангажира с охрана на магистрати, а само с охрана на свидетели, застрашени във връзка с наказателни производства. И в крайна сметка аз искам и да се присъединя към колегите Дамянов и Кояджиков, защото и на мен не ми е ясно точно каква е тази процедура тук, тя има някакъв осведомителен характер, предполагам, защото не виждам къде са правомощията на Пленума да се произнасяме по този въпрос. Очевидно разпореждането с тези активи е в правомощията на Прокуратурата, възползвали ли са се в известна степен и то точно за да защитят интересите на звената в Прокуратурата, които имат нужда от някакви автомобили, а те между другото тези нужди не са никак малки. Но все пак на Бюрото се връщат 29 автомобили, съвременни, достатъчно нови, за да могат да му служат при малкия обем работа, който е останала.

Благодаря Ви.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Други изказвания? Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Министър, ще бъда съвсем кратка и няма да коментирам въпроса за това в каква процедура се намираме. Присъединявам се към казаното от колегите.

Само по отношение на Вашето изказване искам едно уточнение да направя. Вие казахте, че след приемането на закона са прехвърлени активи на Бюрото в Прокуратурата.

Първо, активи на Бюрото от самото бюро в Прокуратурата не са прехвърляни след приемането на закона за изменение и преместването на Бюрото от Прокуратурата в Министерството на правосъдието като самостоятелна дирекция и като вече второстепенен разпоредител с бюджетни средства, доколкото си спомням и не бъркам закона. Активите са прехвърляни като част от общите активи на Прокуратурата на Република България, която е второстепенен разпоредител на бюджетни средства със заповедите от м. август и балансът на Бюрото по защита е част от общия баланс на второстепенния разпоредител с бюджетни средства, който е Прокуратурата на Република България и като липса на самостоятелно юридическо лице на този третостепенен разпоредител с бюджетни средства, който е в Прокуратурата на Република България, Бюрото по защита няма самостоятелни баланси, които да са извън второстепенния разпоредител. Тоест заповедите, с които се преразпределят дълготрайни материални активи, било коли или други такива, в случая тук говорим за коли, е изцяло в правомощията на второстепенния разпоредител на бюджетни средства, тъй като оборотните ведомости, които попълва второстепенният разпоредител Прокуратура на Република България или друг такъв, каквито са например съдилищата, включват вътре, специално при Прокуратурата, и оборотните ведомости на третостепенните разпоредители, те са един единен документ. Това само исках да кажа като уточнение и да поясня, че всъщност след приемането на закона няма такова движение на активи от Бюрото по защита, то би било незаконосъобразно в Прокуратурата на Република България. Такова

движение като управленско решение на второстепенния разпоредител е извършено преди изменението на закона.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Мутафова, аз говоря за фактическо прехвърляне, ясно ми е, че средствата на Бюрото са в рамките на средствата на второстепенния разпоредител, той има отделна сметка, но за мен е важен фактическият въпрос също, тъй като ако следваме изцяло само формалните правомощия, то би могло 100% от тези активи Прокуратурата да си ги върне и да каже – Бюрото съществува, но то не може да ползва никакви активи, защото досега те са били активи, но пак Ви казвам, тези активи по предназначение са били описани за какво служат в рамките на Прокуратурата. Тоест ясно е било, че те обслужват именно с разпореждане на Прокуратурата, нуждите на Бюрото, така че ние можем да се ориентираме. А датите, които Ви казах, не са случайни, те са документирани, че прехвърлянето е ставало и от момента на приемане на закона до неговото влизане в сила, в този т.нар. *vacatio legis*, тези около 2 седмици, когато вече е било факт каква ще бъде уредбата и тогава също доста интензивно са преминали част от най-скъпите активи на Бюрото обратно към Прокуратурата, за това става дума.

Други изказвания? Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам само една редакционна бележка към проекта на решение преди да се подложи на гласуване. Предлагам съдържанието на решението на бъде следното.

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши - по поставените от министъра на правосъдието въпроси приема за сведение следните отговори, защото по същество цялата информация, която се предлага в проекта за решение и която е налична при нас, е по-скоро за информация, отколкото е някакъв валиден правен ефект.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Господин Дамянов, Вие имахте изказване? Не.

Други изказвания има ли, или предложения?

Госпожо Дишева, накратко, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, да.

Първо, не съм проявявала личен интерес къде е главният прокурор, но благодаря за отговора, да. Той обичайно не присъства на заседанията на Пленума, но казвам, че днес ако беше тук, не бих се притеснявала да му задам тези въпроси, това беше уточнение.

По повод изказването на г-н Иванов за това, че необходимостта от автомобилите за нуждите на осъществяваната от Бюрото по защита дейност отпаднала, следва да се има предвид следното.

С прехвърлянето на Бюрото или връщането, както много правилно се изрази г-н Иванов, от главния прокурор към министъра на правосъдието на Бюрото за защита всъщност защитата на прокурори и следователи и свързаните с тях лица също премина към главна дирекция „Охрана“ към министъра на правосъдието. И всъщност това са част от правомощията на Бюрото за защита, които вече не са негови правомощия. И в този смисъл след като тези дейности, представляващи доскоро част от правомощията на Бюрото по защита също преминаха към ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието, не е ли логично необходимите за осъществяване на тази дейност дълготрайни материални активи също да бъдат прехвърлени. Това обяснявам по повод на репликата на г-н Иванов, че били намалели функциите на Бюрото. Да, намалели са, но тези функции също преминаха към ГД „Охрана“, която е към министъра на правосъдието и ако за целите на охраната на прокурори, следователи и свързаните с

тях лица тези автомобили са били необходимост, беше логично те да отидат на същото място.

И нещо, което по повод на предишно изказване бяха пропуснала да кажа, не съм твърдяла, че Бюрото по защита има самостоятелен бюджет, а че има средства, които са одобрени в рамките на бюджета на съдебната власт, за осъществяване на дейността на Бюрото. Ако си спомняте преди няколко седмици, мисля, че преди две, ние приемахме 3 отчета на главния прокурор, 3 шестмесечни отчета за разходваните средства за защита на лица от Бюрото по защита и там всъщност беше коментирано как са разходвани част от тези средства. Така че да се твърди, че не е ясно какви средства са отделени за осъществяване дейността на Бюрото по защита, просто не съответства на обективната действителност, правилен е изказът, че те са по бюджетна сметка на Бюрото като третостепенен разпоредител към второстепенния Прокуратура на Република България, но това са терминологични уточнения, на всички ни мисля, че е ясно за какво става въпрос.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, мисля, че можем да преминем към приемане на решение. Това, което предложи г-н Магдалинчев е като един встъпителен диспозитив. То е в началото преди отделните въпроси, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Разширявам малко пояснението в диспозитива на решението да звучи по следния начин.

По поставените от министъра на правосъдието въпроси в писмо вх. №ВСС-13945/07.10.2021 г. приема за сведение следните отговори. И вече такива, каквито са посочени.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, това е встъпителната част на решението, следват въпросите така, както са записани, по-скоро техните отговори. Ще подложат отделно първо гласуване на

отговорите по втори и трети въпроси, както описа г-жа Дишева, за да може да се изрази отношението към тях.

Тези, които са „за“ приемане на отговорите по втори и трети въпрос, моля да гласуват. Тези, които са „за“.

14 гласа „За“. Против? – 2. Приемат се отговорите по втори и трети въпрос.

**(решението е отразено по-долу)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега мога да подложа изцяло проекта за решение с уводната част на диспозитива, предложена от г-н Магдалинчев и отговорите на първи, втори, трети, четвърти и пети въпрос.

Тези, които са „за“, моля да гласуват.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Министър, нали гласувахме втори и трети въпрос. Трябваше, мисля, само останалите да подложите, аз съм за останалите три.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, ако искате ще гласуваме останалите въпроси, но после пак трябва да гласуваме цялото решение. Вие ще гласувате „за“ или „против“ цялото решение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласувам „за“ отговорите на въпроси 1, 4 и 5.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Мисълта ми е разделното гласуване има смисъл, ако после гласуването трябва да отрази някакво различие по вота за целия проект за решение. Така че аз приемам, по въпроси 1, 4 и 5 няма против гласове и затова подлагам на гласуване цялото решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Министър, извинявайте, аз съм против въпроси 1, 4 и 5, та моето изказване беше, че Пленумът няма такива правомощия, затова няма да гласувам за вземане на такова решение. В нито една негова част.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, добре, разбирам, това е нещо като обяснение на отрицателен вот.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже казахте, че всички са „за“ точки 1, 4 и 5, аз съм против, това искам да обясня.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, подлагам на гласуване отговорите по въпроси 1, 4 и 5. Тези, които са „за“, моля да гласуват.

15 гласа „За“, Против? – 1.

**(решението е отразено по-долу)**

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега подлагам на гласуване изцяло проекта за решение в неговия пълен текст.

Тези, които са „за“, моля да гласуват.

14 гласа „за“, Против? – 1. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Информация за движими активи, придобивани и прехвърляни за ползване от Бюрото по защита

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

По поставените от министъра на правосъдието въпроси в писмо вх. № ВСС-13945/07.10.2021 г. **приема за сведение** следните отговори:

**По първи въпрос:** С решение по т. 63 от заседанието на Висшия съдебен съвет съдебен съвет, проведено на 15 май 2014 г., Бюрото по защита при главния прокурор е определено за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

**По втори и трети въпрос:** Въпросите са от компетентност на Прокуратурата на Република България.

**По четвърти въпрос:** Пленумът на ВСС не е взимал решения във връзка с преразпределението на вещите, извършено със Заповеди №№№ РД-04-248/30.08.2021 г., РД-04-249/30.08.2021 г. и РД-04-250/31.08.2021 г.

**По пети въпрос:** Пред ВСС не е отчитано респ. докладвано по някакъв начин преразпределението на вещите, извършено със Заповеди №№№ РД-04-248/30.08.2021 г., РД-04-249/30.08.2021 г. и РД-04-250/31.08.2021 г.

**Забележка:**

*По втори и трети въпрос отговорите се съдържат в писмо от главния прокурор на РБ с изх. № 2992/2021 г.- ГП/12.10.2021 г.*

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, г-н Магдалинчев, да докладвате проекта за бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г.

Само да кажа, че вчера получих проекта. Това е в рамките на някаква формална, даже не я наричам съгласувателна процедура, и се постарях максимално бързо да върна това предложение, което по-скоро е като вносител, не е предложение. Предложението си е на Висшия съдебен съвет. Тъй като в Министерството на правосъдието ние не сме имали възможност да правим анализ на този проект, не мога да се ангажирам със становище по него. И г-н Магдалинчев има възможност по същество от името на комисията, която е изготвила този проект, да го представи.

Заповядайте!

(в залата влизат Маргарита Радкова - директор на Дирекция „БФ“, и Ралица Виденова - началник отдел „Финансови разчети и анализи“)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми колеги, действително вчера на заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ беше разгледан, обсъден и приет проектът за бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г. и беше изпратен на министъра на правосъдието, който още в малко по-късния следобед на основание чл. 362 ЗСВ, внесе за обсъждане на настоящото заседание на Пленума изготвените предложения от Висшия съдебен съвет на проект на бюджет на съдебната власт, ведно с актуализираните бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г., с доклад и приложение към тях, предоставени му същия ден.

Уважаеми колеги, по тази точка получихме на 04.10.2021 г. указания от Министерството на финансите за подготовка и представяне на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2022 г. и на актуализираните бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г. В съответствие с тези указания проектобюджетът следва да се разработи на базата на:

- одобрените бюджетни параметри със Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за 2021 г.;

- основните допускания, таваните на разходите, бюджетните взаимоотношения и други параметри, включени в Решение на Министерския съвет (РМС) № 963/2020 г. за одобряване на промени в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода за периода 2021 г. - 2023 г., одобрена с РМС № 778/2020 г.;

- одобрения размер на разходите за персонал за 2021 г., без делегираните бюджети;

- Произтичащите ангажименти от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 май 2020 г., и за преодоляване на последиците, съответно изменени и допълнени, ДВ, бр. 44/2020 г., в сила от 14.05.2020 г.

Съгласно РМС № 963/2020 г., препоръчителният таван на разходите по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и 2023 г. е в размер на 861,3 млн.лева, която сума представлява с 19 млн.лева по-малко спрямо утвърдения със ЗДБРБ за 2021 г. бюджет на съдебната власт.

Проектобюджетът на съдебната власт за 2022 г. не е разработен на базата на препоръчителния таван на разходите за 2022 г. Също така разходите за персонал не са на базата на 2021 г. Предвижда се актуализация на работните заплати спрямо утвърдения бюджет за 2021 г., за да се приложат законоустановените изисквания, с които се определят възнагражденията в съдебната система.

По приходите в проекта за бюджет за 2022 г., в това число и бюджетните прогнози за 2023 г. и 2024 г.

Последните години се наблюдава неизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт. Това е една тенденция, която продължава вече няколко години, поради която причина миналата година беше извършена законодателна промяна в първоначално залаганите параметри в продължение на няколко години за собствени приходи в размер на 116 млн.лева и бяха променени тези разчети от 116 на 109 млн.лева, но това ще го докладвам по-късно.

За 2019 г. приходите по бюджета на съдебната власт са в размер на 109,7 млн.лева, при утвърдени със ЗДБРБ за 2019 г. 116,0 млн.лева, за което преди малко докладвах. Допълнително с Постановление на Министерския съвет (ПМС) № 300/28.11.2019 г. бяха одобрени допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за покриване на неизпълнението на приходите за 2019 г.

За 2020 г. приходите са в размер на 98,3 млн.лева, при утвърден бюджет 116,0 млн.лева със ЗДБРБ за 2020 г.

През 2020 г. бяха извършени две корекции по бюджета на съдебната власт във връзка с неизпълнението на приходите - 6,5 млн.лева, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/19.11.2020 г. за сметка на средства от наличности от предходни години за покриване на неизпълнението на приходите, и 12,5 млн.лева, съгласно ПМС № 356/10.12.2020 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението в приходната част на бюджета за същата година.

Със ЗДБРБ за 2021 г. приходите бяха намалени от 116,0 млн.лева на 109,0 млн.лева, което е обяснимо предвид ситуацията в страната от месец март 2020 г. и влиянието на пандемията COVID-19 с мащабното ѝ отражение върху всички области и политики, в това число и в работата на органите на съдебната власт дотолкова, доколкото и те са засегнати равностойно с всички останали органи в страната.

Анализът на приходите към 30.09.2021 г. показва неизпълнение (това след малко ще ви го докладвам с отделна точка в дневния ред) на приходите в размер на 11,2 млн.лева. Очакваното изпълнение на приходите към 31.12.2021 г. е 94,0 млн.лева. Това е един прогнозен размер, да видим дали ще се случи точно така.

На основание изложеното, заложеният размер на приходите за следващите три години е както следва: 2022 г. - 95,0 млн.лева, 2023 г. - 95,0 млн.лева, 2024 г. - 95,0 млн.лева, както беше направено със Закона за държавния бюджет за миналата година.

В разходната му част. С решение на Комисия „Бюджет и финанси" по Протокол № 24/23.06.2021 г., т. 5, бе изискано от директорите на дирекции в администрацията и постоянните комисии на Висшия съдебен съвет да представят на Дирекция „Бюджет и финанси" обосновани и остойностени предложения за нови дейности за периода 2022 г.-2024 г., които нямат характер на постоянни текущи разходи и досега не са предвиждани в бюджета на Висшия съдебен съвет.

Разходите са разработени, като за база е използван бюджетът на съдебната власт за 2021 г. с предвидена актуализация на възнагражденията в размер на 10% и предложенията на органите на съдебната власт.

Експертният вариант на проектобюджета за 2022 г. и прогнозите за 2023 г. и 2024 г. са разработени на база заета численост към 31.08.2021 г., като са използвани данните, предоставени от органите на съдебната власт в справката за средствата за работна заплата, численост на магистрати и съдебни служители и осигурителни вноски към 31.08.2021 г.

Общият размер на разходите по години е, както следва: 2022 г. - 992,2 млн.лева; 2023 г. - 1048,4 млн.лева; 2024 г. - 1120,2 млн.лева.

Разходите за заплати. Наблюдавайки промяната на средната работна заплата на заетите лица в бюджетната сфера от 2016 г. до момента, се забелязва, че средната годишна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в бюджетните

организации се увеличава спрямо предходната година, както следва: 2017 г. ръстът е бил 9,7%, 2018 г. е бил 9,5%, 2019 г. - 12,6%, и 2020 г. увеличението е с 12,4%, поради което залагаме и осреднен размер от 10% ръст на възнагражденията и за предстоящата бюджетна година.

Съгласно данните на Националния статистически институт, средната работна заплата на наетите лица в бюджетната сфера за второто тримесечие на 2021 г. е в размер на 1559 лева, която показва ръст нагоре.

За второто полугодие на 2021 г. са изчислени прогнозни данни на база стойностите от предходната година и очакваното увеличение е в размер на 14,45%.

На базата на тези данни заплатите са изчислени с общо увеличение от по 10% за всяка от трите години, като средствата се разпределят по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, в разходите за заплати са предвидени допълнителни средства по чл. 233, ал. 6, изречение първо и второ, и чл. 345, ал. 5 ЗСВ във връзка с проведени конкурси за първоначално назначаване на магистрати, средства за обезпечаване на утвърдени нови щатни бройки през 2021 г. в съдилищата, които все още не са разпределени по органи, както и средства за 30 нови щатни бройки за длъжността „прокурорски помощник“ в прокуратурата. Средствата са, както следва:

По чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ - 37,4 млн.лева, които включват общо за съдилищата 18.1 млн.лева, за Върховния касационен съд - 2,2 млн.лева, за Върховния административен съд - 2.4 млн.лева, за Прокуратурата - 14,7 млн.лева.

Съгласно чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ, по бюджетите на ВКС, ВАС и съдилищата са предвидени средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на

съдебната власт, в съответствие с Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ (утвърдени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 24/22.06.2021 г.). Средствата са изчислени, като е използвана обобщена информация съгласно чл. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ, приета от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ с решение на същата комисия от 28.07.2021 г.

По отношение на Прокуратурата на Република България. За прокуратурата са предвидени средства в размер на три основни възнаграждения за прокурори и следователи с натовареност по-висока от средната. Данните са взети от предложението на прокуратурата за проектобюджета за 2022 г. и са изчислявани на база данни към месец август 2021 г.

На следващо място, средства по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 ЗСВ - 3.9 млн.лева, от които: за съдилищата в страната - 1.2 млн.лева, и за Прокуратурата на Република България - 2.7 млн.лева.

Съгласно чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 ЗСВ, средствата за магистратите и служителите от Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания наказателен съд, Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура са предвидени по бюджетите съответно на съдилищата и на Прокуратурата на Република България в размер на 4 (четири) основни заплати. Само докладвам в тази посока, че в изречение второ на чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 е предвидено до 6 (шест) основни заплати.

На следващо място. Предвидени средства във връзка с проведени конкурси за първоначално назначаване - в размер на 2,4 млн.лева. По данни от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия от 05.07.2021 г., във връзка с обявен конкурс през 2021 г. за първоначално назначаване са предвидени средства за обезпечаването на 31 длъжности „съдия“ в административните съдилища.

Необходими средства за обезпечаване на утвърдени нови щатни бройки в съдилищата, които не са разпределени по органите на съдебната власт, в размер на 2,0 млн.лева.

С бюджета за 2021 г. са осигурени средства за нови щатни бройки за 100 съдебни помощници, 74 броя системни администратори и 153 броя съдебни деловодители. Тези средства са предвидени в неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ за 2021 г.

Необходими средства за нови щатни бройки за прокурорски помощници - 1,0 млн.лева.

По бюджета на Прокуратурата на Република България са предвидени 30 нови щатни бройки за длъжността „прокурорски помощник“, съгласно решение по Протокол № 19/05.10.2021 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Разходите за заплати са, както следва: за 2022 г. - 616,3 млн.лева, 2023 г. - 678,0 млн.лева, и 2024 г. - 745,8 млн.лева. Това са по актуализираните бюджетни прогнози за последните две години.

В проектобюджета за 2022 г. само за възнаграждения са предвидени 56,0 млн.лева повече спрямо бюджета за 2021 г. и 41,8 млн.лева повече спрямо предложението на органите на съдебната власт.

Разходите за други възнаграждения и плащания за персонала, са както следва за този прогнозен период - за 2022 г., 2023 г. и 2024 г., а именно: 78,9 млн.лева - за 2022 г., 72,4 млн.лева - за 2023 г., и 76,8 млн.лева - за 2024 г.

При първоначално утвърден бюджет за 2021 г. в размер на 68,0 млн.лева, увеличението, предвидено за 2022 г., е с 10,9 млн.лева повече.

Предвидените средства за облекло на магистратите и съдебните служители в съответствие с изискванията на чл. 221, чл. 277, ал. 1, чл. 292, ал. 1 и чл. 352 от Закона за съдебната власт, са с ръст на увеличение 10% и са в размер, както следва:

За 2022 г. - 47,9 млн.лева, за 2023 г. - 52,7 млн.лева, и за 2024 г. - 58,0 млн.лева.

Изчислени са на база изплатените средства за облекло през 2021 г. съгласно средната работна заплата на заетите лица в бюджетната сфера за четвърто тримесечие на 2020 г. със заложен ръст 10% за бройките, на база на които е разработен проектобюджетът. Размерът по години е както следва: за 2022 г. - 3300, за 2023 г. - 3630 лева, и за 2024 г. - 3993 лева.

Средствата за обезщетения по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда са взети от предложенията на органите на съдебната власт, тъй като те ни дават тази информация за лицата, на които предстои освобождаването им (с малки изключения) поради навършването на пенсионна възраст, са в размер на 26,0 млн.лева за 115 магистрати и 337 съдебни служители. В тази сума има предвидени обезщетения за членовете на Висшия съдебен съвет и инспекторите в Инспектората при Висшия съдебен съвет.

По чл. 258, ал. 1 от Закона за съдебната власт средствата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и

младши следователи се осигуряват от бюджета на съдебната власт чрез увеличаване на бюджета на Националния институт на правосъдието съгласно конкретния им брой в съответната година, през която те се обучават. В проектобюджета на Националния институт на правосъдието няма предвидени такива средства, те са прогнозирани по бюджета на Висшия съдебен съвет и са в размер 1,6 млн.лева, от които: 1,2 млн.лева - за заплати, и 0,4 млн.лева - за осигурителни вноски.

Предвидени са средства за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели, както и за персонал по извънтрудови правоотношения (граждански договори), които са на база предложения на органите на съдебната власт.

В проекта за бюджета на Висшия съдебен съвет са заложили средства за изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсни комисии в размер на 400 000 лева, както и за изплащане на възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии в размер на 114 600 лева така, както те са заложили по нормативните изисквания за тази цел в Закона за съдебната власт.

Разходи за осигурителни вноски. Предвидените средства за осигуровки възлизат на 23,6% от средствата за заплати за всеки орган на съдебната власт поотделно, което е с 8,9 млн.лева повече спрямо бюджета за 2021 г.

За средствата по чл. 233, ал. 6, изречение първо, и чл. 345, ал. 5 ЗСВ не са предвидени осигурителни вноски.

Разходите за трите години са, както следва: 2022 г. - 145,3 млн.лева, 2023 г. - 159,9 млн.лева, 2024 г. - 175,9 млн.лева.

Разходи за издръжка. Разходите за издръжка по години са следните: за 2022 г. - 94,4 млн.лева, за 2023 г. - 93,8 млн.лева, за 2024 г. - 95,3 млн.лева. Разходите за издръжка са съобразени с

исканията на органите на съдебната власт. Новите разходи, които досега не са предвиждани по бюджета, са заложиени през 2022 г. за организиране на провеждането на общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет - 2022 г. е годината, в която изтича мандатът на този Съвет, във връзка с което са предвидени за 2022 г. средства в размер на 1,5 млн.лв., които са изчислени на база разходите за организиране и провеждане на трите общи събрания през 2017 г., индексирани с процента на инфлация за съответния период.

Заложено е увеличение на разходите за вода, горива и енергия предвид предстоящата промяна в цените и индексиранието с процента на инфлация от 2,7% (съгласно информационното издание „Бюджетът“ на Министерството на финансите). Увеличението е с 2,6 млн.лева. Не се знае какви ще бъдат реалните стойности, тъй като в последните месеци цените на електроенергията скочиха на някои места до 300% (от информацията, която ние получаваме от органи на съдебната власт).

За текущ ремонт са предвидени средства по предложение на органите на съдебната власт, като за Върховен административен съд има предвидени средства за Учебна база „Лозенец“ в размер на 0,2 млн.лева, а за Прокуратурата на Република България - в размер на 0,9 млн.лева за курортен комплекс „Чайка“.

Разходите за външни услуги са с 1,4 млн.лева повече поради това, че част от разходите, предвидени по този подпараграф, са за дейностите в областта на електронното управление.

В разходите за издръжка са включени средства в размер на 6.1 млн.лева, които са заложиени в справката за разходите в областта на електронното управление и на използваните информационни и комуникационни технологии, изпратена в Държавна агенция

„Електронно управление“ (ДАЕУ). Тези средства са за услуги по поддържане и ремонт на компютри, консултантски услуги по хардуер, доставчици на интернет услуги, електронни подписи, обучения в областта на информатиката и други, както и за закупуване на компютърна техника, таблети и други, с цена под определения праг на същественост от 1200 лева.

За обезщетения по Закона за отговорността на държавата (ЗОДОВ) са предвидени 1,8 млн.лева повече спрямо бюджета за 2021 година.

Средствата за СБКО са в размер на 3% от средствата за основни заплати, съгласно чл. 38, ал. 2 от ПМС № 408/23.12.2020 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2021 г., и са с 4,0 млн.лева повече спрямо 2021 г. Естествено, това е следствие от размера на възнагражденията.

Увеличението спрямо утвърдения бюджет за издръжка за 2021 г. е в размер на 11,4 млн.лева.

Капиталови разходи. Средствата за основен ремонт и придобиване на сгради за всички органи на съдебната власт са предвидени по бюджета на Висшия съдебен съвет. Те са в размер на 37,0 млн.лева за 2022 г., 19,3 млн.лева - за 2023 г., и 11,6 млн.лева - за 2024 г. (по информация, представена от Комисия „Управление на собствеността“).

В предложението за проектобюджет на Прокуратурата на Република България са предвидени средства за основен ремонт в размер на 4,2 млн.лева. Същите са включени в списъка с обекти на Комисия „Управление на собствеността“ и са заложили по бюджета на Висшия съдебен съвет, като са махнати от бюджета на прокуратурата, за да се избегне всякакво дублиране.

Органите на съдебната власт са въвели успешно

информацията за разходите в областта на електронното управление и за използваните информационни и телекомуникационни технологии за периода 2022 г.-2024 г. в Информационната система за извършване на предварителен, текущ и последващ контрол по целесъобразност в областта на електронното управление на Държавна агенция „Електронно управление“, с изключение на Върховния административен съд, който отказва да се регистрира в тази система и да подава данни в ДАЕУ.

Данните за Висшия съдебен съвет са въведени от служител на Дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика", определен със Заповед № ВСС-1881/08.02.2021 г.

За придобиване на дълготрайни материални активи, както и за придобиване на програмни продукти, са заложили средства в размер на 8.6 млн.лева, съгласно представената справка в Държавна агенция „Електронно управление“.

Уважаеми колеги, тук към проекта за бюджет е приложена и справка за средствата, необходими за финансиране на дейностите в областта на електронното управление и информационните и комуникационни технологии на съдебната власт по органи и основни параграфи: за 2022 г. общо са 14 703 500 лева, от които текущи разходи: 6 067 200, капиталови разходи: 8 636 300; по § 52 - 7 330 000, по § 53 - 1 306 300 лева. За 2023 г. - 22 309 900 лева; текущи разходи - 6 673 500 лева, капиталови разходи - 15 636 400 лева, по § 52 - 14 451 900 лева, по § 53 - 1 184 500 лева, и за 2024 г. - 12 584 700 лева; 6 031 600 лева - за текущи разходи, 6 553 100 лева - капиталови разходи, по § 52 - 5 430 600 лева, по § 53 - 1 122 500 лева.

Дадени са разбивки по органи на съдебната власт, съответно Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Прокуратура на Република България, Висш съдебен съвет,

Национален институт на правосъдието, Инспекторат и съдилищата. Те са приложени към материалите, може с подробности да се запознаете с тях.

За придобиване на друго оборудване и придобиване на стопански инвентар разходите са съобразени с исканията на органите на съдебната власт.

Разходите за придобиване на транспортни средства са заложи за прокуратурата, за Националния институт на правосъдието и съдилищата съгласно техни предложения. Те са в размер на 1,8 млн.лева.

Капиталовите разходи по години са, както следва: за 2022 г. - 52,8 млн.лева, за 2023 г. - 39,7 млн.лева, за 2024 г. - 21,9 млн.лева. Разликата с първоначално утвърдения бюджет за 2021 г. е 24,9 млн.лева повече.

Резервът за неотложни и непредвидени нужди е 900 000 лева за всяка година от прогнозния период.

Уважаеми колеги, това е информацията, която ви предоставяме за проекта за бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г., на базата на която Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което, първо, да приеме внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г., с доклад и приложенията към него.

Второ. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г., ведно с приложенията, да бъдат изпратени в Министерството на финансите и Министерския съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

Трето. Възлага мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, главния прокурор на Република България и председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г.

Благодаря, г-н Министър!

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря за доклада, г-н Магдалинчев!

Имате думата за изказвания, въпроси.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук са и нашите експерти от дирекцията. Ако имате допълнителни въпроси, искане за предоставяне на допълнителна информация, те са готови да се включат.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Изказвания, въпроси, предложения?

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз имам по-скоро въпрос. В проектобюджета както за предстоящата 2022 г., така и за прогнозите за следващите две години в частта за капиталови разходи не открих предвиждането на такива за изграждане на Съдебна палата във Варна. Този въпрос го поставям в продължение на няколко години и отговорът, който получавам, е, че няма петно, на което да бъде построена сградата, или че няма сграда, която да бъде реконструирана за нуждите на съдебна палата във Варна.

Съжалявам, че трябва да се повторя, но в началото на 2018 г. на едно изнесено заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет във Варна беше поет ангажимент за изграждането на такава

сграда за нуждите на съдебна палата в града. Тогава участваше тогавашният министър на правосъдието. Към настоящия момент всъщност нищо не се е случило, като отговорът пък, от друга страна, който получавам, е, че не са имали предвидени бюджетни средства за капиталови разходи за тези цели. Тоест, получава се един омагьосан кръг - от една страна, нямаме петно, нямаме съответно сграда, която да бъде реконструирана за тези цели, а пък също така нямаме и предвиждане за капиталови разходи.

Аз всъщност имам въпрос към Комисия „Управление на собствеността“, и към Комисия „Бюджет и финанси“ по-скоро. Какъв е редът да предвиждане на средства, за да стане възможно започването на такъв проект? И ми се струва, че след като неколкократно поставях този въпрос, беше редно действително да се обсъди, ако щете на съвместно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и на Комисия „Управление на собствеността“, как възнамеряваме този въпрос да бъде разрешен. Повече от ясно е, че този въпрос няма да бъде разрешен в рамките на нашия мандат, но пък може да започне неговото разрешаване.

Не открих, повтарям, може би не съм се справила с огромната таблица, която е прикачена към материалите за заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ от 4-ти август тази година, към което има препращане в този доклад, който г-н Магдалинчев току-що изчете, не открих предвиждане на средства за изграждане на Съдебна палата. Ако бъркам, моля да бъда извинена и моля да ме коригирате.

В същото време имаме почти 20 милиона предвидени капиталови разходи за ремонт и реконструкция на сграда на бул. Ал.Стамболийски" № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт. Тази сграда беше предоставена на Висшия съдебен

съвет, доколкото си спомням, в началото на нашия мандат. В продължение на четири години нищо не се е случило, освен че ние плащаме разходи за охрана на тази сграда и тук има няколко десетки хиляди - всъщност не съм сигурна колко са, но са няколко хиляди, за проучване за енергийна ефективност на проекта. Повтарям, това са около 20 000. Тези средства смятаме ли да ги изразходваме и дали не е възможно тези средства поне като начало да бъдат прехвърлени в предвиждане за изграждане на Съдебна палата във Варна?

И ако някой има намерение да дава отговор на въпроса, моля, спестете си тези повтаряния, че нямаме петно, а пък когато нямаме петно, да ми казвате: „Да, ама нямаме средства“. Ако нещо друго има като отговор, и по-скоро въпросът ми е какъв е начинът да бъдат предвидени средства, та да стане възможно поне започването на такава палата и разрешаването на този проблем. Ясно ми е напълно, че това няма да се случи за една, две, че и за три години, ако трябва да се започне с предвиждането ... (Звукът прекъсва.)

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря, г-жо Дишева!

Може би в началото на дискусиата би трябвало да се обърне внимание на основните въпроси - за това какви са причините за неизпълнение на приходната част на бюджета, за това в какви посоки трябва да се развиват основните разходи, дали просто трябва да се начисляват инфлационни коефициенти и годишното увеличение на средствата, но тъй като може би дискусиата не се води на две четения (така да кажем), всички въпроси - и най-конкретните, и принципните в една и съща дискусиа се обсъждат.

Господин Магдалинчев, не знам дали не е по-добре да се отговаря веднага на въпросите, ако искате, и после да чуем, ако има други.

**Заповядайте!**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, колега Дишева, по този въпрос, който Вие поставяте вече няколко години за Съдебната палата във Варна - да, така е, имаше изнесено заседание през 2018 г. Тогава се постави този въпрос и пред местната общественост даже във Варна. Присъстваше и тогава кметът на общината, министърът на правосъдието. За голямо съжаление, поне аз от тази информация, която имам към този момент, все още проблемът с петното не е приключил. Споровете продължават. Може би трябва да помолим министъра на правосъдието допълнително да ни даде информация, тъй като те се ползват за органите, които са към Главна дирекция „Охрана“, ако не се лъжа, и „Изпълнение на наказанията“ мисля, че са там, във Варна, да видим докъде са стигнали тези, облигационните спорове, които се водят там.

След като нямаме един обект, няма как да заложим средства конкретно за този обект, защото той е свързан с проектиране, с много други неща и дейности, които трябва да се извършват, но ще Ви кажа, което е основното, към втората част, за капиталовите разходи. Ами ние приемаме в проекта за бюджет обобщени параметри за капиталови разходи. Ако си спомняте, те се предлагат в Народното събрание, Народното събрание ги утвърждава или пък коригира размера на капиталовите разходи и това е съвсем друг момент. Но след като се приеме и влезе в сила Законът за държавния бюджет, обикновено някъде към края на м. януари (зависи кога ще излезе постановлението на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет за 2022 г.) ние правим разпределение на бюджета по органи на съдебната власт, в това число заложените средства, които са по отделните параграфи. Всяка година Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ разработва Инвестиционна програма за съответната година. Тази

Инвестиционна програма включва определени обекти и средствата, които се залагат за тях. Разбира се, Инвестиционната програма в течение на годината се променя съобразно нуждите. Тук са и колегите от Комисия „Управление на собствеността“ и го знаят, но всички тези промени се докладват, минават и през Бюджетна комисия, и се докладват на Пленума на Висшия съдебен съвет, така че по този начин се движат нещата.

Дано да се случи това, да приключи този спор или пък евентуално да се намери друго петно за строителство на Съдебна палата във Варна, защото няколко години все още продължават и не ни е известно докъде са стигнали нещата. Права сте, зложихме го, поискаха го, ние сме го зложили, обсъдихме го, казахме, че ще трябва да се предприемат действия в тази посока, но нещата стоят по този начин.

По другия въпрос, г-н Министър, който поставихте Вие - за причините за неизпълнение на приходната част на бюджета. Факторите са много. Ще Ви кажа, че в много от съдилищата в страната се водят дела за обезщетения по Закона за МВР и от други служители, които се командироваат от едно място на друго, но не им се изплаща обезщетение и се водят съдебни дела. Тези дела, с всички разходи, които се правят, остават за сметка на бюджета на съдебната власт. Обсъжда се примерно Министерството на вътрешните работи да заплати сумата, но то казва: „Няма предвидени средства“, и те остават за сметка на бюджета на съдебната власт.

Знаете, че тогава, когато се водят дела с големи имуществени интереси - примерно дела за несъстоятелност или други такива производства, се внасят големи такси. В скоро време имахме случай - трябваше да върнем такса от порядъка на милион и половина (беше Районен съд-Перник, ако не се лъжа, или Окръжен съд-Перник).

Постига се споразумение в хода на производството, те са внесени по бюджета и се връщат. Някъде в тази посока може би имаме около четири-пет милиона по-малко. Но това е законово предвидено, не зависи от нас - ние го залагаме като приходна част, влизат парите и в един момент те излизат. Много са такива случаите.

Така че това са едни от причините, не всички, разбира се. В последно време виждате обстановката с COVID - миналата година това се отрази върху работата на институциите. Намаля постъплението на дела по обясними причини. И затова се принуди Народното събрание миналата година да намали бюджета от 116 млн. на 90 млн. лева приходи от дейността на органите на съдебната власт. За голямо съжаление това са неща, които малко трудно зависят от нас. Може би трябва да се увеличи събираемостта на средствата, които са присъдени, за които има издадени изпълнителни листове, но пък ако трябва да сме откровени, Агенцията по приходите несериозно се отнася в тази посока. Там са най-малко постъпленията от дейността на Агенцията по приходите за събиране на вземания на публични вискатели, каквито се явяват органите на съдебната власт по издадени изпълнителни листове.

Вероятно трябва да се активира и дейността на държавните съдебни изпълнители в тази посока - за присъдени вземания, които да се взимат. Комплекс от фактори е.

**ЯНАКИ СТОИЛОВ:** Благодаря!

Тъй като стана дума за очакванията за строителство на нова Съдебна палата във Варна. Аз съм предприел действия за това имотите, които принадлежат, стопанисвани от държавното предприятие, да бъдат върнати на Министерството на правосъдието. Не искам да се впускам в подробности по юридическите спорове, но са правени работни групи в министерството в течение на години,

които не са довели до финален резултат. Дано да ни стигнат времето и усилията, които полагаме, и най-после тези въпроси да бъдат разрешени. Но от тях не следва автоматично това, че Министерството на правосъдието ще предостави терен, защото ние чуваме, че е много чувствително, когато едни активни се прехвърлят между различните власти. Оказа се, че движението според някои може да бъде само едностранно - към съдебната власт, но не от нея. А тук някак се обсъжда въпросът като ноторен, че ако има такова петно, от изпълнителната власт то ще бъде веднага предоставено на съдебната. Но да не влизаме сега в тази дискусия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: На доста частни лица е предоставено това петно.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Ами аз казвам същото, г-н Дамянов, и затова, как да кажа, когато частните интереси се поддържат и от лица, които заемат държавни длъжности, това е резултатът. Така че ние трябва да се справяме с много въпроси, но те не са повдигани. И не е работа във Висшия съдебен съвет, защото не той ги управлява, но аз се натъквам сега на тези работи. Да не отклоняваме дискусията от конкретната тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че досега министрите на правосъдието, които бяха, бяха поели ангажимента за тези имоти... (Прекъснат.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Първо трябваше да поемат ангажимент да си ги върнат, а после да ви ги обещават. (Реплика на Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува.) Да, да, да.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

По отношение на Съдебната палата във Варна. Не може да предвиждаме средства за нещо, което го няма. Както разбирате,

сагата ще бъде дълга и тя, между другото, не е от това министерство, от предишно или по-следващо. Съдебна палата във Варна няма от сто години, всъщност никога не е имало. Толкова по този въпрос.

По повод на въпроса за сградата на бул. „Стамболийски“ в София - т.нар. „Механотехникум“, който познавате всички. До края на годината, надявам се и по-рано, да стартира обществена поръчка за изграждането - защото това е един вид втора съдебна палата. И тъй като очевидно ще се постави въпросът за съдбата и бъдещето на специализираните структури - прокуратура и съд, нашето мнение в Комисия „Управление на собствеността“ е, че дали ще ги има тези структури или няма да ги има, за съдебната система не е от голямо значение, защото, ако тях ги няма, ще преместим, след съгласие, разбира се, някой друг орган на съдебната система от София. Само ще напомня, че ние в момента плащаме 1 млн.лева под формата на наеми в София. Ами, няма да е лошо да се отървем от тези наеми, респективно да кажем - тези органи, които са в такива съдебни сгради под наем, да отидат в сграда на съдебната система, респективно „Стамболийски“ - пак казвам, ако ги няма специализираните съдилища.

(Янаки Стоилов напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЯНАКИ СТОИЛОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на  
Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По повод изграждането на Съдебна палата във Варна бих искала да кажа още няколко неща. Не знам дали министър Стоилов слуша в момента, но доколкото си спомням, предоставената ни от министъра на правосъдието (тогава г-жа Цачева) информация, вещно-правни спорове за имота, на който се бяхме спрели заедно с представителите на обществеността тогава на въпросното обсъждане, нямаше. Нямаше вещно-правни спорове според предоставената ни от министъра на правосъдието информация. Имаше облигационни спорове. Облигационни спорове не биха могли да бъдат пречка за реализиране на подобен проект, така че непрекъснатото обяснение, че облигационните спорове не са приключили, просто е несериозно. Повтарям, те не са и не биха могли поначало да бъдат проблем за осъществяването на подобен проект. И аз, дори и да не слуша сега министърът на правосъдието, просто отправям един призив към него да ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само да Ви уведомя, че министърът на правосъдието излезе.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо, няма нищо, нали пишем пълен стенографски протокол, няма значение дали слуша или не. Това исках да кажа - отправям призив към него да намери въпросните папки, ако вече не са му предоставени, и да предприеме действията, които зависят от него. Иначе, дали ще ни бъде предоставено въпросното петно, доколкото то представлява държавна собственост, действително е въпрос на управленско решение.

Също така, все с оглед решаването на този проблем, стои въпросът какво се случва с онова петно, което преди повече от 10 години е било предоставено за изграждане на Съдебна палата във Варна, и за което има проект. След като не може да получим ново място, различно от това, защо не предприемем съответните действия за изграждане на тази съдебна палата, за която, доколкото си спомням, бяха похарчени няколко милиона - 5 или 10, не си спомням, може би 5 бяха платени, и за която имаше проект? Съответно, ако този проект (спомням си дискусиите) е много голям, или ако по някакви критерии не съответства на нашите изисквания, той може или да бъде променен, или да бъде направен нов. Толкова по този въпрос.

И сега, понеже г-н Новански повдигна въпроса за наемите, които се плащат в София. Доколкото разбирам, ремонтът на ул. „Раковска“ е приключил, г-н Новански, може да се възползвате от това и да преустановите изплащането на наем на ул. „Съборна“ например.

БОЯН НОВАНСКИ: Не ни решава въпроса, за съжаление, г-жа Дишева. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Там просто няма толкова място за съжаление.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да се доизкажа, г-н Новански?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже обяснението беше, че сградата на „Ал. Стамболийски“ № 82 можело да се използва за други органи на съдебната власт, аз ще Ви припомня, че ни предстои и има включително в разпределението на средствата за капиталови разходи предвидени средства за ремонта на „Драган Цанков“ - бившата сграда, използвана за целите на Районен съд, предвидени средства за тази сграда на „Ал. Стамболийски“. Освен това бяха предприети

действия (не си спомням докъде са стигнали) по предоставянето на една сграда за нуждите на Административен съд-София-област. Всички тези неща би трябвало да се движат от Комисия „Управление на собствеността“. Минаха години, ние нямаме всъщност никакво движение по тези въпроси. Година след година утвърждаваме едни средства за ремонти и за проекти, но четири години на практика не се случи нищо.

Аз си спомням, преди повече от три години (представете си!) утвърждавахме предварително разпределение на помещенията между Административен съд-София-град и Административен съд-София-област в сградата на „Драган Цанков“. Това по повод на изказването на г-н Новански. Иначе много добре звучи неговото изказване да намалим наема на... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само ще помоля - министърът в началото припомни за 5 минути... (Звукът прекъсва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Приключвам, г-н Магдалинчев. Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Да започнем отзад напред. Административен съд-София-област беше предвидено преди две-три години действително да бъде заедно с Административен съд-София-град в сградата на „Драган Цанков“. Плановете се промениха. Има несъгласие, да го кажем така - просто липса на място да съжителстват двете съдилища в сградата на „Драган Цанков“, и се реши в сградата на „Драган Цанков“ да бъде поместен след ремонта само Административен съд-София-град. Пак казвам, че до месец ще стартира обществената поръчка за „Драган Цанков“. Всъщност тя е стартирала, само остава комисията да се произнесе по това кой е дал

най-добра оценка и т.н. Имаше забавяне поради отсъствие на членове на комисията, но лятото винаги е така. Тоест, „Драган Цанков“ е пред финал, дай, Боже, стига да няма вече обжалване на обществената поръчка, но това е Божа работа, ние не можем да гадаем. Казах, за „Стамболийски“ стартира обществената поръчка пак до месец най-много.

По отношение на сградата, за която се говореше - сега направо го казвам така - тя пак е на „Стамболийски“, между другото, но в началото на „Стамболийски“, предвидена за Административен съд-София-област. Там има едно страхотно усложнение, и винаги го е имало, защото в тази сграда в момента се намират структури на Министерството на здравеопазването, и то по принцип е трябвало ... (Прекъсване на звука.) да отидат на друго място, някъде на Четвърти километър. Това не се случва в момента, заради това там в сградата, предвидена за Административен съд-София-област, не се предприема нищо, макар че и там е имало чертежи, схеми и кой, къде и как ще разположи кабинети и зали. Това мога да обясня и, между другото, това се знае отдавна, че е така.

А по отношение на наемите. Ами аз Ви го казвам категорично - в сградата на „Раковска“, където ремонтът приключи, сега започват да се местят мебели оттам, отива 4-ти етаж от сградата на „Съборна“, където е Административен съд-София-област, но на 4-тия етаж е администрация на Висшия съдебен съвет - те ще отидат там, но сградата на „Раковска“ е твърде малка, за да може да приюти цял един съд, макар и малък съд като Административен съд-София-област.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Новански, три минути.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Така че ще продължим да плащаме 1 млн.лева всяка година, докато не се решат тези въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Само ще добавя нещо друго. Забравяте, че служебните кабинети, или това е последният служебен кабинет, взе решение този обект, който се строи на Четвърти километър за преместване на изпълнителната власт, въз основа на което решение имаше решение на Министерския съвет за предоставяне на сградата на Министерството на здравеопазването на Върховния административен съд, а тази сграда, която е на „Стамболийски“ - на Административен съд-София-област. При тази ситуация не се знае как ще бъдат нещата.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Аз имам следния въпрос. Доколкото заложеният размер на разходите за допълнителните възнаграждения за натовареност по чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ (говоря за съдиите), са на практика неверни, не отговарят на данните, които би следвало да бъдат. Ще поясня какво имам предвид.

Решението, което е взето предвид от Комисия „Бюджет и финанси“ - това е решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ от 28 юли тази година - то не е актуално, след него има други решения. Но искам да обърна внимание по-скоро на друг факт - че за да се знае точно какъв ще е необходимият размер на средствата за допълнителни възнаграждения, трябва първо Съдийската колегия да определи кои съдилища в кои категории попадат и съответно какъв брой основни месечни възнаграждения следва да определи за четирите категории съдилища по степени на натовареност. Такова решение от Съдийската колегия няма. Знаете, че ние възложихме на Инспектората да направи проверка във връзка със статистиката. Също така липсата на релевантност, на вярност на изходните данни в случая произтича и от това, че това решение на

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ касае 2020 г., данните за натовареност за 2020 г., но всъщност благодарение на финансовия ни директор - г-жа Радкова, стана ясно впоследствие, че средства за тази година има, ние съответно в момента сме в процедура по разпределяне на тези средства за натовареността за 2020 г. Тоест, за 2021 г. ние в момента изчисляваме натовареността за 9-месечието, за да можем да ви дадем актуален размер и прогнозен размер за следващата година, т.е. за тогава, когато трябва да се платят средствата за натовареността за 2021 г.

Въпросът ми е дали е възможно в рамките на тези, и по-скоро този заложен размер, който е в проектобюджета от 18 млн., ако не се лъжа, дали този размер може да бъде актуализиран, след като вече има решение на Съдийската колегия и след това решение и на Пленума, защото все пак от компетентност на Пленума е да приема подобни решения. Това касае и съдиите, и прокурорите. В този смисъл, доколкото това решение очевидно не може да бъде взето сега, то касае допълнителни данни, които се изискват, дали е възможно в някакъв последващ момент да се актуализира бюджетът в тази част на база на решението, с което ще излезе Пленумът?

И още нещо, само секунда искам да продължа. И бих искала да помоля - нека малко по-рано да се представя този проект за бюджет, защото времето не е достатъчно, а това е страшно обемна информация.

Аз имам и други въпроси, които обаче разбирам, че на практика биха били безсмислени към този момент да се обсъждат, защото той вече е готов. Така че би следвало, колкото и да не сме толкова вещи в областта на публичните финанси, да имаме по възможност малко повече време, за да ги обмислим и да се

консултираме, защото има въпроси примерно, които мен ме смущават в тази част. Но в един такъв формат на Пленума едва ли е удачно да се разисква детайл по детайл. Затова просто бих искала да помоля това да не бъде практика - в последния момент да се предлага този проект за бюджет.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, само ще Ви отговоря. И ние го искаме това. За голямо съжаление, писмото с указанията на Министерството на финансите за подготовката на новия бюджет и актуализираните бюджетни прогнози е от 4-ти октомври, при нас е от 5-ти октомври. В рамките на тези няколко дни ние изискваме цялата информация, за да бъде актуална, от органите на съдебната власт по места, за да имаме допълнителна информация. Не е поради наши причини или по причини, стоящи в администрацията. Просто служебният кабинет така подава искането - много кратки срокове, ние в рамките на тези срокове правим всичко възможно да се състави проектът за бюджет и да е по-актуален. До утре е срокът, в който ние трябва да внесем проекта за бюджет в Министерството на финансите, който да се внася вече в Министерския съвет.

Госпожа Радкова има допълнителна информация, която да представи.

МАРГАРИТА РАДКОВА: аз само искам да отговоря на г-жа Марчева. Няма как сега да се актуализира проект, който ще бъде внесен утре в Министерския съвет и в Министерството на финансите. Но тогава, когато ни се утвърди бюджетът на съдебната власт със закона за 2022 г., естествено, че Пленумът, по предложение на Съдийската колегия, би могъл тези пари, които са заложили, и ако евентуално ни бъдат утвърдени от Народното събрание, тази сума вече би могла да бъде разпределена по друг начин.

Мисля, че един път имахме разговор с Вас и това се опитах да Ви обясня - че когато се прави проект на бюджет, ние ползваме определени данни като база, на която стъпваме. Това в момента, първо, не е сигурно - дали ще бъде обезпечено финансово при гласуването на бюджета на съдебната власт за 2022 г., и това в никакъв случай не ограничава Пленума при разпределянето на бюджета януари или февруари месец догодина тези пари да ги разпредели по други органи, по други Ваши виждания и предложения на Вашата ресорна комисия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Един уточняващ въпрос. Ако се наложи да е по-висок този размер от 18 млн.?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Според мен няма как да е по-висок, защото ние сме приложили по-нататък (действително сроковете бяха много кратки, защото нашата дирекция за 6 работни дни трябваше да обобщи предложения на 184 органа на съдебната власт, предложения на комисии, дирекции, да направим и нашето експертно виждане), по-назад има приложени едни справки и Вие ще видите, че съгласно вашите правила, които бяха утвърдени това лято, ние сме заложили максимално високите стойности, максимално високите стойности! Защото виждате... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тоест, искате да кажете, че по четири заплати, три заплати, две и т.н.?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Точно така. Както е във вашите правила. (Д.Марчева: Добре.) Като към онзи момент, в който бяхте приели правилата, Вие тогава, ако си спомняте, ни дадохте два вида приложения. Единият вид беше с по-ограничения брой съдилища - там, където стигнахме до сумата 8 милиона и нещо, сещате се, това, което евентуално сега ще инициирате като предложение за допълнително трудово възнаграждение, което ще се изплати тази

година, а ние сме взели за база онова, голямото приложение, което беше към правилата ви, което е наречено „Обобщена информация съгласно чл. 4 от Правилата за определяне на допълнителни трудови възнаграждения по реда на чл. 233, изречение първо“. С това Ваше приложение сме работили. Според мен няма как сумата да стане по-висока. Може да падне, но няма как да стане по-висока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други въпроси, колеги? Не виждам повече въпроси.

Колеги, аз ви предложих и проект на решение, след като приключих доклада. След като няма повече въпроси, подлагам на гласуване предложението проект на решение с три точки.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“.

„Против“, колеги? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА** внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г., с доклад и приложенията към него.

**4.2.** Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г. ведно с приложенията да бъдат изпратени в Министерството на финансите и

Министерски съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

**4.3. ВЪЗЛАГА** мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, главния прокурор на Република България и председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2022 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2023 г. и 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Времето напредна, но се надявам до 12,30 ч. да свършим още работа.

Колеги, продължаваме с бюджетните въпроси. Ако позволите, от т. 5 до т. 12 да Ви ги докладвам, след това - разисквания по тях, там, където има такива.

**Точка пета.** Това е изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31 август 2021 г.

Уважаеми колеги, аз имах възможност да спомена и при докладването за проекта за бюджет за следващата година, актуалните бюджетни прогнози, някои данни.

И тази година дотук, както и в няколко последователни години вече се наблюдава тенденция за неизпълнение на приходите от органите на съдебната власт, така както са заложили те със Закона за държавния бюджет.

Приходите от дейността на органите на съдебната власт бележат ръст от 1,35% в сравнение с м.август 2020 г. Според мен е обяснимо - малко промяна в епидемичната ситуация през 2021 г., това най-вероятно е причината за това малко увеличение.

При план от 109 млн. лв. за 2021 г., и план за 8 месеца в размер на 72 млн. 667 хил. лв., получените приходи за 31 август 2021 г. от органите на съдебната власт като цяло са по-малко със 7 млн. 490 хил. лв., тоест от заложените средства 109 млн. лв. и план за осемте месеца 72 млн. 667 хил. лв., изпълнението е 65 млн. 177 хил. лв.

Основно перо, поради което е налице неотчитане на изпълнението на плана за приходите, това са приходите от съдебни такси. При годишен план от 93 млн. лв. и план за осем месеца - 62 млн. лв.; към 31 август т.г. са събрани 55 млн. 598 хил. лв., или неизпълнението на приходите от съдебни такси към 31.08.2021 г. е 6 млн. 402 хил. лв.

Налице е и неизпълнението на приходите от дейността на органите на съдебната власт от други дейности. При заложен годишен план от 16 млн. лв. и план за осемте месеца 10 млн. 667 хил. лв., получените приходи от други дейности на органите на съдебната власт към 31 август, без дарения от страната и чужбина е в размер на 1 млн. 88 хил. лв. по-малък от заложените по план.

Колеги, субсидиите от републиканския бюджет вървят според заложеното в Закона за държавния бюджет. Нямаме никакво отклонение. Техният размер към 31 август е 361 млн. 645 хил. лв.

По разходите - планът на разходите за осем месеца е 595 млн. 548 хил. лв. Изпълнението на бюджета към 31 август 2021 г. е 528 млн. 918 хил. лв., което съставлява 59,21%, при среден процент на изпълнение 66,67% .

Средства за заплати при утвърден план за осемте месеца в размер на 354 млн. 778 хил. лв., изпълнението към 31 август е 337 млн. 997 хил. лв., което е 63,51% изпълнение.

Средства за други възнаграждения и плащания при план за осемте месеца в размер на 51 млн. 524 хил. лв., изпълнението към 31 август е в размер на 64 млн. 940 хил. лв., което е в процентно съотношение 84,3, при среден процент 66,67%.

По този параграф повечето разходи са еднократни. Това са средства за облекло, обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда, при което изпълнението му не следва да се разглежда спрямо средния процент на изпълнение за съответния период.

Осигурителните вноски - при утвърден план на средствата за осигурителни вноски за осем месеца в размер на 90 млн. 938 хил. лв., изпълнението към 31 август е 85 млн. 603 хил. лв., което е 62,76%.

Средства за издръжка- при утвърден план на средствата за издръжка за осем месеца 47 млн. 447 хил. лв., изпълнението към 31 август е 32 млн. 848 хил. лв., което е 46,15%.

Средства за капиталови разходи при утвърден план на средствата за капиталови разходи за осемте месеца 25 млн. 935 хил. лв., изпълнението към 31 август е 4 млн. 808 хил. лв., което съставлява 12,36% от годишния план. процент 66,67%.

Наличието на сметки от предходни години - 30 млн. 23 хил. 114 лв. Разпределените средства към 31 август са 14 млн. 88 хил. 242 лв., а остатък за разпределение - 15 млн. 934 хил. 872 лв.

Неразпределеният резерв общо е 39 млн. 437 хил. 849 лв., към 31 август от него разпределените средства са в размер на 5 млн. 804 хил. 276 лв., а остатъкът за разпределение - 33 млн. 633 хил. 573 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди - 600 хил. лв., от него разпределени към 31 август - 444 859 лв., остатък за разпределение 155 141 лв.

Натуралните показатели към 31 август 2021 г. - заетата щатна численост е 14 486 бройки, в това число магистрати - 4217, включително членове на Съвета, инспектори към Инспектората към Висшия съдебен съвет, съдия изпълнители - 208 бройки, съдии по вписванията - 218 бройки, служители - 9843 щатни бройки.

Незаета численост, в това число: магистрати - 562, съдия изпълнители - 1 брой, съдии по вписванията - 1 брой, служители 394.

Средна работна заплата към месец август 2021 г. за системата - 2987 лв., в това число за магистрати - 5489 лв., съдия изпълнители - 3553 лв., съдии по вписванията - 3656 лв., и служители - 1904 лв.

Изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2021 г. - 59,21%, при среден процент 66.67%.

Уважаеми колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред - **точка шеста**.

Тя е относно искането на председателя на Административен съд-Добрич за осигуряване на средства за покриване на неотложни текущи разходи до края на 2021 г.

Председателят на Административен съд-Добрич е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2021 г. по §10-00 „Издръжка“ в размер на 3500 лв., с цел осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи за ел. енергия и топлоенергия до края на годината.

Той сочи в писмото си, че считано от 1 октомври миналата година всички небитови клиенти да преминат на свободния пазар и да закупуват електрическа енергия от избран от тях доставчик по пазарни цени, съдът в Добрич е изпълнил това изискване, като е сключил едногодишен договор с „Енерджи Маркет“ АД за доставка на ел. енергия по свободно договорени цени, считано от 01.10.2020 г. до

30.09.2021 г. При сключване на договора, цената за един мегаватчас закупена електрическа енергия е била в размер на 98,70 лв. без ДДС или 118,44 лв. с ДДС.

През изтеклия период чрез анекси към договора шест пъти е променяна цената на ел.енергията в посока увеличение, като с последния анекс от 20.08.2021 г. цената за един мегаватчас достигна 289,00 лв. без ДДС или 346,80 лв. с ДДС, което е с 300% увеличение!

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол №2 от 4 февруари 2021 г. е утвърден бюджет по § 10 на съда в размер на 66 136 лв., в т.ч. 14 925 лв. за изплащане на СБКО. Към 30.09.2021 г. утвърдения бюджет по параграфа е 50 259 лв. Остатъкът в §10-16 „Вода, горива и енергия“ е 2277 лв. Предвид предстоящия отоплителен сезон, се очаква до края на годината разход за ел. енергия и топлоенергия е в размер на 5700 лв.

След направен анализ на изпълнението на бюджета се установява, че неусвоените средства са в размер 13 772 лв. Остатъкът по §10 „Издръжка“ в размер на 13 772 лв. няма да бъде достатъчен за покриване на неотложните текущи разходи за ел. енергия и топлоенергия до края на 2021 г. Очакваният недостиг е в размер на 3500 лв.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Административен съд- Добрич по §10 със сумата 3500 лв. за покриване на неотложните текущи разходи за ел. енергия и топлоенергия.

**Точка седма** - искане от председателя на Районен съд-Павликени за осигуряване на средства за закупуване на модул RegIX към JES.

Председателят на съда е направил такова искане, което е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. На свое заседание от 16 септември тази година по т. 11, Протокол № 20, Комисията е изразила положително становище, относно искането на председателя на районния съд за осигуряване на средства за тези цели.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Павликени за сумата 300 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул RegIX към JES, като намали § 52 на Висшия съдебен съвет с тази сума и увеличи § 53 на Районен съд-Павликени със същата сума.

**Точка осма** от дневния ред е по повод искане на административният ръководител на Районен съд-Балчик за увеличаване на лимита за представителни цели.

Уважаеми колеги, лимитът за представителни цели на административния ръководител на Районен съд-Балчик е 400 лв. Иска се същият да се увеличи еднократно до 1000 лв., в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2021 г.

Средствата са необходими по Обменна програма „Европейска мрежа за съдебно обучение“, на която РС Балчик ще бъде домакин на магистрат-председател на съда в гр. Пирна-Германия. Честването ще се състои през периода 11.10.2021 г.-15.10.2021 г.

След анализ на изпълнението на бюджета на Районен съд-Балчик се вижда към 31.08.2021 г. и по данни от СЕБРА към 30.09.2021 г., че процентното изпълнение по § 10 е 50%, а неизразходваните средства са в размер на 54 673 лв., които ще бъдат използвани за други нужди и разплащания на съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде увеличен размера на утвърдените разходи за представителни цели с 400 лв. (т.е. от 600 лв. на 1000 лв.) на Районен съд-Балчик, в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2021 г., за провеждане на това мероприятие.

**Точка девета** от дневния ред - проект на решение по молба на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за консултиране в администрацията на Съвета.

В изпълнение на годишния план за дейността на вътрешния одит за 2021 г. от дирекция „Вътрешен одит“ е извършен одитен ангажимент за консултиране в администрацията на Съвета с цел оценка адекватността на действащите писмени политики и процедури в администрацията на Висшия съдебен съвет по отношение на новите моменти в методологията за вътрешен контрол, утвърдени със Заповед № 601 от 19 юли 2019 г. и заповед на министъра на финансите № 184 от 6 март 2020 г.

За резултатите от одитния ангажимент за консултиране е изготвен окончателен одитен доклад, който е връчен на 25 август 2021 г. на главния секретар на Висшия съдебен съвет.

С протокол от 14 юни на главния секретар на Висшия съдебен съвет е предоставен проект на одитен доклад. На 2 юли в сградата на Висшия съдебен съвет - тук, на това място, в заседателната зала се проведе заключителна среща за обсъждане на проекта на одитния доклад. На срещата присъстваха главният секретар, директорите на дирекции, главният счетоводител и финансов контролър, които представиха устно своите забележки и

коментари относно някои от констатациите и препоръките в проекта за одитния доклад.

На база изказванията на главния секретар, писмените предложения за изпълнение на препоръките от директора на „Бюджет и финанси“ и „Международна дейност и протокол“ са извършени допълнителни корекции, като съгласно чл. 10, ал. 1, т. 13 от статута на дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет са ни предоставени на вниманието вече окончателния одитен доклад, който съдържа предложения на одиторския екип за актуализиране на действащите писмени политики и процедури в администрацията на Съвета във връзка с новите моменти в методологията и вътрешния контрол, утвърдени с цитираните заповеди на министъра на финансите, а именно те са: „Методическите насоки по елементите на финансовото управление и контрол, утвърдени със заповед № 184 по отношение на стратегически и оперативни цели за дейността на администрацията на ВСС; Етичен кодекс на съдебните служители, като бъде включена конкретна писмена процедура за наблюдение за прилагането на Кодекса; писмена процедура за извършване на периодични анализи на нужните знания и умения за всяка длъжност и разработване на периодични планове за обучение на съдебните служители; правилника за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи в Съвета; политика на информационна сигурност, съобразена с приложимата нормативна рамка и стандарти за сигурност на информацията; правила и процедури, които да регламентират система за мониторинг на вътрешния контрол.

Това са указания за управление на риска в организациите от публичния сектор, утвърдени със Заповед № 184 на министъра на финансите, именно за стратегии за управление на риска в

администрацията, риск ръководител и обобщен регистър за администрацията във Висшия съдебен съвет, както и Указания за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност в организациите от публичния сектор, утвърдени със заповед № 184/06.03.2020 г. относно вътрешни правила за предварителен контрол във Висшия съдебен съвет.

И, четвърто, указания за последващи оценки на изпълнението в организациите от публичния сектор и методическите насоки по елементите на финансовото управление и контрол, утвърдени със Заповед № 184 от 6 март миналата година на министъра на финансите, а именно вътрешни правила, регламентиращи реда и начина за осъществяване на последващи оценки на изпълнение и вътрешни правила за предотвратяване и разкриване на измами и нередности.

Одиторският екип на база извършения преглед на действащите в администрацията правила, политики и процедури към 1 март 2021 г. прави предложенията за приемане на нови или актуализиране на действащи политики и процедури във Висшия съдебен съвет, като счита, че същите ще са полезни за ръководството и съдебните служители и освен постигане на съответствие с цитираната нормативна уредба, ще са от полза за ефикасната работа.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приеме Доклада за изпълнението на одитен ангажимент за консултиране ОА/К-2101 за оценка на адекватността на действащите писмени политики и процедури в администрацията на Съвета по отношение на новите моменти в методологията за вътрешен контрол.

**Точка десета** от дневния ред, това е Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Средец.

На основание утвърдения годишен план за одитните ангажименти на дирекция „Вътрешен одит“ е извършен одитен ангажимент за увереност в Районен съд-Средец.

За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на административния ръководител на съда с протокол от 09.08.2021 г.

Председателят на съда има едно възражение по направените констатации, препоръки и изводи. При изпълнение на одитния ангажимент и до момента на докладване на резултатите са дадени 3 броя препоръки по установените несъответствия, като всички тези препоръки са изпълнени своевременно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да приеме резултатите, констатациите, изводите и препоръките от изпълнението на одитния ангажимент за даване увереност в Районен съд-Средец и да одобри изпълнението на препоръките, съгласно плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд-Средец и предоставената писмена информация.

**Точка 11** също е по повод писмо 4 октомври 2021 г. от Прокуратурата относно удължаване на срока за изплащане на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи в структурните звена на Прокуратурата. Прокуратурата иска удължаване на този срок. С писмо от 4 октомври тази година е направено предложение за промяна на срока за изплащане на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи в Решение по т. 12 от Протокол № 16 от 23 септември 2021 г. на

Пленума на Висшия съдебен съвет от 30 октомври 2021 г. на 6 декември 2021 г. за структурните звена на Прокуратурата.

Мотивът за искането е свързан със сроковете, заложи в сключените договори за извършване на профилактични прегледи на магистрати и служители в Прокуратурата и оценка на състоянието на зрението на работещите с видеодисплеи.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е следното: не възразява определеният срок в решение по т. 12 от Протокол № 16 от 23 септември 2021 г. на Пленума на ВСС за изплащане на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи в структурните звена на Прокуратурата да бъде удължен до 06.12.2021 г.

Колеги, от т. 5 до т. 11, имате думата. Не виждам предложения.

Уважаеми колеги, който е съгласен с предложените проекти за решения от Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет, моля да гласува - 14 „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 5 до 11)

**5. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1.ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2021 г.**

**5.2.**Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2021 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за покриване на неотложни текущи разходи до края на 2021 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2021 г. на Административен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 3500 лв. за покриване на неотложните текущи разходи за ел. енергия и топлоенергия до края на 2021 г.

Средствата в размер на 3500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**7. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на модул RegIX към JES

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Павликени за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул RegIX към JES, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 300 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Павликени с 300 лв.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за увеличаване на лимита за представителни цели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде увеличен размера на утвърдените разходи за представителни цели с 400 лв. (т.е. от 600 лв. на 1 000 лв.) на Районен съд гр. Балчик, в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2021 г., за провеждане на Обменна програма „Европейска мрежа за съдебно обучение“.

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за консултиране ОА/К-2101 в администрацията на ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Приема** доклада за изпълнението на одитен ангажимент за консултиране ОА/К-2101 за оценка на адекватността на действащите писмени политики и процедури в администрацията на ВСС по отношение на новите моменти в методологията за вътрешен контрол.

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Средец

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Средец.

**10.2. Одобрява** изпълнението на препоръките съгласно плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Средец и предоставената писмена информация.

**11. ОТНОСНО:** Писмо с вх. № ВСС - 13757/04.10.2021 г. от Прокуратура на Република България относно удължаване на срока за изплащане на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи в структурните звена на Прокуратура на Република България

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**НЕ ВЪЗРАЗЯВА** определеният срок в решение по т. 12 от Протокол № 16/23.09.2021 г. на Пленума на ВСС за изплащане на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи в структурните звена на Прокуратура на Република България да бъде удължен до 06.12.2021 г.

*Мотиви:*

*Удължаването на срока, за изплащане на средства за корекция на зрението на работещите с видеодисплеи в структурните звена на Прокуратура на Република България, е*

*обосновано от сроковете заложи в сключените договори за извършване на профилактични медицински прегледи на магистрати и служители от ПРБ, в т.ч. и оценка на състоянието на зрението на работещите с видеодисплеи.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък по дневния ред. Точка 12, Комисия „Правни въпроси“.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Колеги, с Определение от 14 септември тази година Висшия съдебен съвет е конституиран като заинтересована институция по конституционно дело № 19 от 2021 г.

Същото е иницирано по искане на главния прокурор за установяване на противоконституционност на чл. 24, на чл. 86, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

Съгласно утвърдените практики Правната комисия предлага проекти на становища по конституционното дело в два варианта.

Първият вариант, че разпоредбите на чл. 24, на чл. 86, ал. 1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл. 86, ал. 4, изречение второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание противоречат на чл. 8, чл. 84, т. 16 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията.

Какви са аргументите в подкрепа на този вариант? Съгласно Решение № 7 от 25 май 2010 г. на Конституционния съд по дело № 5 от 2010 г. Правилникът за организацията и дейността на

Народното събрание е нормативен акт със задължителна сила за държавните органи, организациите и гражданите.

Мотивите на цитираното решение изрично указват, че разпоредбите на Правилника „трябва да съответстват на Конституцията и не могат да противоречат на принципите ѝ, на нейни изрични норми и не могат да я допълват“.

Един от основните принципи в Конституцията, прокламиран в чл. 8 от същата, е принципът за разделение на властите, като в своята практика Конституционният съд многократно е обсъждал, че трите власти - изпълнителната, законодателната и съдебната, са равностойни, независими и функционират в определена връзка.

В този смисъл разделението на властите е метод за оптимално функциониране на върховната държавна власт и средство за предотвратяване на евентуален произвол от страна на другите държавни органи - Решение № 6 от 1993 г. на Конституционния съд.

Нормата на чл. 84, т. 16 от Основния закон ясно установява параметрите на възможността за контрол, който законодателната власт в лицето на Народното събрание може да упражнява върху съдебната власт, а именно да изслушва и приема годишните доклади на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на съдилищата, прокуратурата и разследващите органи, както и да изслушва и приема и други доклади на главния прокурор за дейността на прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика.

При внимателен прочит на оспорвания текст на чл. 24 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание се установява, че същият недопустимо разширява конституционно предвидения контрол на законодателната над съдебната власт,

вменявайки задължение на главния прокурор най-малко веднъж на три месеца да участва в провеждане на обсъждания във връзка с прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи.

Специално внимание заслужава и обстоятелството, че конституционната разпоредба на чл. 84, т. 16 упълномощава Народното събрание единствено да изслушва и приема представените годишни доклади, а не вменява правомощие на помощен орган, какъвто е Комисията по конституционни и правни въпроси да задължава главния прокурор да участва в обсъждания, имащи характер на парламентарен контрол, какъвто съгласно Решение № 5 от 1995 г. на Конституционния съд е недопустим по отношение на президента, вицепрезидента, конституционните съдии и всички магистрати.

С този текст, освен нарушаване на принципа за разделение на властите, е налице и накърняване на независимостта на съдебната власт, която е сред основополагащите принципи в Конституцията, чрез които се утвърждава демократичната, правова държава. В този смисъл е и Решение № 4 от 08.07.2008 г. по конституционно дело № 4 от същата година.

Мотивите на цитираното решение подкрепят становище и в посока на противоконституционност на оспорваните разпоредби на чл. 86, ал. 1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“, както и на чл. 86, ал. 4, изречение второ, като сме изложили и съответни съображения в очертания смисъл.

В резюме - те обективират това, че с разписаното в чл. 86, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание по недопустим начин се разширява

разпоредбата на чл. 84, т. 16 от Конституцията, т.е. на конституционно предвидения контрол на законодателната над съдебната власт, като по този начин се нарушава баланса на властите.

Какви са акцентите в съображението по вариант 2, а именно че разпоредбите на чл. 24, чл. 86, ал. 1 и ал. 4 в посочените части от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание не противоречат на чл. 8, чл. 84, т. 16 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията.

Отново изхождаме от принципа на разделение на властите прокламиран в Конституцията в чл. 8, като сме посочили, че няма работеща конституционна система, която да предвижда и да осигурява абсолютна независимост на която и да е от трите власти, защото необходимото равновесие се постига чрез взаимно възпиране.

Балансът предполага всяка една от тях да притежава възможност за контрол върху другите. Същевременно модерният конституционализъм изисква динамичното равновесие на властите да се постига чрез сътрудничество и взаимодействие между тях. Разделението на властите не означава, че те не следва да взаимодействат и функционират съгласувано.

Съгласно мотивите на Решение № 9 от 04.10.2011 г. по конституционно дело № 7 от същата година, Конституционният съд намира, че законодателят е длъжен да осигурява механизми за балансиране на взаимоотношенията между трите власти. Израз именно на това сътрудничество и взаимодействие са текстовете на оспорваните разпоредби на чл. 24 и чл. 86, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

Тук следва да се подчертае обстоятелството, че при всяка от хипотезите, предвидени в Правилника главният прокурор, като вносител на искането за обявяване на противоконституционност на

същите, е в правото си да определи обема на предоставената информация, така че същата да не постави под въпрос независимостта на органа, който представлява или да накърни осъществяването на конституционните ѝ функции.

Мотив в подкрепа на изнесеното е и обстоятелството, че основната функция на съдебната власт, съобразно чл. 117, ал. 1 от Конституцията е да правораздава, като защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.

В изпълнение на възложената на съдебната власт правозащитна функция, Конституцията предоставя на съдилищата правораздавателна компетентност, а на прокуратурата правомощието да следи за спазване на законността чрез структурите на прокуратурата.

След анализ на текстовете на посочените текстове, чиято противоконституционност се иска, не се установява изземване на функции, които конституционният законодател е възложил на съдебната власт от страна на Народното събрание.

В заключение - мотив в подкрепа на изнесеното за допустимост на нормата е и Решение № 6 от 2017 г. по конституционно дело № 15 от същата година, в което Конституционният съд намира, че чрез обсъждане на годишните доклади се създават предпоставки за ефективно взаимодействие на органите на съдебната и законодателната власт, тъй като въз основа на съдържащия се анализ на дейността по разследването на престъпленията, на степента на латентност на определени престъпни посегателства съдебната практика по наказателните дела, установени общи и специфични криминогенни фактори, кадрова обезпеченост и други обстоятелства, имащи отношение към противодействие на

престъпността би могло да се усъвършенства действащото законодателство.

Колеги, съвсем накратко това са основните съображения в подкрепа на двата варианта на проекти за становища по конституционно дело № 19 от 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам някой да изявява желание за изказване. Ако няма такива, ще подложат на гласуване предложените ни проекти за решения, така както са предложени от Комисията по правни въпроси. Ще подложат на гласуване отделно Вариант 1 и Вариант 2.

Подлагам на гласуване Вариант 1, а именно - Проектът на решение по Вариант 1:

1. Разпоредбите на чл. 24, на чл. 86, ал. 1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад" и на чл. 86, ал. 4, изречение второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.) *противоречат* на чл. 8, чл. 84, т. 16 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България.

2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

Уважаеми колеги, който е „за" Вариант първи, моля да гласува - 15, „против" - един, колегата Дишева.

Колеги, ще подложат на гласуване и Вариант втори, но вече мнозинството е формирано. Има ли смисъл да подлагам на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, господин Магдалинчев. Ако работехме със системата, всеки можеше да изрази... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Аз това го казах, колега Дишева, преди малко, но няма как. При това положение, колеги, безпредметно е при този резултат: 15 гласа „за“ и 1 „против“ да се подложи на гласуване Вариант втори.

При това положение Пленумът на Висшия съдебен съвет...  
(Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, моля подложете на гласуване втори вариант, това Ви казах. Ако работехме със стандартната система, всеки можеше да гласува в подкрепа на един от проектите. Аз бих искала да гласувам в подкрепа на предложението Вариант 2 на становището, така че чисто формално го направете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева.

Подлагам на гласуване Вариант 2 - който е „за“ предложението Вариант втори, моля да гласува: 1 глас, госпожа Дишева, който е „против“ - 15 са „против“. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Проекти на становища по конституционно дело № 19/2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1.** Разпоредбите на чл. 24, на чл. 86, ал. 1 в частта „включително и за изпълнението на препоръките на Народното събрание при обсъждането на предходния доклад“ и на чл. 86, ал. 4, изр. второ от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (обн., ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.) *противоречат* на чл. 8, чл. 84, т. 16 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България.

**12.2.** Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък с т. 13 от дневния ред. Това е доклад от моя страна по изпълнението на Проект на Пленума на Висшия съдебен съвет с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.05.2021 г. до 30.09.2021 г.

В изпълнение Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет В изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 30 от Протокол № 8 от 13 май тази година, предлагам на Вашето внимание Доклад относно изпълнението на Проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 1 май 2021 г. до 30 септември 2021 г.

Уважаеми колеги, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 8 от 13 май 2021 г., т. 37 е приет за сведение Доклад за изпълнение на Проекта за периода от 29.05.2020 г. до 30.04.2021 г. Срокът е много дълъг, но то е защото траяха доста дълги процедури по оспорване, по обжалване решението на възложителите за определянето на изпълнител по проекта.

След като влезе в сила това решение на Комисията за защита на конкуренцията, незабавно пристъпихме към дейност.

В началото на настоящия отчетен период и след изтичане на срока за обжалване пред Върховен административен съд на Решение № 378 от 15 април 2021 г. на Комисия по защита на конкуренцията, бяха предприети необходимите действия за сключване на договор с класирания на първо място за изпълнител на обществена

поръчка с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на анализи, оценки, разработване на методология, обучение и логистични услуги за публични събития по дейности 1, 2, 3, 4 и 6 на Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“.

В резултат на това на 15 юни 2021 г. е подписан договор между Висшия съдебен съвет и ДЗЗД „Програмно бюджетиране“ с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на анализи, оценки, разработване на методология, обучение и логистични услуги за публични събития“ по посочените по-горе дейности на Проекта „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по Административен договор № ВС058РОР001-3.004-0001- С01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“.

На 23 юни 2021 г. бе проведена встъпителна среща на екипа за изпълнение на Проекта, определен с решение по т. 14 от Протокол № 11 от 21 май 2020 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет и определения за изпълнител с решение № 14158 от 30 декември 2020 г. по договор на Висшия съдебен съвет № 9461 от 15 юни 2021 г.

Със заповеди №№ 10125, 10126 и 10127 от 28 юни 2021 г. на главен секретар и ръководителя на Проекта е възложено на трима служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет, в качеството си на експерти да подпомагат изпълнението по същия договор за изпълнението на Дейност 1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране в системата на съдебната власт“ и Дейност 3 „Оценка на системата на съдебни такси“.

В деловодството на Висшия съдебен съвет на 30 юни тази година е депозирано придружително писмо от ДЗЗД „Програмно бюджетиране“, ведно с въстъпителен доклад.

В срока по чл. 7, ал. 4, т. 1 от сключения ни договор от 15 юни 2021 г. е извършено авансово плащане по сметка на изпълнителя в размер на 100 205,52 лв.

Експертите по Дейност 3 с писма от 12 юли 2021 г. изискаха детайлна информация от органите на съдебната власт по т. 12 от въстъпителния доклад - Съдилища, в които се заплащат най-много такси, свързани с обработка на документи или представени услуги - по райони, в срок до 30 юли 2021 г.

С писмо от 13 юли 2021 г. са представени чрез изпълнителя на електронен носител следните материали:

- до проф. Румен Брусарски - експерт-анализатор 1 по Дейност 1, т. 1 от въстъпителния доклад - Всички резултати и продукти от изпълнението на Проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“ (2012 г. - 2014 г.) и

- до проф. Светлана Александрова - експерт-анализатор 2 по Дейност 3, т. 11 от въстъпителния доклад - Събрана сума от такси за всяка година поотделно за последните 10 години.

Във връзка с искане за междинно плащане от 20 юли 2021 г. от екипа за изпълнение на Проекта на 18 август 2021 г. чрез ИСУН постъпи писмо от госпожа Ирена Първанова - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което ни уведомява, че след извършена проверка верифицираните по него разходи са в размер на 113 714,98 лв., като няма неверифицирани разходи по същото.

След събиране и обобщаване на данните от органите на съдебната власт, с писмо от 23 август 2021 г. на ДЗЗД „Програмно бюджетиране“ е предоставена на електронен носител информация във връзка с изпълнението на Дейност 3 „Оценка на системата на съдебни такси“ по т. 12 от встъпителния доклад - Съдилища, в които се заплащат най-много такси, свързани с обработка на документи или представени услуги - по райони, ведно с материали, допълнително изискани от проф. Александрова.

Във връзка с писмо № 9461 от 28 юли 2021 г., на екипа за изпълнение на проекта е изпратен доклад с № ВСС-9461 от 7 септември 2021 г. от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет относно информация, постъпила от държавите - членки на Европейския съюз, за практиката им по прилагането на програмното бюджетиране, ориентирано към резултати.

През отчетния период по имейл на изпълнителя е предоставена следната информация по Дейност 1, съгласно встъпителния доклад, а именно:

-т. 2 - Актуални стратегически и програмни документи на съдебната власт;

-т. 3 - Вътрешни документи, регламентиращи изготвянето, изпълнението и отчитането на бюджета на съдебната власт - правилници, наредби, ръководства и други на Съвета, а така също на Върховния административен съд, Прокуратурата и НИП - трите пилотни органа на съдебната власт за прилагане на програмното бюджетиране;

-т. 4 - Проектите на бюджет на съдебната власт, изготвени от Висшия съдебен съвет и становищата на Министерски съвет;

-т. 5 - Бюджетите на съдебната власт /като част от Закона за държавния бюджет на Р България за 2021 г., приет от Народното събрание;

-т. 6 - Информация за корекциите в бюджетите на съдебната власт, както и информация за необходимостта от тях;

-т. 7 - Отчетите на бюджета на съдебната власт;

-т. 9 - Информация на база изложеното в Доклада на Европейската мрежа на съдебните съвети за финансирането на съдебната власт, Приложение II към Доклада на Мрежата от 2015 г. - 2016 г.;

-т. 10 - Друга информация, касаеща бюджетирането в съдебната власт у нас.

- Към 30 септември тази година по бюджета на Проекта с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт" общо приходите, постъпили от Управляващия орган на ОПДУ са на стойност 157 088,09 лв., от които - аванс - 43 373,11 лв., и междинно плащане - 113 714,98 лв., като няма неверифицирани разходи по същото.

-Изразходваните средства по Проекта са в размер на 124 873,44 лв.

-По бюджета на проекта има остатък от 32 214,65 лв.

Уважаеми колеги, във връзка с предоставения от мен доклад, предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет в изпълнение на решение на Пленума по т. 30 от Протокол № 8 от 13 май 2021 г. да приеме следното решение:

Приема за сведение Доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Добро управление" за периода от 01.05.2021 г. до 30.09.2021 г.

Колеги, имате думата за въпроси и изказвания.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, господин Магдалинчев. Понеже тук се споменават в сравнение с предишния доклад няколко неща, бих искала да Ви попитам: с какъв документ, акт или продукт би трябвало да приключи този проект? Прави ми впечатление, че тук има събиране на информация в рамките на този проект, която би трябвало да е налична във Висшия съдебен съвет. Визирам, например, един документ, който е изработен в резултат на предходен проект. Описан е на стр. 3, трети абзац, предоставена от проф. Румен Брусарски, става въпрос за изпълнение по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт (2012 г. - 2014 г.)". Това е доклад, който е изготвен в рамките на проект, който би трябвало да е наличен във Висшия съдебен съвет. За какво е необходимо да се отчита като дейност по изпълнението на този проект събирането на този доклад, който и без това, повтарям, трябва да е в Съвета.

На следващо място - докладът на Европейската мрежа на съдебните съвети относно финансирането на съдебната система, което представлява приложение към доклада за 2015 - 2016 г., също е наличен в Съвета, тоест отчитането на дейности за неща, които вече са налични в Съвета или би трябвало да са налични, даже достъпни до всички, ми се струва просто несъответно на това, което трябва да се прави по един проект, но въпросът ми е: с какъв документ, акт или продукт трябва да приключи този проект? И, разбира се, защо отчитате такива дейности, които са изпълнени в друг проект и се събират документи, които трябва да са в Съвета?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате ли още въпроси или да отговарям?

Колега Дишева, понеже става въпрос за този проект за програмно бюджетиране, а изпълнителите са лица, които не са участвали в предишната дейност в периода 2012 - 2014 г., на другия етап от Проекта, който е изпълняван от предишния състав на Висшия съдебен съвет.

Естествено, че всички тези неща трябва да се съединят, за да могат да се обобщят. Цялата информация, която е относима за програмното бюджетиране. Между другото, това, което получаваме като информация, не чак толкова лесно може да се намери в рамките на страните от Европейския съюз, затова се направи искане за предоставянето от висшите съдебни съвети на другите страни членки, където това е въведено.

За да може да се предостави, да се обобщи и да стане достояние, да се обобщи цялата информация в нейния завършен вид, нормално е да се направи анализ на всичко това, което е направено назад във времето във връзка с програмното бюджетиране и което ще послужи като основа за приключването на дейността впоследствие по настоящия проект. Тези неща са предоставени на изпълнителя от нас, но те вече в обобщен и анализиран вид ще ни поднесат информацията на база на всички документи, които са събрани по тази дейност.

Мисля, че това е логическо продължение на извършената дейност по предишния период от Висшия съдебен съвет в другия му състав, така че той ще приключи с това, с което приключва всеки един проект във Висшия съдебен съвет, когато дойде моментът. Срокът за изпълнение е 2024 г. на този проект, така че ние сме сега на това,

което ни се докладва - това е изпълнението на Дейност 1 и Дейност 3 от общо шест дейности, включени в проекта. Това мога да Ви кажа.

Други въпроси? Ако няма повече въпроси, подлагам на гласуване предложението проект на решение... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте. Не ми отговорихте на въпроса. Казахте „това, с което приключва всеки проект“. Аз питам този проект с какво трябва да приключи? Проектът, който госпожа Мутафова имаше две дейности, те приключиха - едната по един начин, другата по друг начин. Какво се очаква от този проект?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С въвеждането на програмното бюджетиране във всички органи на съдебната власт. Това е крайната цел. Други въпроси, колеги? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение, а именно: приема за сведение Доклада за изпълнение на Проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.05.2021 г. до 30.09.2021 г.

Който е „за“, моля да гласува - 15 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.05.2021 г. до 30.09.2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на

съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.05.2021 г. до 30.09.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Часът, колеги, е 12,30.

Половин час почивка.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум, присъстват в залата и онлайн 15 човека.

Продължаваме с т. 14 от дневния ред. Това е отчет за изпълнение на Дейност 2 „Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не за всеки съдия“ от проект: „Осигуряване на софтуерна и методическа безопасност и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансиран от Европейския социален фонд.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, предлагам на Вашето внимание отчет за изпълнение на Дейност 2, а именно „Разработване на електронен публичен регистър на отводите ...“, която е част от проекта на Инспектората към Висшия съдебен съвет „Осигуряване на софтуерна и методическа безопасност и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“.

Приложена е и документация към изготвения отчет за изпълнение на Дейност 2.

Накратко ще маркирам основните моменти, свързани с изпълнението на тази дейност. С договор от 17 юли 2017 г. между Инспектората към Висшия съдебен съвет, като бенефициент и Управляващия орган на ОПДУ, е одобрена и предоставена безвъзмездна финансова помощ по процедура „Стратегически проекти в изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г.“,

На основание сключено Споразумение за партньорство Висшият съдебен съвет е партньор по този проект.

По мярка 1.3.1. от Пътната карта за изпълнението на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система е предвидено „Разработване на електронен публичен регистър на електронни декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване конфликт на интереси и имуществени декларации“ и „Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не от всеки съдия“.

Отговорна институция за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка за разработката на регистрите е бенефициентът - ИВСС, а от страна на партньора, каквито сме ние, Висшият съдебен съвет, е следвало да се предприемат действия по изготвяне на документация, включително техническа спецификация за обществена поръчка и бизнес-анализ за начина на изпълнение на поръчката по Дейност 2.

Проведена е процедура за възлагане на обществена поръчка. Сключен е договор на 14.12.2018 г. между ИВСС и „Айсиджен“ ООД, но поради системно неизпълнение на сключения

договор и етапите на проекта, същият е прекратен от Инспектората на 16.07.2019 г. Впоследствие от Инспектората към Висшия съдебен съвет са обявявани обществени поръчки, но поради липса на участници или предвид факта, че офертите не са отговаряли на техническата спецификация и на изискванията на възложителя процедурите са прекратявани.

С оглед на това, че предмет на разработка са два различни регистъра, които нямат връзка помежду си и които следва да се интегрират с различни информационни системи, беше прието за целесъобразно разработването на двата регистъра да се възложи чрез две отделни обществени поръчки.

Предвид изложените обстоятелства Инспекторатът към Висшия съдебен съвет предложи сключване на Допълнително споразумение за изменение на първоначалното Споразумение за партньорство по изпълнението на проекта, като съгласно Дейност 1 следва да се изпълни от Инспектората към Висшия съдебен съвет, а Дейност 2 - от ВСС.

В обсега на компетентност на Съвета беше изготвяне на техническа спецификация за обществена поръчка; провеждане на процедура за избор на изпълнител и възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на електронен публичен регистър на отводите.

С решение по т. 46 от Протокол № 29 от 5 декември 2019 г. от заседание на Пленума на ВСС, е одобрено Допълнително споразумение към Споразумение за партньорство за изпълнение на проекта, няма да повтарям, става дума за осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на капацитета на Инспектората, като е възложено на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнителното споразумение.

По силата на подписаното споразумение от страна на администрацията на Висшия съдебен съвет е подготвена техническа спецификация за обявяване на обществена поръчка чрез провеждане на процедура публично състезание с наименование: „Разработване и внедряване на електронен публичен регистър на отводите" с прогнозна стойност 148 400,00 лева без ДДС.

До крайния срок за подаване на оферти за участие в процедурата са подадени 9 оферти/заявления, като в резултат на проведената процедура за изпълнител на обществената поръчка е класиран участникът „Информационно обслужване" АД и е сключен договор с него за сумата от 84 000 лв. с включен данък добавена стойност.

Подробно сме описали в отчета изпълнението на дейностите, включени в обхвата на проекта:

Анализ;

Определяне на потребителските изисквания;

Изготвяне на детайлна спецификация (системен продукт);

Разработване на софтуерно решение;

както и последващите:

Тестване на разработеното софтуерно решение; внедряване, документиране и обучение на потребителите, такова беше проведено със системните администратори от различни органи на съдебната власт.

Включена е и дейност гаранционна поддръжка, като се предвижда такава да бъде осигурена от изпълнителя за период от 36 месеца от датата на приемане и въвеждане в експлоатация на Електронния публичен регистър на отводите.

По силата на окончателен двустранен приемо-предавателен протокол от 30.07.2021 г., подписан между ВСС и

„Информационно обслужване“ ЕАД, изпълнението по дейностите по разработка и внедряване на Електронния публичен регистър на отводите е прието, че е финализирано в срок, качествено и в пълен обем.

Какво представлява? Той е уеб-базиран централизиран електронен регистър, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не, за всеки съдия. Регистърът предоставя възможност за проследяване на всички искания за отвод на съда или направени самоотводи по инициатива на съда по всички дела. Основният източник на данни за Електронният публичен регистър на отводите е Единната информационна система на съдилищата, като след припознаване на Електронният публичен регистър на отводите като основен регистър на отводите за съдебната система от Пленум на ВСС, регистърът ще бъде пуснат в реална експлоатация заедно с разработената интеграция между Електронния публичен регистър на отводите и Единната информационна система. При тази интеграция ще се подават автоматично данни от ЕИСС в Електронния публичен регистър на отводите.

По отношение на досега действащите деловодни системи, които не са свързани с Електронния публичен регистър на отводите, е реализирана възможност да бъде ръчно въведена информацията за отводи.

Колеги, на основание чл. 360б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, от наша страна бяха предприети действия по съгласуването на разработеното софтуерно решение с Министерство на правосъдието и Държавната агенция за електронно управление. Към настоящия момент са постъпили становища, както следва:

С писмо рег. № 12089/05.10.2021г., на председателя на Държавната агенция за електронно управление, сме уведомени, че

системният проект на информационната система, поддържаща „Единен публичен регистър на отводите“, съответства на критериите за оперативна, мрежова и информационна сигурност, включени в законната и подзаконна нормативна база.

С писмо от 11.10.2021г. на Министъра на правосъдието сме уведомени, че на основание чл. 360б от Закона за съдебната власт, съгласува информационна система.

По изложените съображения, предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет решение в следния смисъл:

Приема за сведение доклад за изпълнение на Дейност 2 „Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не за всеки съдия“ от проект: „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на Инспектората към Висшия съдебен съвет за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по договор от 17.07.2016 г. по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансиран от Европейския социален фонд.

Втора точка: Одобрява на основание чл. 360б от Закона за съдебната власт информационната система Електронен публичен регистър на отводите за използване в органите на съдебната власт.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, имате ли въпроси, изказвания по т. 14 от дневния ред? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Дали правилно съм разбрала от доклада, че на практика административните съдилища, както и Върховният административен съд няма да бъдат включени в Единния електронен регистър на отводите и мотивите към тях,

доколкото те нямат свързаност и не биха могли да имат в обозримо бъдеще с Единната информационна система на съдилищата? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос. Ако е така, съответства ли това на техническото задание за изработването на системата и преди това на проектното предложение? И поначало такава ли е била идеята? И след това, дали поначало няма възможност да се изработи вероятно някакъв модул към ЕДИС, ако той най-после заработи, за да бъде регистърът за отводите за административните съдилища действително електронен и да получава автоматично информация от съответния деловоден модул, както това, доколкото разбирам, ще се случи по отношение на останалите съдилища?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всички съдилища, независимо дали работят с Единната информационна система на съдилищата или с друга деловодна система, е предвидено да бъдат свързани с Електронния публичен регистър на отводите.

Както вече казах, по отношение на действащите деловодни системи, включително на тези за административните съдилища и за Върховния административен съд, е реализирана възможност за ръчно подаване на информация за отводи. Дори, колеги, на обучението, което беше организирано, участваха системни администратори от различни административни съдилища, така че те са запознати с Електронния публичен регистър на отводите. При тестването са заявили своите забележки, критики, които впоследствие са съобразени и след това вече е проведено, т.е. се предлага внедряване на Електронния публичен регистър на отводите. Така, че отговорът е, че всички деловодни системи имат възможност за свързване с Електронния публичен регистър на отводите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси или изказвания? Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Пашкунова, аз имам едно предложение за допълнение. Поправете ме, ако греша, но ми се струва, че е по-добре да го включим, за да няма после никакви възможности за различни тълкувания. Аз съм съгласна и нямам никакви забележки по доклада Ви, който ще приемем за сведение.

По т. 2: Одобрява, на основание чл. 360б от Закона за съдебната власт информационната система на Електронния публичен регистър на отводите за използване в органите на съдебната власт.

Тук искам да направя две бележки, т.е. за две неща да попитам.

Първо. Разбрах, че за административните и за ВКС, който работи с АСУД има възможност за ръчно вкарване на данните в Електронния публичен регистър, т.е. той да бъде използваем, но не електронно да постъпва информацията, а чрез ръчно вкарване и за тях. Този регистър, доколкото аз знам, може да бъркам, не касае прокуратурите, нали така? И ако така, може би трябва да го оправим тук, защото не касае всички органи на съдебната власт.

И после, напълно съм съгласна с Вас, че ние трябва изрично на основание чл. 360б да одобрим тази информационна система така, както е посочено в глава 18а „Удостоверителни изявления и ... електронна форма“. Според мен Вие абсолютно правилно и законосъобразно сте извървели процедурата, тя е същата каквато направихме при одобряване на Единната информационна система на съдилищата с предварително съгласувателна дейност от страна на МП и ДАЕУ, както изисква законът, но ние според мен следва да добавим тук и чл. 30, т. 18, ако не се лъжа, защото след като тази система ще работи за всички съдилища, без ако приемем, че

е за прокуратурите, ние трябва да я одобрим за тези органи за съдебната власт така, както тя е одобрена за ЕИСС и така, като е одобрена и за ЕПЕП. Тоест, според мен трябва да добавим още едно основание, за да я одобрим за използване за органите на съдебната власт като изключим, ако изключим прокуратурите.

Това искам да изкоментираме с Вас и искам да използвам случая да напомня отново на членовете на Висшия съдебен съвет, че Единният портал за електронно правосъдие не е преминал тази съгласувателна процедура по чл. 360б от Закона за съдебната власт с Министерство на правосъдието и с ДАЕУ, и към днешна дата по този начин тази процедура не е извървяна за тази информационна система.

Ако може да изкоментираме това дали приемате моите предложения за включване по т. 2 така, както ги предлагам, или да ме поправите, ако не съм права.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, категорично този регистър за отводите е само за съдилищата, така че в това отношение, за да е по-прецизен текстът може би за използване в съдилищата, не в органите на съдебната власт, тъй като е по-общо понятие.

По отношение на предложението: Одобрява, на основание чл. 360б. Може първо да е чл. 30, ал. 2, т. 18, която точка гласи: „Одобрява автоматизираните информационни системи за органите на съдебна власт“, а ние го обсъждахме, когато подготвихме проекта за диспозитив, но доколкото всичките писма за съгласуване бяха изпратени на основание чл. 360б и доколкото този модул е миниинформационна система и не е с такива мащаби като Единната информационна система, ние решихме да посочим само 360б, иначе

аз нямам нищо против да се добави, доколкото това е правомощие на пленума по т. 18 за по-голяма пълнота и чл. 30, ал. 2, т.18. Това ни бяха съображенията, обсъждахме го, когато подготвихме доклада, но решихме да посочим само 360б, на което основание е поискано в рамките на съгласувателна процедура становище на Държавна агенция „Електронно управление“ и Министерство на правосъдието, така че аз нямам нищо против да прецизираме този текст в посоката, която Вие предлагате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съжалявам, че ще повторя въпроса си, но не разбирам кое му е електронното на регистъра? Питам пак за административните съдилища и за ВАС. Кое му е електронното на регистъра, след като стана ясно действително, че информацията в него ще бъде попълвана ръчно, което пък означава, че изцяло зависи от субективния фактор на попълващия дали ще се въведе съответната информация. Защо изобщо за административните съдилища този регистър се нарича „електронен“. Ще бъде по електронен път достъпвана информацията в него или какво?

И вторият ми въпрос, на който ми се струва, че не отговорихте, беше - дали няма възможност по някакъв начин за надграждане или за разработване на модул към ЕДИС, или съответният деловоден модул, обслужващ административните съдилища.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, електронен е, защото по електронен път ще имат достъп всички потребители до този регистър. Тоест, всеки един може да има достъп по електронен път до този

публичен регистър, за да установи по кои дела на коя дата съответният съдия си е направил отвод или самоотвод и на какво основание.

Единствената разлика е, че ако съдилищата работят с Единната информационна система по автоматичен път, автоматизиран ще се генерира тази информация, докато ако не работят с Единната информационна система това трябва да се въвежда ръчно, има такава възможност, от съответния системен администратор в съда, който не работи с Единната информационна система на съдилищата. Така че, регистърът ще бъде публичен, електронен, доколкото до него ще достъпват по електронен път, както чрез електронния портал, всички потребители, но просто от съответния съд ще се подава по този начин информация.

А на втория Ви въпрос, на самото обучение, което беше проведено, „Информационно обслужване“ казаха, че може по всякакъв начин да се надгражда, да се усъвършенства този модул, така че да работи и с останалите деловодни системи. На този етап обаче, с оглед техническото задание, това е продуктът, който е изработен. Тоест, възможна е свързаност на Електронния публичен регистър на отводите да бъде осигурена с всички деловодни системи, така че по автоматичен път да се генерира информацията. Това е, което ни обясниха от изпълнителя по повод и зададени въпроси именно от системни администратори от административните съдилища. Благодаря, колега Пашкунова. Г-н Новански, заповядайте.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Аз искам да се опитам да го обясня малко по-просто. За да се случи това, което пита г-жа Дишева, трябва ЕДИС, когато тръгне официално и след всички видове тестове и т.н., да се интегрира в тази си част с Единната информационна система и

тогава няма да има проблеми да не въвеждат ръчно, а да става автоматично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Както разбрахме от г-н Чолаков от онези дни, това е въпрос на време. Той каза, че ЕДИС почти е пред тестване май че, така че кога ще се внедри тя и ще стане модул към ЕИСС е съвсем друг въпрос.

Други въпроси, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам реплика от последното Ви изказване, г-н Магдалинчев. ЕДИС е тествана преди 4 г., преди повече от 4 г. и най-вероятно тази система няма да заработи и всички ние го знаем, но това е отделна тема.

Аз бих искала още нещо да попитам г-жа Пашкунова. Не разбрах дали тази система е тествана. Тоест, в реална среда дали е работила, защото аз не чух тя да говори за пилотни съдилища, а само за обучения, може би не съм доразбрала. Тоест, имаме ли ние положителна информация, че системата действително работи с параметрите и по начина, по който е заложено и по който сега ни се докладва, че е изпълнено? Задавам този въпрос, за да се предпазим евентуално от проблемите, които имахме с, бих казала, лековерното взимане на решение за въвеждане на ЕИСС във всички съдилища, което направихме при липсата на пълна информация за това дали системата работи. Нали ме разбрахте, госпожо Пашкунова? Аз чух за обучение, може би съм пропуснала или не съм доразбрала.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, разбрах Ви, колега Дишева.

Първо, за да приключим с въпроса, който беше дискутиран. От „Информационно обслужване“ ни уверяват, че така наречения протокол за интеграция винаги може да бъде допълнен, т.е. да бъде

надграждан, това което казах, така че да се осъществи съгласуване с всички деловодни системи, не само със ЕИСС.

По отношение на тестването, да, тестван е регистърът в реална среда. Както вече казах на последващото обсъждане след тестването всички възможни забележки, критики, препоръки, бяха обсъдени заедно с изпълнителя с участието на представители на всички съдилища от всички нива, така че за повече информация, ако е тука г-н Събчев, който участва и при обучението, участвал е и при тестването в реална среда, може да даде такава информация, но такова тестване е проведено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще кажа, че и ние бяхме, накрая видяхме как работи системата по този проект.

Други въпроси, колеги? Не виждам повече въпроси.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложения ни проект на решение с допълненията, които бяха предложени от колегата Мутафова и споделени от колегата Пашкунова. Нали така, колега Пашкунова? Добре.

Колеги, който е „за“ предложениния проект на решение по точки 1 и 2, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет „за“. Против? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Отчет за изпълнение на Дейност 2 „Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не за всеки съдия“ от проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по Договор № BGSFOP001-3.001-0016-C01/17.07.2016 г. по Оперативна

програма „Добро управление“, съфинансиран от Европейския социален фонд (ЕСФ)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРИЕМА** за сведение доклад за изпълнение на Дейност 2 „Разработване на електронен публичен регистър на отводите, включващ исканите отводи и мотивите, с които са уважени или не за всеки съдия“ от проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт“, финансиран по Договор № BGSFOP001-3.001-0016-C01/17.07.2016 г. по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансиран от Европейския социален фонд (ЕСФ).

**14.2. ОДОБРЯВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт информационната система Електронен публичен регистър на отводите за използване в съдилищата.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, минаваме на т. 15. Докладва г-жа Мутафова - член на Висшия съдебен съвет. Заповядайте, колега Мутафова.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Колеги, докладвам Ви изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване, финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, 30.09.2021 г. съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 13.05.2021 г. в качеството си на ръководител на проект „Обучение по Европейска заповед за разследване, финансиран по програма „Правосъдие“ представям следната информация:

С Протокол № 29 от 05.12.2019 г. по т. 52 от Пленумът на ВСС се реши, че приема покана за участие в проект „TREIO“ и изразява желание за включването на ВСС в проекта, който ще бъде финансиран от Европейската комисия по програма „Правосъдие“, като упълномощава представляващия ВСС да подпише необходимите документи за включването на ВСС, като партньор в този проект.

С Протокол № 5 от 27.02.2020 г., т. 20 Пленумът на ВСС е определил представители на ВСС за участие в проекта: аз като член на Висш съдебен съвет и ръководител от страна на ВСС; г-жа Чапкънова като член на Висшия съдебен съвет за координатор; г-жа Нона Трифонова - младши експерт-счетоводител Дирекция „Финанси и бюджет“ и г-жа Надя Зарева - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“.

В същото свое заседание Пленума на ВСС ме упълномощи в качеството ми на ръководител на проекта да подписвам всички документи, заповеди и договори, свързани с изпълнението на този проект.

На 08.04.2020 г. представляващият ВСС подписа Споразумение за партньорство по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване. Срокът за изпълнение на проекта е от 01.04.2020 до 31.03.2022 г. Обща стойност на проекта за всички участници в него е в размер на 2 058 145,00 евро. Стойността на финансирането за бенефициента ВСС, тоест от приспадащата се за нас част, е в размер на 33 491,00 евро, от които 10% собствено съфинансиране.

Със свое решение по Протокол 17/13.05.2020 г. Комисия „Бюджет и финанси“ одобри извършването на разход представляващ съфинансиране от страна на ВСС по проектно предложение Обучение по Европейска заповед за разследване, одобрено с Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29 от 05.12.2019 г. ненадвишаващ 6549,25 лева или еврота равностойност на тази сума - 3 350,00 евро.

Бенефициенти по проекта са десет държави. Няма да Ви ги зачитам в момента, на страница трета са.

Проект „TREIO“ има за цел да разработи и пилотира цялостно трансгранично обучение по прилагане на Европейската заповед за разследване, за да насърчи използването и успешния обмен на формуляри и доказателства за Европейска заповед за разследване в целия Европейски съюз. Той ще адаптира съдържанието към трансграничните специфики (разследващи мерки, сътрудничество, процедури, защитни мерки, спазване на защитата на данните) и ще предостави видео обучение за техническите аспекти на внедряването на Европейската заповед за разследване и използването на цифровата система за обмен на електронни доказателства, разработена от Европейската Комисия. Обучението ще се разпространи в 12-те държави-членки, приели системата в рамките на e-CODEX инфраструктурата.

Заинтересовани страни в изпълнение на дейностите по проекта са магистрати, съдебни служители, административни служители със съответните компетенции, адвокати и др.

В изпълнение на дейностите по проекта партньорите ще се стремят към постигане на общата крайна цел, която ще доведе до следните резултати:

#### Краткосрочни резултати:

TREIO ще разработи всеобхватни обучителни програми във връзка с Европейската заповед за разследване и пригодно съдържание на 12 официални езика на ЕС;

TREIO ще коригира средата на e-CODEX, за да осигури симулация в реално време на формулярите и обмена на доказателства във връзка с Европейската заповед за разследване и ще подготви специални инструкции и видео материали за използването на системата за по-ефективно обучение и използване на съществуващите технологии;

TREIO ще улесни обучението на 120 обучители и 1000 специалисти по внедряване на Европейската заповед за разследване;

TREIO ще разработи практически ориентирани и пригодени инструменти, които предоставят на заинтересованите страни, участващи в процедурата и обмена на доказателства във връзка с Европейската заповед за разследване в наказателноправен контекст, ясни знания и инструменти за по-добро справяне със съответните проблеми и повишаване на качеството на инструментите за практическо прилагане на трансгранична помощ;

TREIO ще създаде трансгранична осведоменост относно правните и оперативните различия между държавите-членки във връзка с Европейската заповед за разследване.

#### Средносрочни резултати:

TREIO ще подобри разбирането и ще насърчи практическото прилагане на Директива 2014/41/ЕС;

TREIO ще осигури по-голяма информираност в областта на процедурата по Европейската заповед за разследване и може да стимулира подобрения, както на използваните ИТ системи, така и на

действащото законодателство;

TREIO ще насърчава знанията за веригата на предаване и получаване на Европейска заповед за разследване и доказателства в наказателноправен контекст;

TREIO ще подобри знанията на участниците в Европейския съюз във връзка с Европейската заповед за разследване чрез разработване на специфични и пригодени обучителни материали и методики.

Дългосрочни резултати:

Проектът ще увеличи ефикасността на общата процедура във връзка с Европейската заповед за разследване и обмена на доказателствата в целия Европейски съюз;

TREIO ще засили националното и междуевропейско сътрудничество между съответните изпълнителни власти и съдебни органи, правни организации и професионални органи, организации на гражданското общество и академични среди за споделяне на процедурата във връзка с Европейската заповед за разследване и обмена на доказателства;

TREIO ще инициира развитието на Европейска мрежа на обучителите с дълбоки знания и умения в областта на процедурата по ЕЗР и обмена на доказателства;

TREIO ще повиши нивата на знания и ще подобри качеството на използваните трансгранични ИТ решения.

Дейностите по проекта са разпределени в Работни програми, както следва:

Работна програма 1 „Управление на проекта, осигуряване на качество и координация“;

Работна програма 2 „Дефиниране на нуждите от обучение,

определяне на методология на обучение, проектиране и утвърждаване на всестранно обучение по ЕЗР, обучение на обучители";

Работна програма 3 „Създаване на платформата за електронно обучение TREIO, провеждане на онлайн обучение TREIO в целия ЕС";

Работна програма 4 „Разработване на инструментариум и план за действие за TREIO за бъдещо обучение по ЕРЗ";

Работна програма 5 „Разпространение и осведоменост".

През месец април 2020 г. информация за проекта е публикувана на сайта на Висшия съдебен проект, в секция „Международна дейност", „Международни проекти и програми".

Предвидената встъпителна среща на партньорите по проекта, насрочена за 07-08 април 2020 г. във Флоренция, Италия беше отменена поради епидемиологичната обстановка, като същата беше проведена дистанционно на 06.05.2020 г. На срещата беше представен проектът, работните програми и отговорностите на партньорите. Участие в срещата от страна на ВСС взе г-жа Калина Чапкънова - член на ВСС и координатор по проекта и г-жа Анелия Чомакова - началник на отдел „Информационно обслужване" и член на Екипа за изпълнение на Работни пакети 2, 3 и 4.

Сформиран е Екип за изпълнение на Работни пакети 2, 3 и 4 в състав: г-жа Анелия Чомакова; г-н Никола Борисов - служител в отдел "Информационни системи", Дирекция „Информационно обслужване и технологии" в Прокуратурата на Република България; г-н Николай Георгиев, завеждащ отдел 05 „Аналитичен" във ВКП и госпожа Мариета Неделчева Маринова, съдия в Специализирания наказателен съд, избрана с Решение на СК на ВСС от 2019 г. за

национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

На 23.07.2020 г. беше проведена встъпителна среща между членовете на екипа по проекта и членовете на Екипа за изпълнение на Работни програми 2, 3 и 4. Участие в срещата от страна на ВСС взе г-жа Калина Чапкънова - като координатор на проекта и г-жа Анелия Чомакова - началник на отдел „Информационно обслужване“ и член на Екипа за изпълнение на Работни програми 2, 3 и 4.

На 03.02.2021 г. беше проведена междинна среща на партньорите по проекта, като се обсъди хода на изпълнение на проекта предвид генерираното значително забавяне във времето, беше представен проект ЕХЕС II и беше обсъдена система за електронен обмен на доказателства eEvidence. Участие в срещата от страна на ВСС взе г-жа Калина Чапкънова и г-жа Анелия Чомакова - членове на Работни програми 2, 3 и 4.

На 09.07.2021 г. беше проведена междинна среща на партньорите по проекта, като се обсъди необходимостта от удължаване на срока на изпълнение на проекта предвид липсата на напредък в изпълнението на работните програми; участието на партньорите за преразглеждане на описанието на задачите им и консултация относно графика, предвид удължаването на срока за изпълнение на проекта и необходимата информация от Европейската комисия относно обученията, насрочване на среща с ЕК. Отново същите колеги, които са членове на Екипа за изпълнение на Работни програми 2, 3 и 4 взеха участие.

Към днешната дата се очаква да бъдат предприети действия за удължаване на срока на проекта, представяне на обучителните материали и провеждане на обучения.

Изплатените суми по проекта за периода от 01.04.2020 г. до

30.09.2021 г. са следните:

- възнаграждения на членовете на екипа за организация и управление - 447,84 лева

- възнаграждения на членовете на екипа за изпълнение на Работни програми 2, 3 и 4 - 4 762,24 лв.

Представям на Вашето внимание следния проект за решение. Бих искала тука да допълня, защото съм пропуснала, да добавя -,приема за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване, финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ с номера, които съм посочила към 30.09.2021 г.

Ако има допълнителни въпроси и г-жа Чапкънова ще може да отговори по тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова. Колеги, въпроси по т. 15 от дневния ред? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще помоля всички въпроси, каквито има да формулирате едновременно и след това да се дават отговори, да не се включваме за допълнителни въпроси всеки път.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако към мен, г-н Магдалинчев, е тази забележка, (Б.Магдалинчев: Към всички, колега Дишева.) аз не съм взимала втори път думата, с изключение на началната...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По предишната точка на няколко пъти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами защото не ми се отговори на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, не е въпрос за неотговарянето.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото първия и втория път не ми беше отговорено на въпроса.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ама ние го разбрахме отговора, г-жо Дишева, само Вие не сте го разбрали!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, бихте ли следил за реда и да не ми се подвиква от членове какво съм разбрала и какво не съм разбрала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Помолих, помолих колегата Дамянов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата, който ми отпрати с този гневен тон репликата, да си даде сам отговор на въпроса защо той така бързо разбира отговорите на някои въпроси, пък аз не мога да ги разбера. Вероятно има отговор сам на този въпрос.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Дишева, ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Към г-жа Мутафова имам следните въпроси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Дишева, имам право на реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, имам ли думата или не по тази точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дамянов иска право на реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бях прекъсната буквално с подвикване от залата. Заради това си позволих този...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Иска право на реплика. Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-жо Дишева, правилата са за всички в този Съвет, включително язвителното говорене, включително намеците, включително твърденията за знание и незнание, които Вие не знам защо днес нарекохте „заяждане“. И в тази връзка аз ще Ви задам въпрос. Вие откъде знаете и нарекохте, че всички ние знаем, че ЕДИС няма да работи? Аз нямах намерение да се обаждам по тази точка. На какво основание говорите от името на всички? Ето Ви, задавам Ви един въпрос. Аз тази система даже не съм я чувал.

И ще Ви помоля още нещо. Не използвайте израза „извинявайте“ всеки път, когато вземате думата, защото всъщност Вие не се извинявате. Вие го използвате като претекст непрекъснато да вземате думата по няколко пъти, в резултат на което заседанията продължават с часове и няма никаква полза от тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Започването на изказване с „извинявайте“ е въпрос на някаква любезност, Вие както искате го приемайте. Твърдя, че не съм взимала недопустимо думата по която и да е точка. Първо, смятам, че изобщо нямам нужда от подобно обяснение или пък има подобно изискване.

Направих изказване по предишната точка, защо ми се наложи втори път да попитам. Защото не получих отговор. И фактът, че след това, след двукратното задаване на въпроса едва получих отговор, е показателен в смисъл, че не беше отговорено на част от въпроса, който бях поставила.

Разбирам раздражението на колегата, който говори преди мен, че взимам често думата. Аз пък не разбирам, колеги, незаинтересоваността на значителна част от Вас по изключително

важни въпроси, които ние обсъждаме. Не считам за необходимо да давам повече обяснения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ще Ви помоля конкретно сега, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но, г-н Магдалинчев, Вие не прекъснахте колегата, който говори,...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, защото като зададете въпрос Вие се обосновавате половин час.

(говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбирам Ви, г-н Магдалинчев, че Вие също сте раздразнен, защото питам разни неща и ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм раздразнен, да ви кажа честно, но Вие като задавате въпрос., въпросът се задава кратко и ясно.

(говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но запазете в качеството си на председателстващ това заседание нужното поведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът се задава кратко и ясно. Обяснявате половин час защо задавате и накрая става неясно какъв въпрос се задава. Съжалявам много, но. Задавате въпроса и си чакате отговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, надявам се Вие да нямате тенденциозно отношение във воденето на това заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никакво, колега Дишева, ама никакво, разберете го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Задайте си сега въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докладът, който изслушахме от госпожа Мутафова, аз в крайна сметка не получих информация какво

точно е свършено по този проект? Макар че докладът е от няколко страници аз не виждам нищо конкретно, което е свършено по този проект. Показателно в тази насока е и в заключителната част информацията относно разходваните средства по проекта. Срокът на приключване на договора по този проект, по-скоро срокът за изпълнение на този проект е месец март 2022 г., което след около 5 месеца. Има ли практическа яснота относно продължаването на този срок, относно дейностите, които са извършени, ако изобщо има нещо извършено като практически резултат и изобщо какви са очакванията занапред?

Освен това имам още един въпрос лично към г-жа Гергана Мутафова. Тя е ръководител на проекта. Виждам, че не е участвала в нито една от срещите, поне по доклада, който тя ни докладва. Дали това е някакъв проблем с работата по проекта или нещо друго? Защото аз, ако си спомняте, колеги, възразих против участието на г-жа Мутафова като ръководител на този проект именно от гледна точка на това, че тя е ръководител на най-големия проект, който се изпълнява във Висшия съдебен съвет и е достатъчно ангажирана с неговото изпълнение.

Аз в този смисъл ще гласувам против приемането на този доклад включително и за сведение, ако, разбира се, не получа удовлетворителен отговор за нещо, което реално е свършено, а не е проведено участие в срещи. Тоест, има ли обективиран някакъв продукт до този момент от работата по този проект?

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря. Колега Мутафова, заповядайте.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** На този въпрос ще помоля г-жа Чапкънова да отговори, тъй като тя участва и в двете срещи.

До момента, г-жо Дишева, са проведени само две междинни срещи и забавянето по проекта е обективизирано и в това, което написах като доклад. За проведените междинни срещи ще Ви информира г-жа Чапкънова. А що се отнася до моето участие какво съм правила по проекта е организационната ми дейност, свързана със съставяне екипите по работните пакети и проведените няколко срещи с техните членове за по-нататъшната работа по проекта. За съжаление заради COVID ситуацията информацията, която получаваме от останалите партньори, участници в този проект, че ще генерира много сериозно забавяне по проекта. Последно обсъждахме за какви дати да се предложи неговото удължаване. Госпожа Чапкънова може да даде и може би, ако е получила мейл междуременно и конкретни дати за кога ще бъде удължен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Чапкънова, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, г-жо Мутафова, четири срещи сте описали, не две, извинявайте. Четири срещи самата Вие в доклада сте описали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля, колега Дишева. Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз сега ще отговоря, защото съм участвала на всички срещи и мога да Ви кажа, че самите организатори нямат яснота кога точно ще приключи проектът. И последно от нас събираха предложения във връзка с това как виждаме развитието на проекта във времето. За жалост малко преди нашата съдебна ваканция, мисля че беше началото на лятото, извинете ме, ако не мога точно да посоча конкретните дати, последно от нас даже се искаше конкретна информация във връзка с посочването на конкретни обучители, които да бъдат обучени на английски език, а те от своя

страна на така наречения „каскаден принцип“ да обучат на нашия роден български език други магистрати, които да работят с тази платформа, която ще осигурява електронен обмен на европейска заповед за разследване и на доказателства. Само че, искам да Ви кажа, че всичко беше подготвено, ние бяхме определили участници и така наречените „мастер обучители“, но един или два дни, мисля бяха, преди да се проведе това обучение получихме мейли, че това обучение се отлага, без да бъде посочена конкретна дата. В момента отново тези лица сме ги ангажирали, защото това е отговорност, всъщност това е един от междинните продукти, т.е. да обучим определени лица, които да могат да работят с платформата, а те да предадат своя опит на колегите в България. Това е нещо, което беше прието като начин на работа на една от срещите конкретно, които се проведоха по проекта, защото първоначално беше обсъдено и по проекта беше предвиден съвсем различен начин на работа. Беше предвидено максимален брой хора да участват в тези обучения, лично те да поемат информацията от основните обучители, които са по проекта, но това не се случи заради COVID ситуацията и всичко това се променя в движение, като тези срещи, на които ние участваме, от нас се иска информация също и ние да споделим кое за нас е най-удачно. Самите Вие разбирате, че кой знае какви предложения не бихме могли да направим с оглед COVID ситуацията и цялото това забавяне, което всъщност има по проекта, изобщо не е по наша вина, а е по вина на основните организатори. Ние на този етап във всяка една среща, без значение кога, даже едната съвпаднаше с Прокурорска колегия, наложи се да напусна Прокурорска колегия, за да участвам в срещата, ние сме се отзовавали и онова, което е трябвало от този момент да го направим от наша страна да дадем конкретни предложения как продължи проектът, това се случваше на

работните срещи, да определим участници, всичко това сме го направили. И сега последно, това което ни пратиха като информация, даже то е тук пред мен, се очаква да започне на 10 ноември това обучение, казвам, това е последната информация, но с оглед обстоятелствата не знам дали няма да бъде предпоследна.

Това бих могла да кажа по повод изпълнението и да обясня на какво се дължи това забавяне и то изобщо не е по наша вина.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Г-жо Мутафова, заповядайте за доуточнение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да допълня колегата Чапкънова. И тази седмица проведохме разговори с колегите от страната за съдия и прокурор, които бяха изявили желание да участват като обучители и отговаряха на изискванията на проекта, защото там имаше редица изисквания за колко години стаж да имат, да владеят английски и т.н. Организирахме допитване и предложение за още един колега прокурор и съдия за всеки случай, които да се включат като допълнително отговарящи на изискванията и наистина се надявам ноември месец да започне някакво обучение и както каза колегата Чапкънова очакваме да видим какво ще стане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания имали, колеги? Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение, а именно: Приема за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване финансиран по Оперативна програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 30.09.2021 г.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. Седемнадесет „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on European Investigation Order-TREIO)" финансиран по програма „Правосъдие" (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 30.09.2021 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on European Investigation Order-TREIO)" финансиран по програма „Правосъдие" (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 30.09.2021 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 16 от дневния ред.

Ще помоля г-жа Мутафова и г-жа Имова по 5 минути да докладват, за да не губим много време.

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Колеги, за съжаление ще си позволя да се приповторя от предходното заседание, когато приехме доклада за сведение към 30 септември по проекта за изграждане на Единната информационна система и за оптимизиране на съдебната карта, но тъй като тук искаме да направим с г-жа Имова конкретни предложения по препоръките, които са ни дадени от проверката на място, затова

нямат друг вариант освен отново да ги вкарам в доклада и да ги посочим.

В периода 17-19.08.2021 г. беше проведена проверката „на място“ в Администрацията на Висш съдебен съвет и в Софийски градски съд от представители на Управляващия орган на ОПДУ и Държавна агенция „Електронно управление“. Резултатите от извършената проверка са докладвани на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, което се проведе на 07.10.2021 г.

От страна на Висшия съдебен съвет участниците съм посочила, те бяха и в доклада посочени.

От страна на Софийски градски съд присъства Кристиян Михайлов - началник отдел „Информационно обслужване“ на този съд. Проверка в Софийски градски съд се извърши в реална среда на ЕИСС в службите Регистратура, Търговско деловодство, Гражданско деловодство, Призовкари, както и при разпределящ съдия.

На представителите от УО на ОПДУ и от ДАЕУ бяха показани реално извършени потребителски случаи по тестови сценарии, включени в обхвата на приемателното тестване на системата. Също така бяха показани и други случаи, извън тестовите сценарии, както и интеграцията на ЕИСС с Търговския регистър, която се осъществява през RegiX.

С писмо от 31.08.2021 г., получено в ИСУН, Управляващият орган на ОПДУ ни уведомява за резултатите, препоръките и срока за отстраняването им от Висшия съдебен съвет.

Въз основа на дадените препоръки от Управляващия орган на ОПДУ се получи отказ от верификация на разходи по договор 495/16.01.2019 г. с предмет „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

Неверифицираните разходи могат да бъдат включени в

следващо искане за междинно плащане след като бъдат изпълнени дадените препоръки от извършената проверка „на място“, съгласно чл. 64, ал. 1, предложение първо от Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Отказът от верификация не подлежи на обжалване, защото няма основания Управляващият орган да стартира процедура по администриране на нередност и налагане на финансови корекции по проекта, предвид дадения срок за изпълнение на препоръките от извършената проверка „на място“.

Препоръките на към бенефициента, които следва да бъдат изпълнени преди крайният срок за изпълнение на договора 31.06.2022 г. са следните:

1. Всички документи от сезирането на съда, включително и по образуваните дела следва да се сканират и качват в ЕИСС от всички съдилища, в които системата е внедрена. Изпълнението на условието е в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт, детайлния план на проекта и детайлна спецификация на ЕИСС (Системен проект)

2. Да се реализират посредством ЕПЕП всички електронни услуги предвидени в закона - достъп до пълното електронно дело, както и да се извършват всякакви процесуални действия в електронна форма, в резултат на издадените и сканираните, налични по делата актове и документи в електронна форма на ЕИСС.

В изпълнение на дадената препоръка представих на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в заседание № 19, проведено 02.09.2021 г., информация за извършена проверка на място във Висшия съдебен съвет и Софийски градски съд заедно с отказ за верифициране на средства.

Материалите са представени за сведение и вземане на

отношение по констатациите, свързани с ЕПЕП, и отказа за верифициране на средства, разходвани за разработването на една информационна система, различна от ЕПЕП и по друг различен проект.

Решението на Комисията е да се изготви възражение до Оперативна програма „Добро управление“ от ръководителя на проекта във връзка с констатациите за ЕПЕП и отказа за верифициране на средства, с копие до комисията.

ЕИСС следва да се използва и от Върховния касационен съд. Съгласно раздел I. Общи правила, чл. 1, т. 3 от Общите условия за изпълнение на проекти и финансови планове, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“ по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ бенефициентът носи цялата отговорност за изпълнението и отчитането на проекта, като следва да осигури всички необходими за това финансови, човешки и материални ресурси. В тази връзка посочените в Заповед № 893 от 10.08.2021 г. причини за преустановяването на използването на ЕИСС във Върховния касационен съд недостатъци на ЕИСС следва да бъдат отстранени от бенефициента в рамките на срока за изпълнение на проекта, тъй като се поставя под риск постигането на индикатора 03-7 „Разработена ЕИСС“, поради неизпълнение на условието за осигуряване на междуведомствен обмен на информация между органите на съдебната власт, включително по йерархични нива, както и между съдебната власт и държавната администрация. Освен че трябва да е разработена и внедрена, следва и да функционира във всички органи на съдебната власт, като осигурява междуведомствен обмен.

В свое заседание по протокол Протокол № 17, т. 13, Пленумът на Висшия съдебен съвет прие доклад с констатациите и

изводите в резултат на извършена проверка за периода 02 - 05 август 2021 г. във Върховния касационен съд от комисия, сформирана, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 28.07.2021 г. и счита, че заявените от страна на ВКС проблеми, пречатстващи използването на ЕИСС в процеса по образуване и управление на съдебните дела, по същество са преодолими затруднения на магистратите и служителите от ВКС, които нямат критичен характер и не налагат преустановяване на работата с ЕИСС. Системата има съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат своята дейност.

Решението на Пленума заедно с доклада с констатациите и изводите в резултат на извършената проверка за времето от 02 - 05 август 2021 г. във Върховния касационен съд са изпратени за сведение на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

3. Разработеното мобилно приложение за призовкари следва да бъде използвано от всички 153 съдилища и да позволява да се връчват съобщения и призовки по надлежния ред, ведно с придружаващите ги документи. Съгласно системния проект на ЕИСС основното предназначение на модула е да осигури отразяване в ЕИСС на информация за връчването на призовки, съобщения и други съдебни книжа, както и удостоверяване на действителното посещение на адреса посредством GPS координати за географска ширина и дължина.

4. Всички предвидени функционални и системни модули следва да бъдат използвани от всички 153 съдилища съгласно спецификите на всеки орган на съдебна власт и в съответствие с предвиденото в системния проект на ЕИСС;

Да се използва държавния хибриден частен облак като среда за функциониране на ЕИСС съгласно предвиденото по договора за БФП и Предварителните условия за допустимост на проекти за е-управление (Приложение № 7 към Насоките за кандидатстване).

В изпълнение на дадената препоръка и представен доклад в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 30.09.2021 г., пленумът възложи на директора на дирекция „Правна“ и директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ при администрацията на ВСС да продължат и проведат необходимите разговори и срещи за уточняване на предмета, обхвата, параметрите и сроковете, които следва да бъдат заложи в „Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“, като се съобразят с позицията на ВСС по отношение на електронните информационни системи и информационното обслужване. В срок до 15.11.2021 г. двамата директори следва да представят изготвен и предварително съгласуван от ДАЕУ и УО на ОПДУ проект на „Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“ за разглеждане и одобрение от Пленума на ВСС.

5. Възложителят в лицето на ВСС да вземе решение, кои набори от данни за съдебната власт е необходимо да се публикуват в машинночетим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни.

В изпълнение на дадената препоръка и представен доклад в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 30.09.2021 г., Протокол № 17, т.2.2, Пленумът на ВСС възложи на директора на дирекция „Правна“ в срок до 30.10.2021 г. да представи на Пленума на ВСС доклад с извършен анализ въз основа на

нормативните изисквания кои набори от данни за съдебната власт (по органи) следва да се публикуват в машинночетим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни.

6. Изпълнителят по договор № ВСС-495/16.01.2019 г. „Информационно обслужване“ АД да предприеме необходимите мерки и в рамките на гаранционната поддръжка на ЕИСС да коригира системния журнал в съответствие с констатациите по отношение на журналните записи.

В изпълнение на дадената препоръка и в качеството си на ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната и разработване на единна информационна система на съдилищата“, и Възложител по този договор изпратих писмо със същия изходящ номер от 01.09.2021 г., с което предоставих на изпълнителя копие от доклада на Управляващия орган на ОПДУ от извършената проверка и изисках да ми бъде представено становище по отправената препоръка 8, която касае договора сключен между Висшия съдебен съвет и "Информационно обслужване". С писмо от 2 септември „Информационно обслужване“ ме информира, че препоръката ще бъде изпълнена във възможно най-кратки срокове, като в няколко проведени след това разговори между изпълнителя и нас в качеството ни на членове на екипа за управление имаме уверението, че до края на м.октомври журналът ще бъде във вид, в който е дадена препоръката на Държавна агенция „Електронно управление“.

Колеги, предвид гореизложеното по 5 препоръки, това са 2,3,6,7 и 8, са предприети действия по изпълнението им.

Що се отнася до препоръки 1, 4 и 5, считаме с г-жа Имова, че следва да се вземе нарочно решение от Пленума на ВСС по идентичен начин както е било предприето по решение по Протокол №

17/09.07.2020 г. за даване на указания на административните ръководители-председатели на съдилища за ЕПЕП, аз съм го приложила за Ваша информация, поради което Ви предлагаме следния проект за решение:

В изпълнение на препоръки, обективирани в писмо (номерът на писмото е посочен) от 31 август 2021 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, именно:

Всички документи от сезирането на съда, включително и по образуваните дела следва да се сканират и качват в ЕИСС от всички 153 съдилища, в които системата е внедрена.

Изпълнението на условието е в съответствие с изискванията на ЗСВ, детайлния план на проекта и детайлна спецификация на ЕИСС (Системен проект);

Препоръка 4 „Разработеното мобилно приложение за призовкарите следва да бъде използвано от всички 153 съдилища и да позволява да се връчват съобщения и призовки по надлежния ред, ведно с придружаващите ги документи“;

Препоръка 5 „Всички предвидени функционални и системни модули следва да бъдат използвани от всички 153 съдилища съгласно спецификите на всеки орган на съдебна власт и в съответствие с предвиденото в системния проект на ЕИСС“,

Указва на административните ръководители-председатели на съдилища:

Първо: Да направят необходимата организация, за създаване на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите (функционалностите), които Единната информационна система на съдилищата предоставя.

Второ: Да предприемат действия за техническа безопасност (хардуер) за оптимално използване на

функционалностите на Единната информационна система на съдилищата.

Това беше от мен. Ако г-жа Имова иска нещо да допълни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Колега Имова, имате ли нещо, което да допълните? Пак в рамките на 5 минути.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, колеги, разбирам. Благодаря, колега Магдалинчев.

Няма какво да допълня, подкрепям целия анализ, който е направен в предложението, както и препоръките.

Както виждате, колеги, деферинцирани са две групи въпроси. Едната групи въпроси, във връзка с работата на ЕИСС касае дейности от страна на администрацията, а другата част от въпроси, които са предложени като препоръки към административните ръководители, касаят чисто организационни въпроси на потребителите на системата, а именно да се създаде една консистентност на електронните дела с хартиените документи, които постъпват в момента в съдилищата и поставят началото на електронните дела, тъй като те се сканират, качват се в системата и започва процедурата по образуване, разпределение, насрочване и т.н., разглеждане на делата в електронната система, отразяването им в електронната система, изготвяне на съдебни актове в нея и т.н. Тоест, пълна консистентност между хартиените документи, които се качват в системата и тяхното електронно копие. Това изискване на системата, за да се изпълни действително в момента законодателството, което предвижда работа с електронни дела.

Действително мобилното приложение следва да бъде използвано и въведено във всичките 153 съдилища, защото засега това не е така, трябва да се положат всички организационни усилия,

за да бъде позволено от всичките 153 съдилища, в които е въведена ЕИСС да се връчват съобщения, призовки, по надлежния ред, ведно с придружаващите документи, като се използват тези приложения и фактически резултатите от призоваването да бъдат обективирани в електронната система, в електронна среда.

Също така от съществено значение е всички модули, а това зависи от потребителите на системата, защото модулите работят, всички функционални системи и модули работят и от потребителите на системата зависи тяхното използване. И изискването на Оперативна програма „Добро управление“ е да се използват във всичките 153 съдилища, за да може да се извърши междуведомствен обмен на информация по дела между всички съдилища.

В тази връзка сме посочили и конкретни указания до административните ръководители да направят необходимата организация, да се създават пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно да се използват всички функционалности на Единната информационна система, както и техническата безопасност, хардуерната безопасност, необходимите мощни скенери, които да се използват за трансформацията на хартиените документи в дигитален вид.

Всичко, което каза колегата подкрепям, то е съгласувано с екипа, направено е по начин, по който да удовлетворим тези препоръки, а всички останали препоръки, касаещи ЕПЕП и работата с ЕПЕП, те са извън Единната информационна система, те касаят доизграждане, донадграждане на ЕПЕП, но липсата на част от функционалностите, които следва да се надградят в ЕПЕП, не е пречка да работи системата така, както обяснихме и досега в доста наши предходни заседания е, че всъщност Единната информационна

система работи и в момента чрез сканиране на хартиените документи и преобразуването им в електронни документи и електронни дела.

В Единната информационна система на съдилищата са изградени всички функционалности, които да осъществяват интеграцията с ЕПЕП, но засега ЕПЕП не осъществява интеграцията с ЕИСС по отношение на упражняването на процесуални права и удостоверителни изявления в електронна форма от страните по делата. Иначе достъпът на регистрираните потребители на съдебни услуги в ЕПЕП е налице. Тези, които желаят да се регистрират, са се регистрирали и имат пълен достъп до електронната папка на делата, както и получават информация за обявените съдебни актове в ЕПЕП и ЦУБИПС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колеги, по точка 16 изказвания и въпроси има ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам едно предложение, една добавка и въпрос.

Първо, препоръка 4 гласи следното: *„Разработеното мобилно приложение за призовкарите следва да бъде използвано от всички 153 съдилища и да позволява да се връчват съобщения и призовки по надлежния ред, ведно с придружаващите ги документи“*, а в указанията до административните ръководители – председатели на съдилища, които се дават в точка 1.1 е дадено указание да се направи *„необходимата организация, за създаване на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите (функционалностите), които Единната информационна система на съдилищата предоставя“*. Понеже според мен не е напълно ясно дали ние визираме и използването на мобилното предложение, предлагам след текста, който е изписан да

се добави: „*включително на мобилното приложение за призовкарите*“. Свърших с текста на предложението. Доколкото (това според мен е съществено) в самите препоръки, както и в доклада се използват различни понятия за означаване на въпросното мобилно приложение за призовкарите и за останалите функционалности, считам, че за да е напълно ясно, следва да добавим този текст в точка 1.1 от указанията до административните ръководители.

И второто нещо, което искам да кажа е свързано с препоръката по точка 3, която е дадена от управляващия орган. Тя е свързана с използването на ЕИСС от Върховния касационен съд. Ние на 30 септември слушахме доклад, дебатирахме дълго и считам, че много добре си спомняте, в този доклад бяха изложени в редица случаи становище и готовност за отстраняване на определени проблеми във функционирането на системата.

Ще Ви припомня само едно от тях, за което и тогава обърнах внимание – да се игнорира възможността за коригиране на текст във вече подписано решение. Доколкото си спомням, ставаше въпрос за изпълнението на едно не приложение, а заявка 15. Нали г-жо Имова? (В.Имова: Точно така, точно така.) Там имаше много други искания. Благодаря Ви! В текста, който чета, той е доста подробен във връзка с препоръка 3, всички тези неща са описани. След това е описано решението, което ние взехме на 30 септември и докладът по препоръката по точка 3 приключва с това, че решението на Пленума заедно с констатацията и доклада във Върховния касационен съд са изпратени за сведение на управляващия орган. Не виждам обаче какво е предприето, за да бъдат изпълнени необходимите дейности, за да се отстранят всички несъответствия на системата (най-общо ги наричам така, не го приемайте буквално), които бяха констатирани и описани точка по точка, и за които в самия

доклад, който тогава беше приет – на 30 септември, беше посочено, че предстои да бъде изпълнен. Ето тук Ви давам пак един пример – въпросната заявка № 15.

В тази връзка ми се струва, че ние трябва да вземем още едно решение или най-малкото едно решение, което да се изразява в указание или определяне на срок до „Информационно обслужване“ да изпълни тези дейности, описани в този доклад, и/или ако те вече са изпълнени и е направено, да бъде направено това уточнение днес, за да сме наясно, че по изпълнението на точка 3 нещо се прави. Значи, проверката е направена, някои неща са отстранени, други са констатирани и е поето обещание, че ще бъдат отстранени, но нещата спират дотук. Струва ми се, че ние следва да вземем изрично решение, доколкото миналия път не взехме такова, че указваме или даваме възможност, или изискваме от „Информационно обслужване“ да изпълни тези и тези дейности. Най-общо може да ги определим като дейности, за които във въпросния доклад, приет на 30 септември, е имало индикация, че следва да бъдат отстранени, за да се възстанови използването на тази система във Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И колегата Мутафова също искаше. Гери, ако искаш да вземеш думата, кажи, а след това аз ще продължа.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека, ако позволите, ще се опитам кратко да отговоря. Ако нещо пропускам, моля г-жа Имова да ме допълни.

Значи, напълно съм съгласна. В различните места от проверката и от препоръките са използвани различни терминологии за определяне на едни и същи неща, затова на мен ми беше много

трудно да структурирам този доклад и миналата седмица, ако си спомняте, казах, че не съм готова да го внеса, когато правихме отчета по проекта. Съгласна съм с това, което каза г-жа Дишева: 1.1 да се сложи запетайка, *„които Единната информационна система на съдилищата предоставя, включително и мобилното приложение“*. Мобилното приложение е част от модул в Единната информационна система на съдилищата. За Ваша яснота тук всъщност въпросът е технически да се обезпечи закупуването на таблети от всички съдилища, т.е. тази препоръка реферира и към 1.2 – те са смесени, поради което част от съдилищата не ползват към настоящия момент мобилното приложение. Съгласна съм така да го допълним.

Що се отнася до препоръка 3, г-жо Дишева, свързана с доклада от проверката във Върховния касационен съд само да Ви дам малко повече информация. Към миналата седмица служителите от отдел ЕИСС си направиха труда, защото наистина той стана много голям докладът и изискваше доста време от тяхна страна, и са посочили 79 изпълнени забележки от тези 101, които са постъпили в хода на проверката от страна на Върховния касационен съд, тоест има забележки, които не са изпълнени. Но аз искам да кажа следното нещо.

Съгласна съм с Вас да сложим точка 3, но нека този доклад да бъде вкаран в работната група, която е с решение на Пленума сформирана по мониторинг и предложения, ще Ви кажа защо. Част от предложенията, които са на Върховния касационен съд примерно по тълкувателната им дейност и липсата на такъв модул в системата се оспорват от страна на „Информационно обслужване“ според мен резонно, защото те въобще не са били включени в техническото задание, т.е. от Върховния касационен съд са абсолютно в собственото си право да искат допълнителни неща да бъдат правени,

но ние ако го изпратим с решение на „Информационно обслужване“ да ги изпълни, нали ще си играем, как да кажа (?), на връщане на коментари, бележки. „Информационно обслужване“, между другото, са правили коментари по редица от предложенията, че не касаят договора. Така че може би е добре, според мен ще бъде много по-работещо да вземе точка 3 като решение докладът да се внесе в работната група, за да може тези предложения, които са останали неизпълнени от страна Върховния касационен съд и касаят договора, и не са вдигнати в момента в някоя от заявките или в тикетите, или са непротиворечиви с останалите предложения на съдилищата, да се оформят и да се изпратят тогава за изпълнение на „Информационно обслужване“.

А що се отнася до тази прословута редакция, за която коментирахме и предния път с Вас, ще кажа така: На заседанието на работната група (съжалявам, че изземвам думата на г-жа Имова, но за краткост) на 18-ти, чийто член е г-жа Имова, доколкото знам от нея, тази заявка ще бъде поставена на преглед и обсъждане от страна на работната група, тъй като спорът, който тук има с „Информационно обслужване“ и с членовете на работната група е дали в нея така, както е посочена към настоящия момент, няма изпълнени или изначално в договора, или пост фактум неща, които се искат в момента да се дописват, да се доработват, т.е. да не се получи двойно заплащане на едно и също нещо. По отношение на дейността с редакцията аз казах и на срещата при министъра миналия път, тази възможност е вдигната миналата година по искане на съдилищата и тук е много деликатен въпросът с това кога, спазвайки закона, да се затвори възможността за редакцията в часове, във време, в някакъв таймер. Обсъжда се този въпрос и при министъра. Според мен е добре този разговор да се върне в работната група за обсъждане, където са

членовете на ВКС, където са членовете и на останалите съдилища, за да няма разнопосочни искания от страна на Висшия съдебен съвет, на различни членове на съдилища към „Информационно обслужване“. Те са изразили готовност многократно да се изпълни тази заявка, когато се изяснят неяснотите, които те имат по нея, дали в двустранен разговор ще стане това, и с членовете на ВКС, които са работили по нея или по друг начин (тук да не разводнявам разговора), но така според мен ще се изяснят предварително всички неясни въпроси, за да не се получи ситуацията, която е много притеснителна към днешна дата със заявка 1, 2 и 3. Там, както знаете всички, има неприемане все още на заявка 1, 2 и 3 поради обстоятелството, че има спор по въпроса как е изпълнена тази заявка и моето настояване, и аз го предложих няколко пъти на колегите е, че трябва да влезем в директен диалог между представителите, които са изготвили тези заявки от страна на ВКС и „Информационно обслужване“, за да се изясни в крайна сметка коя от страните е права, дали изцяло, неизцяло, за се върви нататък, защото това е проблем, който трябва да бъде разрешен.

Така че приключвам – предлагам под № 3 да се вземе решение, с което докладът, който е приет с решение на Пленума да се изпрати на работната група за преглед в частта му на предложенията от страна на Върховния касационен съд, които към днешна дата не са изпълнени и как те се съотнасят към договора с „Информационно обслужване“ и техническото задание, по силата на което този договор е сключен и се е изпълнила задачата.

Това е, повече нямам други предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Предлагате точка 1.3. Само че ще я формулирате след малко, да чуем г-жа Имова.

Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря! Аз само ще добавя няколко неща. Първо, да кажа, че функционалностите, които обслужват дейността на Върховния касационен съд работят. Ние в продукционна среда видяхме, че и резултатите от изпълнение на заявки 1, 2 и 3 – те касаят образуване и насрочване на делата от страна на ръководителите на отделенията. Тази функционалност работи. Работи и функционалността относно случайното разпределение на делата в Наказателна колегия на състави за периоди от 6 месеца в годината предварително в съответни месеци от предходната година и от настоящата година пък за следващата. Също работи и там се оптимизира тази функционалност, защото тя съществуваше и в техническата спецификация, т.е. и в техническото задание, а именно призоваване чрез „Държавен вестник“ на страни по дела по ГПК.

В хода на проверката, както каза и колежата, установихме 101 затруднения, 79 от тях са отстранени в последователни билдове, т.е. версии за оптимизация и отстраняване на несъответствия във функционалностите, обслужващи специално Върховния касационен съд. От версия 139 до версия 145, които бяха изработени в рамките на около два месеца след проверката. Също така държа да се отбележи, че са отстранени такива несъответствия. Сега дали са в рамките на тези 79, мисля, че даже са и над тях, защото до 79 се стигна някъде не до последните версии, които бяха реализирани, т.е. 143, 144, 145 от „Информационно обслужване“, които касаят и функционалности в работата на ВКС. Но така или иначе предстои да се обследва кои са останалите затруднения, които се изисква да бъдат премахнати в работата и аз пак казвам има такива и от организационен характер, има такива и поради това, че системата все още в продукционна среда не е работила достатъчно дълго във ВКС, а в момента дори

тези оптимизации не могат да бъдат проверени в продукционна среда във ВКС, защото ВКС не работи от 11 август със системата, но генералният извод е, че тези затруднения не пречат ВКС да работи.

Основната тема тук на обсъждане е функционалностите по заявка 15, а именно свързани с постановяване, подписване и обявяване на съдебните актове, и възможността, която се въведе след въвеждането на системата във всички съдилища, по искане на много от тях за възможности за корекции в акта от страна на състава на съда, т.е. от страна на авторите на акта. Действително има противоречиви мнения, действително аз мисля, че досега никой съдия еднолично или състав на съдии не са се възползвали и не са злоупотребили с тази възможност, но така или иначе тя съществува като функционална възможност в системата.

По отношение на усъвършенстване на функционалностите, които са свързани с постановяване, подписване и обявяване на съдебните актове действително ние разграничаваме и трябва много ясно да се каже в дискусиите ни създаване на регистрационен номер на входящ електронен документ и създаване на регистриране на номер и дата на електронен документ, който представлява и електронен съдебен акт, съдебен акт, изготвен в електронна форма. Така че може би оттук нататък дискусиите ни и с „Информационно обслужване“ ще имат един положителен край или може би консенсусно ще решим точно въпроса, който вълнува всички колеги, а именно датата на подписване на акта, която при колегиалните съдебни състави ще бъде датата на последния подпис да бъде и датата на обявяване на съдебния акт, което всъщност ние целим да бъде еднозначно направено в системата, за да не се налагат организационни мерки от страна на административните ръководители, от страна на съдиите, които така организират работата си, така че

един съдебен акт следва да се подпише на една и съща дата, за да придобие формата и характер на документа, който се изисква и в процесуалните закони. Но така или иначе това е въпрос сега на обсъждане и в работната група на 18 октомври. Тогава ние ще излезем с решение, защото в самата заявка 15 има въпроси, които вече са решени в системата. Те са действащи функционалности и поради тази причина „Информационно обслужване“ прави обструкции и не желае да изпълни заявката така, както е формулирана. Но след като изчистим всички противоречия, всички въпроси, които трябва да се изчистят, за да няма нужда от двойна работа по вече добре функциониращи, правилно функциониращи елементи при постановяване и публикуване на съдебните актове, затова е необходимо още една среща и още едно обсъждане с членовете и на работната група, и съответно коригиране на заявка 15, която да бъде изпратена във вид, който би бил приемлив както за колегите, така и за разработчика по проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Благодаря! Колеги, други изказвания?

Аз мисля, че вече се казаха основните неща. Само секунда, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щеше редакцията просто да предлага г-жа Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, към нея се обръщам точно за това дали е готова с редакцията на точка 1.3. Ако е готова с редакцията на точка 1.3, да ни я изчете, за да може да се гласува след това.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Две са редакциите. Едното е да добавим това, което каза г-жа Дишева в 1.1. След представя да сложим „включително на мобилното приложение за призовкарите.“

И точка 1.3. Докладът, приет с решение по Протокол № 17. Само че тук не мога да намеря датата. От 7 ли сме я приели? В моя доклад я нямам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 30 септември е, г-жо Мутафова. От 30 септември е пленумът.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Докладът, който приехме от проверката във ВКС е от 30 септември. По Протокол № 17 от 30 септември. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Значи, точка 1.3. Докладът, приет по Протокол № 17/30.09.2021 г. на Пленума на ВСС относно извършена проверка във Върховния касационен съд за използването на Единната информационна система на съдилищата да бъде изпратен на работната група по мониторинг и предложения, свързани с работата на Единната информационна система на съдилищата, създадена на 22.10.2020 г. Нали г-жо Имова, не бъркам? (В.Имова: Точно така.) За вземане на отношение по отправените и нереализирани предложения от страна на Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чувате, г-н Магдалинчев. Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук системата е с изключване и включване. Казах, при това положение формулирана беше и точка 1.3. от проекта за решение в частта относно указанията. Нещо имате ли за поизчистване само в тази част?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Да добавя – съгласна съм с предложението на г-жа Мутафова по този начин да бъде формулирано решението по точка 1.3, но ми се струва, че е много

важно към него да добавим изискване за срок, в който въпросната работна група за мониторинг и т.н. с дългото наименование да предостави информация на Пленума на ВСС за резултатите от това становище, и този срок да не бъде дълъг. Струва ми се, че две седмици са напълно достатъчни, даже може би и по-малко, не знам в какви темпове работи, колегите тук ще кажат, защото оттам насетне предстои изпълнение на съответните дейности, които трябва да се предприемат от „Информационно обслужване“, което пък е предпоставка системата отново да бъде въведена за експлоатация, за използване във Върховния касационен съд.

Аз предлагам в срок от две седмици да бъде предоставена информация на Пленума на Висшия съдебен съвет за решенията на комисията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че срокът е оптимален, можем да се справим в този срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. В срок от две седмици.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегите могат и в по-кратък срок, дори е за предпочитане.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако се справим в по-кратък срок, ще интервенираме веднага точка в дневния ред в пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Общо взето, предложението е двуседмичен срок, нали така? (В.Имова: Да.)

Колеги, очевидно тези по-спорни моменти вече са изчистени.

Затова ще подложа на гласуване предложението ни проект на решение на Пленума на ВСС по точка 1. В изпълнение на препоръки обективирани в писмо от 31.08.2021 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“:

Препоръка 1 „Всички документи от сезирането на съда, включително и по образуваните дела следва да се сканират и качват в ЕИСС от всички 153 съдилища, в които системата е внедрена. Изпълнението на условието е в съответствие с изискванията на ЗСВ, детайлния план на проекта и детайлна спецификация на ЕИСС;

Препоръка 4 „Разработеното мобилно приложение за призовкарите следва да бъде използвано от всички 153 съдилища и да позволява да се връчват съобщения и призовки по надлежния ред, ведно с придружаващите ги документи“ и

Препоръка 5 „Всички предвидени функционални и системни модули следва да бъдат използвани от всички 153 съдилища съгласно спецификите на всеки орган на съдебната власт и в съответствие с предвиденото в системния проект на ЕИСС“,

И втората част - Указва на административните ръководители-председатели на съдилища:

Точка 1.1. Да направят необходимата организация, за създаване на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите (функционалностите), които Единната информационна система на съдилищата предоставя, включително и мобилното приложение за призовкарите.

Точка 1.2. Да се предприемат действия за техническа обезпеченост (хардуер) за оптимално използване на функционалностите на Единната информационна система на съдилищата.

И точка 1.3, което г-жа Мутафова предложи с допълнението в срок до 2 седмици.

Нали така, колеги? Добре.

Подлагам на гласуване този проект на решение. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои) 17 „за“.

„Против“? – Няма. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Извършена проверка „на място“ от представители на УО на ОПДУ и ДАЕУ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата”

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1.** В изпълнение на препоръки обективирани в писмо BG05SFOP001-3.001-0001-C08-M195/31.08.2021 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“:

**Препоръка 1** „Всички документи от сезирането на съда, включително и по образуваните дела следва да се сканират и качват в ЕИСС от всички 153 съдилища, в които системата е внедрена. Изпълнението на условието е в съответствие с изискванията на ЗСВ, детайлния план на проекта и детайлна спецификация на ЕИСС (Системен проект)“;

**Препоръка 4** „Разработеното мобилно приложение за призовкарите следва да бъде използвано от всички 153 съдилища и да позволява да се връчват съобщения и призовки по надлежния ред, ведно с придружаващите ги документи“ и

**Препоръка 5** „Всички предвидени функционални и системни модули следва да бъдат използвани от всички 153 съдилища съгласно спецификите на всеки орган на съдебна власт и в съответствие с предвиденото в системния проект на ЕИСС“,

**УКАЗВА** на административните ръководители-председатели на съдилища:

**16.1.1.** Да направят необходимата организация, за създаване на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите (функционалностите), които Единната информационна система на съдилищата предоставя, включително на мобилното приложение за призовкари.

**16.1.2.** Да предприемат действия за техническа обезпеченост (хардуер) за оптимално използване на функционалностите на Единната информационна система на съдилищата.

**16.2.** Докладът, приет с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 17/30.09.2021 г. (т.13.1) относно извършената проверка във ВКС за използването на ЕИСС, да се изпрати на работната група за мониторинг на предложенията за промени на ЕИСС, създадена на 22.10.2021 г. от Пленума на ВСС, за вземане на отношение по отправените и нереализирани предложения от страна на представителите на ВКС в работната група. В срок до 2 седмици работната група да предостави информация на Пленума на ВСС за решението на комисията.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, продължаваме по-нататък с точка 17. Главният секретар Тихомир Димитров. Заповядайте!

**ТИХОМИР ДИМИТРОВ:** Благодаря, г-н Магдалинчев!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет определя броя и структурата на администрацията на ВСС.

Предлагам, Пленумът на Висшия съдебен съвет да увеличи щатната численост на администрацията на съвета с 3 нови щатни бройки, разпределени, както следва:

- 1 щатна бройка „служител по сигурността на информацията” в администрацията на ВСС, като самостоятелна длъжност;

- 2 щатни бройки в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“ за следните длъжности:

- главен специалист-инженерно-технически системи в съобщителен обект със специално предназначение (СОСП) - 1 щатна бройка в отдел „Транспортно обслужване, материално-техническо снабдяване и поддръжка“;

- старши специалист- инженерно-технически системи в СОСП 1 щатна бройка в отдел „Транспортно обслужване, материално-техническо снабдяване и поддръжка“.

Към настоящия момент в структурата на АВСС има 168 щатни бройки, съгласно утвърденото разписание на длъжностите и работните заплати, разпределени в дирекции, отдели и сектори и самостоятелни звена в администрацията, а дирекция „Вътрешен одит” е на пряко подчинение на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 20, ал. 4 от Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ), служителят по сигурността на информацията е на пряко подчинение на ръководителя на организационната единица, т.е. на представляващия Висшия съдебен съвет. Съгласно §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗЗКИ, служителят по сигурността на информацията е лице назначено от ръководителя на организационната единица за осъществяване на дейностите по защита на класифицираната информация в

организационната единица. Дейностите, свързани със защитата на класифицираната информацията, посочени в чл. 76, т. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, ще се изпълняват от служителя по сигурността на информацията, като същият ще е пряко подчинен на представляващия Висшия съдебен съвет.

Същевременно, на служителя по сигурността на информацията, могат да бъдат възложени и допълнителни функции, свързани с управлението при извънредни ситуации и кризи, отбранително-мобилизационна подготовка, както и други задачи и дейности, произтичащи от указания на Министерство на отбраната.

С постановление на Министерски съвет № 61 от 28 март 2019 г. са определени (съгласно приложение, което е с гриф за сигурност „секретно“) пунктовете за управление във военно време на централните и териториалните органи на изпълнителната власт и институциите, създадени със закон или акт на Министерския съвет. Със заповед № ДС-72/08.04.2020 г. на Областния управител на област Пазарджик, от Държавна агенция „Електронно управление“ е отнето правото на управление и е предоставено същото на Висшия съдебен съвет върху имот, частна държавна собственост, с Акт за държавна собственост (АДС) № 22/24.02.2014 г.

Обезпечаване на цялостната поддръжка и функциониране на имота, включително пункта, предстоящата необходимост за сключване на договор за охрана и наличието на служители, които и до момента осъществяват дейностите по поддръжката, мотивират необходимостта от увеличаване на числеността на администрацията на ВСС с 2 (две) нови щатни бройки в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Изискано и е приложено становище от дирекция „Бюджет и финанси“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, в което се посочва, че необходимите средства за обезпечаване на трудовите възнаграждения за новите 3 щатни бройки ще бъдат осигурени от реализирани икономии по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2021 г.

Във връзка с изложеното предлагам, Пленумът на Висшия съдебен съвет, да приеме следния проект на решение:

Увеличава на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт щатната численост на администрацията на Висшия съдебен съвет с 3 (три) нови щатни бройки, със следните длъжностни наименования:

- служител по сигурността на информацията - 1 (една) щатна бройка;

- главен специалист - инженерно-технически системи в СОСП - 1 (една) щатна бройка в отдел „Транспортно обслужване, материално-техническо снабдяване и поддръжка“, в дирекция ЧРАТОКИ;

- старши специалист - инженерно-технически системи в СОСП - 1 (една) щатна бройка в отдел „Транспортно обслужване, материално-техническо снабдяване и поддръжка“, в дирекция ЧРАТОКИ.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров. Колеги, изказвания и въпроси по тази точка от дневния ред има ли?

Само да добавя, че действително този обект така, както е посочен в доклада, ни е предоставен през 2019 г. До този момент средствата за охрана и за възнаграждение на служителите, които са с достъп до класифицирана информация не са поемани от нас.

Поемани са от Държавна агенция „Електронно управление“. Обектът е наша собственост, ние трябва да поемем абсолютно всички неща, които са свързани с неговото съхранение, опазване и съхранение на системите. Така че досега тези функции не могат да бъдат изпълнявани от Даниела Петровска, която съвместява дейности, в това число отговаря за класифицираната информация. Ние трябва да определим точно хората, които да се занимават с тези функции, за да може да отговаря на всички изисквания в това отношение и за сигурността на обекта. Вероятно и г-н Мавров може да вземе отношение по въпроса. Средства ще намерим, ще осигурим. Така или иначе няма как 3 години да стои по този начин обектът, на нас да е поверено стопанисването и управлението на имота, а някой друг да ни го поддържа и да се изплаща възнаграждение на служителите, които са там.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз имам няколко въпроса по това предложение и имам едно процедурно предложение, което накрая ще направя.

За мен това предложение не е ясно. Вие, г-н Магдалинчев, внесохте някаква яснота, но то продължава да бъде неясно от една страна, а от друга страна, необосновано. Липсват данни в него за съществени обстоятелства, като например дали им други длъжности към този момент в администрацията „служител по сигурността на информацията“ и което налага да има още една щатна длъжност такава.

Не са приложени длъжностните характеристики и за трите длъжности, и не може да се види дали изискванията в тези длъжностни характеристики за заемането на тези длъжности е в съответствие с функциите, т.е. дали тези изисквания не са твърде

широки, както е досегашната практика при назначаване в администрацията на ВСС и това води често до липсата на необходимата компетентност и съответно на изискванията за длъжността изпълнение.

Не става ясно и по двете длъжности за инженери каква е необходимостта двама инженери да охраняват имота, да го поддържат. Тук също не е ясно. Да, очевидно се касае за някаква степен за секретност, само че е абсурдно най-висшият административен орган, в случая, който трябва да вземе това решение, да не е наясно с всички обстоятелства. Не е необходимо да се качват материалите за това, можеха да ни бъдат раздадени.

Много съществена е и липсата за данни за размера на възнагражденията колко ще коства това на бюджета на съдебната власт. Тази бележка на финансовия директор не съдържа никаква конкретна информация. То е едно изречение, в което се казва, че от икономии за 2021 година ще се обезпечи, ама то ще се обезпечи за кога, до края на годината, за следващите години? Оттам нататък как ще обезпечим тези възнаграждения?

Искам да Ви обърна внимание, че от данните и за проектобюджета, и от досегашните бюджети, които са утвърждавани на съдебната власт, средствата за заплати в администрацията на Висшия съдебен съвет се равняват на една пета от общия размер за заплати във всички 193 съдилища в страната. Тоест ако смятам правилно, заплатите в администрацията на Съвета са равни на бюджета за заплатите на трите най-големи съдилища: Софийския районен съд, Софийски градски и Софийски апелативен съд. Недопустимо е според мен съпътстващите дейности да костват повече от основните дейности на бюджета. Непрекъснато отказваме да откриваме нови щатове за съдии и прокурори, като обясняваме, че

техният брой бил достатъчен и т.н., а в същото време непрекъснато откриваме нови щатове в администрацията. Досега аз не си спомням нито един от главните секретари дотук, които се изредиха по време на нашия мандат, да е предлагал съкращаване на щата.

Неясно е защо се предлага разкриване на нови щатни длъжности, а не да бъдат трансформирани други такива.

Ще Ви припомня. На 24 септември миналата година, когато изслушвахме г-н Димитров при избора му за главен секретар той обеща, че ще предприеме 17 краткосрочни мерки за подобряване работата на администрацията. Една от тях беше въз основа на двата функционални анализа, които вече са налични в Съвета, единият е приеман от нашия състав, а другият - малко преди това, той да предложи промени в структурата и да оптимизира същата. Аз нямам представа, но повече от една година досега не съм разбрала да има предприети мерки по тези 17 стъпки. Може би не съм наясно, затова според мен главният секретар трябва да предостави тази информация какво е предприел въз основа на приетите функционални анализи, въобще какво е извършено по набелязаните от него и обещани 17 краткосрочни и близо 6 дългосрочни цели, които е заложил в концепцията си.

И в тази връзка са моите въпроси към главния секретар. Има ли свободни длъжности в администрацията и ако има, те защо не могат да бъдат трансформирани вместо да разкриваме нови щатни бройки?

Има ли разкрити и други длъжности „служител по сигурността на информацията“ и кое налага да се разкрие нова длъжност, и дали не е възможно вече назначен служител да изпълнява тези функции? Защото очевидно е, че няма как да се осмисли работното време на един такъв служители за обема секретна

информация, която минава в Съвета, това рядко се случва според мен.

Има ли изготвени длъжностни характеристики за тези три нови длъжности, които се предлагат и ако има – защо не са приложени?

Какъв е размерът на основните месечни възнаграждения за тези длъжности и какъв е средногодишният размер на бюджета за тези нови 3 щатни длъжности?

От икономии по кои пера в бюджета за тази година са осигурени средствата за заплати на тези три длъжности? И тези икономии могат ли да бъдат използвани за ДМС за магистрати и съдебни служители в края на годината?

И накрая какви действия е предприел г-н Димитров през последната година с оглед оптимизацията на дейността на администрацията от гледна точка на нейната структура, защото до този момент аз не виждам никаква разлика в сравнение с миналата година по това време.

И накрая процедурното ми предложение е да се отложи разглеждането на тази точка, да се възложи на главния секретар да изготви подробен доклад, в който да предостави информация по всички тези поставени въпроси относно трите въпросни длъжности, които се разкриват, както и предприетите от него действия за оптимизация на структурата и дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет в контекста на набелязаните от него в концепцията му, с която е кандидатствал за заемането на длъжността 17 краткосрочни мерки.

Това е моето предложение. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Ще дам думата на г-н Димитров, но аз само малко ще взема отношение по цифрите, които Вие изнесохте тук какъв е бюджетът на Висшия съдебен съвет.

Госпожо Марчева, числеността на Висшия съдебен съвет служителите е 168. 23 човека членове на Висшия съдебен съвет, защото тримата са от други органи на съдебна власт, 191 човека. Извинявайте, числеността на Софийския районен съд е над 800 или 812 човека. Числеността на Софийския градски съд беше някъде, доколкото по спомен имам, над 480 човека. Не знам кой е третият съд – Върховния касационен съд ли имате предвид? Но това са абсурдни цифри, които Вие предлагате, че бюджетът на ВСС представлява една пета от бюджетите на всички останали съдилища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, една пета от бюджета за заплати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За заплати, за заплати.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И мога да цитирам цифри. Аз не си ги измислям. Аз съм си ги сметнала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам. Ако дадете цифрите и ги кажете конкретно къде, ще направим изчисления и ще видим да го съпоставим. Там са над 1500 човека. Тук са 190 човека. Каквито и цифри да са, не могат да бъдат такива възнагражденията, но както и да е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма значение. По-важно е другият въпрос по отношение на това какво се прави за тази администрация да бъде оптимизирана структурата ѝ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате въпроси към него, ще дам възможност на г-н Димитров да отговори.

Заповядайте, г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаема госпожо Марчева, по така изредените въпроси, доколкото успях да ги запиша, ако се приеме съответно от Пленума, ще дам подробни отговори, но на първо място, има ли свободни длъжности в администрацията на Висшия съдебен съвет – да, има такива. В момента по памет не мога да ги цитирам. За голяма част от тях в момента се провеждат конкурси. Освен това в момента текат и са в ход разговори с други членове на Съвета, които имат желание за оптимизиране на определени структури, включително и чрез нови бройки, но тъй като няма завършеност на разговорите, даже и като проект, не е коректно да ги цитирам.

Има ли друг „служител по сигурността на информацията“. Така или иначе мисля, че и г-н Магдалинчев спомена, че по допълнително съвместителство началник отдел осъществява и тези функции, но с оглед на факта, че почти във всички администрации това е отделна длъжност, която е подчинена в случая като при нас на ръководителя на структурната единица, смятаме, че е нормално да се разкрие такава длъжност. Може би е само вметка в доклада, но така или иначе има функции освен това във връзка с отбранително-мобилизационната дейност, които изобщо не са покрити от нито едно лице във Висшия съдебен съвет, а така или иначе ние имаме задължение в тази насока и дълго време нищо не е предприемано в това отношение.

На въпроса защо не са изготвени длъжностните характеристики за тези дейности – единственото, което мога да кажа: тъй като не са разкрити длъжностите, по тази причина не са изготвени длъжностните характеристики, но ако бъдат разкрити, такива ще бъдат изготвени.

По отношение на двете длъжности пък първо, че не сме имали такива досега и те са предмет на Закон за защита на

класифицираната информация и не биха били коментирани поне пред открити камери. Ако бъде гласувано, бих могъл да кажа какъв е размерът на бюджета за съответните длъжност, откъде са осигурени.

По отношение на Вашия въпрос какви действия са предприети за оптимизация на администрацията във връзка с осъществяването на функционални анализи, изобщо за изпълнение на концепцията, с която съм кандидатствал пред Пленума на Висшия съдебен съвет, това е предмет на доста дълъг доклад, който бих могъл да подготвя, стига да бъде гласувано.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но не е предмет на днешното заседание. Въпросът беше дали може да ни дадете информация сега в това заседание на Висшия съдебен съвет по тези въпроси, ако закрием камерите, разбира се, защото обектът е такъв? Затова Ви питам дали имате готовност за такава информация да представите на членовете на Съвета, за да знаем дали да отлагаме точката или да я подложим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, само секунда. Да се отговори имаме ли възможност, имате ли я тази информация или не?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не, не разполагам с тази информация сега. При мен са служителът, който изпълнява в момента по допълнително съвместителство длъжност „служител по сигурността на информацията“ и г-жа Стефка Инджова също, ако е необходимо, да отговори на въпроси по отношение на имотите, съответно при закрити камери, но с друга информация не разполагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Сега, аз имах предвид нещо друго. Не точно да ни се разказват къде са тези имоти и какви са, което очевидно е класифицирана информация. Не това е акцентът.

Акцентът е първо в това, че г-н Димитров в момента няма готовност да каже кои са свободните бройки, които биха могли да бъдат трансформирани, а да не се открива нов щат. В случая това е важно, защото дали някой колега има намерение да поиска да се разкрие нов щат в отдел, с който той работи, към този момент това не е факт. И ако такова искане бъде направено, винаги може допълнително да се гласува такъв щат. Тоест считам, че очевидно трябва да се отложи точката най-малкото и заради този въпрос, за да може да получим точна информация кои са и колко са на брой свободните щатни бройки, без тези на конкурс, които са обявени. Очевидно, както каза г-н Димитров, една част са обявени на конкурс, други са свободни.

По отношение допълнителното съвместителство. Кое налага, аз така и не разбрах, г-жа Петровска да не продължи да осъществява тези функции, след като тя така или иначе очевидно успявайки да съвместява тези функции, как точно ще осигурим пълен работен ден на този служител тази нова щатна длъжност, която ще бъде открита? И няма ли възможност тогава, ако тя не отговаря на нормативни изисквания (защото това на мен не ми стана ясно защо трябва да се промени ситуацията в момента), няма ли друг служител, който може да отговаря на нормативните изисквания за съвместителство на тази длъжност?

А по отношение на длъжностните характеристики за мен лично е смущаващо да се разкриват нови длъжности без да е ясно какво точно ще правят тези хора, какви са изискванията, за да се заеме съответната длъжност. Това някак си на практика е изземване

на компетентността на Пленума, защото като се разкрият тези щатни длъжности, г-н Димитров няма да внесе тези длъжностни характеристики за утвърждаване в Пленума и по този начин ще се постигне една, как да кажа (?), една законна подмяна на правомощията на най-висшия орган с тези на главния секретар.

Така че аз считам, че е редно да бъде дадена информация от г-н Димитров по поставените въпроси.

Аз ще помоля, понеже в крайна сметка е свързано именно с този въпрос, нека, не е необходимо да е някакъв дълъг, задълбочен доклад, може да е само с маркиране - кажете, г-н Димитров, в този доклад какво точно сте направили по повод реализацията на тези функционални анализи и въобще оптимизацията на броя, на структурата на администрацията, не само за съкращаването, някакви структурни промени в администрацията така, както обещахте миналата година по това време, дали сте предприели.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само давам думата на г-жа Мутафова, която искаше.

Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако се отложи точката за другото заседание или за по-следващото заседание, защото... (Прекъсната.) Извинявам се, изморих се, извинявам се – за другото заседание на Пленума, аз искам да се допълни това, което каза г-жа Марчева с още нещо.

Господин Димитров в своето изказване визира мен, г-жа Имова и г-жа Марчева, ако не се лъжа, и едно наше предложение, всъщност те предложенията са две – едното с високо степен на спешност, другото с по-средна степен на спешност (така или иначе двете са на едно дъредже) от началото, от някое си начало на

септември, в което ние алармираме този път писмено, след десетки пъти устно, алармираме, че спешно се нуждае промяна и оптимизиране на дирекция „Информационни технологии“, защото тя се задъхва буквално от всичката работа, която ѝ се възлага, поради което изходящата резултатност от нейна страна е сведена само до супер спешните неща да излизат и оттам нататък почти е невъзможно да се работи. И на следващо място със супер висока степен на спешност беше едно мое искане, което вече пак казвам месец и нещо няма реализация за командироване на хора в отдел ЕИСС и по повод проверката на ВКС тогава беше, и след това работата, и всичко останало, и в момента за Ваша информация на членовете на Съвета този отдел е с трима човека.

Така че, ако се вземе решение да се отложи точката, аз много моля за следващото заседание на Пленума г-н Димитров да даде информация и по тези наши предложения, за да можем общо, ако ще увеличаваме с  $N$  на брой служители да знаем дали можем да го бюджетираме, с колко човека ще увеличаваме. По съм склонна да не работим на парче, когато става въпрос за увеличаване броя на служителите на АВСС. Така че това е моето предложение, ако се отложи точката, защото действително, да, секретни са длъжностните характеристики на новите длъжности, които ние ще разкрием, но няма пречка по секретен ред да ни бъдат дадени да ги видим. Така че за това нещо г-жа Марчева е права, както и че трябва да има в доклада има ли към настоящия момент поне свободни бройки за трансформация. Нали това трябва да знаем. В смисъл това са така да се каже базисни неща, от които трябва да изхожда един доклад на един администратор.

Така че ако точката се отложи, моля да се допълни с предложенията, които ще направят членовете на човека и това да

изискаме доклад на г-н Димитров за неговата визия относно това как ще се процедира за в бъдеще с работата на дирекция „Информационни технологии“ още повече в контекста на предстоящото обявяване на поръчка след изготвяне на техническо задание за надграждане на ЕПЕП, правене на действително информационна система за електронни услуги, тоест увеличаване още не знам колко пъти работата на тази дирекция. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, така или иначе постъпи процедурно искане за отлагане на точката.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да взема становище по направените изказвания и предложения.

Но първо, аз споделям идеята, че преди да се пристъпи към нови щатни бройки трябва да се прецени дали има някаква възможност за оптимизиране на наличните бройки, но това е една много трудоемка работа, но споделям идеята, че това трябва да се случи и е по-добре, включително от финансова гледна точка да се оптимизира структурата на администрацията, отколкото да се разкриват нови щатни бройки на една администрация, която (спомнете си) един доклад по настояване на г-жа Мутафова слушахме, беше се стигнало до заключение, че има щат за съкращаване, такова обаче не последва.

Аз апелирам към нещо друго. При едно скорошно заседание, беше на 29 или на 30 септември, точно по предложение на г-жа Марчева се възприе от мнозинството членове на Пленума на ВСС подобни предложения с искания за становища, доклади, отчети, изобщо за предприемане на някакви решения, за приемане на някакви решения, които са извън предложението, което е внесено като точка в

дневния ред, да бъдат направени писмено, за да могат всички членове да се запознаят и да вземат съответно становище. И между другото, това ми становище, и сега го правя като предложение, не е безпредметно, защото, ако отложим решаването на този въпрос за следващата седмица, пълният стенографски протокол от това заседание на Пленума, което сега говорим, със сигурност няма да бъде изготвен, т.е. дори при най-добро желание няма да е ясно какви са изискванията за съдържанието на информацията, отчета или доклада, който г-жа Марчева иска. Но така или иначе нека да следваме практиката, която вече беше приета.

Аз направих едно предложение по време на обсъждането на една точка, г-жа Марчева каза да съм го направила писмено, аз в момента апелирам тя да направи същото и колеги, в съответствие с принципа на последователност на нашите решения считам, че е редно такова решение да вземем в момента. Обсъждането на въпроса за отчета на главния секретар такъв, какъвто го искаше г-жа Марчева, просто да бъде внесено като писмено искане от нейна страна, и действително да бъде изслушан.

Аз също подкрепям такова искане. Ако си спомняте, аз бях една от малкото, която гласува „против“ кандидатурата на г-н Димитров тогава, така че имам допълнително и собствено, отделно основание да искам отчет от това какво той е свършил, но това не може да стане по начина, по който се иска да бъде направено.

Иначе аз ще гласувам в подкрепа на предложението за отлагане на точката, доколкото има нужда от изясняване на въпроса дали е възможно трансформиране на незаети бройки, особено такива, които през дълъг период от време не са били заемани.

И между другото, само още едно изречение. Като ще говорим за реструктуриране на администрацията за оптимизиране и

т.н., аз повдигнах веднъж въпроса, но ние имаме нужда от стенограф, поне един. И това не е защото аз взимам много често думата по заседания, а че те не се изготвят в продължение на две-три седмици, лятото имаше периоди и от един месец, по различни причини.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, съгласна съм, колега Дишева, права сте. Най-вероятно може би параметрите на този искан отчет трябва да бъде допълнително разяснен писмено и ще го направя, така че приемам Вашето уточнение. Само че моята основна част, основните ми аргументи за отлагането бяха свързани с това предложение, което ни е представено днес и въпросите, които поставих, имат за цел да пояснят това предложение, да го допълнят, да го мотивират, защото то на практика в момента, освен че е неясно, на мен ми беше трудно, дори има проблеми в логическото изложение, защото две съседни, две последователни изречения нямаха логическа връзка. Много трудно ми беше да извлека сама за себе си, да ми стане ясно какво точно се иска и също не стана ясно. Така че това за възможното трансформиране, също така по отношение на длъжностните характеристики, по отношение на бюджета. Това са неща, които може допълнително да ги изясни г-н Димитров и да се внесат в допълнителното предложение или допълнителния доклад, както той прецени, а аз ще внеса категорично такова предложение, защото аз също бях от хората, и аз, и Вие, мисля, че още двама от колегите, които гласуваха „против“ именно защото трудовият договор беше сключен при условията без срок, на практика ние нямахме възможност да преценим какви са качествата на г-н Димитров, макар че и при изслушването за мен беше ясно, аз и тогава имах възражение, заради липса на основни познания и на Конституцията и на Закона за съдебната власт. Но в случая става въпрос за

оперативни въпроси, за административно управление и считам, че е добре да има такъв отчет, за да може да стане ясно как се е справил г-н Димитров до този момент.

Благодаря! Но процедурното предложение си го поддържам в останалата част. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Марчева.

Така или иначе, колеги, ще подложа на гласуване процедурното предложение на г-жа Марчева за отлагане на точката и след това съобразно резултата, вече ще поставим и въпросите, които се нуждаят от отговор и впоследствие.

Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагането на точката... (Прекъснат от А.Дишева: Извинявайте, г-н Магдалинчев, преди гласуване едно изречение.) Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Като отлагаме, нека г-жа Марчева или друг да уточни какво трябва за следващия път да бъде представено (Б.Магдалинчев: Да, това щях да направя, колега Дишева, но то зависи от това дали ще се отложи или не, нали за това говорим.) То това зависи, извинявайте, но от уточнението какво ще се събира и какво ще се иска, зависи гласуването, дали ще се отлага. Поне моето гласуване зависи от този... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Процедурното предложение си е процедурно. Прави го г-жа Марчева. Тя изложи съображенията, госпожа Мутафова и тя изложи съображенията. Естествено, че ако се приеме това нещо, това ще влезе като точка втора допълнителна в тази посока. Още повече, че г-жа Марчева пое ангажимент и писмено да представи всички тези въпроси, които бяха поставени днес, тук, в залата.

Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на точката от днешното заседание. Който е „за“, моля да гласува. Колега Дишева, не виждам, Вие не гласувате „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не гласувам, защото аз Ви казах, много зависи за какво отлагаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да преброя още веднъж. Който е „за“ отлагане. (брои) 9 човека. Който е „против“? (брои) 5. Правилно ли преброявам? (брои) 5. Приема се предложението за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Шест, г-н Магдалинчев, извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Шест, шест. Девет на шест. Приема се предложението за отлагане на точката.

Задължава главния секретар за следващото, не за следващото, с оглед задачите, които се поставиха, предлагам да бъде на по-следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет да предостави на Пленума поисканата информация в писмено становище, което ще бъде представено от г-жа Марчева, както и по въпросите, предложени от г-жа Мутафова за реструктурирането на IT дирекцията и специално отдел ЕИСС, и състоянието на същия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Предложение за увеличение щатната численост на администрацията на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

Задължава главния секретар на ВСС да предостави писмена информация по поставените от г-жа Марчева въпроси, свързани с предложението му за увеличаване на щатната численост в

администрацията с 3 (три) щатни бройки, както и информация по предприетите мерки във връзка с предложения, отправени от членове на Висшия съдебен съвет за оптимизиране и реструктуриране на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, отдел ЕИСС, на заседанието на Пленума на ВСС на 28.10.2021 г.

След постъпване на допълнително формулирани въпроси да се изготви доклад/отчет от главния секретар за предприетите действия с оглед оптимизация на дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Мавров, искате думата ли? Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, искам думата. Аз ще обоснова защо бях „против“ отлагане на точката.

Тази точка трябваше да бъде внесена много отдавна. Това не е по вина, обаче, на главния секретар, защото извинявайте, но не може една организационна единица да няма служител по сигурността на информацията, не може този служител по сигурността на информацията да е на двойно, тройно или каквото и да е друго подчинение. Отделно, наистина Ви казах негласно, че искаме тази точка да се гледа по друг ред. Не може в момента да говорим по нея, защото не изключихме камерите предварително. Не може и да си правим заседание, което всеки може да слуша дори от администрацията. От друга страна, не можем да не изпълним разпоредби, които са приети от Министерство на отбраната и не може за тези неща да си говорим на всеослушание. Няма нищо общо тази точка с отчет на главния секретар или преглед на свободните места, или в коя дирекция не стигат хората. Ние сме абсолютно наясно в кои

дирекции не стигат хората. Най-малко пък трябва тук пред камерите да се говори за заплати и колко заплати отиват за членове на Висшия съдебен съвет и на администрацията, и колко заплати, и какви са заплати на съдиите. Чист популизъм! Абсолютно чист популизъм, който ние не трябва да допускаме изобщо.

Ако искате, аз ще се откажа от мястото, където ме избрахте. Нека някой да ходи в Министерството на отбраната. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров.

Точката е приета. Продължаваме по-нататък. Точка 18 от дневния ред – Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи. (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, ние не довършихме точката, извинявайте много. Ако ми дадете думата, ще поясня какво имам предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, аз говорих, г-жа Марчева се съгласи, а Вие след това нещо друго издиктувахте като допълнителна точка. За какво отлагаме... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И предложението на г-жа Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да довърша. Много кратка ще бъде. За какво отлагаме, какво да бъде представено като информация? А тази цялостна информация, която г-жа Марчева искаше за работата на главния секретар от периода на назначаването му, тя самата каза, че ще внесе искане с подобна мотивировка и изложение на това какво да се предостави като информация. Заради това сега главният секретар или който ще го готви този документ, да чакаме да чете и да вади от изказванията на членовете

информацията, която трябва да представи, просто ми се струва несериозно.

Нека да уточним какво ще трябва да се представи, за да сме наясно и ние какво чакаме за следващия път като информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поне с такова виждане съм за нещата, които бяха изказани и становищата, които се изразиха.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, това, което казах като въпроси, уточняващи, които да послужат после на главния секретар, за да допълни своето предложение за следващото заседание, ще ги има в пълния стенографски протокол. Така че в момента, в който излезе, нали г-н Магдалинчев заради това пренасрочи за следващото заседание това предложение да влезе отново с оглед да има време г-н Димитров да се подготви и да види пълния стенографски протокол. Аз бих могла да ги изредя отново, но то ги има вътре в протокола. Без... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Без отчет за неговата работа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще кажа. Това е последното изречение – какви действия са предприети през последната година с оглед оптимизация на дейността на администрацията от гледна точка на нейната структура в частта съкращаване, увеличаване щата на администрацията. Това всъщност е въпросът, който касаеше и пълния отчет, т.е. отчетът по 17-те краткосрочни мерки, които бяха заложи в концепцията на г-н Димитров. Това аз ще го напиша писмено и ще го внеса като самостоятелна точка.

Всички останали въпроси, които ги казах и които ги има в пълния стенографски протокол – за длъжностните характеристики, за свободните щатни бройки, които могат да бъдат трансформирани, за

това има ли разкрита длъжност „служител по сигурността на информацията“, какво налага да се разкрие нова и т.н.

Между другото, изказването на г-н Мавров не съответстваше на това, което аз казах. Някак си според мен той грешно е възприел изцяло всичко. За възнагражденията – да, аз считам, че бюджетът ни публичен. Няма никаква пречка възнагражденията да бъдат коментирани и нашият класификатор също е публичен. Аз не мисля, че това е нещо, което е класифицирана информация. Както и от икономистите от кои пера в бюджета за тази година са осигурени средствата за тези заплати и съответно за следващите години как ще бъдат осигурени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Естествено, като се включи в структурата ще се осигуряват и средства, както беше с всички останали щатни бройки, които се разкриват.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, нека бъде обяснено, г-н Магдалинчев. Не мога да разбера защо е толкова притеснително всичко това, което поставям като въпроси. Явно има някакви отговори,... (Накъсва се звукът.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не ги приемам като притеснителни, колега Марчева, а само уточнявам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ...защо така реагирате доста емоционално?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз реагирам на невярната информация, която изнесохте за бройките, за размера на.... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и аз ще Ви я докажа, защото съм я смятала, ще Ви я покажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, покажете я пред всички членове на Съвета за размера на работната заплата във Висшия съдебен съвет, съпоставена с трите големи органа в София.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбира се, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да допълня, понеже отложихме точката. Главният секретар да предостави информация по предприетите от него мерки във връзка с предложенията, отправени от членове на Висшия съдебен съвет за оптимизиране и реструктуриране на Дирекция „Информационни технологии“ през месец септември 2021 г.

Съжалявам, опитах се да намеря точна дата, на която сме отправили предложението до г-н Магдалинчев, с копие до г-н Димитров, но не мога да го намеря. Затова мисля, че през месец септември 2021 г. е достатъчно ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте! Продължаваме заседанието с точка 18.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от министъра на правосъдието ведно с проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи, и мотиви към съответния проект.

Както знаете, с обнародвания в „Държавен вестник“, бр. 80/2021 г. Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство Бюрото за защита на лица застрашени във връзка с наказателното преследване се преобразува в самостоятелна структура, а именно Бюро за защита на застрашени лица към министъра на правосъдието. С преходните и заключителни разпоредби беше променена и нормата

на чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, според която Главна дирекция „Охрана“ организира и осъществява охраната на всички магистрати при условията и по ред, определени с Инструкцията на министъра на правосъдието, съгласувана с Пленума на ВСС.

С оглед на цитирана разпоредба министърът ни предлага и проект на Инструкцията за съгласуване. Знаете и това, че до приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица застрашени във връзка с наказателното производство охраната на магистратите беше осъществявана при условията и по реда на две инструкции – едната приета по силата на чл. 391, ал. 3, т. 3, а другата на основание чл. 14, ал. 3 от цитирания Закон за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство.

С новия проект колеги, който като съдържание е идентичен със съдържанието на инструкцията за защита на съдии са уредени условията и реда за осъществяване на охраната на магистрати и свързани с тях лица с цел предотвратяване и недопускане извършването на неправомерни действия спрямо тях, и осигуряване на безопасни условия за изпълнение на техните служебни задължения. Инструкцията се състои от няколко раздела, общи положения, условия и ред за организиране на охраната на съдии, прокурори и следователи, видове охрана, прекратяване на охраната, както и съдържа регламентация на Съвета за охрана.

С предлагания проект за инструкция се предлага да бъдат отменени и действащите досега две инструкции, които ние сме съгласували преди време, така че Правната комисия предлага: Да съгласуваме, на основание чл. 391, ал. 3 т. 3 от Закона за съдебната власт, проект на Инструкцията за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи, и да уведомим министъра на правосъдието за нашето решение.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 18, колеги?

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само искам да поздравя колегите от Правната комисия и по една от предходните точки, които бяха. Не знам кой ги пише мотивите, но искам да ги поздравя просто за професионализма. Това е само. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Ако няма изказвания, ще подложа на гласуване предложението ни за проект на решение, който преди малко предложи г-жа Пашкунова. Само ще моля колеги, да си включите камерите. Да проверим кворума. (брои) Имаме кворум.

Подлагам на гласуване предложението за проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои) 14 и г-жа Мутафова, която влезе – 15 „за“. „Против“? – Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване на охраната на съдии, прокурори и следователи

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. СЪГЛАСУВА,** на основание чл. 391, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт, проект на Инструкция за условията и реда за организиране и осъществяване на охраната на съдии, прокурори и следователи.

**18.2. УВЕДОМЯВА** министъра на правосъдието за решението по т. 18.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“. Ще докладвам аз.

Уважаеми колеги, на 11 октомври във Висшия съдебен съвет се получи писмо на главния секретар на Министерство на финансите, с което на основание чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация ни е изпратен за съгласуване проект на доклад от министъра на финансите относно Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа.

Изисква се от нас да бъде представено становище до 14.00 часа на 14 октомври, сиреч до днес. Към писмото е приложен проекта на решение на Министерския съвет с приложение за одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа съгласно приложението и да се изпрати това писмо на Европейската комисия. Приложен е докладът на министъра на финансите до Министерския съвет относно проекта на решение с включени обекти, които да се финансират по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа.

Като точка от този доклад е включено и искане за подкрепа *„Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическото отчитане на дейността на съдилищата в Република България и подобряване на*

*правилата и системата за измерване на натовареността на съдилищата*“ на Висшия съдебен съвет е насочено към разработване, развитие и изпълнение на оптимизации в конкретна област от съдебната реформа в контекста на ефективното изпълнение на препоръките на Европейската комисия, базирани на показателите по линия на Механизма за сътрудничество и оценка. Равномерното разпределение на натовареността, както и развитието на електронното правосъдие, които ще допринесат за реализирането на правосъдната реформа. Това са мотивите.

Към същия доклад ни е приложена и финансова обосновка от министъра на финансите относно проекта на решение за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа.

В последна точка 3 е посочено, че трябва да има мотивирана оценка за размера на необходимите допълнителни разходи, трансфери и други плащания, които се предлага да бъдат одобрени по бюджета на първостепенните разпоредители с бюджет или по сметка на средствата от Европейския съюз за сметка на бюджетите по държавния бюджет и е добавено, че за приемането на проект на акт не са необходими допълнителни разходи/трансфери и други плащания. Разходите са изцяло за сметка на Инструмента за техническа подкрепа и не се изисква национално финансиране. Комплексното изпълнение на мерките не застрашава изпълнението на заложените цели за бюджетен и структурен дефицит по Конвергентната програма, съгласно изискванията на Пакта за стабилност и растеж. Предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет.

Уважаеми колеги, по този повод това писмо на главния секретар с приложените към него доклади на министъра на

финансите, проекта на решение и финансовата обосновка бяха внесени за разглеждане в Комисия „Бюджет и финанси“.

Комисия „Бюджет и финанси“ разгледа искането и в тази посока се съобрази с допълнително представената информация. Само докладвам, че на 20.08.2021 г. е изпратено, на което се позовава вече министърът на финансите, писмо до г-н Антон Канев – министър на финансите на Република България, за стартиране на процедура по приемане на искания по линия на Инструмента за техническа подкрепа 2021 г. Писмото е подписано от г-жа Марчева в качеството ѝ на председател на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. В писмото се казва, че *„Във връзка с тяхно писмо от 16.07.2021 г., № 91-00-350, и в изпълнение на решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия по Протокол № 19/20.08.2021 г., т. 1, приложено Ви изпращаме Проектно искане с предмет „Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България“ за получаване на помощ по Инструмента за техническа подкрепа на към Главна дирекция „Реформи“ в Европейската комисия. С оглед определеният преклузивен краен срок за депозиране на искането - 20 август, както и с оглед факта, че през месец август не се провеждат заседания на съдийската колегия и пленума на Висшия съдебен съвет - органите, които имат правомощия за взимане на решения по определени въпроси, решението за отправяне на искане за получаване на техническа подкрепа е взето от ресорната комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Поради тази причина*

*държим да уведомим, че в срок до края на месец септември ще изпратим допълнително писмо за потвърждаване на взетото от комисията решение от съдийската колегия и пленума на Висшия съдебен съвет. В същия срок ще изпратим и декларацията на представляващия Висшия съдебен съвет, доколкото понастоящем колегата Боян Магдалинчев, който е определен за представляващ, е а годишен отпуск. Моля, да ни предоставите възможност да представим допълнително изискуемите документи в срок до края на месец септември, за да не бъде пропусната възможността през идващата 2022 г. да получим поисканата експертна/техническа помощ.“*

Уважаеми колеги, в изпълнение на това писмо това предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при Съдийската колегия е внесено за разглеждане в Съдийската колегия на ВСС. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, когато разгледа искането (момент само за да види от коя дата беше) на 21 септември след проведеното гласуване не постигна решение по предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, тъй като равенството на гласовете беше 6 на 6. По-късно същото предложение беше внесено от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в Пленума на Висшия съдебен съвет на 23 септември 2021 г. С решение по Протокол № 16, точка 30 Пленумът на Висшия съдебен съвет не прие решение по предложението, тъй като след проведеното гласуване с вдигане на ръка и при получен резултат 8 гласа „за“ и 8 гласа „против“, не се постигна необходимото мнозинство за взимане на решението.

Когато Комисия „Бюджет и финанси“ разглеждаше искането, се съобрази точно с това обстоятелство, че нямаме решение по този въпрос нито на Съдийската колегия, нито на Пленума

на Висшия съдебен съвет, особено Пленумът, които са компетентните органи, които могат да вземат решение и да го изпратят в Министерския съвет, поради което ние казахме, за да не спираме като цяло процеса, тъй като от медиите се разбра, че ще бъде внесено утре в Европейската комисия, ние съгласувахме проекта за решение на Министерския съвет и предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е такова до Пленума да се съгласува проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа, с изключение на проектното предложение на Висшия съдебен съвет, тъй като не е налице решение на Пленума на ВСС за отправяне на искане за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа.

Никога не съм несъгласен, колеги, но така или иначе компетентният орган, който може да направи такова предложение, е Пленумът на Висшия съдебен съвет и затова е този проект на решение. Имате възможност да вземете отношение и да видим какво решение ще приемем.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев, че направихте един такъв кратък исторически преглед на въпроса. Той вече стана като „бразилски сериал“. Ще започна първо с една корекция. Това не е част от Плана за възстановяване и устойчивост. Това е по друг инструмент - за техническа подкрепа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Лапсус, колега Марчева, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Правилно планът ще бъде изпратен... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Инструментът на Европейския съюз.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А тук се касае за инструмент, който е до 31 октомври, на 31 октомври България трябва да го изпрати.

Аз исках само да уточня следното. По принцип сезирането на Министерството на финансите е от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Аз не мога да си обясня защо Комисия „Бюджет и финанси“ се е самосезирала. На практика това писмо трябваше да бъде изпратено в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Тоест, в случая ние вече така или иначе го свършихме, ние изпратихме писмо до Министерството на финансите не вчера, а завчера за това, че не е постигнато решение от Пленума, нито от Съдийската колегия. Понеже Вие го внасяте, без да ни уведомявате, затова аз не съм подготвена, за да ви кача копие от това решение с входящия номер в Министерството на финансите.

Все пак мога да уведомя официално, че за голямо удовлетворение и на съдиите, които са пряко ангажирани с този въпрос, Министерството на правосъдието прие да бъде вносител на това искане, така че в случая то продължава и ще бъде реализирано, само че чрез Министерството на правосъдието. Смея да Ви обърна внимание от доклада на министъра на финансите, който е приложен в материалите, че проектите са степенувани в три категории - висок, среден и нисък приоритет, и всъщност това искане, което ние сме отправили, е класирано като с най-висок приоритет, т.е. държавата членка - България, го разпознава като такъв, защото отговаря на всички изисквания по Регламента да бъде с висок приоритет.

Искам само да обърна на още нещо внимание, защото този случай, който в момента разглеждаме - за това, че се самосезира една комисия, изпращат се материали на една комисия, а тази, която

е пряко ангажирана с този въпрос, не е уведомена, поставя общият проблем за това, че когато каквато и кореспонденция да пристига в администрацията на Съвета, членовете на Съвета нямаме достъп до нея. На практика всичко зависи от Вашата преценка, г-н Магдалинчев, кого да сезирате. Същото е и с това - когато примерно в Правна комисия в Парламента се разглеждат законопроекта, Вие определяте кой да присъства, а реално в чл. 11 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, където са разписани правомощията на представляващия Висшия съдебен съвет, такова правомощие няма. Казвам го не със зла умисъл. Аз наистина считам, че по-оперативно е един човек да го прави, но или трябва да има решение нарочно на Пленума в тази връзка, с което да Ви упълномощим Вие да определяте представители на ВСС в такива различни формати, в които ВСС трябва да присъства, или по Ваша преценка, както и да разпределяте материалите, които постъпват, и писмата.

Аз, между другото, направих така, че да бъдете уведомен, че Комисия „Съдебна карта“ има ангажимента да изпрати писмо на Министерството на финансите. Въпреки това Вие сте го внесъл в Комисия „Бюджет и финанси“ и сега пред нас е едно предложение за решение, което е на практика безпредметно, защото, от една страна, Комисия „Бюджет и финанси“ не е компетентна, от друга страна ние вече сме изпратили писмо, с което сме уведомили Министерството на финансите, че няма решение и че на практика ВСС не следва да се счита като вносител. А от друга страна, тук и чисто правно Пленумът няма как да съгласува проект на решение на Министерския съвет, след като не е вносител на искане. Така че тук това е правен нонсенс, няма смисъл ние да изразяваме такова становище.

В тази връзка считам, че това предложение за решение за изпращане на писмо е абсолютно безпредметно и на практика не отговаря на правните условия. Това е, което исках да кажа.

Ще помоля да направите възможното, щото когато пристига каквато и да е кореспонденция, която не касае конкретен член, който да е посочен в това писмо, имейл и т.н., всички членове на Съвета да имат достъп до тази кореспонденция. Нека ние да преценяваме също дали имаме интерес към нещо, за което е поканен Съветът да участва и т.н. Защото се получава нещо като една, как да кажа, своеобразна цензура, а тя реално не е нито правно оправдана, нито е целесъобразна в много от случаите. Това го казвам с най-добри чувства към Вас, защото това, което Вие вършите, между другото, е изключително голяма по обем работа и много отговорна, и аз Ви се възхищавам на силите, които полагате. Но все пак нека да има и някаква такава прозрачност на тези неща.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Ще Ви отговоря директно.

Писмото е адресирано до Висшия съдебен съвет. Казах, че към него има и финансова обосновка. Винаги, когато става въпрос за финансова обосновка - дали ще се засяга бюджетът на съдебната власт или няма, винаги по тези въпроси (така е и заложено в Правилника за организация на дейността на администрацията Висшия съдебен съвет) е като правомощие на Бюджетната комисия да се произнесе. Това е основанието да влезе в Бюджетната комисия.

Не е вярно това, което казвате - че аз еднолично определям. Когато дойде от външни органи писмо, винаги съм го адресирал до членовете на Висшия съдебен съвет за тяхна информация и ако желаят да присъстват - да присъстват, на

съответното мероприятие. Никога персонално не съм определял, освен когато Пленумът ми е възложил такива функции. Така че това не е вярно.

А що се касае до другия въпрос. Така или иначе си остава незаобиколим фактът, че на две заседания - на Съдийската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет, не беше постигнато съгласие по този въпрос. Като не беше постигнато съгласие по този въпрос, Комисия „Съдебна карта“ - с цялото ми уважение, че сте проявили това старание, но не е компетентният орган, който може да внесе предложение, което да ангажира Висшия съдебен съвет. Защото точно това е казано в писмото на министъра на финансите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и това ние сме го уточнили в придружаващото писмо. Тук нямаме спор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, въпросът е компетентна ли е Вашата комисия, която оглавявате, независимо от добрите цели и идеи. Аз Ви подкрепих на заседанието на Съдийската колегия, но не стигнаха тези гласове - 6 на 6. Така или иначе нямаме решение на компетентния орган.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така е, така е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Винаги Пленумът на Висшия съдебен съвет. Ако сте намерили друго разрешение, това е съвсем друг въпрос. Но трябва да се уточним по тези работи. (Д.Марчева: Не, ние не спорим...). Имаме заседание на Пленума, кой ще ангажира Висшия съдебен съвет като орган и неговите органи. Комисията е помощен орган.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, ние не спорим по това. Точно затова е и придружаващото писмо от 20 август, в което сме обяснили, и което Вие добросъвестно прочетохте, че комисията, само за да спазим този срок, пускаме провизорно това

искане и че то е, ако мога така да го сравня, като една нередовно подадена искова молба, и след като тя е нередовно подадена, след като няма решение на Пленума, се счита за неподадена. Това писмо ние сме го направили преди два дни и сме го изпратили на Министерството на финансите, и сме обяснили, че няма решение и да се счита, че Пленумът не е вносител, т.е. Висшият съдебен съвет не е вносител. Така че аз намирам за безпредметно това да се гласува, което се предлага. Казвам, то просто няма правно значение, а и вече и по целесъобразност няма значение, защото Министерството на финансите е уведомено, в момента тече процедура, която е между Министерството на финансите и Министерството на правосъдието за реализирането на това искане. А финансовата обосновка, тя не е част от съгласуването. Съгласува се само проектът на решение на Министерския съвет, с което се одобрява списъкът с приоритизирани искания. От нас не се иска съгласие за тяхната финансова обосновка. Това не го пише и в писмото на министъра, не е част и от условията в процедурата. Това си е ангажимент на държавата членка към Европейската комисия. В случая ние само трябва да кажем съгласни ли сме с определената група приоритети, която са ни дали на искането, и дали все пак потвърждаваме, че участваме в този инструмент. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, всички актове, които излизат от Министерския съвет, когато касаят съдебната система, обикновено идват до нас идват за съгласуване и винаги сме ги съгласували, независимо от това дали засяга или не бюджета на съдебната власт. Винаги сме давали становище по този въпрос. И затова е изпратен този проект на решение на Министерския съвет, не за друго. Съжалявам много, но... (Не довършва.) Сега, ако нещата са уредени по друг начин - добре, успели сте, направили сте го. Но

когато се ангажира Висшият съдебен съвет пред външни институции и органи, трябва да стане от съответните компетентни органи.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз не виждам всъщност за какво спорите. Правомощие на Пленума е да изрази становище по въпросното искане за съгласуване, а пък то минава през Комисия „Бюджет и финанси“, защото касае такъв въпрос.

Това, което е изложено като мотиви в решението, и това, което г-жа Марчева казва, всъщност изобщо не противоречи едно на друго. Затова не виждам какъв е проблемът ние да гласуваме решение в този смисъл. Комисията е изпратила становище, г-жа Марчева обясни, че Министерството на правосъдието ще внесе искането от свое име, така че нека да пристъпим към гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това щях да предложа, колеги.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение, който ви прочетох, преди да започне дебатът.

Който е „за“, моля да гласува!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, какво гласуваме? Целият списък ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не целият списък, проектът на решение: Съгласува проект на решение на Министерския съвет.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: А в проекта на решение като приложение, и то точка 2, ако ги номерираме, е това, за което ние нямаме решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, в частта относно финансовия инструмент - за това говорим, нищо повече. И затова казваме: „Съгласува проект на решение на Министерския съвет за

одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа, с изключение на проектното предложение на Висшия съдебен съвет, тъй като не е налице решение на Пленума...".  
(Прекъснат.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте много! Благодаря Ви, г-н Магдалинчев, разбрах. Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „за“, колеги, моля да гласува! Извинявайте още веднъж. (Брои гласовете.)

14 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на финансите с вх. № ВСС - 14040/11.10.2021 г., за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа, в съответствие с изискванията на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**СЪГЛАСУВА** проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на списък с приоритизирани искания от 2021 г. за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа, **с изключение** на проектното предложение на Висшия съдебен съвет, тъй като не е налице решение на Пленума на ВСС за отправяне на искане за получаване на подкрепа по Инструмента на Европейския съюз за техническа подкрепа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието - 15.41 ч.

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 21.10.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**