

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ОКТОМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: проф. Янаки Стоилов - служебен министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Гергана Мутафова, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Йордан Стоев, Лозан Панов, Пламен Найденов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 9,30 ч.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, откривам заседанието на Пленума.

Представям Ви предложения дневен ред.

Точка 1 - внасяне на предложение за кандидатури за председател на Върховния касационен съд, трето поредно заседание. Следва група от въпроси в рубриката „Бюджет и финанси“, след тях проблеми относно управлението на собствеността и няколко други въпроси, завършващи с проект на решение по писма от председателя на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

Постъпило е допълнително предложение за включване на точка в дневния ред под № 33 - предложение за попълване състава на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с представител от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, докладва Прокурорската колегия на Съвета.

Моля тези, които подкрепят включването на тази допълнителна точка, да гласуват.

14 гласа „За“. Приема се.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Предлагам Ви също след точка 1 за да може да изслушаме тази информация да бъде преместено предложението относно проекти на съдебната система в Националния план за възстановяване и устойчивост, внесено от Боян Новански и Калина Чапкънова. Миналата седмица планът беше приет и на заседание на Министерския съвет, така че е добре да бъде резюмирана тази част в заседанието в неговото начало. Ако сте съгласни това да бъде точка 2 преди бюджетните и финансовите въпроси, моля да гласувате.

14 гласа „за“. Благодаря, приема се.

Сега подлагам на гласуване целия дневен ред с предложените допълнения и промени. Тези, които са „за“, нека да гласуват.

13 гласа „за“. Против? Няма.

Приет е дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 31 от дневния ред

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

33. Предложение за попълване състава на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с представител от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ЯНАКИ СТОИЛОВ: По точка 1, г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър.

Уважаеми колеги, вчера след обяд в деловодството на Висшия съдебен съвет беше регистрирано писмо, подписано от г-жа Дария Проданова, изпълняваща функциите председател на Върховния касационен съд, с което уведомява Висшия съдебен съвет, че на 19.10.2021 г. е свикан Пленум на Върховния касационен съд съгласно чл. 173, ал. 2, пр. 3 от ЗСВ, е взето решение от Пленума за издигане на кандидатурата на съдия Галина Захарова - заместник-председател на ВКС и ръководител на Наказателна колегия за председател на Върховния касационен съд. Към материалите са приложени предложение от Пленума на ВКС за избор на председател на ВКС, декларация от г-жа Захарова, протокол от проведеното заседание на Пленума на ВКС от 19.10.2021 г., кадрова справка за кандидата за председател на Върховния касационен съд съдия Галина Владимирова Захарова.

Ако ми позволите, ще прочета предложението и резултатите от Пленума, след което вече ще приемем решение в тази посока, само да обявим това обстоятелство.

Предложение от Пленума на ВКС за кандидатура за избор на председател на Върховния касационен съд съгласно решение, взето на заседание от 19.10.2021 г.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

На основание чл. 173, ал. 2, пр. 3 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Върховния касационен съд, проведен на 19.10.2021 г., взе единодушно решение да предложи за председател на Върховния касационен съд да бъде избрана съдия Галина Владимирова Захарова, понастоящем заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на наказателната колегия.

Считаме, че съдия Захарова отговаря на законовите изисквания и притежава необходимите професионални и лични качества, за да заеме длъжността „председател на Върховния касационен съд“.

Мотивите ни да предложим съдия Захарова се основават на очертания от съдиите от ВКС още през 2014 г. профил, на който кандидатите за длъжността „председател на ВКС“ следва да отговарят. В него се съдържа описание на качествата, необходими за успешното изпълнение на функциите на ръководител на най-висшата съдебна инстанция в системата на общото правораздаване.

Анализирайки очертаните в този профил професионални и нравствени изисквания за длъжността „председател на ВКС“, които са съобразени с посочените в закона предпоставки за заемане на длъжността, считаме че кандидатурата на съдия Захарова с оглед личните и професионалните ѝ качества напълно покрива основните критерии за избор за председател на Върховния касационен съд. Те са: знания и опит в правото, управленски опит, отстояване на независимостта на правораздавателната дейност, професионален и личен авторитет сред колегите и юридическата общност, безупречна репутация и неоспорим морален интегритет.

Убедени сме, че формираните положителни черти от характера на съдия Захарова покриват в пълна степен изискванията за високи морални качества, необходими за заемане поста председател на ВКС. Тя е прецизна и неподвластна на външни влияния в изпълнение на съдийската си функция; има силно развит инстинкт за отстояване съдебната независимост в критични ситуации; признат специалист е по наказателно право и процес, по правата на човека, европейско право и международно наказателно

правно сътрудничество. В същото време познава отлично работата на съдиите не само от наказателната колегия, но и от останалите колегии на ВКС. В отношенията си неизменно е открита и коректна, създава атмосфера на доверие и респект, отнася се към хората с уважение и зачита личното им достойнство. Нейните социални умения, организационни способности и безупречна репутация я правят дълбоко уважавана не само от съдиите от ВКС, но и от цялата съдийска общност, което ни дава основание да считаме, че съдия Захарова има потенциал да допринесе за развитие и утвърждаване авторитета на Върховния касационен съд като призван да следи за еднаквото прилагане на законите от всички съдилища в България.

Предлагайки собствена кандидатура в процедурата по избор на председател на ВКС, пленумът на Върховния касационен съд желае да акцентира на конституционно установените роля и място на ВКС в системата на правораздаването и в обществото.

Върховният касационен съд е призван да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, Освен че е висшата съдебна инстанция по наказателни, граждански и търговски дела, ВКС осъществява и върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища, според чл. 124 от Конституцията.

Това конституционно закрепено правомощие на ВКС осъществява чрез тълкувателна дейност на общите събрания на съответните колегии в случаите на установена противоречива или неправилна практика по тълкуването и прилагането на законите. Задължението за прецизно осъществяване на тези функции и задачи в интерес на обществото е на всички съдии във Върховния касационен съд, но то би могло да бъде реализирано само при

наличие на институционална независимост, висок професионализъм и дух на колегиалност в работата, за което отговорността пада в най-голяма степен върху председателя на съда.

Председателят на Върховния касационен съд има значима роля за развитието и на цялата съдебна система. Като член по право на Висшия съдебен съвет той пряко участва в решаването на съществените кадрови и управленски въпроси на съдиите и съдилищата, пряко въздейства върху изграждането и утвърждаването на професионализма, независимостта и авторитета на цялата съдебна общност.

Като отчита всички тези предизвикателства, пленумът на ВКС намира, че съдия Галина Владимирова Захарова не само отговаря на законовите изисквания, но и притежава необходимите професионални и лични качества, за да се справи с тях в качеството си на председател на Върховния касационен съд, което се подкрепя и от богатата ѝ професионална биография.

Галина Захарова е родена на 04.05.1964 г. в гр. София, където завършва средно образование в 114 Английска езикова гимназия. През 1988 г. завършва Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, специалност „Магистър по право“. В периода 1988-1989 г. е стажант-съдия в Софийския градски съд, след което придобива юридическа правоспособност.

Съдия Захарова притежава необходимия според чл. 164, ал. 7 от ЗСВ юридически стаж и е утвърден професионалист с кариера в съдебната система. Стажът ѝ по чл. 164 от ЗСВ е формиран изцяло в органите на съдебната власт и е в общ размер на 33 години, 1 месец и 3 дни към 19.10.2021 г, както следва:

През м. юни 1989 г. Галина Захарова е назначена на длъжност младши съдия в Софийския градски съд, която заема до средата на м. юли 1991 г. Същия месец е назначена като районен съдия в Пети районен съд - София, на който е заместник-председател от м. февруари 1992 г. до края на м. октомври 1993 г.

Считано от 01.11.1993 г. е назначена за съдия в Софийския градски съд, където работи до началото на м. февруари 1999 г., а в периода 1998-1999 г. е заместник-председател на съда.

От м. февруари 1999 г. е съдия в Софийския апелативен съд, на който от 2004 г. до 03.10.2007 г. е заместник-председател. От тази дата до 09.06.2011 г. е член на Висшия съдебен съвет, избрана от квотата на съдиите, след която дата отново е съдия в Софийския апелативен съд до края на м. август 2013 г.

Галина Захарова е назначена за съдия във Върховния касационен съд на 01.09.2013 г., като от 01.11.2017 г. е председател на Второ наказателно отделение, а от 13.11.2018 г. и до момента е заместник на административния ръководител - заместник-председател на ВКС и ръководител на наказателна колегия.

Освен наличието на изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността председател на Върховния касационен съд, считаме, че съдия Захарова притежава във висока степен необходимите професионални, делови и нравствени качества в съответствие с изискванията на чл. 170, ал. 4 от ЗСВ и критериите в раздел I, чл. 9 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, приети с решение на Висшия съдебен съвет.

Правомощията на председателя на ВКС, разписани в чл. 114, ал. 1 от ЗСВ, изискват отлично познаване на дейността и специфичните особености на върховната съдебна инстанция.

Успешното и ефективно организационно ръководство и участие в правораздавателната дейност на съда предполагат председателят да има опит като съдия във Върховния касационен съд, да познава съдиите от съда и спецификата на функциониране на върховната съдебна инстанция. Съдия Захарова, на която целият професионален стаж е формиран последователно в различните по степен съдилища, безспорно има необходимите познания за функционирането на съдебната система, за работата на съдиите и свързаните с нея специфики.

Като съдия във Върховния касационен съд, тя е наясно с дейността на съдиите, професионалните им задачи и проблеми, а колегите ѝ познават нейната съдийска и административна работа.

Управленската компетентност на Галина Захарова е безспорна, видно от досегашната ѝ дейност като заместник-председател на инстанционните съдилища и на Върховния касационен съд, както и като член на Висшия съдебен съвет. Последователният ѝ кариерен път в органите на съдебната власт и в самия Върховен касационен съд, натрупаният съдийски и управленски опит ни дават увереност, че съдия Захарова като една от нас с качества, проявени не само при упражняване на професията на съдия, но и чрез организационните ѝ качества на ръководител, абсолютно необходими за бъдещия председател на ВКС, ще бъде достойна за ролята на „пръв сред равни" и ще прояви характер, смелост и готовност да бъде опора и защита на съдиите във ВКС и съдийската общност като цяло.

Едно от най-важните правомощия на председателя на Върховния касационен съд, уредено в чл. 114, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, е да прави искания за приемане на тълкувателни решения и тълкувателни постановления. Осъществяването на това правомощие изисква от председателя на съда да познава добре съдебната практика, да има задълбочени академични знания, интереси и изследвания по право. Проявеният професионален и управленски капацитет на съдия Захарова показва способността ѝ за организиране на тълкувателната дейност на върховната съдебна инстанция при ясно очертаване на проблемите в съдебната практика и предлагане на разяснения за преодоляването им.

Важно предизвикателство за правораздаването пред българските магистрати е членството на България в Европейския съюз, довело до развитието на правната интеграция. Това налага председателят на върховната съдебна инстанция да има познания и опит в приложението на европейското и международното право, включително в областта на правата на човека. В тази връзка е необходимо да се подчертае, че съдия Захарова последователно повишава своята квалификация чрез участие в курсове, семинари и специализации, които посочваме неизчерпателно.

- два специализирани обучителни курса в областта на правото на интелектуална собственост - през 1997 г. в Международния правен институт, Вашингтон, САЩ на тема „Защита правата на интелектуална собственост" и през 2002 г. в гр. София, организиран от Институт за международно правно развитие, на тема „Правоприлагане в областта на правата на интелектуална собственост";

- програма за обучение на магистрати по основи на европейското право през 2001 г. - 2002 г. в Европейски институт за публична администрация, Люксембург;
- специализирано „Обучение на обучаващи“ както в сферата на наказателното право и наказателния процес, така и в областта на правото на Европейския съд и Европейската конвенция за правата на човека относно защита правата на човека;
- международно обучение на тема „Прилагане на Европейската заповед за арест“;
- има участия в редица международни и национални научни конференции, семинари и кръгли маси като: „Корпус юрист и защита финансовите интереси на Европейския съюз“, организирана от Европейската комисия в Букурещ, Румъния; „Прилагането на правото на Европейския съюз в България в периода 2007-2017 г.“, както и „Националните съдилища и правото на ЕС - поглед през защитата на личните данни и Европейска заповед за арест, организирани от Българската асоциация по европейско право в София, България; „Наказателното правораздаване - традиции и перспективи“, организирана от катедра „Наказателноправни науки“ на Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“; „Кръгла маса по изпълнение решенията в групата дела С-3 и Колеви, засягащи систематичния проблем за неефективното наказателно производство в България и липсата на гаранции за независимост на наказателното разследване срещу главния прокурор“, организирана от Националния институт на правосъдието със съдействието на Съвета на Европа и Европейския съд по правата на човека и редица други.

Въз основа на доказани си професионален капацитет и придобитите допълнителни знания, съдия Захарова е и уважаван преподавател;

- през 1998 - 2000 г., като преподавател в Академията на МБР по наказателен процес обучение на разследващи полицаи;

- в периода 1999 - 2004 г. като хоноруван асистент в Юридическия факултет на СУ „Св.Климент Охридски“;

- лектор в Националния институт на правосъдието и Център за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“ в сферата на наказателноправните науки, правото на ЕС и правото на Европейската конвенция за правата на човека;

- лектор е и на редица семинари, организирани от съдилищата по актуални въпроси, свързани със законодателните промени в наказателните закони, както и по темата „Прилагането на принципа „ne bis in idem“.

Съдия Захарова умее да съчетава професионалната и управленска дейност с допълнителни ангажименти, пряко свързани с утвърждаване авторитета на съдийската професия и в частност на ВКС. Някои от тях са;

- експертно участие към Комитета на експертите на Съвета на Европа по ранна превенция на престъпността;

- контактна точка за България в проучване относно утвърждаване на бъдещата институционална и правна рамка на съдебното сътрудничество по наказателни дела, както и в проучване относно наказанията „лишаване от права“ в държавите - членки на Европейския съюз, предприети от Европейската комисия;

- експерт за Албания, Черна гора, Босна и Херцеговина в регионален CARDS проект на Европейската комисия;

- участия в редица работни групи по законодателството в областта на наказателното правораздаване,

Активна е дейността на съдия Захарова и в Националния институт на правосъдието, като от 2008 г. и до сега е член на неговия Програмен съвет. В това си качество е член на експертен съвет за изготвяне на устойчиви обучителни програми, включително такива по европейско право, правата на човека и международно наказателно сътрудничество. В съавторство с други съдии Галина Захарова е участвала в изработването на редица лекционни курсове, учебни помагала и сборници за обучение на магистрати в НИП. Наред с участията ѝ като лектор, тя е и автор на редица доклади, представяни на национални и международни конференции и кръгли маси, някои от които са:

- доклад пред научна конференция, организирана от катедра „Наказателноправни науки“ на Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ по тема: „Прилагане на Директива 2010/64/ЕС от 20.10.2010 г. на Европейския парламент и на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство от българските съдилища;

- доклад пред конференция, организирана от Българската асоциация по европейско право на тема „Националните съдилища и правото на Европейския съюз - поглед през защитата на личните данни и Европейската заповед за арест;

- доклад на кръгла маса, организирана от НИП със съдействието на Съвета на Европа и Европейския съд по правата на човека на тема: „Изпълнение решенията в групата дела „Колеви срещу България“ и др.

Председателят на Върховния касационен съд осъществява международните контакти на съда, поради което е

необходим опит за работа с международни институции, включително и за дейности по международни проекти в областта на правото и върховенството на закона.

В тази връзка следва да се подчертае, че съдия Захарова има участия в различни международни екипи, осъществяващи проекти на Европейската комисия и Съвета на Европа, като:

- проучване на ранната превенция на престъпността в държавите – членки на Съвета на Европа като експерт от България;

- оказване на правна и методическа помощ на държавите от западните Балкани в процеса на присъединяването им към Европейския съюз в качеството ѝ на експерт по регионален CARDS проект на Европейската комисия;

- изследвания на бъдещата институционална и правна рамка на международното съдебно сътрудничество по наказателни дела в качеството ѝ на експерт на Европейската комисия;

- изследване на приложимите наказания „лишаване от права“ в държавите членки на Европейския съюз отново като експерт от България по проект на Европейската комисия;

- адаптиране на проект на Съвета на Европа и Европейската комисия за разширяване познанията на юристи по правата на човека съобразно Европейската конвенция за правата на човека и Хартата на основните права за нуждите на българските магистрати.

В качеството ѝ на член на ВСС участва системно в срещи с експерти на Европейската комисия, Венецианската комисия и Съвета на Европа по проблемите на наказателното правораздаване в Република България, член е на Съвета по актуализираната

стратегия за продължаване на реформата в съдебната система; член е на Националната комисия за борба с трафика на хора към Министерския съвет; на Централната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни към Министерския съвет.

Високият професионализъм, нравственият облик и човешките добродетели на съдия Галина Захарова гарантират прилагането на закона, на високи професионални стандарти във Върховния касационен съд, отстояването на независимостта не само на най-висшата съдебна институция, но и на съдийската гилдия като цяло и утвърждаването на доверието на обществото в правосъдието.

Въз основа на изложеното, пленумът на Върховния касационен съд прие, че съдия Галина Захарова притежава качествата да осъществява правомощията на председател на Върховния касационен съд и предлага да бъде избрана за длъжността.

Считаме, че изборът на предложението от нас кандидат ще подпомогне реформата на съдебната власт и в цялост ще допринесе за утвърждаване принципите на компетентност, ефективност, справедливост и независимост при управление на съдебната система.

Казах, приложена е декларация към документите, от която декларация се вижда, че съдия Галина Захарова, съдия във Върховния касационен съд, заместник-председател, ръководител на наказателната колегия, декларира, че е съгласна да бъде предложена от Пленума на ВКС за кандидатура за председател на ВКС от 19.10.2021 г., извлечение от протокола от заседанието на Пленума на ВКС от 19.10.2021 г., от което е видно, че на

заседанието след извършена поименна проверка е налице предвиденият кворум по реда на чл. 111, ал. 6 от ЗСВ, онлайн участват 84 съдии, пленумът на ВКС се състои от 91 съдии, необходимият кворум за приемане на решение е 46 съдии. Мнозинство за вземане на решение 50 плюс 1 от присъстващите.

Поканата към т. 2, поканата е качена своевременно на вътрешния сайт по т. 2 от дневния ред има постъпили предложения от името на съдиите в търговската колегия, от името на съдиите в наказателната колегия, както и становище от съдия Емануела Балевска, която представи становището на гражданската колегия. Има номинация на съдия Захарова, ще чуем ако има изказвания по тази кандидатура, но преди това моля Ви, ако някой сега иска да направи номинация или да предложи той да бъде избран, моля да го направи. Ако има нови номинации или самономинации, ще преминем към обсъждане на вече направените предложения на търговска и наказателна колегия и становището на гражданската колегия.

Не е имало желаещи за допълване, за възражение или за нови предложения и се пристъпило към поименно гласуване от Пленума на ВКС, при което след проведеното с 83 гласа „за“ Пленумът на Върховния касационен съд е решил да внесе предложение до Висшия съдебен съвет за избор на съдия Галина Захарова за председател на Върховния касационен съд.

Както казах, кадровата справка е налична, тя е по образец. Това са изискуемите документи. Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да **обяви** предложението, внесено от Пленума на Върховния касационен съд, за издигане кандидатурата на съдия Галина Владимировна Захарова - заместник-председател на Върховния

касационен съд и ръководител на наказателна колегия, за председател на Върховния касационен съд.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев, за пълното представяне на внесеното предложение.

Има ли въпроси, коментари от страна на членове на съвета? Няма. Така че може да се приеме, че направеното предложение е валидно, внесено по установения ред, така че този диспозитив, който беше предложен за приемане на кандидатурата, нека да бъде гласуван. Подлагам на гласуване това, с което завърши докладът на г-н Магдалинчев. Тези, които са „за“, моля да гласуват.

14 гласа „за“. Това са всички участващи в заседанието на Висшия съдебен съвет.

„Против“? - няма. С това точка 1 приключва.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Внасяне предложения за кандидатури за председател на Върховния касационен съд /чл. 173, ал. 4 ЗСВ/ - трето поредно заседание

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА предложението, внесено от Пленума на Върховния касационен съд, за издигане кандидатурата на Галина Владимирова Захарова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на наказателна колегия, за председател на Върховния касационен съд.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Премаваме към точка 2, която е предложение относно проекти на съдебната система в националния план за възстановяване и устойчивост. Разбрах, че г-жа Чапкънова ще представи доклада. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви, г-н Министър.

Колеги, аз ще бъда кратка. През м. декември 2020 г. Министерството на правосъдието е внесло предложение в Министерския съвет за включване на 3 проектни искания в националния план за възстановяване и устойчивост с бенефициент Висшия съдебен съвет, като един от проектите се отнася до изграждане на ЕПЕП. От страна на Висшият съдебен съвет е подадена проектна идея с наименование „Проект: Доразвитие на информационните системи на съдилищата за достъп на граждани и юридически лица до електронни услуги, електронно правосъдие“. В проектното искане, което е включено в националния план за възстановяване и устойчивост, се очаква да бъдат постигнати следните специфични цели.

Извършване на удостоверителни изявление в електронна форма, а именно подаване и получаване на документи и книжа по съдебните дела в електронна форма.

Извършване на процесуални действия в електронна форма, участие в открити съдебни заседания чрез сигурна видеоконферентна връзка.

И третата, връчване на съобщения и призовки, включително задължително електронно призоваване за определен кръг субекти чрез законодателни промени.

Едновременно с това ние сме длъжни обективно да посочим, че в националния план за възстановяване и устойчивост Висшият съдебен съвет участва с 3 проекта за реформа в

правосъдието. Това е, както вече споменах, проектът за надграждане на ЕПЕП, проектът за надграждане на ЕИСС, както и проект, който се отнася до медиацията в съдебната система.

Колеги, понастоящем двамата вносителите смятаме, че няма яснота и конкретни срокове, в които от страна на Европейската комисия ще бъде разгледан като цяло националният план за възстановяване и устойчивост, за който беше анонсиран, че вече е внесен за разглеждане в Европейската комисия, съответно считаме, че няма яснота дали този план съответно ще бъде одобрен така, както е внесен и съответно нямаме реална яснота кога всъщност ще бъдат предоставени тези средства за реализиране на подадените проектни идеи така, както накратко Ви ги докладвах.

Всъщност нашата информация се базира на изнесените в публичното пространство данни, като онова, което се очаква, първият транш да бъде, да постъпи евентуално през пролетта на 2022 г. В случай, че бъде одобрен така подаденият проект и бъде предоставена възможност за усвояване на средства, то съответно от Висшия съдебен съвет като бенефициент се очаква да придвижи процедури по Закона за обществените поръчки, които всички знаете в какви срокове се развиват.

Едновременно с това в голяма част от българското законодателство е предвидено да се реализират редица надграждания на ЕПЕП, за да могат да бъдат изпълнени редица законодателни изисквания. Двата вносителите считаме, че с цел експедитивност и бързо реализиране на дейностите, които са предвидени в този план и по-конкретно дейностите по надграждане на ЕПЕП, считаме, че бихме могли да използваме средства, които понастоящем са предвидени и които все още са в бюджета на съдебната система и Висшият съдебен съвет сам да предприеме

определени действия чрез самофинансиране, за да могат да бъдат реализирани част от тези цели, които са заложили в тази проектна идея, а именно първата и третата цел. Разбира се, втората цел - извършване на процесуални действия в електронна форма, участие в открити съдебни заседания чрез сигурна видеоконферентна връзка не сме си поставяли като една близка цел да бъде реализирана тази дейност предвид действително нуждата от значителни финансови средства, които може би на този етап да не можем да си позволим.

Колеги, ще върна малко назад времето и ще Ви припомня, че - мисля не на предходното, а на по-предходното заседание лично по настояване на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ Пленумът упълномощи отново, казвам отново, ще обясня защо, по-скоро ще Ви припомня защо, комисията да продължи работата си във връзка с надграждането на системата за електронно връчване на Висшия съдебен съвет и по-скоро нейното изграждане в съответствие с европейски...

Едновременно с това, в комисията сме взели решение за оптимизация и за надграждане на ЕПЕП във връзка с още две насоки, а именно възможността ЕПЕП да стане една реална система, чрез която не само да се четат дела, а именно чрез която да може да се инициират и да се завеждат дела по електронен път, търговски и граждански, да могат да се подават документи. Няма да влизам в детайли, защото ние сме запознали пленума с идеите ни за оптимизация и за надграждане на ЕПЕП, едновременно с това всички членове на Висшия съдебен съвет бяха поканени при желание да присъстват на нашите заседания. Едновременно с това комисията взе решение и да се пристъпи и към изготвяне на една

обща спецификация, която наред с тези дейности, а именно системата за електронно връчване и тези оптимизации на портала, да бъде включена и възможността за изграждане на електронни терминали.

Всичко това беше възложено на директора на дирекцията - да изготви една спецификация в много кратък срок и то може би тази спецификация ще бъде налична и ще бъде разгледана от нашата комисия в следващото ни заседание, може би не този понеделник, а следващия, като след това предвиждаме едно общо обсъждане на приетата спецификация и съответно да се пристъпи към обявяването на обществена поръчка по ЗОП, която да включва 3 позиции и съответно във възможно най-кратък срок с помощта, по-скоро с използване на средствата, които са предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет, да стартираме и да финализираме тези дейности.

Предвид това двамата вносителите предлагаме да откажем участието на Висшия съдебен съвет в плана за възстановяване и устойчивост относно проектната идея с наименование „Доразвитие на информационните системи на съдилищата за достъп на граждани и юридически лица до електронни услуги и електронно правосъдие“, като едновременно с това възложим на главния секретар да изпрати настоящото решение, както и всички документи, отнасящи се до проектната идея с наименованието, което вече цитирах, до заместник министър-председателя по управление на европейските средства, министъра на финансите и министъра на правосъдието. Това го предлагаме в случай, че бъде взето решение, с което действително Висшият съдебен съвет откаже и предвид обстоятелството, че планът вече беше изпратен в Европейската комисия.

И третото, което предлагаме с оглед вече обявеното от мен, да възложим на главния секретар да се предприемат действия по извършване на превод на настоящото решение и всички документи, отнасящи се до проектната идея с наименование, което многократно упоменах, и да се организира изпращането до комисия по правосъдие към Европейската комисия г-н Дидие Рейндерс, за запознаване със становището на Висшия съдебен съвет.

В краткост това е, което предлагаме двамата вносителите.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Чапкънова.

Изказвания? Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Като съвносител и аз ще кажа нещо. От една година Висшият съдебен съвет е в Плана за възстановяване и до сега, откровено казано, че нямаше нито едно искане за промяна или корекция в проекта за надграждане на портала, с изключение на един въпрос за ДДС, което си е счетоводен проблем и не се отнася до софтуера, за който кандидатстваме за финансиране.

На мен ми прави впечатление, че ако се върви с тези темпове надграждането на портала ще бъде извършено след 3 години. Защо след 3 години? Защото в техническото задание, и въобще в обосновката на надграждането на портала е заложена работа за неговото надграждане 2 години и респективно смятам една година до одобряването, ако въобще бъде одобрен планът за възстановяване и развитие в сегашния му вид.

На мен ми направи и нещо друго впечатление, а именно да се твърди, че електронното правосъдие е отказ от реформи от страна на съдебната система и Висшия съдебен съвет, каквито индикации доста пъти вече чух по медиите, за мен означава или не разбиране, или някаква форма на недобросъвестност. Аз лично

останах с впечатление, че министърът на европейските средства не разбира механизма на законотворчеството в страната и начина на приемане на законите в страната и най-малкото можеше да му се обясни, че Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива, а такава има Министерството на правосъдието и че в България единствено Народното събрание приема законите и може да измени конституцията, в каквато насока си поиска, включително и да разреши въпроса с отговорността и отчетността на главния прокурор, за какъвто проблем цялото общество, включително и Висшият съдебен съвет знае, а не да се прехвърля отговорността на Висшия съдебен съвет.

На всичкото отгоре аз за първи път чух, че Европейската комисия, чрез плана за възстановяване ще финансира България за законодателни промени. Много интересна би била финансовата обосновка за нуждата от допълнително европейско заплащане за българските депутати, за да си вършат работата като променят закони и конституция.

Но, така или иначе, Висшият съдебен съвет, както вече г-жа Чапкънова спомена, чрез ресорната комисия започна проект за оптимизация на електронния портал и най-важните промени, както и тя го каза, са промени и оптимизации, извършване на процесуални действия в електронна форма, надграждане на системата за призоваване и изграждане на виртуални пост-терминали за онлайн разплащане на държавни такси. Вече твърдя, че сме до средата на техническото задание и се надявам до края на годината да стартира обществена поръчка. Едновременно с това се пише и техническо задание за хардуера, върху който ще стъпи порталът и отново се надявам до края на годината да стартира и тази обществена поръчка.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря.

Други въпроси, изказвания? Да използвам тогава и аз да Ви предоставя информация във връзка с обсъжданата тема.

Планът за възстановяване и устойчивост има съдържателна и проектна страна, ако така ги разделим.

Първата, включително и политическа, тъй като чрез плана се очаква да бъдат решени определени проблеми в областта на върховенството на правото и там вероятно се е водил този диалог, за който спомена г-н Новански, не става дума, че Парламентът или депутатите ще получават някакви средства по плана, а за това, че дори одобряването на част от проектите и тяхното финансиране се обвързва с постигане на резултати, които да се отразят благоприятно по отношение повишаване ролята на правото. В тази насока ние сме работили, в същото време не сме обсъждали, оставили сме проектите, подадени от Висшия съдебен съвет така, както те са обосновани, както се очаква да бъдат приети и успешно реализирани.

По отношение на върховенството на правото в три направления бяха поставени въпроси в комуникация с експерти от страна на Европейската комисия. Едните от тях наистина засягат ефективността и откритостта на законодателния процес, а друга част се отнася до отчетността и отговорността на главния прокурор.

Третата група въпроси са във връзка с подобряване на процедурите по несъстоятелността. Това е главно в контекста на подобряване на бизнес средата. Така че в тези направления смятам, че е постигнато подобрене на плана, без да се заявяват някакви намерения, които непременно налагат конституционни промени или въпроси, които са въпрос на политически избор, със заложен стъпки от организационен, практически и нормативен

характер, които наистина могат да доведат до по-добри от сегашните резултати.

И по един въпрос, който не е част от проектите в плана, но беше в обхвата на дейността на Висшия съдебен съвет, това е за едно съдействие от страна на Европейската комисия по отношение на дейности за определяне натовареността на магистратите. Знаете, че тук не се постигна обединяване в колегията, която се занимава с тази тема, както и в Пленума, затова аз поех ангажимент, тъй като такова съдействие може да се инициира и от страна на министъра на правосъдието, така че на заседанието на Министерския съвет в крайна сметка тази тема беше включена сред проектните предложения, които се правят чрез Министерството на финансите.

Ние смятаме да продължим тази работа, като ще променим част от заданието, ако това бъде възможно, като се наблегне на изработване на методика, която да определяте натовареността, а не само на различни обучителни дейности. За това, разбира се, ще е необходимо съдействието на Висшия съдебен съвет, така че ние разчитаме на такова взаимодействие, което в крайна сметка да е възможност и по тази линия да бъдат решавани въпросите. Може би доста по-ускорено, тъй като сегашния времеви обхват и някои други задания бяха твърде разтеглени във времето, за да се получи реален ефект, тъй като според мен въпросът за натовареността опира и до дискусиата по съдебната карта, ако трябва да бъдат обвързвани такива важни въпроси, а не те да се гледат сами по себе си като отделни проекти, е необходимо да се повиши резултатността от използването на тези форми на съдействие.

Това е, което мога да допълня към представената тема.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, г-н Министър.

Аз просто искам да уточня още един път, че Висшият съдебен съвет участваше с три проекта за реформи в правосъдието: в Плана за възстановяване, а именно надграждане на ЕИСС, надграждане на портала и медиация в съдебната система, като и в трите проекта прокуратурата и главният прокурор нямат никакво участие, проектите засягат единствено съдии, адвокати, граждани и определена категория юридически лица, знаете, в ГПК, тяхното приобщаване към електронното правосъдие. Просто искам да се допълни това нещо днес. Благодаря.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: То това беше казано още в представянето на г-жа Чапкънова, така че няма спор. Аз казах, че планът не е единствено сбор от проекти, които подлежат на финансиране, твърде много се държи и от европейска страна, смятам, че това е важно той да бъде като някаква рамка на провеждане на политики и дейностите в областта на управлението на различните дейности, така че тук няма никакво противоречие във фактологията.

Добре, не се налага никакво решение? Имате ли проект?

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложеният проект...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване преди това. Може би не ме чувате?

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, но предполагам, че щеше да се премине към гласуване, заради това настоях.

Колеги, аз ще гласувам против това предложение, защото не разбрах какво е неговото основание. Единственото нещо, което чух и мога да разбера като извод от изложенията и на двамата колеги, които внасят това предложение, е, че не бил ясен срокът, в който тази дейност, включена в Плана за възстановяване, би могла да бъде реализирана. В същото време нищо ясно относно предстоящото надграждане на ЕПЕП, за което се говори, което да бъде реализирано със средства на Висшия съдебен съвет, също не се чу.

Първо, искам да подчертая, че ние на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, освен ако нямам някакъв много съществен пропуск, не сме взимали решение относно начина, по който ще се надгражда ЕПЕП. Аз на няколко предходни заседания повдигнах този въпрос, доколкото разбрах, че в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е поставен на разглеждане такъв въпрос и до ден-днешен ние нямаме внесен проект на предложение за това с какви дейности, по какъв начин Единният портал да бъде надграждан.

Преди няколко години между другото, може би година и половина или две, г-н Новански, ако не бъркам с г-н Кояджиков, бяха внесли някакво предложение, бяха определени за лица от Висшия съдебен съвет, които отговарят за реализация на тази идея, до ден-днешен нищо не е реализирано по нея. Това от една страна. значи тепърва предстои одобряване от Висшия съдебен съвет, включително на техническата спецификация, за която тук стана въпрос, че била по средата, аз подобно нещо чух преди няколко седмици. Изобщо не се знае какво ще бъде включено като идея за надграждане на единния портал.

Освен това с каква форма на обществена поръчка изобщо ще се реализира, оттам да видим каква стойност е приета, знам, че имаше някакво пазарно проучване, което по мое виждане също не беше по правилата направено, защото чух, че по решение на една комисия е тръгнала идея за пазарно проучване, такова е проведено, моето виждане е, че първо трябва Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение какви дейности ще бъдат извършвани, да се изготви и техническа спецификация и едва след това да се прави пазарно проучване, защото пазарно проучване на някаква идея, без да са ясни конкретните дейности, параметри, които се включват в реализацията на тази идея, просто е безпредметно и ще си позволя да кажа - цели някакво заобикаляне на установените правила, защото предметът, ако не е ясен, няма какво да се проучва.

На следващо място, искам да обърна внимание, че в бланката за кандидатстване на проектоинструмента за възстановяване и устойчивост, която е приложена към предложението, с което сега се занимаваме, на стр. 7 в индикацията относно сроковете, в която тази дейност може да се реализира, е посочено, че проектът може да стартира непосредствено след одобряване на Плана за възстановяване и устойчивост. Аз не знам откъде колегата прави извод, че ще бъде необходимо оттук насетне още 1 година за одобряване на този план, аз с такава информация не разполагам и като се имат предвид етапите от дейности, които са преминати за одобряване на този план, напредналия етап, в който се намираме и в крайна сметка необходимостта от получаване на средства по този план, именно за възстановяване, подобно твърдение ми се струва просто голословно.

Така или иначе, обаче следващо изречение, това е точка 3.1, на стр. 7, подчертавам, пише - съгласно сега действаща уредба в ЗСВ, цитиран е текстът, проектните функционалности на ЕПЕП се очертани от законодателя като действащи, считано от 1.07.2021 г., което налага максимално бързо изпълнение на проектните цели и дейности. В същото време слагам паралел с осъществяване надграждането на ЕПЕП, което щяло да бъде направено със средства на Висшия съдебен съвет, за което се твърди.

Първо, нямаме одобрение изобщо на техническа спецификация, нямаме изобщо взето решение дали, как, кога, какви срокове, от кого и т. н. ще бъде предвидено такова надграждане.

И сега при положение, че тази дейност или проект е включена в Плана за възстановяване ние да вземем, от една страна, а от друга страна, нямаме никаква ясно, повтарям - дали, кога, как, с какви средства, в какви параметри ще бъде осъществено надграждане на ЕПЕП със средства на Висшия съдебен съвет, за което се твърди, че било пречка за искане на тези средства, ми се струва необосновано. Затова аз няма да гласувам в подкрепа на това предложение за решение сега, а то е в смисъла, в който възнамеряваше, предполагам, г-н Магдалинов, да го прочете - отказва участието на Висшия съдебен съвет в Плана за възстановяване и устойчивост относно проектна идея с наименование „Доразвитие на информационните системи на съдилищата за достъп на граждани и юридически лица до електронни услуги и електронно правосъдие“.

Моля, колегите, които имат повече информация относно това докъде е стигнал въпросният проект и идея за надграждане на ЕПЕП, да дадат разяснения и моля да представят документи в тази връзка, защото за разлика от това, което е представено като бланка

за кандидатстване по проекта, аз от другата страна чух само твърдения.

Имам, аз лично съм се запознала с една идея, която беше внесена на заседание на КПКИТ, оттам насетне на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет не са предоставени никакви документи. И аз лично съм изпратена пред перспективата да ровя в материалите на КПКИТ, за да видя какво се е случвало, включително исках въпросната техническа спецификация, но и днес се чу от г-н Новански, мисля, че преди това и г-жа Чапкънова го каза, че тя в момента се изработва и е вероятно до средата. Значи ние отказваме една помощ, по дейностите, които са ясно разписани, за да осъществим друга дейност, която дори още не е ясна какво ще представлява и пак, за сетен път повтарям, Висшият съдебен съвет не е взел решение.

КАТЯ ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, благодаря, г-жо Дишева!

Ще дам думата на г-жа Чапкънова да отговори, но да използвам и аз да попитам, разбира се, не е възможно сега да се правят нови предложения за допълване на плана, вероятно е възможно винаги нещо, което е предложено да отпадне, но защо това предложение се прави сега (аз даже не влизам в тези детайли за неговата целесъобразност), след като вече официално планът е представен от страна на България пред Европейската комисия? Най-малкото изглеждаме неособено сериозно, веднага след представянето ние да започваме да правим предложения за неговата ревизия по собствените си предложения. Дори и да е било необходимо, защо това не е направено по-рано?

Така че заповядайте да отговорите на тези въпроси.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може би да започна с това, с което, г-н Министър, Вие завършихте, че действително нови

предложения за допълнение или за някаква ревизия на плана понастоящем няма как да се направят. От това изхождахме и двамата вносител на това предложение.

Когато докладвах точката, мисля, че разясних, че онова, което възнамеряваме да направим със собствени средства, със средствата на Висшия съдебен съвет не съвпада напълно с проектната идея така, както е включена в Плана за възстановяване и устойчивост. Няма отново да Ви чета кои ще бъдат трите специфични цели, които ще бъдат постигнати с този проект, включен в Националния план за възстановяване и устойчивост. Те са посочени на първата страница от нашето предложение и аз изрично уточних, че със собствени средства бихме могли да реализираме единствено първата и третата цел, като съответно стартираме този така наречен наш проект, всъщност проект не е точната дума, защото не е проект, а тази наша инициатива за надграждане на Портала.

Като хронология и искам да върна назад, мисля, че не беше в предходното заседание, а в по-предходното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, аз не съм и заявявала нищо обратно на това - Пленумът упълномощи Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да продължи единствено работата във връзка с оптимизирането и надграждането на Системата за електронно връчване. Тази работа назад във времето беше донякъде придвижена от нашата комисия, включително ние имахме техническа спецификация и продължаваме да имаме за тази дейност, и бяхме стигнали до пазарните проучвания, когато Пленумът реши тази дейност да бъде част от проектната идея, която понастоящем е включена в Плана за възстановяване и устойчивост. Тоест за тази дейност ние

техническа спецификация притежаваме. Всъщност тази дейност ще бъде една от трите позиции, които възнамеряваме да бъдат оформени в бъдещата обществена поръчка, която ще касае именно дейностите за надграждане на Портала.

Едновременно с това, във връзка с постигането на първата цел, а именно извършване на удостоверителни изявления в електронна форма, подаване и получаване на документи и книжа по съдебни дела в електронна форма ние имахме конкретно предложение до нашата комисия от г-н Новански, което включваше точно конкретните действия, по-скоро конкретните оптимизации, които трябва да се направят на Портала, за да се постигне тази цел. По това предложение ние също имахме донякъде техническа спецификация не, но идея точно какво ще представлява това надграждане, всъщност то ще бъде включено като втора позиция в тази обществена поръчка, която съответно възнамеряваме да обявим, и третата позиция, това бяха именно тези виртуални пост терминали за електронни разплащания.

Решихме всичко това да бъде обявено в една обществена поръчка, като съответно ще бъде спазен редът, който е предвиден в ЗОП, като предварително след изготвяне на техническата спецификация. За това искам да спомена и конкретно да уточня, че има решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, с която възлагаме тази дейност лично и персонално на г-н Събчев. Съобразили сме се с неговата натовареност, с неговите възможности. Така че тази техническа спецификация може би, не може би, ще бъде изготвена не този понеделник, следващия понеделник и ще бъде разгледана на заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, след което предвиждаме и едно

такова обществено обсъждане на тази техническа спецификация, защото знаете, че основните ползватели на Портала това са гражданите, това са адвокатите.

Господин Министърът също е наясно с проблемите, които съществуват и наред с многото срещи, които ние бяхме организирали, той също организира такава среща, на която ние присъствахме в Министерството на правосъдието, и мисля, че сам се убеди за нуждата тази дейност, която ние предлагаме сега да бъде финансирана и да бъде реализирана от Висшия съдебен съвет, да бъде максимално придвижена напред във времето.

Така че това е, което мога конкретно да уточня и всичко това е закрепено в конкретни решения на Пленума и на комисията, така че в никакъв случай аз не мога да си позволя така произволно да заявявам факти и обстоятелства без те да са налични и без по някакъв начин да са обективирани чрез решение на съответната ресорна комисия или на Пленума.

Това е, което бих могла да уточня.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Други въпроси и изказвания има ли?

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, с оглед изказването на г-жа Дишева и поставените от нея въпроси аз мисля, че е разумно и целесъобразно да отложим взимането на решение по така предложената точка, да изчакаме момента, който, както разбрах от обясненията на колегата Новански и колегата Чапкънова, е предстоящ, а именно за внасяне в Пленума на Висшия съдебен съвет на техническа спецификация по отношение на надграждането на ЕПЕП, да сравним в крайна сметка какво е предвидено в тази техническа спецификация, да сравним с проектното предложение, което ние вече сме направили, внесли сме го и то е включено в

Плана за възстановяване и устойчивост, и едва тогава да вземем решение дали се отказваме от участие или е по-целесъобразно така или иначе сме заявили такова участие, направили сме проектно искане, включено, да остане то, за да видим какво ще бъде развитието по одобрението на плана в бъдеще.

Считам, че има сериозен резон в това, което се каза и което предлагам в случая, защото наред с всичко останало стои и този въпрос, който и Вие, г-н Министър, фиксирахте - защо едва към този момент ние правим това изявление и заявяваме този отказ от участие? Действително е малко закъсняло, а общо взето се знаеше как се движат нещата във връзка с одобряването на плана и можехме да го направим този отказ преди това. Пак казвам - действително с оглед яснота на решенията, които взимаме, трябваше да имаме техническо задание във връзка с проекта, който има идея да се разработва в рамките на Висшия съдебен съвет със собствено финансиране. Едва тогава ние бихме могли да вземаме, както се казва, информирано решение има ли смисъл това проектно предложение да стои в Плана за възстановяване и устойчивост или няма смисъл.

Впрочем, адмиравам усилията на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в последно време да забърза този процес, защото така или иначе се направиха едни недобре премислени и несвоевременни промени в процесуалните закони, които не ни дават възможност за повече чакане, чудене и т.н., но виждам известна хаотичност в действията на комисията към настоящия момент. Надявам се оттук нататък това да не бъде така. Какво искам да кажа, и във връзка с това, което говори и г-жа Дишева?

Първоначално в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ беше внесено едно предложение от г-н Боян Новански с 8 точки във връзка с надграждане на ЕПЕП. По това предложение аз направих и възражение по отношение на 2 точки, като казах, че в крайна сметка тези функционалности са разработени в предишния проект, който се занимаваше с ЕПЕП - разширяването на неговите възможности и функционалности, включването на съдилища, които не бяха включени и т.н. Независимо от тези предложения, не знам как се е пуснало едно пазарно проучване по три дейности. Мога да ги зачета тук, за да придобият членовете на Висшия съдебен съвет представа, но поне това е моята информация.

Значи, казвам: предложението на г-н Новански беше в 8 точки, а пазарното проучване в 3 точки. Предлага се проучване по Дейност 1 „Анализ на текущото състояние, изработване на детайлна функционална спецификация“, Дейност 2 „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие и разработване на електронно услуги за граждани и бизнеса през ЕПЕП“ и Дейност 3 „Внедряване на... (Прекъсната.)

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Госпожо Керелска, може би да не навлизаме сега в тези подробности, тъй като ние трябва да решим генерално въпросите и не толкова да навлизаме в съдържанието на отделните проекти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, може би сте прав. Искан да кажа, че има едно лъкатушене и малко хаотичност в действията на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, което само по себе си е така допълнителен аргумент. Нека първо, да се запознаем с това техническо задание, да видим

какво е включено в него и след това да вземем това решение за отказ от участие. Мисля, че това е по-разумно.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, благодаря. Разбрахме Вашите предложения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Иначе, аз съм запозната. Да, запозната съм и потвърждавам – да, работи се по такова техническо задание. Предполагам, че ще бъде предоставено на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет, но считам, че е удачно първо, то да бъде представено, да бъде прието и да започне да се работи по него, и след това да направим нашия отказ от участието.

Очаквах Вие да възразите по въпроса дали е предвидена такава процедура, но понеже Вие не възразихте, лично аз приемам, че няма пречка да направим изявление за отказ от участие.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: А то е логично, защото е ясно, че ако в рамките на разполагаемите средства ние намаляваме нашите претенции, те ще бъдат пренасочени другаде, но така или иначе до началото на пролетта ще има яснота дали тези проекти са одобрени. В оставащите 3-4 месеца не виждам Висшият съдебен съвет с какво толкова би напреднал, но това вече Вие го решавате.

Ако има някакви други въпроси, сега ще дам думата на г-н Магдалинчев, от тези, които не са се изказали, за да може той да отговори, тъй като едно предложение е сега да се финализира въпросът, другото, което направи г-жа Керелска е да се отложи приемането на окончателно решение по направеното докладване. Има ли някои от членовете, които все още желаят да вземат думата и ще дам думата на г-н Магдалинчев да отговори и да предложи според него какво да се приеме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложения проект на решение и ще Ви кажа защо.

Знаем добре, много добре знаем и най-добре от всички нас знае г-жа Керелска, която беше ръководител на проекта по ЕПЕП, че с ЕПЕП имаме сериозни проблеми. Това е връзката, която се осигурява от външния потребител, гражданинът, адвокатът със съда. Ние това не сме го надградили, не сме го довършили и това създава доста проблеми, и знаем колко са реакциите на колегите и на гражданите в тази посока, поради която причина ние трябва да положим максимум усилия и старание това да се реализира по-бързо.

Колеги, на нас ни остават някъде около 11 месеца от изтичането на мандата, ако си довършим мандата. Планът за възстановяване и устойчивост се работи повече от година. Той сега, преди 4-5 дни, беше внесен в Европейската комисия. Кога и как ще станат нещата, не се знае. Три или четири месеца, които да минат, това означава примерно някъде април-май месец. Колкото е възможно, ние трябва със собствения ресурс да ускорим този процес, за да знаем, че този процес е завършен.

Поради тази причина аз ще подкрепя предложения ни проект на решение.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Добре, ясно е. Тогава аз ще подложа първо, предложението...(не довършва). Госпожо Дишева, някакво друго предложение ли имате? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, господин Министър, нямам друго предложение, но по съображенията, които колегите - вносителите на предложението изложиха, искам да кажа допълнителни съображения. Въпросът е достатъчно сериозен, за да притупваме неговото обсъждане.

Нямам друго предложение за решение, но имам допълнителни аргументи.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Аз не знам дали вече аргументите, колкото и да се увеличават в двете посоки, ще натежат при вземането на решение. Алтернативата е ясна. Мисля, че всяко едно от тези предложения има свое основание. Въпросът е да се прецени тяхната тежест. Така че не ми се иска по няколко пъти да се доразвиват тези неща, но ако сте в състояние за 2-3 минути да допълните това, което казахте, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! От изказванията на двамата колеги - вносителите на предложението, станаха ясни няколко неща.

Първо, изобщо не е ясно какви са параметрите на това, което възнамерява (използвам точния израз на г-жа Чапкънова „възнамерява“) Висшият съдебен съвет да прави чрез неговата Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Не е ясно. Тя го каза на няколко пъти, но по различен начин.

Освен това, от трите дейности, които в Плана за възстановяване и устойчивост са предвидени, г-жа Чапкънова каза: „Едната дейност категорично не възнамеряваме да бъде включена в дейностите, които ще бъдат осъществявани евентуално от Висшия съдебен съвет“, а това е извършване на процесуални действия в електронна форма. По другите две дейности - извършването на удостоверителни изявления в електронна форма г-жа Чапкънова каза: „Нямаме техническа спецификация, но имаше идея на г-н Новански“. Няма да развивам, поради ограничението във времето, което ми наложихте.

И другата дейност, която евентуално ще бъде извършена (казвам „евентуално“, защото нямаме ние нищо конкретно към настоящия момент) е връчване на съобщения и призовки, за която

сме имали техническа спецификация, но която в един много отдавнашен период от време е одобрена от комисията и от Висшия съдебен съвет евентуално, но тя няма развитие повече от година, година и половина, т.е. въпросът там е също неясен. Ние съвсем наскоро имахме една среща, която между другото, не знам защо, г-жо Чапкънова, не беше довършена докрай, трябваше с присъствието на представители на „Информационно обслужване“, ако си спомняте, да продължим срещата, която имахме между членове и евентуален изпълнител по тази дейност. Тоест, ние към настоящия момент нямаме нищо конкретно от дейностите, които Висшият съдебен съвет евентуално възнамерява да направи.

В същото време имаме включване на дейности в Плана за възстановяване и устойчивост и ние сега (току-що аз много се учудих, че и г-н Магдалинчев го заяви) се каним да кажем: „Не искаме тези средства и не искаме това подпомагане“. Не мога да разбера защо, след като можем към настоящия момент да се откажем от тези средства или от това подпомагане, очевидно, можем да го направим изцяло или частично по някоя от дейностите и в последващ момент. Защо това нещо трябва сега да бъде направено, а не поне да изчакаме какво в крайна сметка се възнамерява да бъде направено във Висшия съдебен съвет?

Всъщност аз съжалявам, че трябва да го кажа, но съм абсолютно, понеже г-н Магдалинчев реферира тук към края на нашия мандат, аз съм сигурна, че нищо няма да бъде направено до края на мандата, защото (ще продължа, колеги) обществената поръчка, ако трябва да бъде възложена за дейностите, които сега се описва, че ще бъдат евентуално направени, ще трябва да бъде обществена поръчка, която включва обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, пред съда. Няма да Ви занимавам това

колко време евентуално ще коства. Просто не мога да разбера какви са целите!

И, между другото, апелирам към Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да не затваря в собствените си параметри решаване на въпроси, които касаят изключително и съществено съдилищата. В тази комисия няма нито един представител, който се е занимавал или е специалист по гражданско и по административно право. Половината от членовете на тази комисия са представители на Прокурорската колегия. Господин Новански разбирам, че активно участие взима там. Извинявайте, г-н Новански, но Вие нито сте бил съдия, нито вероятно ще станете. И в същото време там се взимат в рамките само на тази комисия решения за това как да се развива съдебната система, в частност съдилищата, и как да се развива съдебният процес в електронна форма. Представяте ли си това колко е абсурдно? Решенията на комисията дори не се довеждат до знанието на Пленума.

Колеги от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, апелирам към Вас: не ограничавайте дейностите единствено в рамките на комисията, защото това не е Ваше правомощие, а е правомощие на Пленума.

Приключих. Аз ще гласувам „против“. Разбира се, ще гласувам и в подкрепа на предложението на г-жа Керелска. Ако колегите имат съмнения, нека в крайна сметка да видим какво би се направило евентуално от Висшия съдебен съвет, възнамеряване (на няколко пъти каза г-жа Чапкънова) и тогава да решим дали да се отказваме от нещо, което вече е включено в плана.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Дишева! Искате нещо да реагирате, г-н Новански? Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Явно ще трябва да обяснявам. Единственото нещо, което няма да присъства в проекта на Висшия съдебен съвет и КПКИТ т.нар. надграждане на Портала са видео-съдебните заседания. Всичко останало се припокрива с проекта за Портала в Плана за възстановяване и устойчивост. Щом се припокрива, това значи, че ще има дублиране, а ние това нещо не може да го позволим.

Сега. И в Плана за възстановяване и устойчивост по отношение на Портала има обществени поръчки, те са заложили. Там също ще има обжалване, не само тук, така че този мотив и тази мотивировка на г-жа Дишева не я разбирам.

По отношение на Портала. Единният портал за електронно правосъдие касае само и единствено адвокатите и страните. Така че тази забележка, която отправихте към мен заради качеството ми на адвокат (а аз не съм в момента, аз съм такъв, каквато сте и Вие, и никога нямам намерение да ставам съдия между другото, но така или иначе сме в еднакви позиции в момента) не я възприемам. Но с това да приключим.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само едно уточнение, тъй като бяха изказани съображения, извинявайте, едва ли не за незаконосъобразност на работата на комисията. Точно с две думи искам да уточня, ако ми дадете възможност.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Да, да, добре. Разбирам, че кратко ще го направите.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Съвсем кратко ще бъде. Няма да изпадам в подробности. Мисля, че много правилно използвам глаголните времена с оглед фактическото положение, но да се навеждат такива твърдения едва ли не, че комисията работи по

незаконосъобразен начин, мисля, че не е допустимо, защото всички наши решения, които вземем, съответно се качват на сайта на ВСС.

Едновременно с това искам да заявя, че след изрично заявление от страна на г-жа Дишева на нея ѝ изпращаме линк от заседанията на комисията и от всички материали, които имаме, за да може тя да се запознае и да участва в самата комисия. Всеки един член на ВСС има право да участва във всяка една комисия, включително и нашата. Ако друг заяви такова желание, отново и на него ще изпратим линк, за да участва в комисията, в случай, че има такава видеоконферентна връзка, при която ние осъществяваме нашите заседания.

А с оглед на това, че по някакъв начин осъществяваме вмешателство в работата на съдилищата, мисля, че г-жа Дишева знае, че нашата комисия функционира в такъв състав, какъвто е предвиден в правилника и съответно имаме двама представители от Съдийската колегия, които са активни по отношение на темите за надграждането на ЕПЕП, за функционирането на Единната информационна система на съдилищата. Мисля, че това е достатъчно.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Благодаря, г-жо Чапкънова. Аз приветствам амбициозното заявление на г-н Магдалинчев (Намесва се Ат. Дишева: Само ...) Не, повече в тези диалози няма да влизаме, защото това започва като препирня вече да изглежда, а не като обсъждане на въпроса. Влизаме в чисто вътрешноорганизационни въпроси на Съвета, а не толкова в същината на темата.

Аз приветствам амбициозното заявление на г-н Магдалинчев в следващите месеци да бъде приключено надграждането на Единния портал за електронно правосъдие. Също така отчитам бележката, че трябва да се избегне рискът от двойно

финансиране на едни и същи дейности. Но третото, което също е добре да се има предвид е, че проектите, които са включени, могат да не бъдат задължително реализирани, ако те междувременно бъдат осъществени, техните цели ако бъдат осъществени по друг път, но отпадането на самия проект вече пък прекратява тези възможности - нещо, на което обърнаха внимание г-жа Дишева и г-жа Керелска.

Така че при тези обстоятелства членовете на Висшия съдебен съвет трябва да приемат решение и първо, ще подложи предложението за отлагане на приемането на решение, за което вече бяха приведени мотиви, направени предложения.

Моля, тези от членовете на Висшия съдебен съвет, които поддържат отлагането на въпроса, да не се предрешава въпросът сега разисквания проект, моля да гласуват.

3 гласа видях „за“ или последно? - Два. Добре, 2 гласа „за“.

„Против“? – 12 гласа „против“. Не се приема това предложение.

И сега следва да се гласува предложението в самия доклад. Разполагате с точките, нека да се гласуват едновременно трите точки, които са предложени в доклада. Тези, които ги подкрепят, да гласуват.

Дванадесет гласа „за“. Тринадесет гласа „за“. „Против“? - Два гласа „против“.

С 13 гласа „за“ и 2 гласа „против“ решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Предложение относно проекти на съдебната система в Националния план за възстановяване и устойчивост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ОТКАЗВА участието на Висшия съдебен съвет в Плана за възстановяване и устойчивост, относно проектна идея с наименование „Доразвитие на информационните системи на съдилищата за достъп на граждани и юридически лица до е-услуги и е-правосъдие“, част от НПВУ.

30.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар да изпрати настоящото решение, както и всички документи, отнасящи се до проектна идея с наименование „Доразвитие на информационните системи на съдилищата за достъп на граждани и юридически лица до е-услуги и е-правосъдие“, до Заместник министър председателя по управление на европейските средства, Министъра на финансите и Министъра на правосъдието.

30.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар да се предприемат действия по извършването на превод на настоящото решение и всички документи отнасящи се до проектна идея с наименование „Доразвитие на информационните системи на съдилищата за достъп на граждани и юридически лица до е-услуги и е-правосъдие“, и да се организира изпращането до Комисаря по правосъдие към Европейската комисия - г-н Дидие Рейндерс.

ЯНАКИ СТОИЛОВ: Сега преминаваме към групата въпроси в областта на „Бюджет и финанси“.

Давам думата на г-н Магдалинчев, който ще продължи и председателството на заседанието. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър.
(проф. Янаки Стоилов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЯНАКИ СТОИЛОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с финансовите въпроси. Това са от точка 2 до точка 24, заедно с точки „Разни“.

Ако позволите, ще Ви ги докладвам, след което можем да направим дебат по която и да е от тях.

Точка 2. Това е писмо от Окръжен съд-Пловдив, свързано с промяната в Счетоводната политика на съдебната система за текущата счетоводна отчетност и съставянето на годишните финансови отчети и нейното отражение върху бюджета.

Уважаеми колеги, в писмото на Окръжен съд-Пловдив, което ни е изпратено на 27.09.т.г. е свързано с промяната в Счетоводната политика на съдебната система за текущата счетоводна отчетност и съставянето на годишните финансови отчети и нейното отражение върху бюджета. Както добре, вероятно, си спомняте, с решение на Пленума от 27.05.т.г. ние променихме Счетоводната политика на съдебната система за текущата

счетоводна отчетност и съставянето на годишните финансови отчети в частта, касаеща плащане възнагражденията на вещи лица, които не са самоосигуряващи се от сметките за чужди средства. Промяната в Счетоводната политика беше продиктувана от констатациите, които беше направила преди това Сметната палата от м. април и ги беше предоставила на Министерството на финансите.

Съгласно изменението на Счетоводната политика размерът на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства се отчита в §02-00 със знак (+) и в §10-00 със знак (-). Това налага необходимостта от корекции по бюджетите на органите на съдебна власт, изплащали този тип възнаграждения с цел осигуряването на средства.

Съгласно предоставена информация от отдел „Счетоводство и методология“ размерът на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства за периода от 01.01.2021 г. до 31.08.2021 г. са в размер на 77 932 лв. Предложената сума за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт се различава с 8 лв. от закръглянето на сумите.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. по §02-00 със 77 924 лв. (те са по Приложението, което е приложено към материалите - Приложение № 1, озаглавено „Справка“), с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства, за периода от 01.01.2021 г. до 31.08.2021 г.

Както казах, те са в размер на 77 924 лв. за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 за 2021 г.

Точка 2. Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран бюджета на съответния орган на съдебната власт съгласно Приложение № 1, не могат да бъдат разходвани за други цели.

И указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по §10-00 „Издръжка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Колеги, **точка 3** от дневния ред. това е по повод искането на председателя на Апелативен съд-Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Прокуратурата на Република България и Апелативен съд гр. Пловдив са солидарни длъжници по изпълнителен лист, издаден от РС-Пазарджик на 01.07.2021 г. Сумата е в размер на 5000 лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди ведно със законната лихва за периода от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и разноски по делото в общ размер на 1835 лв. (Прекъснат от Ат.Дишева: Извинявайте, г-н Магдалинчев, но Вие докладвате точки и заседанието протича при липса на кворум. Извинявайте, че Ви прекъсвам.)

Благодаря, колега Дишева! Извинявам се и аз. Колеги, много Ви моля, включете си камерите. (брои) 12, още един. Много Ви моля колеги, включете си камерите, включете се да продължим

заседанието. Колкото по-бързо се включим, толкова по-бързо ще приключим. 12 човека сме, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да обявите почивка, докато се събере кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, прекъсвам заседанието за 10 минути. Извинявайте, имаме вече кворум. Да преброя още веднъж. 13 мисля, че сме.

Благодаря, колега Дишева.

Продължавам **точка 3**, колеги. Казах, че това е искане на Апелативния съд-Пловдив. Прокуратурата на Република България е изплатила задължението по горепосочения изпълнителен лист в пълен размер, който е 7948,90 лв. и със свое писмо до АС-Пловдив е предявено искането за възстановяване на половината от платената сума от страна на Апелативен съд-Пловдив..

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2021 г. на Апелативен съд гр. Пловдив по §10-00 със сумата 3974 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатено обезщетение от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист от 01.07.2021 г., издаден от Районен съд- Пазарджик.

Точка 4. Предложение от председателя на Районен съд - Балчик за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

Председателят на съда е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по § 02-00 и увеличаването на бюджета по този параграф сътрудничество сумата 540 лв., за

изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината. Бюджетът на съда е утвърден по §02-00 в размер на 61 800 лв., в т.ч. за изплащане на облекло 60 900 лв. Изразходваните средства за облекло по отчетни данни са в размер на 66 264 лв., т.е. повече от планираните.

След анализ на изпълнението на бюджета се вижда, че усвоените средства са 98% , а неусвоените средства са в размер на 3424 лв., които ще бъдат изразходвани и за други цели, за изплащането на възнагражденията на съдебни заседатели, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета за 2021 г. на Районен съд-Балчик по § 02-00 в размер на 540 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

Точка 5. Искане от административния ръководител на Районен съд-Етрополе за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

Искането е за сумата 360 лв. Планираните средства по бюджета на съда за съдебни заседатели са в размер на 580 лв. и са изразходвани изцяло. Анализът на бюджета показва, че оставащите средства няма да бъдат достатъчни за изплащането на тези средства, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета за 2021 г. на Районен съд-Етрополе по § 02-00 в размер на 360 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

Точка 6. Искане от административния ръководител на Административен съд-Хасково за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2021 г.

Председателят на Административен съд-Хасково е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета по § 10-00 в размер на 2900 лв., с цел осигуряване на средства за обезпечаване на неотложните текущи разходи, в т.ч. за покриване на разходи за месечни издръжки и закупуване на акцидентни материали.

Разходите за ел. енергия на база получени фактури за м. юли и август 2021 г., спрямо тези на 2020 г. са значително по-високи поради драстичното увеличение на цените. Очертава се от м. септември и до края на 2021 г. разходите за ел. енергия да бъдат с 500 лв. на месец повече спрямо 2020 г., въз основа на което очакваните разходи са приблизително в размер на 2500 лв.

След направения анализ по изпълнението на бюджета на Административен съд-Хасково към 08.10.2021 г. е 73%, а неусвоените средства са в размер на 17 182 лв. Остатъкът по § 10-00 в размер на 17 182 лв. няма да бъде достатъчен за покриване на неотложните текущи разходи за месечни издръжки и закупуване на акцидентни материали до края на годината, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2021 г. на Административен съд-Хасково по § 10-00 със сумата 2900 лв. за покриване на неотложните текущи разходи, в т.ч. за електроенергия и закупуване на акцидентни материали до края на годината.

Точка 7. Това е по повод искането на председателя на Районен съд-Враца за осигуряване на средства за неотложен ремонт на помещение за архив и доставка и монтаж на стелажи.

Председателят на Районен съд-Враца е направил такова искане за извършване на неотложен ремонт на помещение за архив и средства за стелажи. Искането на председателя на съда е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на заседание на 29.09., по т. 9. Приели са на това заседание, че искането за извършване на неотложен ремонт е необходимо и целесъобразно, поради което предложението на Комисия „Управление на собствеността“ в тази посока е за осигуряване на средства на обща стойност 11 210,40 лв., т.е. извинявам се, 36 426 лв. и 0,92 ст. с ДДС и с доставка и монтаж на стелажи в архивното помещение на обща стойност 11 210, 40 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ вземайки предвид решението на Комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд -Враца по § 10-00 със сумата 36 427 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за извършването на неотложен ремонт на помещение за архив.

И да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Враца по § 10-00 с още сумата 11 210 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на стелажи в архивното помещение.

Точка 8. Искане от председателя на Окръжен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации и 5 броя OEM лицензи за Windows Pro.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието, проведено от 25.08. На това свое заседание комисията е изразила положително становище по повод искането на председателя на Окръжен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, на стойност 8430 лв. и 5 броя OEM лицензи за Windows Pro за 1410 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в тази посока е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд-Пловдив с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, както следва:

Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 8430 лв. Увеличава § 52-00 на Окръжен съд-Пловдив със същата сума.

Дава съгласие за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пловдив с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. OEM лицензи за Windows Pro, както следва: Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 1410 лв. и увеличава § 53-00 на Окръжен съд гр. Пловдив със същата сума.

Точка 9. Искане от председателя на Районен съд-Мадан за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас, 3 бр. скенери, операционна система за сървър и 1 бр. UPS за сървър.

Това искане на председателя на Районния съд е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието, проведено на 24.09. На това заседание с искането за осигуряване на средства в общ

размер на 13 086 лв., в т.ч. 4983 лв. с ДДС за закупуване на 1 брой сървър нисък клас, 2209 лв. с ДДС за закупуване на операционна система за сървър Windows Server 2019 Standard, 987 лв., с ДДС за закупуване на UPS за сървър и 407 лв. с ДДС за закупуване на три броя скенери е неотложно и целесъобразно.

Имайки предвид искането, решението на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Мадан с цел осигуряване на средства общо в размер на 13 086 лв. за закупуването на сървър нисък клас и за закупуването на 3 бр. скенери, 2209 лв., закупуване на операционна система за сървър Windows Server 2019 Standard и за закупуването на UPS за сървър, като съответно се намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 13 086 лв. и се увеличи § 52-00 на Районен съд гр. Мадан със сумата 9890 лв. Увеличава § 53-00 на Районен съд гр. Мадан с 2209 лв. и се увеличава § 10-00 със сумата 987 лв.

Точка 10. Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. скенери, 4 бр. UPS за сървър, 10 бр. UPS за работни станции, 2 бр. маршрутизатори и 2 бр. многофункционални устройства.

Искането е внесено във Висшия съдебен съвет на 20.07.т.г. Разгледано е от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 24.09. за осигуряването на допълнително средства по бюджета за закупуването е, както казах, на 2 бр. скенера на обща стойност 3024 лв.; 4 бр. UPS за сървър, на

обща стойност 5592 лв. с ДДС, 10 бр. UPS за работни станции, на обща стойност 1480 лв. с ДДС, на 2 бр. маршрутизатори на обща стойност 244 лв. с ДДС, 2 бр. МФУ на обща стойност 1500 лв. с ДДС и намира, че искането е наложително и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършването на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София с общо 11 840 лв., за закупуването на цитираните по-горе потребности на Апелативния съд-София, като съответно намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 11 840 лв., увеличи § 52-00 на Апелативен съд-София с 8616 лв. за закупуване на 2 бр. скенери и 4 бр. UPS за сървър и увеличи § 10-00 на Апелативен съд-София с 3224 лв. за закупуване на 10 бр. UPS за работни станции, 2 бр. маршрутизатори и 2 бр. многофункционални устройства.

Точка 11. Искане от административния ръководител на Административен съд-Смолян за осигуряване на средства за закупуването на сървър среден клас, сървърна операционна система и компютърна конфигурация с операционна система.

Разгледано е искането от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието на 24.09. по т. 4.1. за осигуряване на допълнително средства по бюджета на Административен съд-Смолян в размер на 9393 лв. за закупуването на 1 бр. сървър клас с прилежащ монитор - 5907 лв., закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация с операционна система Windows 10 Pro за 1997 лв. и за закупуване на сървърна операционна система Windows Server 2019 за 1489 лв.

Комисията е намерила това искане за неотложно и целесъобразно, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума също да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Смолян за 2021 г. съответно по § 52-00 и § 53-00 за осигуряване на средства в общ размер на 9393 лв. за закупуването на тези програмни продукти и системи.

Точка 12. Това е искане от председателя на Окръжен съд-Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 17 броя персонални UPS устройства и 1 брой UPS за сървър RACK монтаж.

Искането е внесено във Висшия съдебен съвет на 15.09. Разгледано е от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието, проведено на 24.09., по т. 12 за осигуряване на допълнително средства за закупуването на 17 броя персонални UPS устройства за 2210 лв. и 1 брой UPS за сървър RACK монтаж за 1399 лв. и комисията намира същото за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Габрово с цел осигуряване на средства за закупуване на 17 броя персонални UPS устройства, а така също и осигуряване на средства за закупуването на 1 брой UPS за сървър RACK монтаж, като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 2210 лв. и увеличи § 52-00 на Окръжен съд-Габрово със същата сума, и намали §52-00 на Висшия съдебен съвет с 1399 лв. и увеличи § 52-00 на Окръжен съд-Габрово с 1399 лв. за тези цели.

Точка 13. Искане от председателя на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за закупуване на комуникационен шкаф, L3 комутатор и 2 броя сървърни UPS.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието, проведено на 24.09. за закупуването на комуникационен шкаф, L3 комутатор и 2 броя сървърни UPS на обща стойност 14 051 лв. с ДДС за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-София за тези цели с общо сумата 14 051 лв.

Точка 14. Това е по повод искане на председателя на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой многофункционално устройство (МФУ) и 4 броя лазерни принтери.

Искането е постъпило във Висшия съдебен съвет на 01.09. На 24.09. е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и комисията е приела, че осигуряването на средства за закупуването на 1 брой многофункционално устройство (МФУ) за 710 лв. и 4 броя лазерни принтери за 430 лв. на брой, на обща стойност 2430 лв. е целесъобразно и неотложно, поради Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Велико Търново за 2021 г. с цел осигуряване на средства в общ размер на 2430 лв. за

закупуване на 1 брой мултифункционално устройство и 4 броя лазерни принтери - 430 лв. за брой.

Точка 15. Това е по повод искането на председателя на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя документни скенери и 1 брой персонален UPS.

Разгледано е от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 24.09. и на това заседание комисията е намерила искането на председателя на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя документни скенери на обща стойност 4896 лв. с ДДС и 1 брой персонален UPS, на стойност 131 лв. с ДДС за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Несебър на обща стойност 5027 лв. за целите, които Ви посочих.

Точка 16. Това е искане от председателя на Районен съд-Провадия за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието на 24.09., по т.11, за осигуряване допълнително средства на съда за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери, на обща стойност 4440 лв. за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване

на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Провадия за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери, съответно като променим средствата по § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 4440 лв. и увеличим бюджета по § 52-00 на Районен съд-Провадия със същата сума.

Точка 17. Искане от председателя на Районен съд- Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери.

Внесено е във Висшия съдебен съвет на 24.09. с искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 3264 лв. Разгледано е на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 04.10., на което те са приели, че искането на Районния съд-Айтос за осигуряването на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери, на обща стойност 3264 лв. е целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Айтос за закупуване на два броя високоскоростни документни скенери, като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 3264 лв. и увеличи със същата сума § 52-00 на Районен съд гр. Айтос.

Точка 18. Искане от председателя на Административен съд-Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието на

24.09. за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери, на обща стойност 2689 лв. с ДДС. Комисията е намерила, че това искане е неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на ВСС да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Ловеч с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери на обща стойност 2689 лв., като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 2689 лв. и увеличи § 52-00 на Административен съд-Ловеч със същата сума.

Точка 19. Това е по искането на председателя на Районен съд-Дулово за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 24.09. по точка 14.1., на което заседание комисията е приела, че осигуряването на допълнително средства в размер на 4180 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина със скорост на печат 35 стр./мин. е неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Дулово с цел осигуряването на средства в размер на 4180 лв. за закупуването на 1 брой мултифункционална копирна машина.

Точка 20. Това е по повод искането от председателя на Районен съд-Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина.

И това искане е внесено за разглеждане в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. На 03.09. тя го е разгледала, при което е намерила искането на председателя на Районен съд-Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина на стойност 5435 лв. с ДДС за целесъобразно, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Кнежа с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина със скорост на печат 30 стр./мин. на стойност 5435 лв., като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със същата сума и увеличи § 52-00 на Районен съд-Кнежа със същата сума от 5435 лв.

Точка 21. Това е искането на председателя на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуването на копирна машина.

Председателят е направил искане за осигуряване допълнително средства по бюджета на съда по §52-00 в размер на 7820 лв., необходими за закупуването 1 копирна машина XEROX. В съда са налични общо 3 броя копирни машини висок клас и среден клас, закупени съответно през 2013, 2015 и 2017 г. и 2 бр. машини с нисък клас, закупени 2016 г. Машината, закупена през 2013 г. е амортизирана и се предполага, че няма да може да обезпечи сканирането на документите по граждански и търговски дела.

Необходима е машина с по-голям капацитет, която да облекчи изпълнението на ежедневните задачи. Представени са 3 броя ценови оферти, които са съобразени с лимитите, които е определил Висшият съдебен съвет и е избрана фирмата, която е предложила най-ниската цена.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Велико Търново по § 52-00 със сумата 7820 лв. с цел осигуряване средства за закупуването на 1 брой копирна машина XEROX Alta Link със скорост на печат 55 стр./мин.

И точка 22. Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Софийския районен съд.

Във връзка с предаден за ползване и стопанисване ведомствен апартамент на Софийския районен съд в София, ул. „Казбек“ № 30, и Решение по Протокол от 04.08.2021 г. на Комисията по управление на собствеността, следва да бъде прехвърлено и съответното движимо имущество, намиращо се в апартамента. Активите са заведени по баланса на Висшия съдебен съвет.

С писмо от 31.08.2021 г. е изискано от Софийския районен съд становище относно необходимостта от движимите вещи. Съответно с писмо от 01.10.2021 г. председателят на съда е изразил желание имуществото по описа от инвентарната книга на ВСС да бъде предоставено безвъзмездно в управление на Софийския районен съд.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на приеме решение, с което да даде съгласие по чл. 28, ал. 3 от Закона

за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Софийския районен съд, съгласно приложения списък.

Точка 23 е относно обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз, това са Оперативната програма „Добро управление“, други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 30.09.2021 г.

Към 30.09.2021 г. получените и респективно изразходваните средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет са както следва:

По Оперативната програма „Добро управление“: „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“; „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“; по ОПДУ проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и създаване на стандарти за условията на труд в органите на съдебната власт“; по проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство“, финансирано по ОПДУ; по проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, пак по ОПДУ; по проект „Доразвитие и централизиране на порталите за достъп на гражданите до информация, е-услуги и е-правосъдие“, финансиран по ОПДУ; по проект „Ефективен достъп до правосъдие“, пак финансиран по ОПДУ, по проект „Насърчаване

използването на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове" по ОПДУ; „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт" по ОПДУ и „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на ИВСС" по ОПДУ, както и по проект „Разработване и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст" по ОПДУ; „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България" по ОПДУ и по „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели", финансиран отново по ОПДУ.

Общо средствата, които са посочени по проектите са в размер на 15 780 799.95 лв. Трансферът по всички тези проекти е в размер на 6 015 705.49 лв. Изразходваните средства реално са 6 786 667.43 лв. Дефицитът е в размер на 770 961.94 лв. Финансовите корекции общо са 155 690.26 лв.; и неverifiedицираните суми са в размер на 23 581.28 лв.

Това е общо по Оперативната програма „Добро управление".

По „Електронен обмен на е-доказателства чрез е-Кодекс" сумите са в размер на 97 777.00 лв. Трансферът на средства от тях е в размер на 41 639.79 лв. Изразходваните средства са 48 650.26 лв. Тук дефицитът е 7010.47 лв. По „Обучение по отношение на Европейската заповед за разследване" получените суми са 65 502.70 лв. и за трансфера на средства по тях е 30 654.35 лв. Изразходваните средства са 5209.93 лв. Излишъкът тук е 25 444.42 лв.

И по Норвежкия финансов механизъм средствата по проекта са в размер на 2 591 474.75 лв. Трансфер от тях са 518 294.95 лв. Изразходваните средства до този момент, към месец август, към 30 септември (извинявайте) са в размер на 118 659.75 лв., а излишъкът в момента е 399 635.20 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, в съответствие с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от тази година, е да се приеме за сведение обобщената справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2021 г.

И да се предостави на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ Обобщената справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2021 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

Колеги, **точка 24** е последната точка, която Ви докладвам. Това е справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2021 г. Справката е приложена, от която е видно, че по план по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ са заложили към 30.09.2021 г. за съдилищата 4 134 984 лева, за Върховния административен съд - 21 952 лева, за прокуратурата – 2 822 764, и за Висшия съдебен съвет - 15 533 428 лева, или общо 22 513 128 лева.

Размерът на изразходваните средства към същата дата от всички тези органи, които посочих, са в размер на 3 415 198 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме следното решение: Приема за сведение

справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2021 г.

Благодаря, колеги! Това бяха точките от т. 2 до т. 24. Изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Първо, г-н Магдалинчев, както вече Ви обърнах внимание, през по-голямата част от времето, през което Вие докладвахте точките, Пленумът нямаше кворум. Не знам как ще се проведе гласуване при това положение и колко валидни решения ще бъдат взети. Просто може да го имате предвид. Давам си сметка колко е трудно да броите непрекъснато.

На следващо място. Искам да взема отношение по точки 23 и 24 и правя процедурно предложение да ги подложите на отделно гласуване, за да мога да изразя вота си.

Изказванията, които съм правила по повод на други приемани справки от категорията на тази, която е по точка 23, е сходно с това, което съм правила и досега. Предоставена е на вниманието ни една таблица, в която са посочени в колони определени парични средства за какво за изразходвани, кога са изразходвани - само като стойност. Повдигала съм, както казах, този въпрос и преди.

Много добре ми е известно, че през последните седмици зачестиха информацията, които се предоставят от ръководителите и координаторите по съответните проекти - тук 14 са отчетени в тази таблица. Само че това, което продължава да липсва, е, първо, че не се представят подобни отчети за всички проекти, за които сега ни се предоставят в таблицата, повтарям - 14, да приемаме разходване

на средства. След това съответното движение (ако и доколкото го има) на парични средства не може по никакъв начин от тази таблица да бъде обвързано с осъществяването на конкретни дейности. И аз считам, че следва тази таблица, която приема отчитане на средства, да бъде обвързана със съответния отчет, който, ако искате - в линк, ако искате в конкретен текст да бъде предоставен. Иначе приемаме едни цифри в таблица - за сетен път го казвам, които изобщо не знаем с какво са свързани.

И сега ще Ви дам няколко конкретни примера. Не мога да разбера защо през 2021 г., към края ѝ, ние продължаваме по т. 1 да приемаме информация относно получени и разходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет - към дата 30 септември тази година е тази обобщена справка. Проектът, който визирам по точка 1 (той, между другото, съществува като точка 1 от началото на този мандат и откакто приемаме обобщени справки) е проект по ОПДУ: „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“.

Проектът е по договор от 08.09.2016 г., ръководител е била Милка Итова, и този проект би трябвало да е приключил много отдавна. Имаме неверифицирани средства на 19 хиляди и нещо лева. Не знам защо продължава този проект да се отчита и обобщената справка да се отчита, след като нито се осъществяват никакви дейности, нито някакво движение има на парични средства.

Питам например също така по точка 4. Там имаме бюджет от 42 000 лева. Отчетени са средства, трансферът е в размер на 4600 (обобщавам сумите), изразходваните средства са 3500, дефицитът е 1159. Къде са отишли останалите 37 и какво се случва с този проект, и защо продължаваме да го отчитаме? Договорът е от 03.10.2017 г., покойният вече (светла му памет!), г-н

Евгени Диков беше ръководител на този проект. Какво отчитаме днес, питам, по този проект (съвсем произволно)?

Същото се отнася за следващия - по точка 6 и точка 5, между другото, но точка 6, понеже непрекъснато споменавате как г-жа Керелска била ръководител на проекта за надграждане на ЕПЕП, неговото приключване беше отчетено,, ми се струва, в края на 2019 г. Тук цифрите, които са в тази таблица, са непроменени горедолу от този период. Има едни неверифицирани средства в размер на 23 лева - не хиляди, 23 лева! Средствата са отчетени и приключването на проекта е отчетено. Какво продължаваме да отчитаме по този проект, и т.н.?

Ако може някой, който внася тази точка в дневния ред, да ми даде пояснения. Може би ще променя начина, по който ще гласувам. Иначе ще гласувам „против“ това изключително формално и неясно представяне на обобщена справка.

По точка 24. Или ще проведем дебат, г-н Магдалинчев? Това е следваща точка. Имам отделно време и отделно изказване имам. Както решите да процедираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Точка 23, която сега коментирахме, е за всички проекти, които Висшият съдебен съвет е изпълнявал, в това число и приключили проекти, в това число и висящи към настоящия момент. Нямам нищо против да престанем с практиката за проекти, които са приключили, макар и да има неверифицирани разходи, примерно да не ги докладвам, а да остават само тези, които се изпълняват. Както реши Пленумът. Това е нещо, което зависи от вас. Ако така ще го правим, ще го направим по този начин.

Вие добре знаете, че отделно от тази справка - тя се предоставя всеки месец на членовете на Пленума, има и доклади

на ръководителите на проекти, в които подробно се обяснява какви дейности са заложиени, по кои дейности какво е заплатено, какво е приключило и какво остава да се свърши. Това са докладите, които се предоставят тримесечно от ръководителите по проекти.

Ако Пленумът каже проектите, които са приключили, повече да не се предоставя тази информация, идеално. По-добре би било и за всички, може би така ще е по-практично. Но тук това е информацията за всички проекти, които Съветът с външно финансиране е изпълнявал досега, и продължава по висящите проекти.

Това мога да Ви кажа по точка 23. Ако направите предложение да не се внася информация по приключили проекти, готови сме, ще го приемем с решение на Пленума и ще решим нещата.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, никакво предложение не правя на този етап, освен за разделно гласуване. Попитах защо се внасят. И не е вярно твърдението Ви, че се внасят отчети за изразходваните средства по всички проекти на ВСС, които е работил по външно финансиране, както го нарекохте.

Аз ненапразно започнах с точка 1. Това е един проект, който е започнал, проведен и приключен ми се струва, в предишния мандат на Висшия съдебен съвет. Като го внасяме този проект например (нямам нищо конкретно предвид, просто това е първият проект, с който започва винаги нашият списък), защо не се отчитат всички проекти, които при предишния състав на Висшия съдебен съвет са започнати, осъществени и довършени? Просто питам вносителите. Понеже Вие го докладвате като вносител на точката, затова Ви питам.

Освен това имаме много проекти, по които има огромно разминаване между средствата по проекта, изразходваните средства. Доколкото си спомням, ние сме приемали доклада за приключване на дейностите по тези проекти. Затова питам - с какъв акт ние ще приключим отчитането на средства по някой от проектите, за тези, които са приключени?

Освен това ние имаме и други проекти. Аз съвсем произволно взех няколко от този списък от 14 проекта и го направих, за да обоснова твърдението си, че внасянето на тази обобщена справка е абсолютно формално.

И не е вярно също така това, което твърдите, че в докладите, които напоследък се внасят за отчитане на дейностите по проекта, се съдържа информация за коя дейност какви средства са отчетени, верифицирани и т.н. Тук-там в някои от тези доклади има подобна индикация. В повечето случаи обаче тези доклади представляват едно многословно изложение на дейностите, които са извършени по него, и те представляват дейности, свързани с издаване на разни актове, провеждане на разни срещи и т.н. Съвсем наскоро приемахме подобни отчети.

Дали ще проведем обсъждане по точка 24, или да кажа сега възраженията си по нея?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, нямам нищо против.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, за да не взимам отново думата. Те са свързани, между другото, по някакъв логически начин с възраженията, които направих по точка 3. За пореден път приемаме отчитане на средства по подобен начин - една таблица със суми, без да има конкретно описание за какви дейности тези суми са изразходвани. Твърдя, че това е също формално отчитане на дейности.

Ще гласувам, ако тази точка продължава да се поддържа по този начин, против нейното приемане. Защото, повтарям, ние само формално приемаме отчитане на средства. Не е ясно тези средства за какво са изразходвани и какво от дейностите, по които ние сме поели ангажимент (или съответните органи на съдебната власт, за които сме разпределили целево средства), са осъществени и тогава пък ще можем да попитаме защо не са осъществени по този начин, по който са били предвидени средствата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Точката е за размер на утвърдените и изразходваните средства по § 51-00. Знаете много добре, че има Инвестиционна програма на Висшия съдебен съвет. Там са заложили конкретни суми за конкретни дейности. Мен ме притеснява повече за разходваните средства, че са много малко, че стоят тези средства, а не са изразходвани. Но тях ги има в Инвестиционната програма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това имам предвид, г-н Магдалинчев, благодаря Ви, точно това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова го казвам, че ... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Спрете да прекъсвате повече! Какво е това нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В Инвестиционната програма е заложено всичко за всяка една дейност и те са описани, когато тази Инвестиционна програма я приемаме ние във Висшия съдебен съвет всяка година, даже и всяка промяна впоследствие, когато се налага, се вкарва в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря, колега Дишева! Това беше Вашата позиция. Вие предложихте разделно гласуване на точка 23 и точка 24, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря Ви.

Други изказвания, колеги?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, по повод въпроса на г-жа Дишева и коментара ѝ по точка 23 искам да направя едно уточнение. В миналото заседание на Пленума, когато отчетохме изпълнение по Дейност 2 на проекта „Осигуряване на софтуера на методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на Инспектората към Висшия съдебен съвет“, това, което е посочено в таблицата, беше отразено и в доклада.

От предвиден бюджет по проекта по договор 178 080 лева единствената сума, която е разходвана, е за изпълнение на софтуерния продукт „Електронен публичен регистър на отводите“ и тя е в размер на 84 000 лева, която сума е преведена на изпълнителя „Информационно обслужване“.

Това е посочено в отчета за изпълнение, който беше приет в миналото заседание, това е посочено и в таблицата. Никакви други средства не са разходвани от участниците в този проект нито от страна на техническите експерти, нито от страна на останалите, които са взели участие и са били съпричастни към този проект.

Това искам само да кажа и то е отразено в тази справка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Други изказвания, колеги?

Колегата Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро като реплика във връзка с това, което каза г-жа Дишева.

Да Ви кажа, г-жа Дишева, защо непрекъснато се релевира към проекта „Доразвитие и централизиране на порталите в системата на правосъдието за достъп на гражданите до информация, е-услуги и е-правосъдие“, по който проект ръководител бях аз, и който проект, както казахте, приключи в края на 2019 г. Непрекъснато се препраща към този проект, г-жо Дишева, за да се оправдаят всички проблеми, които възникнаха в работата с ЕПЕП след измененията в процесуалните закони. Това едно.

Знаете много добре, че тези изменения не бяха съгласувани с нас, в смисъл като дата на влизането им в сила. Знаете също така, че Министерството на правосъдието беше информирано, че в крайна сметка развитието на ЕПЕП не осигурява тези технически възможности, а именно подаване на документи в електронна форма, издаване на удостоверителни изявления в електронна форма. Също така по Норвежкия механизъм също не беше довършен процесът на електронно призоваване. Това в Министерството на правосъдието се знаеше.

Независимо от това измененията в процесуалните закони бяха приети, беше приета една дата на влизането им в сила, която в крайна сметка доведе до този пълен хаос, който настъпи, след като измененията влязоха в сила. И понеже трябваше да има необходим грешник към онзи момент, оказа се, че този необходим грешник е последният проект, по който е работил Висшият съдебен съвет, и още по-конкретно аз като негов ръководител.

Може би тук е мястото да кажа, че аз действително съм била ръководител на този проект, че този проект е приключен в

срок, че той е отчетен както пред ОПДУ, така и пред Висшия съдебен съвет, и че практически няма неverified разходи. Както Вие казахте, става въпрос за 23 лева. Мисля, че това е сума пренебрежимо малка. Като може би тук е моментът пак да кажа, че дори тези средства аз съм предложила на органите във Висшия съдебен съвет, които отговарят за финансовата дисциплина, да бъдат възстановени лично от мен или, ако координаторът на този проект в лицето на г-н Огнян Дамянов - може би не знаете, че този проект имаше и координатор, се съгласи да върне съответната част от надвнесената сума.

Хиляди пъти съм обяснявала, че този проект имаше конкретни задачи, конкретно техническо задание и че това техническо задание беше изпълнено така, както е прието, и в съответния срок. И с оглед на това всъщност изпълнението на проекта беше прието и от Оперативна програма „Добро управление“.

Независимо от това, след като в крайна сметка се разбра, че всъщност ние нямаме технологичната възможност да се извършват процесуални действия в електронна форма, да се извършват удостоверителни изявления в електронна форма, да се извършва призоваване, което да може да отчита датата на получаване на съответното съобщение, след като се разбра това, тръгнаха едни манипулации във Висшия съдебен съвет от членове на Висшия съдебен съвет, че, видите ли, това било задача на отдавна приключилия вече проект.

Оттам насетне нищо не се каза по отношение на това, че трима колеги преди повече от година поеха ангажимент да надграждат този проект. И до днешна дата (ето, днес разбрахме, че се готви техническо задание) почти нищо не беше направено.

Липсата на тази активност, липса на действия в тази насока също бяха вменени във вина на този отдавна, бих казала, приключил вече проект.

Това е, което искам да Ви обясня във връзка с присъствието на този проект в тази таблица, във връзка с привръзката, която направи г-н Магдалинчев при обсъждане на другата точка, където ние се отказахме от финансиране по проекта за възстановяване и развитие.

Освен това искам и нещо друго да кажа, г-н Магдалинчев, на Вас лично, защото аз през всичките тези месеци се въздържах да направя публично изявление и приех върху мен да се излива всичката тази официална и анонимна помия, която се изля - за свършена според мен добре и добросъвестно работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не съм свършила. Проблемите с ЕПЕП се задълбочиха освен във връзка с тези изменения в ГПК, които казах, и във връзка с това, че ЕПЕП ние сме го разработвали, а и това, което извършвахме като основна дейност, беше да свързваме съдилищата, които работят с деловодна система САС, и това съм го казвала хиляди пъти.

Трябваше преди това да бъде готова ЕИСС, г-н Магдалинчев, за да може този проект да свързва страните и техните адвокати с ЕИСС. А всъщност ние направихме нещо, което след това на практика в по-голямата си част не може да се използва, защото съдилищата отидоха към ползване на ЕИСС. Единствено административните съдилища останаха да ползват деловодната система САС. Това исках да кажа, а мисля, че беше време да го кажа в ефир.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

По предходната точка не съм Ви критикувал по никакъв начин. Този проблем го поставяха адвокатите и го знаете много добре. Никога не съм Ви упрекувал, че Вие сте виновна, защото този проект е унаследен, доколкото зная и доколкото си спомням, и така е било зададено техническото задание. Иначе Вие като ръководител на проекта сте го изпълнила така, както е било. И не само има 23 лева неверифицирани, но имате излишък към 6000 лева по проекта. Както и да е. Добре, благодаря.

Колеги, други изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко. Първо, аз не знам дали г-жа Керелска неправилно ме е разбрала. Посочих проекта, по който тя беше ръководител, а пък г-н Огнян Дамянов беше координатор (да, тя правилно вметна), само за да илюстрирам, че в тази обобщена справка се отчита изпълнение по проекти, по които отдавна не се работи. Само в тази връзка беше. В същото време обаче за щяло и нещяло се реферира към това, че тя е била ръководител на този проект. Дано да сте я слушали за това, което каза.

По повод на изказването на г-жа Цветинка Пашкунова. Искан да обърна внимание на следното обстоятелство. Първо, аз казах в изказването си, че с много малки изключения не се свързва в тези отчети извършването на определена дейност със стойност някаква. Понеже знам колко ви е досадно да слушате тези изказвания, заради това не направих конкретно изявление, но бих посочила отчета, който преди една или две седмици г-жа Пашкунова беше внесла - по проекта, по който тя е координатор от страна на Висшия съдебен съвет.

Освен това при едно предходно приемане и обсъждане на подобна справка аз бях правила предложение за разделно

гласуване не просто по точката, представляваща част от предложенията на Комисия „Бюджет и финанси“, а по конкретните пера в обобщената справка. Бих могла и сега да го направя, защото по някои точки, както вече казах, ние приемаме, не знам какво приемаме - някакви цифри, които сме приемали пет, десет пъти, 15 може би вече, защото те са такива, откакто е приключен проектът, а някои даже и отпреди нашия мандат. Но тогава, колеги, вие отхвърлихте моето предложение за разделно гласуване по някои пера от тази обобщена справка. Заради това считам, че е ненужно аз отново да правя това предложение, така че координатори, ръководители и други отговорни членове на Висшия съдебен съвет по съответни проекти могат да направят подобно предложение, като например г-жа Пашкунова, за да гласувам в подкрепа на това, което по нейния проект е отчетено. Просто да имаме институционална памет за това, което се е случвало на тези заседания, заради това взех отново думата.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, ще подложа на отделно гласуване точка 23 и точка 24, както предложи г-жа Дишева. От точка 2 до точка 22 нямаше изказвания.

Който е съгласен с предложените проекти на решения по тях, моля да гласува, докладвах ги подробно. Камерите си включете, колеги.

15 гласа „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 2 до т. 22 включително)

2. ОТНОСНО: Писмо от Окръжен съд гр. Пловдив с вх. № ВСС-13392/27.09.2021 г., свързано с промяната в Счетоводната политика на съдебната система за текущата счетоводна отчетност и съставянето на ГФО и нейното отражение върху бюджета

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 77 924 лв., съгласно **Приложение № 1** с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства, за периода от 01.01.2021 г. до 31.08.2021 г.

Средствата в размер на 77 924 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

2.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран бюджета на съответния орган на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** не могат да бъдат разходвани за други цели.

2.3. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по § 10-00 „Издържка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Забележка:

В колона „План“ на § 10-98 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ в отчетите за касово изпълнение на бюджета за съответните периоди не следва да се посочва сума, за случаите на отчитане на суми за изплатени възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства в колона отчет.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Апелативен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3974 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатено обезщетение от Прокуратура на Република България по изпълнителен лист от 01.07.2021 г., издаден от Районен съд гр. Пазарджик.

Средствата в размер на 3974 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Забележка:

Прокуратура на Република България и Апелативен съд гр. Пловдив са солидарни длъжници по изпълнителен лист, издаден от Районен съд гр. Пазарджик на 01.07.2021 г.

Прокуратура на Република България е изплатила цялата дължима сума по изпълнителния лист в размер на 7 948,90 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Балчик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 540 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

Средствата в размер на 540 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Етрополе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 360 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2021 г.

Средствата в размер на 360 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

6. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2021 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка" с 2900 лв. за покриване на неотложните текущи разходи, в т.ч. за електро енергия и закупуване на акцидентни материали до края на 2021 г.

Средствата в размер на 2900 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка".

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за неотложен ремонт на помещение за архив и доставка и монтаж на стелажи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 36 427 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за извършването на неотложен ремонт на помещение за архив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

7.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 11 210 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на стелажи в архивното помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации и 5 броя OEM лицензи за Windows Pro

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пловдив за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, както следва:

8.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 430 лв.

8.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Пловдив с 8 430 лв.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пловдив за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. OEM лицензи за Windows Pro, както следва:

8.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 410 лв.

8.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Окръжен съд гр. Пловдив с 1410 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас, 3 бр. скенери, операционна система за сървър и 1 бр. UPS за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Мадан за 2021 г. с цел осигуряване на средства общо в размер на 13 086 лв., в т.ч. 4983 лв. за закупуване на 1 брой сървър нисък клас и 4907 лв. за закупуване на 3 бр. скенери, 2209 лв. за закупуване на операционна система за сървър Windows Server 2019 Standard и 987 лв. за закупуване на UPS за сървър, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 13 086 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Мадан с 9890 лв.

9.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Мадан с 2209 лв.

9.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Мадан с 987 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. скенери, 4 бр. UPS за сървър, 10 бр. UPS за работни станции, 2 бр. маршрутизатори и 2 бр. МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2021 г. с общо 11 840 лв., от които 3024 лв. за закупуване на 2 бр. скенери, 5 592 лв. за закупуване на 4 бр. UPS за сървър, 1480 лв. за закупуване на 10 бр. UPS за работни станции, 244 лв. за закупуване на 2 бр. маршрутизатори и 1500 лв. за закупуване на 2 бр. МФУ, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 840 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. София с 8616 лв. за закупуване на 2 бр. скенери и 4 бр. UPS за сървър.

10.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. София с 3224 лв. за закупуване на 10 бр. UPS за работни станции, 2 бр. маршрутизатори и 2 бр. МФУ.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на сървър среден клас, сървърна операционна система и компютърна конфигурация с операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Смолян за 2021 г. с цел осигуряване на средства в общ размер на 9393 лв., в т.ч. за закупуване на 1 бр. сървър среден клас с прилежащ монитор /5907 лв./, за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация с операционна система Windows 10 Pro /1997 лв./ и за закупуване на сървърна операционна система Windows Server 2019 /1489 лв./, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9393 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Смолян със 7904 лв.

11.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд гр. Смолян с 1489 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на 17 броя персонални UPS устройства и 1 брой UPS за сървър RACK монтаж

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Габрово за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 17 броя персонални UPS устройства, както следва:

12.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2210 лв.

12.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Габрово с 2210 лв.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Габрово за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS за сървър RACK монтаж, както следва:

12.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1399 лв.

12.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА"на Окръжен съд гр. Габрово с 1399 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на комуникационен шкаф, L3 комутатор и 2 броя сървърни UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2021 г. с общо 14 051 лв., от които 12 921 лв.- за закупуване на L3 комутатор и 2 бр. непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS) и 1130 лв. - за закупуване на комуникационен шкаф с аксесоари, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 14 051 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен съд гр. София с 12 921 лв.

13.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Апелативен съд гр. София с 1130 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от зам. административен ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой МФУ и 4 броя лазерни принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2021 г. с цел осигуряване на средства в общ размер на 2430 лв., в т.ч. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство /710 лв./ и 4 броя лазерни принтери /430 лв. за брой/, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2430 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Велико Търново с 2430 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя документни скенери и 1 брой персонален UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2021 г. с общо 5 027 лв., от които 4896 лв. - за закупуване на 3 бр. документни скенери, и 131 лв. - за закупуване на 1 бр. персонален UPS, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5027 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Несебър с 4896 лв.

15.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Несебър със 131 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Провадия за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4440 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Провадия с 4440 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя високоскоростни документни скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Айтос с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя високоскоростни документни скенери, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3264 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Айтос с 3264 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Ловеч за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя скенери на обща стойност 2689 лв., както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2689 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Ловеч с 2689 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Дулово за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина XEROX Versa Link B7035 със скорост на печат 35 стр./мин. на стойност 4180 лв., както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4180 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Дулово с 4180 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кнежа за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой мултифункционална копирна машина Ricoh IM300 със скорост на печат 30 стр./мин. на стойност 5435 лв., както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5435 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Кнежа с 5435 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2021 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7820 лв. с цел осигуряване средства за закупуване на 1 брой копирна машина XEROX AltaLink B8155 със скорост на печат 55 стр./мин, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 7820 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Велико Търново със 7820 лв.

22. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление движимо имущество на Софийски районен съд, съгласно приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 23 с предложението проект за решение, а именно: Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2021 г. Предоставя на Дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, обобщената справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2021 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

Който е съгласен с предложението проект на решение по точка 23, моля да гласува!

13 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 30.09.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРИЕМА за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2021 г.

23.2. ПРЕДОСТАВЯ на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 30.09.2021 г. за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24. Приема за сведение справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2021 г.

Колеги, който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува!

14 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“ - колегата Дишева. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение за допълнително решение по точка 24, г-н Магдалинчев. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, направете го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което задължава вносителя на подобни точки (имам предвид точка 24) да посочва дейностите, за които са

изразходвани съответните средства, които ние отчитаме на всяко тримесечие. По точка 24 правя това предложение.

Известно ми е (просто се опитам да не мотивирам, но очевидно се налага с оглед гласовете, които чувам), че ние одобряваме капиталови разходи, одобряваме предварително дейности, за които да се изразходват тези средства. В същото време обаче в рамките на една дейност, която представлява голям ремонт - да речем на съдебна сграда или на почивна база, има много конкретни дейности, които не се изпълняват едновременно, а ние приемаме подобен отчет, доколкото си спомням, на всяко тримесечие.

И моето предложение е свързано точно с това - изразходваните 10 000 или 100 000 средства за коя от дейностите, за които сме одобрили разходването, са изразходвани, да се посочва това. Съвсем накратко, не са нужни нито технически сертификати, нито кой знае какви подробности, но да сме наясно това, за което сме приели решение в началото на годината или в края на предишната година по-скоро, за какво да се харчат съответните пари по тези пера, какво от тях е направено, за да може да попитаме пък защо не е направено останалото. Мисля, че достатъчно бях ясна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпи предложение от г-жа Дишева за втори диспозитив към решението по точка 24 - за в бъдеще да се отчита по отделните дейности размерът на изразходваните средства и за какво са били изразходвани. Нали така, колега Дишева? По отделните обекти, както са, размерът на разходваните средства. Те са дадени, но за какви дейности, каква част от ремонтните дейности са извършени - да има малко по-подробна информация в тази посока. Това е предложението на

колегата Дишева. Ще го подложи на гласуване. Ако Пленумът го приеме, ще го залагаме за в бъдеще.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за допълване на втори диспозитив към точка 24 - при изготвянето на отчетите за размера на утвърдените и изразходваните средства от органите на съдебната власт по § 51 за в бъдеще в отчета за изразходваните средства да се добавя допълнително информация за всеки един от обектите за какво са изразходваните средства конкретно.

Който е за предложението на колегата Дишева, моля да гласува! Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)
5 гласа „против“. Приема се предложението на колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.09.2021 г.

24.2. При изготвянето на отчетите за размера на утвърдените изразходвани средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, за в бъдеще в отчета за

изразходваните средства да се добавя допълнителна информация за всеки един от обектите за какво са изразходваните средства конкретно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25, Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря!

Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ ви предлага по точка 25 от дневния ред следното решение:

Точка първа. Упълномощава председателя на Върховния административен съд да представлява Висшия съдебен съвет в качеството му на възложител по Закона за устройство на територията (ЗУТ) пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи и съгласува документация във връзка с изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване и енергиен сертификат и инвестиционен проект за основен ремонт на ВиК инсталация и ОиВК инсталация в сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18, възложена му за стопанисване с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 50.1.2 от протокол № 40/03.11.2016 г., с право да преупълномощава служители от ВАС или трети лица.

Точка втора от предложението. Председателят на Върховния административен съд да уведоми Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за прогнозната стойност за изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване и енергиен сертификат и инвестиционен проект за основен ремонт на ВиК инсталация и ОиВК

инсталация в сградата на бул. „Ал. Стамболийски" № 18 с оглед осигуряване на финансирането им по бюджета на Върховния административен съд със средства от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА".

Това решение се предлага във връзка със следните обстоятелства, а именно с оглед планиран основен ремонт на сградни ВиК и ОиВК инсталации в сградата на бул. „Ал. Стамболийски" № 18, гр. София, която е възложена за стопанисване на председателя на Върховния административен съд. От негова страна са предприети действия за снабдяване с допълнителни строителни книжа извън техническите чертежи на сградата от периода на нейното изграждане. Изпратени са писма до Министерството на правосъдието, Висшия съдебен съвет и Направление „Архитектура и градоустройство"-Столична община, за предоставяне на налична строителна документация за сградата.

От Министерството на правосъдието и Направление „Архитектура и градоустройство" на общината, както и след проверка във Висшия съдебен съвет, се установява, че не се съхраняват архивни документи за сградата. За сградата също така няма регистриран технически паспорт и архитектурно заснемане към него, което да отразява извършваните промени през годините на нейната експлоатация.

Председателят на Върховния административен съд с писмо от 05.10.2021 г. уведомява Комисия „Управление на собствеността", че за нуждите на планираните основни ремонти е необходимо изготвяне на инвестиционни проекти, които следва да бъдат разработени върху актуално архитектурно заснемане на сградата. В тази връзка предлага, в качеството си на стопанисващ сградата, да бъде упълномощен от Пленума на Висшия съдебен

съвет за предприемане на всички необходими законови и фактически действия по техническо заснемане на съществуващото положение на сградата на ВАС и изготвяне на инвестиционни проекти по част „Архитектура“, „ВиК“ и „ОиВК“.

Комисията приема за целесъобразно да бъде възложено и изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване за съществуващата сграда преди началото на проектирането на основен ремонт на ВиК и ОиВК инсталации в сградата, което ще даде възможност да се определят всички задължителни и препоръчителни мерки, които е необходимо да бъдат изпълнени за поддържане на сградата в съответствие с изискванията на чл. 169 от Закона за устройство на територията. Ето защо ви предлагаме проекта за решение, който по-горе ви цитирах.

Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да бъда много подробен, тъй като колежата Гроздев достатъчно подробно изложи всички факти по тази точка.

Колеги, в сградата на Върховния административен съд, откакто се ползва като такава от 25 години, ние правим някакъв ремонт на тези части. Те много често дефектират и се налага да се направи основен ремонт на тези инсталации - касае се за ремонт на ВиК инсталации, ОиВК инсталацията. Тръгвайки да предприемаме тези процедури, се установи, че ние трябва да направим изцяло заснемане, защото няма никаква документация за тази сграда. Не трябва да забравяме, че това е паметник на културата и във връзка с тези процедури, които трябва да бъдат извършени, трябва да имам опцията, за да мога да общувам и да представявам ВСС като

собственик на тази сграда пред всички тези административни институции.

Ще си изпълня задължението, ако бъде прието това решение, да дам също и справка за прогнозната стойност за тези неща, за да могат да бъдат включени към бюджета на Върховния административен съд.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков!

Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз на Комисия „Управление на собствеността“ гласувах против това решение. Ще гласувам така и сега, защото от обясненията, които направи г-н Чолаков, не се изясни въпросът, поради който аз гласувах „против“.

Както чухте и от доклада на г-н Стефан Гроздев, предложението за това решение тръгва от идеята на председателя на Върховния административен съд да извършва ремонт на ВиК инсталацията и на отоплителната инсталация, като във връзка с тази идея е била потърсена техническа документация на различни места, включително и в Столична община, в Направление „Архитектура и благоустройство“.

Информацията обаче, която се съдържа в преписката, сочи на това, че това направление „Архитектура и благоустройство“ е било посетено от Александър Вачков (ако правилно чета), който е началник отдел във Върховния административен съд, и той писмено свидетелства пред председателя на Върховния административен съд, че отишъл там, попитал дали има такава техническа документация и те му казали, че няма такава техническа документация.

На Комисия „Управление на собствеността“ аз възразих, че тези обстоятелства не би трябвало да се установяват с писменото свидетелстване на служител, който се намира и в административна връзка и зависимост. Не че искам да кажа нещо лошо и да търся някакъв специален заговор и замисъл, но на практика и г-н Чолаков знае, че тези обстоятелства би трябвало да се удостоверяват с едно удостоверение от службата, която трябва да заяви дали е извършена проверка, къде е извършена проверка и какво се е установило в резултат на тази проверка, а именно в случай, че такава техническа документация липсва. Това ми беше първата забележка.

Втората забележка. Аз не видях връзка между тези мотиви и това започване на цялата тази строителна история (бих я нарекла) с проекта за решение, който се предлага тук на нашето внимание да гласуваме. Става въпрос за едно упълномощаване за извършване на много повече дейности. Тук не става въпрос да се предприемат дейности, да упълномощим г-н Чолаков да предприеме дейности за заснемане на сградата, тъй като, видите ли, не са запазени никакви архитектурни, конструктивни и всякакви други проекти, т.е. цялата техническа документация за изграждането на сградата и съответно преустройство след това липсва. В тази връзка аз гласувах „против“. Ако може г-н Чолаков (или г-н Гроздев) да даде някакви допълнителни разяснения, нека да ги даде.

Освен това искам да обърна внимание и на друго. Доколкото си спомням, тази сграда беше надстроявана. Лично аз нямам спомен в какъв период, през кои години е станало това, даже по времето на една работна група г-н Чолаков с гордост, и то основателна, показва как добре е устроен, подреден и украсен с

картини надстроеният етаж. Мисълта и въпросът ми е дали е проверено, защото при извършване на това надграждане - става въпрос за една доста сериозна строителна дейност, в крайна сметка тези документи не са били намерени и не са били ползвани. И понеже не получих отговор на тези въпроси, гласувах „против“. Ние не Ви упълномощаваме да правите заснемане на сградата, а за много повече неща. Вижте текста на решението, което се предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, по отношение на надграждането има документи. Надграждането обаче не е цялостната сграда. Имаме документация само за надграждането на последния, пети етаж в съда, което действително е правено преди около 12-13 години, не повече - не съм много сигурен за това, тъй като това са документите.

Ако толкова държите, нека да отложим точката, ще направя официално искане до общината. Знам със сигурност, че в общината няма документи, но за да бъдете спокойна във връзка с гласуването, ще направя официално искане за това, за да нямате съмнение, че моят служител, подчинен на мен, лъже в тази декларация.

А по отношение на упълномощаването. Аз не виждам нищо лошо да бъде направена и паспортизацията на тази сграда, защото тя трябва да бъде направена. Ако ще се прави нещо, да го направим като хората отначало докрай. Но тъй като става въпрос за Върховния административен съд, аз Ви разбирам напълно, колега Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще кажа, колега Керелска, че 2007 г. беше строителството на последния етаж на сградата на Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е вярно, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В 2007 г. беше, колега Дишева, точно 2007 г., по времето на г-н Пенчев - той беше председател на Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не помня, не съм бил, затова не мога да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз обаче бях. Етажът беше надстроен през 2005 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм преди Вас там, хайде да не говорим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: През 2005 година беше надстроена сградата и от 2006 г. есента етажът се заема от съдии, 2005 г.-2006 г. етажът е зает вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този проблем, за който говори г-н Чолаков, съществуваше и към онзи момент. Тогава се търсеше документацията, архиви, всичко и почти не се намери нищо. Така че това надграждане е съвсем друго нещо.

Господин Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз мисля, че в рамките на упълномощаването г-н Чолаков, респективно неговите административни служители, биха могли да съберат допълнителна информация от каквито и да било други източници, така че в рамките именно на представителната власт по пълномощието няма пречка това да се случи и в бъдеще.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложение за решение имам аз.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само едно изречение. Моето предложение, г-н Чолаков, на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ беше точно в тази насока - да Ви дадем възможност да представите съответното удостоверение, което да изхожда от надлежния орган, който има право да удостоверява тези обстоятелства. Но за мен пак остава да стои въпросът защо в крайна сметка ние, тръгвайки от това, че - да предположим, няма техническа документация за сградата, ние не Ви упълномощаваме да извършите действия по нейното заснемане, а Ви упълномощаваме за ред други неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да направя предложение, и то е обосновано от изказванията на г-жа Керелска и след това възприетото от г-н Чолаков. Специално за наличието на техническа документация за сградата нека да предоставим възможност на г-н Чолаков да представи въпросното удостоверение, щом се твърди, че действително този път е извървян и такъв документ може в много кратък срок да бъде представен. Така ще отпадне поне това съмнение в обосноваността и необходимостта от извършването на тези дейности.

Между другото, аз в качеството си на съдия съм гледала едно данъчно дело по повод на изпълнението на надстрояването на тази сграда и съм сигурна, че там имаше документация действително за този етаж, който беше доизграден. Просто мога да помогна и с информация за годината, в която е гледано делото, защото си пазя съдебните тефтери, и ако не може да бъде намерена в архива, да се потърси там. Но наличието на тази документация сама по себе си (аз не излизам тук от контекста на това говорене) е важно, защото сградата наистина е стара и има

определени изисквания за нейното съхраняване, надстрояване и т.н. Нека да изчистим този въпрос, освен ако нещо не е толкова фатално, за да налага взимането днес на това решение, да изчистим този спор, да не остава със съмнение, че нещо съществува, пък ние се правим, че го няма или нещо подобно. Мисля, че и г-н Чолаков в този смисъл направи изявление, не знам дали беше предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го отложим ли, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо да кажа, че знам за това производство, колега Дишева. Делото го знам даже като номерация, което се е развило във връзка с един ревизионен акт във връзка със строежите тук. Но тъй като не искам колегата Керелска да остане с усещането, че е взела неинформирано решение, моля ви да отложим тази точка за следващия път, за да ѝ предоставя този документ, за да може спокойно да гласува.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Подлагам на гласуване ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Иронията е излишна, г-н Чолаков. Това са съществени неща. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, моля Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, не е ирония, просто се изказвам. Ако Вие го приемате като ирония, съжалявам. Не е ирония.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, подлагам на гласуване отлагането на точката.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.) 7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)
7 гласа „против“ - 7 на 7. Няма решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 26.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, няма решение за отлагане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така е, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване тогава по същество. След като няма съгласие за решение за отлагане, подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисия „Управление на собствеността“.

Който е „за“, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос към г-н Чолаков преди гласуването, да обоснова своя вот. Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли по време на процедура на гласуване да се прекъсва? Какво е това, бе, хора?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли да помолите г-н Новански да не подмята по време на ... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли по време на гласуване да не прекъсват процедурата по гласуване ... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вдигах ръка, преди да се предложи... (Говорят едновременно.)

БОЯН НОВАНСКИ: Не може да се съобразяваме постоянно с Вас, г-жо Дишева. Не става така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам в какво качество г-н Новански се произнася кое как ставало и кое как не ставало.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вие се включихте по време на гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз вдигнах ръка, имам въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, и аз Ви давам думата. Давам Ви думата, задайте въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Моля, не позволявайте г-н Новански да подмята и да подвиква по време на заседанието и по време на изказвания и той да решава кое как трябва да се спазва! Когато стане ръководител на заседанието, нека да го прави.

Помолих за въпрос към г-н Чолаков, за да знам как аз да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате думата, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, въпросът ми е следният. Господин Чолаков, можете ли да поемете ангажимент и да се съгласите да приемем решение по точка 2, ако бъде приета тази точка 1, че в някакъв срок - седмица или две, колкото кажете Вие, че Ви е необходимо, да представите въпросното удостоверение за липса на тази документация, за която ние спорим. И, моля, предложете срок.

А пък аз сега, за да не взимам отново думата, правя предложение за точка 2 в това решение - Определя на г-н Чолаков, след въпросното възлагане еди-какъв си срок, в който да представи удостоверение за липса на техническа документация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дайте ми поне две седмици.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, заповядайте! Но колко зависи от Вас, не знам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две седмици, ако трябва ще спя, аз стоях 5 часа във ВКС, ако трябва ще стоя и толкова в общината, но ще ви дам до две седмици това удостоверение. Включете го като мое задължение.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А сега добавяте ли точка 2 към решението, колега Дишева?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 3 би трябвало да е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 3, точно така. Благодаря, г-н Гроздев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Определя двуседмичен срок... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя предложение - в двуседмичен срок задължава. Може ли „задължава“? Може, разбира се, защото ние сме упълномощаващият орган. Задължава председателя на Върховния административен съд в двуседмичен срок да представи удостоверение за липса на техническа документация за сградата на бул. „Ал.Стамболийски“ № 18.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, направи го като предложение за разделно гласуване тогава.

Господин Стефан Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз предлагам тази точка трета да бъде гласувана отделно от първите две.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, без частта за надстрояването. Аз изрично заявих, че по отношение на тази част имаме строителни документи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да, точно така. Без частта, надстроена през 2005 година. (Реплика на Ст.Гроздев, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже има предложение за включване на допълнителна точка 3, обаче колегата Стефан Петров направи предложение тази точка да се гласува разделно, подлагам на гласуване точки 1 и 2 от проекта на решението - упълномощава, респективно и точката: „председателят на Върховния административен съд да уведоми Комисията по управление на собствеността“.

Който е „за“, моля да гласува по точки 1 и 2. (Брой гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Упълномощаване на председателя на Върховния административен съд да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на Възложител по ЗУТ, за сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. УПЪЛНОМОЩАВА председателя на Върховния административен съд да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на Възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационни дружества, като подава заявления, получава документи и съгласува документация във връзка с изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване и енергиен сертификат, и инвестиционен проект за основен ремонт на ВиК инсталация и ОиВК инсталация в сграда, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18, възложена

му за стопанисване с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 50-1.2 от Протокол № 40/03.11.2016 г., с право да преупълномощава служители от ВАС или трети лица.

25.2. Председателят на Върховния административен съд да уведоми Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС за прогнозната стойност за изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване и енергиен сертификат, и инвестиционен проект за основен ремонт на ВиК инсталация и ОиВК инсталация в сградата на бул. „Ал. Стамболийски“ № 18, с оглед осигуряване на финансирането им по бюджета на ВАС със средства от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване точка 3 - допълнителната, която беше предложена от колежата Дишева за двуседмичен срок.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

12 гласа „против“. Не се приема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изявление, г-н Магдалинчев, във връзка с току-що взетото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само Вие правите тези неща! Какво изявление! Мина точката, каквото направихте като предложение, всичко се гласува и сега ще обясняваме вота ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... (Не се чува.) Имам предложение за още едно решение по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключи точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точката не е приключила, защото аз имам предложение за допълнително решение по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, предложете го ... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Безсмислено е, г-н Магдалинчев, просто ми дайте думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева, защото това се прави, преди да се гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, надявам се да слушате. Аз апелирам към Вас да представите в двуседмичен срок (или по-дълъг, ако Ви е необходим) въпросния документ на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет, за да ме убедите, че аз не съм гласувала, подведена от обстоятелствата.

А пък, колеги, на всички, които ни слушат и гледат, е ясно, че вие просто гласувате на инат, но няма нужда. Не знам защо се притеснявате да задължим председателя на Върховния административен съд да представи въпросния документ, който беше елемент от условията ни да направим част от въпросното упълномощаване. Аз съм сигурна, че г-н Чолаков ще представи този документ, когато се снабди с него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше отправено към г-н Чолаков, към никой друг от Съвета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, напротив, г-н Магдалинчев, към всички членове на Съвета беше, и всички го чуха.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но по него нямаме решение, няма и да имаме.

Точка 26. Господин Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, по тази точка Комисия по управление на собствеността Ви предлага следния проект за решение:

1. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение за удължаване срока на договор за наем регистрационен № 55-06-009 от 16 ноември 2016 г., сключен между „България Платиниум груп“ ЕАД и Висшия съдебен съвет с три години, считано от 1 декември 2021 г., представляващ – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.23, с предназначение за офис, брой нива едно, състоящо се от офисно пространство с площ от 481 кв. м, разположен на втори етаж на блок № 2 от Офис сграда, заедно с 1 брой подземно паркомясто, част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.46, находящ се на ниво „минус 2“ в подземен паркинг, всички имоти, находящи се в Комплекс „Офис сгради Платиниум Бизнес Център“ в гр. София, ул. „Бачо Киро“ № 26-28-30, УПИ IV – 9, 10, 14 от кв. 20 по Плана на град София, местност „ГГЦ – Зона Г-14“, с идентификатор № 68134.401.358 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град София, за нуждите на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Предложението за решение е обосновано от следните обстоятелства, а именно в изпълнение на решение по т. 40 от Протокол № 13 от 8 юли 2021 г. на Пленума.

На 17 септември 2021 г. е проведена среща между представителите на Висшия съдебен съвет и „България Платиниум груп“ ЕАД за удължаване срока на договора за наем от 16 ноември 2016 г., сключен между двете страни за нуждите на Инспектората на Висшия съдебен съвет и обсъждане възможността за

предоговаряне на условията по договора чрез намаляване на наемната цена.

По повод срещата е постъпило писмо на 29 септември от управителя на наемодателя, с което се изразява позиция за невъзможност за намаляване цената на договора и желание за продължаване сътрудничеството с Висшия съдебен съвет като са изложени доводи в тази насока, а именно – за периода от сключване на договора за наем до настоящия момент на преговорите за удължаване срока. Наемът по договора не е индексирен, не зависи от пазарната конюнктура и инфлационните процеси.

На второ място, по общодостъпни данни на Националния статистически институт за периода 2016 г. – август 2021 г., индексът на потребителските цени е регистрирал увеличение с 10%, по-нататък – площите за паркиране на територията на сградите са предоставени без да се иска допълнително заплащане за това, като при евентуалното продължаване на договора няма да се дължи наем за паркиране и на последно място – предприети са редица мерки с цел превенция от COVID-пандемията, свързани с допълнителни разходи, за които не са увеличавани таксите за поддръжка.

С писмо от 7 октомври наемодателят е изпратил проект за допълнително споразумение към договора за наем от 16 ноември 2016 г. за удължаване на срока с три години, считано от 1 декември настоящата година, отпадане на т. 2.2.2 и запазване на действието на останалите клаузи по договора.

Комисията прие, че има основание да се упълномощи представляващият да сключи допълнително споразумение към горния договор предвид това, че при евентуално преместване на

служители от Инспектората на Висшия съдебен съвет в друга административна сграда, преместването би могло да доведе до затрудняване в работния процес, необходимост от спешно организиране на преместването и създаването на редица други неудобства, на които няма да се спирам подробно.

Подходяща административна сграда, отговаряща на броя на служителите от Инспектората на Висшия съдебен съвет е от типа „оупън спейс“. За привеждане на подобна офис площ в обособени работни помещения, в които нормално да могат да си изпълняват служебните задължения трябва да се извършват съответните преустройства, окабеляване, осигуряване на помещения за класиране на информация и много други такива подобни дейности. Отделно от горното, разбира се, следва да се обособят помещенията съобразно изискванията за ограничен достъп и съответното отстояние във връзка с пандемията от COVID 19.

На последно място, но не като последно по важност – евентуалното стартиране на такъв проект по преместване ще изисква значително време, с което до настоящия момент не разполагаме предвид, че договорът изтича на 30 ноември 2021 г.

Ще видите, че в документите към точката има представено пазарно проучване, аз мога подробно да Ви го изчитам, да Ви го цитирам, за подобни сгради с подобни площи с оглед евентуално някакво подходящо помещение извън това, което е на „България Платиниум груп“. Според мен и Комисията те не са подходящи по изложените по-горе съображения, във връзка с което ние Ви предлагаме проекта за решение. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега.

Моля да си включите камерите, колеги! Моля колегите да си включат камерите с оглед кворума!

Колеги, в момента сме 12 човека. Сега сме 13 човека.

Подлагам на гласуване, тоест изказвания има ли по т.
26?

Госпожо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Колеги, бих искала да кажа, че Ви моля да подкрепите предложението проект на решение.

Позволете ми да изложа допълнителни съображения в тази насока.

В сградата на „Бачо Киро“ работят 31 служители на Инспектората в обособени десет работни помещения. Те са заети от служители от общата и от специализираната администрация, експерти от звеното по Глава трета, експерти от звеното по чл. 54 и служители от двете дирекции – Дирекцията „Правно обслужване, връзки с обществеността и човешки ресурси“ и Финансовата дирекция.

Обособени са и две архивни помещения и едно сървърно помещение. Използваните до момента работни помещения в тази сграда осигуряват изцяло нуждите на Инспектората.

В ползваните помещения на ул. „Бачо Киро“ за нуждите на нашата дейност изградихме система за контрол на достъпа, сигнално-охранителна система, система за видео наблюдение, Ай Пи телефония, изградена е и надеждна връзка за обмен на данни между тази сграда и основната сграда на ул. „Георг Вашингтон“.

Важно е да се подчертае, че свързаността между двете сгради се осъществява посредством защитена среда за пренос на данни в рамките на единната електронна съобщителна мрежа на държавната администрация, поддържана от ДАЕУ. За осигуряването ѝ се използва изградената през 2017 г. безплатно от ДАЕУ точка за достъп на ул. „Бачо Киро“ и специализирано

оборудване, което е предоставено безвъзмездно на Инспектората от Агенцията.

В случай, че не подкрепите предложението на Комисия по управление на собствеността, ще се наложи изграждането на нова, алтернативна на досегашната връзка за обмен на данни между сградите на Инспектората, която няма да бъде обезпечена от мрежата на ДАЕУ. Такава трябва да бъде изградена през мрежата на някой от доставчиците на интернет услуги с ежемесечен разход от порядъка на около 3 хил. лв. Ще се наложи закупуване на допълнително оборудване за обезпечаване на свързаността в рамките на 10 хил. лв.

Следва да се отбележи, че и за изграждането на такава връзка ще са необходими минимум 20 работни дни в зависимост от конкретните технически възможности на доставчика.

Отделно от това, преместването в нови работни помещения ще наложи, както стана ясно и от доклада на господина Гроздев, извършването на допълнителни строително-монтажни работи, окабеляване на тези помещения, изграждането на система за контрол на достъпа, СОТ система за видео наблюдение, Ай Пи телефония, а оттам и допълнителни изисквания по отношение на оборудването.

Важно е също да се обърне внимание, че от наемодателя на ползваната сграда до момента беше осигурено и паркомясто. В случай, че не бъде предоставено такова, в случай, че Инспекторатът бъде преместен в други работни помещения, ще се наложи осигуряването на място за паркиране от общински площи за паркиране, ако локацията позволява такава възможност.

Всички тези доводи, които подкрепят изложението на Комисия по управление на собствеността недвусмислено сочат, че

преместването в нова сграда ще коства не малко време, предвид необходимостта от извършване на строително-монтажни работи и осигуряване на необходимата свързаност, а също така и пари, за да може Инспекторатът пълноценно да осъществява своята дейност.

Не трябва да се забравя, разбира се, и настъпващият зимен период и всички трудности, свързани с епидемичната обстановка. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Точкова.

Колеги, други изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Магдалинчев, нямаме кворум. Моля Ви се, нека се включат колегите!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля колегите да си включат отново камерите. Много моля! (Пауза)

Колеги, много моля! (Брои)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска, колегата Дишева, колегата Кузманов?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма ги. Не са се включили.

Много моля колегите, които не са си включили камерите, да ги включат. Нямаме кворум! Колега Керелска, колега Дишева, колега Кузманов! Ще прекъсна заседанието, колеги, при това положение!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То вече е 12,30 ч. Да го прекъснем и в 13,00 ч. да продължим, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме още 3-4 точки и толкова бързо щяхме да ги минем. Колеги, нямаме кворум. Прекъсвам заседанието!

Отново в 13,00 ч.

(След почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, 13,00 ч. – да продължим заседанието.

Имаме кворум – 13 човека сме.

Камерите са включени, колеги. Продължаваме заседанието с т. 26. Подлагам на гласуване т. 26.

Който е „за“ проекта за решение, вече се знае какъв е, моля да гласува – 13 „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише допълнително споразумение за удължаване срока на договор за наем рег. № 55-06-009/16.11.2016 г., сключен между „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД и ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение за удължаване срока на договор за наем рег. № 55-06-009/16.11.2016 г., сключен между „БЪЛГАРИЯ ПЛАТИНИУМ ГРУП“ ЕАД и Висшия съдебен съвет с 3 /три/ години, считано от 01.12.2021 г., представляващ – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.23, с предназначение за Офис, брой нива 1 /едно/, състоящо се от офисно пространство с площ от 481 кв. м., разположен на втори

етаж на Блок № 2 от Офис сграда, ведно с 1 бр. подземно паркомясто, част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.401.358.1.46, находящ се на ниво – 2 в подземен паркинг, всички имоти, находящи се в Комплекс офис сгради Платиниум Бизнес Център в гр. София, ул. „Бачо Киро“ № 26-28-30, УПИ IV – 9,10,14 от кв. 20 по плана на гр. София, местност „ГГЦ – Зона Г-14“, с идентификатор № 68134.401.358 по КККР на гр. София, за нуждите на Инспектората към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 – Комисия по управление на собствеността.

Господин Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Комисията по управление на собствеността по тази точка Ви предлага, колеги, следното решение, а именно:

1. Изменя и допълва решение по т. 29.II. от Протокол № 18 от 8 юни 2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане на стопанисването „На Главния прокурор на Република България недвижими имоти, намиращи се в:“, изменено и допълнено с решение по т. 43 от Протокол № 10 от 27 май 2021 г. на Пленума на ВСС, по следния начин – текстът „к.к. „Боровец“, община Самоков, обл. Софийска, ПБ „к.к. Боровец“ да се чете: „к.к. „Боровец“, община Самоков, обл. Софийска, представляващ поземлен имот с идентификатор 65231.918.98, с площ 17 959 кв. м, заедно със разположените сгради в него“.

Точка 2. Изпраща решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Решението, което Ви предлагаме е обусловено от това, че е сключен договор на 24 август настоящата година между областния управител на Софийска област и представляващия Пленума на Висшия съдебен съвет за предоставяне безвъзмездно правото на управление на гореописания имот, частна държавна собственост, актуван с акт за държавна собственост, извършено е приемане и предаване на имота, за което е съставен протокол на 7 октомври 2021 г. в каквата връзка и на основание чл. 398(?) и чл. 388 от Закона за съдебната власт Ви предлагаме да бъде изменено и допълнено цитираното по-горе решение и допълнено също със следващото такова, както е описано. Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания по т. 28? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам само да обоснова вота си – и в Комисия по управление на собствеността, и сега ще гласувам „против“ това решение. Действително, то има по-скоро технически характер, но аз винаги съм гласувала „против“ и съм се изказвала доста обстойно срещу необходимостта прилежащата площ към съществуващите сгради и бунгала в имота да се увеличава до размера на 17 959 кв. м и, за да бъде последователна в позицията си, и този път ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Керелска.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложени проект за решение. Който е „за“, моля да гласува – 12 „за“, „против“ – 1 глас, колегата Керелска. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Възлагане правото на стопанисване на поземлен имот, находящ се в област Софийска, община Самоков, к.к. „Боровец“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 29.II. от Протокол № 18/08.06.2017 г. на Пленума на ВСС за възлагане на стопанисването „На Главния прокурор на Република България недвижими имоти, намиращи се в:“, изменено и допълнено с решение по т. 43 от Протокол № 10/27.05.2021 г. на Пленума на ВСС, по следния начин:

Текстът „к.к. „Боровец“, община Самоков, обл. Софийска, ПБ „к.к. Боровец“ **да се чете:**

„к.к. „Боровец“, община Самоков, обл. Софийска, представляващ ПИ с идентификатор 65231.918.98, с площ 17 959 кв. м, заедно със разположените сгради в него“.

27.2. ИЗПРАЩА решението на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28 – Комисия по управление на собствеността, отново колегата Гроздев. Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Ще си позволя да обединя точките 28 и 29 в един доклад, защото и двете касаят разпределение на ползването на помещения в административни сгради, съответно в Горна Оряховица и в Свищов, във връзка с което на основание чл. 388, ал. 1,

предложение първо от Закона за съдебната власт, Ви предлагаме разпределение на ползването в двете сгради, съответно в градовете Горна Оряховица по т. 28 и Свищов по т. 29, така както е описано.

И двете писма на административните ръководители на районните съдилища в двата града са придружени със съгласувани проекти от административните ръководители на всички органи, помещаващи се в съответните сгради, включително и на районните дирекции „Охрана“ и Агенцията по вписванията, в каквата връзка не виждам смисъл да Ви чета подробно цялото решение и Ви предлагам по т. 1 да утвърдим представените разпределения и по т. 2 да изпратим решението на административните ръководители на съдилищата в Горна Оряховица и Свищов за сведение и изпълнение, както и на Главния прокурор на Република България на разпореждане. Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания по точки 28 и 29, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложените проекти за решения по двете точки. Който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 28 и 29)

28. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Горна Оряховица, ул. „Хан Крум“ № 2 /пл. „Христо Ботев“ № 2/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с рег. № ВСС-5604/09.09.2021 г. от административния ръководител на Районен съд-Горна Оряховица с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд-Горна Оряховица, Окръжна прокуратура-Велико Търново, Районна прокуратура-Велико Търново, РД „Охрана“ – Велико Търново и Агенция по вписванията, с който се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Горна Оряховица, ул. „Хан Крум“ № 2 /пл. „Христо Ботев“ № 2/.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Горна Оряховица, ул. „Хан Крум“ № 2 /пл. „Христо Ботев“ № 2/, както следва:

За нуждите на Районен съд-Горна Оряховица:

СУТЕРЕН – ЗАПАДНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 2 – архив – 11,10 кв. м;
2. Помещение № 3 – санитарен възел – 3,97 кв. м;
3. Помещение № 4 – санитарен възел – 3,97 кв. м;
4. Помещение № 5 – веществени доказателства – 22,20 кв. м;

СУТЕРЕН – ЦЕНТРАЛНА СГРАДА:

1. Помещение № 7 – склад – 13,85 кв. м;
2. Помещение № 8 – котелно помещение – 51,71 кв. м;
3. Помещение № 9 – архив – 74,52 кв. м;

СУТЕРЕН – ИЗТОЧНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 10 – архив – 16,01 кв. м;
2. Помещение № 11 – архив – 14,49 кв. м;

ПЪРВИ ЕТАЖ – ЗАПАДНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 1 – секр. деловодство – 11,67 кв. м;
2. Помещение № 2 – съдебни секретари – 11,67 кв. м;
3. Помещение № 3 – съдия по вписванията – 11,76 кв. м;
4. Помещение № 4 – съдебни секретари – 11,76 кв. м;
5. Помещение № 5 – съдия по вписванията – 11,63 кв. м;
6. Помещение № 6 – системен администратор – 11,63 кв. м;
7. Помещение № 8 – бюро съдимост – 11,76 кв. м;
8. Помещение № 9 и 9а – санитарни възли – 7,84 кв. м;
9. Помещение № 11 – офис банка – 8,00 кв. м.

ПЪРВИ ЕТАЖ – ЦЕНТРАЛНА СГРАДА:

1. Помещение № 12 – санитарен възел – 7,50 кв. м;
 2. Помещение № 13 – санитарен възел – 2,31 кв. м;
 3. Помещение № 14 – сървърно помещение – 2,40 кв. м;
- М;
4. Помещение № 15 – заседателна зала – 74,29 кв. м;
 5. Помещение № 16 – деловодство – 73,81 кв. м;
 6. Помещение № 17 – регистратура – 11,88 кв. м;
 7. Помещение № 19 – касиер и домакин – 18,57 кв. м;
 8. Помещение № 20 – заседателна зала – 25,60 кв. м;
 9. Помещение № 21 – адвокати – 5,57 кв. м.

ПЪРВИ ЕТАЖ – ИЗТОЧНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 22 – синя стая – 14,49 кв. м;
2. Помещение № 23 – заседателна зала – 45,45 кв. м;
3. Помещение № 24 – заседателна зала – 29,00 кв. м;
4. Помещение № 25 – стая за почивка – 12,71 кв. м;
5. Помещение № 26 – конферентна зала – 24,49 кв. м;
6. Помещение № 27 – заседателна зала – 32,56 кв. м;
7. Помещение № 28 – санитарен възел – 9,08 кв. м;
8. Помещение № 29 – санитарен възел – 9,08 кв. м;
9. Помещение № 30 – чистачки – 6,98 кв. м.

ВТОРИ ЕТАЖ – ЦЕНТРАЛНА СГРАДА:

1. Помещение № 14 – заседателна зала – 40,08 кв. м;
2. Помещение № 15 – сървърно помещение – 17,80 кв. м;
3. Помещение № 16 – склад – 5,13 кв. м;
4. Помещение № 17 – заседателна зала – 25,50 кв. м;
5. Помещение № 18 – съдия – 17,75 кв. м;
6. Помещение № 19 – съдебно изпълнителна служба – 32,00 кв. м;
7. Помещение № 20 – съдебен секретар – 17,57 кв. м;
8. Помещение № 21 – съдебен секретар – 17,57 кв. м;
9. Помещение № 22 – съдебен администратор – 17,57 кв. м;
10. Помещение № 23 – административен ръководител – 24,75 кв.м.

ВТОРИ ЕТАЖ – ИЗТОЧНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 24 – държавен съдебен изпълнител – 12,44 кв. м;
2. Помещение № 25 – държавен съдебен изпълнител – 12,44 кв. м;

3. Помещение № 26 – съдия – 15,52 кв. м;
4. Помещение № 27 – съдия – 15,52 кв. м;
5. Помещение № 28 – съдия – 15,52 кв. м;
6. Помещение № 29 – съдия – 15,52 кв. м;
7. Помещение № 30 – съдия – 15,52 кв. м;
8. Помещение № 31 – съдия – 15,52 кв. м;
9. Помещение № 32 – съдия – 15,52 кв. м;
10. Помещение № 33 – съдия – 15,52 кв. м;
11. Помещение № 34 – санитарен възел – 6,91 кв. м;
12. Помещение № 35 – санитарен възел – 6,99 кв. м;
13. Помещение № 36 – главен счетоводител – 23,86 кв. м.

**На Окръжна прокуратура Велико Търново – за
нуждите на Териториално отделение Горна Оряховица към
Районна прокуратура-Велико Търново:**

СУТЕРЕН – ЗАПАДНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 1 – архив – 22,30 кв. м;
2. Помещение № 6 – архив – 17,68 кв. м.

ВТОРИ ЕТАЖ – ЗАПАДНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 1 – деловодство – 11,40 кв. м;
2. Помещение № 2 – деловодство – 12,46 кв. м;
3. Помещение № 3 – прокурор – 11,26 кв. м;
4. Помещение № 4 – прокурор – 11,76 кв. м;
5. Помещение № 5 – прокурор – 11,63 кв. м;
6. Помещение № 6 – прокурор – 11,76 кв. м;
7. Помещение № 7 – служители – 11,67 кв. м;
8. Помещение № 8 – архив – 11,67 кв. м;

9. Помещение № 9 – служители – 11,76 кв. м;
10. Помещение № 10 – прокурор – 11,63 кв. м;
11. Помещение № 11 – съвещателна зала – 11,76 кв. м;
12. Помещение № 12 – санитарен възел – 3,92 кв. м;
13. Помещение № 13 – санитарен възел – 3,92 кв. м.

За изпълнение на функциите на РД „Охрана“ – Велико Търново ще се ползват следните помещения:

СУТЕРЕН – ИЗТОЧНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 12 – арестанти – 11,49 кв. м.

ПЪРВИ ЕТАЖ – ЗАПАДНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 10 – охрана – 3,40 кв. м.

ПЪРВИ ЕТАЖ – ЦЕНТРАЛНА СГРАДА:

1. Помещение № 18 – охрана – 5,07 кв. м.

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията ще се ползва следното помещение:

ПЪРВИ ЕТАЖ – ЗАПАДНА ПРИСТРОЙКА:

1. Помещение № 7 – Служба по вписванията – 23,48 кв. м.

II. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд-Горна Оряховица за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

29. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Свищов, ул. „Димитър Анев“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писмо с рег. № ВСС-5606/01.10.2021 г. от административния ръководител на Районен съд-Свищов с приложен съгласуван проект с административните ръководители на Районен съд-Свищов, Окръжна прокуратура-Велико Търново, Районна прокуратура-Велико Търново, РД „Охрана“ – Велико Търново и Агенция по вписванията, с който се предоставя цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда в гр. Свищов, ул. „Димитър Анев“ № 2.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Свищов, ул. „Димитър Анев“ № 2, както следва:

За нуждите на Районен съд-Свищов:

ПЪРВИ ЕТАЖ:

1. Стая № 1 – деловодство – 21,00 кв. м;

2. Стая № 2 – деловодство, деловодител „Бюро съдимост“,
регистратура – 18,00 кв. м;
3. Стая № 4 – Заседателна зала – 20,00 кв. м;
4. Стая № 5 – Заседателна зала – 50,00 кв. м;
5. Стая № 6 – съдия по вписванията – 21,00 кв. м.

ВТОРИ ЕТАЖ:

1. Стая № 7 – районен съдия – 21,00 кв. м;
2. Стая № 8 – съдебни секретари – 18,00 кв. м;
3. Стая № 9 – административен ръководител – 32,00 кв. м;
4. Стая № 11 – районен съдия – 17,00 кв. м;
5. Стая № 12 – административен секретар и главен счетоводител – 22,00 кв. м.

ТРЕТИ ЕТАЖ:

1. Стая № 13 – държавен съдебен изпълнител и съдебен деловодител „СИС“ – 23,00 кв. м;
2. Стая № 16 – районен съдия – 17,00 кв. м;
3. Стая № 17 – съдебен архивар – 19,00 кв. м;
4. Стая № 18 – системен администратор – 13,00 кв. м;
5. Архивно помещение – 34,00 кв. м.

**На Окръжна прокуратура Велико Търново – за
нуждите на Териториално отделение Свищов към Районна
прокуратура-Велико Търново:**

ВТОРИ ЕТАЖ:

1.Стая № 10 – Зам.-административен ръководител на Районна прокуратура-Велико Търново – 22,00 кв. м.

ТРЕТИ ЕТАЖ:

1. Стая № 14 – прокурор – 14,00 кв. м;
2. Архивно помещение – 7,00 кв. м;
3. Стая № 15 – деловодство – 23,00 кв. м.
4. Стая № 19 – прокурор – 24,00 кв. м.

За изпълнение на функциите на РД „Охрана“ ще се ползва следното помещение:

ПЪРВИ ЕТАЖ:

1. Стая № 3 – кабинет РД „Охрана“ – 5,00 кв. м.

За изпълнение на функциите на Агенция по вписванията ще се ползва следното помещение:

ПЪРВИ ЕТАЖ:

1. Стая № 6 – Агенция по вписванията – 21,00 кв. м.

II. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд-Свищов за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30 – тя мина.

По т. 31 – госпожа Марчева сутринта ми беше написала съобщение, в което ме уведомява, че има проблем с детето и се налага да отиде с него до болница. Каза, че ако закъснее, докато

дойде време за разглеждане на точката, да се счита за оттеглена тази точка от това заседание. Буквално това са нейните думи, така че приемаме, че точката е оттеглена. За следващото заседание тя ще си я внася сигурно.

31. ОТТЕГЛЕНА

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 32, колега Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, моята точка е сравнително ясна, въпреки че е доста обемна, но тя е обемна по обективни причини. Предвид на това, че сме на ръба на силите си и на кворума, ще се постарая да бъда съвсем кратък.

Всички материали са качени. Който има желание може да се запознае с тях. Ще конспектирам съвсем набързо.

Това са писма, с които актове на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет са изпращани през последните почти четири години към Висшия съдебен съвет, какъвто е редът по Правилата за действие на Гражданския съвет. Актовете, с които те вземат решение, „актове“ – така се казват, и по Правилата трябва да бъдат свеждани до знанието на ВСС, които да ги приемат за сведение или не. Досега са приемани за сведение.

Всички те са в проекция на това, за което е създаден Гражданския съвет, именно да е един консултативен орган на Висшия съдебен съвет. Няма задължителен характер, всичките са с оглед подпомагане дейността на Съвета, така както го виждат неправителствените и съсловни организации, които членуват в Гражданския съвет, които към настоящия момент са 22.

Предвид обстоятелството, че четири години не е имало съпредседател на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет от страна на ВСС, той е работил само със съпредседател от страна на гражданските и професионални организации, поради което не са стигали до Пленума на Съвета за сведение тези негови актове, които той през годините е приемал. Става дума за 36 заседания, които са поведени в периода от 03.10.2017 г. до 30.09.2021 г. С тях са приети общо 58 акта. Те са били актуални към времето, за което са вземани. Толкова отдалечени назад във времето, естествено от днешна гледна точка не всички са толкова актуални, но аз, като съпредседател на Гражданския съвет, бях избран за такъв преди две седмици, ги свеждам до Вашето знание.

В проекта, в предложението, което виждате пред Вас са посочени всички актове, както Ви казах – 58, плюс накрая са добавени и последните два акта – 150 и 151, които са от заседанието на Гражданския съвет, проведено на 15-и, миналия петък. С тях беше прекратено членството на една организация в Съвета и беше приета нова организация за член на Висшия съдебен съвет.

Диспозитивът, както го виждате е: приема за сведение писмата от съпредседателя на Гражданския съвет към ВСС от страна на организациите членове на Гражданския съвет, получени в периода 31.10.2018 г. – 05.10.2021 г.

Второто приложение – приема за сведение актове на Гражданския съвет, както следва. Те са още пет акта, има и осем протокола от заседание на Гражданския съвет.

И последната т. 3 е – приема за сведение акт № 150 и № 151 от 15.10, както Ви казах, приети с Протокол № 77 от

15.10.2021 г., тоест от последното заседание на Гражданския съвет. Това е моето предложение.

Кажете си тежката дума!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов.

Изказвания по точката?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Доколкото разбирам, обсъждате т. 32. Имам изказване по т. 32, затова вдигам ръка.

Аз имам възражение по приемане на тези документи, защото изброяването им в този списък и предлагането формално да вземем решението така, както е предложено – да приемем за сведение, е изключително формално изпълнение на задължението, още повече, че чл. 19 от Раздел пети от Правилата за действие на Гражданския съвет, на който се позовава вносителят на точката господин Евгени Иванов регламентира, че тези актове се приемат в едномесечен срок и съответно се предлага срок за предприемане на мерки по тяхното изпълнение.

Приемането за сведение на актове, които са от 2017 г., не – от 2017 г. няма, а от 2018 г., 2019 г. изобщо не съответства на текста, на който се позовава вносителят на точката и считам, че с това формално внасяне се опитва, се прави опит да се игнорира липсващото съдействие до този момент от страна на Висшия съдебен съвет във връзка с дейността на Гражданския съвет. Считам, че господин Иванов няма правомощие да прави такова предложение изобщо. Той е избран за съпредседател на Гражданския съвет съвсем наскоро, заради това не виждам просто в изпълнение на какво правомощие, първо, той го прави, ние в изпълнение на какво правомощие, нарушаващо чл. 19 от Правилата ще приемам решение.

Освен това, ако може пък господин Иванов да докладва какво е съдържанието на тези актове и дали има намерение да прави предложение за някакво друго решение от страна на Висшия съдебен съвет по тези актове, така както повелява същият чл. 19 от Правилата – чл. 19 в Раздел пети, иначе можем да приемем за сведение актовете, които са приети един месец от днес назад, а именно това са акта от 30.09 и другите по списъка – в едномесечен срок назад.

В този смисъл моля да подложите на отделно гласуване тези точки, за да мога да гласувам „за“ приемане на актовете, които са в едномесечния срок. Ще гласувам „против“ останалите, поради съображенията, които изложих.

Нека да не се правим, че сме работили с Гражданския съвет, след като това не е така. Разбирам ентузиазма на господин Иванов, но той – господин Иванов, няма да замести липсващото съдействие досега на Висшия съдебен съвет по отношение на дейността на Гражданския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Искам да внеса някои уточнения предвид изказването на госпожа Дишева.

Аз ентузиазмът за работа с Гражданския съвет винаги съм го имал, дори и като станах като член на Висшия съдебен съвет съм посещавал заседанията му. Това в лично качество искам да го кажа.

Иначе, относно правилата – добре е, всъщност Висшия съдебен съвет, както казах, на база на този текст, който госпожа Дишева цитира, може да приеме или да не приеме за сведение тези

актове на Гражданския съвет. Те по никакъв начин нямат задължителен характер за Съвета. Те са, както казах, продукт на един консултативен орган.

Между другото, три четвърти от тези актове са за приемане на нови членове или освобождаване на членове. Всички актове са качени в материалите, които имате приложени към днешното заседание и те са доста големи като количество. Който иска, както казах, може да си ги прочете. Примерно, там има едно предложение да се върнат вендинг автоматите в съдебните зали.

Съвсем целенасочено не искам да ангажирам вниманието Ви с такива актове, но най-важното нещо, което ще последва от сегашното гласуване е следното – ще се зареди, ще се запълни с информацията директорията в сайта на Висшия съдебен съвет, директорията или страницата, която е отделена за Гражданския съвет, а досега информация за дейността на Гражданския съвет не е качвана просто защото не е имало съпредседател от страна на Висшия съдебен съвет и в сайта нищо не може да се качи без санкция на член на ВСС.

В случая аз влизам в тази си роля и изпълнявам точно тази си функция. Независимо дали ще бъдат приети или не тези актове, след днешното заседание те ще бъдат качени в сайта, за да се види, че този Гражданския съвет съществува и че е произвел някаква дейност през годините. Това е.

Между другото, правилата за дейността му, колкото и да са ангажиращи за дейността на този Гражданския съвет, аз си позволих да ги тълкувам малко по-разширително, защото преследвам по-големия интерес, а именно да се качи информацията и тя да е общодостъпна до всеки, който иска да провери какво прави този Гражданския съвет.

Да, наистина не е спазен 30-дневният срок за по-голямата част от актовете, не е спазен и двумесечният срок, в който Висшия съдебен съвет трябва да се произнесе по тях – пак казвам, произнасянето е дали приема или не приема за сведение, но по-добре така, отколкото да продължава да не се качва информация в сайта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов.

Колегата Дишева предложи разделно гласуване на точки 1 и 2, и т. 3, нали така, колега Дишева? Добре.

Колеги, има...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, господин Магдалинчев. Аз казах, че ще гласувам в подкрепа на точките, които са за приемане на актове в едномесечен срок от днес. Това са първите два пункта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, и това е точно точка...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е по точки 1 и 2. Вижте си точките. Няма да гласувам за актовете, които са извън текста на чл. 19. Той и господин Иванов няма какво да ги внася, а това, че не се качват на сайта е съвсем отделен въпрос. Те са дейност на Гражданския съвет независимо дали ние сме участвали и дали имаме решение за приемането им за сведение. Пък това, че не са качвани е съвсем отделен въпрос и не знам защо не са качвани на сайта. Просто не е вярно това, което говори господин Иванов – това, за качването на Съвета...

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз отказвам да влизам в тази полемика, защото тя е абсолютно ненужна, безсмислена и безплодна! Така че, защо са качвани или не са, аз обясних. Който иска – да го приема, който иска – да не го приема. Предлагам да гласуваме... (Всички говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Щам искате да гласуваме разделно – ето ги! Последните два акта – 150 и 151 са от 15 октомври. Спазен е срокът и в 1.1 първите два акта също попадат в този срок, щото те са от 30 септември. Господин Магдалинчев, нека тях да ги гласуваме отделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, подлагам на гласуване тогава предложението, което направи госпожа Дишева – да гласуваме по т 1 актове № 149 от 30 септември 2021 г. с Протокол № 76 от 30 септември, и акт № 148 от 30 септември с Протокол № 76, пак от същата дата.

И актове № 150 и 151 от 15 октомври, приети с Протокол № 77 от 15 октомври на Гражданския съвет, нали така, колега Иванов?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване тези четири акта. Който е „за“, моля да гласува – 13, приема се.

(Решението е отразено по-долу)

Подлагам на гласуване останалите точки, всички актове, които са по всички останали точки от проекта за решение. Който е „за“ приемането им, моля да гласува – 13 „за“, „против“...

(Решението е отразено по-долу)

Колега Дишева, „против“ ли сте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето становище е изобщо да бъдат оставени без разглеждане, затова няма да гласувам „против“. Предложете след това за оставане без разглеждане, макар че

трябваше преди това. Аз казах, че нито господин Иванов, нито ние имаме правомощия да внасяме тези точки и да ги разглеждаме сега. Това е за без разглеждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И т. 4 – подлагам на гласуване за оставане без разглеждане останалите актове. Който е „за“ – без разглеждане, моля да гласува – 1, „против“ – 12. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Писма от председателя на Гражданския съвет към ВСС, получени в периода 31.10.2018 г. – 05.10.2021 г., с приложени протоколи от проведени заседания и/или приети актове на ГС, с предложение за тяхното внасяне за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. Приема за сведение писмата от съпредседателя на Гражданския съвет към ВСС от страна на организациите членове на Гражданския съвет, получени в периода 31.10.2018 г. – 05.10.2021 г., с приложени протоколи от проведени заседания и/или приети актове на ГС, както следва:

32.1.1. Актове на ГС:

- Акт № 149/30.09.2021 г., приет с Протокол № 76/30.09.2021 г.;
- Акт № 148/30.09.2021 г., приет с Протокол № 76/30.09.2021 г.;
- Акт № 147/20.08.2021 г., приет с Протокол № 75/20.08.2021 г.;
- Акт № 146/20.08.2021 г., приет с Протокол № 75/20.08.2021 г.;
- Акт № 145/23.04.2021 г., приет с Протокол № 73/23.04.2021 г.;
- Акт № 142/05.03.2021 г., приет с Протокол № 71/05.03.2021 г.;

- АКТ № 141/05.03.2021 г., приет с Протокол № 71/05.03.2021 г.;
- АКТ № 140/05.03.2021 г., приет с Протокол № 71/05.03.2021 г.;
- АКТ № 139/05.02.2021 г., приет с Протокол № 70/05.02.2021 г.;
- АКТ № 138/05.02.2021 г., приет с Протокол № 70/05.02.2021 г.;
- АКТ № 137/05.02.2021 г., приет с Протокол № 70/05.02.2021 г.;
- АКТ № 136/02.10.2020 г., приет с Протокол № 68/02.10.2020 г.;
- АКТ № 135/02.10.2020 г., приет с Протокол № 68/02.10.2020 г.;
- АКТ № 134/24.07.2020 г., приет с Протокол № 67/24.07.2020 г.;
- АКТ № 133/24.07.2020 г., приет с Протокол № 67/24.07.2020 г.;
- АКТ № 132/10.07.2020 г., приет с Протокол № 66/10.07.2020 г.;
- АКТ № 131/10.07.2020 г., приет с Протокол № 66/10.07.2020 г.;
- АКТ № 130/10.07.2020 г., приет с Протокол № 66/10.07.2020 г.;
- АКТ № 129/10.07.2020 г., приет с Протокол № 66/10.07.2020 г.;
- АКТ № 128/21.02.2020 г., приет с Протокол № 65/21.02.2020 г.;
- АКТ № 127/21.02.2020 г., приет с Протокол № 65/21.02.2020 г.;
- АКТ № 126/31.01.2020 г., приет с Протокол № 64/31.01.2020 г.;
- АКТ № 125/31.01.2020 г., приет с Протокол № 64/31.01.2020 г.;
- АКТ № 124/31.01.2020 г., приет с Протокол № 64/31.01.2020 г.;
- АКТ № 123/13.12.2019 г., приет с Протокол № 63/13.12.2019 г.;
- АКТ № 122/13.12.2019 г., приет с Протокол № 63/13.12.2019 г.;
- АКТ № 121/22.11.2019 г., приет с Протокол № 62/22.11.2019 г.;
- АКТ № 120/20.09.2019 г., приет с Протокол № 61/20.09.2019 г.;
- АКТ № 119/20.09.2019 г., приет с Протокол № 61/20.09.2019 г.;
- АКТ № 118/05.07.2019 г., приет с Протокол № 60/05.07.2019 г.;
- АКТ № 117/05.07.2019 г., приет с Протокол № 60/05.07.2019 г.;
- АКТ № 116/05.07.2019 г., приет с Протокол № 60/05.07.2019 г.;
- АКТ № 114/31.05.2019 г., приет с Протокол № 58/31.05.2019 г.;
- АКТ № 113/22.02.2019 г., приет с Протокол № 56/22.02.2019 г.;
- АКТ № 112/22.02.2019 г., приет с Протокол № 56/22.02.2019 г.;

- Акт № 111/25.01.2019 г., приет с Протокол № 55/25.01.2019 г.;
- Акт № 110/25.01.2019 г., приет с Протокол № 55/25.01.2019 г.;
- Акт № 109/25.01.2019 г., приет с Протокол № 55/25.01.2019 г.;
- Акт № 108/25.01.2019 г., приет с Протокол № 55/25.01.2019 г.;
- Акт № 107/07.12.2018 г., приет с Протокол № 54/07.12.2018 г.;
- Акт № 106/07.12.2018 г., приет с Протокол № 54/07.12.2018 г.;
- Акт № 105/07.12.2018 г., приет с Протокол № 54/07.12.2018 г.;
- Акт № 104/26.10.2018 г., приет с Протокол № 53/26.10.2018 г.;
- Акт № 103/26.10.2018 г., приет с Протокол № 53/26.10.2018 г.;
- Акт № 102/26.10.2018 г., приет с Протокол № 53/26.10.2018 г.;
- Акт № 101/28.09.2018 г., приет с Протокол № 52/28.09.2018 г.;
- Акт № 100/28.09.2018 г., приет с Протокол № 52/28.09.2018 г.;
- Акт № 99/28.09.2018 г., приет с Протокол № 52/28.09.2018 г.;
- Акт № 98/28.09.2018 г., приет с Протокол № 52/28.09.2018 г.;
- Акт № 97/06.07.2018 г., приет с Протокол № 50/06.07.2018 г.;
- Акт № 96/27.04.2018 г., приет с Протокол № 48/27.04.2018 г.;
- Акт № 95/27.04.2018 г., приет с Протокол № 48/27.04.2018 г.;
- Акт № 94/09.03.2018 г., приет с Протокол № 47/09.03.2018 г.;

32.1.2. Протоколи от проведени заседания на ГС:

Протокол № 74/25.06.2021 г., Протокол № 71/05.03.2021 г., Протокол № 62/22.11.2019 г., Протокол № 63/13.12.2019 г., Протокол № 57/12.04.2019 г., Протокол № 56/22.02.2019 г., Протокол № 48/27.04.2018 г. и Протокол № 51/27.07.2018 г.

32.2. Приема за сведение актове на Гражданския съвет, както следва:

- Акт № 144/26.03.2021 г., приет с Протокол № 72/26.03.2021 г.;
- Акт № 143/26.03.2021 г., приет с Протокол № 72/26.03.2021 г.;
- Акт № 115/14.06.2019 г., приет с Протокол № 59/14.06.2019 г.;
- Акт № 93/26.01.2018 г., приет с Протокол № 46/26.01.2018 г.;
- Акт № 92/15.12.2017 г., приет с Протокол № 45/15.12.2017 г.;

32.3. Приема за сведение Акт № 150 и Акт № 151 от 15.10.2021 г., приети с Протокол № 77/15.10.2021 г. на Гражданския съвет към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 33 кой ще докладва?

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Комисия по управление на собствеността се състои от шест члена – три от Съдийската колегия и три от Прокурорската колегия. От близо една година тя е в непълен състав след кончината на колегата Диков, поради което Прокурорската колегия предлага следния диспозитив: предлага на Пленума на ВСС да определи Стефан Петров за член на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 33? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува – 12, „против“ – 1, господин Петров не гласува. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с представител от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Стефан Петров за член на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието – 13,30 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

/Изготвен на 27.10.2021 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ