

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 НОЕМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Демерджиев - министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Иван Гешев, Калина Чапкънова, Олга Керелска, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 9.33 ч.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Добро утро, колеги. Откривам заседанието, тъй като имаме кворум и мина началния час, обявен за започването му. Доколкото присъстват и участват 14 от членовете на Пленума, имаме необходимия кворум.

На първо място, бих искал да направя предложение двете точки от главата „Правни въпроси“ точка 51 и точка 52 да бъдат разгледани в началото на заседанието. Предполагам вече разбрахте, че точка 1 е оттеглена по причини, че попада в компетенциите на Прокурорската колегия.

Така че моля Ви да гласувате това предложение - точки 51 и 52 да бъдат разгледани преди да започнат точките от раздел „Бюджет и финанси“. Моля, който е съгласен, да гласува „за“. (Глас: 6 от залата.) Може ли само да задържите леко гласуването, за да преброим пак гласовете. 7 гласа „за“, така ли?

Колеги, извинявайте, да се преброим. Моля тези, които ... (Прекъснат от Л.Панов: Мисля, че не се чуваме, защото не е включен микрофонът.)

Извинявайте! Тези, които са „за“ (Намесва се Др.Кояджиков: Аз също не чувам нищо.; Цв.Пашкунова: Аз също нищо не чувам.; Др.Кояджиков: Сега какво гласуваме в момента?)

Сега чувате ли ме? Само секунда. Сега чувате ли ме?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, сега се чувате.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Значи, гласуваме предложението точки 51 и 52 от раздел „Правни въпроси“ да бъдат разгледани преди точките от „Бюджет и финанси“.

Точките са: Проект на становище по конституционно дело № 20/2021 г. и Проект на решение за определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група, която цели транспониране на Директива (ЕС) 2019/1023.

Моля, който е съгласен двете точки да бъдат включени в началото на дневния ред, да гласува „за“.

16 гласа „за“. „Против“? - Няма. Приема се.

Започваме с точка 51 - Проект на становище по конституционно дело № 20/2021 г. Кой ще докладва?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Министър. Аз ще докладвам точката.

С Определение от 27 октомври 2021 г. Конституционния съд е допуснал за разглеждане по същество искане на главния прокурор за установяване на противоконституционност на разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство. Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована институция.

Съгласно установената практика във Висшия съдебен съвет Правната комисия предлага становище в два варианта.

Първи вариант: Разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство противоречи на чл. 8, чл. 106, чл.117, ал. 2 и чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България.

И вариант 2, че съответната разпоредба не противоречи на текстове от Конституцията.

Съвсем накратко ще маркирам основните аргументи в подкрепа на едното и на другото становище.

Първият акцент на вариант 1 във връзка с установяване на противоконституционност на цитираната разпоредба е свързан със закрепения в Конституцията принцип на разделение на властите, уреден изрично в чл. 8 от Конституцията.

Държавната власт има три основни сфери на проявление, възложени на три основни системи от органи, които са

относително независими, които функционират в определена взаимна връзка.

Съгласно чл.106 от Конституцията на Република България едно от основните правомощия на Министерския съвет, наред с дейности по ръководство на изпълнението на държавния бюджет и утвърждаването, и денонсирането на международни договори, е да организира стопанисването на държавното имущество. В свое решение № 19 от 21.12.1993 г. по к.д. № 11 от 1993 г. Конституционният съд е приел, че това е *„типично управленска функция“*, като стопанисването се определя като *„съвкупност от разнородни и неизброими изчерпателно дейности“*, които Конституционният съд намира, че Министерският съвет *„нито е необходимо, нито е възможно да се нагърби изцяло с тях“*. Именно заради това едно от правомощията на правителството е да определя субект, който следва да извърши стопанисването на дадено държавно имущество. Оправомощените субекти и процедурите за това са очертани в Закона за държавната собственост и Правилника за неговото приложение.

В съответствие със същия принцип за разделение на властите, прогласен в чл. 8 от Конституцията на Република България, Народното събрание осъществява законодателната власт и упражнява парламентарен контрол. Правомощията на законодателния орган са изчерпателно изброени в чл. 84 до чл. 86 от Конституцията на Република България.

В изпълнение на тези си правомощия Народното събрание приема закони, решения, декларации и обръщения, като задължителни за всички държавни органи, организации и граждани са законите и решенията на Народното събрание.

Извън обсега, обаче, на неговата компетентност е отнемането на конституционно възложено правомощие на друга власт, което в конкретната хипотеза е налице с разписването от законодателя на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Цитираната разпоредба предвижда дълготрайните материални активи, ползвани от Бюрото по защита при главния прокурор да се предоставят на Министерство на правосъдието.

В свои решения Конституционният съд е излагал убедителни мотиви в тази посока. В Решение № 4/2008 г. по к.д. № 4/2008г. е посочено, че *„Народното събрание не може да изземва оперативни управленски функции на Министерския съвет по стопанисване на държавното имущество, състоящи се в неговото предоставяне, отнемане, преразпределяне. По този начин се променя конституционно установеният баланс между властите, като се отнемат правомощия, които Конституцията е възложила на изпълнителната власт.“*

В контекста на конкретиката по настоящия казус и съобразно цитираното конституционно решение „за да изпълни закона, Министерски съвет би трябвало да издаде съответните актове, с които да отнеме ползването“ на държавното имущество от един орган „и да го предостави на друг държавен орган“. Съгласно същото решение „Народното събрание може да задължи със законова разпоредба Министерския съвет в определен срок да предприеме действия за осигуряване на сграда - публична държавна собственост, за осъществяване на дейността на съответен държавен орган. Законодателната власт обаче не може да навлиза в разпоредителни правомощия на

изпълнителната власт, свързани с организирането на стопанисването на държавното имущество".

Колеги, допълнителен аргумент от проекта на първия вариант на становището по цитираното конституционно дело № 20/2021 г. е и принципът за независимост на съдебната власт, основополагащо начало в Конституцията, чрез което се утвърждава демократичната, правова държава, като тя е ключова за нейното функциониране.

Съгласно разпоредбата на чл.130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България Пленумът на Висшия съдебен съвет управлява недвижимите имоти на съдебната власт. С оглед на това отново следва да се вземат предвид мотивите на Решение № 4/2008 г. на Конституционния съд, според които *„поради особеното място на съдебната власт... в конституционната система на разделението на властите разпореждането" с държавно имущество „не би могло да се осъществи без съгласието на институцията, чиито интереси... се засягат"*.

Изложеното мотивира становище, според което в случаите, когато Министерски съвет изпълнява конституционно възложените му правомощия, но с актовете си засяга материалните предпоставки за функциониране на държавни органи е необходимо издаването на подобни актове да става в условията на съгласуваност със заинтересованите институции. В този смисъл са Решение № 14 от 12.09.1995 г. по к.д. № 23/1995 г. и Решение № 3 от 07.07.2015 г. по к.д. № 13/2014 г.

В заключение колеги, ако трябва да обобщим, изводите в подкрепа на първото становище са, че приемането на разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени

във връзка с наказателното производство от Народното събрание нарушава принципа на разделение на властите и накърнява независимостта на съдебната власт поради неспазване на чл. 8, чл. 106 и чл.130а, ал.2, т.6 от Конституцията на Република България, тъй като законодателната власт е иззела и упражнила разпореди, чл. 117, ал. 2, чл. 106, чл.130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България.

Какви са съображенията в подкрепа на Вариант 2, а именно, че разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона, които вече цитирах, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 80 от 24.09.2021 г. не противоречи на чл. 8, чл. 106, чл. 117, ал. 2 и чл.130а, ал. 2, т .6 от Конституцията на Република България.

В практиката си Конституционният съд многократно е обсъждал, че трите власти - изпълнителната, законодателната и съдебната, са равностойни, независими и функционират в определена взаимовръзка. В термина „разделение на властите“ има известна условност, но той се употребява и днес по традиция, създадена под въздействието на определени исторически и политически фактори. Става дума за трите основни функции на държавна власт, за разграничаване компетентността между трите системи от държавни органи, а не за някакво тривластие, изключено от управлението на съвременната държава. Това изрично е посочено в Решение № 9 от 14.10.2011 г. на Конституционния съд по к.д. № 7/2011 г. В този смисъл разделението на властите е метод за оптимално функциониране на върховната държавна власт и средство за предотвратяване на евентуален произвол от страна на другите държавни органи.

Няма работеща конституционна система, която да предвижда и осигурява абсолютна независимост на която и да е от трите власти, защото необходимото равновесие се постига чрез взаимно възпиране.

В съответствие с принципа за разделение на властите, прогласен в чл. 8 от Конституцията, Народното събрание осъществява законодателната власт и упражнява парламентарен контрол. Правомощията на законодателния орган са изброени основно в чл. 84, чл. 85 и чл. 86 от Конституцията. В изпълнение на тази си компетентност Народното събрание приема закони, решения, декларации и обръщения, като задължителни за всички държавни органи, организации и граждани са законите и решенията на Народното събрание.

Именно при упражняване на конституционно възложените му правомощия Народното събрание приема разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, която се оспорва пред Конституционния съд. Законодателното разрешение или такова е по целесъобразност и има за цел да осигури нормалното функциониране на Бюрото по защита на застрашените лица към министъра на правосъдието, който е орган на изпълнителната власт. Задължителната сила на актовете, които Народното събрание издава, заставят всички засегнати субекти да изпълнят разпоредбата на §25 от цитирания закон, като в тази връзка действително разпоредбата на чл.106 от Конституцията на Република България упълномощава Министерския съвет да организира стопанисването на държавното имущество, чрез издаване на съответните актове, но преминаването на държавното

имущество, ползвано от Бюрото по защита при главния прокурор следва по силата на закона да се предостави на Министерство на правосъдието. Актът, който Министерски съвет следва да издаде в конкретната хипотеза би имал опосредяващо действие.

Липсата на абсолютна независимост за която и да е от трите власти и обстоятелството, че в компетентността на Народното събрание е да създаде законова уредба по отношение на адекватното функциониране на Бюрото по защита на застрашени лица, с оглед изпълнение на дейността му по охрана, предотвратяване и пресичане на престъпления оформят становище, според което разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обнародван в „Държавен вестник“, бр. 80 от 24.09.т.г.) не противоречи на чл. 8, чл. 106, чл. 117, ал. 2 и чл.130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията.

Колеги, това са основните съображения, обосноваващи двата варианта на предложеното на Пленума становище по к.д. № 20/2021 г.

Благодаря Ви!

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-жо Пашкунова. Колеги, кой има позиция по темата и би искал да я изрази преди да пристъпим към гласуване?

Ако няма желаещи, аз бих искал да кажа няколко думи по въпроса.

На първо място, аз споделям изложените съображения в предложения вариант 2 за становище по конституционното дело. Към тях допълнил само, че когато през 2014 г. Бюрото преминава в рамките на Прокуратурата, то преминава с всичките си активи и

това е съвсем естествено, тъй като тези активи са предназначени да обслужват дейността по защита на застрашени лица. В момента ние сме изправени в една хипотеза, в която тази дейност се осъществява в рамките на изпълнителната власт - Министерство на правосъдието, но придобитите активи, които са целели успешното й извършване, една важна част от тях все още не се намират на разположение на Министерството на правосъдието. Защо казвам, че частта, която не се намира на разположение на Министерството на правосъдието е важна? От една страна, още не е уреден статутът на сградата, т.е. тя не е преминала, макар фактически да се ползва, но не е приета от Министерството на правосъдието, а в тази сграда се помещава цялото Бюро и извършва своята дейност. Впрочем тя е изградена за нуждите на Бюрото.

Други важни активи, които липсват към момента, това са два бронирани автомобили - единствените два бронирани автомобили, с които разполага Бюрото, т.е. застрашените лица към момента не могат да бъдат охранявани с бронирани автомобили, каквито са придобити за тези нужди, и още 13 автомобили. Защо те са важни? Защото вече получих доклад от директора на Главна дирекция „Охрана“, че са необходими 5 автомобили, във връзка с преминаването на служители от Бюрото към Главната дирекция, които трябва да охраняват магистрати. Тоест това не е някаква прищявка на Министерството на правосъдието, а е необходимост да се ползват тези вещи и след като смятам аз структурата преминава в рамките на изпълнителната власт, а Впрочем Бюрото никога не е имало функции, които да го оприличават на орган на съдебната власт, считам, че имуществото трябва да следва Бюрото и по никакъв начин това прехвърляне на имуществото под формата на

правоприемство не може да се третира като противоконституционен акт. Благодаря!

Някой друг иска ли да вземе становище по темата?
Съдия Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз няма да развивам съображенията, които вече са изложени в становището, но моето виждане е, че вариант втори на предложените текстове за становище на Пленума на Висшия съдебен съвет е този, който съответства на действителното съдържание на цитираните в него конституционни текстове. В частност считам, че оспореният пред Конституционния съд за противоконституционност текст на §25 от Закона за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство не противоречи на цитираните конституционни текстове. Съображенията са изложени, може много да се пише, вероятно ще се развива в този смисъл.

Същественото в конкретния случай е това, че на въпросното имущество по мое виждане с акта, който е сезиран Конституционният съд се гледа като на имущество на един орган на съдебната власт, да не кажа нещо по-силно - като налично имущество и в този смисъл се тълкува текста на оспорения параграф като текст, който нарушава независимостта на съдебната система. Целта на Бюрото за защита никога не е било да обслужи конкретни интереси. Действително в по-широк смисъл дейността на Бюрото е била свързана с дейности, осъществявани и от Прокуратурата на Република България, но не може имуществото, което е предназначено за обслужване дейността на това Бюро, да бъде разглеждано като имущество, което поначало принадлежи на съдебната власт или на Прокуратурата в частност. В този смисъл

правомощието на Министерския съвет по чл. 106 от Конституцията е да организира стопанисването на държавното имущество, а не да взима решения, които стоят в основата на упражняването на правомощията на един орган на държавна власт, какъвто в конкретния случай е Бюрото.

При обсъжданията на въпросния текст на §25 бяха повдигнати тези въпроси и както Ви е вероятно добре известно беше направено и заявлението за въпросното оспорване от главния прокурор, то по мое виждане обаче не е основано на конституционните текстове, които са цитирани в него. Независимостта на съдебната власт действително е прокламирана в Конституцията, но тя не се засяга с въпросния законов текст, който цели да осигури възможността един орган да осъществява своите правомощия пълноценно - въпрос, който вече беше развит.

И на следващо място, текстът на чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията всъщност регламентира правомощието на Пленума на Висшия съдебен съвет да управлява недвижимите имоти на съдебната власт - нищо повече. Пленумът на Висшия съдебен съвет не може да взима самостоятелни решения кои недвижими имоти и друго имущество да бъдат негови, т.е. той да упражнява права върху имотите. Той има правомощие само да управлява. В този смисъл имотите, които са предоставени на съдебната власт действително се управляват от Пленума. Това не означава, обаче, че законодателният орган, когато по определен въпрос предвиди разрешение, различно от досега съществуващото, не може да се осъществи подобно прехвърляне. Аз няма се спирам на въпроса, че имуществото на Бюрото е прехвърлено от Министерството на правосъдието към Висшия съдебен съвет, когато то е преминало преди няколко години. Същото между другото е сторено с всички

недвижими имоти на съдебната власт и то е осъществявано неколкократно прехвърляне от Министерството на правосъдието към Висшия съдебен съвет, впоследствие от Висшия съдебен съвет към Министерството на правосъдието и обратно. Така че подобни законодателни текстове не са нито за първи път приемани, нито пък са рядкост. Винаги, когато един орган преминава от една структура най-общо казано към друга, подобни законодателни текстове се приемат.

В този смисъл аз ще подкрепя вариант втори за решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Благодаря, госпожо Дишева. Други желаещи да вземат становище има ли?

Тъй като не виждам, ще подложа на гласуване вариант 1, съгласно който разпоредбата на §25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство противоречи на чл. 8, чл. 106, чл. 117, ал. 2 и чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България.

Който е „за“ приемането на вариант 1, моля да гласува.

Виждам 11 гласа „за“.

Който е „против“ приемането на вариант 1, моля да гласува. 4 гласа „против“.

Приемаме, че се приема вариант 1, няма как да се подлага на гласуване вариант 2.

Колеги, приема се вариант 1, с оглед на което пристъпваме към разглеждане на следващата точка.

Да, извинявам се! Има допълнение - Становището да се изпрати на Конституционния съд, което се подразбира.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

51. ОТНОСНО: Проекти на становища по конституционно дело № 20/2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. Разпоредбата на § 25 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство (обн, ДВ, бр. 80 от 24.09.2021 г.) *противоречи* на чл. 8, чл. 106, чл. 117, ал. 2 и чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България.

51.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Пристъпваме към разглеждане на точка 52 - Проект за решение за определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група за транспониране на Директива 2019/1023.

Давам думата за докладване на точката.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от министъра на правосъдието, с което се отправя молба за определяне от страна на Висшия съдебен съвет на наш представител за участие в работна група. Работната група има за задача да въведе в националното законодателство изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023 за рамките за превантивно реструктуриране, опрощаване на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения, както и за изменение на Директива (ЕС) 2017/113.

Предлагаме на Пленума да приеме решение, с което да определим наш представител за участие в работната група.

Колеги, може би трябва да са наши колеги, които се занимават с тази материя. Така че който желае да заяви участие, нека да каже, ако не - аз ще предложа колегата Стефан Гроздев, ако няма нищо против.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-жо Пашкунова. Нямам нищо против.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, разбира се, и всеки друг, който има желание. Нямаме ограничение, министърът може да каже, но нямаме ограничение в броя на участниците, но понеже знам, че колегата Гроздев се занимава с търговско право, ми се струва, че ще бъде полезен. Благодаря Ви!

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Само изясня, че по този въпрос се работи отдавна в министерството, но твърде малък е напредъкът. Амбицията на тази работна група е да свърши работа, която от доста време не е свършена, т.е. предполага се динамично да протече процесът, тъй като, както често се случва, сме се забавили по отношение на транспонирането на Директивата и по отношение на въвеждането на тези институти, така че всяка помощ от колеги, които имат капацитет в тази сфера е добре дошла.

Има ли друго предложение, освен колегата Гроздев?

Не виждам друго предложение и подлагам на гласуване това колегата Гроздев да представлява Висшия съдебен съвет, като се включи в състава на работната група.

Който е „за“ така направеното предложение, моля да гласува. С 16 гласа „за“ предложението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

52. ОТНОСНО: Определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група със задача въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023 за рамките за превантивно реструктуриране, за опрощаване на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/113

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група със задача въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2019/1023 за рамките за превантивно реструктуриране, за опрощаване на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/113:

- Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Пристъпваме към точка... (Прекъснат.) Колеги, извинявайте, само трябва да гласуваме включването на две допълнителни точки в дневния ред, които постъпиха в днешното заседание.

Това са: точка 57 - Проект на решение по Писмо от Ирена Първанова - ръководител на управляващия орган на ОПДУ, относно изпълнение на изискванията, посочени в т. 1.3 „Системна архитектура“ от Предварителните условия за допустимост на

проекти за е-управление по отношение на проект с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие" по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с бенефициент Висш съдебен съвет, финансирана по Оперативна програма „Добро управление" (ОПДУ). Тази точка е внесена от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии".

И втората точка, която се предлага да се включи в дневния ред е точка 58 - Проект на решение по искане на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на сървър висок клас и операционна система на сървър.

Ще подложа анблок на гласуване двете точки, за да бъдат включени в дневния ред.

Моля, който е „за" включване на двете в дневния ред, да гласува.

Виждам 14 гласа „за". „Против"? Двама „против". Приема се включването на двете точки в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 1 от дневния ред

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

57. Писмо от Ирена Първанова - ръководител на управляващия орган на ОПДУ, относно изпълнение на изискванията, посочени в т. 1.3 „Системна архитектура“ от Предварителните условия за допустимост на проекти за е-управление по отношение на проект с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с бенефициент Висш съдебен съвет, финансирана по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ).

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на сървър висок клас и операционна система на сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако разрешите, съвсем накратко да обоснова вота си, г-н Министър?

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и съжалявам, че сега се включвам. Аз гласувам само „против“ включване на точка 57. Тя е включена в късните часове на вчерашния ден. Присъединени са към нея значително количество материали, значителни по обем, въпросът не предполага включването ѝ като допълнителна точка в свърхпоследния момент в заседание. Вярно е, че сме обсъждали въпроса. Също така е вярно, обаче, че решението по този въпрос е

изключително важно и значимо, и предполага едно по-задълбочено запознаване с материалите.

Само по тази точка гласувам „против“.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Благодаря! Някой друг иска ли да вземе отношение?

Аз бих казал, че както и на миналото заседание, споделям виждането, че подобни точки не бива да се вкарват в последния момент, макар да е позволено и закона да позволява това да се случва.

Пристъпваме към разглеждане на първата точка от раздел „Бюджет и финанси“. След това всички останали анблок ли ще ги докладвате? Добре, ще бъдат докладвани всички точки, които попадат в раздел „Бюджет и финанси“.

Давам думата на г-н Магдалинчев да ги докладва, след което ще ги приемем анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Министър.

Колеги, точка 2 от дневния ред е относно съгласуване проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Уважаеми колеги, по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/11.11.т.г. е прието решение, с което се приема проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г., с приложена финансова обосновка към нея. С това решение е упълномощен представляващият Съвета да подпише финансовата обосновка за одобряване на допълнителни трансфери и проектът на

Постановлението на Министерския съвет с приложената към него финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието за внасянето в Министерския съвет.

Проектът на Постановление, предполагам се сещате, той съдържа 3 члена. Член първи е Одобрява допълнителен трансфер в размер до 11 500 000 лв. по бюджета на съдебната власт за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната властта 2021 г.

Второ. Трансферът по ал. 1 да се осигури за реструктуриране на разходите и/или трансферите по централния бюджет за 2021 г.

Следващият текст е Висшият съдебен съвет да извърши съответните промени по бюджета на съдебната власт за 2021 г. и да уведоми министъра на финансите.

И чл. 3 е Министърът на финансите да извърши съответните промени по централния бюджет.

В изпълнение на това наше решение министърът на правосъдието, на основание чл. 31, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е внесено за разглеждане приетия от ВСС проект на Постановление. Със същия проект, както Ви споменах малко по-горе се предлага да бъдат одобрени допълнителни трансфери в размер на 11 500 000 лв.

Междувременно, при провежданата съгласувателна процедура министърът на правосъдието е направил искане да се предложи допълнителен текст към предложения проект на Постановлението в следния смисъл: В случай, че сумата на предоставения трансфер за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г. надвишава

размера на фактическото неизпълнение на приходите към 31 декември 2021 г., сумата на превишението да се възстанови на централния бюджет до 31 януари 2022 г. на база на отчетни данни. Въз основа на това предложение от министъра на финансите, министърът на правосъдието е предложил включването в проекта на Постановление като член 4 цитирания по-горе текст и отново е внесъл във Висшия съдебен съвет проекта на Постановление на Министерски съвет за съгласуване.

Комисия „Бюджет и финанси“ счита това за логично още повече, че миналата година, когато отново имахме неизпълнение на приходите от собствени приходи по бюджета на съдебната власт в размер на 12 500 000 лв. отправихме такова искане и тъй като прогнозата за постъпление на приходи до 31 декември т.г. е ориентировъчна, т.е. не е точна, а само предполагаме в какъв размер може да бъде, затова и тогава, и миналата година, и сега считаме за целесъобразно и правилно да се приеме един такъв текст, в който ако евентуално размерът е по-голям от това, което се очаква като приходи, респективно нуждата от допълнително средства по-малки от централния бюджет, то съответно тези средства да бъдат възстановени на централния бюджет.

Поради това Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да се съгласува предложения проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г., в това число и с предложения текст на чл. 4 от проекта за Постановление на Министерския съвет.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, с оглед важността на точката, ще подложа на гласуване следващите точки от 3 до 37 ще

бъдат разгледани анблок, така че моля, който е съгласен с предложението проект за решение да гласува за предложеното решение по точка 2, касаещо съгласуване на проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Който е съгласен, моля да гласува. Сега обаче виждам само 12 човека. Г-н Панов. Добре, значи 13 така ли? С г-н Панов 14 ли станаха? Добре, 13 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Пристъпваме към разглеждане на точка 3 до точка 37 анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Точка първа я оттегляме ли? Може би това е в частта, в която не се чуваше говоренето.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Да, точно така. Точка първа е оттеглена, затова няма да се разглежда днес.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, немаше звук. Благодаря!

1. (ОТТЕГЛЕНА)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма звук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много се извинявам! Колеги, извинявам се.

Точка 3 е относно Предложение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2021 г. във връзка с писмо с вх. №15453/12.11.2021 г. на министъра на финансите.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет на 12.11.т.г. е постъпило писмо, подписано от министъра на финансите, който се обръща към първостепенните разпоредители по държавния бюджет, в т.ч. и към Висшия съдебен съвет. В писмото се казва, че във връзка със създалата се безпрецедентна извънредна ситуация в страната, породена от пандемията от COVID-19, както и предвид усложняващата се епидемична обстановка през последните седмици е необходимо предприемане на съвместни действия за осигуряване на допълнителен финансов ресурс за продължаване на редица мерки, изпълнявани от правителството, насочени към гарантиране на нормалното функциониране на здравната система. Излага се необходимостта от осигуряване на допълнителни количества от лекарствени продукти за лечение на пациенти, нуждаещи се от допълнителен кислород, както и за продължаване подкрепата на медицинския и немедицинския персонал.

Предвид горното и изчерпаните възможности за реструктуриране на разходи и/или трансфери по централния бюджет на този напреднал етап от изпълнението на Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. отправя молба за извършване преглед на разходите по бюджета на първостепенните разпоредители с бюджет, в това число и Висшия съдебен съвет за заделяне на финансов ресурс, отчитайки обективните условия, предполагащи определени рестрикции и/или икономии по отношение на изпълнението на разходите до края на 2021 г.

Въз основа на извършения анализ, прави искане в срок до края на работния ден на 15 ноември 2021 г. да се предостави информация в Министерството на финансите за размера на възможните икономии на разходите и/или трансферите на ВСС с оглед прилагане при необходимост на разпоредбата на чл. 106, ал. 6 от Закона за държавния бюджет за 2021 г. за подсигуряване на необходим финансов ресурс за дейности, свързани с превенция на разпространението на COVID-19 и се препоръчва съответно на Народното събрание и на Висшия съдебен съвет, като отделни първостепенни разпоредители с бюджет, при наличието на потенциални икономии, които могат да бъдат заделени за гореописаните цели да уведомят Министерството на финансите.

Комисия „Бюджет и финанси“ с помощта на нашите експерти, след като прегледа внимателно, направи анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт намира, че могат да бъдат заделени средства в размер на 1 000 000 лв., с които да бъде намален бюджета на съдебната власт, за да бъдат осигурени тези пари за нуждите, сочени в писмото на Министерството на финансите. Така беше и миналата година, ако си спомняте. Също

тогава отделихме от нашия бюджет 1 000 000 лв. точно за тези цели, за превенцията срещу COVID-19.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в тази посока е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие със сумата в размер на 1 000 000 лв. да бъде намален бюджета на съдебната власт за 2021 година. Средствата са за сметка на неизползваните наличности от предходни остатъци, като решението се изпрати на Министерството на финансите.

Точка 4 от дневния ред. Това е относно корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси.

От началото на годината с редица решения на Комисия „Бюджет и финанси“ и Пленума на ВСС са извършени корекции по бюджета на съдебната власт, включително по бюджетите на второстепенните разпоредители на основание посочения текст от Закона за публичните финанси.

Във връзка с тези корекции и по-конкретно корекциите, касаещи издръжката и капиталовите разходи е необходимо в съответствие с цитираната разпоредба в изпълнение на показателите по чл. 86, ал. 2, т. 5 и 6 от Закона за публичните финанси за периода 01.10.2021г. до 31.10.2021 г. максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през годината, както и максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през годината.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, да намали максималния размер на

ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2021 г. със сумата 191 935 лв.

Второ. Да намали максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2021 г. със сумата 191 935 лв.

И точка 2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт.

Точка 5 от дневния ред. Това е Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2021 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г.

Уважаеми колеги, след извършване на Анализ на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ към 31.10.2021 г. е изготвено предложение за корекция на бюджетите на органите на съдебна власт.

С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г. е утвърден бюджета на съдебната власт за 2021 г. с неразпределен резерв на съдилищата по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ в размер на 27 690 625 лв. Размерът на този резерв е увеличен със сумата от 25 784 лв., които представляват неусвоените средства по чл. 303 и чл. 304 от ЗСВ от 2020 г.

От неразпределения резерв са разпределени през годината средства с решения на Пленума на ВСС в размер на 3 478 230 лв. за корекции на бюджетите на съдилищата във връзка с увеличаването на ранговете на магистратите и съдебните служители.

Разпределени са суми за изплащане по чл. 303, ал. 3 от ЗСВ за Съдийската колегия в размер на 77 784 лв., за Прокурорската колегия 48 000 лв. и за изплащане възнаграждения на помощните атестационни комисии в размер на 116 000 лв.

Остатъкът към момента от неразпределения резерв по § 01-00 е в размер на 23 996 395 лв.

Изготвеният анализ по § 01-00 след осигуряване на необходимите средства за трудови възнаграждения в органите на съдебната власт (без Прокуратурата на Република България) показва, че са реализирани икономии в размер на 5 917 861 лв.

За изплащане на допълнителни трудови възнаграждения в органите на съдебната власт в съдилищата са необходими 33 998 389 лв. В тази сума е предвидено изплащането на допълнително трудово възнаграждение, както следва:

По чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ (това е съобразно степента на натовареност на органи на съдебна власт) за съдиите в изключително натоварените съдилища по 2,7 основни заплати плюс ранг, а за съдиите във високонатоварените съдилища по 2,3 основна заплата плюс ранг.

Второ. По чл. 233, ал. 6 изр. второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ по 2,3 основни възнаграждения плюс ранг (това са специализираните органи).

Предвидени са също така и средства за командированите съдии в изключително и високонатоварените съдилища съгласно чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ.

За всички останали магистрати и съдебни служители са предвидени допълнителни трудови възнаграждения на база една и

половина основна заплата плюс ранг, които да се изплатят съгласно Общите правила.

След като от необходимите средства за изплащане на допълнително трудово възнаграждение се приспадне икономията по § 01-00 на органите на съдебната власт, както и остатъкът от неразпределения резерв и след извършени закръгления на сумите се явява недостиг от 4 083 907 лв. Предложението е тези средства да се осигурят от бюджета на Висшия съдебен съвет, като се намали § 10-00 „Издръжка“ с тази сума.

В тази посока Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г., съгласно Приложение № 1, както следва:

Точка 1.1. Намалява § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 със сумата 274 649 лв.

Точка 1.2. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 със сумата 274 649 лв.

Точка 2. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 със сумата 23 996 395 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и

служебни правоотношения" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Точка 3. Дава съгласие за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г., съгласно Приложение № 1, както следва:

Точка 3.1. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 4 083 907 лв.

И точка 3.2. Намалява § 10-00 „Издръжка" на Висшия съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 със сумата 4 083 907 лв.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, преди г-н Магдалинчев да продължи да докладва точките, тъй като следващите точки са предимно финансови и предвид ангажиментите, които имам през тази седмица, ще напусна заседанието. Господин Магдалинчев ще продължи да го председателства.

Благодаря за конструктивното протичане дотук и пожелавам леко заседание нататък. Хубав ден от мен!

(Иван Демерджиев излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието.

Точка 6 от дневния ред. Това е относно правомощията на административните ръководители на органи на съдебната власт, съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ.

Уважаеми колеги, в тази посока само ще Ви кажа, че добре известно Ви е, че Съдийската колегия на ВСС прие Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ. В изпълнение съответно на тези правила Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС със свое решение от 17.11.т.г. прие решение, с което измени решение по протокол № 16/28.07.2021 г. на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, като в категорията на изключително натоварените, съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1 и т. 2 и т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнително възнаграждение по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ остават Софийският градски съд, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Перник и Районен съд-Нова Загора.

По точка 1.2 от категорията на изключително натоварените съдилища, съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т.2 и т.3 от същите правила се изключват съдилищата: Районен съд-Перник, Районен съд-Пловдив, Районен съд-Бургас.

По точка 1.3 в категорията на високо натоварените съдилища, съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от същите правила остават следните съдилища: Апелативен съд-София; Софийски районен съд; Административен съд София-град; Административен съд-Кюстендил; Административен съд-Пловдив; Административен съд-Враца; Районен съд-Ихтиман; Районен съд-Лом; Районен съд-Пазарджик; Районен съд-Чирпан.

По точка 1.4. От категорията на високо натоварените съдилища съгласно чл. 4, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ се изключва Районен съд-Червен бряг.

1.5. И като високо натоварените съдилища в тази категория се включват следните съдилищата: Районен съд- Перник; Районен съд-Пловдив; Районен съд-Бургас.

Точка 2 от това решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" е предлага на Съдийската колегия на ВСС да определи степен на натовареност на съдилищата, а именно: Изключително натоварени съдилища, както вече Ви казах, са : Софийски градски съд; Административен съд-Пазарджик; Административен съд-Перник; Районен съд-Нова Загора.

Високо натоварени съдилища: Апелативен съд-София; Софийски районен съд; Административен съд-София-град; Административен съд-Кюстендил; Административен съд-Пловдив;

Административен съд-Враца; Районен съд-Ихтиман; Районен съд-Лом; Районен съд-Пазарджик; Районен съд-Чирпан; Районен съд-Перник; Районен съд-Пловдив; Районен съд-Бургас.

И средно натоварени са съдилищата: Апелативен съд-Велико Търново; Окръжен съд-Бургас; Окръжен съд-Варна; Окръжен съд-Велико Търново; Окръжен съд-Русе; Окръжен съд-Сливен; Административен съд-Благоевград; Бургас; Кърджали; Ловеч; Плевен; Русе; Сливен; Стара Загора; Хасково; Районните съдилища: Червен бряг; Айтос; Берковица; Брезник; Варна; Велики Преслав; Димитровград; Кубрат; Кърджали; Мадан; Момчилград; Несебър; Плевен; Първомай; Раднево; Разград; Севлиево; Сливен; Смолян; Районен съд-Стара Загора; Трявна; Тутракан; Хасково Царево.

Ниско натоварени съдилища: Апелативен съд-Пловдив; Апелативен съд-Варна; Апелативен съд-Бургас; Военно-апелативен съд; окръжните съдилища: Благоевград; Видин; Враца; Габрово; Добрич; Кърджали; Кюстендил; Ловеч; Монтана; Пазарджик; Перник; Плевен; Пловдив; Разград; Силистра; Смолян; София; Стара Загора; Търговище; Хасково; Шумен; Ямбол; Административен съд - София-област; Административен съд-Добрич; Административен съд-Търговище; административните съдилища: Варна; Монтана; Шумен; Велико Търново; Разград; Ямбол; Видин; Силистра; Габрово; Смолян; районните съдилища: Ардино; Асеновград; Балчик; Районен съд-Белоградчик; Благоевград; Ботевград; Бяла; Бяла Слатина; Велико Търново; Велинград; Видин; Враца; Габрово; Генерал Тошево; Горна Оряховица; Гоце Делчев; Гълъбово; Девин; Девня; Добрич; Дряново; Дулово; Дупница; Елена; Елин Пелин; Елхово; Етрополе; Златоград; районните съдилища: Ивайловград, Исперих, Каварна, Казанлък, Карлово, Карнобат, Кнежа,

Костинброд, Котел, Крумовград, Кула, Кюстендил, Левски, Ловеч, Луковит, Малко Търново, Мездра, Монтана, Никопол, Нови пазар, Омуртаг, Оряхово, Павликени, Панагюрище, Петрич, Пещера, Пирдоп, Поморие, Попово, Провадия, Радомир, Разлог, Русе, Самоков, Сандански, Свиленград, Свищов, Своге, Силистра, Сливница, Тервел; Тетевен; Тополовград; Троян; Трън; Търговище; Харманли; Чепеларе; Шумен; Ямбол; Военен съд-София; Военен съд-Пловдив; Военен съд-Сливен.

Решението трябва да се публикува и е публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Уведомени са административните ръководители на съдилищата за възраженията, които могат да подават и предложението е внесено на заседание Съдийската колегия на ВСС.

Със свое решение по Протокол № 42/23.11.2021 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е оставила без разглеждане, поради недопустимост, възражението от Национално сдружение на съдебните служители и е оставила без уважение възражения, подадени до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет срещу предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС за определяне на степен на натовареност на съдилищата, а именно, както следва: Апелативен съд-Варна, Апелативен съд-Бургас, Апелативен съд-Пловдив, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Добрич, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Пазарджик, Окръжен съд-Плевен, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Русе, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Ямбол, Административен съд-София-област, Административен съд-Бургас, Административен съд-Варна, Административен съд-Добрич, Софийския районен съд, районните съдилища: Асеновград,

Благоевград, Брезник, Бургас, Велинград, Девин, Дупница, Казанлък, Карлово, Карнобат, Кюстендил, Левски, Луковит, Монтана, Никопол, Павликени, Перник, Пещера, Пловдив, Поморие, Радомир, Разлог, Самоков, Свиленград, Свищов, Своге, Севлиево, Сливница, Тетевен, Харманли, Червен бряг, Шумен, Ямбол и Военен съд-София.

Съдийската колегия е определила на основание чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт степен на натовареност на съдилищата така, както са предложени от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

В изпълнение на това решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и в изпълнение на Правилата, които са приети от Съдийската колегия за определяне на натовареност на съдилищата по чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт, Комисия „Бюджет и финанси“ по тази точка предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие административните ръководители на съдилищата, определени със степен на натовареност като изключително и високо натоварени на база статистически данни за 2020 г., съгласно решение по т. 1 от протокол № 23 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 17 ноември тази година и Приложение № 1, неразделна част от решението, да упражнят правомощията си, съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ. Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2021 г., съобразен с размера определен в Приложение № 1.

За командированите съдии средствата са определени, съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Правилата.

Точка 7 от дневния ред е относно правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт.

Уважаеми колеги, по аналогичен начин (както ви докладвах за съдилищата) е действала и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Само ще ви кажа, че на свое заседание на 23.11.2021 г. Прокурорската колегия е приела решение, с което е определила окръжните прокуратури като изключително натоварени - посочени са в тяхното решение, не знам дали е необходимо да ги изброявам пунктуално.

Определени са също и окръжните прокуратури по т. 1.2 - високонатоварени.

По т. 2.1.3 са определени военно-окръжните прокуратури и окръжните прокуратури, в това число и районни прокуратури, като натоварени.

На базата на това Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е определила като изключително натоварени също по т.2.2.1 следствените отдели в окръжните прокуратури, в това число София, Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград.

Определени са също така и като високонатоварени по т. 2.2.2 окръжните следствени отдели към прокуратурите.

По точка 2.2.3 са определени като натоварени окръжните следствени отдели към прокуратурата в Перник, към Окръжна прокуратура-Търговище, към Окръжна прокуратура-Варна и Окръжна прокуратура-Кюстендил, както и Окръжният следствен отдел към прокуратурата в Хасково, Смолян и Следственият отдел в Софийска градска прокуратура.

По точка 2.3, на основание чл. 10, ал. 1, съгласно чл. 8, т. 1 и 2 от Правилата, е определила със степен на натовареност апелативните прокуратури, а именно: като изключително натоварени - Апелативна прокуратура-София, Апелативна прокуратура-Велико Търново, Апелативна прокуратура-Пловдив.

Определени са по т. 2.4 от същото решение като изключително натоварени съответно прокуратурите, посочени в нея.

Определен е, на основание чл. 10, ал. 1 от Правилата размер на допълнително трудово възнаграждение, както следва:

По т. 2.5.1 - допълнително трудово възнаграждение на прокуратурите и следователите в изключително натоварените органи в размер на 2,7 (две цяло и седем) основни месечни възнаграждения.

По т. 2.5.2 - допълнително трудово възнаграждение на прокурорите и следователите във високонатоварените органи в размер на 2,3 (две цяло и три) основни месечни възнаграждения. Би следвало там, където съответно не са на високите нива, да се включва и рангът.

Допълнително трудово възнаграждение на прокурорите и следователите в натоварените органи - в размер на 1,5 (едно цяло и пет) основно месечно възнаграждение.

И съответно това решение се изпраща на Комисия „Бюджет и финанси“ за съгласуване.

Комисия „Бюджет и финанси“, съобразявайки се с Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, и имайки предвид решението на Прокурорската колегия по Протокол № 40/23.11.2021 г., съгласува предложението, като комисията предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което Висшият съдебен съвет да даде съгласие административните ръководители на прокуратурите, определени с решение по Протокол № 40 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23.11.2021 г. - т. 2, неразделна част от решението, да упражнят правомощията си съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“.

Това е по точка 7.

Точка 8. Относно правомощията на административните ръководители на Апелативния

специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ и чл. 345, ал. 5 ЗСВ.

Уважаеми колеги, и тук аналогично на случая, който ви докладвах, с решение по Протокол № 42/23.11.2021 г. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както имах възможността да ви посоча в началото, когато започнахме изброяването на тези точки, е определила степента на натовареност на органите на съдебната власт и е определила размера на допълнителното трудово възнаграждение на същите, в това число и за Специализирания наказателен съд и Апелативния специализирания наказателен съд и съдебните служители към тези органи, като е определила по т. 11.6 от същото решение да се изплати допълнително трудово възнаграждение на съдиите и съдебните служители от Апелативния специализиран наказателен съд и от Специализирания наказателен съд в размер на 2,3 (две цяло и три) основни месечни възнаграждения. В тях се включва, както казах и рангът.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ и в този случай, съгласувайки решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд да упражнят правомощията си съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в Апелативния

специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ на Единната бюджетна класификация за 2021 г.

Точка 9. Относно правомощията на административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Решението на Прокурорската колегия е по Протокол № 41/24.11.2021 г.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е приела решение, с което по т. 12.1 да се изплати допълнително трудово възнаграждение на прокурорите в Апелативната специализирана прокуратура, в Специализираната прокуратура и следователите в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, както и на съдебните служители в тези структури, в размер на 2,7 (две цяло и седем) основни месечни възнаграждения.

По т. 12.2 приема да се изплати допълнително трудово възнаграждение на прокурорите, следователите и

съдебните служители в останалите органи на съдебната власт. Това ще го докладвам по другата точка.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, съобразявайки се с решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура да упражнят правомощията си съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение второ, и чл. 345, ал. 5 ЗСВ.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00.

Точка 10 от дневния ред. Относно правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни възнаграждения, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет на 22.11.2018 г., допълнени с няколко последователни решения.

Уважаеми колеги, с решението си по Протокол № 42/23.11.2021 г. Съдийската колегия, освен степента на натовареност, която вече докладвахме, по т. 11.7 е приела да се изплати допълнително трудово възнаграждение на съдиите и

съдебните служители в останалите съдилища извън тези, които са изключително натоварени, високонатоварените съдилища, двете върховни съдилища, специализираните органи на съдебната власт и служителите в тях, т.е. приела да се изплати допълнително възнаграждение на съдиите и съдебните служители от останалите съдилища извън категориите по т. 11.4., т. 11.5, т. 11.6, в размер до 1,5 (едно цяло и пет) основни месечни възнаграждения.

Това свое решение Съдийската колегия изпраща на Комисия „Бюджет и финанси“ за съгласуване.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа взетите от Съдийската колегия решения, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си по чл. 7, във връзка чл. 9 от цитирания по-горе Правилник.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“, с изключение на магистратите и съдебните служители, за които е определено изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение първо и изречение второ, и по чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт. (Тук е възнаграждение в размер на 1,5).

Точка втора. Упълномощава Комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата по чл. 7, ал. 2 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 7, ал. 2, както и за администрацията на Висшия съдебен съвет.

Точка 11 е относно искане от председателя на Районен съд-Поморие за осигуряване на средства за закупуване на сървър нисък клас, с операционна система.

Докладвам ви, че това искане на председателя на Районен съд-Поморие за закупуването на един сървър нисък клас, на стойност 4896 лева с ДДС и лиценз за операционна система към сървъра Windows 2019 Server Standar, на стойност 1599 лева, е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 01.11.2021 г. Комисията е намерила същото искане за целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Поморие за 2021 г. с общо 6495 лева, от които: 4896 лева - за закупуване на един сървър нисък клас, и 1599 лева - за закупуване на операционна система към сървъра, като се намали § 52 на Висшия съдебен съвет с тези суми и се увеличи по § 53 на Районен съд-Поморие.

Точка 12. Искане от председателя на Административен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации, 4 броя операционни системи Windows 10 Pro, 4 броя UPS, 1 брой многофункционално устройство (МФУ) среден клас, и 2 броя МФУ - тук става въпрос за принтери.

Искането на Административен съд-Пазарджик е било разгледано от Комисия „Професионална квалификация и

информационни технологии" на нейно заседание на 01.11.2021 г., на което тя е приела, че това искане е целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Пазарджик с цел осигуряване на средства в размер общо на 10 331 лева: за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации на стойност 6792 лева, за закупуване на 4 броя операционни системи Windows 10 Pro на стойност 1196 лева, за закупуване на 4 броя UPS на стойност 598 лева, за закупуване на 1 брой многофункционално устройство среден клас, на стойност 845 лева, и за закупуване на 2 броя на многофункционални устройства (принтери) на стойност 900 лева, като намалява съответно § 52 на Висшия съдебен съвет със сумата 10 331 лева и увеличава § 52, § 53 и § 10 на Административен съд-Пазарджик общо с тази сума.

Точка 13 от дневния ред е по повод искане от председателя на Районен съд-Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя документи скенери и 2 броя многофункционални устройства.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" на заседанието ѝ на 01.11.2021 г., на което същата е приела, че искането на председателя на Районен съд-Гълъбово за осигуряване на допълнителни средства за закупуване на 2 броя документни скенери и 2 броя многофункционални устройства е целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Гълъбово за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя документни скенери и 2 броя многофункционални устройства, като намали § 52 на Висшия съдебен съвет с 3928 лева и увеличи § 10 на Районен съд-Гълъбово със същата сума.

Точка 14 е относно искане от председателя на Районен съд-Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на сървър и операционна система за сървър.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседание на 01.11.2021 г., на което е приела за целесъобразно искането на председателя на съда за осигуряване на допълнителни средства в размер на 4837,96 лева с ДДС за закупуването на един сървър и 1620 лева с ДДС за операционна система за сървъра.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Горна Оряховица с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, като:

Намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 4837 лева.

Увеличава § 52 на Районен съд-Горна Оряховица със същата сума.

Дава съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Горна Оряховица с цел осигуряване на средства за закупуване на сървърна операционна система, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 1620 лева и увеличава § 53-00 на Районен съд-Горна Оряховица със същата сума.

Точка 15. Относно искане от административния ръководител на Административен съд-Враца за осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт на покрива.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“. Става въпрос за осигуряване на допълнителни средства в размер на 23 007 лева с ДДС за неотложен аварийен ремонт на покрива на четириетажната сграда на съда. Комисията, разглеждайки искането, е намерила този разход, който да се направи, за необходим и целесъобразен.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета по § 10 на Административен съд-Враца с цел извършване на неотложен аварийен ремонт на покрива на четириетажната сграда на съда.

Средствата в размер на 23 007 лева са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи.

Точка 16 е по повод искането на председателя на Районен съд-Раднево за осигуряване на средства за отстраняване на течове и последствията от тях в сградата на съда.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на заседанието ѝ на 03.11.2021 г., при което тя е

приела, че искането на стойност 3017 лева за отстраняване на течове и последствията от тях в сградата на съда е целесъобразно и неотложно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Раднево по § 10 със сумата 3017 лева за тези цели.

Точка 17 е по повод искане от председателя на Окръжен съд-Стара Загора за осигуряване на средства за аварийно обезопасяване и премахване на цистерна за съхранение на нафта. Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 6756 лева за извършване на аварийно обезопасяване и премахване на съществуващата цистерна за съхранение на нафта в бившето котелно помещение в сградата на съда.

Разгледано е от Комисия „Управление на собствеността“ на заседанието ѝ на 03.11.2021 г., когато комисията е приела, че искането е целесъобразно и необходимо.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд-Стара Загора по § 10 със сумата 6756 лева с цел осигуряване на средства за аварийно обезопасяване и премахване на съществуващата цистерна за съхранение на нафта в сградата на съда.

Точка 18 е относно искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за закупуване на контейнер за съхраняване на битови отпадъци.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда по § 52 в размер на 2400 лева за закупуването на един брой контейнер за съхраняване на битови отпадъци.

Заплащаната такса „битови отпадъци“, изчислена в промили върху стойността на сградата, е в размер на 93 652 лева. При преминаване на заплащане според броя на съдовете за съхраняване на битовите отпадъци и честотата на сметоизвозването за използване на един брой контейнер, който ще обслужва цялата сграда, годишната такса „битови отпадъци“ спада в размер на 56 000 лева, т.е. приблизително 27 000 лева по-малко. Стойността на разхода, както казах, е 2400 лева за закупуване на контейнер.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Бургас по § 52 със сумата 2400 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на един контейнер за съхраняване на битови отпадъци.

Точка 19 е по повод искането на органи на съдебната власт за извършване на корекции по бюджетите на техните съдилища за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на общо събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, административните ръководители на Районен съд-Варна и на Районен съд-Елена са направили искане за увеличение на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със сумата 676 лева - за Районен съд-Варна, и със сумата 262 лева - за Районен съд-Елена, с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени от тях разходи във връзка с провеждането на общо събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на общо събрание за избор на членове на ВСС за районните съдилища в Елена и Варна, в размер общо на 938 лева по § 01, за всяко едно от двете съдилища, както посочих, поотделно - 262 за Районен съд-Елена, и 676 - за Районен съд-Варна.

Точка 20. Това е искане относно корекции по бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" поради недостиг на средства за текущата издръжка. Председателите на Окръжен съд-Велико Търново и Административен съд-Русе са направили искане за корекция на бюджетите на техните съдилища съответно по § 10 с цел осигуряване на средства за покриване на неотложни разходи до края на годината, а именно: Районен съд-Оряхово - искане за увеличаване на бюджета му със сумата 4500 лева; Окръжен съд-Велико Търново - искане за увеличаване на бюджета по §

10 със 17 500 лева, и Административен съд-Русе - искане за увеличаване на бюджета на съда с 3000 лева по § 10.

Извършеният анализ на изпълнението на бюджета на тези три съдилища на база на данни от касовия отчет към 30.09.2021 г. и данни от СЕБРА между 01.10.2021 г. и 08.11.2021 г. установява, че същите не разполагат с финансови средства да заплатят разходите си за електрическа енергия, топлоенергия, пощенски и телефонни услуги, интернет услуги за работа с програмни продукти, разходите за поддръжка, както и за вещи лица, командировъчни и материали.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на Районен съд-Оряхово по § 10 с 4 500 лева, на Окръжен съд-Велико Търново - със 17 000 лева, на Административен съд-Русе - с 3000 лева.

Точка 21 е по искане на Националния институт на правосъдието за корекция по бюджета за 2021 г. във връзка с предстоящо авансово плащане по договор за изработване на проект за изменение на план за регулация за недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4.

Уважаеми колеги, само ще ви припомня, че със свое решение по т. 31 по Протокол № 6/08.04.2021 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет е решил, първо, да се възложи директора на Националния институт на правосъдието да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка

изработването на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на имот, представляващ УПИ III, кв. 81 по плана на гр. Банкя, с площ 7910 кв.м, за извършване на промяна на регулационните граници и на предназначението на застрояване на имота от „За балнеолечебен комплекс" в „Учебен комплекс на Националния институт на правосъдието"; изготвяне на техническо конструктивно обследване на сградите в имота, като при положителна конструктивна оценка да инициира процедура по възстановяване на строителни книжа по реда на чл. 145, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), като възложи изготвянето на инвестиционен проект.

В изпълнение на това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, директорът на Националния институт на правосъдието е направил искане да се извърши корекция на бюджета за осигуряването на средства за реализиране на инвестиционни намерения за същия недвижим имот, като се предлага да се намали § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет със сумата 3420 лева и се увеличи § 51 на Националния институт на със същата сума.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието с цел осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Института за реализиране на инвестиционни намерения за недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов" № 4, предоставен за ползване и стопанисване на Националния институт на правосъдието, и предстоящо авансово плащане по

договор за изработване на проект за изменение на план за регулация, като намали § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет със сумата 3420 лева, увеличи § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Националния институт на правосъдието с тази сума, и се уведоми Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 3420 лв. за авансово плащане по договор за изработване на проект за изменение на план за регулация за недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, са за сметка на разходите по § 51, утвърдени с решение по т. 27 от Протокол № 4/11.03.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, относно обект „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4“, с прогнозна сметна стойност 200 000 лева и период на реализиране през 2021 г.

Точка 22 е относно искане за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори.

Председателите на Окръжен съд-Велико Търново, Районен съд-Русе, Районен съд-Елин Пелин, Апелативен съд-Пловдив, Окръжен съд-Русе, Районен съд-Кула са направили искане за увеличение на средствата им по § 2 с цел осигуряване на допълнителни средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори, а именно: Окръжен съд-Велико Търново - за

увеличение на § 2 със сумата в размер на 6700 лева за покриване на разходи за тези нужди. Районен съд-Русе прави искане за увеличение на бюджета по § 2 със сумата 5390 лева, пак за такива цели; Районен съд-Елин Пелин - за увеличение на § 2 със сумата в размер на 1600 лева за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори; Апелативен съд-Пловдив - за увеличение на § 2 със сумата 5000 лева за разходи за възнаграждения на вещи лица, Окръжен съд-Русе - за увеличение на средствата по § 2 със сумата 2000 лева за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели, и Районен съд-Кула - с искане за увеличение на средствата по § 2 със сумата 480 лева за покриване на разходите за възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

Съдилищата не разполагат със средства по този параграф до края на годината, поради което Комисия „Бюджет и финанси“, изхождайки от предмета на исканията, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори, както следва:

Увеличава § 2 на Окръжен съд-Велико Търново с 6000 лева.

Увеличава § 2 на Районен съд-Русе с 5300 лева.

Увеличава § 2 Районен съд-Елин Пелин с 1600 лева.

Увеличава § 2 на Апелативен съд-Пловдив с 5000 лева.

Увеличава § 2 на Окръжен съд-Русе с 2000 лева.

Увеличава § 2 на Районен съд-Кула с 480 лева.

Средствата в размер общо на 20 380 лева са за сметка на неразпределения резерв по § 2 по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

Точка 23. Искания за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ поради недостиг на средства за текущата година. Такива искания са направени от председателите на Районен съд-Нова Загора - за увеличение на § 10 със сумата 3000 лева; Районен съд-Елин Пелин - с искане за увеличение на § 10 със сумата 3000 лева; Апелативен съд-Пловдив - с искане за увеличение на § 10 със сумата 17 000 лева; искане от Районен съд-Тетевен за увеличение на § 10 със сумата 5300 лева, и искане от Административен съд-Добрич за увеличение на § 10 със сумата 4200 лева.

Както казах, става въпрос за това, че тези съдилища също не разполагат със средства да заплатят разходите си за енергия, топлоенергия, пощенски, телефонни услуги, интернет услуги, абонаменти, разходи за вещи лица и командировъчни.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на посочените органи на съдебната власт с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи до края на годината, като увеличава § 10 съответно на Районен съд-Нова Загора с 3000 лева, на Районен съд-Елин Пелин - с 3500 лева, на Апелативен съд-Пловдив - със 17 000 лева, на Районен съд-

Тетевен - с 4000 лева, на Административен съд-Добрич - с 4200 лева.

Точка 24 е по повод искания за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на Общото събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за искане на Районен съд-Радомир - за увеличение на бюджета му по § 1 със сумата 357 лева, и на Районен съд-Стара Загора - за увеличение на бюджета му общо в размер на 1569 лева по § 10, и 1499 лева - по § 52.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на тези органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на Общо събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет, като увеличава § 1 със сумата 358 лева, увеличава § 10 със сумата 70 лева и увеличава § 52 със сумата 1499 лева, съответно за Районен съд-Радомир и Районен съд-Стара Загора.

Точка 25 е повод искането на председателя на Окръжен съд-Търговище за осигуряване на средства за закупуване на високоскоростен документен скенер.

Искането за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за закупуване на един брой високоскоростен документен скенер на стойност 1590 лева с ДДС е разгледано на заседанието на Комисия „Професионална квалификация и

информационни технологии" на 08.11.2021 г. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" е приела искането на председателя на Окръжен съд-Търговище за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Търговище по § 52, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 1590 лева и увеличава същия параграф на Окръжен съд-Търговище със сумата 1590 лева.

Точка 26 е искане от председателя на Районен съд-Търговище за осигуряване на средства за закупуване на високоскоростен документен скенер.

Искането е разгледано от ресорната Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" на заседанието ѝ на 08.11.2021 г., на което тя е приела, че искането на председателя на Районен съд-Търговище за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 1590 лева за закупуване на един високоскоростен документен скенер е неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Търговище по § 52 със сумата 1590 лева.

Точка 27 е искане председателя на Районен съд-Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на копирна

машина. Председателят на Районен съд-Ямбол е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 7820 лева по § 52 за закупуване на един брой копирна машина от ново поколение.

Искането е разгледано от ресорната Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на нейно заседание, проведено на 08.11.2021 г., като тя е намерила, че искането на председателя на съда за осигуряването на допълнителни средства в размер на 7820 лева с ДДС за закупуването на една копирна машина е неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Ямбол със сумата 7820 лева за закупуването на една копирна машина, като намалява съответно § 52 на Висшия съдебен съвет с тази сума и увеличава § 52 на Районен съд-Ямбол със същата сума.

Точка 28. Искане от председателя на Районен съд-Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на копирни машини. Председателят е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 15 998 лева за закупуване на два броя копирни машини.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е разгледала искането на Районен съд-Ловеч на 08.11.2021 г. и е намерила е същото за неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Ловеч за по § 52, като намали § 52 на Висшия съдебен съвет с 15 998 лева и увеличи § 52 на Районен съд-Ловеч със същата сума за тези цели.

Точка 29 е относно искане на председателя на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на два броя компютърни конфигурации, ведно с операционни системи, и един брой многофункционално устройство. Председателят на съда е направил искане за закупуване, както казах, на два броя компютърни конфигурации, ведно с операционни системи Windows 10 Pro, един брой многофункционално устройство и един брой принтер.

Искането е разгледано от ресорната Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на нейното заседание, проведено на 08.11.2021 г., като е приела, че това искане за осигуряване на допълни средства за закупуване на два броя компютърни конфигурации, ведно с операционни системи Windows 10 Pro на обща стойност 3330 лева, един брой многофункционално устройство на стойност 650 лева с ДДС е неотложно и целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Пазарджик с цел осигуряване на средства за закупуване на два броя компютърни конфигурации, ведно с операционни системи Windows 10 Pro за 3330 лева и

един брой многофункционално устройство за 650 лева, като намалява съответно § 52 на Висшия съдебен съвет със сумата 3980 лева, увеличава § 52 на Районен съд-Пазарджик с 3300 лева и съответно увеличи § 10 на същия съд със сумата 650 лева.

Точка 30 е относно искане от председателя на Районен съд-Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „JesEDelivery“ към програмен продукт „JES“.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието от 08.11.2021 г., като комисията не възразява да бъде въведен програмен модул „JesEDelivery“ (Електронен обмен на документи чрез ССЕВ) към програмен продукт „JES“. Цената за внедряване и обучение на потребителите и правото на ползване е 300 лева, с включен ДДС, за програмния продукт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Ямбол с цел осигуряване на средства за закупуване на този модул, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 300 лева и увеличава § 53 на Районен съд-Ямбол с 300 лева за тези нужди.

Точка 31 е искане от председателя на Районен съд-Първомай за осигуряване на средства за внедряване и едногодишен абонамент за модул „JesEDelivery“ към програмен продукт „JES“.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието от 08.11.2021 г., на което е приела, че това искане на председателя на Районен съд-Първомай за осигуряване на тези средства е наложително.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Първомай с цел осигуряване на средства за внедряване и едногодишен абонамент за същия модул, като намали § 52 на Висшия съдебен съвет със сумата 300 лева и увеличи § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Първомай с 300 лева.

Точка 32. Искане от председателя на Районен съд-Поморие за осигуряване на средства за закупуване на програмни модули RegIX и „JesEDelivery“ към програмен продукт „JES“.

Искането на председателя на Районен съд-Поморие е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието от 08.11.2021 г. На това заседание комисията не е възразила да бъдат внедрени тези програмни модули в работата на съда.

При разработване на бюджетите на всички съдилища за 2021 г. не са залагани средства във връзка с придобиване на програмни продукти. Цените за внедряване и обучение на потребителите и право на ползване е 990 лева с включен ДДС, от които 300 лева - за програмния модул RegIX, 300 лева - „JesEDelivery“, и 300 лева - за едногодишна поддръжка.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Поморие с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „JesEDelivery“ към програмен продукт „JES“, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 900 лева, увеличава § 53 на Районен съд-Поморие със сумата 600 лева и увеличава § 53 на Районен съд-Поморие със сумата 300 лева.

Точка 33 е относно искане от председателя на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за изграждане на компютърна мрежа и замяна на активно мрежово оборудване.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 08.11.2021 г., на което заседание ресорната комисия към Висшия съдебен съвет е приела искането на председателя на Районен съд-Силистра за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за изграждане на компютърна мрежа и замяна на активно мрежово оборудване на обща стойност 9013 лева с ДДС за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Силистра с цел осигуряване на средства за изграждане на компютърна мрежа и замяна на активно мрежово оборудване на стойност 9013 лева, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет със

сумата 9013 лева и увеличава § 52 на Районен съд-Силистра с 9013 лева.

Точка 34 е искане от председателя на Районен съд-Варна за осигуряване на допълнителни средства за закупуване и подмяна на пасивни и активни компоненти на вътрешната мрежа.

Искането на председателя на Районен съд-Варна е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието ѝ на 08.11.2021 г., по т. 10, където комисията е изразила положително становище относно искането на председателя на съда за закупуване и подмяна на пасивни и активни компоненти на вътрешната мрежа на обща стойност 14 056 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Варна с цел закупуване и подмяна на пасивни и активни компоненти на вътрешната мрежа, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 14 056 лева и увеличава § 52 на Районен съд-Варна с 14 056 лева за тези нужди.

Точка 35. Искане от председателя на Районен съд-Провадия за осигуряване на средства за подмяна на записващо устройство и монтаж на три броя камери към системата за видеонаблюдение. Искането е за монтаж на три броя камери към системата за видеонаблюдение на сградата на Районен съд-Провадия.

На заседанието си на 10.11.2021 г. Комисия „Управление на собствеността“ приема за целесъобразно и неотложно осигуряването на средства за подмяна на записващо устройство и монтаж на три броя нови камери към системата за видеонаблюдение на сградата на съда на обща стойност 1754 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Провадия по § 52 със сумата 1754 лева за осигуряване на средства за подмяна на записващо устройство и монтаж на три броя нови камери към системата за видеонаблюдение на сградата на съда.

Точка 36 е искане от председателя на Окръжен съд-Разград за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане и климатик за ново работно място за служба „Регистратура“. Председателят на Окръжен съд-Разград е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета по § 10 в размер на 1918 лева, необходими за закупуване на обзавеждане и климатик за ново работно място за служба „Регистратура“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Разград по § 10 със сумата 1168 лева с цел осигуряване на средства за обзавеждане на обособено ново работно място за служба „Регистратура“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Второ. Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Разград с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за обособено ново работно място за служба „Регистратура“, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет със 750 лева и увеличава § 10 „Издръжка“ на Окръжен съд-Разград със същата сума.

Точка 37 е по искането от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Враца за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Председателят на Окръжен съд-Враца е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за подмяната на 12 броя климатици поради необходимост от окомплектоване на съда с отоплителни тела. Искането е за отпускане на средства за подмяната на 12 климатика с мощност 12 000 BTU и два броя климатици с по-голяма мощност за служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“, за гражданско и наказателно деловодство и за кабинети на магистрати. Климатичите, които са в момента, са в експлоатация от 2006 г. Представени са оферти и е избрана офертата с най-ниската цена. Приложени са 10 броя констативни протоколи, от които става видно, че състоянието на климатичите е такова, че те са негодни за употреба.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с

което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Окръжен съд-Враца и Висшия съдебен съвет на стойност общо 9200 лева за закупуването на общо 12 климатика, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет със сумата 9200 лева и увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Враца с 9200 лева.

Точка втора. Дава съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Окръжен съд-Враца и Висшия съдебен съвет на стойност 3600 лева за два броя климатици с по-голяма мощност, с включен монтаж и демонтаж, като намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 3600 лева и увеличава § 52 на Окръжен съд-Враца с 3600 лева.

Уважаеми колеги, това беше моят доклад от точка 3 до точка 37 включително. Имате възможността да зададете въпроси.

Много моля колегите, които не са си включили камерите, да ги включат. (Брои.) Тринадесет човека сме в момента. Станахме 14 с г-н Чолаков.

Колеги, изказвания или въпроси? Не виждам, колеги. Подлагам на гласуване анблок предложените ви проекти за решение от точка 3 до точка 37 включително.

Който е „за“, моля да гласува! Моля, колеги, включете си камерите, да проверя за кворум. (Брои.) 17 гласа.

Много ви моля, извинявайте, още веднъж, ако обичате. Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

17 гласа „за“, „против“ няма. Приемат се тези решения.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.3 до т.37 включително)

3. ОТНОСНО: Предложение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2021 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС-15453/12.11.2021 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ със сумата в размер на 1 000 000 /един милион/ лв. да бъде намален бюджета на съдебната власт за 2021 година.

Средствата са за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

4. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

I. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2021 г. СЪС 191 935 лв.

**II. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ
ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ
ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2021 г. СЪС 191 935 лв.**

4.2. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

5. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2021 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

5.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 274 649 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 274 649 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на

органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 23 996 395 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

5.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г., съгласно Приложение № 1, както следва:

5.3.1. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 4 083 907 лв.

5.3.2. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет, съгласно Приложение № 1 с 4 083 907 лв.

6. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на органи на съдебната власт, съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ */приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 24/22.06.2021 г./*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на съдилищата, определени със степен на натовареност като изключително и високо натоварени на база статистически данни за 2020 г., съгласно решение по т. 1 от протокол № 23 на

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 17 ноември 2021 г. и Приложение № 1, неразделна част от решението, да упражнят правомощията си, съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ. Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2021 г., съобразен с размера определен в Приложение № 1.

За командированите съдии средствата са определени съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Правилата.

7. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на органи на съдебната власт, съгласно Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ */приети от Прокурорската колегия на ВСС с решение по Протокол № 37/03.11.2021 г., изм. с решение по т. 1 от Протокол № 40/23.11.2021 г./*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на прокуратурите, определени с решение по Протокол № 40 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 23 ноември 2021 г. - т. 2, неразделна част от решението, да упражнят правомощията си, съгласно Правилата за определяне

и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от ЗСВ.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" на ЕБК за 2021 г.

8. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд да упражнят правомощията си, съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 2 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" на ЕБК за 2021 г.

9. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура, съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. второ и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ */приети с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 33/06.11.2019 г., изм. и доп. с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 44/09.12.2020 г./*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на Апелативната специализирана прокуратура, Специализираната прокуратура и Следствения отдел в Специализираната прокуратура да упражнят правомощията си, съгласно Правилата за индивидуална оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в Апелативна специализирана прокуратура, Специализирана прокуратура и Следствения отдел в Специализирана прокуратура за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 2 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" на ЕБК за 2021 г.

10. ОТНОСНО: Правомощия на административните ръководители на органите на съдебната власт, съгласно

Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни възнаграждения /приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на органите на съдебната власт да упражняват правомощията си на основание чл. 7, във връзка чл. 9 от ПОИСДТВ /приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г./.

Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2021 г., **с изключение на магистратите и съдебните служители, за които е определено изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. 1 и изр. 2 и по чл. 345, ал. 5 от Закона за съдебната власт.**

10.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата за лицата по чл. 7, ал. 2 от ПОИСДТВ, както и за администрацията на ВСС.

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на

средства за закупуване на сървър нисък клас с операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2021 г. с общо 6 495 лв., от които 4 896 лв. - за закупуване на 1 брой сървър нисък клас, и 1 599 лв. - за закупуване на операционна система към сървъра ОС Windows 2019 Server Standard, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 495 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Поморие с 4 896 лв.

11.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Поморие с 1 599 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации, 4 броя операционни системи Windows 10 Pro, 4 броя UPS, 1 брой МФУ среден клас и 2 броя МФУ /принтери/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пазарджик за 2021 г. с цел осигуряване на средства в общ размер на 10 331 лв., в т.ч. 6 792 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации, 1 196 лв. за закупуване на 4 бр. операционни

системи Windows 10 Pro, 598 лв. за закупуване на 4 бр. UPS, 845 лв. за закупуване на 1 бр. МФУ от среден клас и 900 лв. за закупуване на 2 бр. МФУ /принтери/, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 331 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Пазарджик с 6 792 лв.

12.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Пазарджик с 1 196 лв.

12.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Пазарджик с 2 343 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя документи скенери и 2 броя МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Гълъбово за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя документни скенери и 2 броя МФУ, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 928 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Гълъбово с 3 928 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за

осигуряване на средства за закупуване на сървър и
операционна система за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър, както следва:

14.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 837 лв.

14.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 4 837 лв.

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървърна операционна система, както следва:

14.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 620 лв.

14.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 1 620 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт на покрива

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр.

Враца с 23 007 лв. с цел извършване на неотложен аварийен ремонт на покрива на четириетажна сграда на ул. „Иванка Ботева" № 16, гр. Враца, възложена за стопанисване на административния ръководител на Административен съд гр. Враца.

Средствата в размер на 23 007 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за отстраняване на течове и последствията от тях в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Раднево по § 10-00 „Издръжка" с 3 017 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняването на течове и последствията от тях в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийно обезопасяване и премахване на цистерна за съхранение на нафта

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2021 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 6 756 лв. с цел осигуряване на средства за аварийно обезопасяване и премахване на съществуващата цистерна за съхранение на нафта в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на контейнер за съхраняване на битови отпадъци

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2021 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 400 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. контейнер за съхраняване на битови отпадъци.

Средствата в размер на 2 400 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

19. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на Общото събрание за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи, във връзка с провеждане на Общо събрание за избор на членове на ВСС, съгласно решение по т. 19.1. от Протокол № 17/30.09.2021 г. на Пленума на ВСС, съгласно **Приложение № 1**, както следва:

19.1. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 938 лв.

Средствата в размер на 938 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка".

20. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи до края на годината, както следва:

20.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Оряхово с 4 500 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Велико Търново със 17 000 лв.

20.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Русе с 3 000 лв.

Средствата в размер на 24 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

21. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС - 4868/12.11.2021 г. на Националния институт на правосъдието с искане за корекция по бюджета им за 2021 г. във връзка с предстоящо авансово плащане по договор за изработване на проект за изменение на план за регулация за недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Национален институт на правосъдието за 2021 г. с цел осигуряване на средства за реализиране на инвестиционни намерения за недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, предоставен за ползване и стопанисване на Националния институт на правосъдието и предстоящо авансово плащане по договор за изработване на проект за изменение на план за регулация.

21.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 420 лв.

21.1.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Национален институт на правосъдието с 3 420 лв.

21.2. Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата в размер на 3 420 лв. за авансово плащане по договор за изработване на

проект за изменение на план за регулация за недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов" № 4 са за сметка на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2021 г., утвърдени съгласно решение по т. 27 от Протокол № 4/11.03.2021 г. на Пленума на ВСС, обект „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов" № 4", с прогнозна сметна стойност 200 000 лева и период на реализиране през 2021 г.

22. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за 2021 г., поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори, както следва:

22.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Велико Търново с 6 000 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Русе с 5 300 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

22.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Елин Пелин с 1 600 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори.

22.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Апелативен съд гр. Пловдив с 5 000 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на вещи лица.

22.5. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Русе с 2 000 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

22.6. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Кула с 480 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

Средствата в размер на 20 380 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

23. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи до края на годината, както следва:

23.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Нова Загора с 3 000 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елин Пелин с 3 500 лв.

23.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив със 17 000 лв.

23.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Тетевен с 4 000 лв.

23.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Добрич с 4 200 лв.

Средствата в размер на 31 700 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

24. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на Общото събрание за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи, във връзка с провеждане на Общо събрание за избор на членове на ВСС, съгласно решение по т. 19.1. от Протокол № 17/30.09.2021 г. на Пленума на ВСС, съгласно **Приложение № 1**, както следва:

24.1. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 358 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ със 70 лв.

24.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 499 лв.

Средствата в размер на 1 927 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на високоскоростен документен скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Търговище за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой високоскоростен документен скенер на стойност 1 590 лв., както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 590 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Търговище с 1 590 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на високоскоростен документен скенер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Търговище за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой

високоскоростен документен скенер на стойност 1 590 лв., както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 590 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Търговище с 1 590 лв.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ямбол за 2021 г. със 7 820 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина, както следва:

27.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 820 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Ямбол със 7 820 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ловеч за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя копирни машини на обща стойност 15 998 лв., както следва:

28.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 15 998 лв.

28.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Ловеч с 15 998 лв.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, ведно с операционни системи и 1 брой МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пазарджик за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, ведно с операционни системи Windows 10 Pro /3 330 лв./ и 1 брой МФУ /650 лв./, както следва:

29.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 980 лв.

29.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Пазарджик с 3 330 лв.

29.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Пазарджик с 650 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „JesEDelivery" към ПП „JES"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ямбол за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „JesEDelivery“ /Електронен обмен на документи чрез ССЕВ/ към ПП „JES“, както следва:

30.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 300 лв.

30.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Ямбол с 300 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за внедряване и едногодишен абонамент за модул „JesEDelivery“ към ПП „JES“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Първомай за 2021 г. с цел осигуряване на средства за внедряване и едногодишен абонамент за модул „JesEDelivery“ - Електронен обмен чрез ССЕВ към програмен продукт „JES“, както следва:

31.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 300 лв.

31.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Първомай с 300 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на

средства за закупуване на програмни модули RegIX и „JesEDelivery“ към ПП „JES“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „JesEDelivery“ /Електронен обмен на документи чрез ССЕВ/ към ПП „JES“, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 900 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Поморие с 600 лв.

32.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Поморие с 300 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изграждане на компютърна мрежа и замяна на активно мрежово оборудване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2021 г. с цел осигуряване на средства за изграждане на компютърна мрежа и замяна на активно мрежово оборудване на стойност 9 013 лв., както следва:

33.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 013 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Силистра с 9 013 лв.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване и подмяна на пасивни и активни компоненти на вътрешната мрежа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Варна за 2021 г. с цел закупуване и подмяна на пасивни и активни компоненти на вътрешната мрежа, както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 14 056 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Варна с 14 056 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за подмяна на записващо устройство и монтаж на 3 броя камери към системата за видеонаблюдение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Провадия по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 754 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за подмяна на записващо устройство и монтаж на 3 броя нови

камери към системата за видеонаблюдение на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане и климатик за ново работно място за служба „Регистратура“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 168 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на обособено ново работно място за служба „Регистратура“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

36.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Разград за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за обособено ново работно място за служба „Регистратура“, както следва:

36.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 750 лв.

36.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Разград със 750 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Враца и Висш съдебен съвет за 2021 г. на стойност 9 200 лв. за 8 бр. климатици - 12 000 BTU с включен монтаж и демонтаж, както следва:

37.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 200 лв.

37.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Враца с 9 200 лв.

37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Враца и Висш съдебен съвет за 2021 г. на стойност 3 600 лв. за 2 бр. климатици - 24 000 BTU с включен монтаж и демонтаж, както следва:

37.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 600 лв.

37.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Враца с 3 600 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 38 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 22 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Ирина Цанкова Иванова.

По точка 39 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 6100 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд-Ардино, като увеличава бюджета на Районен съд-Ардино по § 2 със сумата 6100 лева и намалява бюджета на Висшия съдебен съвет по § 2 със същата сума.

Продължаваме нататък.

Точка 40. Това е предложение от председателя на Районен съд-Разград за безвъзмездно предоставяне управлението на служебен автомобил „Тойота Авенсис“ на Районен съд-Стара Загора.

Уважаеми колеги, председателят на Районен съд-Разград е направил предложение за безвъзмездно предоставяне управлението на служебен автомобил „Тойота Авенсис“ на Районен съд-Стара Загора.

Комисия „Бюджет и финанси“ на заседанието си от 24 март 2021 г., т. 6 разгледа предложението на председателя на Районен съд-Разград за безвъзмездно предоставяне управлението на служебен автомобил на друг орган на съдебната власт.

С писмо от 3 ноември 2021 г. председателят на Районен съд-Стара Загора е направил искане за предоставянето на този автомобил.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което дава съгласие на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт Районен съд-Разград да предостави безвъзмездно за управление на служебен автомобил „Тойота Авенсис“ с регистрационен номер 1010 AP на Районен съд-Стара Загора.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува - 15 гласа „за“, приема се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, аз съм при отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега. Само да се отрази, че има отвод от страна на господин Чолаков по точката, поради близки отношения с председателя на съда.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на служебен автомобил „Тойота Авенсис 1.8“ с рег. № PP 1010 AP на Районен съд гр. Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Районен съд гр. Разград да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Тойота Авенсис 1.8“ с рег. № PP 1010 AP на Районен съд гр. Стара Загора.

(Решението е взето без участието на Георги Чолаков поради направен самоотвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 41** - доклад от директора на дирекция ИТ относно необходимостта за сключване на договор за изготвяне на проект „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт" Димитър Ненов.

(Димитър Ненов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте! **Точка 41** е по доклад на господин Събчев, директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в Администрацията на Висшия съдебен съвет относно обосновка относно необходимостта от сключване на договор за изготвяне на проект „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт".

С Решение по Протокол № 43 от 10 ноември 2021 г., т. 32 на Комисия „Бюджет и финанси" му е възложено за следващо заседание на Комисия „Бюджет и финанси" да изготви доклад с обосновка относно необходимостта от сключване на договор за изготвяне на проект „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт".

В изпълнение на горното решение, господин Събчев е предложил на Вашето внимание настоящия доклад.

Висшият съдебен съвет се нуждае от експертна оценка на текущото състояние и разработка на стратегически план за създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт. Развитието на ИТ инфраструктурата, оптимизацията на използването на наличните хардуерни и софтуерни ресурси, въвеждане на високотехнологични решения и надграждане на електронното управление, обновяването на правилата, политиките и административните процеси в съответствие с най-добрите световни практики за цифрова трансформация, дигитализация на всички работни процеси за преминаване към изцяло безхартиена среда са процеси, които имат за цел подобряването на достъпа до правосъдие чрез развитие на информационните технологии в областта на електронното правосъдие.

Чрез тази стратегия Висшият съдебен съвет върви в посока за създаване на възможност за гражданите и бизнеса да достъпват и обменят електронни документи със съдебната система изцяло онлайн в електронна форма. Тази стратегия ще допринесе за създаване на възможност за намаляване на административната тежест и на разходите в правораздавателния процес за гражданите и бизнеса чрез цифровизация в съдебната система.

Висшият съдебен съвет има нужда от тази ИТ стратегия за цифрова трансформация, за да отговори на нуждите в областта на дигиталната трансформация на съдебната система в България. Една от тези нужди е свързана с осигуряването на адекватна информационна сигурност и киберсигурност на системите в съдебната власт. Сигурната

идентификация на лицата е съществен фактор за изграждане на доверие и широкото използване на дигиталния канал за комуникация. Целта е повишаване на сигурността, включително киберсигурността в съдебната система в България.

Осигуряването на необходимото адекватно ниво на киберсигурност е предпоставката за осигуряване на киберустойчивост и последващо развитие в областта. Заложените резултати от изпълнението на поръчката за създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт целят следното: да се постигне намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса, като се съкратят сроковете за предоставяне на административни услуги, да се повиши качеството и обемът на услугите, ефективно да се управлява времето и ресурсите на администрацията, да се подпомогне разрешаването на проблема с натовареността на магистратите и съдебните служители в Република България при реализиране на процесуалните им задължения, основен проблем за ефективността, бързината, прозрачността и независимостта на съдебната система, да се установят практики и правила на работа на съдебната система, които да надградят традиционните, поради належаща нужда от осигуряване на достъпност на гражданите и на юридическите лица от правосъдие чрез по-бърз, по-лесен достъп и по-висока прозрачност в целия правораздавателен процес при спазване на всички задължителни мерки за сигурност на информацията, конфиденциалност на данните и най-вече справедливост.

Във връзка с този доклад бяха взети решения да се подготви и да се внесе в Комисия „Бюджет и финанси“ проект на договор за възлагане на тази услуга. Проектът на договор е изготвен, внесен е в Комисия по професионална квалификация и информационни технологии. С решение на Комисията проектът на договора е одобрен. (Разговарят на изключени микрофони)

Във връзка с изготвените доклади от дирекция „Информационни технологии“ и събраните от тях оферти - събрани са оферти от „Лийд Вижън“ ЕООД, „Диджитъл иновейшън“ ЕООД, „Тинк смарт“ ЕООД, като съответно предложените цени от „Лийд Вижън“ са 23 900 лв. без ДДС или 26 680 лв. с ДДС със срок за изпълнение 60 дни.

Предложението от „Диджитъл иновейшън“ ЕООД е на стойност 26 900 лв. без ДДС или 32 280 лв. с ДДС със срок на изпълнение до три месеца.

И предложението от „Тинк смарт“ ЕООД е на стойност 28 800 лв. без ДДС, респективно 34 560 лв. с ДДС и със срок на изпълнение до 60 дни.

Тази услуга може да бъде класифицирана с посочения в доклада от дирекция „Правна“ CPV код, свързан с анализи.

От дирекция „Бюджет и финанси“ е предоставена справка, съгласно която има сключен договор на стойност 3 хил. лв. без ДДС, но няма извършени плащания по него с предмет „Услуги, свързани с анализи“ за период 29 юли 2020 г. - 28 юли 2021 г., и няма известни сходни разходи за следващите 12 месеца. Тази услуга не е включена в графика за планираните

обществени поръчки за 2021 г. и съответно приложимият ред за възлагане е директно възлагане.

Звеното - заявител на обществените поръчки, предлага с оглед предложената най-ниска цена за изготвяне на проект „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт“ да се сключи договор за предоставяне на гореописаната услуга с „Лийд Вижън“ ЕООД.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 30 хил. лв. без ДДС. Тъй като прогнозната стойност на поръчката попада под този законов праг, няма нормативна пречка да се сключи договор за предоставяне на услугата с дружеството, предложило оферта на най-ниска стойност, а именно „Лийд Вижън“ ЕООД.

При разглеждането в Комисия „Бюджет и финанси“ е взето решение да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши - възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Лийд Вижън“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет изготвяне на проект „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт“ на стойност 23 900 лв. без ДДС, или 28 680 лв. с ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка?

Колеги, изказвания по т. 41?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз първо имам един кратък въпрос - дали се включва в тази стратегия и Прокуратурата, и органите на следствието, за да обоснова част от изказването си?

Задавам този въпрос, доколкото не ми е ясно от документите, които са предоставени, а пък в наименованието е използвано общото понятие „органи на съдебна власт“.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Така, както е подготвена техническата спецификация от звеното-заявител, тоест дирекция „Информационни технологии“ са включени всички органи на съдебната власт, а не само съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, отговорът беше, че са включени всички органи на съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, чух отговора.

Аз ще гласувам „против“ това предложение по редица съображения.

Първо, в конкретния случай ми се струва, че процедурата, която е проведена е някак си обърната, поради което я приемам за непрозрачна и неясна.

Първо, подобно решение би трябвало да бъде обсъдено от съответните колегии. Аз не напразно попитах дали тази стратегия обхваща и органите на Прокуратурата и следствието.

Първо, необходимостта от изготвяне на такава цялостна IT стратегия, както е наречена - за цифрова трансформация на дейността на съдилищата, би трябвало да бъде обсъдена в Съдийската колегия. Едва когато бъдат обсъдени детайлите, първо, необходимостта от такава стратегия, нейното съдържание, обхват и така нататък, би

могъл да бъде поставен въпросът пред Комисия по професионална квалификация и информационни технологии, която да предприеме всички действия, които е предприела в случая. Такова решение не си спомням да е обсъждано на Съдийската колегия и не го виждам прикачено в материалите, поради което ми се струва, че просто го няма.

Комисията вероятно се е самосезирала и е предприела всички действия, включително пазарно проучване и едва когато въпросът е предоставен на вниманието на Комисия „Бюджет и финанси“ тя, доколкото ми става ясно от материалите, които са предоставени, взема решение да се изиска доклад от дирекция „Правна“, всъщност от „Информационни технологии“ - директорът на дирекция, който е предоставен.

Ако Ви прави впечатление, този доклад следва всички останали документи, които са предоставени, включително и проекта на договора, включително и пазарните проучвания, както и избора на изпълнител по този договор. Подобно процедиране ми се струва абсолютно неадекватно, необосновано и неправилно.

На следващо място, пак във връзка с отговора, който получих, че се каним или целим да получим документ, който да представлява цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт, на всички органи на съдебна власт, забележете, щял да струва 23 900 лв. без ДДС. Подобно, без да имам специални познания в тази област, но като имам предвид само опита си тук и цените на подобни договори, ми се струва необоснована подобен ценови праг и моето убеждение е всъщност, че този ценови

праг е използван, за да се използва съответната процедура по Закона за обществените поръчки, която дава възможност за сключване на договор по посочения начин.

Основното ми съображение е, че необходимостта от такава стратегия и нейните параметри трябваше да бъдат обсъдени от Съдийската колегия, говоря само за съдилищата в случай, по аналогичен начин обаче ми се струва, че би следвало да бъде подходено и в Прокуратурата.

Ние сме изправени пред възможността да гласуваме някакъв договор, дори след като е избран вече изпълнителят по една процедура, която за мен лично изобщо не е била известна и виждам за първи път проект за договор. Ще гласувам „против“ това предложение, както заявих в началото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги? Не виждам повече желаещи за изказване.

Който е съгласен с предложението проект за решение...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Магдалинчев, едно изречение, което пропуснах от бележките си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние нямаме информация, освен това, поне не я виждам тук, в материалите, въпросният изпълнител, който е страна по договора, който е избран, да има опит изобщо. Представяте ли си всъщност, защото аз не мога да си представя как определено търговско дружество ще изготви такава стратегия за трансформация цифрова на органите, на всички органи на съдебна власт - съдилища, Прокуратура, следствие, включващо, виждам от целите и

дейностите на съдебните служители, и на съдии, очевидно на прокурори и следователи, и така нататък?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 13 „за“, който е „против“ - 3, приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „ИТСС“ относно необходимостта от сключване на договор за изготвяне на проект „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Лийд Вижън“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Изготвяне на проект „Създаване на цялостна ИТ стратегия за цифрова трансформация на дейността на органите на съдебната власт“ на стойност 23 900 лв. без ДДС или 28 680 лв. с ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 42**, заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 42** е относно организиране и провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с две обособени позиции.

На основание чл. 13 във връзка с членове 14 и 15 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет с доклади на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ от 9 ноември и от 12 ноември до дирекция „Правна“ е иницирано организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“.

Целта на поръчката е обезпечаване непрекъсваемата работа на ЕИСС и ЕПЕП. Софтуерът и базата данни на ЕИСС и ЕПЕП са разположени върху собствен хардуер, разпределен в две локации, което разпределение осигурява резервираност и непрекъсваемост на работните процеси, протичащи в съдилищата чрез ЕИСС.

Работата на хардуера и на софтуера е настроена така, че в случай на авария или планово спиране в едната локация, другата да поеме цялата дейност без време за бавене и загуба на данни. Доставка на хардуера за ЕИСС е извършена преди една година. С цел осигуряване на необходимата технологична среда за настройването, тестването и пускането ѝ в експлоатация, временно са използвани наети помещения, съгласно сключени договори с „Информационно обслужване“ АД и с „А1 България“ ЕАД. Договорите са сключени за срок от 12 месеца и влизат в сила от подписването на двустранен приемо-предавателен протокол за инсталиране на оборудването при изпълнителите.

Висшият съдебен съвет е предприел мерки за осигуряване на средства за изграждане на центрове за данни, като е кандидатствал за отпускане на такива по Плана за възстановяване и развитие, но процесът на разглеждане на кандидатурите е възможно да продължи няколко месеца.

Във връзка с изтичащия срок на горецитираните договори, съответно на 1 декември и 2 декември, и фактът, че към настоящия момент Висшият съдебен съвет не разполага с изградени подходящи специализирани помещения за разполагане на хардуера, осигуряващ работата на посочените информационни системи и съответното съхранение на електронните им данни, звеното заявител на обществената поръчка предлага за срок от шест месеца, който е предпологаем срок за разглеждане на Плана за възстановяване и развитие да бъдат сключени договори за колокация на техниката с доставчици на такива услуги.

Колокацията представлява разполагане на собствено IT оборудване в специално оборудван за целта професионален център за данни, собственост на друго юридическо лице. Такъв център за данни е предназначен да осигурява всички необходими условия за работа на разположената информационна и комуникационна техника, собственост на външни организации, като осигурява висококласни разделни климатизирани помещения, защитени от външната среда, прецизна резервирана климатизация, системи за пожароизвестяване и пожарогасене, денонощно видеонаблюдение и охрана, осигуряване на резервирано електрозахранване от поне два източника, мощни UPS-и, дизелгенератори, комуникационна свързаност и така нататък.

Обособена позиция № 1 е локация, в която ще е разположен основен сървър, поддържащ Единната информационна система на съдилищата и Единния портал за електронно правосъдие, а обособена позиция 2 е локация, в която ще е разположен резервен сървър, поддържащ тези две системи.

С оглед осигуряване на сигурност на процесите не трябва да се допуска едно и също юридическо лице да поддържа и двете локации, тоест един и същ участник в обществената поръчка може да участва само за една локация.

В резултат на извършено проучване от звеното заявител на обществената поръчка е установена прогнозна месечна стойност за този вид услуги за разполагане на техника, монтирана в един шкаф с инсталирана мощност до 3500 W за една локация в размер на 5000 лв. без ДДС или 6000 лв. с ДДС за един месец. За предложените шест месеца ще е необходим ресурс за услугата на стойност от 60 хил. лв. без ДДС или 72 хил. лв. с ДДС за обособена позиция номер 1, и съответно по 30 хил. лв. за обособени позиции номер 1 и номер 2, без ДДС.

Обект на настоящата обществена поръчка е услуга, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“.

Посочен е CPV кода, по която може да се класифицира съответната услуга.

От дирекция „Бюджет и финанси“ е представена справка, съгласно която няма сключени договори, няма

извършени плащания за колокация на компютърно техническо оборудване и услуги по инсталиране на софтуер за периода 11 ноември 2020 г. - 10 ноември 2021 г. Тази услуга е включена в графика на планираните обществени поръчки за 2021 г. в Раздел II „Услуги“, т. 42 с предмет договор за „Колокиране на информационно и комуникационно оборудване и пренос на данни за централизираните информационни системи на органите в съдебната власт“ с прогнозна стойност 200 хил. лв. без ДДС.

Съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки, когато планираната за провеждане поръчка за услуги е на стойност от 30 до 70 хил. лв. без ДДС, възложителите предлагат реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица. С цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя резултати, настоящата поръчка следва да се възложи чрез събиране на оферти с обява.

На основание гореизложеното, чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, сме предложили на Комисия „Бюджет и финанси“ и съответно тя е взела решение да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши - възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за

електронно правосъдие" с две обособени позиции при прогнозна стойност до 60 хил. лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по т. 42?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам първо въпрос: дали е правено проучване, ако не са се променили обстоятелствата, поне на мен не ми е известно, ние имахме предоставено помещение за разполагане на това, ми се струва, оборудване от Държавната агенция за електронно управление.

Стана на предходно заседание въпрос, че това помещение не е оборудване. Правени ли са проучвания, ми е първият въпрос, колко би струвало оборудването на това помещение, защото то ни е предоставено със сигурност преди повече от една година, когато ние обсъждахме сключването на договор за наем на помещение, тук с посочените доставчици. Тогава то вече беше налично и ако не е направено, каква е причината и каква е цената на подобно оборудване?

Прекалено много време ми се струва, че се губи в, всъщност не знам в какво - защо една година нищо не се случи, за да имаме собствено оборудвано помещение, за да разположим тази техника, а не да се налага на всеки 5-6 месеца или на една година да сключваме нови договори и в случая и да

местим оборудването, когато в крайна сметка получим такова собствено?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Значи, не само е правено проучване. Помещението е предоставено от Държавна агенция за електронно управление, като първоначалните разговори, доколкото аз съм запознат, са били помещението да бъде предоставено оборудвано. В последния момент с решение на Министерския съвет помещението е предоставено абсолютно голо и абсолютно чисто, като не са извършени абсолютно никакви строително-монтажни работи, които са необходими, за да бъде то пригодено за това предназначение.

През проведените май месец срещи с Държавна агенция за електронно управление те ни уведомиха, че към него момент прогнозната стойност за довършителните работи надвишава 860 хил. лв. без ДДС. Ако се сецате, на последната среща с тях, в присъствието и на представители на Оперативна програма „Добро управление“ тук, на заседание на Пленума, главният секретар или един от експертите от Държавна агенция за електронно управление ни уведоми, че актуализираната сметка за довършване на това помещение приближава 2 млн. лв. Такива пари няма предвидени, поне аз не знам да има предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет и именно по тази причина не е сключвано споразумение да им възложим те да проведат обществените поръчки за довършване на това помещение. И към настоящия момент то е абсолютно недовършено и представлява едно чисто голо помещение, без нито окабеляване, нито климатизация, абсолютно нищо няма в него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси, колеги, има ли? Не виждам повече желаещи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Магдалинчев. Аз имам още въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За въпросните средства ли всъщност ние очакваме развитието, тоест решение по Плана за развитие и устойчивост? За тези средства ли става въпрос и за това помещение ли или за каквото и да е друго помещение, в което да разполагаме хардуер?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Доколкото аз съм запознат, Висшият съдебен съвет по Плана за възстановяване и развитие участва за отпускане на средства за изграждане на собствени центрове за данни. Дали ще бъде използвано това помещение, което е предоставено или други помещения, които са в сгради, които са в управление на Висшия съдебен съвет, това предполагам, че предстои да бъде взето като решение от ресорните комисии и от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Тоест, дали ще се инвестира в помещение, което се намира в сграда, предоставена за управление на друг държавен орган или в сграда, която е в управление на Висшия съдебен съвет - на този въпрос към настоящия момент не мога да отговоря и предполагам, че това трябва да бъде взето като решение от съответните комисии на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последен въпрос - всъщност, да разбирам ли, че ние след шест месеца е абсолютно сигурно, че ще трябва да сключваме друг договор или да продължаваме

този наемен договор, защото казахте в началото на доклада, че в близките шест месеца се очаква утвърждаването на тези средства, тоест в най-добрия случай по Плана за възстановяване и устойчивост, тоест в най-добрия случай след шест месеца ние ще знаем дали ще получим средства по този план, но това в никакъв случай няма да реши проблема с необходимостта от помещение, наето, собствено или оборудвано и защо при това положение не се предприемат средства (?) тези 2 млн. лв., ако изобщо са такива, те няма да станат с течение на времето по-малко най-вероятно и най-малкото предвид течащите инфлационни процеси. Как смятаме да процедираме? Да чакаме след шест месеца да разберем дали ще получим парите и след още шест месеца да вземем решение къде и как да ги разполагаме? Какви са точно плановете?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Първо, на този въпрос смятам, че към настоящия момент не може да бъде отговорено категорично и еднозначно, тъй като зависим от сроковете, в които ще бъдат разгледани предложенията в рамките на Плана за възстановяване и развитие.

Освен това, пак повтарям, това е въпрос на управленско решение от съответните комисии и Пленума на Висшия съдебен съвет какви средства в кои помещения за какво ще разходва. Така или иначе, подадени са предложения по Плана за възстановяване и развитие. Предстои разглеждането им. Този срок естествено, че е прогнозен и не мисля, че някой от Висшия съдебен съвет към настоящи момент или от администрацията към него може да се ангажира с точни срокове, в които управляващите органи по този План за

възстановяване и развитие ще вземат съответните решения кои проекти ще финансират и в какъв размер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, въпросните помещения...

Да, съжалявам, че казах „последен въпрос“. Във въпросните помещения на „Информационно обслужване“ АД и на „А 1“, където сега се намира хардуерът е нашият, който беше закупен или е техен? Защото, ако е нашият, какъв е смисълът да се местят?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Хардуерът, който е разположен в помещенията на „Информационно обслужване“ и на „А 1“ е нашият хардуер, тоест хардуерът на Висшия съдебен съвет, който е закупен по проекта за Единната информационна система на съдилищата. Смисълът този хардуер да се мести е именно във връзка и с това, което е коментирано в доклада на господин Събчев, което е свързано с киберсигурност, информационна сигурност и така нататък, тъй като логичното и нормалното е с оглед чувствителността на информацията, която е в тези две системи, тя да бъде в дейта центрове, които са изцяло под контрола на Висшия съдебен съвет, респективно на органи на съдебната власт. (Говорят на изключени микрофони)

Тоест, това е и смисълът да бъдат преместени на друго място. Ако се в момента въпросът е дали да бъдат преместени от центровете на „А 1“ и на „Информационно обслужване“, ние в случая обявяваме обществена поръчка за услугата колокация, а не за наем на помещения. Това са две различни неща. Едно е наем на помещение, друго е услугата

„Колокация“, тъй като тя включва в себе си, освен предоставянето на помещения, където да бъдат разположени така наречените „ракове“ или шкафове, в които се монтират тези сървъри, включва и допълнителен набор от услуги, които са свързани с нормалното и правилното функциониране на тези сървъри.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А да не би досегашните помещения да не са отговаряли на изискванията за разполагане на хардуера на Висшия съдебен съвет или какво?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Нямахте да бъдат разположени сървърите в тези помещения, ако не отговарят на тези изисквания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А какво тогава въпросната услуга „колокация“ ще ни даде повече от тези договори. Аз наистина не разбирам какво се случва! Извинявайте, колеги, но след като ние имаме два договора за наем на две различни места, между другото, това обсъждане го правихме преди една година. Аз тогава питах: защо не оборудваме онова помещение, а се налага да наемаме? Защо не разположим хардуера в собствено помещение? Получих някакви отговори, сега чувам други неща, че трябва това оборудване да се мести в някакъв, избран по обществена поръчка, по която тепърва ще обявяваме изпълнител, тоест на някакво друго място при положение, че ние имаме предоставено помещение, което незнайно защо не предприемаме нищо, за да оборудваме, чакаме някакви месеци само, за да разберем дали ще ни бъдат предоставени средства?! Дали това действително се случва или има огромно неразбиране от моя страна?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Мутафова, заместник-председател на КПКИТ ще отговори.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се, но не мога да отговоря на този въпрос. Това е управленско решение защо предприемаме едно или друго. Не знам какво да отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, колеги, не е ли това, което ние в момента правим така нареченото „управленско решение“? Нали ние сме управленски орган? Не някаква комисия, па макар и пленумна.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не мога да дам предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не трябва ли да е наше това управленско решение? На Пленума?

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, ако прочетете малко по-внимателно може би ще Ви се изясни картинката.

Доставката на хардуера за ЕИСС е извършена преди една година. С цел настройването, тестване и пускане в експлоатация временно са наети въпросните помещения, които коментирахте Вие, на „Информационно обслужване“ и на „А 1“. Там договорите са за срок от 12 месеца, влизат в сила и така нататък.

Междувременно, едновременно с това ние кандидатстваме по проект за надграждане на ЕИСС, общо казано, в Плана за възстановяване и развитие, където сме включили да имаме и собствени помещения, като отварям скоба - не е въпросът да имате собствено помещение, това не е толкова важно. Важно е то да бъде оборудвано така, щото да прилича най-малкото на колокационен център, тоест трябва да има климатизация, дизелгенератори, един куп неща, които,

както разбирате, струват около два милиона лева! Ако се забавим, сигурно ще струват и три милиона лева, безспорно!

Сега, както разбирам аз, въпросните договори за използваните наети помещения с „Информационно обслужване“ и с „А 1“ са изтекли, тоест те са били за една година и всъщност на 1 и на 2 декември чета, че изтичат. Ние собствени нямаме, поради причини, които обяснихме сега. Просто нямаме тази възможност, тези средства и се опитваме да кандидатстваме по Плана за възстановяване и да изградим собствен колокационен център. Без него не може. Това е очевидно, защото тази информация, тази техника трябва да седи някъде и то при такива съобразни условия.

Очевидно не можем да ползваме повече двете наети помещения на „А 1“ и на „Информационно обслужване“. Масова практика на всички фирми и организации в България е, понеже много е скъпо да имате собствен колокационен център, да се наемат такива. Това са едни огромни помещения с едни огромни раздели, където има така наречените „шкафове“. Всичко е под хигиена, IT хигиена, направено така, че да отговаря на всички изисквания. Вероятно това е причината, поради която ние трябва да преместим, така да се каже, то не е всъщност истинско такова преместване, но IT оборудването в специално оборудвани такива колокационни центрове.

Въпросът, който задавате е резонен, но очевидно срокът за помещенията, които сме наели от „А 1“ и „Информационно обслужване“ изтича след няколко дни, поради което се налага да имаме, да ползваме друг колокационен център. Дали ще го ползваме шест месеца, аз съм сигурен, че ще го ползваме повече от шест месеца, защото... тоест, ще се

наложи след шест месеца пак да дискутираме този въпрос, поради простата причина, че Планът за възстановяване и устойчивост се очаква, аз хич не съм сигурен, този въпрос сме го коментирали, евентуално към април догодина да бъде одобрен и то не по всички проекти, по които кандидатства държавата.

Тоест, одобрявайки Плана, живот и здраве, април месец догодина тепърва по Плана за възстановяване ще се пишат технически спецификации, ще се върти обществена поръчка, грубо казано, и истинското влизане в бъдещия колокационен център ще отнеме по мои сметки поне още две години.

Между другото, това беше една от причините да се откажем и от проекта за ЕПЕП, просто защото, ако чакаме Плана за възстановяване и развитие, това щеше да се случи, влизането на Портала щеше да се случи след три години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков мисля, че преди мен поиска думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен няма значение, аз имах само уточняващ въпрос. Щом договорът изтича на 1-ви и на 2-ри с „А 1" и „Информационно обслужване", каква връзка има това с тази колокация, Бояне? Това не стана ясно. Защото като изтекат договорите, ти каза, че те не могат да се ползват тези помещения, можем да си ги вземе сървърите тук, в сградата ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Не можеш да вземеш сървърите в сградата, защото в сградата, която не е сграда на Висшия

съдебен съвет, няма такова помещение. Ние имате такива помещения свободни, то не е проблем. (Говорят едновременно)

Дето се вика - в мазето ще ги сложим тук, в тази сграда, но те не отговарят на условията, които един колокационен център предоставя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е ясно. Обясни ми каква връзка имат договорите, които изтичат с обществената поръчка за търсене на колокация.

БОЯН НОВАНСКИ: Както казах, договорите за наетите помещения на „А 1" и „Информационно обслужване" приключват след няколко дни. Очевидно е, че повече не може да се ползват тези помещения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така, и какво ще правим ние, щом не можем да ползваме техните помещения? Очевидно трябва да си изнесем нашата техника. Нали... (Прекъсват го)

БОЯН НОВАНСКИ: Точно това ще се случи, ако отидем в колокационен център, какъвто в момента се предлага... (Прекъсват го)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Затова аз питам: какво ще стане на 2 декември при положение и след като не можем да ползваме това помещение с нашата техника? Какво ще я правим техниката?

БОЯН НОВАНСКИ: Техниката ще бъде преместена в колокационния център. Няма начин да няма колокационен център, това е въпросът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали тепърва ще обявяваме обществена поръчка, съгласно това решение или бъркам нещо?

БОЯН НОВАНСКИ: Е, сега това е технология, Драго. Аз не мога да ти кажа обществената поръчка за колко време ще приключи и как ще приключи, и дали ще се обжалва ли не. Ако има закъснение, това ти е идеята, ако има закъснение след 2 декември, очевидно няма да бъдем изхвърлени от „А 1“ и „Информационно обслужване“ на улицата да ни седят раковете със сървърите. Това няма да стане. Не вярвам!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще продължим наемните договори, така ли да разбирам, ако стане някакво объркване?

БОЯН НОВАНСКИ: Може би така, не мога да ти отговоря сега, веднага, защото аз не знам обществената поръчка кога и как ще приключи. Тя още не може да започне, дето се вика!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Именно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, да Ви кажа, колеги, съм доста смутена от това, което чух. И колкото повече говорим по тази тема, тук сега по тази точка, става толкова по-притеснително, включително и въпросите, които господин Кояджиков зададе. Много му благодаря.

Първи декември е след пет дни, а втори декември е съответно след шест! Тогава изтичат двата договора става ясно от документите и от току-що казаното. Ние сега се каним да обявяваме евентуално обществена поръчка! Очевидно е, че тя няма как да бъде проведена, да бъде определен изпълнител до тези дати, за да бъде преместено там оборудването. Става въпрос за пет или за шест дни!

Какво правим с оборудването след тези дати? Според мен очевидно ще се прави опит да се продължи договора за наем на тези две помещения.

Господин Новански на няколко пъти каза: очевидно, че тези помещения не могат да се ползват повече. Аз не знам какво е очевидно. Ние непрекъснато продължаваме разни договори, обаче пък ако са водени разговори и няма възможност тези наемни договори да бъдат продължени, какво всъщност се случва с тази техника?

Аз предлагам господин Събчев да бъде поканен днес, ако няма да отложим, но то няма за къде да се отлага тази точка, да даде обяснение по тези въпроси и моля председателя на Комисия КПКИТ или друг представител на комисията да дава релевантни, ако може, отговори. Защото пък шест месеца се оказва, за този договор, който сега се каним да обявяваме обществена поръчка, се оказва изключително недостатъчен срок. Шест месеца мисля, че изтичат на 1 май, а евентуално до края на април се очаква да се одобри Планът и то може би не във всички части за възстановяване и устойчивост. Какво всъщност правим?

Може би има нещо, което аз не успявам да прочета или не успявам да разбера? Правя предложение господин Събчев да бъде извикан и може би госпожа Чапкънова. Аз не я виждам дали присъства на заседанието или някой друг от комисията да обясни, защото от комисията очевидно, като по предишната точка са много активни и са предприели действия много преди да има решение на органа, който трябва да вземе съответно решение. А тук, когато необходимостта е абсолютно наложителна, всъщност нищо не е направено.

Действително много Ви благодаря, господин Кояджиков, за въпроса: какво правим ние след пет дни с тази техника, ако договорите изтичат и наистина са водени разговори и е ясно, че те не могат да продължат да стоят там? А пък ако могат да продължат да стоят там, в „Информационно обслужване“ и „А 1 България“, защо просто не го оформим това със съответни анекси към договорите за същия 6-месечен срок? И ако пък тези помещения на „Информационно обслужване“ и на „А 1“ не са отговаряли на изискванията за разполагане на нашата техника, защо тогава го направихме и защо преди една година ме убеждавахте как тези помещения са напълно пригодени за това, което се каним ние да направим с тях?

БОЯН НОВАНСКИ: Помещенията на „Информационно обслужване“ и на „А 1“ са си напълно пригодени. Това са си техните помещения и са си вид колокационни центрове.

Според мен това, което задавате, е, как да Ви кажа сега?! По Закона за обществените поръчки, подписан е договор за една година с въпросните дружества за, то си е жива колокация. Това не е чист договор за наем, защото освен, че се дава помещение, се дава и техника, съобразно изискванията на колоцентъра, тоест не е само едно голо помещение, както го даваше Държавна агенция за електронно управление.

Договорът е подписан с тях за една година без опция за удължаване и за анекси. В ЗОП ние имаме лимити, Висшият съдебен съвет има лимити по тези договори, където за да ги надминете тези лимити, трябва да вървите по обществена поръчка. Това е истината.

За година имате да изхарчите по едни договори една определена сума, примерно 70 хил. лв., примерно го казвам, защото сега ще Ви излъжа. Обществените поръчки, той - Ненов е тук, той ще го обясни може би по-ясно. Не можете в рамките на същата година или за същия срок да подписвате следващ договор, защото сте извън този лимит, тоест налага се следващото действие, което трябва да предприемете, да е по ЗОП. Това са правилата, това е истината.

А че сме закъснели - определено! Определено!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да подложите процедурното ми предложение за участие на господин Събчев и да отговори той на въпросите, които поставих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че Ненов по е запознат с точно каква е правната страна на въпроса. Но ще го подложа, щом го предлагате.

Предложението на госпожа Дишева е за изслушването и на Събчев, директор на ИТ дирекцията.

Подлагам...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Момент! Чакайте малко! Ненов тогава да ни каже какво ще правим с техниката щом...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само секунда! Господин Новански иска да обясни.

БОЯН НОВАНСКИ: Тодор Събчев няма как да Ви обясни как се работи по Закона за обществените поръчки щото той е ИТ специалист. Той отдавна е казал, че трябва да имаме колокационен център, временно, тоест да ползваме услугите на колокационен център, защото ние нямаме такъв, обяснихме защо.

Той няма как да обясни, че по Закона за обществените поръчки и по нашите правила ние действаме по този начин. Може би господин Ненов малко по-ясно да го каже, че Събчев единствено може да обоснове нуждата от колокация на въпросната техника. Дали е в „А 1“, „Информационно обслужване“ или в друга фирма, която предоставя тези услуги, няма никакво значение. Въпросът, пак казвам, е вътрешен и той е на основание на това, че не можете да сключвате договори за наем, след като сте надвишили прага. Трябва да вървите по обществена поръчка. Може би господин Ненов ще Ви го обясни по-ясно.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Към настоящия момент ние имаме сключени договори за наем. Тези договори не се сключват по реда на Закона за обществените поръчки, те се сключват по друг ред, тоест те не попадат в приложното поле на Закона за обществените поръчки.

В сключените към настоящия момент договори са заложили срокове съответно 1 декември и 2 декември. Тъй като сме закъснели с иницирането на обществената поръчка, която е заложила още в началото на годината с решението на Пленума за одобряване на Графика за обществените поръчки, тази поръчка е иницирана едва сега. Това, че на договорите ще им изтече срокът, на практика не означава, че това оборудване трябва на същия ден трябва да бъде извадено от тези центрове.

Обществената поръчка, която предлагаме да бъде проведена, на практика е със срок за събиране на оферти десет дни, като решението на възложителя по нея принципно не подлежи на обжалване, тоест сроковете, по които тя може да

бъде проведена са изключително кратки. Реално погледнато, до края на декември няма пречка тази процедура да бъде приключена и да бъде сключен договор със съответни дружества за колокация.

Естествено, че е предвидено, за да се осигури непрекъсваемостта на работата на оборудването, първо, ако се наложи преместване в други колокационни центрове, защото тези две дружества нямат пречка да участват в тази обществена поръчка, което означава, че е възможно същите тези дружества да спечелят и съответната поръчка.

Предвидено е, първо, преместването да не бъде едновременно от двете помещения, които в момента са наети в колокационни центрове, а също така е предвидено, че това преместване ще бъде за сметка на участника, който бъде избран за изпълнител за съответните обособени позиции, така че оборудването няма да бъде извадено на 1 и 2 декември, тъй като всички знаем, че по договора за наем дори да се наложи ползването на помещенията след изтичането на срока на договора, отношенията между страните могат да бъдат уредени и това не е по някакъв начин препятствано от закона. Има предвидена процедура за това и не е проблем да бъде направено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, искахте още нещо по въпроса, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да попитам - това, в което седи нашата техника, е такъв колоцентър. Нали правилно съм се ориентирал, колега Ненов? Така. При това положение защо ние ще обявяваме обществена поръчка да търсим други колоцентрове, това не схващам? То, има такива

центрове. Ние сме ги намерили и вместо да си продължаваме договорите за наем, ще търсим нови. Кое го налага? Тези хора не искат повече да сключват договори с нас ли, какъв е проблемът?

БОЯН НОВАНСКИ: Не, бе, Драго! Налага го ЗОП-ът!
ЗОП!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо, какво ще стане? Не мога да разбера.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Това, което налага обявяването на обществена поръчка е, че в рамките на тази обществена поръчка ние вече не търсим договор за наем с осигурено оборудване на помещението, в което ще бъдат разположени тези сървъри, а търсим освен помещение, което е оборудвано по съответния начин и предоставяне на услуги, което вече измества предмета на договора от договор за наем в чистата му форма, който не попада в обхвата на Закона за обществените поръчки, а попада като услуга „Колокация“ в обхвата на Закона за обществените поръчки и ние следва да проведем такава процедура. По тази причина и в Графика за обществените поръчки в началото на годината е предвидено провеждането на такава процедура със стойност 200 хил. лв. за срок от една година.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чудесно, разбрах го! Но ние тази колокация я имаме в момента, тя ни е намерена. Нали правилно се ориентирам? В „А 1“ и в „Информационно обслужване“, освен помещенията, те ни предлагат към настоящия момент и другата услуга, за която стана дума, за обгрижване на тази техника? Нали в момента това се случва?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Те предлагат и останалите услуги, които са предвидени в техническата спецификация за колокация, но до толкова доколкото прогнозната стойност на тази поръчка за шест месеца надвишава праговете за пряко договаряне, ние не можем да изискаме оферти директно от тези дружества и да сключим договор с тях. Това налага провеждането, дори и най-опростената процедура - събиране на оферти с обява, която, съответно обявата да бъде публикувана в ЦАИС, да бъдат събрани съответните оферти в рамките на десет дни, след това да бъде взето решение от възложителя на кого да бъде възложена тази услуга.

И пак казвам, няма пречка тези дружества да участват при същите колокационни центрове, със същите центрове за данни, в които са разположени техниките.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Да участват в тази процедура...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това го разбрах. И сега следващият ми въпрос: с тези 60 хил. лв., за които ще обявяваме обществената поръчка, те ще представляват ли стойността на колокацията, или допълнителни средства ще струва ползването на въпросната колокация?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Няма да има допълнителни средства. Значи, ако се направи една съпоставка по договорите за наем, наемната цена за всяко едно от двете помещения е 4500 лв. без ДДС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това го прочетох.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Сегашната прогнозна стойност, която вече включва и допълнителни услуги, което превръща предмета на договора...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Наемният договор в колокация...

ДИМИТЪР НЕНОВ: Това вече включва и тези услуги, и стойността е 5000 лв. на месец за всяко едно помещение. (Говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах! Сега вече съвсем ми стана ясно какъв е смисълът на цялата тази работа! Добре. Благодаря. Разбрах какъв е смисълът на предложението.

Смисълът е, че вече няма да имаме договори за наем, а договори за колокация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, за да влезем в правната норма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже отказахте да подложите на гласуване предложението ми да извикаме господин....

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не съм отказал. Просто прекъснахме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, дадохте възможност да разпитаме тук господин Ненов. Аз имам въпрос към него: ако, господин Ненов, договорът за наем, тоест не за наем, а за колокация бъде сключен за една година, как това ще промени цената? Ако бъде сключен за две години и половина, колкото господин Новански каза, че вероятно ще ни трябва, за да оборудваме собствено помещение, как ще се промени цената? И как това ще се отрази на вида на обществената поръчка, която сме задължени да проведем в тези хипотези по реда на Закона за обществените поръчки? Понеже казаха.

Аз знам отговора, но нека Вие да го кажете на колегите, вероятно повече ще Ви повярват, отколкото на мен. Дали ме разбрахте, господин Ненов?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Разбрах Ви идеално, госпожо Дишева.

Ако позволите, ще започна по обратния ред да отговарям на въпросите.

Увеличаването на стойността, на прогнозната стойност на дадена обществена поръчка, разбира се, задължава възложителя да възложи изпълнението ѝ по различна процедура. Тук вече обаче опираме до един друг въпрос, тоест този, който поставихте в началото - колко би струвало, ако е за една година, и колко би струвало, ако е за две години. На този въпрос отговор може да бъде даден единствено и само след провеждане на пазарни консултации по някоя от формите, предвидени в Закона за обществените поръчки, тъй като простото математическо транспониране на сумата 5000 лв. на месец, която е изискана при продължителност на договора шест месеца, не съм специалист, но според мен не може да бъде директно приложена и просто умножена по 12 месеца, 24 месеца, или 36 месеца, тъй като самото разполагане на тази техника е свързано с разходи за изпълнителя, тоест това не е просто да занесем един компютър и да го включим в тока и в интернет и той да тръгне да работи. Изисква се специална инсталация, изисква се проверка на работата на тази машина. Говоря наистина съвсем лаишки, но това е от разговори, които са с господин Събчев, тоест монтажът и инсталацията на тази техника, които са включени в тези 5000 лв. на месец за шестте месеца, тази сума не може да

бъде, чисто и просто, математически умножена по 12, за да получим прогнозната стойност на поръчката за една година, или по 24 - на поръчката за две години.

Това би могло да стане единствено и само по реда на ЗОП за определяне на прогнозната стойност чрез някакво пазарно проучване, така че на този въпрос към настоящия момент не мисля, че може да Ви бъде даден коректен отговор.

Проведени са консултации от звеното заявител за следващите шест месеца. Не са провеждани, поне аз не съм запознат да са провеждани консултации каква би била цената, ако е за 12 месеца или за 24 месеца.

Извън това бих искал да отбележа, че при ремонта на сградата в град София на улица „Раковски“ по принцип има предвидени помещения, което е за дейта център. То е по абсолютно същия начин необорудвано, както и помещението, което са ни предоставили от Държавна агенция за електронно управление, така че съществуват различни варианти за решаване на този въпрос. Именно поради тази причина дирекцията заявител е предвидила срока от шест месеца, а не някакъв по-дълъг срок и според мен това не е направено, за да се отиде на по-ниска процедура, тоест на по-лека процедура, като събиране на оферти с обява и да се избегне евентуално публично състезание или открита процедура или някоя от по-тежките и по-времеемките процедури по Закона за обществените поръчки. Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Ненов, извинявайте, но не отговорихте на въпроса ми: какъв е прагът за договора за колокация, за провеждане на публично състезание или на

открита процедура? Праговете, ако можете да ни помогнете, да кажете на колегите - праговете за този вид услуга какви са?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Значи, до 30 хил. лв. прагът е пряко договаряне, от 30 до 70 000 лева е събиране на оферти с обява, над 70 хил. лв. вече отиваме на публично състезание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение за решение, г-н Магдалинчев. Нямам повече въпроси, засега.

Вие не се чувате, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрах, нямате повече въпроси. Имате предложение за решение, доколкото разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване и предложение за решение, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, смятам, че много внимателно сте слушали отговорите на г-н Ненов. Това, което аз разбрах от проведеното обсъждане е следното. Имаме два договора за наем на помещение, в което е разположено оборудването, собственост на Висшия съдебен съвет, на което са инсталирани въпросните системи. Тези договори изтичат, съответно на 1-ви и на 2-ри декември. Очевидно има нагласа или готовност оборудването да продължи да стои там известен период от време, защото е очевидно, че до оставащите до тези дати 5 – 6 дни ние няма да преместим оборудването оттам. Не ми се иска да мисля какво би се случило, ако действително се наложи да го местим. Изказвания, че няма да бъде местено оборудването оттам, бяха направени от няколко колеги.

Това първо.

Второ. Стана ясно, че в рамките на 6 месеца ние нямаме никаква възможност да получим собствено помещение, оборудвано, в което да разположим техниката. Няколко изказвания бяха

направени в този смисъл. В рамките на 6-те месеца в най-добрия случай можем да получим одобрение на средства, които да получим по реда на Плана за възстановяване и устойчивост.

Г-н Новански ми се струва, че каза, че според него следващите две години и половина, извинявайте, ако бъркам точния период, ние най-вероятно няма да имаме възможност да разположим техниката в собствено оборудвано помещение, което да отговаря на всички изисквания за разполагане на такава техника. Следователно, договорът от 6 месеца, който се каним по този начин да сключим с упълномощаване на представляващия е напълно несъответен на нашите потребности, повтарям, защото тези 6 месеца са напълно недостатъчни и след изтичането на тези 6 месеца ние ще имаме необходимост от наем на подобно помещение или от използване на колокационна услуга. Следователно изборът на начина, по който да бъде проведена тази обществена поръчка, е, по мое виждане, в нарушение на изискванията по Закона за обществените поръчки и той цели неговото заобикаляне.

Ненапразно настоявах г-н Ненов да даде отговор на въпроса какъв е прагът? Прагът, колеги, е 70 000 лв. Няма значение, че най-вероятно цената от 5000 наем на месец за едно от помещенията ще падне малко, ако срокът на договора е по-дълъг. Между другото това не е съвсем сигурно, отчитайки инфлационните процеси, които вървят и специфичността на наеманото помещение. Няколко пъти стана въпрос за това колко са специални тези помещения и наистина е така. Но дори и да падне цената тя няма да падне, ако е за една година, под 70 000, а ако е за две години и половина, както каза г-н Новански, и аз споделям това виждане, вероятно и този период няма да ни бъде достатъчен, цената ще се

качи още повече, т.е. ние трябва да провеждаме съвсем различен вид процедура по възлагане на обществена поръчка.

Затова правя следното предложение. Първо, аз ще гласувам ако подложите на гласуване този вариант, ще гласувам „против“ поради съображенията, които изложих.

Наред с това правя предложение да се проведат в много кратък срок въпросните пазарни консултации, за които г-н Ненов спомена, че са необходими, за да се предвиди каква би била цената за колокация на оборудването за година и половина или за две, или за две и половина, могат в три различни варианта да се получат оферти и оттам насетне да преценим каква по вид обществена поръчка трябва да бъде проведена. Тя със сигурност няма да бъде такава каквато сега се предлага да бъде проведена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, благодаря.

Давам думата отново на колегата Ненов да отговори. Заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: По отношение на това, което казахте, г-жо Дишева, във връзка с формирането на цената за една година или за две години. Наистина по памет ще цитирам, мисля че 2019 г. или 2020 г. Софийският университет е провел обществена поръчка за колокация, като срокът там е, мисля, че 18 м. или 24 м. Договорът, който е сключен, наистина цитирам по памет приблизителни цифри, но са сравнително точни, беше от порядъка на 2300 или 2400 лв. на месец, което означава, че при един по-продължителен срок на договора наистина цената пада драстично, така че това, че ще направим договора за 12 м. не означава автоматично, че той ще стане за един от колокационните центрове 60 000 лв., съответно за двата 120 000 лв., защото ако се транспонира пък цената на Софийския университет, тогава за един

център ще стане под 30 000 лв. и пак ще бъдем в рамките на 70 000 лв. Затова предният път казах, ... (Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Ненов, извинявайте, самият Вие казахте, че трябва пазарни проучвания, а сега ми давате обяснения колко според Вас би била цената ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дишева, много моля не прекъсвайте! Моля Ви! Нека да го чуем.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Не мисля, че си противореча, г-жо Дишева, тъй като пазарните проучвания се провеждат от звеното заявител. Просто съм си направил труда да проверя какви такива договори са сключвани, по каква процедура и оттам знам каква е стойността на каквато е сключен договорът на Софийския университет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз разбирам, че ние малко сме притиснати от времето и съм склонен да подкрепя така направеното предложение. То решава обаче въпроса за 6 м., а очевидно след 6 м. ние ще имаме същия проблем и въпросът ми е като дойде средата на другата година как ще го решим този проблем?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ако в рамките на тези 6 м. Висшият съдебен съвет не успее да осигури собствено помещение, където да разположи тези сървъри, това ще наложи провеждането на следваща обществена поръчка, към прогнозната стойност, на която, естествено, че следва да бъде прибавена стойността на договора, който би бил сключен в резултат на тази поръчка. Тоест, тогава вече ще отидем при всички случаи на праг над 70 000 лв. и ще следва да бъде обявена обществена поръчка по друг ред – публично състезание, открита процедура, зависи за какъв срок и на каква

прогнозна стойност. Такава би била обявена и ако беше прието от звеното заявител, че има необходимост от по-дълъг срок и да се заложи тази стойност, именно по тази причина е заложена в годишния план и прогнозна стойност 200 000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други въпроси, колеги, има ли? Колега Дишева, казахте, че имате предложение за решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами аз ги направих вече предложенията. Между другото слушането на г-н Ненов е абсолютно наложително, защото няколко пъти чух различни неща. Ние след 6 месеца имаме ли обосновано очакване, обосновано очакване, обосновано, подчертавам, че ще можем да разполагаме със собствено оборудвано помещение за разполагане на техниката? Току-що го каза г-н Ненов. Преди това се чу за две години и половина. Може ли толкова обозримо нещо, 6 месеца са много кратък период от време, може ли за толкова обозримо нещо ние да нямаме визия? И защо, г-н Ненов, след като имаме одобрени 200 000 за обществена поръчка в началото на годината на 25 ноември се поставя въпросът за обявяване на такава обществена поръчка? Кой носи отговорност за това нещо?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Обществената поръчка, съгласно Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки на Висшия съдебен съвет, инициативата за провеждане на такава поръчка е на съответното звено заявител, т.е. на компетентната дирекция.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Дишева, тука сте абсолютно права, и след 6 м., и след 1 г. ние няма да имаме свой собствен колокационен център. Помещение имаме. Пак казвам, дето се вика и в мазето ще го сложим долу, но то не отговаря на изискванията,

защото е много скъпо да стане това нещо. И след 1 г. няма да имаме собствен колокационен център, разчитайки на Плана за възстановяване и развитие или разчитайки на собствено външно финансиране.

Може би, предлагам и аз нещо от сорта, което Вие предлагате – бързи пазарни консултации, колко бързи те някои неща не зависят от нас, за да се установи каква е цената за срок от 2 г., да го кажем, за услугите на такъв колокационен център. И след като се получи цената, която може да е под праговете или над праговете, не знам, това ще го кажем не ние, ще го кажат фирмите, които ще дадат въпросното пазарно проучване, да се инициира обществена поръчка.

Въпросът е какво се случва с договорите с А1 и с „Информационно обслужване“, защото те изтичат на 12-ти, да, другата седмица. Мисля, че тука също не е голям проблемът, защото ние сме в условията за договор за наем и когато един такъв договор прекъсне, т.е. прекрати се поради изтичане на срока, няма пречка в рамките на няколко месеца, дай Боже по-малко да бъде, да продължи да действа този договор след като така наречената наемна цена пак ще се плаща, но ще бъде под формата на обезщетение. Мисля, че това не е проблем. Не вярвам „Информационно обслужване“ или А1 да изхвърлят техниката на улицата, просто защото и те ще бъдат участници в такава обществена поръчка, имат интерес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушам проект на решение. Да отлагаме за какво? Казвайте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз направих, ако позволите ще го повторя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Направих предложения да се възложи провеждане на пазарни консултации за цената на услугата за срок 2 г. и половина казах, г-н Новански каза 2 г., не държа на 2 г. и половина, според мене и две години са достатъчно дълъг период от време, нека да са 2 г., след което да бъде внесено предложение за провеждане на процедура по съответния ред, предвиден в ЗОП, в частност относно вида на обществената поръчка, който е съобразен с цената, получена в резултат на въпросните пазарни консултации. Както каза г-н Ненов на звеното заявител. Не знам защо не можахме да чуем ръководителя на звеното заявител, но очевидно това е проблем някакъв днес.

Това е предложението ми. И, разбира се, да гласуваме против, ако не бъде оттеглено, разбира се, това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Това е много правилно решение, ако беше сезиран пленумът преди 6 месеца, според мене. Сега, как да кажа, надяваме се, че като ни изтече договорът няма да ни накарат да освободим помещенията. Аз не смятам, че това е правно решение. По-добре е да гласуваме това, което е предложено, защото то решава проблема краткосрочно, като задължим администрацията след това да извърши това, което предложи г-жа Дишева и след това проблемът да бъде решен за 2 г., защото това е добро предложение на г-жа Дишева, но то във времето може да продължи и 6 м., може да продължи и повече, какво ще правим ние през това време?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение какво да правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само секунда, ако обичате.

Може ли в процедура, в която се възлага поръчката ние да възлагаме сега пазарните консултации? Ненов?

Тука размишляваме върху въпроса дали в тази процедура може да се възложи и пазарни консултации. Като точка втора, примерно, в проекта за решение това, което предлагате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На въпроса, който колегата току-що постави, съвсем резонно аз още отначало го поставям, какво правим с техниката след 5 дни? Предлагам да се гласува решение, с което възлагаме на представляващия да проведе преговори с двете фирми, с които са сключени договори за наем за продължаване на срока на договора за наем до приключване на въпросната обществена поръчка. Аз от няколко колеги тук чух, че отношенията ни с тези наемодатели, и двамата, предполагат продължаване на тези отношения. Те и без това след 5 дни техниката няма да бъде оттам извадена, физически извадена имам предвид, т.е. така или иначе ние ще имаме някакво продължаване на срока за наем. Дали ще бъде две седмици или един месец, колкото е, според мен, минимално необходимия срок дори да се проведе обществената поръчка с оферти, нищо не пречи да е по-дълъг този период. (Намесва се Б.Новански: Проблемът е, г-жо Дишева, че сме изчерпали лимита за наем за годината. В смисъл, сумите са изчерпани по план, това е проблемът. Иначе да.) Но сега Вие давате отговор, който пък изобщо нито е обсъждан в „Бюджет и финанси“, нито..?! (Б.Новански: Е, аз го поставих този въпрос преди малко.) Много ви се моля, какво правим след пет дни? Добре, подложете ги на гласуване, аз наистина съм изненадана от апатичното отношение към този изключително съществен въпрос. Господинн Магдалинчев, подложете, моля Ви, решенията по начина, по който ги предложих.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, г-жо Дишева, просто размишляваме. Извинявайте още един път, просто тука размишляваме с Ненов. Понеже всичко е обвързано със Закона за обществените поръчки и реда за провеждането им във Висшия съдебен съвет. Ако ние вземем решение сега на пленума без проблем няма пречка да упълномощим представляващия да подпише анекси с А1 и с „Информационно обслужване“, само че трябва да е взето като решение на пленума, защото така санираме всичко дотук. И възлагаме на ИТ-директорът да проведе пазарни консултации, съответно за срок от две години каква ще бъде цената и т.н., и т.н., и съответно въпросната обществена поръчка да бъде проведена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, Вие вдигахте ръка, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Колеги, аз мисля, че това последното, което направи като предложение колегата Новански е най-разумно. Нека да упълномощим представляващия да подпише анекс към сключените вече договори, за да осигурим помещения за техниката, а след това междувременно да се направят тези пазарни проучвания, за които колегата Дишева обстойно говори, за да можем да предприемем необходимите действия впоследствие. Така че, за мене това са разумните решения към момента.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Други предложения има ли? Това е проекта за решение? Променя се изцяло диспозитивът на решението тука, да. При това положение трябва да се възложи на представляващия да води преговори с фирмите, където е настанена техниката, с „Информационно

обслужване“ и с А1, за продължаване срока на наема на договора, до сключването на договор. (Намесва се Д.Ненов: До сключването на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на...“ - и т.н.). Колега Дишева, предложи се тука, това е благодарение на Вас, разбира се, предложи се...(Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз направих първа това предложение, така че съм съгласна, то напълно съответства, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, разбира се, тука само се изчистват нещата. Вместо този диспозитив, който е, се предлага да се възложи на представляващия да проведе разговори и да води преговори за удължаване срока на наема до момента... Ненов? До?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз мога да го издиктувам и сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Диктувай го.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе преговори и да сключи анекс към сключените договори с „Информационно обслужване“ АД и „А1 България“ ЕАД за удължаване срока на сключените договори до сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с две обособени позиции за срок от 24 м. или 2 г. Евентуално в проекта за решение може да се посочат точно номерата на сключените договори, просто в момента не ги знам наизуст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приемате ли предложението за проект на решение по тази точка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Момент. До обявяване на обществена поръчка, предлагате, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, до сключване на договор, но това е твърде неопределяем момент. Може би трябва по някакъв по-обозрим начин да определим срока за продължаване на наемните договори.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Г-жо Дишева, ако минем на варианта „открита процедура“ не можем да определим прогнозен срок, защото никой не може да каже дали ще бъде обжалвана такава процедура, колко време ще продължи това обжалване и евентуално, ако съдът отмени решението за определя на изпълнител трябва да се тръгне на нова процедура, може да минат още 3 - 4 месеца. Не можем към този момент при такава процедура да прогнозираме с точност и да обвържем анекса с 3, 6, 8 или 10 месеца.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, смятате ли, че някой ще се съгласи да сключи договор без да знае срока му? Ако смятате, че може, добре, да.

ДИМИТЪР НЕНОВ: На тях тези помещения по принцип са им за тази цел – за отдаване под наем. Тоест, за предоставяне на такива услуги, така не мисля, че ще има пречка да сключат такъв анекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Да подложа на гласуване този проект на решение, който се предложи току-що. Ненов, още веднъж го прочети.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе преговори с „Информационно обслужване“ АД и „А1 България“ ЕАД, както и да сключи анекс към сключените с тях договори, съответно рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и №ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД, за удължаване срока на

тези договори до сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше проектът за решение. Подлагам на гласуване. Ще моля колегите, които не са си включили камерите, да ги включат.

Ще подложа на гласуване този проект на решение, който беше току-що предложен. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

Това е точката. Приехме решението по нея.

(решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още две предложения имах, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да възложим на директора на ИТ-дирекцията да проведе пазарни консултации относно стойността, прогнозната стойност на обществена поръчка, с предмета, който сега е описан, за период от 24 м. ли, г-н Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами според мене и 24 м. няма да стигнат, но хайде да го кажем 24.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, нека да е 24 м. или 30, не знам, 24 м. Може би да определим разумен срок. Сега г-н Ненов може би ще ни помогне, какъв е разумният срок за провеждане на обществените консултации, виждам, че те се случват буквално за две седмици, след което да бъде внесено предложение до пленума, това е следващ диспозитив, за упълномощаване на

представляващия за провеждане на обществена поръчка със съответен предмет, за съответна стойност, с посочване на съответстващия на изискванията по Закона за обществените поръчки вид на процедурата за обществена поръчка.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Извинявам се, че така се намесвам, не знам дали е необходимо да бъде вземано такова решение, тъй като съгласно вътрешните правила звеното заявител при всички случаи трябва да определи прогнозната стойност съобразно предмета на договора и срока, за който се предвижда да се сключи този договор. Така че, Дирекция „Информационни технологии“ така или иначе ще следва да проведат такива пазарни консултации, такива пазарни проучвания на база на техническата спецификация, която са изготвили, като съответно заложат срок от 2 г. Вече след определянето на тази прогнозна стойност, пак съгласно вътрешните правила, те следва да подготвят доклад до Дирекция „Правна“, която от своя страна да обобщи информацията, да я внесе в Комисия „Бюджет и финанси“, която трябва да се произнесе по отношение на финансовата обезпеченост на такава поръчка, защото към настоящия момент ние имаме заложен 200 000 лв., а при положение, че отиваме на срок за 2 г. тези 200 000 лв., които са заделени в този бюджет, може да са недостатъчни и тогава ще е необходимо решение на Комисия „Бюджет и финанси“ при всички случаи дали е налице финансова обезпеченост на тази поръчка, след което вече пак съгласно вътрешните правила Комисия „Бюджет и финанси“ внася проекта за решение в пленума. Не може дирекцията заявител „Информационни технологии“ да внесе директно в пленума предложение за откриване на такава процедура, съгласно вътрешните правила, които са приети от пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Диспозитивът, който предложих беше да бъде внесено предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, само секунда. Аз ще попитам: Ненов, диспозитивът, който приехме сега, предполага ли извършването на всички тези процедури? И прогнозната стойност, и последващите дейности?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Диспозитивът, който току-що приехте при всички случаи предполага инициирането на обществена поръчка от самото начало, а самото начало е определяне на предмета, който ние го имаме с техническата спецификация. В случая вече дирекцията заявител следва да го предвиди за срок от 2 г. и на база на тази техническа спецификация и определения срок от 2 г. следва да се извършат пазарни консултации. Няма пречка да определите срок, в който да бъдат извършени, естествено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че се поизясниха малко нещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изясниха се, да, може ли, г-н Магдалинчев? Моята цел е да не сме изправени след 12 месеца, или който стои на нашето място, пред същата ситуация да се вайкаме как сме изпуснали срока, незнайно защо и по чия вина, и защо не сме провели досега обществена поръчка, за която имаме даже заделени средства в размер на 200 000 лв., както се каза. Заради това считам, че следва да бъде определен срок, разбира се разумен и обоснован, за провеждане на пазарните консултации, първо, и след това да бъде вменено задължение също в срок да бъде внесено предложение за упълномощаване на представляващия или на друго лице за провеждане на обществената поръчка. Не просто да разчитаме на правилата. Тези правила и сега са били в сила и са налични, само че, както виждаме,

това не се е случило. Дори и да преповторим нещо, което е изписано в правилата, няма да бъде никакъв проблем да вземем такова решение. След като ние днес сме сезирани с нещо трябва да продължим с взимането на решение по този въпрос, за да сме сигурни, че този въпрос във възможно най-краткия срок ще бъде на нашето внимание отново и да вземем решение съобразно тези пазарни консултации и определената въз основа на тях прогнозна стойност на обществената поръчка. Това е целта и моля да подложите на гласуване двете предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Давам думата само на Ненов за допълване на решението в тази посока, в която говорите.

ДИМИТЪР НЕНОВ: В такъв случай, ако правилно съм разбрал г-жа Дишева, евентуално да бъде предложен диспозитив в смисъл: Възлага на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ провеждането на пазарни консултации за определяне на прогнозната стойност на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с две обособени позиции за срок от 24 м., като определя, да речем двуседмичен срок за провеждане на пазарните консултации, след което да бъде изготвен доклад, с който да бъде иницирано провеждането на процедурата за възлагане на тази обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чухме проекта на точка втора по това решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да кажа аз нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да определим и срок за внасянето на предложение до пленума. До дирекция „Правна“. След изготвянето на пазарните консултации, според мене трябва да има разумен срок. Той не може да бъде кой знае колко дълъг. Трябва да мине през „Бюджет и финанси“ и да бъде внесен на пленума. Срок след провеждането на обществената консултация, още две седмици са достатъчни. Тоест, в едномесечен срок от днес най-късно.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Чисто технологично, г-жо Дишева, след определянето на прогнозната стойност няколко дни до една седмица отнема изготвянето на доклада от звеното заявител. След това то идва в отдел „Обществени поръчки“, където са необходими още, да речем, два – три дни за изготвянето на доклад до Комисия „Бюджет и финанси“ и оттук нататък вече зависим от датите, на които ще има заседания първо на Комисия „Бюджет и финанси“, след което, когато има дата, за да бъде внесено на пленум. Така че, просто зависим от датите, на които ще има насрочени заседания на Комисия „Бюджет и финанси“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тази комисия да не би да не прави извънредни заседания?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да направя аз едно предложение в тази връзка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Доколкото слушах, в бюджета за настоящата година има заделени средства именно за такава обществена поръчка в размер на 200 000 лв. Аз Ви приканвам да обявим тази обществена поръчка в рамките на финансовата бюджетна година и това да стане най-късно на заседанието на пленума на 16 декември, да се вземе решение, за да може представляващият да обяви провеждането на поръчката в

оставащите дни до края на календарната година. Затова, моля Ви това пазарно проучване да се проведе в рамките на 7 дни, за да може на 16 декември да бъде внесен проект за вземане на това решение.

Благодаря.

БОЯН НОВАНСКИ: Драго, много добре звучи, но не може да даваш срок за пазарно проучване 7 дни, защото това не се прави от ИТ-специалистите. Пазарното проучване в случая представлява следното, ще Ви кажа как се прави. Задават се въпроси на 3 – 4 фирми, които трябва да отговорят. Вие не знаете дали ще отговорят, първо. Не може да давате такъв срок. Първо, че трябва да се намерят такива 3 – 4 фирми, до които да се направят запитвания и те да отговорят. Нямаме никаква гаранция, че ще отговорят в рамките на 7 дни. Това е проблемът тука.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е само във връзка с наличните средства, заделени за точно такава обществена поръчка, които няма гаранция, че ще бъдат налични и в следващия бюджет на съдебната власт.

Каквото решите, всъщност, аз само Ви правя предложение, решението е на пленума.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам само да кажа нещо на вниманието на всички. Нерешената тема с присъединяването на хардуера на Единната информационна система към Държавния хибриден частен облак и нарочната среща, която имахме на 30 септември с Държавната агенция за електронно управление и Оперативна програма „Добро управление“, на която разисквахме върнатото и неодоброено предложение от наша страна за присъединяване към ДХЧО на хардуера на ЕИСС. Тогава възложихме, ако се сецате с решение на пленума, две неща да се

свършат. Едното е да подготви директорът на Правната дирекция темата, която мисля, че днес ще ни я представи за публикуването на данни в машинночетим доклад в Портала за отворени данни. Там седим ли ние, не седим ли, и на базата на каква законова уредба. И второто директорът на ИТ-дирекцията да ни предложи в срок до 15 ноември проект за споразумение за присъединяване на хардуера на ЕИСС към Държавния хибриден частен облак с ДАЕУ, гледано като предварителни коментари и одобрено като предварителни коментари, разбира се, от Оперативна програма „Добро управление“. Такова споразумение не ни е представено, не е и изготвено. Знаем, защото попитах директора на дирекцията, тъй като срокът изтече. Директорът на дирекцията многократно ми задава въпрос, на който аз не мога да му отговоря, какво представлява това присъединяване, тази чисто езикова форма какво точно представлява. Той използва думите, които сподели представител на ДАЕУ, че присъединяването може да е виртуално, но не е ясно как ще стане. И всичко това, което днес тук се говори реферира към този проблем и към това споразумение, защото категорично за мен означава, поправете ме, ако не съм права, че сключването на 2-годишен договор за колокация на хардуера на ЕИСС на друг обект с друга фирма, извън Държавна агенция за електронно управление и получаването на средства евентуално по Плана за установяване и устойчивост за закупуване на собствени центрове за данни, означава, че ние под никаква форма няма да изпълним препоръка на Оперативна програма „Добро управление“, дадена ни в писмо, мисля, през месец април, май или юни, аз го бях приложила към точката за 30 септември, мисля че е юни или юли, в което казва, че хардуерът следва физически да бъде присъединен към Държавната агенция за електронно управление и въз основа на

този спор, който имахме тогава с тях на няколко онлайн срещи, аз инициирах този доклад до Пленума на Висшия съдебен съвет и по предложение на г-жа Дишева, и изслушахме на следващото заседание, поканихме за среща двете страни, които ги касае и тях тази ситуация. Тоест, аз приемам, че ние следва да подготвим, не ние, а директорът на ИТ-дирекцията следва да подготви проект за споразумение, в който да не фигурира физическото предаване на хардуера на ЕИСС, на който е качен в момента и ЕПЕП, на Държавна агенция за електронно управление.

Така го приемам, поправете ме, ако не съм права. Сигурна съм, че директорът на дирекцията слуша и се надявам той да има някаква яснота по въпроса след днешното разискване на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с втория диспозитив, нека да вървим вече към някакво решение, много време говорихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно към това щях да призова и само да кажа, че се присъединявам към това, което каза г-н Кояджиков и щях да апелирам даже да се събирате евентуално на извънреден пленум, но предложението, което той направи е много разумно. Като взимам аргументи от предишната точка, която разгледахме, най-вече от материалите, е видно за какъв кратък срок може да бъде направено пазарно проучване. Това първо. Второ, е видно какво може да се направи, ако в срока за пазарното проучване не са постъпили съответни становища, ценови становища, т.е. определена е от наш служител цената, нали това е направено, г-н Новански, по тази точка, така че и тука бихме могли да направим същото. Най-малкото, което бихме могли да направим е да попитаме цената за 2-годишна колокация каква би била към

двете фирми, с които имаме договор за наем и които, няколко пъти се каза тука, че помещенията отговарят на всички изисквания за колокация. Аз също считам, че възлагането и съответно обявяването на обществената поръчка трябва да се случи в рамките на тази година. Затова държа на определянето на срокове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм много сигурен, че ще се случи това нещо, да Ви кажа, защото на 17 декември всичко се занулява. Обявяването може да стане, но другите неща не съм сигурен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами само за обявяване става въпрос, така ще запазим финансирането.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За обявяване говорим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да коригираме срока в съответствие с предложението на г-н Кояджиков.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ако бъде взето решение на пленума на 16 декември за възлагане на представляващия да проведе такава обществена поръчка, според мен няма никаква пречка тя да бъде обявена в рамките на тази година.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е целта на моето предложение, уважаеми колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мисля, че може да определяте такива срокове до края на годината. Естествено, че е добре да се случи колкото се може по-бързо, но ако не се изпълни срокът, какво става? Пак ще влизаме в преговори с А1 и с Информационно, така или иначе.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте, ние това решение вече го взехме за тези преговори, ние говорим за следващата стъпка, а нейната цел е колкото се може по-скоро ние отново да се занимаваме с този въпрос и да възложим на представляващия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, за втората точка към т. 42, която предложи Ненов. Само срокът да се определи за пазарните проучвания, провеждането и откриването на процедурата по обществената поръчка.

БОЯН НОВАНСКИ: Не може да определяте срокове за нещо, което не зависи от Вас. Това е глупаво. Тези срокове може да бъдат само пожелателни. Пак казвам, естествено, че е хубаво да бъде до края на годината, но ако не се случи, какво става? Не се изпълнява и продължаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре де, нека да ги определим, пък когато не се изпълнят тогава ще умуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, дори да не определим срок, нека да вземем решение на 16 декември да се занимаем с въпроса пак за възлагане на представляващия да обяви въпросната обществена поръчка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кояджиков, ако ние сега вземем решение, в което определим сроковете, задължение на администрацията е да направи възможното тези срокове да бъдат спазени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че тези срокове, които зависят от нашата администрация, това говори и Новански, които не зависят от нас. Но нищо, ще вземем сега едно такова решение в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, дайте да отворим материалите по предишната точка. Аз там видях какво е направено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ще подложа на гласуване и втората точка, която се предлага, със срок до 16 декември да бъде внесено предложение в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Г-н Ненов ще продиктува решението.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Като диспозитив за точка втора: Възлага на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да проведе пазарни консултации за определяне на прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с две обособени позиции за две самостоятелни локации, като задължава Администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви...(Намесва се Ат.Дишева: 24 м.; Др.Кояджиков: И в срок до 16 декември да внесе предложение за решение.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ще предложи той, не е довършил.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Да. Има предвид: И задължава Администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви необходимите документи и да внесе предложение за организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 16.12.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за 24-те месеца г-н Ненов пропусна. За срок от 24 м. колокацията. Това беше новото.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Да, с две обособени позиции за срок от 24 месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше проектът на решение, който ни се предложи. Подлагам на гласуване този проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

Седемнадесет гласували, 17 „за“, „против“ няма. Приема се тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1 ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе преговори с „Информационно обслужване“ АД и „А1 България“ ЕАД, както и да сключи анекс към сключените с тях договори, съответно рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и №ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД, за удължаване срока на тези договори до сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“.

42.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да проведе пазарни консултации за определяне на прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на

съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с две обособени позиции за две самостоятелни локации за срок от 24 м., като задължава Администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви необходимите документи и да внесе предложение за организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 16.12.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43.

Г-н Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точка 43 е относно необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“.

На основание чл. 13, във връзка с чл. 14 и чл. 15 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет с доклад от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ с рег. № ВСС-15146/10.11.2021 г. до Дирекция „Правна“ е иницирано организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет.

Обхватът на поръчката включва извършване на анализ и оценка на текущото състояние на ЕИСС, изготвяне на доклад, съдържащ констатации по извършения информационни и комуникационни технологии - одит от гледна точка на информационната сигурност и препоръки за ограничаване на евентуални вътрешни и външни уязвимости; извършена независима експертиза за съответствие на разработената Единната информационна система на съдилищата. Техническите

спецификации и извършена независима експертиза за съответствие на разработената Единната информационна система на съдилищата с общоприетите изисквания за качество на една информационна система.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 58 от Протокол № 28 от заседание, проведено на 19.11.2020 г. във връзка с писмо от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България с искане за проверка на сигурността на Единна информационна система на съдилищата и защитата на данните на работещите с нея съдии и съдебни служители, която е била оттеглена от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.11.2020 г. т. 66, пленумът възлага на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да изготви доклад за обхвата и предмета на извършване на независим външен одит за сигурността на Единната информационна система на съдилищата, в срок до 6 месеца след възстановяване на образуването на нови дела в Единната информационна система.

С решение по т. 40 на Пленума на Висшия съдебен съвет от Протокол № 10 от заседание проведено на 27.05.2021 г. се отлага за следващо заседание вземането на решение за извършване на одит на Единната информационна система на съдилищата и на Единния портал за електронно правосъдие. След проведен дебат за целесъобразността от провеждане на съвместен одит в рамките на една обществена поръчка членовете на Висшия съдебен съвет се обединиха около решението за изготвяне и представяне на две предложения - за провеждане на съвместен и индивидуален одит, съответно в рамките на една и на две отделни обществени поръчки за ЕИСС и ЕПЕП, с мотиви към тях.

С решение по т. 20 от Протокол № 17/30.09.2021 г., Пленумът на ВСС приема за сведение отчет от директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет, за предприетите действия във връзка с извършване на независим външен одит на Единната информационна система на съдилищата.

С решение по т.16 от Протокол № 22/04.10.2021 г. КПКИТ възлага на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да допълни изготвения проект на техническа спецификация, като се заложи изискване за опит на фирмата, която ще извършва одита, изискване за квалификация на експертите, съответстваща на извършваната дейност, както и извършване на пазарни проучвания във връзка с провеждането на обществена поръчка с предмет „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“ в 14-дневен срок.

На 08.10.2021 г. в Централизирана автоматизирана информационна система "Електронни обществени поръчки" е публикувана покана до всички заинтересовани лица за участие в пазарни консултации за определяне на прогнозна стойност на поръчката с предмет: „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“. Пазарните консултации са проведени на основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 44 от Закона за обществените поръчки и целят определяне на актуална прогнозна стойност на предстоящите за възлагане дейности, определена съобразно тяхната пазарна стойност към настоящия момент. Обявеният срок е до 16:00 часа на 19.10.2021 г. По обявената пазарна консултация не са получени индикативни оферти.

С решение по т. 16 от Протокол № 25/25.10.2021 г. Комисия „Професионална квалификация и информационни

технологии” възлага на директора на Дирекция „Правна“ да проведе нови пазарни консултации в 14-дневен срок, поради липса на постъпили индикативни ценови предложения до посочения срок по предходно проведената пазарна консултация.

На 25.10.2021 г. в Централизирана автоматизирана информационна система "Електронни обществени поръчки" е публикувана покана до всички заинтересовани лица за участие в пазарни консултации с посочения по-горе предмет. Пазарните консултации са проведени на основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 44 от Закона за обществените поръчки. Обявеният срок е до 16:00 часа на 08.11.2021 г. В този срок е получена една индикативна оферта, както следва:

Индикативно ценово предложение от „Стемо“ ООД на стойност 35 000 лв. без ДДС или 42 000 лв. с ДДС.

Получената индикативна оферта е представена на проведено на 08.11.2021 г. заседание на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии”, която възлага на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да изготви доклад до директора на Дирекция „Правна” за предприемане на действия за обявяване на обществена поръчка с цитирания предмет.

Обект на настоящата обществена поръчка е услуга, съгласно чл. 3, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Посочен е СРУ код: 72810000-1 Услуги по компютърен одит.

Услугата е включена в Графика на планираните обществени поръчки за 2021 г. в раздел II „Услуги“ под номер 45 „Одит на информационната сигурност на Единната информационна система на съдилищата с оглед ограничаване на вътрешни и

външни уязвимости на системата“ с прогнозна стойност 50 000,00 лв. без ДДС, съответно 60 000,00 лв. с ДДС.

За определяне реда за възлагане на обществената поръчка е получена справка от дирекция „Финанси и бюджет“ в АВСС за извършени разходи през предходните 12 месеца със сходен предмет, от която е видно че няма извършен такъв разход.

Предвид изискването за недопускане разделяне на обществени поръчки на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности е извършена проверка на предвидените за възлагане поръчки със сходен предмет в одобрения от Пленума на Висшия съдебен съвет График на планираните обществени поръчки за 2021 г.

Разменена е кореспонденция с Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, от която е видно, че дирекцията предвижда в следващите 12 месеца да бъде обявена предвидената в раздел II „Услуги“ от графика поръчката под номер 46 с предмет „Одит на информационната сигурност на Единния портал за електронно правосъдие с оглед ограничаване на външни и вътрешни уязвимости“, като стойността съответства на одобрената в графика - 50 000,00 лв. без ДДС, съответно 60 000,00 лв. с ДДС.

Предвид гореизложеното за обявяването на обществена поръчка с предмет „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“ следва да се вземе предвид и бъдещото обявяване на поръчка с предмет „Одит на информационната сигурност на Единния портал за електронно правосъдие с оглед ограничаване на външни и вътрешни уязвимости“, поради което и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя резултати, настоящата обществена поръчка следва да

се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, а именно - публично състезание.

Въз основа на гореизложеното сме предложили на Комисия „Бюджет и финанси“ и тя е взела решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия на Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“ с прогнозна стойност 35 000,00 (тридесет и пет хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да попитам достатъчна ли е само една индикативна оферта, за да може да се определи действително пазарната стойност на този одит? Защото на мен ми се струва, че няма как да се приеме, ако само от една фирма е получена такава индикативна оферта.

БОЯН НОВАНСКИ: Отправени са пазарни консултации и, както чухте, в интернет никой не се явява. Добре, че една има даже, да Ви кажа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но това не означава, че ние не можем да минем към пазарно проучване след това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имах един въпрос към г-н Ненов във връзка с планирането на обявяване на сходна обществена поръчка за Единния портал за електронно правосъдие.

Ако и понеже те са планирани в Графика на обществените поръчки и двете поръчки, ако не се обяви до края на годината поръчката за проверка на Единния портал за електронно правосъдие, предвидените средства, какво ще стане с тях? В смисъл, има ли опасност да ги изгубим или ще се прехвърлят за следващата година?

ДИМИТЪР НЕНОВ: По принцип, ако не бъде обявена тази обществена поръчка за одит на Единния портал за електронно правосъдие средствата би следвало да преминат като преходни остатъци, а вече дали ще бъдат одобрени в последващ бюджет, на този въпрос не мога да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Ако няма въпроси, подлагам на гласуване предложението ни проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Независим одит на Единната информационна система на съдилищата“ с прогнозна стойност 35 000,00 (тридесет и пет хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44.

Г-н Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точка 44 е относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на строително монтажни работи по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение – Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати“ № 2“.

Отново, на основание чл. 13, във връзка с чл. 14 и чл. 15 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки във Висшия съдебен съвет, с доклад на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, в качеството си на заявител, е иницирано организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет.

С решение от Протокол № 31/20.10.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“, е прието техническо задание за тази обществена поръчка.

Съгласно одобрения с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 13 от Протокол № 5 от заседанието, проведено на 27 февруари ..., това не може да е вярно!? Тука, извинявам се, но има техническа грешка, това не е точния номер на протокола на Висшия съдебен съвет, с който е приет График на планираните обществени поръчки за 2021 г. В смисъл, тази поръчка е предвидена в графика за 21 г.

Прогнозна стойност на обществената поръчка е в размер на 225 000 лв. без включен ДДС или 270 000 лв. с включен ДДС.

С решение от Протокол № 31/20.10.2021 г. Комисия „Управление на собствеността“ променя прогнозната стойността на обществената поръчка като я увеличава с 26 666,67 лв. без ДДС или общо в размер на 251 666,67 лв. без включен ДДС или 302 000 лв. с включен ДДС, като включва изпълнение на предвидените видове строително монтажни работи и „непредвидени“ в размер на 10 %.

Прогнозната стойност е определена на база актуални пазарни цени на всички видове работи и услуги, предмет на обществената поръчка, както и данни от обществени поръчки с възложители, включващи изпълнение на дейности по част ОВК, за които има сключени договори за изпълнение през 2021 г.

С решение на пленума с актуализация на поименното разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ от Инвестиционната програма на Висшия

съдебен съвет за 2021 г., е прието увеличаването на прогнозната стойност на обществената поръчка.

Описан е подробно обектът на обществената поръчка, който е „строителство“. Посочен е типа на строежа - четвърта категория. Включен е в инвестиционната програма за 2021 г. по § 51, посочен е кодът за съответната поръчка.

Прогнозната стойност на поръчката попада в приложното поле на чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки с ред за възлагане чрез с ред за възлагане чрез „събиране на оферти с обява“ или „покана до определени лица“.

Към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от възлагането ѝ, поради което сме предложили на Комисия „Бюджет и финанси“ и тя е взела решение да предложи на пленума следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение – Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Братати“ № 2“, при прогнозна стойност в размер на 251 666,67 лв. без включен ДДС или 302 000 лв. с включен ДДС, включваща изпълнение на предвидените видове СМР и „непредвидени“ разходи в размер на 10%, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8

от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Ненов.

По тази точка има ли въпроси, изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение. Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение – Елена към Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати“ № 2“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение – Елена към

Районна прокуратура гр. Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати“ № 2“, при прогнозна стойност в размер на 251 666,67 (двеста петдесет и една хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 67 ст.) лева без включен ДДС или 302 000 (триста и две хиляди) лева с включен ДДС, включваща изпълнение на предвидените видове СМР и „непредвидени“ в размер на 10%, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря на г-н Ненов.

(Димитър Ненов напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 45.**

Докладвам аз. Колеги, направо ще Ви предложа, става въпрос за окончателен одитен доклад, извършен от Сметната палата на Агенцията по вписвания за регистрите за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г.

Този доклад ни е изпратен от Сметната палата, на основание чл. 49, ал. 3 от Закона за Сметната палата, където е предвидено, че Сметната палата може да изпрати доклада и на други органи, които имат отношение към извършения одит за сведение или за предприемане на съответни действия.

От това, което видях в самия доклад, няма нещо, което да засяга дейността на съдебната власт. Вероятно, най-вероятно (това мога просто да го тълкувам) причината за изпращането на доклада до нас е поради едно-единствено обстоятелство, че става

въпрос, че в Агенцията по вписвания има териториални звена, това са службите по вписвания със седалище районните съдилища и службите по регистрация със седалище на окръжните съдилища. В доклада на Сметната палата няма констатации по отношение на тези служби по вписвания или в службите по регистрация в окръжните съдилища. Касае се изцяло за дейността на Министерството на правосъдието през този период за регистрите, които се водят при тях и съответно констатациите от Сметната палата по отношение на извършеното от тези органи, най-вече от Министерството на правосъдието през ревизирания период.

Поради това предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приеме за сведение окончателния Одитен доклад за извършен одит „Ефективност на организацията и контрола на дейностите по водене и съхраняване на поддържаните от Агенцията по вписвания регистри“ за периода 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г., изпратен на основание чл. 49, ал. 3 от Закона за Сметната палата.

Колеги, изказвания по тази точка? - Не виждам.

Подлагам на гласуване проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) 15 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Окончателен Одитен доклад № 0300101019 за извършен одит „Ефективност на организацията и контрола на дейностите по водене и съхраняване на поддържаните от Агенцията по вписвания регистри“ за периода 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение окончателен Одитен доклад № 0300101019 за извършен одит „Ефективност на организацията и контрола на дейностите по водене и съхраняване на поддържаните от Агенцията по вписвания регистри" за периода 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г., изпратен на основание чл. 49, ал. 3 от Закона за Сметната палата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 отново е на Комисия „Бюджет и финанси". Става въпрос за Писмо от Красимира Филипова, заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за определяне на максимални размери на разходите за нощувка при командировки в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите.

Уважаеми колеги, с писмото си заместникът на главния прокурор на Републиката е изложила, че при командироването на магистрати и служители от структурните звена в Прокуратурата, съгласно Наредбата за командировките в страната, се установява все по-често невъзможност да се резервират хотели за нощувка на цени, отговарящи на определения максимален размер на разходите за една нощувка при командировка в страната на магистрати и служители от органите на съдебната власт, утвърдени с Протокол № 4 от 28 януари 2009 г. на Висшия съдебен съвет. Освен това през летния сезон в периода 01.06. до 15.09. в националните курорти в гр.Бургас и гр.Варна цените на нощувките, значително са завишени в сравнение с останалата част от годината.

Предвид факта, че цените на всички услуги, в т.ч. туристическите са се увеличили значително след 2009 г. се предлага от нейна страна да се преразгледа определеният с

Протокол № 4, т. 22.1 от дневния ред на заседанието на Висшия съдебен съвет от 28.01.2009 г. максимален размер на разходите за една нощувка при командировка в страната на магистрати и служители от органите на съдебната власт и да се предложи актуализирането му, като максималният размер на разходите за нощувки да се завиши с до 20% за всички групи населени места и с до 25 % на разходите за нощувки през летния сезон от 01.06. до 15.09. за националните курорти, гр.Бургас и гр.Варна.

Само докладвам, че съобразно цитираното решение по точка 22 от стенографски протокол № 4/28.01.2019 г. за определяне на максималните размери на разходите за нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система е предвидено, че се утвърждава считано от 01.02.2009 г. максимални размери на разходи за една нощувка при командировка в страната на служители от съдебната система, както следва:

22.1.1. В гр. София и в националните курорти 120, 00 лева.

22.1.2. В областните градове до 85,00 лева

И 22.1.3. Във всички останали населени места до 75,00 лева.

При подписване на заповедта за командировка командированият може да определя размер на една нощувка по-малък от максималния.

При отчитане на командировъчните разходи на командирования се заплащат квартирни пари за нощувка в размер на действително платеното, установено по представен документ на името на командирования, но не повече от утвърдения размер за една нощувка.

И сега в конкретния случай предложението, което е направено в тази посока от страна на Комисия „Бюджет и финанси“ като проект е да се измени решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4 от 28.01.2009 г., т. 22.1., като Утвърждава, считано от датата на вземане на решението, максимални размери на разходите за една нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите, както следва:

22.1.1. В гр. София и населени места с национално значение до 150,00 лева;

22.1.2. В областните градове до 106,00 лева;

22.1.3. Във всички останали населени места до 94,00 лева.

Това е предложението, с 20% увеличение на стойността.

Изказвания по тази точка, колеги?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма да се изказвам. Искам да Ви предложа да докладвате и следващата точка, и да ги гласуваме заедно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ако нямате нищо „против“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точките са с един и същ предмет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е.

Докладвам Ви **точка 47**. Пак е по повод писмото на заместника на главния прокурор за определяне на максималния размер на разходите за нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната.

С решение на Пленума на ВСС по т. 25 по Протокол № 43 от 18.11.2010 г., Висшият съдебен съвет е одобрил списък на

населените места и селищните образувания при нощувка, в които да се прилага решението на ВСС по т. 22.1.1 от Протокол № 4/28.01.2009 г., а именно: гр. София, Банско, Велинград, Сандански, Хисаря, Курортен комплекс „Албена“, Курортен комплекс „Златни пясъци“, Курортен комплекс „Св.Св. Константин и Елена“, Курортен комплекс „Слънчев бряг“, Курортен комплекс „Международен младежки център - Приморско“ (аз не знам дали го има него въобще), Курортен комплекс „Боровец“, Ваканционно селище „Елените“ и ваканционно селище „Дюни“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да се измени решението на Пленума на ВСС по Протокол № 22 от 08.06.2010 г., т. 26.1., както следва: Утвърждава, считано от датата на вземане на решението, максимален размер от 200,00 лв. на разходите за квартирни пари за една нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната.

Колеги, изказвания по тези две точки? - Не виждам.

Подлагам на гласуване анблок и двата диспозитива на решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) 17 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.46 и т.47)

46. ОТНОСНО: Писмо вх. № ВСС-15397/11.11.2021 г. от Красимира Филипова, заместник на главния прокурор при ВКП за определяне на максимални размери на разходите за нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 4 от 28.01.2009 г., т. **22.1.**, както следва:

УТВЪРЖДАВА, считано от датата на вземане на решението, максимални размери на разходите за една нощувка при командировка в страната на служителите от съдебната система, съдиите, прокурорите и следователите, както следва:

22.1.1. В гр. София и населени места с национално значение до 150,00 лева

22.1.2. В областните градове до 106,00 лева

22.1.3. Във всички останали населени места до 94,00 лева.

47. ОТНОСНО: Писмо вх. № ВСС-15397/11.11.2021 г. от Красимира Филипова, заместник на главния прокурор при ВКП за определяне на максимален размер на разходите за нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22 от 08.06.2010 г., т. **26.1.**, както следва:

УТВЪРЖДАВА, считано от датата на вземане на решението, максимален размер от 200,00 лв. на разходите за квартирни пари за една нощувка при командировка в страната на лицата по чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поискаха 15 минути почивка.

Почивка 15 минути. В 14:00 часа започваме.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 48 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Господин Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Ще си позволя да обединя доклада по точка 48, 49 и 50 с Ваше позволение, защото всичките точки касаят упълномощаване на представляващия за искане за предоставяне за безвъзмездно за управление на ВСС на имоти за органите на съдебна власт. Не възразявате, предполагам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, продължавайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точките, както казах, касаят упълномощаване на представляващия на ВСС по **точка 48** да отправи искане до председателя на Общински съвет - Костинброд за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Костинброд, ул. „Охрид“ № 1.

По **точка 49** представляващият ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет - Плевен, за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 236.

И по **точка 50** упълномощаваме представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет - Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от имот -

публична общинска собственост, намиращ се в същия град, бул. „Бели Лом" № 33.

Основанието, което ни е подтикнало да внесем точките в дневния ред на Пленума е това, че договорите за управление изтичат, съответно в Костинброд на 20.12.т.г., в Плевен на 01.01.сл.г. и в Разград на 29.01.сл.г. Имаме съгласие на всички органи, които и в момента се помещават в помещенията в тези имоти, с които те не възразяват да продължат ползването на същите с оглед осъществяване на дейността им.

В тази връзка Ви предлагаме и следните проекти за решения.

По **точка 48** - Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Костинброд, за предоставяне безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет на част от имот - публична общинска собственост, представляваща 10 броя помещения, от които 9 броя, разположени в самостоятелно обособено крило на третия етаж и 1 брой помещение, разположено в приземен етаж в сграда, находяща се в гр. Костинброд, ул. „Охрид" № 1, за срок от 5 /пет/ години.

По **точка 49** проектът за решение, който комисията Ви предлага има следната редакция: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Плевен, за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от имот - частна общинска собственост, представляващ част от самостоятелен обект с идентификатор 56722.660.765.4.3 - помещение № 1 с площ от 40 кв. м., находящо се на втори етаж от сграда с административен адрес, гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов" № 23б, актуван с АЧОС №

37300/15.12.2011 г., за нуждите на Окръжен съд - Плевен, за срок от 10 /десет/ години.

И по **точка 50** от дневния ред комисията Ви предлага проект за решение, което има следната редакция: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Разград, за безвъзмездно предоставяне за управление на имот, представляващ 1/2 ид.ч. с идентификатор 61710.504.3188 по кадастралната карта на гр. Разград, с площ 1424 кв.м, с трайно предназначение на територията - „урбанизирана“ и начин на трайно ползване за друг обществен обект, комплекс, за нуждите на Административен съд - Разград, Окръжна прокуратура - Разград и Районна прокуратура - Разград, за срок от 5 /пет/ години, ведно с:

1.1. В сграда с идентификатор 61710.504.3188.1 - на първи етаж стаи №№ 7, 111, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение/дамска тоалетна/, втори и трети етаж.

1.2. В сграда с идентификатор 61710.504.3188.2 - първи, втори и трети етаж.

1.3. Сграда с идентификатор 61710.504.3188.3.

1.4. Сграда с идентификатор 61710.504.3188.4.

1.5. 1/2 от сграда с идентификатор 61710.504.3188.5.

Предоставеният сграден фонд е с обща застроена площ 1752 кв. м.

Това е. Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев. Колеги, по точки 48, 49 и 50 изказвания? - Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения по тези три точки анблок.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) 16 гласа „за“. „Против“? - Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т.48, 49 и 50)

48. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до председателя на Общински съвет - Костинброд за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Костинброд, ул. „Охрид“ № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Костинброд, за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от имот - публична общинска собственост, представляваща 10 броя помещения, от които 9 броя, разположени в самостоятелно обособено крило на третия етаж и 1 брой помещение, разположено в приземен етаж в сграда, находяща се в гр. Костинброд, ул. „Охрид“ № 1, за срок от 5 /пет/ години.

49. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до председателя на Общински съвет - Плевен, за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов“ № 23б

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Плевен, за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от имот - частна общинска собственост, представляващ част от самостоятелен обект с идентификатор 56722.660.765.4.3 - помещение № 1 с площ от 40 кв. м., находящо се на втори етаж от сграда с административен адрес, гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов" № 23б, актуван с АЧОС № 37300/15.12.2011 г., за нуждите на Окръжен съд - Плевен, за срок от 10 /десет/ години.

50. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане до председателя на Общински съвет - Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС на част от имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Разград, бул. „Бели Лом" № 33

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Разград, за безвъзмездно предоставяне за управление на имот, представляващ 1/2 ид.ч. с идентификатор 61710.504.3188 по кадастралната карта на гр. Разград, с площ 1424 кв.м., с трайно предназначение на територията - „урбанизирана" и начин на трайно ползване за друг обществен обект, комплекс, за нуждите на Административен съд - Разград, Окръжна прокуратура - Разград и Районна прокуратура - Разград, за срок от 5 /пет/ години, ведно с:

1.1. В сграда с идентификатор 61710.504.3188.1 - на първи етаж стаи №№ 7, 111, 112, 112а, 113, 114, сервизно помещение/дамска тоалетна/, втори и трети етаж.

1.2. В сграда с идентификатор 61710.504.3188.2 - първи, втори и трети етаж.

1.3. Сграда с идентификатор 61710.504.3188.3.

1.4. Сграда с идентификатор 61710.504.3188.4.

1.5. 1/2 от сграда с идентификатор 61710.504.3188.5.

Предоставеният сграден фонд е с обща застроена площ 1752 кв. м.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 51 и 52 ги минахме, колеги.

По **точка 53** аз съм докладчик. Става въпрос за доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. за периода от 01.07. до 31.10.т.г.

Уважаеми колеги, само ще Ви кажа, че този доклад беше качен още в петък на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет, ще се спра само на основните дейности по изпълнението на проекта.

Относно изпълнението на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ и Дейност 3 „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“.

През м. юни 2021 г. бе подписано Споразумение за партньорство между Висшия съдебен съвет, в качеството му на бенефициент по проекта, и Норвежката съдебна администрация (НСА), в качеството ѝ на партньорска организация от държавата донор. Норвежката съдебна администрация е ангажирана като партньор предимно с изпълнението на Дейност 1 и Дейност 3.

Графикът за осъществяване на Дейност 1 и Дейност 3, заложен в Партньорското споразумение с Норвежката съдебна администрация предвижда изпълнение на двете дейности до м. декември 2023 г. В допълнение, през м. октомври 2021 г. от страна на партньорите от Норвежката съдебна администрация бе изразена увереност, че положителните развития по отношение на пандемията от COVID-19 ще позволят осъществяването на учебните посещения в Норвегия, планирани по Дейност 1 и Дейност 3, а също и присъствено участие на представители на Норвежката съдебна администрация в България, което ще се реализира през 2022 г. и 2023 г.

На 25.10.21 г. в сградата на Висшия съдебен съвет бе проведена работна среща с представители от Норвежката съдебна администрация в рамките на посещението им в България. На срещата бяха обсъдени конкретни въпроси, свързани с изпълнението на проекта - напредък, резултати и трудности при изпълнението на Дейност 1, Дейност 2 и Дейност 3. Конкретизира се увеличаване броя на норвежките експерти, участващи в изпълнението на Дейност 1 и Дейност 3 на проекта.

От страна на норвежките партньори бе отправено и предложение за организиране на работно посещение в Норвегия, в началото на 2022 г., в което да вземат участие представители от екипа по проекта, имащи отношение към изпълнението на дейностите, като за целта се използват средства от бюджета на проекта.

По отношение на изпълнението на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“.

По време на процедурата за подбор, проведена през лятото на 2021 г., Висшият съдебен съвет отново срещна трудности, свързани с продължаващата епидемична обстановка в световен мащаб, като независимо от всички положени усилия за популяризиране сред магистратската общност на възможността за стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и Отдела за изпълнение към Съвета на Европа бе предприето удължаване на срока за кандидатстване, изпращане на окръжни писма до органите на съдебната власт и изпращане на информация до медиите, и след удължаване на срока за кандидатстване, броят на подадените кандидатури беше малък в този случай.

На 18.08.2021 г. се бе получило потвърждение от Регистратурата на Европейския съд по правата на човека за готовността им да приемат единствения кандидат за стаж там, с начална дата на стажа от 1 януари 2022 г. След първоначално изразено съгласие за начало на стажа от 1 януари, впоследствие е получен отказ от страна на кандидата, мотивиран с лични причини.

След проведено интервю и писмен изпит на 20.09.2021 г. се получи потвърждение от страна на Отдела за изпълнение на съдебните решения към Съвета на Европа за одобрение на Дария Христова - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Пловдив, с продължителност на стажа 12 месеца.

На 01.10.2021 г. до Програмния оператор бе изпратено писмо във връзка с изпълнението на Дейност 2 по проекта. В писмото се предоставя информация относно одобрен кандидат за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения на Европейския съд по правата на човека към Съвета на Европа в резултат на проведените през лятото на 2021 г. процедури за подбор и изпращане на български магистрати на стаж в Регистратурата на

Европейския съд по правата на човека и Отдела за изпълнение на решенията към Съвета на Европа, и необходимостта за предприемане на неотложни действия за изменение на проекта във връзка с намаляването на продължителността на стажа в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа от 18 на 12 месеца.

Партньорите от Норвежката съдебна администрация също са уведомени с писмо в началото на м. октомври за проведените през лятото на тази година процедури за подбор и изпращане на български магистрати на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и Отдела за изпълнение на съдебни решения.

С цел ускоряване на процеса по съгласуване на условията за изпращане на стажанти в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, на 8 октомври 2021 г. бе проведена работна среща, организирана от екипа за управление и изпълнение на проекта, в която взеха участие всички заинтересовани страни, а именно представители на Съвета на Европа, Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, партньорите от Норвежката съдебна администрация, Програмния оператор и Националното координационно звено. В оперативен порядък бяха обсъдени възникналите трудности при изпълнение на дейностите на проекта. По време на срещата беше постигнато съгласие за промяна на индикаторите по Дейност 2 и продължителността на стажовете като адекватен и прагматичен подход за изпълнение на дейността.

В продължение на срещата от 8 октомври 2021 г., след уточненията по време на работното посещение на представителите на Норвежката съдебна администрация в България, на 15.10.2021 г. и на 29.10.2021 г. са изпратени писма до Съвета на Европа и Норвежката съдебна администрация с обобщение на предложенията и актуализиране на проекта, най-вече във връзка с необходимостта от изменение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“, като се намалява броя съдии, които да бъдат изпратени в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в рамките на проекта - от 9 на 6 магистрати; Намалява се продължителността на стажовете - от 12 на 10 месеца в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и от 18 на 12 месеца в Отдела за изпълнение на решенията към Съвета на Европа. Възможността на стаж в приемащите институции, съответно в Регистратурата и Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа да бъдат изпращани не само български магистрати, но и български съдебни служители с подходящ юридически опит.

След предложение от страна на партньорите от Норвежката съдебна администрация се взе решение за увеличаване на участието на експерти от страна, като се предвижда едно допълнително посещение в България на експерти от Норвежката съдебна администрация във връзка с изпълнението на дейност Дейност 1 и Дейност 3, като се предвижда да стартира началото на 2022 г. и да приключи до края на 2023 г.

Реализираните от намаляването на индикатора спестявания ще се използват за увеличаване възнагражденията на

изпращаните в Страсбург магистрати, осъществяване на заместваща дейност със сходен характер.

На 10.11.21 г. бе осъществена онлайн среща с Лилит Данегян - представител на Съвета на Европа, ангажиран с координацията по Дейност 2, в която взеха участие и представители от Норвежката съдебна администрация. По време на срещата от страна на представителя на Съвета на Европа бе потвърдено съгласието за намаляване на продължителността на стажа на командированите магистрати при изпълнение на Дейност 2, както и за намаляване индикатора от 9 на 6 командировани магистрати в Регистратурата. Потвърдено бе съгласието на Съвета на Европа в стажовете да участват не само български магистрати, но и съдебни служители.

С писма от 22.11.2021 г. г-жа Лилит Данегян - представител на Съвета на Европа, ни уведомява, че са напълно съгласни с направените предложения за изменение на проекта, а именно:

Намаляване на броя на съдиите, които се изпращат в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в рамките на проекта - от 9 на 6 магистрати;

Намаляване на продължителността на стажовете - от 12 на 10 месеца в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и от 18 на 12 месеца в Отдела за изпълнение на решенията на Съвета на Европа.

Партньорите от Съвета на Европа ни информират, че спестените по този начин финансови средства ще бъдат използвани за увеличаване на месечните възнаграждения на българските магистрати, които ще бъдат изпратени в Страсбург в рамките на проекта.

Възможност участие в стажовете Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и Отдела за изпълнение на решенията на Съвета на Европа да вземат освен магистрати, а и съдебни служители.

На следващо място се възприема и провеждането на работни посещения в Страсбург, които да бъдат проведени в рамките на дейностите по проекта.

За процесния период извършените разходи по дейностите по проекта са в размер на 118 063,90 лв. Тук се включва и възнаграждението на българския магистрати в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, което ежесечно му се изплаща в размер на 4000 евро месечно.

На основание изложеното, предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме за сведение Доклада за изпълнение на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм за периода от 01.07. до 31.10.т.г.

Изказвания, колеги? - Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) 15 гласа „за“.

„Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

53. ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г., във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 8/13.05.2021 г., т. 30.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка. Госпожо Марчева, Вие ли сте? Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Благодаря! Внасям доклад относно изпълнение на проект с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка“. Това е наименованието на проекта, който е финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

Проектният екип по този проект включва освен мен като член на Съвета колегите: Васил Пеловски, Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд и координатор по проекта, г-н Тодор Събчев - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, който е ИТ-експерт по проекта, Ралица Агопян, която е главен експерт-счетоводител в администрацията и тя е счетоводител по проекта; Камелия Любенова, която е сътрудник комисия отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в Съвета, както и участие перманентно осъществява колегата Светлана Карамешева - началник отдел „Обществени поръчки“ - изключително компетентна между другото.

Първата дейност беше „Изготвяне на техническа спецификация с функционални и технически изисквания за

проектиране, разработка и внедряване на софтуер за ускорено създаване", т.е. за софтуера и Техническа спецификация за а необходимия хардуер.

В изпълнение на Дейност 1 беше проведена обществена поръчка и на 31 декември беше сключен договор между ВСС и „Нортан“ ЕООД с предмет изготвяне на тези две технически спецификации за софтуер и хардуер, както и междуременно да бъдат изготвени анализ на бизнес процесите, анализ на съществуващите подобни системи, анализ на съществуващи технологични решения за voice-to-text, анализ на ЕИСС, анализ на съществуващата IT архитектура в съдебната система, както и анализ на съществуващата IT архитектура в държавната администрация на Република България.

В предходния отчет, който беше представен на Пленума, беше внесена информация, че от страна на избрания изпълнител „Нортан“ ЕООД имаше освен забава в изпълнението, но в крайна сметка и пълно неизпълнение, защото въпреки представените със закъснение повече от две седмици, необходими технически спецификации и анализи, същите бяха с изключително големи недостатъци, които доведоха в крайна сметка въпреки опитите те да бъдат поправени, отстранени тези недостатъци, завърши с прекратяване на обществената поръчка, в резултат на което с писмо от 05.04.2021 г. договорът, на основание чл. 265, ал. 2 от ЗЗП и чл. 45, ал. 1 от договора между ВСС и „Нортан“ ЕООД, е обявен за развален от страна на Висшия съдебен съвет. По този договор не са изплащани възнаграждения. Банковата гаранция на този изпълнител все още не е освободена, между другото, от страна на Висшия съдебен съвет. От тяхна страна, към този момент няма никакви претенции за каквото и да било.

На 05.04. беше обявена и публикувана в ЦАИС нова обществена поръчка, със същия предмет и беше назначена комисия по ЗОП, в състав: Тодор Събчев, Камелия Любенова, Деница Цекова, Васил Пеловски и Димитър Ненов. След работата на комисията със свое решение от 20.04. тя е направила предложение по реда на ЗОП за изпълнител да бъде определен участникът „Мнемоника“ АД, който е представил техническо предложение, което отговаря на представените изисквания от страна на Висшия съдебен съвет.

В резултат на представените в уговорения двумесечен срок, който беше изключително кратък, именно защото се забавихме с предходната поръчка, въпреки това изпълнителят успя на 23.06.2021 г. да представи всички изготвени анализи и технически спецификации, които преди това бяха обсъдени от нас, от проектния екип, включително и от фокус групите от магистрати. По отношение на изпълнението на този изпълнител тези анализи и технически спецификации, които той беше представил, IT експертът по проекта е дал нарочен доклад, в който е изразил категорично становище, че „представените 6 броя анализи и 2 броя технически спецификации напълно покриват изискванията в договора и в техническото задание на възложителя” - цитирам, това е от доклада за приемане на работата.

Въз основа на гореизложеното на 28.06.т.г. е съставен окончателен приемо-предавателен протокол.

Следващата дейност 2 от проекта това е създаването на самия софтуер за възпроизвеждане на глас в текст и на функционалности за допълнителна автоматизация или както ние ги наричаме „гласови/негласови модули”.

В периода от 01.07.2021 г. до 19.08.2021 г. проектният екип извършихме всички необходими правни и фактически действия, за да се подготви тръжната документация във връзка с обявяване на обществената поръчка по Дейност 2 от проекта.

В резултат на изготвената IT експерта г-н Събчев детайлна техническа спецификация с функционални и конкретни технически изисквания за разработката на софтуера се предприе вече и подготовката на документацията и бяха изготвени критерии за допустимост, критерии за подбор и т.н.

Бих искала да уточня, че беше изключително сложно, защото трябваше да се направи специална методология, при която методология ние ползвахме опита на други юридически лица, други държавни субекти, които при подобни проекти, които са финансирани от ОПДУ и са минали одобрението на ОПДУ, защото беше важно да се гарантира специално при софтуера необходимото качество на този софтуер.

Следва да се отбележи, че в процеса на създаване на тръжната документация бяха събрани становища и коментари на представители на ОПДУ, които послужиха за редактиране и допълване на документите от тръжната документация, включително имахме и неофициални коментари от ОСЕС, защото те нямат право по принцип да дават официални, но бяха така добри да дадат неофициални такива, които наистина бяха много полезни, за да изработим една законосъобразна документация.

След окончателно подготвяне на документацията са предприети действия по обявяване на обществената поръчка на 20.08.2021 година. На 12.10.2021 г. беше предвидено отваряне на офертите, но поради това, че се наложи да внесем допълнителни изменения в самата документация, защото бяхме объркали самата

техническа спецификация, бяхме сложили по-стар вариант, а също така изменихме и договора в частта относно санкциите спрямо бъдещия изпълнител не за друго, а за да гарантираме, че при евентуално некачествено изпълнение Съветът няма да бъде в риск по отношение и на финансите, по отношение и на времето, т.е. разбихме на много етапи самото изпълнение на поръчката и плащането за всеки етап, нещо - което не бяхме съобразили първия път.

Към този момент има обявен изпълнител и сключен договор. (шум в залата) Нещо смешно ли казах, извинявайте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, изобщо не.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Към този момент има проведена обществена поръчка с избран изпълнител и по отношение на третата дейност за хардуера. Все още предстои финализиране на тази част от проектната дейност. Секунда само.

Към този момент (кратка пауза) Да, мисля, че всичко казах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Магдалинчев, нищо не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте! Изказвания по точка 54?

Предложеният проект на решение е Приема за сведение отчетен доклад за изпълнение на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка" финансиран по Оперативна програма „Добро управление" към 30.09.2021 г. Ако няма изказвания, подлагам... (Прекъснат.)

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам кратки въпроси, ако позволите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би съм се разсеяла, защото имах друг служебен ангажимент, но ако съм, извинявайте г-жо Марчева! Понеже датите, посочени на страница 9 за отваряне на офертите са изтекли, дали това вече е направено и какви са резултатите? Може би сте го казали, извинявайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. И за двете дейности, т.е. и за дейността за създаване на софтуера, и третата дейност за осигуряването на хардуерната част са проведени процедурите. За софтуера, която предшества тази за хардуера или Дейност 2 вече има избран изпълнител и е сключен договор с този изпълнител. Няма подадени жалби в тази процедура. Бяха двама участници. Предполагам, че именно заради много високите изисквания, които ние поставихме, които в един момент бяха така, мен лично ме притесняваше дали ще се намери въобще желаещ за тази част да изпълнява, защото по въпроса, който беше зададен в рамките на процедурата по ЗОП за разяснения от едно търговско дружество (сега не мога да се сетя името), който е много ключов въпрос и той на практика според мен е довел до това разрешение.

Ние изрично в техническата спецификация сме включили изискване да не се ползват готови платформи за превръщане на глас в текст. Под готови платформи имам предвид продукти на „Майкрософт“ или на „Гугъл“, защото там има лицензи, които всъщност лицензи са 0,06 стотинки на минута, което не можем да изчислим точно, но ще е от порядъка на милиони, по мои груби изчисления не по-малко от 12 милиона би коствало на година да се

дават за такива лицензни такси. Тоест тук се изисква на практика да се направи една алтернатива на продуктите на „Гугъл“ и на „Майкрософт“ и точно поради тази причина е и високата цена на самата дейност. Това между другото, аз и друг път съм го казвала. Ние сме копирали изцяло от процедурата, която са направили хърватите и донякъде тази, която са направили в Полша. Те също са избрали този подход. При тях, само че е по-висока цената, но при нас ние намалихме заради цената на труда.

Така че има избран изпълнител в тази връзка и сключен договор. На 17.11. беше подписан договорът.

По отношение на хардуера. Да, проведена е процедурата и има избран изпълнител. Миналата седмица в понеделник е утвърдено с решение от моя страна предложението на комисията по ЗОП, която е посочила изпълнител по тази дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам още един въпрос. Ако може да кажете, ако това не е някаква тайна (мисля, че не е), кои са определени за изпълнители по двете обществени поръчки. Това е първият въпрос - като допълнение към вече зададения, на който отговорихте.

Следващият ми въпрос е свързан със съставите на комисии по отваряне на офертите. И в двата случая са лица, които са в проектния екип. Дали това не представлява някакъв проблем от гледна точка на контролните в по-голяма или в по-малка степен функции на членовете на ръководния екип? Прави ми впечатление, че те са членове и на комисиите, които отварят офертите - в единия случай г-н Тодор Събчев е писал, мисля, че беше техническата спецификация или поне я е одобрил.

Задавам този въпрос с оглед избягване на евентуални бъдещи санкции в тази връзка на Висшия съдебен съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По допълнителния въпрос. За софтуерната част е определен изпълнител - „Консорциум Техно солюшън" се казва. А за хардуерната част определеният изпълнител към този момент, с който все още няма сключен договор, това е „Стоун компютърс" АД.

По отношение на проектните екипи. Аз не знам да има законова пречка те да участват в комисиите по ЗОП. В комисиите по ЗОП са участвали примерно г-н Димитър Ненов, който не е част от проектния екип, г-жа Карамешева също, и още една колега от отдел „Обществени поръчки".

По отношение на г-н Събчев. За съжаление, не можем да си позволим друг IT експерт именно поради съмнения, евентуално ако е някой външен експерт - за това чии интереси би ангажирал. На практика ние до този момент сме абсолютно доволни от работата на г-н Събчев в проекта във всяко едно отношение. Важно е в крайна сметка по отношение на това за техническата спецификация. Техническите спецификации все пак са правени от ... (Прекъсване на звука...). Имаше някакви промени, които не бяха съществени и бяха на практика съгласувани с изпълнителя от страна на г-н Събчев, но те не са водещи. Така че важно е какво ще подадат участниците. Тук няма никакво значение кой всъщност е в комисиите по отваряне на оферти и по определяне на изпълнител.

Искам да обясня, че ние всяка една стъпка я съгласуваме с ОПДУ. Дори в случаите, когато ОПДУ нямат право на официален отговор, ние правим неофициални

консултации. Надявам се с това нещо да не създам проблеми на ОПДУ. Мисля, че за нас беше важна предварителната оценка, защото в крайна сметка ние сме вид държавен орган, не сме търговско дружество, така че не мисля, че нарушаваме някакви сериозни обществени интереси, в случай че ни бъде казано предварително дали има някакъв проблем, който те го виждат примерно. Така че се надявам, че всичко, което дотук сме направили, няма никакво отклонение, поне по мое виждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само кратка бележка във връзка с дадения отговор имам. Понеже от отговора на г-жа Марчева може да се създаде впечатление, че аз неправилно съм цитирала съставите на комисиите по отваряне на офертите, моята информация е само от доклада. Първият състав на комисията е посочен на стр. 5 от доклада, другият е на стр. 9 - говоря за състави на комисии по отваряне на оферти за обществени поръчки, и съм визирала имената на г-н Тодор Събчев, Камелия Любенова и Васил Пеловски, които са посочени на стр. 1 и 2 от същия този доклад като част на ръководния екип. Само за това уточнение. Въпроси повече нямам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но те са служители все пак на администрацията на Висшия съдебен съвет, не са външни лица. Мисля, че няма законова пречка те да участват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, други въпроси има ли? Не виждам. Ще подложа на гласуване предложения ни проект на решение.

Което е за предложения проект на решение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

16 гласа „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

54. ОТНОСНО: Отчет за изпълнение по проект № BG05SFOP001-3.008-0001-C01/23.09.2020 г. „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, за периода от 01.04.2021 г. до 30.09.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение отчетен доклад за изпълнение на проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка“ финансиран по оперативна програма „Добро управление“ към 30.09.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 55** от дневния ред.

Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Димитър Ненов ще докладва точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Виждам, че е отразено: „Вносител: Тихомир Димитров“, затова.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Докладът е на Димитър Ненов.

(в залата влиза Димитър Ненов)

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте пак.

Точка 55 докладвам.

Във връзка с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/30.09.2021 г., т. 2.2, е възложено на Дирекция „Правна“ да изготви доклад с извършен анализ въз основа на нормативните изисквания кои набори от данни за съдебната власт (по органи) следва да се публикуват в машинночетим формат по смисъла на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) в Портала за отворени данни. Съответно във връзка с това решение са анализирани относимите нормативни актове, а именно: Закон за достъп до обществена информация, Наредба за стандартните условия за повторно използване на информация от обществения сектор и за нейното публикуване в отворен формат, приета на основание чл. 15 от ЗДОИ, Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в обществения сектор и Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20.06.2019 г. относно отворените данни и повторното използване на информацията от обществения сектор. Предоставеното становище се отнася само до правните аспекти на материята и доколкото в нея са използвани множество технически термини и понятия, считам, че въпросът относно набора данни и метаданни, както и формата, в които се публикуват в Портала за отворените данни (отворен, машинночетим формат), е от компетентността на Дирекция

„Информационни технологии“ в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Законът за достъп до обществена информация е приет през 2000 г., за да установи условията и реда, гарантиращи правото на достъп до обществена информация на граждани и юридически лица. Законът определя като обществена всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти - това са държавни органи, техни териториални звена, органи на местното самоуправление в Република България, други публичноправни субекти, включително публичноправни организации, физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми.

През 2007 г. с изменение на закона е добавен институтът на предоставянето на информация за повторно използване, за да се въведат разпоредбите на Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в обществения сектор. За разлика от достъпа, където основната цел е гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на държавните органи, други публичноправни субекти и лица по отношение на повторното използване на информация законът акцентира върху използването на информация от обществения сектор и използването ѝ за търговски или нетърговски цели, различни от първоначалната цел, за която е била създадена, в рамките на правомощията

или функциите на организация от общественения сектор - това е текстът на чл. 2а от Закона за достъп до обществена информация.

Разграничението между двата режима е точно установено и в практиката на съда по прилагането на закона, като: *„Разграничителният критерий се явяват различните цели, за които се търси тази информация. Тези цели предполагат тя да бъде различна по вид и съдържание. Така при достъп по реда на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, най-често това е организационна или вътрешна информация: документи, изготвени от задължения субект във връзка с изпълнение на негови преки или непреки служебни задължения за ръководството и контрола върху работата на ръководеното от него административно звено. При достъп по реда на чл. 2а, ал. 1 от закона се търси информация, която е възможно и да не е създадена от органа, като най-често тя не е във връзка с изпълнение на организационните му задължения на ръководство и контрол. Става въпрос за информация, която е била събирана, произвеждана, възпроизвеждана и разпространявана в случаите примерно изброени в чл. 4 от Директива 2003/98/ЕО, т.е. свързана със социалната, икономическата, географската и метеорологическата област и с областта на туризма, търговията, патентното дело, образованието. Понякога това е информация, която има външен произход, т. е. създадена е от лица, които не са част от списъчния състав на организацията, и се събира и произвежда във връзка със специфичната дейност на административната единица. В други случаи тя може да се създаде и от работещи в самата организация, но*

характерното за нея е, че е във връзка със специфичната обществена дейност на административната единица, а не с организационното ръководство, контрола и организацията на работата ѝ.

Обобщавайки, може да се посочи, че в случаите на достъп по реда на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ информацията е средството, чрез което се постига целта на търсеция - съставяне на собствено мнение за дейността на задължения субект. В случаите на повторно използване на информация по реда на чл. 2а, ал. 1 от закона целта е придобиване на самата информация като такава за последващо използване. Средство за постигането на тази цел е търсенето от страна на заинтересованото лице или организация и задължението за предоставянето ѝ от организацията от общественения сектор, която я събира и/или съхранява".

С измененията и допълненията на ЗДОИ се насърчават организациите от общественения сектор да предоставят информацията в отворен, машинночетим формат, заедно със съответните метаданни, като форматът и метаданните съответстват на официални отворени стандарти.

Понятието „портал за отворени данни" е въведено със Закона за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация (ЗИДЗДОИ). Съгласно легалното определение, дадено в § 1 на Допълнителните разпоредби на ЗДОИ, „Портал за отворени данни" е единна, централна, публична уеб базирана информационна система, която осигурява публикуването и управлението на информация за повторно използване в отворен, машинночетим формат, заедно със съответните метаданни. Порталът е изграден по начин,

който позволява цялостното извличане на публикуваната информация или части от нея. Съответно дадени са легални дефиниции за „машинночетим формат“ и „отворен формат“.

Съгласно новия чл. 15г ЗДОИ, Държавна агенция „Електронно управление“ създава и поддържа портал за отворени данни, в който организациите от общественения сектор публикуват информацията по ЗДОИ, достъпът до която е свободен. Редът и начинът за публикуване на информацията се определят с Наредбата за стандартните условия за повторно използване на информация от общественения сектор и нейното публикуване в отворен формат, приета с постановление на Министерския съвет. Обобщената информация за органите и техните администрации, съдържаща данните по чл. 15 ЗДОИ, както и друга информация във връзка с прилагането на този закон, се включва в доклада за състоянието на администрацията, който се приема от Министерския съвет. Обобщената информация се публикува ежегодно на интернет страницата на Министерския съвет, като тази информация трябва да бъде на разположение за справка на гражданите във всяка администрация. Държавна агенция „Електронно управление“ изготвя на всеки три години обобщен доклад относно наличието на информация за повторно използване, предоставяна от организациите от обществения сектор, условията, при които тя се предоставя, и практиките за правна защита. Организациите от обществения сектор ежегодно изпращат на администрацията на Министерския съвет доклади за тези обстоятелства, като докладът се оповестява публично и се предоставя на Европейската комисия.

Съгласно чл. 15 ЗДОИ, всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт, с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация, периодично публикува актуална информация, изброена в точки от т. 1 до т. 17 на чл. 15, ал. 2 ЗДОИ. Посочената информация е относима само до административните структури в изпълнителната власт. Със ЗИДЗДОИ от 2015 г. е създадена нова ал. 3 на чл. 15, по силата на която лицата по чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗДОИ периодично публикуват актуална информация за дейността си, съответстваща на информацията по чл. 15, ал. 1, т.т. 1, 4, 5, 6, 8, 11, 15, 16 и 17. Доколкото Висшият съдебен съвет и органите на съдебната власт попадат в обхвата на понятието „публичноправна организация“, което е дадено в закона, а именно юридическо лице, на което повече от половината от приходите се формират от държавния бюджет, ръководителят на организацията, т.е. административният ръководител, примерно на съответния орган на съдебната власт, следва да публикува периодично информация, съдържаща:

- описание на неговите правомощия и данни за организацията, функциите и отговорностите на ръководената от него администрация;

- наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация;

- устройствен правилник и вътрешни правила, свързани с предоставянето на административни услуги на гражданите;

- стратегии, планове, програми и отчети за дейността;

- информация за провеждани обществени поръчки, определена за публикуване в профила на купувача съгласно Закона за обществените поръчки;

- информация за упражняването на правото на достъп до обществена информация, реда и условията за повторно използване на информация, таксите по чл. 41ж от закона и форматите, в които се поддържа информацията;

- информацията по чл. 14, ал. 2, т. 1-3;

- информация, предоставена повече от три пъти по реда на Глава трета от ЗДОИ;

- Друга информация, определена със закон.

По силата на чл. 15а ЗДОИ информацията се публикува на интернет страниците на административните субекти. Въведено е задължение на всеки ръководител ежегодно да обявява актуализиран списък на категориите информация, подлежаща на публикуване в интернет за сферата на дейност на съответната администрация, както и форматите, в които е достъпна. Информацията по чл. 15 ЗДОИ се публикува, съответно се обновява, в срок до три работни дни от приемането на съответния акт или от създаването на съответната информация, а ако актът се обнародва - в срок до три работни дни от обнародването, освен ако не е определен друг срок.

Със същото изменение на закона е въведено задължението за организациите от обществения сектор, включително обществени библиотеки и т.н., да публикуват всички условия за предоставянето на информацията за повторно използване на интернет страницата си и на Портала за отворени данни. Въведени са разпоредби, по силата на които всяка организация от обществения сектор ежегодно планира поетапното публикуване в интернет в отворен формат на информационните масиви и ресурси, които поддържа, достъпът до които е свободен, а Министерският съвет ежегодно, по предложение на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“, приема списък с набори от данни, които да бъдат публикувани в отворен формат в интернет. Видно от приетите списъци за годините 2016 г., 2017 г., 2020 г., 2021 г., в тях не са включени данни, отнасящи се до дейността на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт.

Организациите от обществения сектор публикуват на Портала за отворени данни информация в отворен формат, достъпът до която е свободен. Редът и начинът за публикуване на информацията се определят с Наредбата за стандартните условия за повторно използване на информация от обществения сектор и за нейното публикуване в отворен формат, като в тази наредбата са определени изискванията за създаването и поддържането на информация, за реда и начина за публикуването в отворен формат на Портала за отворени данни. Целта на публикуването на данните в отворен формат е свързана с осигуряването на свободен достъп до тях в машинночетим формат, позволяващ повторното им използване, като е въведено задължение за организациите от обществения

сектор да предоставят информацията за повторно използване безусловно или при условия, които са в рамките на стандартните условия, определени в Наредбата. По силата на чл. 11 от Наредбата с права за свободно повторно използване, преработка и разпространение се предоставят освен всички други посочени, и актовете на съдилищата, при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и на Закона за защита на класифицираната информация.

Всички условия, при които се предоставя информацията от обществения сектор за повторно използване, съпътстват информацията или се съдържат в хипервръзка, посочена в информацията или в акта на предоставянето ѝ за повторно използване.

Информацията по чл. 15 от Закона за достъп до обществена информация, а по възможност и всяка друга информация, се предоставя за повторно използване безплатно чрез публикуването ѝ в интернет.

В заключение на горното, Висшият съдебен съвет и органите на съдебната власт, като задължени субекти по ЗДОИ за осигуряване на достъп до обществена информация и в качеството си на публичноправни организации по смисъла на ЗДОИ, имат задължение да публикуват на интернет страниците си информацията по чл. 15, ал. 3 ЗДОИ. С оглед разпоредбата на чл. 15б ЗДОИ, организациите от обществения сектор, каквито са ВСС и органите на съдебната власт, следва ежегодно да планират поетапно публикуване в интернет в отворен формат на информационните масиви и ресурси, които поддържат, достъпът до които е свободен. Доколкото Министерският съвет ежегодно, по предложение на

председателя на Държавна агенция „Електронно управление“, приема списък с набори от данни, които да бъдат публикувани в отворен формат в интернет, и към момента в приетите списъци не фигурират данни, относими към дейността на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, считам, че е налице законодателна празнота по въпроса относно това има ли задължение Висшият съдебен съвет и органите на съдебната власт самостоятелно да инициират действия във връзка с изпълнение на задължението по чл. 15б ЗДОИ, или трябва да предприеме действия след включването на данните, относими към дейността на Съвета или съответния орган, в годишния списък, изготвен от Министерския съвет.

С приетата през 2016 г. Глава XVIIIа от Закона за съдебната власт е въведено задължение към органите на съдебната власт да извършват удостоверителни изявления, издават актове и извършват всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма. В тази връзка е разработен и внедрен Единен портал за електронно правосъдие като информационна система, чрез която се осигуряват предвидените в чл. 360в, ал. 2, т. 1-4 възможности.

С чл. 360ж от ЗСВ е въведено задължение изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен носител, както и всички документи и информация на хартиен носител, да се въвеждат в информационната система на органите на съдебната власт чрез снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им, като вероятно това е отворен машинночетим формат по смисъла на ЗДОИ, а Пленумът на Висшия съдебен съвет следва да осигури

технологичната и техническата възможност на органите на съдебната власт за извършване на горните действия. Това е изпълнено чрез разработването и въвеждането на Единната информационна система за съдилищата. От Държавна агенция „Електронно управление“, в рамките на съгласувателната процедура по чл. 360б, ал. 1 ЗСВ, е изготвена препоръка към ВСС да вземе решение кои набори от данни за съдебната власт е необходимо да се публикуват в машинночетим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни, а в същото време е посочено, че същото следва да се включи в постановлението на Министерския съвет за 2021 г. Позовавайки се на цитираната разпоредба от чл. 11 от Наредбата, следва да се публикуват актовете на съдилищата, както и всяка друга създавана или събирана в рамките на правомощията или функциите на организация от общественения сектор информация, за която не е налице основание за отказ за повторно използване съгласно Закона за достъп до обществена информация, включително бази данни, при спазване на Закона за защита на личните данни.

В подкрепа на горното е и текстът на чл. 7 от Наредбата за Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП), която е приета на основание чл. 384, ал. 4 ЗСВ. На Междуведомствения съвет, осигуряващ методическото ръководство на ЕИСПП, е вменено задължение да приеме типа, структурата и съдържанието на обществената информация, която се съдържа в тази система, достъпът до която не е ограничен и която следва да бъде публикувана на Портала за отворени данни, като Държавна агенция „Електронно управление“ може да отправя

предложения до Междуведомствения съвет относно структурата и съдържанието на наборите от данни за публикуване. Доколкото изграждането, поддържането, използването и развитието на ядрото на ЕИСПП се извършват от прокуратурата, може да се направи извод, че по отношение на органите на прокуратурата и следствието е въведено законово задължение да осигурят информацията за Портала за отворени данни и преценката на тези данни е възложена с нормативен акт на Междуведомствения съвет. По отношение на съдилищата няма такава законова уредба, както бе отбелязано по-горе, и в тази посока е и препоръката от ДАЕУ, че в рамките на гаранционната поддръжка на Единната информационна система на съдилищата следва да се предвиди изграждането на служебен програмен интерфейс за публикуване на отворени данни от ЕИСС към Портала за отворени данни. Доколко обаче предвидените в закона възможности и тези, които реално предоставя ЕПЕП, както и дали данните, достъпни през ЕПЕП, са във формат, който да отговаря на изискванията на ЗДОИ относно Портала за отворени данни и могат ли да се ползват за нуждите на ЗДОИ, следва да се изрази становище от Дирекция „Информационни технологии“ към администрацията на Висшия съдебен съвет.

Независимо от горното, предвид това, че в Наредбата за стандартните условия е изрично регламентирано предоставянето за свободно повторно използване, преработка и разпространение на актовете на съдилищата, следва да се предприемат действия към привеждане в изпълнение разпоредбите на ЗДОИ и Наредбата от органите на съдебната власт.

Освен това относно отворените данни и повторното използване на информация от обществения сектор, през 2019 г. е приета Директива (ЕС) 2019/1024 на Европейския парламент и на Съвета от 20.06.2019 г. относно отворените данни и повторното използване на информацията от обществения сектор. Съгласно чл. 19 от Директивата за отворени данни, се отменя досега действащата нормативна уредба и основна правна рамка на повторното използване на информация от обществения сектор, в сила от 2003 г. - това е Директива 2003 на Европейския парламент и на Съвета от 17.11.2003 г. относно повторната употреба на информацията в обществения сектор. Сроктът за транспониране на Директивата за отворени данни от 2019 г. е 17.07.2021 г., т.е. той вече е изтекъл. Предвид изложеното, за Република България съществува задължение за въвеждане в българското законодателство на изискванията и мерките, описани в тази директива от 2019 г. За привеждане на националния ЗДОИ в съответствие с Директивата, с решение на Министерския съвет от 03.09.2021 г. е приет законопроект за изменение и допълнение на ЗДОИ.

Съгласно тази директива, концептуално под „отворени данни“ се разбират най-общо данните в отворен формат, които могат да се използват свободно, повторно и да се споделят от всеки за всякакви цели. Директивата за отворени данни е насочена към запазване на постигнатото в областта на повторното използване на информация от обществения сектор и развитие и надграждане на законодателството за т. нар. „отворени данни“. Правилата, първоначално приети през 2003 г. и изменени през 2013 г., вече не съответстват на бързите промени, в резултат на което

съществува риск да бъдат пропуснати икономическите и социалните възможности, предлагани от повторното използване на данни от обществения сектор.

Подобно на материята на защита на личните данни и в областта на отворените данни се набляга на разбирането за „отварянето на данни“ като последователност от действия, които следва да се предприемат на всеки етап от процеса по създаване, съхраняване и разпространяване на данни при определени условия, което да гарантира правата на субектите на правото на информация и прилагането на цялостния режим на отворени данни.

Създадена с цел насърчаване от страна на Европейския съюз употребата на данни в машинночетим отворен формат, Директивата за отворени данни налага допълнения на нормативната уредба по отношение на предоставянето на достъп в реално време до динамични данни посредством подходящи технически средства, повишаването на предлагането на ценни данни от обществения сектор, т.е. набори от данни с висока стойност, за повторно използване. За тази цел се въвеждат редица нови понятия и допълнителни задължения на организациите от обществения сектор.

По отношение на задължените субекти проектът на ЗИДЗДОИ запазва съществуващата терминология, включвайки държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, както и публичноправните организации. Това осигурява приемственост на административните процедури и запазване на достиженията на съдебната практика по отношение на задължените лица. Отчетено е, че съществуващото в действащия закон преди

измененията понятие „публичноправна организация“ е по-широко от това по новата Директива за отворени данни, тъй като по същество обхваща едновременно както публичноправните организации по чл. 2, т. 2, така и публичните предприятия по чл. 2, т. 3 от Директивата за отворени данни, без да внася ограничения относно вида на осъществяваната дейност, и така осигурява по-широки възможности за повторно използване на информация от разнообразни сектори на обществения и стопанския живот. Поради това се запазва съществуващото легално определение за публичноправна организация, като единствено за пълнота е въведен допълнителен алтернативен критерий за собственост върху капитала в съответствие с въвежданата Директива за отворени данни.

С оглед посочените по-горе новости в Директивата за отворени данни, за разширяване на кръга на задължените субекти е добавена специфичната хипотеза на организации, осъществяващи научни изследвания, организации, финансиращи научни изследвания, висши учебни заведения за определена категория научноизследователски данни. С цел отчетливост и яснота субектите, които имат задължение за предоставяне на информация за повторно използване, са отделени в самостоятелна разпоредба и са изброени изчерпателно при запазване на съществуващите понятия.

В изпълнение на нововъведения принцип „отвореност по замисъл и по подразбиране“ и за улеснение на потребителите при разработка, надграждане или внедряване на информационни системи или електронни услуги, организациите от обществения сектор са длъжни да реализират

автоматизирани интерфейси за осигуряване на свободен публичен достъп до електронните документи, информацията и данните в машинночетим отворен формат, които са публични, включително чрез публикуване в Портала за отворени данни.

С оглед осигуряване на надеждна отчетност и наблюдение върху напредъка в областта на отворените данни, обобщеният доклад за състоянието на повторното използване на информация от обществения сектор и въздействие на наборите от данни с висока стойност се изготвя вече ежегодно, а не веднъж на три години. За тази цел организациите от обществения сектор предоставят по електронен път ежегодно на Държавна агенция „Електронно управление“ необходимата информация.

С оглед създаването на улеснения за потребителите, Държавна агенция „Електронно управление“ създава възможност за опростяване на достъпа до набори от данни чрез портала за отворени данни и чрез постепенно предоставяне на подходящи набори от данни, съхранявани от организациите от обществения сектор по отношение на информацията от обществения сектор, предоставяна за повторно използване, както и до данни, съхранявани от организациите от обществения сектор, във формати, които са достъпни, лесно откриваеми и повторно използвани чрез електронни средства.

С предлаганите промени в нормативната уредба се изгражда връзката между материята на отворените данни и някои свързани правни институти, включително защита на личните данни, правата на интелектуална собственост върху бази данни и др. Очакваните резултати от въвеждане на Директивата за отворени данни в българското законодателство,

освен хармонизиране на националната нормативна уредба с европейската, са и трансграничното повторно използване на информация от обществения сектор и отворени данни. Завишаването на минималните изисквания в областта с приетите в Директивата за отворени данни се налага с оглед на осигуряване на сходни условия за използване на информация под формата на отворени данни в държавите-членки на Европейския съюз. На свой ред детайлизираната нормативна уредба ще доведе до създаването на нови услуги и приложения, които се основават върху използването, обобщаването или комбинирането на данни, основаващи се на технологиите, като машинното обучение, изкуствения интелект и интернет на нещата.

Като допълнение към предложените изменения и допълнения в ЗДОИ, които произтичат от Директива 2019/1024, в проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на Закона за изменение и допълнение на ЗДОИ са включени и предложения в материята на правото на достъп до информация, и по-конкретно в регламентацията на Платформата за достъп до обществена информация.

Платформата за достъп до обществена информация е създадена и се поддържа от администрацията на Министерския съвет съгласно чл. 15в, ал. 1 ЗДОИ и представлява единна, централна, публична уеб базирана информационна система, която осигурява електронно целия процес по подаване и разглеждане на заявления за достъп до информация, препращане по компетентност при необходимост, предоставяне на решение и публикуване на съответната информация от задължените по ЗДОИ субекти при спазване на

защитата на личните данни на заявителя съгласно Закона за защита на личните данни. Действащата нормативна уредба в голяма степен, но не достатъчно, насърчава употребата именно на Платформата за подаване на заявления за достъп до обществена информация и публикуване на решение за предоставяне или отказ за предоставяне на информация. В много случаи именно платформата е предпочитаният от заявителя канал за връзка между него и организацията, до която е отправено заявлението. На свой ред, съгласно ЗДОИ, органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация. Към момента са взети необходимите технологични и организационни мерки за осигуряване на функционирането и използването на Платформата, които не се прилагат в пълнота поради наличието на законодателна празнота.

В заключение следва да се вземе предвид следното. Съгласно чл. 15б ЗДОИ (в сила от 01.07.2016 г.), всяка организация от общественения сектор (каквито са Висшият съдебен съвет и органите на съдебната власт) ежегодно планира поетапното публикуване в интернет в отворен формат на информационните масиви и ресурси, които поддържа, достъпът до които е свободен, а Министерският съвет е органът, който по предложение на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ приема списък с набори от данни, които да бъдат публикувани в отворен формат в интернет, като от момента на влизане в сила на закона в списъците не е включвана информация, касаеща дейността на ВСС и органите на съдебната власт.

Съгласно чл. 9 от Наредбата за стандартните условия за повторно използване на информация от обществения сектор и за нейното публикуване в отворен формат, организациите от обществения сектор създават, поддържат, актуализират и публикуват в профила си в Портала за отворени данни набори от данни и метаданни към тях, определени по реда на чл. 15б от Закона за достъп до обществена информация.

Съгласно чл. 7 от Наредбата, при разработка на нови и/или надграждане на функционалността на съществуващи информационни системи или регистри организациите от обществения сектор предвиждат разработка и внедряване на приложно-програмни интерфейси за свободен публичен достъп до документите, информацията и данните, създадени в резултат от дейността им, в отворен машинночетим формат съгласно чл. 58а, т. 2 от Закона за електронното управление.

С изменението на чл. 377 и следващи от ЗСВ през 2020 г. и съответно на Наредбата за Единната информационна система за противодействие на престъпността през 2021 г. изрично е уреден редът и начинът за определяне и публикуване на информацията по чл. 384, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Тези изменения и изрично предвиденият с тях ред и начин на определяне и публикуване на обществената информация, съдържаща се в ЕИСПП, водят до извод, че законодателят е възприел като подход за определяне на реда и начина на определяне и публикуване на информацията по чл. 15б ЗДОИ именно чрез изрична законодателна уредба.

Към настоящия момент не е налице нормативна регламентация за реда и начина за определяне на данните и

метаданните към тях, подлежащи на публикуване в Портала за отворени данни относно актовете на съдилищата и друга информация по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 4 от Наредбата за стандартните условия за повторно използване на информация от общественния сектор и за нейното публикуване в отворен формат. Доколкото актовете на съдилищата не се създават от една публичноправна организация по смисъла на ЗДОИ, а от всички съдилища, то подходът при определяне на ред и начин за определяне и публикуване на информацията за тези актове в Портала за отворени данни би следвало да е идентичен като уредбата, касаеща информацията в ЕИСПП, т.е. по законодателен път. При решаването на този въпрос следва да се вземе предвид кои данни, съдържащи се в ЕИСС и в ЕПЕП, представляват данни и метаданни, подлежащи на публикуване в Портала за отворени данни, в коя система следва да се предвиди разработка и внедряване на приложно-програмни интерфейси за свободен публичен достъп до документите, информацията и данните в отворен машинночетим формат съгласно чл. 58а, т. 2 от Закона за електронното управление, както и евентуалното създаване на орган по подобие на Междуведомствения съвет по чл. 10 от Наредбата за Единната информационна система за противодействие на престъпността.

Този извод се налага и от обстоятелството, че доколкото всеки съд се явява публичноправна организация по смисъла на ЗДОИ, то следва всеки съд да има профил в Портала за отворени данни и сам да решава какви данни да публикува на него.

Извън горното следва да се има предвид, че независимо, че съгласно чл. 385 от ЗСВ информационното

обслужване на дейностите в съдебната власт се извършва от Висшия съдебен съвет, то е необходима изрична законова делегация за нормативно уреждане на реда и начина за определяне и публикуване на обществена информация по смисъла на ЗДОИ и Наредбата за стандартните условия за повторно използване на информацията от обществения сектор от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Много обширен доклад. Въпроси към докладчика по точката?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И какво решение предлагат да вземем?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма проект на решение.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Моето мнение е, че дотолкова, доколкото няма нормативна уредба, която да определя реда и начина за определяне на данните и метаданните към тях, които да бъдат публикувани на Портала за отворени данни от страна на Висшия съдебен съвет и на всеки орган на съдебната власт, за разлика от уредбата, която е за Единната информационна система за противодействие на престъпността, то следва да се предприемат стъпки за сезиране на министъра на правосъдието за законодателна инициатива за приемане на нормативна уредба, която да определи този ред и начин, защото в противен случай, тълкувайки относимите разпоредби излиза, че всеки орган на съдебна власт, включително и Висшия съдебен съвет като самостоятелни субекти по ЗДОИ, всеки от тях следва да си регистрира самостоятелен профил на Портала за отворени данни, сам да определя каква информация да публикува там и на какъв период от време тази

информация да бъде актуализирана, което би създавало, поне според мен, много разнородна практика и не мисля, че това е най-удачният начин да се подходи към решаването на този въпрос.

В този смисъл бих предложил да се сезира Министерството на правосъдието за приемане на законодателна инициатива. Така или иначе, в момента е изготвен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация. Идентично с уредбата по отношение на ЕИСПП да се предприемат действия за нормативно уреждане и на останалата информация, създавана от органи на съдебната власт, а не само тази, която е по наказателни дела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Госпожа Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз искам само да Ви върна към причината, поради която изслушахме този подробен доклад днес от господин Ненов, който изключително много труд е вложил в него, защото според мен досега такъв аналитичен доклад на тема публикуване в Портала за отворени данни по смисъла на ЗДОИ от страна на органите на съдебната власт не е правен. Поне аз не съм се запознавала с такъв в материалите на Съвета.

Тази точка аз съм съгласна да се формулира по този начин, тоест да се изпрати анализът, извършен от директора на дирекция „Правна“ на министъра на правосъдието за приемане на законодателна инициатива, за инициране на нормативно уреждане на въпроса за публикуване в машинно четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени

данни от страна на органите на съдебната власт, но поводът на този анализ е препоръката, която ние имаме от Държавна агенция за електронно управление при извършена физическа проверка на Единната информационна система на съдилищата, да определи Пленумът на ВСС кои набори от данни за съдебната власт следва да се публикуват.

И ако ние се обединяваме по т. 1, че до създаването на съответна нормативна уредба ние не можем да определим такива, аз предлагам да имаме и точка втора, която да казва така, че до приемането на съответното законодателство, касаещо кои набори от данни за съдебната власт по органи следва да се публикуват в машинно четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни, това да не се извършва, или нещо подобно, защото ние имаме такава препоръка и ние трябва да отговорим на нея какво правим към настоящия момент. Тази промяна в законодателството може да касае месец, два, три, пет и година.

Ако ние се обединяваме около т. 1, трябва, според мен, да включим и такава точка втора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Доколкото ние нямаме по начало предложен вариант за решение, аз предлагам да приемем за сведение този доклад, защото неговото осмисляне изисква определено време и по-задълбочено четене, отколкото времето, което тук ни се предоставя, така че за днес да спрем до приемането на този доклад за сведение.

Нека за предмета на въпросното законодателно изменение да бъдем сезирани нарочно и след това да видим дали действително следва да предприемем някакви действия или не.

Има, освен всичко, за което се говори, има данни, които несъмнено следва, но първо - може, и следва да бъдат публикувани и без да се посочва това изрично нормативно, тоест такива, с които при предприемане на съответните действия, например, за защита на личните данни не биха били засегнати никакви интереси, от една страна, а от друга страна пък е полезно за публичността на информацията, която се създава и съхранява в органите на съдебната власт.

Аз предлагам да приемем доклада за сведение. Следващото предложение е да бъдем нарочно сезирани с него, за да можем, повтарям, да осмислим и да вземем адекватно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Дишева, искам да попитам от кой следва да бъдем сезирани при положение, че ние на 30 септември взехме решение да възложим на директора да изготви анализ в тази връзка по повод предложението, по повод препоръката на Държавна агенция за електронно управление. Имаме две писма, получени междувременно по проекта за ЕПРО, който приключи госпожа Пашкунова и проекта за ЕИСС от „Информационно обслужване“, които ни питат за пореден път какви данни в машинно четим формат в Портала за отворени данни следва да им кажем да бъдат публикувани или не.

Ако искате да го приемем за сведение този доклад, ние следва да го изпратим тогава на Правната комисия с конкретни предложения за изготвяне на законодателни изменения, да дадем срок за това и да декларираме пред Държавна агенция за електронно управление отново, че ние сме предприели някаква процедура по изготвяне на изменение на предложение за законопроект и след приключването на тази процедура ще я изпратим на Министерството на правосъдието и до този момент няма да публикуваме данни в машинно четим формат в Портала за отворени данни.

Аз пак казвам, че ние имаме препоръка от Държавна агенция за електронно управление да определим кои набори от данни за съдебната власт по органи следва да се публикуват в машинно четим формат и не можем да приемем за сведение доклад при положение, че ние следва да изпълним някаква препоръка.

Пак казвам, е ако смятате, че трябва да бъде прието за сведение, трябва да има точка втора, която да насочи този доклад към съответно изпълнение по-нататъшно на действие от страна на Висшия съдебен съвет с конкретни отговорности и с конкретни срокове по същия начин, по който направихме и за договора за колокация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отговоря само накратко на госпожа Мутафова - не съм имала намерение и виждане, че трябва да бъдем сезирани от някой нарочно. Имах предвид господин Ненов, който се е занимавал с този доклад да предложи вариант на решение. Ние имахме един доклад, който

трябваше да го прочетем. Сега се поставя - в 15,30 ч. ли е вече, въпросът, че трябва да вземем още някое решение, което, между другото, е много сериозно решение, за да можем да го вземем на първо четене. Това ми беше виждането.

Самият господин Ненов, както виждате, не докладва точката, а в продължение на 30 или 40 минути чете доклада, който се твърди, че самият той е писал. Очаквате с еднократното слушане на цялата тази информация, която, между другото, е много сериозна, а пък решението, което искате да вземем е много отговорно, просто прави се едно такова - в движение решение, и очаквате да го вземем. Това ми беше мисълта, включително и със самосезиране. Да! И с алтернативния Ви вариант на решение съм съгласна, но след като няма предложен проект за решение и изобщо искане какво ние трябва в момента да направим, отказът изобщо да се предостави такава информация, включително и на „Информационно обслужване" просто ми се струва прибързана.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние имаме предложение за решение. В т. 55 се предлага да приемем доклада от директора, който съдържа анализ, който анализ ни беше очертан много подробно.

По отношение на предложението на господин Ненов да сезираме Министерството на правосъдието да предприеме чрез законодателна инициатива промени, аз също мисля, че ние трябва да изпълним със съдържание и конкретика тези предложения, така че ние в момента нямаме готовност.

Иначе съм съгласна и с допълнението, което госпожа Мутафова предложи. След като днес приемем доклада, който ни се представи, да подготви Правна комисия съвместно с Правна дирекция конкретни предложения за промени, да бъдат обсъдени и да уведомим съответно „Информационно обслужване“, че към момента са предприети необходимите действия, за да се съобразим със Закона за достъп до обществена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз пак си задавам въпроса от преди малко - до този момент, в който има определен набор от данни било с постановление на Министерския съвет, изменение в закона, как ще отговорим на Държавна агенция за електронно управление кои набори от данни ще публикуваме в Портала за отворени данни.

Държа да се включи точка втора, която ясно да казва до момента, в който свършим това, което ще си възложим в момента на нас чрез съответните комисии, какъв отговор да се изпрати на Държавна агенция за електронно управление. Както го формулирате, така ще го изпратим. В крайна сметка Висшия съдебен съвет е бенефициент по този проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам повече.

Да формулираме диспозитив на решението.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Като диспозитив евентуално: възлага на Дирекция „Правна“ да изготви предложение до министъра на правосъдието за изменение в Закона за достъп

до обществена информация и подзаконовите нормативни актове към него по отношение информацията, която следва да бъде публикувана от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в Портала за отворени данни в отворен машинно четим формат. (Разговарят на изключени микрофони)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, аз държа да се формулира точка, която да каже, че до момента, в който се приеме съответното законодателство, касаещо определяне на набора от данни за съдебната власт по органи, които следва да се публикуват в машинно четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни Пленумът на Висшия съдебен съвет не следва да публикува такива в Портала за отворени данни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че първо трябва да се приеме този доклад.

Втората точка е да се възложи на дирекция „Правна“ да изготви предложения за изменения в Закона за достъп до обществена информация и подзаконовите нормативни актове, свързани с изменението, нали така?

И третата точка беше това, което Вие предлагате - да се уведоми Държавна агенция... (Прекъсват го. Всички говорят на изключени микрофони)

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Абсолютно задължително трябва да формулираме някакво решение така, както предлага Гергана Мутафова, защото ако виждате материалите по тази точка, тя е иницирана от писмото на „Информационно обслужване“, с което те ни казват: Вие като възложител трябва да ни дефинирате данните, за да мога аз като изпълнител да ги

публикувам. И като ние не можем да дефинираме данните, естествено, че трябва да дадем отговор както на изпълнителя - „Информационно обслужване“, така и на ОБДУ, като...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: То е препоръка на държавната агенция, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, на държавната агенция и да им кажем, че няма да публикуваме данни, докато не се получи законодателното изменение и решение. Това е абсолютно задължително. Това ни е поводът...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Тогава имаме три диспозитива. Ще подложа на гласуване първия диспозитив. (Реплики)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не знам защо трябва да изпращаме на Правна комисия. То, не случайно министърът на правосъдието трябва да седи на заседанията на Пленума, за да знае какви проблеми законодателни има и да сезира съответно Народното събрание.

Сега, в интерес на истината, аз за четири години знам колко министри се изредиха тук - седят по 15 минути, кажат две думи на журналистите и си заминат. Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива. Ще изпратим доклада на министъра, пък той каквото смята - да направи. Ще правим ние предложения на министъра?! Откъде накъде?! Ние нямаме законодателна инициатива. Ние му поставяме какъв проблем има. Нали напоследък слушаме как министърът на правосъдието, министерството ще стане средище на реформи! Ами, дайте да почваме!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето предложение е да се изпрати директно на министъра на правосъдието за

предприемане на законодателни... (Говорят на изключени микрофони)

Добре. Колеги, предложенията са - първо, приема за сведение доклада с анализ, втората точка - предложението е за изпращане, ей сега, което го направи господин Дамянов, на министъра на правосъдието за предприемане на законодателни изменения в тази посока, и третото е да се уведоми... (Реплики)

Моля? Ва, диспозитивът на Гергана. Това казвам. (Говорят на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, искам да Ви уведомя, че връзката е много накъсана и аз не чувам половината от нещата, които говорите. Така е вероятно с всички останали, които са извън залата. Моля да го имате предвид. Не знам дали даже ме чувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Въпросът беше и третата точка, която формулира госпожа Мутафова. Затова ставаше въпрос.

Подлагам на гласуване...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, мога ли само нещо да кажа? Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се много.

Колеги, само да Ви напомня, че ние на предишното заседание на Пленума или на по-предишното, избрахме представители на Съвета, членове на Съвета в работната група към Министерството на правосъдието, която е специално за изменение на ЗСВ във връзка с електронното правосъдие, така че няма пречка ние да изпратим... Но имайте предвид, че ние можем да го внесем... (Звукът прекъсва)

... участваме, а тук са и колегата Мутафова, и колегата Дишева, и колегата Новански.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Даниела, тук не е ЗСВ. Тук е ЗДОИ. Тук е друг закон, нищо общо няма едното с другото. Затова нека да е диспозитивът, който предложи Гергана Мутафова...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз нямам нищо против. Това не го отменя. Искам само да Ви напомня, че в тази връзка законодателни изменения, свързани с електронното правосъдие и всичко съпътстващо има работна група по ЗСВ В...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване проект на решение...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, че Ви прекъсвам. Моля да подложите на отделно гласуване точките. Аз ще гласувам само в подкрепа на първото от така предложените решения по съображенията, които вече изложих. Това, което се каним да направим няма да разреши въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 1 - приема доклад с извършен анализ въз основа на нормативните изисквания кои набори от данни за съдебната власт по органи следва да се публикуват в машинно четим формат по смисъла на Закона за достъп до обществена информация в Портала за отворени данни. Това е т. 1.

Точка 2 - предложението беше... Ще го подложа след това на отделно гласуване. Точка две - изпраща доклада с извършен анализ на министъра на правосъдието за предприемане на действия по законодателни промени по

Закона за достъп до обществена информация и подзаконовите актове, относими към него. (Реплики) До тук - добре. Това е точка втора.

Точка трета - това, което госпожа Мутафова формулира.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Сигурно го формулирам няколко пъти. Ще се повторя.

До предприемането на законодателни изменения, касаещи кои набори от данни за съдебната власт по органи следва да се публикуват в машинно четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни, Пленумът на Висшия съдебен съвет не следва да публикува такива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Подлагам на гласуване т. 1 от проекта за решение. Който е „за“ т. 1 така, както беше формулирана, моля да гласува. Моля колегите, които не са се включили, да се включат.

Който е „за“ - 15, „против“ - няма.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка втора беше - изпраща доклада на министъра на правосъдието за предприемане на законодателни изменения по Закона за достъп до обществена информация и подзаконовите нормативни актове, свързани с него. Който е „за“...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли по тази точка само? Можем ли да го изпратим на министъра на правосъдието без указания какво той да прави, защото аз не възразявам да му бъде изпратен, но не съм съгласна с втората

част, че ние в това изпращане вземаме и решение по въпроса какво следва да се случи оттук насетне.

Ако може да го разделим на два диспозитива - изпраща на министъра на правосъдието, аз го подкрепя, но като му даваме указания какво да направи, това вече е отделно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето предложение е без да му даваме указания. Само изпраща на министъра на правосъдието доклада.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако държат колегите, нека да има и такъв диспозитив, но да е отделен, защото това е друго решение вече, иначе не възразявам да му го изпратим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нямам нищо напротив. Както казах преди малко - министърът трябва да седи тук и не само за този проблем, а за всички проблеми в съдебната система, които се нуждаят от законодателна промяна. Аз не знам дали ще разбере за какво го изпращаме, но безусловно ние указания на министъра не можем да даваме, така че - да му го изпратим, пък да видим какво ще направи той ли, следващият ли, последващият ли министър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Точка втора по предложението на госпожа Дишева - изпраща доклада с анализа към него на министъра на правосъдието. Който е „за“, моля да гласува този диспозитив - 15, „против“ - няма. Приема се т. 2

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 3 така, както я формулира госпожа Мутафова. Който е „за“ тази точка, моля да гласува - 15 „за“. Приема се... (Реплики)

„Против“ - има ли? (Всички говорят)

Колеги, има ли „против“ - 2, по т. 3, нали така? Двама.

Значи - 13 „за“ , 2 - „против“,,

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка трета е за уведомяване на „Информационно обслужване“, че няма да се публикува нищо, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е... (Говорят на изключени микрофони)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 3 не е въобще за уведомяване на „Информационно обслужване“. „Информационно обслужване“ не са причината нито за разрешението на Пленума, което взехме на 30 септември, нито за подробния доклад на господин Ненов. Точка трета е свързана с това, че до предприемане на законодателни изменения във връзка с публикуването на набора от данни, които трябва да се вземат предвид... Момент! Не е до „Информационно обслужване“, какво общо имат те?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, как какво общо имат, като... (Всички говорят едновременно)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка трета касае, че до предприемане на законодателни изменения, които касаят кои набори от данни за съдебната власт по органи следва да се публикуват в машинно четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни, Пленумът на Висшия съдебен съвет не следва да публикува такива. Казвам го може би за петнадесети път...

АТАНАСКА ДИШЕВА: На кого го казваме това?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване този...

АТАНАСКА ДИШЕВА: На кого го казваме, кого да информираме? Вие нали казвате, че трябва да бъде... В пространството ли го казваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам още веднъж на гласуване т. 3 от проекта за решение...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кой е адресатът наистина на тази точка трета? (Всички говорят) Госпожа Дишева е права.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако се върнете в материалите на цялата точка и започнете да гледате от дата 30 септември, когато ние взехме решение да възложим тази задача на директора на Правната дирекция, ще видите, че става въпрос за препоръки, дадени от Държавна агенция за електронно управление, Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе решение кои набори от данни за съдебната власт по органи да публикува в машинно четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни за всички субекти, за всички органи, не само за съдилищата. Пленумът следва да вземе такова решение.

Следствие на тази препоръка аз инициирах с един доклад до Висшия съдебен съвет, който доклад се развива в две съдебни заседания, в които канихме Държавна агенция за електронно управление, Оперативна програма „Добро управление“, и взехме решение в две точки. Едната е да възложим на директора на дирекция „Правна“ да направи анализ за това кои набори от данни следва да публикуваме в Портала за отворени данни в машинно четим формат.

И втората точка е да възложим на директора на дирекция „Правна“ и на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да изготвят проект за споразумение с Държавна агенция за електронно управление за присъединяване на инфраструктурата, закупена за функциониране на ЕИСС към държавния хибриден частен облак. Това е, така че това решение в точка трета следва да бъде адресирано до Оперативна програма „Добро управление“ и ДАЕУ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А първото тиленце в материалите, наречено „Писмо от „Информационно обслужване“, на него отговор ще дадем ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, аз ще дам отговор, след като вземем решение. Ще го подпиша по силата на проекта, на който съм била ръководител и на договора, по който съм възложител. Ще върна отговор. Такъв отговор трябва да върне и госпожа Пашкунова, защото тя има идентично писмо по проекта на ЕПРО да даде информация кои данни в машинно четим формат следва да бъдат публикувани.

Няма пречка, господин Магдалинчев, като представляващ бенефициента, извлечение от протокола да изпрати на „Информационно обслужване“ и във връзка и с двете им писма. Това са технически подробности, които според мен не са толкова важни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов, заповядайте...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, давате ли си сметка, че за неограничен период от време ние отказваме да изпълним свое задължение по закон, защото казваме, че не разбираме... (Прекъсват я)

БОЯН НОВАНСКИ: А какво трябваше да направим, госпожо Дишева? Какво точно трябва да направим, според Вас, след като за неопределен срок от време, понеже ЗДОИ не е променен? Какво точно трябва да направим ние? Какво точно ще публикуваме иначе?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако питате мен, господин Новански, дайте ми и аз да Ви отговоря с въпрос. Дайте ми обоснована с нормативен акт причина да не публикуваме в този портал съдебните актове с изключение на... (Прекъсват я);

БОЯН НОВАНСКИ: Четиридесет минути имаше анализ и доклад! От това по-подробно?!...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Специално за тази част няма никакви мотиви!

БОЯН НОВАНСКИ: Точно в тази част беше 40 минути докладвано и имаше анализ!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги.

Ненов, заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Сега, както е действащата нормативна уредба, на практика задължено лице е всеки орган на съдебна власт, тоест всеки съд трябва самостоятелно да си регистрира профил в Портала за отворени данни и да публикува актовете, които той е издал, тоест това означава всяко съдилище да има профил и да реши кои актове ще публикува, какво ще заличава от тях във връзка със защита на личните данни и да си публикува каквото реши, да го обновява на какъвто период реши.

Към настоящия момент по действащото законодателство моето мнение е, че не може да се вмени на Висшия съдебен съвет да публикува актовете на който и да

било съд, защото той не ги създава. Това не са актове, създадени от него, това са актове, създадени от отделните съдилища и по тази причина в един момент ще се стигне до това, че не е ясно какво ще бъде публикувано от различните органи на съдебната власт.

А във връзка с това, което гледате в материалите за писмото от „Информационно обслужване“ - на предходното заседание мисля, че на 11 ноември, точката беше под номер 82 и беше оттеглена от главния секретар именно във връзка с писмото, което дойде от „Информационно обслужване“ със запитване какви данни ще бъдат публикувани от Единния публичен регистър за отводите. Беше внесено това писмо с едно допълнение, което също е приложено към материалите. Междувременно, мисля, че вчера или онзи ден, пристигна писмо пак от „Информационно обслужване“ какви данни ще бъдат изпращани от ЕИСС към Портала за отворени данни, тоест въз основа на решението, ако приемете такова, ще бъдат уведомени от „Информационно обслужване“, както във връзка с Регистъра на отводите, така и във връзка с ЕИСС. Не е по инициатива на „Информационно обслужване“ внесена тази точка. Просто беше оттеглена предния път във връзка с тяхно писмо, за да бъде приложено и то и да бъде докладвано също към тези материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не съм искала думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, подлагам на гласуване тогава т. 3 от това решение, така както беше предложено от госпожа Мутафова, защото в един момент се разминахме, затова.

Който е „за“ предложението на госпожа Мутафова, моля да гласува - 13 „за“, „против“ - 2, господин Панов и госпожа Дишева. Приема се точката.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

55. ОТНОСНО: Доклади от директора на дирекция „Правна“ в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 2.2 от Протокол № 17/30.09.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. Приема доклада с извършения анализ въз основа на нормативните изисквания кои набори от данни за съдебната власт /по органи/ следва да се публикуват в машинночетим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни.

55.2. Изпраща доклада с анализа към него на министъра на правосъдието.

55.3. До предприемането на законодателни изменения, касаещи кои набори от данни за съдебната власт /по органи/ следва да се публикуват в машинночетим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни, Пленумът на Висшия съдебен съвет не следва да публикува такива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към следващата **точка 56** от дневния ред.

(Димитър Ненов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, както знаете, с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/07.10.2021 г. бяхме командировани с господин Кояджиков за участие в извънредното общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, което се проведе в периода 28-29 октомври 2021 г. в град Вилнюс, Литва.

Извънредното общо събрание беше свикано от президента на Европейската мрежа по решение на Изпълнителния борд. Като основна тема в дневния ред бе включено предложението на Изпълнителния борд за отстраняване на Националния съвет на съдебната власт на Полша.

Срещата започна на 28 октомври с приветствие на господин Филипо Донати, президент на Европейската мрежа на съдебните съвети, който поздрави всички участници.

Господин Донати изказа и задоволство от това, че най-накрая представители на членовете на Мрежата имат възможност да се срещнат лично и изказа благодарност на домакините за организирането на форума. След това думата беше дадена на госпожа Сигита Руденайте, председател на Съдебния съвет на Литва, която от своя страна приветства присъстващите.

Обръщение чрез видеоконферентна връзка към участниците в срещата направи и господин Дидие Рейндерс, европейски комисар с ресор „Правосъдие и потребители“.

Участниците бяха приветствани и от заместник-министъра на правосъдието на Република Литва госпожа Габрия Дрогирте.

След това срещата продължи с презентация от страна на президента на Европейската асоциация на съдиите, който представи накратко организацията, като посочи, че основната цел на асоциацията е да гарантира независимостта на съдебната власт, която е съществено изискване на съдебната функция, гарантираща правата и свободите на човека.

В рамките на пленарната среща, която последва, беше проведена сесия за бързи срещи, при които участниците се срещнаха за кратки 5-минутни разговори, за да се запознаят. При тези разговори ние представихме структурата и начина на избор на нашия Висш съдебен съвет.

След обяд по време на пленарното заседание на Европейската мрежа на съдебните съвети бе обсъдено изпълнението на Стратегията на Европейската мрежа 2022-2025 г. След това срещата продължи с дискусия по групи, като участниците бяха разделени в тематични групи, чиято цел беше да се идентифицират теми от общ интерес, които да бъдат предмет на проучване и обсъждане и на които да бъдат посветени някои от следващите обедни семинари и дейността на Мрежата. Ние бяхме в група, която бе посветена на теми за бъдещи семинари през 2022 г. Бяха разисквани предложените теми за семинари, които включват дисциплинарни процедури, критерии за подбор и поощряване на съдии и прокурори, финансиране на съдебната власт и така нататък.

След кратка почивка бе проведено пленарно заседание за вземане на решение относно статута на Националния съвет на съдебната власт на Полша. Господин Филипо Донати разясни процедурата по гласуване и представи предложението на Изпълнителния борд за отстраняване на Националния съвет на съдебната власт на Полша. Пристъпи се към гласуване, като с мнозинство от 86 гласа „за“ и 6 „въздържали се“, предложението за изключване на Съвета на Полша от Мрежата беше прието.

Ние гласувахме „въздържали се“, както бяхме упълномощени от Пленума на Висшия съдебен съвет .

На следващия ден срещата бе открита с представяне на Сборника на Европейската мрежа на съдебните съвети. Господин Донати изказа благодарност на Комитета за изготвяне на предложението. Сборникът на Европейската мрежа на съдебните съвети е обобщение на изявленията, декларациите и докладите, които Европейската мрежа е приела за съветите на съдебната власт от създаването си през 2004 г. до настоящата година.

След приемането на документа се пристъпи към обсъждане на изводите от работата на тематичните групи от предходния ден. Координаторите на групите представиха темите, които представляваха интерес. Аз изброих кои са темите - дисциплинарни производства, критерии за подбор и повишаване на съдии и прокурори, финансиране на съдебната власт и така нататък.

След представянето на темите господин Донати обобщи, че всички предложения са много интересни и ще бъдат разглеждани от Борда на Европейската мрежа. След това беше

проведено и кратко обсъждане на необходимостта от разработване на Кодекс за поведение, насочен към членовете на съдебните съвети. От наша страна на работната група беше представено, че в България има Кодекс за етично поведение на българските магистрати, като приложното поле се отнася и за членовете на нашия Висш съдебен съвет. Бе предложено да се създаде работна група, която да изготви въпросник и да събере информация от членовете за наличността на етични правила за членовете на съветите за наличността на етични комисии в съдебните съвети, както и друга релевантна информация.

След това сесията взе решение следващото общо събрание да бъде проведено в град Атина, Гърция в периода 1 - 3 юни 2022 г. В края на срещата бе дадена думата и на господин проф. Франк ван Дайк за представяне на следващото проучване сред съдиите и накрая господин Донати закри срещата, като изрази задоволството си от свършената работа, от възможността всички да се срещнат лично и отново благодари на домакините и на екипа на офиса на Европейската мрежа за чудесната организация на събитието.

Във връзка с този наш доклад, предлагам на Пленума да вземе следното решение:

Първо, приема за сведение Доклад от Драгомир Кояджиков и Стефан Петров, членове на Висшия съдебен съвет, относно участие в извънредното Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 28-29 октомври 2021 г. в град Вилнюс, Литва.

Второ, възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ от Администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада на Кояджиков и Петров, членове на Висшия

съдебен съвет, относно участието им в извънредното Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 28-29 октомври 2021 г. в град Вилнюс, Литва в раздел „Международна дейност“. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред - т. 56, има ли?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, само че апелирам към колегите, които са участвали на това общо събрание да предоставят на вниманието на всички членове на Съвета въпросния Сборник на Европейската мрежа на съдебните съвети, за да бъде преведен и да бъде предоставен на вниманието на всички магистрати в страната. Даже е възможно да вземем решение за публикуването му на сайта на Висшия съдебен съвет. Както е посочено и в доклада, той би следвало, този сборник да съдържа изявления, доклади, проучвания, които са направени от Европейската мрежа и по мое виждане съдържат ценна информация, това е първото.

Следващото, да предоставите на вниманието на членовете, специално на Съдийската колегия, Плана за проучване през следващата година на проучването сред съдиите, защото ние на Съдийската колегия взехме решение за участие в това проучване и трябва да предприемем съответните действия, включително преди началния период на това проучване. Просто апелирам към колегите, ако вече не са предприели действия по превод и оповестяване на тези документи.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Всички материали ще бъдат предоставени на Международната дирекция, които не са преведени - да бъдат преведени, и да бъдат публикувани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“ него, моля да гласува - 15 са „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

56. ОТНОСНО: Приемане на доклад от Драгомир Кояджиков и Стефан Петров - членове на Висшия съдебен съвет, относно участие в Извънредното общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 28-29 октомври 2021 г., в гр. Вилнюс, Литва

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Драгомир Кояджиков и Стефан Петров - членове на Висшия съдебен съвет, относно участие в Извънредното общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 28-29 октомври 2021 г., в гр. Вилнюс, Литва.

56.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада от Драгомир Кояджиков и Стефан Петров - членове на Висшия съдебен съвет, относно участието им в Извънредното общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 28-29 октомври 2021 г., в гр. Вилнюс, Литва, в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади

от международни срещи” и в раздел *Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Извънредно общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети - 2021 г.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 57.** Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Кой ще докладва. Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще докладвам. Решението, което сме взели и проектът който предлагаме на пленума, г-н Ненов ще влезе да си докладва доклада.

(Димитър Ненов влиза в залата)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На заседание на комисията вчера, извинявам се, г-жо Дишева, и на Вас и на всички колеги, че го внесохме днес като извънредна точка, но ако погледнете писмото на Оперативна програма „Добро управление“, е получено от нас на 1 ноември 2021 г. с молба да отговорим в срок от 14 календарни дни и затова от гледна точка на факта, че сме 25-ти вече днес, е според мен въпрос на уважение да отговорим колкото се може по-бързо. Още веднъж се извинявам на всички, че вчера го внесохме, но вчера взехме решение на комисията, с което приехме един от вариантите, който ни беше предложен от г-н Ненов по доклада, който е приложен.

Във връзка с писмото от г-жа Първанова, ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ относно изпълнение на изискванията, посочени в т. 1.3 „Системна архитектура от предварителните условия за допустимост на всички проекти за електронно управление“ по отношение на проект с

наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в сферата на правосъдие за достъп на граждани до информация, електронни услуги и електронно правосъдие“ по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с бенефициент Висш съдебен съвет, финансирана по Оперативна програма „Добро управление“. Тези предварителни условия касаят всички проекти, свързани с електронното правосъдие, както и проекта за изграждане на Единната информационна система, така и проекта, който ръководи г-жа Марчева за /voice-to-text/, така и проектът, който е приключила г-жа Пашкунова за ЕПРО.

Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Висшият съдебен съвет не планира да разположи Единния портал за електронно правосъдие върху Държавния хибриден частен облак като среда за функциониране.

Две: Висшият съдебен съвет не планира да присъединява ИТ инфраструктурата, върху която ще функционира Единният портал за електронно правосъдие към Държавния хибриден частен облак.

И за горното да се уведоми г-жа Ирена Първанова – ръководител на управляващия орган на ОПДУ.

Към материалите ни бяха приложени освен докладът на г-н Ненов, който сега ще чуете, всички решения на Висшия съдебен съвет от 2016 г. виждам решение, според мен има и едно по-старо решение от 2013 г., което аз съм Ви докладвала, мисля, на заседанието на 30 септември и ги бях приложила всички решения, които бях успяла да намеря във връзка с политиките на Висшия съдебен съвет, които касаят както хардуера, така и софтуерите, свързани с електронното правосъдие и въобще електронното управление на дела.

Това е решението, което сме взели като проект за писмо.

Ако г-н Ненов ще ме допълни или имате въпроси, моля да ги зададете към него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Във връзка с гласуването днес на т. 42, прословутата колокация, аз предлагам малко изменение, по-точно добавки в днешната точка, която разглеждаме сега, в първите два диспозитива, а именно:

Първо: ВСС не планира да разположи Единния портал за електронно правосъдие, - добавката е – и Единната информационна система върху Държавния хибриден частен облак като среда за функциониране.

Второ: ВСС не планира да присъединява ИТ инфраструктурата, върху която ще функционира ЕПЕП към държавния облак, - тук добавката е – както и не планира да предаде ИТ инфраструктурата, закупена за функционирането на ЕИСС към Държавния хибриден частен облак.

Това, обяснявам още един път, че не пречи да се присъедини ЕИСС към Държавния хибриден частен облак, но виртуално. Има такава възможност, въпрос на преговори между ИТ специалистите на ДАЕУ и нашите ИТ специалисти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Ненов, заповядайте. След това обсъждане по точката.

ДИМИТЪР НЕНОВ: В резюме само това, което е посочено в доклада. Реално погледнато поставеното от г-жа Първанова в изпратеното от нея писмо се свежда до това дали Висшият съдебен съвет планира да разположи на Държавния хибриден частен облак Единния портал за електронно правосъдие

като среда за функциониране. Посочено е предходно решение на Висшия съдебен съвет от 2016 г., с което е предложено в Закон за изменение и допълнение на Закона за електронното управление да бъде създадена нова ал. 7 на чл. 7г с текст „Разпоредбите на този член не се прилагат по отношение на органите на съдебната власт“.

В тази връзка бих искал да Ви обърна внимание върху изказването на главния секретар на ДАЕУ на заседанието на 30 септември на пленума, на което той присъства, на което той изрази мнението си, че в обхвата на Закона за електронното управление не попадат органите на съдебната власт и реално погледнато Висшият съдебен съвет на практика предварително е дал отговор на поставения от г-жа Първанова въпрос като още в началото на годината в графика за обществените поръчки е включена като точка „Доставка“ с предмет „Доставка на сървъри, сториджи, друго оборудване, софтуер и лицензи за нуждите на Единния портал за електронно правосъдие“. Тоест, пленумът е взел решение да закупи собствени сървъри, на които да функционира ЕПЕП, а не да ползва ИТ инфраструктурата, която се предоставя от Държавната агенция за електронно управление.

Именно във връзка с това е и предложеният проект за решение, който е възприет от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания по т. 57 има ли? Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм член на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и взех отношение по тази точка в рамките на заседанието на комисията. Аз считам, че ние трябва да сме по-категорични, защото

това дали планираме или не планираме реално не отразява категоричното становище, че няма как съдебната власт, дори и при желание, да си позволи да ползва Държавния хибриден частен облак. Най-малкото не защото липсва основание в Закона в закона за електронното управление, не само в това, което цитира г-н Ненов, то всъщност е неосъществена разпоредба, законодателно изменение, говорим въобще за обхвата, който по аргумент от противното се извлича от обхвата на разпоредбите на чл. 1 и алинеите към него в Закона за електронното управление, които категорично и ал. 1 и следващите алинеи сочат, че съдебната система е изключена от обхвата на приложение на Закона за електронното управление.

И отделно от това, независимостта на съдебната система, това вече е аргумент по целесъобразност, категорично според мен отрича възможността, независимо от това какви гаранции се дават за сигурността, защото знаете, че такива гаранции, стопроцентови, никой не е в състояние да даде, независимо какви стандарти са покрити и т.н., независимостта на съдебната система изисква задължително да няма възможност която и да е друга власт да има достъп или по някакъв начин да бъдат качени на съоръжения, които не са наша собственост, имам предвид на съдебната система, нашите информационни системи.

Аз помолих, не съм го видяла в протокола, защото не водя протокола, бях помолила изрично това да бъде като част от аргументацията в мотивната част.

В този смисъл аз лично ще подкрепя това решение, но считам, че ние бихме могли да бъдем още по-категорични, за да стане ясно веднъж завинаги, че Висшият съдебен съвет не просто не планира, а няма възможност да разполага Единния портал за

електронно правосъдие върху Държавния хибриден частен облак като среда за функциониране.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Марчева.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Съгласен съм с доводите на г-жа Марчева. Категорично ние този въпрос сме го обсъждали много пъти и то от доста време. Да не говорим, че и предишният Висшия съдебен съвет е взел категорична позиция и то правилна. Сега, мотиви за независимост и т.н., няма какво да Ви обяснявам, знаете ги по-добре от мене.

Предлагам, тогава, следната поправка в т. 1:

ВСС няма да разположи ЕПЕП и ЕИСС върху ДХЧО, със съкращения ги казвам, като среда за функциониране.

Второ: Висшият съдебен съвет няма да присъединява ИТ инфраструктурата, върху която ще функционира ЕПЕП към ДХЧО, както и няма да предаде ИТ инфраструктурата, закупена за функционирането на ЕИСС, към ДХЧО.

Промяната е „няма да“ вместо „не планира“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, други предложения или изказвания? Не виждам повече. Ще подложат на гласуване предложения проект на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Третата точка е за уведомяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

Моля колегите да си включат камерите. (брои кворума) Тринадесет, имаме кворум. Подлагам на гласуване проекта за решение, предложен току-що с корекциите от г-н Новански. Който е „за“, моля да гласува, така както бяха предложени допълненията от

г-н Новански. (брои гласовете) Тринадесет „за“. Против? Няма „против“. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

57. ОТНОСНО: Писмо от Ирена Първанова - ръководител на управляващия орган на ОПДУ, относно изпълнение на изискванията, посочени в т. 1.3 „Системна архитектура“ от Предварителните условия за допустимост на проекти за е-управление по отношение на проект с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с бенефициент Висш съдебен съвет, финансирана по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. Висшият съдебен съвет няма да разположи Единния портал за електронно правосъдие и Единната информационна система на съдилищата върху Държавния хибриден частен облак като среда за функциониране.

57.2. Висшият съдебен съвет няма да присъединява ИТ инфраструктурата, върху която ще функционира Единният портал за електронно правосъдие към Държавния хибриден частен облак, както и няма да предаде ИТ инфраструктурата, закупена за функционирането на ЕИСС, към Държавния хибриден частен облак.

57.3. Да се уведоми за настоящото решение г-жа Ирена Първанова – ръководител на управляващия орган на ОПДУ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 58.

Докладчик съм аз. Точката е внесена по повод искане на председателя на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на сървър с висок клас и операционна система за сървър.

Това искане на председателя на Варненския съд е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 13 000 лв., в т.ч. 12 000 с ДДС за закупуване на един сървър с висок клас и 1600 лв. с ДДС за закупуване на операционна система за сървър Windows 2019 г.

Комисията е приела, че искането е неотложно и целесъобразно. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Варна с цел осигуряване на средства общо в размер на 13 000 лв. за закупуване на сървър висок клас и операционна система за сървър.

Има ли изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. „Против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на сървър висок клас и операционна система на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Варна за 2021 г. с цел осигуряване на средства общо в размер на 13 600 лв., в т.ч. 12 000 лв. за закупуване на 1 брой сървър висок клас и 1 600 лв. за закупуване на операционна система за сървър Windows Server 2019 Std, както следва:

58.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 13 600 лв.

58.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Варна с 12 000 лв.

58.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Варна с 1 600 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет поради изчерпване на дневния ред.

(Закриване на заседанието – 16.10 ч.)

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 03.12.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ