

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 2 ДЕКЕМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Демерджиев – служебен министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Иван Гешев, Калина Чапкънова, Лозан Панов

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.37 ч.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Добро утро, колеги!

Тъй като е налице необходимият кворум – присъстват лично и на онлайн връзка 17 от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, откривам днешното заседание.

Има постъпило предложение за включване на допълнителни точки в днешния ред, като той се допълни с нови точки от 27 до точка 44. Всички тези точки касаят въпроси от компетентността на Комисия „Бюджет и финанси“ и предложението е те да бъдат включени, докладвани и разгледани заедно с останалите точки в раздел „Бюджет и финанси“. Това са от точка 2 до точка 18 от предложения ви дневен ред.

Поставям на гласуване това предложение.

Моля, който е съгласен точките да се включат и докладват анблок, като се гласуват, след като бъдат докладвани анблок, да гласува „за“.

17 гласа „за“.

„Против“? „Против“ няма. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 19 и т. 38 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. за възстановяване на

извършени разходи във връзка с провеждане на Общото събрание за избор на членове на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за преместване на съда в нова сграда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации ведно с OEM лиценз за операционна система Windows 10 Pro.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя компютърни конфигурации ведно с операционни системи Windows 10 Pro и МФУ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на твърди дискове.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на

средства за закупуване на програмни модули „JesEDelivery” и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“ към програмен продукт „JES”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на климатик за архивно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение по искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на сторидж сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя записващи устройства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за предоставяне на лек автомобил за нуждите на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по предложение от главния секретар при администрацията на главния прокурор на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Христина Иванова Христова – прокурор в Специализирана прокуратура.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по писмо от председателя на Върховния касационен съд, с вх. № ВСС – 15895/24.11.2021 г., с предложение за изменение решението по т. 73.1. по Протокол № 22 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС, проведено на 11.11.2021 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Проект на решение за безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на органи на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение относно необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Започваме с **точка 1** от дневния ред.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преди да започнем по дневния ред, заявявам, че като вносител на **точка 38** я оттеглям и отново да се върне в Комисия „Бюджет и финанси“ за събиране на допълнителна информация във връзка с налични автомобили,

защото има такива и трябва да се изискат, за да знаем какво да правим оттук нататък. Затова оттеглям точката и я връщаме в Комисия „Бюджет и финанси“ за преразглеждане.

Господин Чолаков, **точка 1** – Обявяване, на основание чл. 173, ал. 7 от Закона за съдебната власт, дата 14.01.2022 г., час и място – заседателната зала на Висшия съдебен съвет, ет. 3, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, за изслушване на кандидата в откритата процедура за избор на председател на Върховния касационен съд. Часът – 10.00 или 09.30?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е част от хронограмата, която е приета във връзка с процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд. Така или иначе ние в нашата хронограма сме определили кога точно следва да бъде извършено това изслушване, а именно на 14 януари, в сградата на Висшия съдебен съвет. Както посочи и колегата Магдалинчев, следва да вземем решение официално на Пленума и да обявим, че на тази дата и мястото – заседателната зала на Висшия съдебен съвет, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, ще се проведе изслушване на кандидата в тази открита процедура.

Аз ви предлагам, колеги, да е в 10.00 ч. като време, в 10.00 ч. да започне тази процедура.

Ако имате някакви други предложения, можем да дебатираме и съответно да гласуваме. Мисля, че 10.00 ч. е добро време за започване на процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така правихме и с другите избори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме спомени. (Смее се.)

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Има ли други предложения?

Съдия Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Добро утро, колеги!

Аз нямам друго предложение. Това решение изглежда повече от естествено, с оглед хронограмата, която ние приехме преди два месеца, но искам да повдигна въпроса, че залата, в която ние заседаваме, заседавахме преди пандемията, не позволява, с оглед спазване на отстоянията от членовете на Висшия съдебен съвет, заседаване присъствено на всички членове. Този избор вероятно предполага присъствено заседание и според мен трябва да обсъдим въпроса какво ще се направи или какво ще бъде предприето, ако всички членове на Висшия съдебен съвет поискат да участват присъствено в залата на Висшия съдебен съвет. Знаем за коя зала става въпрос. Това е залата, в която провеждаме пленумни заседания, и в която сега са част от членовете.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Някой друг иска ли да вземе думата?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Може би колегата Дишева има предвид организация за това как ще бъдат разположени членовете на Пленума, защото ние променихме правилата за избор на „тримата големи“, като изрично сме предвидили възможност за видеоконференция, възможност за гласуване с вдигане на ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, точно това имах предвид, г-жо Пашкунова. Извинявайте, че Ви прекъсвам! Точно това имах предвид, с оглед обективните дадености на самата зала.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може би колегите, които заявят, че искат да участват присъствено, да го направят до 14 януари, или да кажем, в седмицата преди датата, и вече ако те са повече, ще коментираме. Защото не знам дали към момента

имаме такава готовност, без да знаем кои искат да участват лично и присъствено в залата на третия етаж. Тоест, това е технически въпрос, който бихме могли да обсъдим и да възложим на главния секретар да направи такова предложение за решение – имаме още един Пленум, така че да не нарушаваме ограничителните мерки, свързани с пандемията, и същевременно да не ограничаваме правото на всеки, който иска да участва присъствено. Тоест, нека всеки да заяви кой ще участва видеоконферентно и кой иска да присъства. Имаме правила, които са съобразени със ситуацията, и мисля, че това може да го обсъдим и в последващ момент.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Въпросът е само как да бъде оформената финалната част на решението – дали да бъде посочено действително мястото на провеждане на това изслушване, дали то да бъде посочено в два варианта, или да бъде оставено място, съобразно действащите към момента противоепидемични мерки и съответно ограничения в тази връзка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Министър, така или иначе така е предложено като проект за решение. Аз мисля, че ние трябва да го гласуваме в този вариант, а Пленумът винаги може да промени мястото на изслушването, ако се наложи, с оглед заявените желания за присъствено или онлайн изслушване на кандидата.

Затова аз Ви предлагам да подложите в този вариант проекта за решение, с оглед предложението и на колежата Пашкунова. Няма никакъв проблем ние да дадем един срок, 7-дневен, всеки, който иска да участва присъствено, да го заяви на главния секретар, и с оглед заявените присъствени желания да се прецени дали залата при тези колеги, които са заявили желание за присъствено, отговаря на изискванията или не. И съответно, ако не

отговаря, ако, да кажем, повечето колеги решат, че искат да бъдат присъствено, тогава да търсим друго помещение в сградата на ВСС, за да може да се обезпечи и онлайн излъчването. А Пленумът като орган винаги може да промени с допълнително решение мястото на изслушването.

Но ние така или иначе трябва да вземем това решение, и то трябва да го вземем днес, с оглед хронограмата.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Някой още иска ли да се изкаже по темата? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Министър.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Две изречения. Благодаря!

Аз съм съгласна с това, което казаха колегите, просто исках да повдигна въпроса, защото може да изникне подобен проблем. Освен това ми се струва, че за икономия на време и на усилия ние можем в момента да заявим кой би искал да участва в заседанието, просто за да се спестят някакви усилия, защото иначе пък трябва да създаваме организация как и докога и пред кого да се правят заявления.

Аз съм готова да заявя, че ще присъствам в залата на това заседание. Просто може с вдигане на ръка в момента да изясним този въпрос и да дадем възможност само на колегите, които ги няма в момента, да го направят.

А иначе нека да гласуваме това решение така, както е предложено.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, подлагам на гласуване решението така, както се предложи и формулира в момента, а именно:

Изслушването на кандидата в откритата с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/30.09.2021 г. процедура за избор на председател на Върховния касационен съд да се проведе на 14.01.2022 г., от 10.00 ч., в заседателната зала на Висшия съдебен съвет, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

Който е за така предложеното решение, моля да гласува!

Със 17 гласа „за“ решението се приема.

Има ли „против“? Няма гласували „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обявяване на датата, часа и мястото за изслушване на кандидата в откритата с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/30.09.2021 г. процедура за избор на председател на Върховния касационен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА, на основание чл. 173, ал. 7 от Закона за съдебната власт, дата 14.01.2022 г., час 10.00 ч., и място – заседателната зала на Висшия съдебен съвет, ет. 3, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, гр. София, за изслушване на кандидата в откритата процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Преминаваме към следващите точки от раздел „Бюджет и финанси“, които ще бъдат докладвани анблок от г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Започвам с **точка 2**. Това е по повод на информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.10.2021 г.

Изпълнението на бюджета на съдебната власт към посочената дата в частта по отношение на приходите. Приходите от дейността на органите на съдебната власт бележат спад от 0,29% в сравнение със същия период на миналата година.

При план за 2021 г. – 109,000 млн.лева, и план за 10 месеца – 90,833 млн.лева, получените приходи към 31.10.2021 г. са в размер на 81,611 млн.лева, с което се отчита неизпълнение на приходите в размер на 9,222 млн.лева.

Неизпълнението на приходите идват, на първо място, от приходи от съдебни такси, където при план за десетте месеца – 77,500 млн.лева; изпълнението е 69,243 млн. лева, или по-малко с 8,257 млн. лева, а така също и от други приходи от дейността на органите на съдебната власт, където при план за 10 месеца – в размер на 13,333 млн. лева, получените приходи към 31 октомври са 12,368 млн. лева, или неизпълнение на приходи от други дейности на органите на съдебната власт са в размер на 965 000 лева, или като цяло 9 222 000 лева по-малко.

Субсидиите от Републиканския бюджет са 443,323 млн.лева – така, както са заложили по съответния план за 10-месечието.

Общата сума на разходите. Планът за разходите за десетте месеца е в размер на 741,446 млн. лева, като изпълнението на бюджета към 31.10.2021 г. е в размер на 656,513 млн.лева, което в процентно отношение е 73,79%, при среден процент на изпълнение 83,3%.

Средствата за заплати. Утвърденият план за средствата за заплати за десетте месеца е 444,647 млн.лева, а изпълнението към 31.10.2021 г. е в размер 423,044 млн. лева, което в процентно отношение е 79,28%.

Средствата за други възнаграждения и плащания. Утвърденият план на средствата за други възнаграждения и плащания на персонала за десетте месеца е в размер на 66,407 млн. лева, а реално изпълнението към този момент е 71,380 млн. лева.

Осигурителни вноски. Осигурителните вноски в плана за десетте месеца е в размер на 113,054 млн. лева. Изпълнението е 107,193 млн. лева, което в процентно отношение е 79,01%.

Утвърденият план на средствата за издръжка за десетте месеца е 59,284 млн. лева. Изпълнението към 31 октомври е в размер на 45,581 млн. лева, което в процентно отношение е 64,07%.

Средства за капиталови разходи. При утвърден план за десетте месеца в размер на 31,825 млн. лева, изпълнението към 31 октомври 6,669 хил. лева, което в процентно отношение прави 17,46%.

Наличност от сметки от предходни години – 30 023 114 лева към 31 октомври, от които разпределени към същата дата – 14 088 242 лева, остатък за разпределение – 15 934 872 лева.

Неразпределен резерв към 31 октомври – 39 437 849 лева, от които разпределени средства – 11 637 433 лева; остатък за разпределение – 27 800 416 лева.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди – 600 000 лева. Разпределените средства от него са 527 431 лева и остатъкът за разпределение – 72 569 лева.

Натуралните показатели към 31 октомври. Заета численост – 14 382 бройки, от които: магистрати – 4216, в т.ч. и членовете на Съвета и инспекторите към Инспектората на Висшия

съдебен съвет; съдии-изпълнители – 207; съдии по вписванията – 219; служителите са 9740.

Незаетата численост към същата дата е 933 бройки, от които: 563 – магистратски, съдия-изпълнители – 2, съдия по вписванията – 1, служители – 367.

Данните за средната работна заплата към 31 октомври са в размер на 3014 лева общо, от които при магистратите е 5475 лева, съдии-изпълнители – 3519, съдии по вписванията – 3633, служителите – 1932 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2021 г.

Второ. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2021 г. да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 3. Корекция по бюджета на Районен съд-Плевен.

Искат се допълнителни средства по бюджета в размер на 48 380 лева, което е в резултат на дължимо обезщетение и издаден изпълнителен лист на физическо лице.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Плевен по § 10-00 със сумата 48 380 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди по изпълнителен лист от 13.10.2021 г., издаден от Окръжен съд-Плевен.

Точка 4. Искане от председателя на Районен съд-Монтана за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2021 г.

Става въпрос за допълнителни средства по бюджета в размер на 12 000 лева с цел осигуряване на текущи разходи до края на настоящата година, изразяващо се в непредвидени плащания за доставка на топлоенергия, електроенергия, а също така ремонт на фасадата, който е извършен.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд-Монтана и Висшия съдебен съвет със сумата 12 000 лева от целево отпуснатите средства, които няма да бъдат усвоени до края на годината за текущ ремонт на фасада на етаж от жилищна сграда, в която се помещава съдът, като се намали § 10-00 с 12 000 лева на Районен съд-Монтана и се увеличи § 10-00 на Висшия съдебен съвет с тази сума, която трябва да бъде върната като неусвоена.

Точка 5. Корекция по бюджета на Районен съд-Кърджали.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства за закупуване на 5 броя климатици на обща стойност 5665 лева с ДДС, в т.ч. монтаж, демонтаж на старите и ползването на автовишка при монтажа и демонтажа.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд-Кърджали и Висшия съдебен съвет в размер на 1785 лева, представляващи остатък от целево отпуснатите средства за извършване на

вътрешнокомпенсирана промяна, при която са изразходени 5665 лева от сума отпусната – 7450 лева, които няма да бъдат усвоени до края на годината, като се намали § 52-00 на Районен съд-Кърджали със сумата 1785 лева и се увеличи § 52-00 на Висшия съдебен съвет със същата сума.

Точка 6. Искане от председателя на Окръжен съд-Търговище за одобряване на разход по код 90.

Председателят на Окръжен съд-Търговище отправя искане за одобряване на разход по код 90 за сумата 14 318,07 лева. Образувано е търговско дело № 58 пред съда, където е внесена държавна такса общо в размер на 28 636,15 лева. Постигната е в хода на процеса съдебна спогодба, поради което при постигнатата съдебна спогодба следва да се възстанови половината от внесената държавна такса.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде извършен разход по код 90 от Окръжен съд-Търговище в размер на 14 318,07 лева за възстановяване на държавна такса във връзка с постигнатата спогодба по протокол от 28.09.2021 г. на Окръжен съд-Търговище.

Точка 7. Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Става въпрос за искания, които са постъпили от административните ръководители на Районен съд-Ихтиман – с 2500 лева да се увеличи бюджетът по § 10-00; Районен съд-Провадия – с 5000 лева; Районен съд-Белоградчик – с 3500 лева; Районен съд-Стара Загора – с 15 000 лева; Окръжен съд-Пловдив –

с 16 300 лева; Районен съд-Троян – с 463 лева; Районен съд-Костинброд – с 3970 лева; Административен съд-Шумен – с 3000 лева; Районен съд-Балчик – с 1900 лева; Административен съд-Кюстендил – с 5500 лева, или общо 57 133 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на цитираните органи по § 10-00 с цитираните по-горе суми.

Точка 8. Това е повод искане на административните ръководители на органи на съдебната власт за увеличаване на бюджетите им по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица, граждански договори.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджетите на цитираните по-долу органи, а именно: Районен съд-Ихтиман, Административен съд-Перник със съответно 1300 лева за Районен съд-Ихтиман, Административен съд-Перник – с 5600 лева, и Районен съд-Троян – със сумата 1500 лева, като се увеличи § 02-00 на Районен съд-Девня със сумата 342 лева, или общо 8820 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се извърши това увеличение по параграфите на цитираните съдилища за посочените суми.

Точка 9 е по повод искане от председателя на Административен съд-Видин за осигуряване на средства за изплащане на разходи за обслужването от банките на операциите

на бюджетните организации по събирането на приходи и други постъпления чрез картови плащания.

Към настоящия момент административният ръководител на Административен съд-Видин е изразил искане за корекция по бюджета на съда по § 10-00 „Издръжка“ с цел осигуряване на средства за покриване на тези разходи.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, както вече няколко пъти го прави, все в тази посока – с оглед въвежданите такси в полза на банките за извършването на тези услуги, е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Видин по § 10-00 със сумата 346 лева с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за заплащане на такси на банките за обслужване на картовите плащания, като се намали § 10-00 „Издръжка“ на Висшия съдебен съвет с 346 лева и се увеличи § 10-00 на Административен съд-Видин със същата сума.

Точка 10 е по повод искането на председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за закупуване на 110 броя таблетки за нуждите на призовкарите.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийския районен съд със сумата 30 247 лева с цел осигуряване на средства за закупуване на таблетки за нуждите на съда във връзка с призоваванията.

Точка 11 е повод искането на председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 1889 лева, които са необходими за изплащане на изпълнителен лист, издаден на 02.09.2021 г. в полза на физически лица. Сумата представлява обезщетение в размер на 1400 лева за претърпени неимуществени вреди от нарушено право на разглеждане и решаване на гражданско дело в разумен срок, ведно със сторените по делото разноски.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Софийския районен съд по § 10-00 със сумата 1889 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист.

Точка 12 е по повод искане на председателя на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по издаден изпълнителен лист.

Искането на председателя на Районен съд-Сливница е за осигуряване на допълнителни средства по § 10-00 по бюджета за 2021 г. в размер на 367 328,85 лева, необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист, издаден на 29.10.2021 г. от Софийския градски съд в полза на физическо лице. Сумата представлява обезщетение в размер на 290 440,76 лева за имуществени вреди от нарушение на общностното право, ведно със законната лихва, считано от 29.10.2019 г. до окончателно изплащане на задължението, както и 7340 лева разноски пред въззивната

инстанция, адвокатски хонорар, и още 7340 лева – направени разноски пред касационната инстанция.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Сливница по § 10-00 със сумата 367 328 лева за тези цели.

Точка 13 е по повод искане на председателя на Районен съд-Златоград за осигуряване на средства за закупуване на котел за парна инсталация.

Искането е за увеличение на бюджета на съда по § 52-00 със сумата 21 020 лева за закупуване на котел за парна инсталация. Същият е аварирал за трети път и се налага по спешност да се търси специалист, който да извърши заваръчни дейности и отстраняване на теч.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджета на Районен съд-Златоград по § 52-00 със сумата 21 020 лева за тези цели.

Точка 14 е по повод искане на председателя на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за почистване, ново обзавеждане и преместване на съда в нова сграда.

Искането е в размер на 49 567 лева за основно почистване на помещенията в новопостроената сграда на Районен съд-Сливница, оборудване на помещенията в нея с нови мебели и преместване на налична техника, обзавеждане, документация, съдебни дела.

Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала това искане на свое заседание от 17 ноември и намира същото за целесъобразно, необходимо и неотложно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Сливница по § 10-00 с цел осигуряване на допълнителни средства в размер на 49 567 лева за почистване, ново обзавеждане и преместване на съда в новопостроената съдебна сграда.

Точка 15. Искане от председателя на Районен съд-Провадия за осигуряване на средства за обезопасяване на сградата на ул. „Патриарх Евтимий“ в гр. Провадия.

Това е искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 3598,40 лева. Разгледано е от Комисия „Управление на собствеността“, която приема за целесъобразно и неотложно обезопасяването на сградата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Провадия по § 10-00 със сумата 3598 лева с ДДС с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на временна предпазна метална ограда около сградата, отстраняване на провиснали метални лайстни от алуминиева обшивка по фасадите на сградата.

Точка 16 е по повод искане на председателя на Районен съд-Видин за осигуряване на средства за закупуване на климатици.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда на стойност 2880 лева за доставка и монтаж на 3 климатика – по 960 лева всеки един поотделно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Районен съд-Видин и Висшия съдебен съвет със сумата 2880 лева за 3 броя климатици.

Точка 17 е по повод искане на председателя на Районен съд-Айтос за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици. Сумата, която се претендира, е 1920 лева, за увеличение на § 10-00 с нея. Представени са протоколи за двата климатика, от които се вижда, че единият климатик е с дефектирал компресор, а другият с – дефектирали външна платка и мотор, вентилатор. Събрани са три оферти.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Айтос с 1920 лева с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици.

Точка 18 е по повод искане на председателя на Районен съд-Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на един климатик за работно помещение – в кабинета на държавния съдебен изпълнител.

Събрани са три оферти. Цената е съобразена с пределните цени за климатици, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16.03.2017 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Малко Търново със сумата 869 лева с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един климатик.

Точка 19 е по повод искане на административния ръководител на Военен съд-Сливен за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил „Шкода Супърб“.

Председателят на Военен съд-Сливен е уведомил Комисия „Бюджет и финанси“, че във връзка с отпаднала необходимост от служебен автомобил „Шкода Супърб“ в съда са постъпили две искания. Едното искане е за безвъзмездно предоставяне на автомобила от Областна дирекция-МВР-Сливен, а другото – от председателя на Районен съд-Видин.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие по чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт Военен съд-Сливен да предостави безвъзмездно за управление служебен автомобил „Шкода Супърб“ на Районен съд-Видин.

Ако позволите, дотук да гласуваме. След това ще помоля Димитър Ненов да дойде в залата.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, подлагам на гласуване от **точка 2 до точка 19** включително.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да се изкажа, ако ми дадете думата, разбира се.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Да, да, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да отложим точка 19, уважаеми колеги, като предложението ми е аргументирано

с това, че вносителят оттегли точка 38 във връзка пак с автомобил за Окръжен съд-Варна.

Тук, по точка 19 не мога да разбера откъде произтича необходимостта на Видин да получат този автомобил. Ясно, отпаднала е необходимост на Военния съд, но защо на Видин? Може пък да се окаже, че този автомобил би могъл да се даде на друг орган, който има такава необходимост. Затова предлагам да отложим нейното разглеждане и да се попълнят материалите с такива, че Видин има необходимост от този автомобил. Защото примерно на мен ми е служебно известно, че Окръжен съд-София не разполага с нито един автомобил към настоящия момент, с оглед претърпяно пътно-транспортно произшествие. Няма нито един. А пък не става ясно дали Районен съд-Видин няма автомобил, който ползват.

Благодаря!

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Някой още иска ли да вземе отношение по тази точка? Ако не, давам думата на г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

И благодаря и на г-н Кояджиков. Действително, с оглед възникналата в един по-късен момент нужда от лек автомобил на Окръжен съд-Варна и поради която причина оттеглих точка 39, ставаше въпрос за проверка на възможността за налични автомобили във Военен съд-Сливен.

Има искане от председателя на Районен съд-Видин, което искане обаче не е обосновано достатъчно, а и към онзи момент, когато е направено искането, или когато е направено предложението на председателя на Военния съд, не се поставяше въпросът за Окръжен съд-Варна. При това положение считам за правилно предложението за отлагане на точката и да се прецени

потребността на Районния съд от автомобил, защото те казват, че имат нужда, но без да кажат какъв е автопаркът при тях, имат ли друг автомобил.

По тази причина оттеглям тази точка за преценяване внимателно на нещата, заедно с точка 38.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, поради направеното оттегляне на точка 19 току-що от вносителя, подлагам на гласуване точките от т. 2 до т. 18 включително.

Който е за направените предложения, моля да гласува!

17 гласа „за“.

„Против“ има ли? Няма „против“. Приемат се точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка от т.2 до т.18 включително)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.10.2021 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2021 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка” в размер на 48 380 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди по изпълнителен лист от 13.10.2021 г., издаден от Окръжен съд гр. Плевен.

Средствата в размер на 48 380 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка”.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Монтана и Висш съдебен съвет за 2021 г. в размер на 12 000 лв. от целево отпуснатите средства, които няма да бъдат усвоени до края на годината за текущ ремонт на фасида на етaжa от жилищна сграда, в която се помещава съда, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Монтана с 12 000 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 12 000 лв.

5. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Кърджали и Висш съдебен съвет за 2021 г. в размер на 1 785 лв. остатък от целево отпуснатите средства, след извършване на вътрешнокомпенсирана промяна /7 450 лв. - 5 665 лв./, които няма да бъдат усвоени до края на годината, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Кърджали с 1 785 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 785 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд гр. Търговище в размер на 14 318,07 лв. за възстановяване на държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол от 28.09.2021 г. на Окръжен съд гр. Търговище, X-ти състав.

7. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи до края на годината, както следва:

7.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Ихтиман с 2 500 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Провадия с 5 000 лв.

7.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Белоградчик с 3 500 лв.

7.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Стара Загора с 15 000 лв.

7.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Пловдив с 16 300 лв.

7.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Троян с 463 лв.

7.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Костинброд с 3 970 лв.

7.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Шумен с 3 000 лв.

7.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Балчик с 1 900 лв.

7.10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Кюстендил с 5 500 лв.

Средствата в размер на 57 133 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица, граждански договори и облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори, както следва:

8.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Ихтиман с 1 300 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Административен съд гр. Перник с 5 660 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

8.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Троян с 1 500 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

8.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Девня с 342 лв. за изплащане на облекло.

Средствата в размер на 8 802 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на разходи за обслужването от банките на операциите на бюджетните организации по събирането на приходи и други постъпления чрез картови плащания

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2021 г. на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка” в размер на 346 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за заплащане на такси на банките за обслужване на картовите плащания, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка” с 346 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка” с 346 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на 110 броя таблетки за нуждите на АС „ВПСК“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски районен съд за 2021 г. с 30 247 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 110 бр. таблетки за нуждите на АС „ВПСК“, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 30 247 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски районен съд с 30 247 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 889 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 02.09.2021 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в размер на 1 889 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 367 328 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.10.2021 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в размер на 367 328 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за закупуване на котел за парна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Златоград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 21 020 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на котел за парна инсталация.

Средствата в размер на 21 020 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за почистване, ново обзавеждане и преместване на съда в нова сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с цел осигуряване на допълнителни средства в размер на 49 567 лв. за почистване, ново обзавеждане и преместване на съда в нова сграда.

Средствата в размер на 49 567 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за обезопасяване на сграда на ул. „Патриарх Евтимий“ № 1, гр. Провадия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Провадия по § 10-00 „Издръжка“ с 3 598 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на временна предпазна метална ограда около сградата, отстраняване на провиснали метални лайсни от алуминиева обшивка по фасадите на сградата и фиксиране на ламаринена покривна обшивка, фиксиране на компрометирана обшивка от балчишки камък по фасадите на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Видин и Висш съдебен съвет за 2021 г. на стойност 2 880 лв. за 3 бр. климатици – 12 000 BTU, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 880 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Видин с 2 880 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Айтос за 2021 г. с 1 920 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на два броя климатици, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 920 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Айтос с 1 920 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Малко Търново за 2021 г. с 869 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 869 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Малко Търново с 869 лв.

19. (ОТТЕГЛЕНА)

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Продължаваме с **точка 20.**

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Помолих Димитър Ненов да дойде в залата.

(Димитър Ненов влиза в залата)

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Започва се докладването по **точка 20** от дневния ред.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте!

Точка 20 е относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелно“. Точката е внесена от Комисия „Бюджет и финанси“.

С доклад на директора на Дирекция „Управление на собствеността“, в качеството си на заявител, е иницирано възлагане, организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет. Включена е в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2021 г., с прогнозна стойност 69 557,62 .

С решение на Комисия „Управление на собствеността“ от 03.11.2021 г. прогнозната стойност на поръчката е приета в размер на 57 964,68 лева без ДДС или посочената стойност – 69 557,62 лева с ДДС, включваща изпълнение на предвидените строително-монтажни работи и непредвидени разходи в размер на 5%.

Прието е от Комисия „Управление на собствеността“ техническо задание за обществената поръчка. Описан е предметът, който е „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелно в сграда – публична държавна собственост.

За привеждане газовата инсталация в сградата е изготвен инвестиционен проект и има влязло в сила разрешение за строеж от 13.10.2021 г.

С оглед на това, че при последователността на изпълнението на поръчката предвидените строително-монтажни работи – предмет на поръчката, не е целесъобразно да бъдат разделени на обособени позиции, за да може да бъде спазена последователността в изпълнението.

Посочен е CPV кодът на поръчката. Прогнозната стойност попада в приложното поле на чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки с ред за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица.

Съгласно чл. 21, ал. 16, т. 1 от закона, „Не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки: с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнението на строеж“. Предвид съдебната практика по отношение на обектите с предмет строителство, по никакъв начин не може да се търси систематична свързаност по отношение проектантски дейности на различни обекти/строежи предвид обстоятелството, че всеки един строеж представлява самостоятелен предмет и е свързан пряко с конкретната поръчка за строителство. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 142, ал. 7 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Тъй като потребността от възлагането, организирането и провеждането на настоящата обществена поръчка не е отпаднала, Комисия „Бюджет и финанси“ е взела решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране

на оферти с обява“, с предмет: „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелно“, при прогнозна стойност 57 964,68 лева без включен ДДС или 69 557,62 лева с включен ДДС, която сума включва изпълнение на предвидените строително-монтажни работи и непредвидени разходи в размер на 5%, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, тези точки ще гласуваме всяка една поотделно, така че подлагам на гласуване проекта на решение по **точка 20**.

Който е за предложения проект за решение, моля да гласува!

16 гласа „за“.

Има ли „против“? Няма „против“. Решението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд – Балчик и ремонт на помещение за котелно“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд – Балчик и ремонт на помещение за котелно“, при прогнозна стойност 57 964,68 лв. без включен ДДС или 69 557,62 лв. с включен ДДС – включваща изпълнение на предвидените СМР и „непредвидени“ в размер на 5%, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Пристъпваме към разглеждане на **точка 21** от дневния ред.

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 21** е относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд-Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Пазарджик“.

С доклад на директора на Дирекция „Управление на собствеността“ е иницирана тази обществена поръчка. Предмет на обществената поръчка е избор на консултант за изготвяне на оценка на съответствието и оценка на енергийната ефективност,

упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на посочения обект.

Описани са дейностите, които следва да бъдат извършени въз основа на договора, който трябва да бъде сключен в резултат на обществената поръчка. Става дума за изграждането на новата сграда на Административен съд-Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Пазарджик, която поръчка е обявена в момента в ЦАИС ЕОП.

Прогнозната стойност на настоящата поръчка е в размер на 43 333,33 лева без ДДС или 52 000,00 лева с ДДС. Включена е в графика на обществените поръчки. Не е отпаднала необходимостта от нея, тъй като в момента тече основната поръчка за възлагане на проектирането и изграждането на сградата, пред което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд-Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Пазарджик“, при прогнозна стойност 43 333,33 (четиридесет и три хиляди триста тридесет и 0,33) лева без включен ДДС или 52 000,00 (петдесет и две хиляди) лева с включен ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на

Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Някой иска ли да вземе отношение по докладваната точка?

Съдия Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Бих искала да повдигна въпроса пред г-н Ненов, а пък и пред останалите членове, дали в случая нямаме разделяне на обществената поръчка – то по-скоро не е разделяне на обществената поръчка, а възлагане на обществени поръчки със сходен предмет, за да се намали стойността на обществената поръчка, което пък от своя страна влияе върху определяне на вида на обществената поръчка.

Взимам аргумент в тази връзка от предмета на обществената поръчка по тази точка, както и по следващата точка. Тя също касае изготвяне на оценка на съответствието и оценка на енергийната ефективност, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на проект, само че по отношение на друга сграда.

В миналото заседание ние обсъждахме подобен проблем – доколкото си спомням, касаеше възлагането на одит по отношение на Единната информационна система на съдилищата и предстоящото възлагане на одит на Единния портал за електронно правосъдие, и там аргументът за възлагане на съответния вид обществена поръчка беше именно такъв, че поръчката е със сходен предмет, в рамките на 12 месеца ще се извършва и това не позволява разделянето на две обществени поръчки. Тоест, те могат

да са две обществени поръчки, но трябва да бъдат обединени, за да не се заобикалят праговете по ЗОП.

Ако може, г-н Ненов да даде пояснение в тази връзка.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Още някой иска ли да вземе отношение?

Господин Ненов, заповядайте за пояснение.

ДИМИТЪР НЕНОВ: В тази връзка е и това, което докладвах по отношение на точка 20 – за Районен съд-Балчик. Съгласно съдебната практика, когато става дума за отделни строежи, дейностите във връзка със строителството, проектирането и впоследствие надзорите не могат да бъдат приемани като сходни, тъй като всеки един строеж е самостоятелен обект. Всички дейности по отношение на този обект се приемат като самостоятелна дейност и не следва да бъдат сумирани в обща сума, за да се определи по-тежък ред за провеждане на процедурата. Това е по отношение и на възлаганите надзори, тъй като изготвянето на доклади за енергийна ефективност, за строителен надзор, за инвеститорски контрол, те са по отношение на конкретния обект и не следва да бъдат сумирани за всички обекти, за които се провеждат поръчки в рамките на една година като обща сума, за да се определи по-висок ред за провеждане на процедурата.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Заповядайте, съдия Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Господин Ненов, мисля, че аргументите, които сега излагате, са изведени от съдебна практика, която аз признавам, че не познавам, а и Вие не сте цитирал. Всъщност противоречат на решението тогава (така излиза), което миналия път сме взели, защото когато става въпрос за одитиране на две системи – информационни в случая – същият аргумент може да послужи. Две

отделни системи, може да бъде възложена обществена поръчка по отношение на всяка от тях, само че Вие на миналото заседание, едва миналия четвъртък, излагахте аргументи в смисъл на възлагане на по-тежка процедура по отношение на тази. Просто това си спомням, това беше на последното заседание. И тук вярно е, че става въпрос за два самостоятелни обекта, но пък става въпрос за еднотипна дейност.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Заповядайте, г-н Ненов!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали ме разбрахте. Въпросът ми беше, ако може да обясните каква е разликата между тези два случая и двата случая, които миналия път Вие мотивирахте, за да пристъпим към по-тежка, както Вие се изразихте, процедура за провеждане на обществена поръчка, която неминуемо води до по-дълъг период от време на провеждането и съответно на възлагането и на приключването на съответната дейност по обществената поръчка. Иначе аз миналия път не възразих, защото според мен по-тежката процедура дава по-голяма възможност за участие на повече кандидати в процедурата, освен това по общо правило е по-прозрачна и т.н., само че Вие сега излагате различни аргументи. За това ми е въпросът.

ДИМИТЪР НЕНОВ: В доклада по точка 20, който е от Дирекция „Правна“ към Комисия „Бюджет и финанси“, на стр.2 е посочен и номер на решение – № 11995/23.08.2019 г. на Върховния административен съд, Седмо отделение, в което изрично се приема по отношение на обекти за строителство. Именно поради това се позоваваме на тази практика на Върховния административен съд за обекти, които са свързани със строителство. Не можем да я приложим автоматично по аналогия и към информационни системи. По тази причина на предходното заседание предложихме по-

тежката процедура във връзка с одитирането на Единната информационна система на съдилищата и ЕПЕП, докато за строителството, за което има изрична съдебна практика, се позоваваме на тази практика и прилагаме тази процедура.

Освен това събирането на оферти с обява също осигурява висока степен на прозрачност, тъй като тази процедура по същия начин се разглежда в Централизираната автоматизирана информационна система – т.нар. „ЦАИС ЕОП“. Право на участие имат абсолютно всички заинтересовани страни и няма никакво ограничение, което да ограничава по някакъв начин конкуренцията и възможността за участие в тази процедура.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Мисля, че позициите се изясниха и пристъпвам към подлагане на точката на гласуване.

Който е за внесеното предложение по точка 21, моля да гласува!

16 гласа „за“.

„Против“ има ли? 1 глас „против“. Предложението се приема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, ако позволите. Моят глас „против“ е единствено в частта относно вида на процедурата, по съображенията, които изложих. И за да не повтарям съображенията си, така ще гласувам и по следващата точка, освен ако не бъде направено друго предложение от г-н Ненов, защото законовият текст, според мен, е ясен и той не може да бъде игнориран със съдебна практика.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Един глас „против“, с изложените съображения към него.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд - Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура – Пазарджик“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“, с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд – Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура – Пазарджик“, при прогнозна стойност 43 333,33 (четиридесет и три хиляди триста тридесет и 0,33) лева без включен ДДС или 52 000,00 (петдесет и две хиляди) лева с включен ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Престъпваме към разглеждане на **точка 22** от дневния ред.

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 22** е сходна с предходната точка. В случая се касае за организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценка на съответствието и оценка за енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол на строеж „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот – публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт – съд и прокуратура“.

Необходимостта от тази поръчка се налага във връзка с откритата процедура за възлагане на обществена поръчка за проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот – публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, която е обявена в ЦАИС ЕОП.

Описан е в доклада обхватът на дейностите, които следва да бъдат извършени. Включена е в Инвестиционния план.

Прогнозната стойност на тази поръчка е 75 000,00 (седемдесет и пет хиляди) лева без ДДС, или 90 000,00 (деветдесет хиляди) лева с ДДС.

Изпълнението на поръчката следва да приключи с въвеждане в експлоатация на строежа, въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на Дирекция „Национален строителен контрол“ при условия и по ред, определени в Наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Посочен е CPV кодът на поръчката.

Прогнозната стойност на тази поръчка попада в предвидения в чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки законов праг, поради което приложима е някоя от процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или т. 13 от Закона за обществените поръчки.

Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице условия за провеждане на пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност и постигане на най-добрите за възложителя условия поръчката следва да се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки, а именно публично състезание, предвид на което Комисия „Бюджет и финанси“ е взела решение да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието и оценка за енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол на строеж „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот – публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт – съд и прокуратура“, при прогнозна стойност в размер на 75 000,00 (седемдесет и пет хиляди) лева без ДДС, или 90 000,00 (деветдесет хиляди) лева с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно

лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Извън съображенията, които вече бяха споделени от г-жа Дишева при разглеждането на предходната точка, има ли други съображения, които някой иска да изложи?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам думата, за да обоснова отрицателния си вот. Така съм гласувала и при обсъждането в Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“. Съображенията ми и тогава, и сега са били във връзка с това, че съм гласувала против изобщо възлагане на обществена поръчка за извършване на строително-монтажни дейности на тази сграда при възприетата и обявената прогнозна цена за извършване на строително-монтажни работи, против начина, по който ще бъдат извършени строително-монтажните работи, а именно чрез инженеринг. И тъй като става въпрос за дейности, които са свързани с осъществяване на тази основна поръчка във връзка с извършване на строително-монтажните работи, в израз на последователност по отношение на начина, цената на извършване на тези строително-монтажни работи гласувам „против“ и по настоящата точка.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Някой друг желае ли да изкаже съображения?

Понеже не виждам желаещи, аз искам да изкажа съображения по тази точка и да заостря вниманието на членовете на Пленума.

Знаете добре, че текат усилените дебати за бъдещето на специализираните институции. Ясно заявени намерения има в тази насока от политическите сили, които се стремят да оформят мнозинство в Народното събрание, и според мен е неуместно точно

в този момент да се правят разходи за една сграда на институция, чието бъдеще не е много ясно и ще стане ясно в следващите, предполагам, няколко месеца. Така че, ако няма никакви особени причини, според мен е по-разумно да не се гласуват в момента тези разходи.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Аз пък Ви питам наясно ли сте, че съдебната система, в частност съдебният сграден фонд на територията на София плаща 1 000 000 лева под формата на наеми на частни лица? Плащаме 1 000 000 лева годишно наеми поради липсата на сграден фонд. Това, че сградата на „Стамболийски“ (бившият Механотехникум) е написана и нарочена по документация за специализираните съдилища, не означава, че при премахването на специализираните органи сградата не може да бъде използвана и за други съдебни органи. ... мерките са просто, как да кажа(?), силно популистки и недостойни... (Не довършва.)

Съдебната палата в София е претрупана и това го знаят всички. По 4-5 магистрати и служители седят в един кабинет. В същото време тук се коментира защо ще се построи сградата на „Стамболийски“. Дори да ги няма, повтарям, специализираните органи, нищо не пречи друг орган на съдебната власт да бъде преместен в сградата на „Стамболийски“.

Благодаря!

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Коментарът ми беше във връзка с точката, която ясно е формулирана: „за нуждите на специализираните органи на съдебната власт – съд и прокуратура“.

Някой друг иска ли да вземе отношение?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко. Аз се присъединявам към съображенията на г-жа Керелска освен това, което говорех за стойността на обществената поръчка и на произтичащия от това вид на обществената поръчка, вид на процедурата.

Само за Ваше пояснение, защото съм сигурна, че останалите колеги си спомнят. Когато обсъждахме възлагането на обществената поръчка за тази сграда, за която г-жа Керелска сега спомена, ние изложихме аргументите, за които Вие в момента повдигате въпрос. Макар да беше преди няколко месеца, тогава въпросът за съществуването на специализираните органи на съдебната власт, а именно специализираните наказателни съдилища и прокуратури, също стоеше под въпрос.

И във връзка с това, което г-н Новански каза. Да, вярно е, че има органи на съдебната власт, които могат да използват тази сграда, само че тази сграда е предназначена, според нашето решение за упълномощаване на представляващия за провеждане на процедурата, което взехме преди известно време (не си спомням точно кога беше, но мисля, че е цитирано в документите), стана въпрос за това, и ние, между другото, пък преди няколко години обсъждахме какви са възможностите на тази сграда, отговаря ли тя точно за тези органи на съдебната власт и т. н. Така че вероятно проектът е съобразен също с това. И говорене: „Нека да направим ремонта, пък после ще видим за какво ще я използваме“, просто не съответства на това, което ние поначало правим, когато подобни обществени поръчки, свързани със строителство се възлагат. Те винаги са за конкретен орган на съдебната власт.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Проектът за бул. „Стаболийски“ е за нормален, обикновен съд и прокуратура, и то не е едно, а две съдилища и две прокуратури. В хода на строително-монтажните работи абсолютно няма никакъв проблем да бъде сменено предназначението, тоест да бъде записано, че примерно ще бъде за нуждите на Административен съд-София-област, Софийски градски съд, Софийска градска прокуратура, Апелативен съд, ВКС, ВАС и т.н. – това няма никакъв проблем. Ако не ми вярвате, можете да попитате г-н Чолаков, който е специалист по ЗУТ. Този проблем и тази тематика е дискутирана с него и със съдии от Върховния административен съд.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие нещо като предварителен съдебен контрол ли сте осъществил, г-н Новански?

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Съдия Дишева, моля Ви да не влизате в режим на диалог!

БОЯН НОВАНСКИ: Направил съм консултации и смятам,...

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Господин Новански... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: ... че е редно да е с хора, които разбират от тези неща. Ако продължаваме по този начин, аз следващия път ще направя предложение да ... (Прекъснат.)

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Апелирам да не влизате в подобни диалози.

БОЯН НОВАНСКИ: ... прекратим всички договори за наем в съдебната система и ... (Министър Демерджиев: Господин Новански, моля Ви...) съответно да изхвърлим съдилищата на улицата. Ще го направя, бъдете сигурни.

Благодаря!

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, моля Ви цивилизовано и конструктивно да протичат обсъжданията, да не влизате в диалози по този начин.

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, все пак ние като юристи знаем, че към настоящия момент има специализиран съд и прокуратура. Какво ще реши Народното събрание аз не знам и честно казано, предполагам и се надявам, че и Вие не знаете, защото означава, че разговаряте явно с политици за бъдещите им намерения. Това е без значение. Въпросът е когато решат политиците (друг е въпросът дали със закон може да се закрива съд и прокуратура, има една норма в Конституцията, но тя Конституцията напоследък нещо не се тачи, не се използва, защото има по-големи цели) спорно или безспорно да закрият тези институции, ми е много интересно тези магистрати къде ще ги сложат, защото това са стотици магистрати и стотици служители. Хайдеу като пишат закони нашите политици, да отговорят и на този въпрос, а не след това да кажат: *„До три 3 дни КУС и Висшият съдебен съвет да намерят място на тези хора“*. Хубаво е така да се помисли.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами нека да ги сложим на „Стамболийски“ сега.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ама и аз да кажа – май за някои институции този Съвет иска да бъде мащеха. Те също са магистрати и заслужават уважение, г-жо Керелска.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Никой не иска да бъде мащеха за никого, никой не влиза в предварителни... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам защо ми цитирате името в момента. Извинявам се!

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Никой не влиза в предварителни разговори. Това бяха публично оповестени намерения пред цяла България и в тази връзка просто апелирах да се помисли уместно ли е в момента да се правят тези разходи.

Някой още иска ли да вземе становище?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз съвсем умишлено не исках да взема думата, защото разговорът според мен добива някаква по-различна окраска от професионалния разговор, който дължим в този момент.

Аз ще подкрепя г-н Новански, напълно споделям неговите аргументи. Най-куриозното и странното в тази ситуация е, че той е адвокат и въпреки това прекрасно разбира нуждите на съдебната система, а в случая магистрати се опитват да го убедят, че не е прав. Имаме прекрасна сграда, на прекрасно място, която може да свърши прекрасна работа на която и да е структура на съдебната власт, има и осигурени пари. А това, че в случая е тръгнала процедурата за специализираните структури, какво значение има? Може да се ползва всяка друга и г-н Дамянов е абсолютно прав. Защо тичаме пред вятъра в момента? Хубаво, те тези декларации, че ще се закрива специализираното правосъдие ги имаше и в предишния, и в по-предишния Парламент. Аз не искам да коментирам действията на политиците, искам обаче да сме конструктивни и точно затова ще подкрепя предложението.

Благодаря ви! И моля дебатът да не се политизира, защото тук не е място за политика.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви и аз. Никой не политизира дебата, става въпрос за разходване на средства и коментираме дали и как ще ги разходим.

Някой друг иска ли да вземе отношение по въпроса? Мисля, че позициите се изясниха, поради което подлагам **точка 22** на гласуване, съобразно внесеното предложение.

Който е за така внесеното предложение, моля да гласува!
17 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа. Предложението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценка на съответствието и оценка за енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол на строеж „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт – съд и прокуратура“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието и оценка за енергийна ефективност, упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол на строеж „Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. „Александър Стамболийски“ № 82, за нуждите на

специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура“, при прогнозна стойност в размер на 75 000,00 (седемдесет и пет хиляди) лв. без ДДС или 90 000,00 (деветдесет хиляди) лв. с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Преминаваме към разглеждане на следващата точка от дневния ред – **точка 23**.

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 23** е относно организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата“.

С решение на Пленума е приет график за обществените поръчки за 2021 г., в който в раздел I „Доставки т. 4“ е планирано провеждане на обществена поръчка с предмет доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата, като включената прогнозна стойност е била 2 200 000 лева за 2000 броя компютърни конфигурации.

С доклад от м. ноември тази година Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, в качеството си на заявител, е инициирала организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата“, като определя прогнозна стойност на

поръчката в размер на 999 592 лева с включен ДДС за 614 броя компютърни конфигурации.

Посочих предмета на доставката. Техниката, предмет на обществената поръчка, е предвидена за подмяна на технически остаряла техника, придобита преди пет и повече година, често дефектираща и неотговаряща на съвременните изисквания за системен и приложен софтуер. Посочени са CPV кодовете, по които може да се класифицира доставката. С оглед чл. 21, ал. 2 ЗОП, Дирекция „Информационни технологии“ е извършила пазарно проучване на цената на компютри и монитори с параметри, сходни на параметрите, които ще се зложат в спецификациите, с включен OEM лиценз за операционна система, което е показало стойност на дребно между 1740 лева с включен ДДС и 2250 лева с включен ДДС за една конфигурация с лиценз.

Определената обща прогнозна стойност на обществената поръчка при предвидения обем е в размер на 832 993,33 (осемстотин тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и три и 0,33 ст.) лева без включен ДДС, или при единична прогнозна стойност от около 1356,67 лева без включен ДДС за една конфигурация с лиценз. При определяне на прогнозната стойност е взета под внимание и очакваната отстъпка и реализиране на по-ниска единична цена от пазарната на дребно, което е оправдано предвид големия обем на поръчката.

Съгласно чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП и предвид определената обща прогнозна стойност на поръчката, приложимият за възлагане ред е открита процедура.

Прогнозната стойност на обществената поръчка налага спазване на изискванията на чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗОП, т.е. обявяването ѝ в Официалния вестник на Европейския съюз. Не е отпаднала

необходимостта от възлагане на поръчката, предвид на което Комисия „Бюджет и финанси“ е взела решение да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата“ при прогнозна стойност 832 993,33 (осемстотин тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и три и 0,33 ст.) лева без ДДС, или 999 592,00 (деветстотин деветдесет и девет хиляди петстотин деветдесет и два) лева с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7. ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, някой иска ли да изложи съображения по тази точка? Тъй като не виждам желаещи за изказвания, подлагам точката на гласуване, съобразно предложението за решение от вносителя.

Който е за предложението за решение, моля да гласува!

17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Предложението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата“ при прогнозна стойност 832 993,33 (осемстотин тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и три и 0,33 ст.) лв. без вкл. ДДС или 999 592,00 (деветстотин деветдесет и девет хиляди петстотин деветдесет и два) лв. с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Преминаваме към разглеждане на **точка 24**, която отново се отнася до обществена поръчка.

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 24**. Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Апелативен съд-София да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по Закона за устройство на територията, във връзка с изпълнение на строеж „Външни асансьори на Съдебната

палата – 4 (четири) броя“. Вносител на предложението е Комисия „Управление на собствеността“.

Това е относно писмо от административния ръководител на Апелативен съд-София във връзка с изтичането на 14.09.2021 г. на 3-годишния срок за започване на строителството на строеж „Външни асансьори на Съдебната палата – 4 (четири) броя“. Направено е искане да бъде упълномощен административният ръководител на Апелативен съд-София да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител, с правата да поиска удължаване на срока на разрешението за строеж.

Подробно описано е в доклада от г-жа Георгиева – експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в Дирекция „Управление на собствеността“ какво налага упълномощаването. Приложено е писмото от административния ръководител на Апелативен съд-София, предвид на което Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Упълномощава административния ръководител на Апелативен съд-София да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по Закона за устройството на територията, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационни дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. София, като подава заявления, получава документи и съгласува документация във връзка с изпълнение на строеж: „Външни асансьори на Съдебната палата – 4 (четири) броя“, както и за презаверяване на издаденото разрешение за строеж, с право да преупълномощава служители от Апелативен съд-София.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Някой иска ли да изложи съображения във връзка с тази точка? Не виждам желаещи за изказване. Подлагам точката на гласуване, съобразно предложението на вносителя.

Който е за направеното предложение, моля да гласува!

19 гласа „за“.

„Против“? Няма. Предложението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на административния ръководител на Апелативен съд – София да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на Възложител по ЗУТ, във връзка с изпълнение на строеж: „Външни асансьори на Съдебната палата – 4 (четири) броя“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Апелативен съд – София да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на Възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационни дружества, поддържащи техническата инфраструктура в гр. София, като подава заявления, получава документи и съгласува документация във връзка с изпълнение на строеж: „Външни асансьори на Съдебната палата – 4 /четири/ броя“, както и за презаверяване на издаденото разрешение за строеж, с право да преупълномощава служители от Апелативен съд – София.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, тъй като в 11.00 ч. имам ангажимент, се налага да напусна заседанието. Господин Магдалинчев ще продължи да го води нататък. Леко протичане на заседанието. Хубав ден от мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

(Министър Демерджиев напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с **точка 25**. Проект на решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

Колеги, в рамките на съгласувателна процедура, на основание чл. 26 и чл. 27 от Закона за нормативните актове, във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Закон за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража с молба за изразяване на становище.

Съгласно приложените мотиви към законопроекта, като причини, които налагат тези законодателни промени, са посочени необходимостта от преодоляване на празнота в действащата уредба, както изпълнение на решението на Европейския съд по правата на човека по делото „Вецев срещу България“, с което се установява нарушение на чл. 8 от Конвенцията за защита правата на човека, правото на личен и семеен живот.

В решението по делото „Вецев срещу България“ е прието, че в случая българското законодателство в чл. 447 от Наказателно-процесуалния кодекс, която разпоредба очертава основанията за прекъсване изпълнение на наказанията по влезли в сила присъда, и в чл. 98 от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража, в която разпоредба са очертани поощрения

на лишените от свобода, е предвидена както възможността изтърпяването на наказание „лишаване от свобода“, така и отпуск на лишените от свобода, каквато възможност не се предвижда на лицата, които са с мярка за неотклонение „задържане под стража“.

По този повод, колеги, Европейският съд по правата на човека приема, че е налице нарушение на принципа на пропорционалност между правото на личен и семеен живот и съответно необходимостта от опазване на обществения ред и предотвратяване на престъпление, което налага изпълнение на решението на Европейския съд по правата на човека и чл. 46 от Конвенцията – промяна в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

Предлага се, колеги, в разпоредбата на чл. 250 от нормативния акт нова ал. 7 и ал. 8, като в ал. 7 се предвижда при изключителни причини от личен и семеен характер обвиняемите и подсъдимите с мярка за неотклонение „задържане под стража“ да могат бъдат конвоирани на територията на страната, когато това е постановено от орган на съдебната власт.

В ал. 8 се очертава следната регламентация: в случаите на ал. 7 конвоирането да се извършва от служители на Главна дирекция „Охрана“, като при необходимост може да се поиска съдействие от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

В заключителните разпоредби се предвижда и промяна в чл. 391 ЗСВ със следната редакция: „Организацията и редът за осъществяване на конвойната дейност се определят с инструкция на министъра на правосъдието, като е предвиден 6-месечен срок от влизане в сила на закона такава инструкция да бъде изготвена, която да приведе в съответствие всички подзаконови актове,

свързани с конвойната дейност, с промените в Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

В заключение, колеги, Комисията по правни въпроси предлага да изразим положително становище по проекта на Закон за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, изказвания по **точка 25**? Не виждам. Аз ще помоля само да си включите камерите, колеги.

Колеги, подлагам на гласуване предложението ни проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

16 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за допълнение на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към **точка 26**.

Точка 26 докладвам аз. Става въпрос за следното. Във Висшия съдебен съвет се получи писмо от Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети с информация, че следващият семинар

(четвърти в поредицата онлайн семинари) на Форума на Европейската мрежа на съдебните съвети за дигитално правосъдие ще се проведе на 14.12.2021 г. Семинарът е част от поредицата семинари в рамките на Форума на Европейската мрежа на съдебните съвети за дигитално правосъдие. Очаква се през м. декември тази година и през м. февруари 2022 г. семинарите да се проведат в дистанционен формат, а през м. април 2022 г. се планира провеждането на един присъствен семинар.

За участие в поредицата семинари на Европейската мрежа на съдебните съвети „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2020 г.-2021 г. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за участие са били определени колегите Вероника Имова и Атанаска Дишева – членове на Съвета, и Георги Бошнаков – главен експерт в Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, определен за участие в експертната група за развитие на Форума за дигитално правосъдие с решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

През 2019 г. за участие в срещата на Форума на мрежата за дигитално правосъдие, проведена на 28-30 март 2019 г. в гр. Лисабон, е определена за участие колегата Калина Чапкънова.

За периода 2017 г.-2018 г. за участие във Форума за дигитално правосъдие са определени колегата Олга Керелска и колегата Калина Чапкънова.

Във връзка с тези изложени обстоятелства Висшият съдебен съвет има възможност да потвърди участието на определените представители за предходния период съгласно решение на Пленума от 19.01.2020 г. или да определи нови участници в поредицата семинари на Европейската мрежа на

съдебните съвети „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2021 -2022 г.

Уважаеми колеги, имате възможност за предложения, като междуременно ви уведомявам, че колегата Мутафова предложи г-жа Имова за участие в тези поредици от семинари на Европейската мрежа.

Колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря за доверието, колеги, но имам изключително интензивни ангажменти във връзка с електронното правосъдие, участвам сега и в работна група за промени в Закона за съдебната власт, за промени в подзаконовите нормативни актове, които уреждат тези въпроси. Считам да предоставя на друг колега възможността да присъства на тези семинари. Моята ангажираност е изключително голяма, така че благодаря за доверието, но не желая да се включвам този път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вие сте била един от участниците.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз потвърждавам желанието си да продължа да участвам в този формат. Срещите се провеждат онлайн от цялата минала година, вероятно така ще бъде и през следващата. Заявих това и предварително на експертите, които са внесли това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Кояджиков, заповядайте, Вие вдигнахте ръка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз тъкмо това щях да направя като предложение – понеже Чапкънова я няма да изрази съгласие или несъгласие, нека да продължат участието си Керелска и Дишева, при отказа на Имова да участва.

Благодаря! Моето предложение е за тези двама колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не си правя отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, Вие?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз никакво намерение и желание нямам да участвам в такива конференции и от такъв род срещи с европейските мрежи на съдебните съвети, защото имам малко по-особено мнение за такива организации, така че не изявявам никакво желание.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, други предложения имаме ли? Не виждам повече.

Има предложение за колегите Олга Керелска и Атанаска Дишева. Георги Бошнаков – нашият експерт, е определен с решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ по Протокол № 23/23.10.2019 г. Предложението тук от част от членовете на Съвета е той да остане като експерт за участие.

Ако няма повече предложения, подлагам на гласуване предложението проект за решение: Определя за участие в поредица семинари на Европейската мрежа на съдебните съвети „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2021-2022 г., първият от които ще се проведе на 14 декември 2021 г., Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет, и Олга Керелска – член на Висшия съдебен съвет. Както казах, Георги Бошнаков е определен, той остава също.

И точка трета. Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати информация за определените по

т. 2 участници до Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети и при необходимост да ги регистрира за участие.

Който е за това предложение, моля да гласува, колеги.

16 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Информация от Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/ относно провеждане на Семинар № 4 от поредицата семинари в рамките на Форума за дигитално правосъдие на ЕМСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената информация.

26.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в поредица семинари на ЕМСС „Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2021 – 2022 г., първият от които ще се проведе на 14 декември 2021 г.:

- Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет;

- Олга Керелска – член на Висшия съдебен съвет;

- Георги Бошнаков – главен експерт в дирекция „ИТСС“, определен за участие в експертна група за развитие на Форума за дигитално правосъдие на ЕМСС с решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ по Протокол № 23 от 23.10.2019 г.

26.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати информация за определените по т. 26.2 участници до Секретариата на ЕМСС и, при необходимост, да ги регистрира за участие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме, колеги, по-нататък. Точките от 27 до точка 41 са на комисия „Бюджет и финанси“. Ще ги докладвам анблок.

Точка 27. Искане за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Такива искания са направени от: Военно-апелативния съд – за увеличение на бюджета по § 10-00 със сумата 17 000 лева, Окръжен съд-Габрово – искане за увеличение на бюджета с 2000 лева, Районен съд-Нови пазар – с искане за увеличение на бюджета с 8000 лева, Районен съд-Шумен – с искане за увеличение на бюджета по § 10 с 5580 лв., и Районен съд-Ботевград – с искане за увеличение на бюджета с 12 149 лв.

Само трябва да се посочи, че тези органи, които правят това искане, не разполагат с финансови средства да заплатят разходите за електрическа енергия, топлоенергия, пощенски и телефонни услуги, интернет услуги, работа с програмни продукти, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на същите органи в размерите и сумите, които посочих, като общият размер на петте органа, чиито суми се увеличават по § 10, възлиза на 41 580 лева.

Точка 28. Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на Общото събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Искания в тази посока са направили председателят на Административен съд-Варна за

увеличение бюджета по § 1 с 300 лева; искане от председателя на Административен съд-Пловдив за увеличение на бюджета по § 1 с 450 лева и писмо от председателя на Административен съд-Търговище за увеличение на бюджета по § 1 със сумата от 300 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на тези три органа общо в размер на 1050 лв. във връзка с извършени от тях разходи за провеждането на Общо събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Точка 29 е по искане на председателя на Районен съд-Нова Загора за осигуряване на средства за преместване на съда в нова сграда. Добре известно ви е, колеги, че там се правеше дълго време ремонт и вече сградата е готова и колегите трябва да се настаняват в нея.

Направи се искане от председателя на Районен съд-Стара Загора за осигуряване допълнително средства по бюджета в размер на 6067 лева за преместване на техниката, обзавеждане, документацията, сключване на договор за абонаментна поддръжка на асансьорната уредба, закупуване на влагоуловител, закупуване на аксесоари за санитарни възли, закупуване на табели за помещения, закупуване на кошчета за боклук.

Комисията по управление на собствеността е разгледала това искане на свое заседание, което се е провело на 24.11.2021 г., и намира за целесъобразно искането за увеличаване бюджета на Районен съд-Нова Загора с посочената сума.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде

съгласие за увеличение бюджета за 2021 г. на Районен съд-Нова Загора по § 10 със сумата от 6067 лв. за тези цели.

Точка 30 е по повод искането на административния ръководител на Районен съд-Поморие за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, ведно с OEM лиценз за операционна система Windows 10 Pro. Искането е за увеличаване на бюджета на съда за тези цели в размер на 3984 лева.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието си от 22.11.2021 г. е намерила това искане за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Поморие със сумата 3984 лева за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, ведно с OEM лиценз за операционна система Windows 10 Pro.

Точка 31 е по искане от административния ръководител на Районен съд-Перник за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за закупуване на 7 броя компютърни конфигурации, ведно с операционни системи Windows 10 Pro и многофункционални устройства.

Това искане на председателя за увеличаване на бюджета на съда със сумата общо в размер на 14 136 лева е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието, проведено на 22.11.2021 г., на което заседание тя е намерила искането на председателя на съда за

осигуряване допълнително средства за 7 броя компютърни конфигурации с операционни системи Windows 10 Pro на обща стойност 13 258 лв. и 2 броя многофункционални устройства на стойност 878 лв. за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Перник по § 52, респективно § 10, като се увеличи бюджетът на Районния съд за тези цели в размер общо на 13 258 лева плюс 978 лева с ДДС за тези цели.

Точка 32 е по искането на председателя на Апелативен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на твърди дискове.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на свое заседание на 22.11.2021 г., на което тя е приела, че искането на Апелативен съд-Пловдив за осигуряване на допълнителни средства в размер на 1732 лева с ДДС за закупуването на 4 твърди диска е целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативен съд-Пловдив със сумата 1732 лева за тези цели.

Точка 33 е във връзка с искане на административния ръководител на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване на програмни модули „JesEDelivery“ и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“.

Искането е за увеличаване на бюджета на съда за тези продукти в размер общо на 1200 лева. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е разгледала това искане на нейното заседание от 22.11.2021 г., при което е приела, че не възразява да бъдат въведени тези програмни модули.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Несебър с цел осигуряване на средства за закупуване на тези програмни продукти, както следва:

Намалява § 52 на Висшия съдебен съвет с 1200 лева.

Увеличава § 52 на Районен съд-Несебър с 900 лева.

И увеличава § 10 на същия съд с 300 лв. Общо 1200 лева.

Точка 34 е по искането на председателя на Районен съд-Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на климатик за архивно помещение. Искането е за осигуряване допълнително на средства по бюджета в размер на 1320 лева за закупуване, доставка и монтаж на този климатик. Стойността е определена на 1320 лева, съгласно оферта с най-ниска предложена цена.

Предложението на комисията е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Кубрат с цел осигуряване на средства в размер на 1320 лева за тези цели.

Точка 35 е по искане на председателя на Окръжен съд-Варна за осигуряване на средства за закупуване на сторидж сървър.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 29.11.2021 г., където комисията е дала заключение, че закупуването на един брой сторидж сървър е наложително.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Варна с цел закупуване на 1 брой сторидж сървър.

Точка 36 е по искане на председателя на Районен съд-Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на да броя записващи устройства.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 29.11.2021 г., при което искането на председателя на Районен съд-Панагюрище за осигуряване на допълнително средства за закупуване на два броя записващи устройства на обща стойност 796,80 лева е неотложна и целесъобразна.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Панагюрище със сумата 797 лева за тези нужди.

Точка 37 е по искане на административния ръководител на Районен съд-Царево за осигуряването допълнително на средства по бюджета за закупуване на една копирна машина.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседанието ѝ,

проведено на 29.11.2021 г., по т. 6.1, където искането на председателя на Районния съд за осигуряването на средства за закупуване на една копирна машина на стойност 5400 лева с ДДС е прието за неотложно и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Царево със сумата 5400 лева за закупуването на копирна машина.

Точка 38 е по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Варна за предоставяне на лек автомобил... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали я оттеглихме тази точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, оттеглихме. Оттеглена е точката.

Колеги, от точка 27 до точка 37 са точките, които ви докладвах. Изказвания по някои от тях? Не виждам. Подлагам на гласуване анблок от точка 27 до точка 37 включително по предложените проекти на решения.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! (Брой гласовете.)

17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.27 до т.37 включително)

27. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи до края на годината, както следва:

27.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Военно-апелативен съд със 17 000 лв.

27.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Габрово с 2 000 лв.

27.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Нови пазар с 8 000 лв.

27.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Шумен с 5 580 лв.

27.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград с 9 000 лв.

Средствата в размер на 41 580 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

28. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. за възстановяване на извършени разходи във връзка с провеждане на Общото събрание за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни

правоотношения“ в общ размер на 1 050 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи, във връзка с провеждане на Общо събрание за избор на членове на ВСС, съгласно решение по т. 19.1. от Протокол № 17/30.09.2021 г. на Пленума на ВСС, съгласно **Приложение № 1.**

Средствата в размер на 1 050 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за преместване на съда в нова сграда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 6 067 лв. с цел осигуряване на средства за преместване на съда в нова сграда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

30. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации ведно с OEM лиценз за операционна система Windows 10 Pro

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Поморие за 2021 г. с 3 984 лв. за

закупуване на 2 броя компютърни конфигурации ведно с OEM лиценз за операционна система Windows 10 Pro, както следва:

30.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 984 лв.

30.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Поморие с 3 984 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя компютърни конфигурации ведно с операционни системи Windows 10 Pro и МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя компютърни конфигурации ведно с операционни системи Windows 10 Pro /13 258 лв./ и 2 броя МФУ /878 лв./, както следва:

31.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 14 136 лв.

31.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Перник с 13 258 лв.

31.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Перник с 878 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на твърди дискове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Пловдив за 2021 г. с 1 732 лв. за закупуване на 4 бр. твърди дискове, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 732 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 1 732 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на програмни модули „JesEDelivery“ и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“ към програмен продукт „JES“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмни модули „JesEDelivery“ /Електронен обмен на документи чрез ССЕВ/ към ПП „JES“ и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“ към програмен продукт „JES“, както следва:

33.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 200 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Несебър с 900 лв.

33.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Несебър с 300 лв.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на климатик за архивно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на един брой климатик за архивно помещение, както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 320 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Кубрат с 1 320 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на сторидж сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна за 2021 г. с цел закупуване на 1 брой сторидж сървър, както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 17 700 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Варна със 17 700 лв.

36. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя записващи устройства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя записващи устройства, както следва:

36.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 797 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Панагюрище със 797 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Царево за 2021 г. с 5 400 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина, както следва:

37.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 400 лв.

37.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Царево с 5 400 лв.

38. (ОТТЕГЛЕНА)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закриваваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. **39** от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 9237 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на Христина Иванова Христова – прокурор в Специализираната прокуратура.

Уважаеми колеги, т. **40**.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, само искам да получа уверение от Ваша страна, че действително в бъдеще при такива случаи ще се иска превод на представените разходооправдателни документи на български език, защото аз дълбоко се съмнявам в някоя чужда институция, която е съответна на нашата, дали ще приемат документи на български език и ще ги уважат без да искат съответния превод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не исках да го предлагам като указание или изменение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В някои случаи това е свързано със забавянето на помощта, но ще го искаме да се представят документите в превод на български език.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Или поне оттук нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, нали Ви казах.

Точка 40. Писмо от председателя на Върховния касационен съд от 24.11.2021 г. с предложение за изменение на решението по т. 73.1 от Протокол № 22 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 11.11.2021 г.

Уважаеми колеги, във връзка с постъпилото искане само ще кажа, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от цитирания протокол, е прието по т. 73 решение, с което по т. 73.1 е решено: „Определя допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 1 и 4 от ЗСВ на служители от съдилищата, изпълнявали на 09.10.2021 г. (събота) и/или на 16.10.2021 г. пак събота, възложени със заповед на съответния административен ръководител задължения по техническото осигуряване и подпомагане на провеждането на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет в размер на 150 лв. на ден, с изключение на служителите получили възнаграждение за извънреден труд.“.

В т. 73.3 от същия протокол, същото решение, има следния диспозитив: „Определя допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служители от администрацията на Висшия съдебен съвет, изпълнявали възложени със заповед на представляващия или на главния секретар на Висшия съдебен съвет задължения по организационно техническата подготовка и осигуряване провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет 300 лв. на ден.“.

Със заповед от 08.10.2021 г. председателят на Върховния касационен съд е разпоредил на 09.10. (събота) да се положи труд от служители от Върховния касационен съд, а именно,

няма да ги изброявам поименно, от списъка става въпрос за 9 човека.

С друга заповед, която заповед е малко по-късно, на изпълняващите функциите „председател“ на ВКС е наредено на 16.10. и на 17.10. да се положи труд от двама служители от Върховния касационен съд. Очевидно става въпрос за тези общо 11 човека, за които е внесено предложението.

Комисия „Бюджет и финанси“ разгледа искането на председателя на Върховния касационен съд и реши, че трябва да се уеднакви размерът на възнаграждението, което е определено за служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет и тези служители от Върховния касационен съд, които са участвали в полагането на труд на тези дати.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се допълни решението по т. 73.1 от Протокол № 22 на Пленума на Висшия съдебен съвет от 11.11.2021 г. като се определи допълнително трудово възнаграждение в размер на 300 лв. по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от Върховен касационен съд, изпълнявали на 9 октомври 2021 г. (събота) и/или на 16 и 17 октомври 2021 г. (събота и неделя) задължения по техническото осигуряване и подпомагане провеждането на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Това е проектът на решение. Изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. „Против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

40. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховния касационен съд с вх. № ВСС - 15895/24.11.2021 г. с предложение за изменение решението по т. 73.1. по Протокол № 22 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС, проведено на 11.11.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решението по т. 73.1. по Протокол № 22 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Пленума на ВСС, проведено на 11.11.2021 г., като определя допълнително трудово възнаграждение в размер на 300 лв. по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от Върховен касационен съд, изпълнявали на 9 октомври 2021 г. (събота) и/или на 16 и 17 октомври 2021 г. (събота и неделя) задължения по техническото осигуряване и подпомагане провеждането на Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с т. 41. Аз призовавам г-н Ненов да влезе в залата.

(Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“ в АВСС, влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме. Ненов, т. 42.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, има ли спорове по тази точка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, ние гласувахме тази точка. По коя?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: По тази, която е 41? Знаем за какво сме ги раздали. Знаем, че са необходими на съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Грешката беше моя, колеги, съжалявам много.

Точка 41, която не докладвах, е за безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на органи на съдебната власт.

Във връзка с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 04.10.2021 г. са закупени 250 броя Web камери, от които 210 са предадени с приемо-предавателни протоколи на съдилищата, съгласно представения и одобрен списък на Висшия съдебен съвет, а останалите 40 броя камери остават като резерв във Висшия съдебен съвет.

С доклад на директора на ИТ дирекцията Тодор Събчев се предлага получените от съдилищата камери да продължат да се използват от тях като се прехвърлят по баланса на съответните органи на съдебната власт.

По този доклад на директора на ИТ дирекцията Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на органите на съдебната власт доставените им с приемо-предавателни протоколи 210 бр. Web камери, съгласно приложения списък.

По тази точка изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“. „Против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на органи на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на органите на съдебната власт доставените им с приемо-предавателни протоколи 210 бр. Web камери, съгласно приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 42** е относно необходимостта от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“.

С Доклад № ВСС- 15698/18.11.2021 г. от Тодор Събчев - директор на дирекция ИТСС към АВСС в качеството си на структурно звено-заявител, са изпратени на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ техническите параметри за организирането и провеждането на обществена поръчка с посочения предмет.

С одобрения с решение на Пленума на ВСС график на планираните обществени поръчки е предвидена обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на хардуер и

базов софтуер, необходим за системите, разработени по проекти на ВСС" с прогнозна стойност в размер на 25 000 лв.

Обект на настоящата обществена поръчка е услуга.

Обхватът на обществената поръчка е подробно описан в 27 точки в доклада, който е подаден към Комисия „Бюджет и финанси“.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер на прогнозна стойност в размер на 25 000 лв. без ДДС и 30 000 лв. с ДДС. Необходимостта от поръчката не е отпаднала.

Срокът на действие на договора е до 1 година или до реализиране на предвидената оптимизация на Единния портал за електронно правосъдие.

Финансирането по настоящата обществена поръчка е от бюджета на съдебната власт.

С оглед принципите за публичност и прозрачност при възлагане на обществени поръчки съгласно чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки и постигане на най-добрите за възложителя условия, предлагаме по-горе посочената обществена поръчка да бъде възложена по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, а именно - събиране на оферти с обява.

Посочен е CPV кодът.

Комисия „Бюджет и финанси“ е взела решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

„Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, за срок до 1 (една)

година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева без ДДС и 30 000 (тридесет хиляди) лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?
Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз повдигам същия въпрос, който и по предходните точки, стана въпрос за това и миналия път. След 1 година очакваме ли да имаме надграждане на Единния портал за електронно правосъдие, което е довършено и в този смисъл следва ли да ограничаваме стойността на обществената поръчка за едногодишен период, което, повтарям, рефлектира върху вида на процедурата за възлагане на обществена поръчка?

ДИМИТЪР НЕНОВ: В момента, доколкото съм запознат, е подготвен доклад от Дирекция „Информационни технологии“ за инициране на обществена поръчка с предмет „Надграждане на Единния портал за електронно правосъдие“, така че отговорът е по-скоро - да, предстои обявяване на обществена поръчка с предмет „Надграждане на ЕПЕП“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Просто да допълня. Надграждането на ЕПЕП се осъществява в две функции по две направления.

Едното е софтуерно надграждане с доста оптимизации, включително осигуряване на онлайн банкиране по отношение на заплащане на държавни такси за гражданите и адвокатите, плюс електронното призоваване, което както знаете не е интегриран модел към момента в ЕПЕП.

Второто направление е хардуер по отношение на надграждането на ЕПЕП, което е на доста голяма стойност.

Това предстои. Надявам се за следващия пленум да влезне.

А колкото до това дали да има поддръжка на ЕПЕП, естествено, че трябва да има поддръжка, всяка система трябва да има поддръжка. Няма кой друг да им върши поддръжка, при нас това е невъзможно.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Керелска, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кратка реплика, ако позволите, господин Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, може би ще уточни тя това, което аз исках.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказването на господин Новански искам съвсем ясно да се разбере, че не съм направила изявление в смисъл, че не трябва да се поддържа системата.

Мисля, че в този смисъл бяха изтълкувани думите ми, затова държа да поясня. Никакво намерение не съм имала да направя подобно изявление, още по-малко съм го направила. Напротив, даже повдигнах въпроса, че според мен едногодишният срок е твърде малък, защото считам предвид темповете, с които се

работят информационните системи тук, имам предвид от досегашния ни опит, че едногодишният срок не е достатъчен. Повтарям, точно обратното имах предвид. Че за по-дълъг срок следва да бъде обществената поръчка, което обаче рефлектира върху нейната стойност, което рефлектира върху вида на процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Допълнително пояснение. Срокът за софтуерното надграждане на ЕПЕП, защото то хардуерното е лесно, там не е проблем, но понеже става дума за периферии и компютърна техника, там може да стане много бързо след провеждане на обществената поръчка, та срокът за софтуерното надграждане на ЕПЕП комисия КПКИТ определи и в техническата спецификация и в пазарните проучвания на 12 м. Така че аз смятам, че въпросната поддръжка на ЕПЕП...(Намесва се Олга Керелска: Но то едното няма нищо общо с другото, бе хора.) Моля?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако може думата да ми даде г-н Магдалинчев? Да не се включвам така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мене Вие двамата нещо не се разбирате по отношение темата, която коментирате.

Това, което каза г-жа Дишева, мисля, че правилно я разбрах, тя поставя въпроса защо това техническо задание касае ангажиране на следгаранционна поддръжка на ЕПЕП само в рамките на 12 м.

Тя, според мене, макар че е тука и може да разясни, не говори за обединяване на двете обществени поръчки, тази за надграждане на ЕПЕП и тази за следгаранционната поддръжка.

Така ли е, г-жо Дишева или аз не съм Ви разбрала?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да, много добре сте ме разбрали. ЕПЕП трябва да продължи да се поддържа и след тези 12 месеца независимо от надграждането. Не вярвам този, който надгради ЕПЕП да поеме поддръжка и на частта, която не е изградена от него, но това е отделна тема, аз твърдя, че тези 12 месеца са недостатъчни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е въпросът, всъщност. Защо техническото задание и спецификация, която ни се предлага за обществена поръчка касае следгаранционната поддръжка в рамките само на 12 месеца? Това на мене също ми направи впечатление и аз исках да го задам този въпрос заедно с още няколко, но г-жа Дишева го постави.

Добре е да се отговори кое предпоставя този кратък срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще дам думата на Ненов за това, което питате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. И друго бих искала да кажа, за да не взимам думата след това наново.

Колеги, според мене тази точка за това техническо задание и съответно обществена поръчка, и техническото задание по т. 42 не трябваше да се включват като допълнителни точки. Това са много важни обществени поръчки. Първата е за следгаранционната поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие, която коментираме в момента, а другата е за

довършване на пристройката в Районен съд-Карлово, където знаете този въпрос откога го дъвчеме, извинявам се за грубия израз, но той е много точен с оглед създалата се там ситуация. Защото аз дълбоко се съмнявам, че колегите са имали възможност да се запознаят със съдържанието на така предложените спецификации.

Самата аз, искам да Ви кажа, докато течеше пленумът, си направих труда да прехвърля и то първата техническа спецификация, която касае ЕПЕП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, тези точки бяха внесени...(Прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. И бих Ви предложила да отложим тяхното обсъждане за следващото заседание на пленума, но почти съм сигурна, че това ще се отхвърли, поради което не го правя това предложение.

Това, което успях да забележа и което бих искала да изложа тука пред пленума. Вярно е, че гаранционната поддръжка на ЕПЕП приключи лятото на 25.07. Вярно е, че изключително е наложително да се сключи договор с фирма, която да осъществява следгаранционната поддръжка на ЕПЕП. Даже по този въпрос аз съм сигнализирала директора на дирекцията, която се занимава с ИТ технологиите в нашата система това да стане много бързо. Въпросът е, че когато ние внасяме такова предложение трябва да имаме достатъчно време да ги огледаме нещата.

И сега, моите конкретни предложения и възражения са следните. На първо място вижте стр. 2. Тя касае относимостта към обхвата на настоящата обществена поръчка. И говорим, в табличката вижте за какво става въпрос. По-горе пише: „В таблицата са посочени адресите и функционалността на системите от портала, както и съотносимостта им към обхвата на настоящата

обществена поръчка.". Първата система или модул „електронни съдебни дела", записано е, че порталът предоставя информация от електронните папки на съдебните дела, получени от системите за управление на съдебните дела и ЕИСС, и в последната колонка пише „Да", т.е. тази функционалност, този модул има отношение към процеса ...(Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете конкретния въпрос, сега ще четем точка по точка, буква по буква ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но Ви обръщам внимание по отношение на модула или подсистемата, както са ги кръстили, „актове със заличени лични данни" и не знам защо тука в последната колонка пише „не", т.е. излиза, че достъпът до актове със заличени лични данни, което извинявайте, то е една от основните функции на ЕПЕП, този модул или тази дейност нямат отношение към следгаранционната поддръжка, с което категорично не мога да се съглася. Моля за разяснение в тази насока и за промяна евентуално.

По-нататък, на стр. 10. Съжалявам, че по този начин ги докладвам нещата, но аз Ви казах, че са качения материал докато течеше пленумът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но май сега продължавате още да ги четете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, в момента търся стр. 10, г-н Магдалинчев и иронията Ви тука никак не е подходяща, защото това се прави от началото на нашия мандат! Важни неща се вкарват в последния момент и се взимат решения! По този въпрос ще се спра и на следващата точка, която касае Карлово, защото и там много набързо прекратихме един договор, но сега няма да говоря за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там има отказ.

(кратка пауза)

Да Ви се отговори ли на това, което попитахте за заличените данни?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Само за момент. На стр. 11, извинявайте. На стр. 11 е предвидено времето за реакция при констатиране на съответните инциденти. Обърнете внимание, когато става въпрос за ниво на критичност, първото ниво на критичност на инцидента. Под ниво на критичност се разбира инцидент, който засяга работата на системата. И при високо ниво на критичност е предвидено време за реакция до 4 часа, което според мене е изключително много.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, Ненов е тука, ще го помоля да Ви отговори.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, ами това според мене по-скоро директорът на ИТ дирекция трябва да даде отговори, но ако г-н Ненов се счита подготвен нека да отговори.

Последната ми забележка, пак повтарям, която успях да видя при условията, при които съм чела тази техническа документация, в т. 6 има изискване към изпълнителя. Единственото изискване е записано така: „Поне три участия в услуги по поддръжка на информационни системи през последните три години.“. И отдолу има едни кодове, които лично аз не ги разбирам. Много моля да бъдат разяснени, за да преценим какви са изискванията към изпълнителя и дали те са достатъчни за да свърши тази работа.

Това са ми въпросите. Първият е за срока, останалите два въпроса, надявам се, че въпреки лошия ми доклад, признавам си, казах Ви защо е така, сте разбрали за какво става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Ненов, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение, г-н Магдалинчев. Може ли да го направя макар и да е формално?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека първо Ненов да отговори на въпросите, които постави колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурното ми предложение е за отлагане на точката, при което може да отпадне необходимостта от отговорите сета, защото очевидно, че малко колеги са чели материалите по тази точка предвид късното ѝ включване в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ще го подложа на гласуване веднага. Колеги, моля включете си камерите, за да подложа на гласуване предложението на г-жа Дишева за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Правя, колеги, по изложените съображения процедурно предложение да оттеглим за следващото заседание тази точка от дневния ред, с уговорката, че можем и извънредно заседание да направим, което е по-разумното вместо да получаваме по 20 допълнителни точки в последния момент към дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за отлагане точката за следващото заседание на пленума. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Трима „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Г-н Новански, не Ви виждам Вас.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не съм за отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами вдигнете ръка, за да Ви виждам. (брои гласовете) Тринадесет „против“. Не се приема предложението.

Г-н Ненов, продължете с отговорите на г-жа Керелска.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Първо по въпроса за срока на договора, който се предлага. От доклада на г-н Събчев, който е приложен към материалите, на последната страница е посочен срокът, който се предлага, който е до 1 г. или до реализиране на предвидената оптимизация на Единния портал за електронно правосъдие, която ще бъде стартирана до края на 2021 г.

Предложението за едногодишния срок е с оглед това, че при евентуалното надграждане на портала изпълнителят на надграждането би следвало да поеме гаранционна поддръжка във връзка с това надграждане. Какъв ще бъде обхватът на гаранционната поддръжка и дали ще включва досега действащите функционалности на системата на този етап не мога да отговоря, тъй като все още не е пуснат докладът с техническата спецификация и с изискванията, и с евентуално условията, които ще бъдат заложи, което предстои да стане в следващите няколко дни. Така че предполагам това е аргументът да бъде срокът едногодишен или до провеждане на надграждането на Единния портал за електронно правосъдие. Това, което налага бързото включване на точката и разглеждането ѝ е именно това, което г-жа Керелска отбеляза, че договорът за гаранционна поддръжка на портала е изтекъл на 25 юли т.г. и на практика оттогава до настоящия момент ние нямаме договор за гаранционна или следгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие. Това налага бързината на провеждане на тази процедура и евентуалното сключване, тъй като към настоящия момент няма дружество, което да носи отговорност за следгаранционната поддръжка на портала.

По отношение въпросите, които постави г-жа Керелска за таблицата на стр. 2 и на стр. 3, наистина не мога да отговоря, тъй като техническата спецификация се изготвя от звеното заявител.

По отношение изискванията към евентуалния участник в процедурата, на последната страница, това, което е посочено са два сертификата за качество. Единият е ИСО 9001, другият е ИСО 27001. ИСО 9001, доколкото си спомням, е общият сертификат за качество. ИСО 27001 е сертификатът за качество на информационни системи или за сигурност на информационните системи. По този въпрос също г-н Събчев може да даде по-точен отговор. И ако трябва да бъде отговорено на това защо е посочено „не“ по отношение на „Достъп до публикуване от съдилищата съдебни решения“, т.е. какво трябва да се включи към обхвата на поръчката за извънгаранционна поддръжка и какво не следва да се включва в обхвата на поръчката, това го определя звеното заявител и бих Ви предложил евентуално г-н Събчев да даде по-подробни разяснения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Просто искам да направя едно пояснение по отношение на актовете със заличени данни. На стр. 2 от таблицата, където пише: „Не е по отношение на съотнесимост към влизане към обхвата на настоящата обществена поръчка по поддръжката, общо казано по поддръжката.“. Това е така нареченият публичен сектор, публичен регистър, да го кажем общо. В момента към портала и можете да получите такава информация, която обаче идва от съдилищата. В момента от самия портал, като

портал, като система, като модел, като модул, това нещо, актовете със заличени данни в момента не работи, то не е видимо от портала. Информацията, която се вижда, тя се вижда само когато постъпва от съдилищата. За самия портал това нещо трябва да се отвори, образно казано, да се влезне в сорс кода, в отворения код на системата и така да се каже да се привържат едни връзки така щото да бъдат видими и в портала. В момента, казвам, те не са видими. Това нещо е предмет на надграждане на портала за обществената поръчка, която се надявам на следващия пленум да бъде докладвана.

Повтарям още един път, порталът по отношение на така наречения „публичен достъп“ в момента не е видим. За да бъде видим някой трябва да го отвори, както се казва. Това в момента няма кой да го свърши, защото ние нямаме такива специалисти в нашата администрация. Ние нямаме софтуеристи. Повтарям, това нещо е предмет на една от оптимизациите на електронния портал по отношение на софтуера за следващата обществена поръчка, която, пак казвам, ще бъде докладвана следващия път, надявам се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси? Не виждам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Реплика, реплика може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Реплика. Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Новански, спорът ни е твърде стар на тази тема и очевидно неразрешим, защото Вие си стоите на една позиция, която не е вярна.

Не става въпрос за нещо, което не е направено. Става въпрос за едни линкове, които просто трябва да се пуснат, за да бъдат видими актовете със заличени данни.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Керелска, не съм твърдял, че не е направено. Направено е, но не е видимо, някой трябва да го отвори. Това аз и Вие не можем да го направим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не е някаква дейност, г-н Новански. Аз не Ви прекъсвах докато Вие говорихте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля не влизайте в полемика!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, Вие сте го заложили в техническата спецификация за надграждане на портала. Голямото отваряне, да се пуснат линковете. А линковете не се пускат и ние сме ги спрели, защото в крайна сметка порталът започна да работи така, че делата, които са снимани и са качени на електронен носител отиваха автоматично в ЕПЕП и имаше опасност там да отидат актове, които не са със заличени данни. Тоест, обемът на актовете стана много голям, освен това те отиваха автоматично в портала поради тази причина, за да нямаме неприятности, да се повдигне въпросът след това защо в портала излизат актове с незаличени лични данни, как нарушаваме Закона за защита на личните данни и т.н. Затова го направихме, то беше временно техническо решение. Изобщо не става въпрос да се развива някаква дейност. Просто тези линкове, ако решим, че сме...(Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля! Колега Керелска, много моля...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...ако решим, че сме решили проблемите с личните данни, тези линкове трябва да се махнат, а не да развиваме ние отделна дейност в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз още един път ще го кажа много просто. Аз не съм „Нео“ от „Матрицата“, където да влиза и да излиза

във виртуалното пространство когато и както си иска. Ако си спомняте филма той го правеше с телефон. Аз такъв телефон нямам. Ако можете Вие да направите тази връзка, да свържете тези линкове, да ги включите и да ги изключите, направете го, това ще отпадне веднага и моментално от поръчката в надграждането на ЕПЕП. Няма никакъв проблем. Аз това не мога да го направя. Ако Вие можете, г-жо Керелска, направете го, с удоволствие ще отпадне от поръчката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Керелска, аз взимам думата от Вашето изказване, да се съглася с него и ще върна малко назад членовете на Висшия съдебен съвет до началото на септември месец. Вие сигурно ще си спомните, когато във връзка с едно писмо на Висшия адвокатски съвет по повод едно писмо на Върховния касационен съд и едно писмо на министъра на правосъдието, така беше предисторията, ние направихме няколко срещи с Висшия адвокатски съвет и тогава по повод тези срещи дойде и едно писмо от „Информационно обслужване“ АД, които са изпълнител по проекта за надграждане на Единния портал за електронно правосъдие и изпълнител по проекта за изработване на Единната информационна система. Та по повод това писмо на Висшия адвокатски съвет, те бяха предложили до Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, ние го разглеждахме това писмо, да се отвори публичната секция на Единния портал за електронно правосъдие, за да може тази публична секция, която е изградена по проекта, по който Вие бяхте ръководител, да бъдат видими там всички актове на съдилищата със заличени данни.

Това, което Вие казахте, е точно така. Когато се е направило това надграждане и публичната секция е била отворена

много актове на съдилищата с незаличени добре данни, т.е. недостатъчно всички заличени, са започнали да публикуват там. Станал е проблем и доколкото аз знам, сега дали това е решение на работната Ви група общо или Ваше лично решение, или как е станала комуникацията с „Информационно обслужване“, те бяха го посочили в това писмо, не мога да го възпроизведа точно, но по искане на Съвета достъпът до публичната част с заличените актове на съдилищата в ЕПЕП е спряна именно защото са започнали да излизат такива лични данни. Следвало е съдилищата да организират по-добре проверката преди публикуване в публичната част, т.е. да се предприеме някаква активна дейност от тяхна страна, за да може отново да се отвори публичната секция и да бъде видима за актовете на съдилищата. Това беше едно от исканията на адвокатите, което ние към настоящия момент опитахме се, разгледахме го тогава на комисията, отново тези доводи, които Вие в момента изказвате, се изказаха и тогава, че като че ли не са готови напълно с проверка съдилищата относно това заличаване и още има опасност за откриване на тази публична част, и така и не се стигна до някакво решение на Висшия съдебен съвет или там на който е спрял тази публична секция, аз не знам с какъв акт е спряно това нещо, как е санкционирано от страна на Съвета, но беше предложение на „Информационно обслужване“ да се отвори тази публична секция, не е направено, доколкото знам. Поправете ме, ако бъркам. Пак отново може да се отвори този въпрос, но трябва да се знае, че на страницата на съдилищата се публикуват съдебни актове със заличени данни и това в момента е налично. Мисля, че пак е доизградено по проекта за надграждане на Единния портал за електронно правосъдие. Ако бъркам поправете ме, не съм толкова в течение.

Та фактически тука въпросът, на който трябва да се отговори, това „Не“, което е посочено в тази таблица, какво касае, защото това „Не“ може да касае някакво допълнително надграждане на тази публична секция. Аз мога да призная, че техническата спецификация за надграждане на ЕПЕП съм я чела в рамките на това да вземем решение в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и не толкова задълбочено технически по всеки един от параметрите.

И за да не водим този схоластичен спор, според мен, е редно г-н Събчев да ни обясни точно по тази част дали се касае за това, което г-н Новански казва, за надграждане на тази публична секция и с какво и ако не дали се касае само пускането на публичната секция, която е спряна по искане, пак казвам, на Висшия съдебен съвет, което очевидно, че няма да е предмет на надграждане.

Ако искате технически да го изясним този въпрос, нека да извикаме съответния експерт. В момента да се караме по между си не добре познавайки и не отваряйки в момента ЕПЕП, публичната му секция, за да видим какво се вижда от него или не, намирам за губене на време.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама то действително е губене на време, но какво да направя, когато г-н Новански искаше да ... (Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля Ви! Димитров, кажете на Събчев да дойде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моята идея беше точно такава.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз твърдя, че някой трябва да отвори публичната секция. Аз не мога. Съмнявам се г-жа Керелска да може. Това влезна като оптимизация в надграждането на ЕПЕП. Просто

казвам, защото нито аз, нито един член от Съвета не може да го направи. Това не може да го свърши и някой от ИТ дирекцията, ако могат няма да имаме спор никакъв. Затова това влезна в оптимизация за надграждането на ЕПЕП. Толкова! Не мога да го направя! Аз не мога!

(Тодор Събчев влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански. Г-н Събчев е тука. Заповядайте, г-н Събчев.

ТОДОР СЪБЧЕВ: На компютъра, на който съм седнал, изчаквам да ми се зареди информацията относно точката.

На въпросите, които бяха поставени.

Защо 12 месеца? 12 месеца е срокът, който сме определили за поддръжка на портала, тъй като стартираме процедура за надграждане. След като бъде надграден ЕПЕП гаранционната поддръжка ще бъде поета от фирмата, която ще го надгради. Тя ще поеме и поддръжката не само на надградената част, както е направено и досега, но и на съществуващата. Затова месеците са 12.

Защо техническата спецификация относно гаранционната поддръжка е така? Техническата спецификация е същата и повтаря тази, която е и към момента била за поддръжката на портала, няма никакви изменения.

Така че, мисля че това са отговорите на въпросите, които поставихте към момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Въпроси има ли други към г-н Събчев? Г-жа Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Г-н Събчев, може ли да дадете пояснения за въпросното отваряне на публичната секция? Разбирам, че сте слушал нашия дебат. Кой и кога е взел решението

в надградения ЕПЕП да не бъде отворена въпросната публична секция за съдебни актове със заличени данни? (Намесва се Олга Керелска: Нека аз да отговоря, въпреки че...) Първата част от въпроса. И следващата част е - какво следва оттук насетне да бъде направено, за да се отвори тази публична част, защото разбирам, че тя е изградена?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Събчев, заповядайте.

ТОДОР СЪБЧЕВ: На Вашият въпрос отговарям. Това стана след едно писмо от страна на фирмата, която поддържаше до онзи момент Единния портал за електронно правосъдие, „Информационно обслужване“ във връзка с нещата, които започнаха да излизат и да се публикуват в ЕПЕП, които са недопустими, имаше лични данни. А кой е взел това решение към момента не мога да Ви кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изтече информация по този въпрос, но понеже беше зададен въпросът изрично и отново ще обясня.

Това беше техническо решение на екипа, който работеше по надграждането на ЕПЕП по онзи проект. Решението беше съвместно между ръководния екип на Висшия съдебен съвет и екипа на изпълнителя. Пак казвам, това беше техническо, временно решение докато Висшият съдебен съвет реши въпроса с това в ЕПЕП да не изтичат актове, съдържащи лични данни, защото това може да създаде проблем. И тогава просто бяха спрени едни линкове, чрез които всъщност се отива в тази част. Затова аз твърдя, че по принцип като функционалност това съществува. Аз линковете нито мога да ги пусна, нито мога да ги махна, г-н Новански знае много добре това, но пак казвам, че няма нужда там някаква допълнителна дейност да се развива. „Информационно

обслужване" много добре знаят как да ги пуснат тези линкове. Това е въпрос на някакво техническо действие.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е. Функционалността е изградена, спор няма, тука никой не Ви упреква Вас, г-жо Керелска. Имаше изтичане на данни...(Намесва се Олга Керелска: Не, не, аз не го разбирам като упрек.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започнахте да си говорите един с друг! Колеги, много Ви моля!

БОЯН НОВАНСКИ: Кой го е спрял няма никакво значение. Не съм аз, това е ясно. Така или иначе този достъп трябва да бъде пуснат, трябва да бъде осъществен, да го кажа просто. „Информационно обслужване" в момента няма ангажимент към електронния портал, защото всякакви договори за поддръжки и за гаранционен срок са изтекли. Това е. Те нямат отношение към момента. Ако евентуално почнат нещо да правят, дали те или някой друг, те ще го пуснат този портал. Нито аз, нито Вие, нито тука някой, не можем да го пуснем това нещо, защото нямаме такива виртуални способности. Тази работа трябва да я свърши някой. Аз твърдя, че това нещо е заложено в оптимизацията на портала. Да, предполагам, и Вие знаете много добре, че това става бързо и лесно, но става от човек, който е специалист и който има нива на достъп до тази система. Повтарям, ние нямаме такъв и не можем да го извършим, за съжаление. Затова казвам, че въпросният достъп ще бъде пуснат, такова е решението и на КПКИТ, в оптимизациите на ЕПЕП, които са заложени в обществената поръчка. Това предполагам, че е въпрос на пет минути. Така предполагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Г-жо Мутафова, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: ...но нито Вие, нито аз можем да го направим, някой трябва да го свърши. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, казахте го многократно това нещо. Г-жо Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да получа отговор на въпроса, който зададох, г-н Магдалинчев, преди да давате думата на други колеги? Два въпроса зададох на г-н Събчев, той отговори само на първия от тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете вторият въпрос какъв беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вторият въпрос беше какво трябва да се направи, за да се осигури въпросният достъп или отваряне по-скоро на публичната секция? Това беше вторият от въпросите, които зададох. Той не отговори.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Към момента трябва да бъде изпратено писмо към тези, които са разработили последното надграждане, фирмата, но именно за това, което Вие говорите в момента, това е включено в надграждането да има нива на достъп за публичността на тези актове, които Вие говорите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбирам защо се бъркат нещата? Оставам с впечатление, че това е умишлено, защото темата и без това е специфична и трудна за разбиране.

Казвате, че функционалността е изградена, по този въпрос нямаме никакъв спор. Линковете са налични, но със съвместно решение на екипа, който е разработвал надграждането на ЕПЕП и екипът по проекта, е спряно отварянето на тази публична секция. Въпросът ми беше - какво трябва да бъде направено, за да бъде отворена тази публична секция. Г-н Събчев току-що отговори...(Намесва се Б.Магдалинчев: Г-жа Мутафова има отговор

на въпроса.) Не, не, нека все пак експертът да отговори, за да стане ясно, че говорим за едни и същи неща, може би и аз не разбирам. Господин Събчев току-що каза, че се чакало писмо. От кого се чака писмо? Какво решение трябва да бъде взето? И защо след като функционалността е изградена и съществува към настоящия момент това писмо не се изпраща и от кого трябва да се изпрати? Нужно ли е за едно писмо...(Прекъсната)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, той каза и друго, извинявайте. Той каза, че е включено в надграждането на ЕПЕП.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ето това щях да кажа сега, господин Магдалинчев. Защо след като е необходимо изпращането на писмо, то очевидно включва някакво управленско решение. Става въпрос за едно писмо. Защо е нужно подобна дейност, която и самият г-н Новански каза, че можело да бъде направено вероятно в рамките на 5 минути, трябва да бъде включвана в техническото задание като някаква дейност, за която ние трябва да плащаме, вероятно, допълнително пари?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Естествено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За какво изобщо става въпрос?

БОЯН НОВАНСКИ: Защото, г-жо Дишева...(Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше към г-н Събчев. С цялото ми уважение към Вашите познания, г-н Новански, не сте експерт в тази област.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И г-жа Керелска Ви го е казвала и на Вас, и го е казвала на всички, трябва да се привържат едни линкове, само че това не можем да го направим ние, не може да го направи в момента и „Информационно обслужване“, защото ние нямаме договор за поддръжка с тях и е изтекъл гаранционният срок. Заради това се случва. На който и да напишете писмо абсолютно

все едно. Това е. Някой трябва да ги привърже тези връзки. Аз и Вие не можем. „Информационно обслужване“ понеже те са правили проекта няма да го направят, защото нямат договорни отношения с нас. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на Събчев да отговори и да приключваме темата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И, г-н Магдалинчев, въпросът, който допълнително зададох. Вярно ли е, че от юли месец тази система е без гаранционна поддръжка? Защо...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вярно е, вярно е, вярно е! Пет пъти го казаха всички.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, моля Ви да запазите самообладание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но защото го казаха, всеки го каза тук.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак сте водещ на това заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, но едно и също нещо се каза поне 5 - 6 пъти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, апелирам към Вас да запазите самообладание при воденето на това заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото задавате въпроси, на които има вече отговор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Направих това изречение, за да задам следващия въпрос. Сега е месец декември. Защо от месец юли до месец декември системата е оставена без гаранционна поддръжка? Защо едва сега се прави това предложение? Въпросът ми е към г-н Събчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Събчев, заповядайте.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Започвам подред, защото въпросите са много. На първия въпрос, защо системата е без гаранционна поддръжка, значи, цяла година, даже повече от година и половина ние работим по проекта за надграждане на ЕПЕП, който беше в Плана за възстановяване и устойчивост. Във връзка с възникнали въпроси по текущата поддръжка на ЕПЕП, които бяха задавани нееднократно към нас, беше ни заявено, че екипът, който е разработил ЕПЕП вече приключва дейността и тази дейност е възложена на нов екип. От юли месец ние, в смисъл до юли месец ние се надявахме, че ще тръгнат всички процедури, които са свързани с надграждането на ЕПЕП и там да включим абсолютно всички неща, които сме включили в този договор. Нещата не станаха и от юли месец досега колегите, които отговарят за ЕПЕП наблюдават системата и с техни знания правят каквото е възможно, затова предложихме именно сега на този етап подписването на такъв договор.

Относно другия въпрос, който зададохте, за писмото защо не е изпратено. Не мога да Ви отговоря защо не е изпратено такова писмо. Както и г-жа Керелска каза, екипът, който се занимава, екипът по проекта, към момента екипът по проекта е, не знам кой е екипът по проекта към момента, тъй като хората, които са били по този проект вече не работят в... Не, говоря за г-н Валери Михайлов, който е бил и ако се очаква от него да направи нещо няма как да го направи.

Г-жо Дишева, може ли да повторите въпроса, на който не съм отговорил, защото бяха много?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност само две неща Ви питах, г-н Събчев. (Тодор Събчев: Да.) Първо Ви попитах какво трябва да бъде направено, за да се отвори въпросната публична секция? Вие

ми отговорихте - да се изпрати едно писмо. И в тази връзка попитах кой трябва да го изпрати това писмо и с какво съдържание, и защо? И произтичащият пък от последващите отговори допълнителен въпрос беше нужно ли е това нещо да представлява допълнителна дейност към някакъв проект за надграждане на ЕПЕП след като става въпрос само за едно писмо?

ТОДОР СЪБЧЕВ: Да, нужно е да представлява отделна дейност, тъй като към момента този портал ЕПЕП, електронният портал, нямаме договор за поддръжка с него. На какво основание, на който и да го изпратим, ще направи и ще пусне определената функционалност? Нямаме такова основание към момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

Колега Керелска, задавайте въпросите, вече може би са 6 - 7 въпроса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, аз искам да поясня. Това не е вярно, което каза г-н Събчев. „Информационно обслужване“ в лицето на Снежка Смилова, която беше ръководител на проекта от страна на изпълнителя, са заявявали нееднократно, че няма никакъв проблем тези линкове да се пуснат стига обаче да има съответното искане от наша страна. И това, което според мене трябва да се направи, дирекцията, която г-н Събчев ръководи, трябва да направи съответната проверка дали в ЕПЕП изтичат актове с незаличени лични данни и ако този проблем е преодолян трябва да се напише едно писмо именно подписано от г-н Събчев до „Информационно обслужване“ да пуснат тези линкове, защото в крайна сметка това е една дейност, която те са извършили в рамките на договора. Вярно, че договорът е приключил, но това не означава, че ние не може да искаме да направят нещо, по което така или иначе те са работили и са поели задължение.

Това е, което трябва да се направи, а не да се вкарва нова дейност, която сигурно ще се оцени някъде от порядъка на 30 - 40 хиляди, не смея да прогнозирам точно, и да се занимаваме с нещо, което на практика действително е направено, технологично съществува и не може да го вкарваме като допълнителен проект. Ако този допълнителен проект за надграждане не се финансира от Висшия съдебен съвет, а върви по проект финансиран от европейски средства, нямаше да ни разрешат тази дейност, защото ще има двукратно финансиране на една и съща дейност. Знаете го това правило.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Събчев.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Първо обяснявам. За да тръгне това нещо, това е свързано с надграждане на нива на публичен достъп, която функционалност трябва да бъде реализирана от фирма, към която се обърнем. Към момента ние нямаме договор нито за поддръжка, нито за разработка, нито за нови функционалности към ЕПЕП. Нямаме основание, на което да се обърнем към фирмата, която досега, към м. юли е поддържала ЕПЕП, и да й кажем: „Ама на база това, което вие сте правили досега, направете и това“. Нямаме такова основание.

Ако Вие, г-жо Керелска, можете да напишете такова писмо и те да го реализират, с удоволствие после ще Ви запознаем с резултата от тази дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Просто искам да кажа още веднъж. Много е странна логиката. Господин Събчев обясни просто и ясно. Много е странна логиката – викате майстора вкъщи, подписвате договор, той ви прави всичко, стискате си ръцете, направя всичко, подписвате протоколи, пито-платено, плащате си и след една

година се сещате и му казвате: „Ела тук да ми оправиш еди-какво си, еди-що си, защото сме пропуснали нещо“. И той по каква логика ще дойде да го направи? Ей така, защото смята, че ви е длъжен? Няма такова нещо. Нормално е да ви иска пари.

Между другото, тази привръзка не струва 30 000 лева естествено и много добре знаете, че не е така, а струва десет пъти по-малко. Но факт е, че някой трябва да го направи. Повтарям още веднъж, „Информационно обслужване“, Снежа и т.н. нямат ангажимент към портала в този момент нито за поддръжка, нито за гаранционно и извънгаранционно обслужване. Някой трябва да го свърши.

Не знам защо си мислите, че хората са ви длъжни, само защото сте решили да се случи едно или друго. Пазарната логика е такава. На мен също не ми е приятно. В интерес на истината най-неприятно ми е, че ние във Висшия съдебен съвет нямаме софтуерист, който щеше да свърши тази работа за 1000 лева, както се казва. Нямаме такъв, за съжаление. И примерът с Валери Михайлов също не е такъв, защото Валери Михайлов също не беше софтуерист, и той не може да привърже тези връзки. Както и да е, това е минало... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, разбрах.

Давам думата на Тодор Събчев.

БОЯН НОВАНСКИ: Това е проблем, който стои доста отдавна във Висшия съдебен съвет, предполага се, че ще стои още дълго време, защото ние софтуерист няма да вземем, понеже те искат заплата от 1000 лева. Ние такава не можем да осигурим. Никой не ни е длъжен да ни върши работа без пари и при положение, че всичките ангажименти и срокове, и задължения са изтекли. Това е истината. Затова преценихме... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, разбрахме го.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, повече няма да говоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на г-н Събчев да поясни още малко.

ТОДОР СЪБЧЕВ: И едно последно пояснение от моя страна. Предстои, както знаете, одит на ЕПЕП. На този одит как ще обясним, че някой е пипал по системата, без да има каквито и да е отношения с Висшия съдебен съвет към момента?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз мисля, че вече се поставиха нещата. Не искам, като се задават въпроси, да се дават обстоятелствени пояснения – какво е било преди пет месеца, какво е било по-назад във времето. Задава се въпроса чисто и ясно, отговаря се и приключваме! Няма едни и същи неща по хиляда пъти да ги въртим и задаваме.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Първо, г-н Магдалинчев, ние сме в публично заседание и сме равноправни членове на Висшия съдебен съвет. И ми се струва, че изказването и напътствията, които дадохте, просто са несъответни на нашите правомощия като членове на Висшия съдебен съвет.

Аз правя предложение за допълнително решение към тази точка от дневния ред – да бъде задължен г-н Събчев, в качеството му на директор на съответната дирекция, да представи доклад на следващото заседание за състоянието на Единния портал за електронно правосъдие към настоящия момент, в частност относно неговата поддръжка, и за причините, поради които от изтичане на съществувалия договор за поддръжка на тази система (Единния портал за електронно правосъдие) до настоящия

момент договорът не е подновен и не са предприети съответни действия. Включително относно обстоятелствата, свързани с отваряне на публичната секция в Единния портал за електронно правосъдие, свързана с осигуряване на достъп до съдебни актове със заличени лични данни и за необходимите действия, които трябва да бъдат предприети за отварянето на този публичен портал. Толкова по доклада.

И освен това апелирам към колегите от съответната комисия – Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, или който ще внесе техническата спецификация, или предложението, за възлагане на обществена поръчка за надграждане на ЕПЕП, да направят това своевременно, даже малко по-рано, защото темата е изключително специфична, за да имаме достатъчно време да се запознаем с нея, включително да четем обстойно, а не както твърде често се случва, да ни бъде поднасяна като допълнителна точка и след това да се вадят аргументи от това, че някой не е успял да се запознае или не може точно да цитира страницата или номера на реда, на който се намира въпросното обстоятелство, което се коментира.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Постъпи предложение от г-жа Дишева да се задължи директора на IT дирекцията за следващото заседание да представи доклад за обстоятелствата, които тя изложи. Ще го подложа на гласуване, защото въртим се в омагьосан кръг, колеги.

Колега Новански, само с две думи кажете.

БОЯН НОВАНСКИ: По отношение на предложението – аз съм категорично против. Ясно се каза защо се е стигнало дотук и това е безсмислено нещо. Казвам, че съм против.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Господин Мавров, Вие не сте взимал отношение досега.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Правя процедурно предложение да се приключи с дебата и да гласуваме по същество конкретния материал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, нещо по-различно от това, което ... (Прекъснат.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може ли да го подложите на гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ще го подложа на гласуване, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Събчев не отговори за времето за реакция по отношение на инциденти, които са с висок риск.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, постъпи ... (Двамата говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Намирате ли, че тези четири часа са адекватни, г-н Събчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, постъпи процедурно предложение от г-н Мавров. Подлагам на гласуване предложението на г-н Мавров.

Който е за неговото предложение за прекратяване на дебата и преминаване по същество за гласуване на решението, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“.

„Против“? „Против“ – 2. Приема се предложението на г-н Мавров.

Господин Ненов, проекта за решение.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Проектът за решение е следният:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки, с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, за срок до 1 (една) година, с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева без ДДС или 30 000 (тридесет хиляди) лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Ненов!

Подлагам на гласуване този проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! Госпожа Керелска виждам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не съм „против“, искам да си обясня вота.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“, за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева без ДДС и 30 000 (тридесет хиляди) лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм „против“, искам да си обясня вота, г-н Магдалинчев, защото вие тази точка просто я смачкахте и то стана с Вашето активно съдействие, първо, с факта, че я включихте като допълнителна точка, и второ, с факта, че не дадохте възможност действително да се отговори на поставените въпроси. Не може г-н Събчев да ми обяснява, че времето за реакция е 4 часа, защото, видите ли, досега такъв бил договорът. Е, какво като е бил такъв договорът? Това е прекалено много време за реакция при инцидента, който е високорисков. Освен това нищо не чух по отношение на изискванията за този, който ще направи тази ... (Прекъсната.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, мисля, че приключихме по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Вие гласувахте ли „против“ или не?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не съм гласувала „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами тогава какъв вот...
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувах „за“, защото в крайна сметка такава поддръжка трябва да има, но не се прави по този начин. Защото след това берем плодовете на този начин на взимане на решения във Висшия съдебен съвет. И за това след малко ще стане въпрос по следващата точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Преминаваме към следващата точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах предложение за решение, г-н Магдалинчев. Моля да го подложите на гласуване!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Може ли да формулира отново въпросите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Дишева, но заради дебата искат отново да го повторите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали водим на това заседание протокол и всички сме много внимателни за това, което се говори? Имам чувството, че с това, че ме карате непрекъснато да повтарям предложенията, които правя, целите просто да ме вкарате в объркване или нещо подобно.

Искането ми беше до следващото заседание на Висшия съдебен съвет да задължим г-н Събчев, в качеството му на

директор на съответната ресорна дирекция, да представи доклад относно състоянието на Единния портал за електронно правосъдие в частта за неговата поддръжка, за причините, поради които от м. юли до настоящия момент не е подновен договорът за поддръжка и съответно не са предприети действия за това, както и за необходимите действия, които следва да бъдат предприети, за да се отвори публичната секция в Единния портал за електронно правосъдие, касаеща достъпа до съдебни актове със заличени лични данни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И правя това предложение включително и във връзка с предстоящото възлагане (така се анонсира преди известно време) на обществена поръчка за надграждане на ЕПЕП. Ние тези неща пак ще ги говорим и се надявам тогава да не бъдем ограничени във времето с измислено процедурно предложение за преустановяване на дебата, защото това не е парламент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Не е парламент и не се говори толкова много в края на краищата.

Аз подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева. Извинявайте, тя още одева го направи.

Който е за предложението на г-жа Дишева по отношение на г-н Събчев за представяне на доклад за следващото заседание, моля да гласува! (Брой гласовете.)

1 глас „за“.

Който е против предложението, моля да гласува! (Брой гласовете.) 12 гласа „против“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли аз да кажа нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги, докато нямаме кворум, искам да кажа нещо. Обосновавам своя...(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум, как да нямаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имаме ли кворум?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме, 13 сме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз гласувам против предложението на г-жа Дишева. Преди малко не ми беше дадена възможност да обоснова защо. Защото мисля, г-жо Дишева, че така поставените от Вас въпроси трябва да бъдат коригирани, за да бъдат коректни и да дадат някаква точна информация. Първо, за състоянието на ЕПЕП да искаме доклад до следващото заседание на Пленума е силно, как да кажа(?), оптимистично, още повече...(Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: От гледна точка на гаранционната му поддръжка, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Исках да кажа, че предстои така или иначе одит на ЕПЕП. Относно гаранционната поддръжка мисля, че и без доклад ни е ясно, че е изтекъл гаранционният договор на 31 юли и ние нямаме гаранция.

Относно това какво трябва да се направи, за да се открие публичната секция. Мисля, че на всички стана ясно и без доклад. Първо трябва да поискаме писмото и документа, с който Висшият съдебен съвет е поискал спиране на публичната секция от изпълнителя по времето, когато е било в гаранционна поддръжка. И тук трябва да си зададем въпроса защо, докато още беше в гаранционна поддръжка ЕПЕП, ние не поискахме да бъде пусната, като по наше искане неформално, не писмено, защото аз многократно съм търсила такъв документ по повод писмото на

„Информационно обслужване“ от началото на септември, и знам или поне на мен не ми е доставен такъв документ да има. Така че този въпрос е малко некоректен. Ако тръгнем да правим разследване как е спряна публичната секция, ми се струва, че това можем да го направим и без доклад – на една работна среща с екипа по проекта на ЕПЕП, да се изясни всичко как е станало. Струва ми се, че това са въпроси, които във формата на доклад от Събчев за следващото заседание няма да ни дадат отговорите, които търсим околоръст.

Иначе напълно сте права, бих Ви подкрепила при едно по-друго формулиране на въпросите. Просто ми се струва, че на следващото заседание пак ще стане една такава говорилня един такъв доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Преминаваме към **точка 43** от дневния ред.

Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 43** е относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“.

Във връзка с доклад на г-жа Инджова – директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, се разглежда тази точка.

В одобрения годишен план на Висшия съдебен съвет е включена такава обществена поръчка. С решение от 30.07.2021 г. беше обявена тази поръчка в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП). Три броя оферти бяха получени. Двама от участниците бяха отстранени, тъй като гаранционните срокове, които предлагаха, не отговаряха на изискванията на възложителя и на нормативно определените изисквания.

Беше определено за изпълнител Дружество по ЗЗД „КАРЛОВО 2000“, с предложена цена 796 700,00 лева без ДДС, при определена прогнозна стойност 800 000,00 лева без ДДС.

Решението за избор на изпълнител беше влязло в сила, беше поканен изпълнителят за сключване на договора. В крайна сметка изпълнителят отказа с писмо, изпратено до Висшия съдебен съвет, да сключи договор, като за мотив беше посочено покачването на цените и невъзможност да изпълни обекта.

Към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от възлагане на поръчката, поради което и на основание чл. 13, във връзка с чл. 14 и чл. 15 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки с доклад на Дирекция „Управление на собствеността“ е иницирано повторното организиране и провеждане на тази поръчка. Описан е в доклада, който е подаден до Комисия „Бюджет и финанси“, подробно обхватът на поръчката, посочени са CPV кодовете, посочен е видът на поръчката, който е строителство по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Закона за обществените поръчки.

Прогнозната стойност е определена от Комисия „Управление на собствеността“ в размер до 800 000,00 (осемстотин хиляди) лева без ДДС, или 960 000,00 (деветстотин и шестдесет

хиляди) лева с ДДС, включваща проектиране, изпълнение на предвидените видове строително-монтажни работи, непредвидени разходи в размер на 10% и авторски надзор.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки, когато планираната за провеждане поръчка за строителство е на стойност от 270 000 до 10 000 000 лева без ДДС, възложителят провежда някоя от процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13. В случая е предложено обществената поръчка да бъде по т. 12, а именно „публично състезание“.

С решение на Комисия „Бюджет и финанси“ се предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от Закона за устройство на територията на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“, при прогнозна стойност до 800 000,00 (осемстотин хиляди) лева без ДДС, с включени 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по **точка 43**? Не виждам. Моля да си включите камерите – колегите, които сте ги изключили.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, може ли две изречения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Керелска. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взех думата, за да ви обърна внимание какво се случва, след като ние набързо гласуваме определени решения, и то с голяма упоритост от страна на мнозинството, без да се слушат нито фактически, нито правни аргументи.

Занимаваме се отново със „случая Карлово“ – така да го нарека. Както знаете, там имаше една успешно проведена обществена поръчка за извършване на едни строително-монтажни работи по повод една пристройка, която буквално се беше отцепила от основната сграда. Обществената поръчка беше спечелена от един изпълнител, той започна работа, констатирана беше известна забава и в един момент ние решихме, по-скоро мнозинството на Пленума взе решение договорът с него да бъде развален. Тогава като основна причина беше изтъкнато обстоятелството, че, видите ли, изпълнителят много се бил забавил.

Тогава най-подробно обясних за какви забави става въпрос и че част от тези забави на практика се дължат и на наше съпричинителство, така че не могат да бъдат вменени във вина. Освен това забавите не бяха толкова дълги. Освен това обърнах внимание, че ако ние развалим този договор и отидем на нова обществена поръчка и подписване на договори с други изпълнители, това ще оттласне изпълнението безкрайно много във времето и ние на практика, драги колеги, ще си приключим мандата,

без да сме се справили с този, бих казала, не толкова сложен строителен обект.

През това време колегите ползват сграда под наем. Същевременно е ангажирано училището, където пък се провеждат съдебни заседания – изоставена вече сграда на бивше училище, там кабинети се ползват за съдебни зали. Адвокатите тичат през Карлово надлъж и нашир, даже ни бяха писали и писмо наскоро – не знам дали влиза в Пленум или го разглеждахме само в Комисия „Управление на собствеността“. Тогава обясних, че според актовете, които са подписани от избрания надзорник, няма нито една констатация за некачествено строителство. Нямахме нищо по-естествено да дадем шанс и при един по-строг контрол на изпълнителя, който беше спечелил първата обществена поръчка, да довърши сградата и досега щяхме да сме забравили за нея – и ние, и съдиите в Карлово, и адвокатите в Карлово, и всички граждани в Карлово, които чакат пет години ние да довършим един, извинявайте, действително несложен строеж.

Независимо от това, с присъщата упоритост и твърдост, и монолитност, се взе решение, развалихме го този договор, отидохме към нова обществена поръчка. Явиха се там някакви кандидати, и се оказва сега, че този, който е спечелил тази обществена поръчка, както се докладва, вече се отказва по една или друга причина. Сега отиваме на трета обществена поръчка, колеги. И пак ви казвам, до края на мандата за срам и резил на този състав на Висшия съдебен съвет ние този обект няма да може да го довършим.

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

Господин Дамянов. След това г-н Новански.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще се помъча да бъда не за две изречения, както г-жа Керелска, да кажа истината.

Имаше успешно проведен конкурс и един отвратително незавършен строеж, на който аз и г-н Новански сме ходили три пъти, и да ви кажа честно, сварвахме двама работници, които нищо не работеха. На въпроса: „Къде е техническият ръководител и други лица?“, казаха, че те отдавна не са там.

Беше правена среща с изпълнителя в Комисия „Управление на собствеността“. Той дойде, обясни и най-накрая каза, че има много обекти и не знае кога ще го завърши и дали въобще ще го завърши. Това е истината. Ако още се забавим, ще струва и един милион, защото цените действително растат. Но да се твърди, че там е кипяла бурна дейност и ние някак си така от лошотия, от някакви други причини сме развалили договора, не е вярно! Защото аз съм ходил там и лично съм го видял – три пъти!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също съм ходила.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз благодаря за историческата хронология, особено това с адвокатите ме умили, да Ви кажа, безкрайно.

Истината е такава, каквато я каза г-н Дамянов, не за друго, а защото действително аз и той сме ходили, и не само аз и той, ами тогава експерти имаше от „Управление на собствеността“ с нас. Включително, между другото, г-жо Керелска, сме се качвали и на покрива, слизането беше доста трудно.

Истината е, че имаше година и половина закъснение след срока, при който обектът трябваше да бъде предаден, т.е. година и половина, а той беше на фаза никъде. Освен това не е вярно, че по всички актове и констатации, които са изхождали

съвместно, така да се каже, от Комисия „Управление на собствеността“ и строителя, всичко е било наред. Не е вярно, защото нищо не беше наред и за това си има съответните констатации. Така или иначе договорът е приключен и доколкото аз имам спомен, то е по взаимно съгласие безспорно, и да връщате назад няма смисъл. Ако искате, ние може и ремонт да не правим и да ги оставим навън. Защото следващото, което аз ще кажа, и го казах още в началото, и то по повод на „Стамболийски“, Механотехникума, следващия път ще направя предложение всички договори за наем на територията на страната да бъдат прекратени и да излязат на улицата съдилищата.

И още нещо. Ако продължаваме така с този менторски тон, действително цената няма да стигне до 800 000 лева, а най-вероятно ще стане милион и половина, защото предполагам, че добре Ви е известно, че цените на строителните материали, желязо и т.н. растат главоломно, и колкото повече се бавим, толкова по-зле за нас. И дано да има този път нормален, редовен изпълнител, който да си свърши работата, а не като онзи, последният, миличкият, който, с извинение, когато ходихме с г-н Дамянов, се случваше следното – двама роми връзваха арматура на едно „магаре“, както се казва, дървено – това са едни устройства, които се ползваха преди 60 години. Това е истината. А пък да не казвам по отношение на безопасност и т.н.

Ако продължаваме по този начин, няма да има скоро сграда, или тя ще струва два пъти повече. Така че апелирам да побързаме и да гласуваме, и както се казва, свещ да запалим и да дойде строител, защото следващия път ще трябва да увеличим цената двойно.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, станалото – станало.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Керелска, отговор по някакъв проблем, който е поставен?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само реплика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, реплика, нищо повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което казва г-н Новански по отношение на качеството, изобщо не е така, напротив. Да, действително има документи – това са актове, може да се види какво пише в тях.

Освен това, ако си спомняте, бяхме сезирали – ние или някой друг, вече нямам спомен, ДНСК. Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) също, след като отиде на обекта – все пак предполагам, че те там са по-големи специалисти от нас двамата и повече ги разбират тези неща, – бяха казали, че принципно няма проблем с така изградената пристройка. Беше констатирано едно нарушение във връзка с отстояване от страничната регулационна линия, което обаче беше преодолимо. Това беше основният проблем и другият проблем – голямата забава. Е, сега действаме изпреварващо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение. Моля да си включите камерите и да гласуваме. (Проверява кворума – 13 души.)

Който е за предложението проект на решение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“.

„Против“? Няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обект: „Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебна палата гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“, при прогнозна стойност до 800 000,00 лв. (осемстотин хиляди) лева без вкл. ДДС с включени 10% непредвидени разходи, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точка 44 е относно организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане

на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации, наземен транспорт в чужбина за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания“.

Поръчката е инициирана с доклад на г-жа Тодорова, като директор на Дирекция „Международна дейност и протокол“. Има сключен договор от 19.02.2018 г. между Висшия съдебен съвет и „Клио Травел“ ООД за срок за 48 месеца, след проведена открита процедура за обществена поръчка, която е била с прогнозна стойност 320 000 лева без ДДС. Съгласно доклада на дирекцията-заявител, през изминалата повече от година и половина са прекратени международните пътувания на представителите на Висшия съдебен съвет, а присъствените международни събития в голямата си част са заменени с дистанционни онлайн срещи и в тази връзка извършените разходи за самолетни билети, медицински застраховки и хотелски резервации значително са намалели. Предвид глобалната здравна криза, през изтеклите близо 2 години почти не са извършвани разходи по този договор. За целия период на действие на договора до момента са изразходвани 133 939,86 лева с ДДС.

Във връзка с изложеното и предвид продължаващата пандемия от COVID-19, звеното-заявител предлага процедурата във връзка с предоставянето на посочената услуга да бъде възложена за период от 1 година по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки чрез събиране на оферти с обява или до изчерпване на прогнозната стойност.

В одобрения с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет график на планираните обществени поръчки за 2021 г. не фигурира такава поръчка, тъй като тя е заложена за 2022 г.

Съгласно чл. 27 от Правилника за прилагане Закона за обществените поръчки, възложителят има задължение да обобщи всички идентични или сходни потребности, които са му известни към датата на решението за откриване на процедура или на публикуване на обява, съответно сключване на договор при директно възлагане с оглед правилното определяне на приложимия ред.

Съгласно чл. 21, ал. 8, т. 1 от Закона за обществените поръчки, при обществени поръчки за доставки или услуги, които са регулярни или подлежат на подновяване в рамките на определен период, прогнозната стойност се определя на базата на действителната обща стойност на поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца, коригирана с евентуалните промени в количеството или стойността, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагане на поръчката или на общата прогнозна стойност на поръчките, възложени през 12-те месеца след първата доставка или услуга. За предходния 12-месечен период не е сключван договор за предоставяне на услуги със сходен предмет и в графика не са заложили други сходни поръчки за осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина.

Предвид изложеното и с оглед принципите за публичност и прозрачност при възлагане на обществените поръчки, съгласно чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за обществени поръчки и постигане на най-добри за възложителя условия, е предложено обществената поръчка да бъде възложена по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 ЗОП, а

именно публично състезание. Дейностите, включени в предмета на поръчката, са подробно описани и посочени в приложената техническа спецификация към доклада на звеното-заявител. Определената прогнозна стойност е в размер на 69 500 лева без ДДС или 83 400 лева с ДДС. Посочен е CPV кодът на съответната услуга.

Предложена е на комисия „Бюджет и финанси“. Същата е взела решение да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членовете на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания“, при прогнозна стойност в размер на 69 500,00 лева без ДДС, или 83 400,00 лева с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За мен остава неясен начинът, по който в конкретния случай е определена прогнозната стойност на обществената поръчка, защото се заяви, че за последните 12 месеца се каза, че ние нямаме (според мен имаме) извършена такава дейност, но така или иначе не е ясно по какъв начин е определена прогнозната стойност.

Предидшият договор е за 320 000 лева без ДДС, което прави по 80 000 на година, като се има предвид, че договорът е 4-годишен, и че условията, при които е сключен този договор и е възложена поръчката, са много по-различни от сегашните условия, т.е. тогава имаше едно, смея да твърдя, интензивно пътуване на членове на Висшия съдебен съвет, на служители, на преводачи и т.н. През последната година и половина не, а от м. февруари на практика 2020 г. – това е 1 година и 9 месеца на практика, такива пътувания няма или са изключително ограничени. Тогава на каква база, включително в съответствие мисля, че с чл. 27, ако не бъркам, от Правилника, е определена тази прогнозна стойност?

И защо казвам, че за мен е чудно как е определен видът на процедурата предвид, първо, тази стойност на обществената поръчка. Значи ние сме склонни и се каним да сключим договор за едни 83 000 лева мисля, че бяха, без да имаме очакване, че през следващата 1 година ще има каквото и да било подобно служебно пътуване, за което се сключва този договор, и в крайна сметка защо пък за 1 година ще сключим този договор, след като предходната ни практика е за цели 4 години? И защо ще обвързваме следващия персонален състав на Висшия съдебен съвет с някакъв договор на такава, според мен, висока стойност, без да имаме обосновано очакване за пътуване в чужбина? Ако изобщо ще се сключва такъв договор, нека прогнозната стойност да бъде някаква адекватна.

Тези 69 000 лева са малко по-малко от 80-те хиляди, които са се падали на година при едно много по-различно време. Каква е логиката?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Логиката за определяне на прогнозната стойност по принцип е изложена в доклада на г-жа Тодорова. За целия период на действие на договора, към настоящия момент, т.е. от 2018 г., откакто е сключен, са изразходвани общо 133 939 лева. Тоест, за 2018 г., 2019 г., 2020 г. и почти цялата 2021 г. са изразходвани общо 133 000 лева, т.е. идват по-малко от 35 000 лева на година, реално погледнато.

Прогнозната стойност е определена, тъй като в крайна сметка никой не може да каже кога би приключила тази пандемия, кога биха се възобновили евентуално пътуванията. Именно по тази причина не е заложено на по-висока стойност, тъй като може да спре пандемията, може и да не спре, може да се възобновят пътуванията, може и да не се възобновят пътуванията. И точно за да не бъде обвързван следващият състав на Съвета, е предложен точно за 1 година, тъй като, ако бъде проведена процедурата тази година, на практика срокът на договора ще изтече в края на следващата година и те биха могли да си обявят нов договор за какъвто срок преценят и на каквато прогнозна стойност преценят, като съобразят съответно евентуалната епидемиологична обстановка към него момент.

Процедурата е предвидена да бъде с публично състезание, което по принцип е по-тежка процедура от тази, която е за праговете между 30 000 и 70 000 лева, и е предвидена да бъде такава с оглед обстоятелството, че по проекта за Норвежкия механизъм е предвидена обществена поръчка, която е с доста широк обхват и която би могла да включва евентуално услуги от

подобен тип. Именно по тази причина е предвидена такава процедура, за да не се стигне в един момент до евентуални констатации, че е направено разделяне на обществените поръчки – тази (има предвид настоящата), и тази, която би могла да бъде стартирана в рамките на проекта по Норвежкия механизъм. За да не се стига до подобни констатации, че е разделена поръчката, е приложен по-нисък ред процедура, по тази причина е предложено публично състезание, което, както знаете, е един от най-сериозните видове процедури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги? Други изказвания има ли? Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз виждам голямо несъответствие. Може би нещо съм се объркала в материалите. Нали точка 44 гледаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, последната.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докладът на г-н Димитър Ненов, който е по точка 32 от дневния ред за заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ от 01.12.2021 г., прогнозната стойност на обществената поръчка е определена в размер на 25 000 лева без ДДС и 30 000 с ДДС. Това е документ на страница, да речем, трета, така го виждам, стр. 3. И питам пак, как тази прогнозна стойност се увеличи на шейсет и няколко хиляди между заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ и днешното заседание на Пленума? Чета доклада на г-н Ненов. Може би нещо съм се объркала в документите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Дишева. Докладът е на Христина Тодорова, не е на г-н Ненов. Към „Бюджет и финанси“ е само. Инициращият доклад е на г-жа Тодорова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би съм отворила някакъв друг документ, но логиката е същата. Ние нямаме нито едно пътуване през миналата година, може би с изключение на едно – колегите ходиха до Вилнюс, доколкото си спомням. Как определихме прогнозна стойност 69 000? Това е почти същата стойност, която ние сме имали в 4-годишния договор. Защо такава висока стойност, питам, в конкретния случай? Тоест, ние ще платим тези пари, без да имаме обосновано очакване за каквото и да е пътуване в чужбина в рамките на нашия мандат. Това питам.

Освен това разбирам, че подобна обществена поръчка изобщо не е била включвана в плана за обществените поръчки за тази година. Съвсем логично е, предвид това, че договорът през м. февруари ще изтече – този, който имаме, през следващата година с някакво разумно очакване за предстоящите пътувания да бъде сключен някакъв договор с разумна цена, не 69 ли са, колко хиляди тук, за пътувания, които е почти сигурно, че няма да бъдат проведени. Въпросът не е самоцелно да се сключи някакъв договор. Пак не разбрах как се определи тази прогнозна цена. Просто разделихме предишния договор на четири ли?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Първо, тази цена не е казано, че ще бъде платена. Това е стойността, до която се сключва договорът, т.е. могат да бъдат ползвани услуги до тази стойност. Именно по тази причина е предвидено договорът да е за срок до 1 година или изчерпване на предвидения лимит от 69 500 лева. Иницира се сега тази обществена поръчка, независимо че не е предвидена в плана за 2021 г., тъй като, докато бъде проведена процедурата, която

подлежи на обжалване, има вероятност договорът, който е действащият, да изтече, и в един момент след 18-19.02.2022 г. да се окаже, че няма договор. Тогава пък ще бъдем изправени пред опасността да трябва да възлагаме с еднократни договори или с еднократен разход евентуално такива услуги, което би било пак в нарушение на ЗОП. Именно по тази причина се инициира сега поръчката, за да може към м. февруари 2022 г. да имаме сключен договор, който да започне да действа след изтичане на предходния договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги? Ще подложа на гласуване вече проекта на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване по същество. Да обоснова вота си. Много накратко, разбирам отегчението на всички, аз също съм много уморена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да гласуваме и ще го обясните.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, аз първо ще обясня защо ще гласувам и как ще гласувам – това е логиката, а не след като съм гласувала, да обяснявам защо така съм гласувала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, обяснявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Ще гласувам против това предложение по съображенията, които се подразбират от изказванията, които вече направих. Да обобщя. За 4 години са изразходвани малко над 133 000 за подобен предмет дейности, при положение че почти две години от този период са в условията на пандемия. Предвид очакването за нейното продължаване, логиката, просто най-обикновената логика е, че тези 133 000 трябва да бъдат разделени

на четири и тогава се получава прогнозна стойност около 33 000, а не тези, които са прогнозирани – 69 000, което рефлектира върху вида на обществената поръчка. И понеже не чух никакво разумно обяснение, нито предложение за друг вид разрешение, аз ще гласувам против това предложение изобщо. Считам, че ние изобщо нямаме към настоящия момент необходимост от сключване на подобен договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не съм пътувал нито интензивно, нито неинтензивно. Не съм ходил никога в чужбина на разноси на Висшия съдебен съвет, защото смятам, че работата на членовете на Висшия съдебен съвет е в България и по тази причина ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, Вие сте. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Между другото, аз също ще гласувам „против“ не поради тези причини, а най-вече поради причините, които сподели г-жа Дишева. Аз твърдя, че членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица не трябва да пътуват в чужбина. Респективно, ако свършат тази работа (служебно става дума), самолетни билети за превоз на пътници и багаж, медицински застраховки, хотелски резервации, наземен транспорт в чужбина, да си ги плащат сами. Така че поради тази причина и аз няма да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански.

Колеги, моля, включете си камерите. Подлагам на гласуване проекта на решение. Моля, колеги, включете си камерите.

(Брои присъстващите.) Дванадесет човека сме, колеги. Колеги, моля ви да си включите камерите. Само един човек ни трябва още. (Брои отново.) Дванадесет сме пак. Госпожо Бошнакова? (Реплика: Бошнакова се вижда в левия ъгъл.) Тринадесет човека сме.

Който е за предложениия проект на решение, моля да гласува! (Брои гласовете: 7.)

7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И аз съм „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи 8, нали така? (Брои.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: „За“ ли гласуваме сега или „против“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бошнакова, Вие какво гласувате?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз съм „за“ решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега гласуват тези, които са „против“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявам се, аз съм „за“ решението. Извинявам се!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Който са „против“? (Брои: 1,2,3,4,5,6.) „Против“ – 6. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната

власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания”, при прогнозна стойност в размер на 69 500,00 (шестдесет и девет хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС, или 83 400,00 (осемдесет и три хиляди и четиристотин) лева с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 13.25 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 10.12.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ