

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ДЕКЕМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Надежда Йорданова - министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Кузманов, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Пламен Найденов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Резултати от гласуването на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.30 ч.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добро утро. Присъстват 14 от членовете на Висшия съдебен съвет, така че можем да заседаваме.

(В залата има журналисти.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Малко протоколни снимки.

(кратка пауза)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА (обръща се към журналистите):

Ако сте приключили, дневният ред е доста натоварен днес, така че!?!

(Журналистите напускат залата.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Ние продължаваме с нашата работа.

Уважаеми колеги, преди да преминем към работата на днешното редовно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, искам да се обърна към Вас с няколко думи.

Председателстването на заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет от страна на министъра на правосъдието е израз на взаимодействието между съдебната власт и изпълнителната власт.

Аз, като новоизбран министър на правосъдието, съм натоварена с отговорността да вдъхна нов живот в съдебната реформа така щото ние да постигнем независим съд, отчетна прокуратура и толкова дългоочакваното усещане за справедливост, това което обществото ни наистина чака отдавна.

Висшият съдебен съвет носи своята отговорност от гледна точка на бюджетните въпроси на съдебната власт, от гледна точка на това как се кадрова в съдебната власт, професионалното израстване на магистратите и съответно как се носи отговорност в случаите, когато тези задължения не се изпълняват по най-високите професионални стандарти.

Именно по част от тези въпроси Висшият съдебен съвет не отговаря на своите предизвикателства и това изкара, това е една от причините, които изкара хората на улиците през предходната година.

Мисля, че е време да спрем да си затваряме очите и всеки да си понесе своята отговорност, разбира се изпълнителната власт ще направи това, което е възможно, законодателната власт очакваме да реши натрупаните въпроси, а членовете на Висшия съдебен съвет очаквам да понесат своята отговорност, да встъпят в страни или назад и да дадат възможност на следващите да продължат така необходимата реформа.

Това са тежки въпроси в началото на съвместната ни работа. Тежки са и с оглед предстоящите светли празници, но нека да приключим тази година със смирение, да погледнем напред с надежда и всеки от нас да си понесе своята отговорност.

С тези няколко думи аз пристъпвам към формалната работа днес.

Одобрен е дневният ред от 30 точки, Вие разполагате с тях. Постъпили са предложения за още 18 точки, до 49 точка, така че поне пред мен това е представено. Приканвам, преди да подложат на гласуване постъпилите предложения за допълнителни точки, вносителите кратичко да представят необходимостта от допълнителното им включване в днешното заседание.

Извинявам се, една вметка. Тъй като днес е първото редовно заседание на правителството по изключение в четвъртък, в 10 без 5 ще трябва да напусна, защото и там имаме сериозен дневен ред.

Благодаря Ви.

Да преминем към представяне на предложенията за допълнителни точки в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Министър.

Първата точка е от Съдийска колегия, допълнителна.

Колега Панов, Вие ли ще докладвате или аз, тъй като аз бях на Съдийска колегия, когато взехме това решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте Вие да го докладвате.

Само да поздравя министъра на правосъдието, това е нейното първо заседание. Г-жо Министър, поздравления.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поздравления и от мен, колега Министър.

Точка 31, която е предложена за допълнителна точка в дневния ред, касае оптимизиране на щатната численост на Окръжен съд-Ловеч. Тази точка е в порядък на спешност, тъй като предстои отстъпване на досегашния временно изпълняващ длъжността „председател“ на Окръжен съд-Ловеч и следва да бъде обезпечена с нова щатна бройка, за да може тя да заеме длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Много благодаря.

Комисия „Бюджет и финанси“ са следващите точки. Предлагам да ги представите заедно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, допълнителните точки за включване в дневния ред на заседанието на днешния пленум, са т. 33. Тя е относно проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 за 2021 г.

Точка 34 е проект на решение за корекция по бюджетите на органите на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица, граждански догори и облекло.

Точка 35. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на законна лихва към обезщетение за неимуществени вреди, които са пропуснати да бъдат включени преди.

Следващата точка е 36. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за увеличаване на предоставена мощност за електроенергия на съдебната палата.

Точки от 37 до 41 са по повод направени искания за изплащане на средства от централизирания фонд СБКО.

Точка 42 е проект на решение относно необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“.

Точка 43 е пак проект на решение относно необходимостта от сключване на договор за строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на същия обект.

Точка 44 е проект на решение относно провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единният портал за електронно правосъдие“.

Точка 45 е проект на решение относно провеждане на обществена поръчка с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Г-н Димитров, моля представете предложенията за следващите две точки.

Благодаря.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Първата т. 46 касае упълномощаване на процесуални представители във връзка с постановено решение по административно дело № 7855/2021 г. по описа на Върховния административен съд. Свързана е с потвърждаване на вече извършени действия и е обвързана със срок.

Втората точка - 47 касае допълване решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от Протокол № 23 по т. 42.1 от 25.11.2021 г. за удължаване срок на договори сключени с „Информационно обслужване" и „А1 България" като предметът на решението касае прецизиране на вече взето решение и посочване на конкретен срок.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Димитров.

Имаме след това предложение от Комисия „Управление на собствеността".

Г-н Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

Точка 48 налага включването на същата във връзка с предложен проект на решение от страна на комисията за изразяване на съгласие от името на Висшия съдебен съвет за извършване промяна на титуляря на партиди на имоти конкретно във връзка с промяна титуляря на партидите за ел.енергия и вода на имотите, ползвани от Бюрото по защита на застрашени лица към министъра на правосъдието, намиращи се в гр. София, гр. Бургас и гр. Велико Търново, считано от 1 януари 2002 г., като за титуляр на същите партиди се впише вече Бюрото по защита към министъра на правосъдието.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Много благодаря, г-н Гроздев.

Г-н Чолаков, това е последното предложение по списъка пред мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Действително последното предложение е направено от мен, което касае искане за вземане на решение от пленума за одобряване на Единната деловодна информационна система и въвеждането ѝ в експлоатация от 4 януари 2022 г. само за Върховния административен съд.

Точката е спешна, тъй като се планира системата да заработи ефективно от 4 януари 2022 г.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Много Ви благодаря.

Има ли допълнителни предложения, които да бъдат направени в зала или пък дали има предложения за отлагане или преместване на точки, с оглед на това, че не по всички точки има материали в дневния ред? Това е практика, която се надявам при следващите заседания да намалява и дай Боже да престане да съществува.

Имаме ли допълнителни предложения или предложения за отлагане или разместване на точки?

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Здравейте, г-жо Министър. Желая Ви успех в съвместната работа и с призив за висока институционална култура във взаимодействието и в отношенията между изпълнителната власт и съдебната власт.

За днешното заседание е насрочена т. 27, която следваше да предостави пред Вас справка от дейността на мониторинговата работна група във връзка с отстраняване на

констатирани затруднения във работата със системата във Върховния касационен съд.

Уверявам Ви, че работата на тази група не е спряла. Почти ежедневно се работи в тази посока, имаме голям напредък, почти 87 от констатираните 101 затруднения в работата на системата, които, отварям скоба, не препятстват работата с нея, но биха могли да бъдат оптимизирани, за да подпомагат по-лесната работа със системата, следва да бъдат докладвани, но в момента се работи по доклада. Очакваме резултати от подадените искания към „Информационно обслужване“ за оптимизиране на системата, така че остават около 14 неотстранени недостатъка, които се надявам до края на работните дни на тази година да бъдат, да имаме информация, да имаме резултат за тези, и обратна връзка с „Информационно обслужване“ за отстраняване на тези затруднения.

По тази причина отложихме доклада, защото искаме да го обогатим с последна актуална информация.

В първия пленум, който ще се насрочи за следващата година ние ще имаме готовност да предоставим информация пред пленума за напредъка в отстраняване на затрудненията в работата със системата, поради което Ви моля да гласувате за оттегляне на тази точка. Докладът е готов, но чакаме допълнение на информацията за постигнатия напредък. Ще го представим на първото заседание на пленума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Г-жа Дишева е заявила желание за изказване, след това г-н Гроздев.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо, добре дошла, г-жо Министър, на заседанията на Висшия съдебен съвет. Аз също Ви желая ползотворна работа по принцип, а и с този състав на Висшия съдебен съвет.

На следващо място, възразявам против включването на две от допълнителните точки в днешния дневен ред. Това са точки 44 и 45.

Считам, че предметът на тези точки първо не е от извънреден характер. Ние няколко пъти сме обсъждали тези въпроси на предходни заседания на пленума. Дебатът предполага задълбочено запознаване с материалите, които са в значителен обем, то е видно и от това, което е качено и на нашите материали. Освен това, нищо, по мое виждане, не препятстваше включването на тези точки като редовни точки в дневния ред, така че да имаме достатъчно възможност да се запознаем с материалите и да вземем обосновани становища и решения.

Аз предлагам да подложите на гласуване тези две точки отделно. По останалите нямам възражения. Става въпрос, мисля че всички са наясно за какво, но това са две обществени поръчки свързани с изграждането на Единния портал за електронно правосъдие, по-скоро надграждането.

Първата обществена поръчка е с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единният портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)".

Следващата обществена поръчка по т. 45 е свързана с оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие, за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до електронно правосъдие.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-н Гроздев, заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

Искам да Ви предложа, колеги, оттегляне на точка 19 от точките на Комисия „Управление на собствеността“, която касае приемане на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до „Интелихаус“ ЕООД за удължаване срок на договор за наем, сключен между това дружество и Висшия съдебен съвет.

Вчера постъпиха във Висшия съдебен съвет документи, които насочват към нови обстоятелства във връзка с промяна собствеността на дружеството наемодател, съответно представителството на същото и също така представено, вече изпратено до нас от новия представляващ дружеството, предизвестие за прекратяване на договора със също така съдържащо предложение, с което ни се предлага да закупим тези имоти, а именно собствеността на „Интелихаус“, която е отдадена под наем на Висшия съдебен съвет, във връзка с които обстоятелства се налага Комисия „Управление на собствеността“ да направи проверка и да извърши, така да се каже, един обзор върху правоотношенията между дружеството и Висшия съдебен съвет, и да вземем решение на комисия, след което то ще бъде представено на вниманието Ви за вземане на съответното решение от пленума.

Предлагам да оттеглим тази точка от дневния ред - 19.

Благодаря за вниманието.

Искам да използвам и възможността, г-жо Министър, да Ви пожелаая на добър час, Бог да е с Вас и да Ви пази!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Гроздев.

Други изказвания по дневния ред? Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Министър, и аз искам да Ви поздравя с първото изречение, с което ще започна, и да Ви пожелаая успешен мандат като министър на правосъдието.

Искам да подкрепя това, което каза г-жа Дишева, че т. 44 и т. 45 са изключително важни и те са най-важните точки, според моето виждане, на Бюджетната комисия днес, а са извънредни, защото те вчера постъпиха в Бюджетната комисия и по тази причина ние преценихме, че са важни и е редно да влезнат в днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Между другото, не беше взето единодушно решението ни, г-н Магдалинчев беше против да се включват като извънредни точки.

Ако Висшият съдебен съвет днес, въпреки предложението на г-жа Дишева, прецени с мнозинство, че тези точки следва да останат в дневния ред, аз предлагам да се гледат като първи точки от бюджетните точки, защото действително в 15 или 16 ч. следобед тези важни точки се опасявам също като г-жа Дишева, че няма да се разглеждат конструктивно. Тоест, моето предложение е след разделното гласуване тези точки да отпаднат, ако те все пак останат, те да се гледат като първи точки на бюджетните точки, докладвани от Бюджетната комисия.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Мутафова.

Други изказвания? Новански. Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, г-жо Министър.

Аз категорично възразявам срещу предложението за отлагане на т. 44 и т. 45 поради две прости причини. За надграждането на Единния портал за електронно правосъдие говорим от 2 г. Да не забравяме, че аз, Кояджиков и Дамянов имаме мандат още от преди 2 г. да коментираме и да търсим възможности

за надграждането на портала. Нищо ново няма тука. Отдавна се говори за осемте оптимизации на портала, които съм предложил доста отдавна плюс системата за призоваване, която трябва да бъде интегрирана и съответно надградена в електронния портал, плюс възможността за плащането на онлайн такси с изграждането на 151 виртуални ПОС-терминала, нещо което е заложено в законите отдавна, процесуалните, но така или иначе не се изпълнява от Висшия съдебен съвет.

Причината да влезе днес конкретно е една единствена и тя е много тривиална. В бюджета на Висшия съдебен съвет в момента има средства за провеждането на тези проекти. За съжаление, казвам, не съм уверен и това е коментирано дали това нещо може да се случи със следващия бюджет за новата година.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Новански.

Други изказвания? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По процедурния въпрос имам изказване. Първо, във връзка с това, което каза г-н Новански, аз не предлагам точки 44 и 45 да се отложат, защото те не са включени в редовния дневен ред. Предлагам да не се включват като допълнителни точки в дневния ред. И всъщност не съм съгласна с това, че няма нищо ново в двете точки. Ние, доколкото си спомням, не сме обсъждали въпроса за хардуерното обезпечаване на надградения Единен портал за електронно правосъдие. Такава точка не е внасяна никога и не е обсъждана в дневния ред, изведнъж сега се появява точка, с която се иска възлагане на обществена поръчка на стойност два милиона и половина или подобна стойност за хардуер. Не знам дали е направено пазарно проучване. Няколко десетки или стотин са

страниците тука, не знам как другите са успели да се справят с тези материали.

Аз също смятам, че причината за включване на тези две точки в днескашния дневния ред и то като допълнителни действително е тривиална, но тя не е твърдяната, а е свързана с това да се лишат част от членовете на Висшия съдебен съвет с възможност да се запознаят подробно с материалите и да вземат обосновано становище.

Освен това аз възразявам и против предварителното гласуване на въпроса кога да се гледат тези точки, почти съм сигурна, че ще бъдат включени в дневния ред, защото аз определено заявявам, че смятам част от времето на днескашния пленум да използвам за четене на тези материали, нещо, за което не ми е била дадена възможност да направя по нормален ред и в нормално време, освен това останалите точки са също така важни.

Ако намерението на вносителите е било свързано със значимостта на този проблем, биха могли да направят необходимото, за да се включи като редовна точка в дневния ред. Но така или иначе при гласуването на дневния ред дали да се включат допълнителни точки ние не следва да гласуваме въпроса коя точка кога да се гледа. Това е въпрос, който ние по правило правим в хода на разглеждане на точките.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Последно, г-жо Министър, извинявам се.

Въпросът с ИТ инфраструктурата, хардуерното обезпечаване и софтуерното обезпечаване е изключително важен за съдебната система и той е свързан с един много хубав принцип,

който застъпват тука всички, надявам се, членове на Висшия съдебен съвет и това е именно независимостта на съдебната система. Идеята за увеличаването на стойността на хардуера за ЕПЕП е една единствена - да не зависим от никой друг, включително държавни, частни органи и т.н., а тази инфраструктура хардуерна и софтуерна да е изключително и само собственост на Висшия съдебен съвет. Поради това, пак казвам, че този въпрос и този проблем е дискутиран многократно, между другото той е дискутиран още в предишния Висш съдебен съвет.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър.

Аз ще направя пояснение. Действително, когато се внесе точката за разглеждане, всъщност тази точка за втори път се гледаше онзи ден в сряда в Бюджетна комисия, беше внесена по-предишната седмица за разглеждане от Комисия „Бюджет и финанси“. Там по решение на комисията искахме допълнителна информация и обосновка за прогнозната стойност на обществената поръчка, поради която причина ние върнахме материалите на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. След като се върна там те бяха направили допълнително проучване и бяха събрали допълнителна информация. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ беше одобрила доклада на директора на ИТ-дирекцията, след което беше внесено на повторно заседание на Комисия „Бюджет и финанси“.

Аз, да, гласувах против включването ѝ като точка в заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, защото беше предоставена късно вечерта в деня преди заседанието на комисията. Истината е, че след като разгледахме точката аз подкрепих решението като цяло на Комисия „Бюджет и финанси“ за разглеждането на точката и я разгледахме и внесохме на заседанието днес на пленума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Други изказвания във връзка с обсъждането на включването на допълнителни точки в дневния ред и оттеглянето? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Предлагам да гласуваме така. Първо да гласуваме оттеглянето на точките, а след това въпроса с т. 44 и т. 45, тъй като има няколко взаимосвързани гласувания.

Затова, колеги, подлагам на гласуване предложението за оттегляне на т. 19 от одобрения дневен ред. Тъй като нямаше възражение по това, предлагам да гласуваме заедно оттеглянето на т. 19 и т. 27 с оглед на оперативност и спестяване на време. Моля да гласувате. Благодаря. С 18 гласа „за“ тези точки отпадат от дневния ред.

(решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)

Подлагам на отделно гласуване предложенията за допълнителни точки в дневния ред по т. 44 и т. 45. Г-жо Дишева, да разбирам ли, че предложението за разделно гласуване е всяка една от тях да се гласува отделно или можем двете да ги подложим заедно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз ще гласувам против включването и на двете точки, така че аз не правя искане за отделно гласуване на всяка от тях, а тези две точки да се отделят от останалите допълнителни точки.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Има ли обратно процедурно предложение всяка една от тези две точки да се гласува отделно? Няма. Благодаря.

Подлагам на гласуване за включване в дневния ред на днешното заседание на Висшия съдебен съвет предложенията под номер 44 и 45 от постъпилите предложения за включване на допълнителни точки. Моля да гласувате. Благодаря Ви. Със 17 гласа „за“ тези точки са... 16 гласа ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да гласуваме, г-жо Министър?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, извинявам се. Който е против, моля да гласува. Трима. С 16 гласа „за“ и 3 „против“ предложенията по т. 44 и т. 45 от постъпилите предложения за допълнителни точки се включват в дневния ред за днешното заседание.

(решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)

Подлагам на гласуване да бъдат включени анблок и останалите предложения от 31 до 43 и от 46 до 49 от постъпилите предложения. Моля да гласувате. С 18 гласа „за“ са включени и останалите точки от дневния ред.

(след проведените гласувания с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 19 и 27 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

31. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Ловеч.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

32. Проект на решение по искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение за корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица, граждански договори и облекло.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на законната лихва към обезщетение за неимуществени вреди, считано от 01.08.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за увеличаване на предоставена мощност за електрическа енергия от „Електроразпределение Север“ АД за сградата на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по предложение от председателя на Софийски градски съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Радка Иванова Георгиева - съдебен секретар в Софийски градски съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по предложение от и.ф. председател на Окръжен съд гр. Велико Търново за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Блага Иванова Георгиева - съдебен деловодител в Окръжен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по предложение от главния секретар при администрацията на главния прокурор на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на Иван Колев Тодоров -

заместник на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. Варна.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по предложение от председателя на Районен съд гр. Пловдив за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Десислава Чавдарова Кацарова - Христовова - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Проект на решение по предложение от главния секретар на ВСС за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Ирена Пачкова Гинчева - старши експерт, отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение относно провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение относно провеждане на обществена поръчка с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение относно постановено решение по административно дело № 7855/2021 г. по описа на Върховния административен съд.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

47. Проект на решение относно допълване на решение на Пленума на ВСС по т. 42.1 от Протокол № 23/25.11.2021 г. за удължаване срока на договори рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и рег. № ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

48. Проект на решение относно изразяване на съгласие от страна на Висшия съдебен съвет за извършване промяна на титуляра на партиди на имоти.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

49. Искане за одобрение въвеждането в експлоатация на „Единна деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища" (ЕДИС) във Върховния административен съд, считано от 04.01.2022 г.

Внася: Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Тъй като стана 10 ч. аз се извинявам и тръгвам за Министерски съвет.

Г-н Магдалинчев, моля да поемете председателстването. Благодаря.

(Надежда Йорданова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет по първоначално обявения дневен ред и допълнително включените в него точки.

Точка 1. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Проект на решение по предложението от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа.

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в Прокурорската колегия е постъпило предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора за увеличаване броя на неговите заместници от двама на трима. Изложени са мотиви, като той сочи, че надзорът, който е за съдебно административната дейност и надзорът за законност следва да се оглави от заместник.

Към настоящия момент в Окръжна прокуратура-Стара Загора има само една свободна длъжност за редови прокурор, която може да бъде трансформирана в заместническа, но тя е обявена за конкурс за повишаване и Прокурорската колегия на 3 ноември т.г. е назначила на тази длъжност колегата Минчо Митков Николов - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора. Към настоящия момент това решение на Прокурорската колегия е обжалвано и делото е на производство пред Върховния административен съд.

Прокурорската колегия предлага да бъде съкратена щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с една свободна длъжност „прокурор“ и да бъде увеличена тази в Окръжна прокуратура-Стара Загора, за да може след това тази бройка да бъде трансформирана в заместническа.

Диспозитивите са, както следва:

Първо: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

Две: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Колеги, изказвания по т. 1 от дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. „Против“? Няма. Г-н Панов, Вие „против“ ли сте, „за“ ли сте, не вдигнахте ръка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувах „за“, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, извинявайте. Шестнадесет са тогава гласовете. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 2** от дневния ред. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Смолян. Кой ще докладва?

Колега Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението по т. 2 е на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт за съкращаване на 1 свободна длъжност „съдия“ във Военен съд-София, считано от датата на взимане на решението и съответно разкриването на

такава длъжност в Окръжен съд-Смолян, считано от датата на взимане на решението.

(микрофония)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля, колеги, изключете си микрофоните, които не се изказват, за да не се получава микрофония и да се чуваме.

Колеги, изказвания по т. 2 от дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува. (брой гласовете) Четиринадесет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Смолян

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Смолян, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите от т. 3 до т. 10, това са бюджетни въпроси, ще Ви ги докладвам анблок и съответно там където има въпроси или дебат ще го направим след докладването.

Точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, че Ви прекъсвам, вероятно при г-жа Теодора Точкова е този шум, защото само нейният микрофон е включен. Бихте ли помолили да се изключи, защото трудно се чува и Вашето говорене? Извинявайте, че Ви прекъснах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Точкова, изключете си микрофона.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме.

Уважаеми колеги, т. 3 е относно промяна в бюджета на съдебната власт за 2021 г. и бюджета на Министерство на транспорта и информационните технологии и съобщенията, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

Ще бъда кратък, ще се опитам максимално по-кратко и по-бързо да докладвам точките.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 64б, ал. 4 от Закона за гражданското въздухоплаване да намали разходите по бюджета на съдебната власт със 158 лв., в т.ч. текущи разходи 158 лв., издръжка и други текущи разходи 158 лв., в т.ч. бюджета на Прокуратурата на Република България.

Второ. Да намали бюджетните взаимоотношения по бюджета на съдебната власт със 158 лв. по показателя „трансфери между бюджетите“ на Висшия съдебен съвет и Министерството на транспорта.

Трета точка: Да намали максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 21 г. по бюджета на съдебната власт със сумата 158 лв.

Точка четири: Да намали максималния размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 21 г. по бюджета на съдебната власт със същата сума, като на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси предложението за промяната по бюджета на съдебната власт за 21 г. заедно с копие от предложението за промяна по бюджета на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията да се изпрати на министъра на финансите за извършване на корекции по двата бюджета.

Намалява бюджета на Прокуратурата на Република България със 158 лв. по § 10-00 „Издръжка“ във връзка с извършване на компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

Точка 4 е относно искане на и.ф. председател на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за ремонт, след застрахователно събитие.

След проверка в счетоводната информационна система се установи, че на 17 ноември 21 г. е преведено от застрахователна компания обезщетение в размер на 8264,44 лв. по сметка на Висшия съдебен съвет, която трябва да бъде преведена по сметка на Районен съд-Козлодуй.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение бюджета на Районен съд-Козлодуй по § 10 със сумата 8266 лв. с цел осигуряване на основен ремонт.

Точка 5 от дневния ред е относно искане на органи на съдебната власт за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на Районен съд-Радомир с 4000 лв. по § 10; на Районен съд-Перник със сумата 22 000 лв.; на Районен съд-Първомай със сумата 4500 лв.; на Районен съд-Севлиево с 5000 лв.; на Окръжен съд-Плевен с 10 000 лв.; на Окръжен съд-Перник със сумата 8000 лв. и на Районен съд-Ардино с 2000 лв.

Точка 6. Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за изплащане възнагражденията на съдебни заседатели, вещи лица, граждански договори и облекло.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджетите на цитираните по-долу органи на съдебната власт по § 2, а именно: за Районен съд-Ботевград със сумата 650 лв.; за Районен съд-Радомир с 2100 лв.; за Окръжен съд-Сливен с 1500 лв.; на Районен съд-Варна с 8700 лв.; на Окръжен съд-Плевен със 7000 лв.; на Районен съд-Никопол с 3600 лв. и на Районен съд-Лом с 4900 лв.

Точка 7 е по повод искането на административния ръководител на Окръжен съд-Търговище за осигуряване на

средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация в сградата на съда. Въпросът е разгледан от Комисия „Управление на собствеността“ на заседанието ѝ проведено на 1 декември т.г., при което е приела, че се касае за аварийен ремонт на отоплителната инсталация на сградата и изразява положително становище за осигуряване на допълнителни средства в размер на 1926,62 лв. без ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Търговище като се намали § 52-00 на Съвета с 2311 лв. с ДДС и се увеличи бюджетът на Окръжен съд-Търговище със същата сума.

Точка 8 от дневния ред е по искане на Районен съд-Козлодуй за осигуряване на средства за изплащането на ремонт на помещения в сградата на съда. Става въпрос за средства, които се искат след извършване на ремонта - почистване, довършване на някои работи.

Комисията „Управление на собствеността“ е разгледала искането на свое заседание на 1 декември и е приела решение, с което намира за необходимо осигуряването на финансови средства в размер на 9345,90 лв. с ДДС за тази цел.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за извършването на тези корекции като се намали § 51-00 на Висшия съдебен съвет с 11 215 лв. с ДДС и се увеличи бюджетът на Районен съд-Козлодуй със същата сума.

Точка 9 от дневния ред е по повод искането на Районен съд-Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 1 принтер.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е разгледала искането и е намерила същото за необходимо, и изразява положително становище.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Пловдив за сумата 9564 лв. за тези цели.

Точка 10 е относно искането на и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на многофункционално устройство.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е изразила положително становище като заявява, че искането е неотложно и целесъобразно за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда с 1854 лв. с ДДС.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Тетевен като се увеличи бюджета по § 10-00 на съда със сумата 1854 лв.

Колеги, това бяха от т. 3 до т. 10. Ако имате въпроси или изказвания по някоя от тях, слушам Ви, колеги. Не виждам желаещи за изказвания. Ще подложа на гласуване предложените Ви проекти на решения от т. 3 до т. 10 включително. Който е „за“, моля да гласува. Четиринадесет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 3 до т. 10 вкл.)

3. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г. и бюджета на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, чл. 64б, ал. 4 от Закона за гражданското въздухоплаване, чл. 12 от Устройствения правилник на Държавния авиационен оператор, ДР № 1/18.01.2021 г. на Министерството на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметки за средства от Европейския съюз за 2021 г., раздел IX, т. 7.4., извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г., както следва:

I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО СЪС **158 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 158 лв.

Издръжка и други текущи разходи 158 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Прокуратурата на РБългария 158 лв.

II. НАМАЛЯВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ СЪС **158 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето)	158 лв.
-предоставени трансфери (-)	158 лв.

III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2021 г. ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ СЪС 158 лв.

IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2021 г. ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ СЪС 158 лв.

3.2. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и раздел IX, т. 7.4. от ДР № 1/18.01.2021 г. на Министерството на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметки за средства от Европейския съюз за 2021 г., предложението за промяна по бюджета на съдебната власт за 2021 г. заедно с копие от предложението за промяна по бюджета на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията да се изпрати на министъра на финансите за извършване на корекции по двата бюджета.

3.3. НАМАЛЯВА бюджета на Прокуратурата на Р България със 158 лв. по § 10-00 „Издръжка“ във връзка с извършване на компенсирани промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и извършена услуга от

страна на Държавния авиационен оператор за преминаване през ВИП"А" за датите 14 октомври 2021 г. и 16 октомври 2021 г.

4. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за ремонт, след застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Козлодуй за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 266 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт, след застрахователно събитие № 0111181625/05.05.2021 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи до края на годината, както следва:

5.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Радомир с 4 000 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Перник с 22 000 лв.

5.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Първомай с 4 500 лв.

5.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Севлиево с 5 000 лв.

5.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Плевен с 10 000 лв.

5.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Перник с 8 000 лв.

5.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ардино с 2 000 лв.

Средствата в размер на 55 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица, граждански договори и облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори, както следва:

6.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Ботевград с 650 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и особени представители.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Радомир с 2 100 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори.

6.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Сливен с 1 500 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

6.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Варна с 8 700 лв. за покриване на разходи за възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

6.5. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Плевен със 7 000 лв. за покриване на разходи за СБКО, възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

6.6. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Никопол с 3 600 лв. за покриване на разходи за СБКО, възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

6.7. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Лом с 4 900 лв. за покриване на разходи за СБКО, възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и облекло.

Средствата в размер на 28 450 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Търговище за 2021 г. с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителна инсталация в сградата на съда /подмяна на дефектирала циркуляционна помпа в абонатната станция/, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 311 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Търговище с 2 311 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за разплащане на ремонт на помещения в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Козлодуй за 2021 г. с цел

осигуряване на средства за разплащане на ремонт на помещения в сградата на съда, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 215 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Козлодуй с 11 215 лв.

Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че средствата осигурени по бюджета на Районен съд гр. Козлодуй в размер на 11 215 лв. са за сметка на утвърдените средства за текущи ремонти през 2021 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" от бюджета на ВСС.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на tempest оборудване - 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой принтер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пловдив за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на tempest оборудване - 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой принтер, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 9 564 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Пловдив с 9 564 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за закупуване на МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тетевен за 2021 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя МФУ на обща стойност 1 854 лв., както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 854 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Тетевен с 1 854 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, от т. 11 до т. 14 са СБКО. Ще помоля да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 11 от дневния ред. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което оставя без уважение искането за отпускане на еднократна парична помощ на Цветанка Ангелова Николова.

По точка 12. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 300 лева от фонд СБКО на Петя Петкова Стоянова от Софийския районен съд.

По точка 13. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична

помощ в размер на 18 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО на Галина Димитрова Чичева - Иванова от Районен съд-Кюстендил.

По точка 37. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Радка Иванова Георгиева – съдебен секретар в Софийския градски съд.

По точка 38. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 15 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО на Блага Иванова Георгиева – съдебен деловодител в Окръжен съд-Велико Търново.

По точка 39. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на отпускане на еднократна парична помощ в размер на 5000 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2021 г. на наследниците на Иван Колев Тодоров.

По точка 40. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 6271 лева от фонд СБКО на Десислава Чавдарова Кацарова - Христовова – съдия в Районен съд гр. Пловдив.

По точка 41. Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане еднократна парична помощ в размер на 12 458 лева на фонд СБКО за 2021 г. на Ирена Пачкова Гинчева от Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, продължаваме заседанието по-нататък по дневния ред. Благодаря на колегата Дишева за това, което предложи да се изчистят тези материали.

Точка 15 от дневния ред. Това е Извлечение от протокол от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС във връзка с възникнал казус при изплащане на възнаграждения на редовен член на конкурсна комисия, регистриран по Закона за данък добавена стойност се предлага да се преразгледа решение по Протокол № 13/20.04.2017 г. С въпросното решение тогава Висшият съдебен съвет е изменил и допълнил предходно решение по Протокол № 57/19.01.2015 г., т.10, като е приел т. 1 „Определя възнаграждение на редовен член на конкурсната комисия за провеждане на конкурс за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, и за първоначално назначаване, и на редовен член на изпитна комисия в края на обучението на младшите магистрати в НИП, както следва: за провеждане на писмен изпит – 200 лв., за проверка и оценка на писмена работа- 30 лв., за устно изпитан и оценен кандидат – 10 лв. Точка 2. Определя възнаграждение на редовен член на конкурсна комисия за провеждане на конкурс за преместване или за повишаване в длъжност, както следва: за проведен и оценен по реда на чл. 40 от Наредбата кандидат – 40 лв.; за проверен и оценен кандидат по реда на чл. 39, ал. 4 от Наредбата във връзка с чл. 189, ал. 4 от ЗСВ – 30 лв.“

Предложението сега е с оглед този казус, който възникна пред Комисия „Бюджет и финанси“ това решение да се допълни с точка 3 със следното съдържание: Точка 3. *„Сумите по т. 1 и т. 2 определени като възнаграждения на редовен член на конкурсна*

комисия, регистриран по Закона за данък добавена стойност са без включено ДДС“.

Това е добавката. Сега няма да споменавам името на преподавателя, но той е достатъчно известна личност, при който възникна този проблемен момент и затова предлагаме допълване на точката в това решение от 2017 година.

Изказвания по точка 15, колеги? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще гласувам против това предложение за решение, защото всъщност то е обосновано от отговора на въпроса дали участието на хабилитиран преподавател в конкурсна комисия и дейността, която извършва в рамките на конкурсната комисия представлява облагаема доставка по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност. Ние не сме компетентни да даваме отговор на този въпрос. Аз направих такова изказване и на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите.

Затова ще гласувам против това предложение, още повече, че аз считам, че това не е облагаема доставка, поради което начисляването на ДДС и съответно приспадането пък за доставчика на услугата (представяте ли си (?) като какъвто ние в момента се явяваме) изобщо не следва от приложимите текстове на ЗДДС. Ще гласувам против това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако Ви е необходимо, аз мога да дам и допълнително пояснение, но просто това е въпросът. Облагаема доставка ли е и така ли ще третираме занапред ние участието на членове на конкурсни комисии в тези конкурсни комисии, защото това, ако не разбирате за какво става въпрос,

увеличава стойността на възнаграждението, което се изплаща от Висшия съдебен съвет за участие в такива конкурсни комисии, т.е. за лицата, които по някаква причина са регистрирани по ДДС, това би могъл да бъде само един член на съответната конкурсната комисия. Цената, която ние плащаме и възнаграждението, което плащаме е една, за останалите е различна в зависимост от това дали този хабилитиран преподавател е регистриран или не по ЗДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания, колеги? – Не виждам повече изказвания.

Колеги, който е „за“ предложениия проект на решение, моля да гласува. 8.

Още веднъж ще проверя. (брои гласовете) 8 „за“.

Колеги, които са „против“, моля да гласуват. Колегата Пашкунова, колегата Панов (брои гласовете). 4. Колеги, само да проверя за кворума. Съжалявам много.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че ако е 8 на 4, няма кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е. Колеги, още веднъж проверявам кворума. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14 човека. Имаме кворум.

Подлагам още веднъж гласуване. Който е „за“ предложениия проект на решение, моля да гласува „за“. (брои гласовете) 9 „за“.

Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) 4 „против“. Приема се предложениият проект на решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 41/29.11.2021 г. от заседание на КАК към СК на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДОПЪЛВА решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/20.04.2017 г., т. 29 като създава нова т. 3, както следва:

„Сумите по т. 1 и т. 2 определени като възнаграждения на редовен член на конкурсна комисия, регистриран по Закона за данък добавена стойност са без включено ДДС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16. Димитър Ненов тук ли е?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Беше на дело. Трябва да проверя дали се е върнал.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, като се върне, докладвайте.

Точка 16 докладвам. Става въпрос за Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“ по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки.

Уважаеми колеги, с доклад от 29.11.2021 г. от Христина Тодоова - директорът на дирекция „Международна дейност и протокол“ в качеството си на структурно звено-заявител, са изпратени на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“ техническите параметри за организирането и провеждането на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“ по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП.

Съгласно одобрения с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 64 от Протокол № 5/25.03.2021 г. График на планираните обществени поръчки за 2021г. е заявена от дирекция „Международна дейност и протокол“ за възлагане обществена поръчка с посочения по-горе предмет.

Прогнозната стойност на поръчката е в размер на 20 453 (двадесет хиляди четиристотин петдесет и три) лева без ДДС и попада в прага на чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП за събиране на оферти с обява.

Обект на настоящата обществена поръчка е услуга, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Обхватът на обществената поръчка включва изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС, включени в предмета на обществената поръчка.

Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер на 20 953 лева без ДДС. Прогнозната стойност се определя след извършени ценови проучвания.

По информация от отдел „Счетоводство и методология“ разходваните финансовите средства за сходни услуги през предходните 12 месеца надвишават допустимия по ЗОП лимит за директно възлагане по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.

Финансирането по настоящата обществена поръчка е от бюджета на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, приложимият за възлагане на заявената от дирекция „Международна дейност и протокол“ поръчка ред е събиране на оферти с обява, тъй като общата стойност на възложените от възложителя поръчки и настоящата поръчка сходни услуги според правилото за „сумиране“ е до 70 000,00 лв. без ДДС.

Услугата може да бъде класифицирана под следния СРУ код, а именно Рекламни печатни материали.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“, за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 20 453 лева без ДДС и 24 543,60 лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата, предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, по тази точка изказвания? – Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) 15 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“ по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените

поръчки /ЗОП/, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изработване на печатни рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС“, за срок до 1 (една) година с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 20 453 (двадесет хиляди четиристотин петдесет и три) лева без ДДС и 24 543,60 (двадесет и четири хиляди петстотин четиридесет и три лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, току-що ми се обади главният секретар и каза, че по точка 14 е качена фактурата. Влезте в материалите, ще видите колеги по точка 14.

По **точка 14** да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 14 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 9844 лева от централизираните средства на фонд СБКО на Яким Василев Гълъбов – призовкар в Софийския районен съд.

Продължаваме. **Точка 17** от дневния ред. Това е относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е следното: да делегира на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 24 от Протокол № 2/04.02.2021 г., в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

Точка 2. Делегирането на посочените в т. 1 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2021 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2022 г.

И точка 3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2022 г.

Уважаеми колеги, само към това предложение ще допълня, най-вероятно тази година или по времето, когато няма да заседава Пленума на ВСС, ще имаме доста неща във връзка с проекта за бюджет, който знаете, че все още не е приет от Народното събрание, обаче предстои да се обсъжда. Не изключвам вероятността да има многократно покани за участие, за дебати и обсъждания на проектобюджета на Висшия съдебен съвет при обсъждането на републиканския бюджет.

Изказвания по тази точка? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, първо, с оглед изказването, което току-що направи г-н Магдалинчев, че ще се наложи решаването на много въпроси въз основа на това делегиране, включително и такива, свързани с бюджета на съдебната власт, аз считам на първо място, че въпросът, свързан с бюджета на съдебната власт не може да бъде решаван от четирима членове на Комисия „Бюджет и финанси“, какъвто е текстът на въпросното делегиране.

Моето становище е, че ако се наложи взимането на решения, свързани с бюджета на съдебната власт, следва за това да се свика пленум. Особено в период и в условията на провеждане на видеоконферентни заседания не виждам никакъв проблем това да се осъществи през което и да е време от работните дни - от днес до следващото заседание на Пленума.

Освен това и пак в тази връзка предлагам в текста на точка първа от предложението проект за решение да бъде добавен текста „неотложни“ пред думата „плащания“, т.е. делегирането да се отнася за неотложни плащания и с финансирането на органите на съдебна власт. Думата „финансиране“ да се замени с „издръжка“, защото иначе аз разбрах и от това, което г-н Магдалинчев поясни и

във връзка с предходното си изказване, че намерението е най-широк кръг въпроси на Комисия „Бюджет и финанси“ да бъдат предоставени. С подобно делегиране не бих могла да се съглася. Ние досега (поне такава е било публично обявеното намерение) сме делегирали подобни правомощия действително само за неотложни плащания и за издръжката на органите на съдебна власт. Това са случаите, които налагат... (Прекъсната.) Госпожо Керелска, микрофонът Ви е включен, вероятно, ако е Вашият глас. Да, извинявайте!

Всъщност това са хипотезите, които налагат взимането на решения от 4 члена на Комисия „Бюджет и финанси“ вместо от 25 члена на Пленума на Висшия съдебен съвет. Нали разбирате колко необосновано е ние да делегираме правомощие на четирима членове на Пленума на Висшия съдебен съвет да взимат такива съществени решения, каквито са решенията свързани с бюджета на съдебната власт.

Така че аз правя тези предложения по текста на точка първа от точка 17 и апелирам към членовете на Комисия „Бюджет и финанси“, и в частност към г-н Магдалинчев, като представляващ Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Бюджет и финанси“ в случаите, в които е необходимо изразяване на становище или каквито и да е решения, свързани с бюджета на съдебната власт за следващата година, да бъде свикан пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Само ще добавя, че проектът за бюджет беше обсъждан в пленума на Висшия съдебен съвет, имаше започната съгласувателна процедура в тази посока, многократно го обсъждахме, така че каквото трябва по проекта за бюджет на Висшия съдебен съвет от страна на Висшия съдебен съвет е сторено. Оттук насетне въпросът

е какво ще направи Народното събрание и там трябва да отстоява позиция, която е в съответствие с тази, която е изложена в проекта за бюджет. Това е единственото нещо. Оттам нито един от нас може да промени каквито и да е параметри от това, което са заложени в проекта за бюджет и са изпратени в Министерството на финансите за включване във връзка с подготовката на... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос в тази връзка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Ако е така, както току-що казахте, какви биха могли да бъдат възможните решения, за които ние да делегираме права на Комисия „Бюджет и финанси“, свързани с бюджета на съдебната власт за следващата година? Вие завършихте Вашето първо изказване и докладване по точката с подобно изявление и аз от Вашето изказване останах с впечатление, че Комисия „Бюджет и финанси“ ще взима, ако е нужно, решения, свързани с гласуването на бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ако няма такъв проект на решение, дори и да искам, няма да отида в Народното събрание, когато ни изпратят съобщение за присъствие по повод обсъждане проекта за бюджет на съдебната власт и няма да отиде нито един от членовете на Бюджетната комисия да отстоява този проект, който ние сме приели тук.

Ако някой иска друг, може да го упълномощим да отиде... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама г-н Магдалинчев, защитаването на взети вече решения е много различно от взимането на решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Как ще отиде някой от нас, ако не е упълномощен от Пленума?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами Вие сте представляващ, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм представляващ, но трябва да ми се държи това правомощие да отида по тези въпроси, както досега винаги сме го правили между другото. Знам, че повече от 10 години в... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагате ли в тази връзка отделен диспозитив? Защото това е нещо различно от взимането на решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но аз Ви го казвам, че в този проект на решение се включва и това – да се отстоява въпросът с бюджета на съдебната власт, когато става въпрос за неговото обсъждане в Парламента или в комисиите. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува.)

Нямам нищо против. Ако искате някой друг да упълномощите, с най-голямо удоволствие бих предоставил тази възможност на всеки от Вас да Ви кажа.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: И аз не мога да разбера – всяка година приемаме такива текстове, очевидно тази година малко повече... (Намесва се Б. Магдалинчев: Два пъти, по два пъти.) Въобще не знам по какви причини. Обаче сега оставам с впечатлението, че някои хора нямат доверие дори на самите себе си. Имайте малко повече доверие на останалите членовете на Висшия съдебен съвет и на администрацията. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, други изказвания, колеги?
Кажете колега Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто кратка реплика. Доверието, г-н Новански, е нещо, което се заслужава и се отстоява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, ще подложа на гласуване предложението проект на решение.

По-скоро имаше предложение от г-жа Дишева пред „правомощието да приема решения, свързани с плащания“ да се добави отпред с „неотложни плащания“ и след това думата „финансирането“ веднага след нея да се замени с „издръжка“ на органите на съдебна власт.

Подлагам на гласуване тези предложения на г-жа Дишева.

Който е съгласен с тях, моля да гласува. 3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа нещо? Поддържам първото допълнение на г-жа Дишева, но не поддържам второто във връзка с „издръжката“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Издръжката е много стеснен кръг, но това е друга тема.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, много стеснява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А първото предложение го поддържам. Не знам дали има смисъл да се...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „против“? (брои гласовете) Госпожо Имова, Вие? Не Ви виждам. (брои гласовете) 12 „против“. Не се приема предложението на г-жа Дишева.

Подлагам на гласуване предложението проект на Комисия „Бюджет и финанси“ за решение.

Който е „за“ предложението проект, моля да гласува. (брои гласовете) 14 „за“.

Който е „против“? – Двама. Приема се проектът за решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДЕЛЕГИРА на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени й с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 24 от Протокол № 2/04.02.2021 г, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

17.2. Делегирането на посочените в т. 17.1 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2021 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2022 г.

17.3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 17.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по дневния ред.
Точка 18. Димитър Ненов появи ли се?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Тук е вече, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, нека да влезе в залата.
(Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“ в АВСС, влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов. **Точка 18.**

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте. Точка 18 е относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“.

С Доклад на директор дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в качеството на заявител е иницирано възлагане, организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет.

Предложението за възлагане на услугата за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ е с цел осигуряване на предпроектна готовност на съдебни сгради, за които е необходимо извършване на основен ремонт, като същите са включени в бюджетната прогноза и нямат технически паспорти.

Предметът на обществената поръчка е съставен от две основни дейности, резултатите от които ще послужат за възлагане на изготвянето на инвестиционни проекти и изпълнение на основни ремонти на съдебните сгради, като Дейност 1 е извършване на

архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, и Дейност 2 - извършване на обследване на енергийна ефективност.

В Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2021 г. е включен обект: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“ с прогнозна стойност и заложена годишна задача за 2021 г. в размер на 221 146,00 лева с ДДС. Средствата са предвидени за съдебни сгради, които са включени за основни ремонти за 2022 г. в бюджетната прогноза и нямат технически паспорти.

Обществената поръчка с посочения предмет не е заложена в Графика на обществените поръчки за 2021 г., тъй като е включена в Инвестиционната програма на ВСС за същата година след подаване на заявката за потребностите на дирекция „УССВ“.

С решение по т. 4 от Протокол № 34 на заседание на комисия „Управление на собствеността“ от 17.11.2021 г. е прието изготвеното от отдел „Инвестиции и строителство“ техническо задание за обществената поръчка за следните съдебни сгради в град Враца, Ловеч, Добрич, Тетевен, Бяла Слатина, Пловдив, Елхово, Димитровград и Гоце Делчев.

С решение по т. 2 от Протокол № 36/01.12.2021 г. комисия „Управление на собствеността“ е възложила на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да отрази поправка в техническото задание на поръчката в частта за Районен

съд-Димитровград. Поправката е отразена и текстът за сградата на Районен съд-Димитровград е коригиран.

Обект на обществената поръчка е услуга - чл.3, ал. 1, т.3 от ЗОП. Посочен е CPV кода на поръчката, който е „Архитектурни услуги по измервания и заснемания на сгради“.

Прогнозната стойност е в размер на 181025,00 лева без ДДС, или респективно 217 230 лева с ДДС. Прогнозната стойност е определена на база на единична цена на кв.м от разгънатата площ на сградите, като общата разгъната застроена площ на предложените за обследване сгради е в размер на 36 205 кв. м и съответно индикативната цена за 1 кв.м. е 6,00 лв. с ДДС, която е съпоставима с цената на сключени договори през 2021 г. със същия предмет, включително с изискване за предоставяне от изпълнителя на индикативни стойности за изпълнение на задължителните и препоръчителни мерки, разработени в паспортите.

През предходните 12 месеца е проведена обществена поръчка с предмет „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“, обявена е обява на 07.06.2021 г. при прогнозна стойност 69 909 без ДДС. Получена е справка от дирекция „Финанси и бюджет“ за извършени сходни разходи за предходните 12 месеца, където е посочен само сключеният договор по проведената горецитирана обществена поръчка с „ВИП Консулт“ ЕООД на стойност 38 840,00 лева без ДДС, по който договор към настоящия момент няма извършени плащания.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП възложителите прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност от 70 000 до 271 000 лв. без ДДС, предвид което приложимият за възлагане на заявената от дирекция „Управление на собствеността“ поръчка ред е „публично състезание“, тъй като общата стойност на възложената от възложителя поръчка и настоящата поръчка, които са сходни услуги според правилото за „сумиране“ е до 271 000 лв. без ДДС. Предметът на поръчката позволява достатъчно точно да се определят техническите спецификации и прогнозната стойност. Не са налице условия за провеждане на пряко договаряне с определени лица, както и с цел осигуряване на публичност, и постигане на най-добрите за възложителя условия, настоящата обществена поръчка следва да се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, а именно - публично състезание.

Предложеният от заявителя критерий за възлагане е „най-ниска цена“.

След разглеждане на предложението в Комисия „Бюджет и финанси“ предложението към Пленума е да бъде взето следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе процедура чрез „публично състезание“, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“ при прогнозна стойност 181 025,00 лева без включен ДДС или 217 230 лева с включен ДДС, да сключи договор с

определения за Изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точката, колеги? –
Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува. 14 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш съдебен съвет“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да възложи, организира и проведе процедура чрез „публично състезание“, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обекти - съдебни сгради в експлоатация, държавна собственост в управление на Висш

съдебен съвет“ при прогнозна стойност 181 025,00 лева без включен ДДС или 217 230 лева с включен ДДС, да сключи договор с определения за Изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тя е оттеглена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя е оттеглена.

19. (ОТТЕГЛЕНА)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Колеги, по точка 20 и точка 22 са представени предложения от Комисия „Управление на собствеността“ относно проекти за решение за упълномощаване Висшия съдебен съвет да извършва определени действия. Имате ли нещо против да Ви ги докладвам заедно с оглед спестяване на време?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвайте, няма възражения.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря! По точка 20 Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение, а именно Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи на основание

чл. 28, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост искане до Министъра на вътрешните работи за безвъзмездно предоставяне на ВСС на движими вещи, собственост на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН) - МВР, намиращи се във ведомствен Апартамент № 7, находящ се в гр. София, ул. „Калиманци“ № 7, ет. 2, предоставени на отговорно пазене на ВСС.

Колеги, по тази точка Висшият съдебен съвет във връзка със заповед на Областния управител и договор между Областната администрация на София, Министерство на вътрешните работи и Висшия съдебен съвет е получил за безвъзмездно управление на Съвета гореописания апартамент, който е предаден със съответния протокол през 2020 г. и е разпределен за ползване (извинявайте, това пропуснах) за стопанисване на Прокуратурата на Република България. Между Прокуратурата и колегата Галя Славчева Маринова е сключен договор, с който тя е наела жилището, за което е извършено фактическото предаване и приемане на недвижимия имот заедно с движимите вещи в същия.

Съгласно чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, вещите - частна държавна собственост, с балансова стойност над 10 000 лв. се предоставят безвъзмездно на юридически лица на държавна бюджетна издръжка след съгласие на министъра на финансите. Искането до министъра на финансите се прави от Областния управител или от ръководителя на ведомството, управляващо вещите, като в тази връзка с писмо от 23.08.2019 г. към Министерство на вътрешните работи е отправено искане за започване на процедура по безвъзмездно придобиване от Висшия съдебен съвет на движимите

вещи по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за неговото приложение с оглед последващо предаване и отразяването им в баланса на Висшия съдебен съвет, като до момента няма постъпил отговор на отправеното искане. Нямаме решение и на Пленума по установената връзка с това искане, поради което Ви предлагаме това да стане с предложения проект на решение по точка 20.

По **точка 21** Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага проект за решение, което има следната редакция:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Плевен по реда на чл. 15, ал. 2, изречение второ от Закона за държавната собственост и чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост за безвъзмездно предоставяне право на управление на Пленума на Висшия съдебен съвет за нуждите на Окръжен съд-Плевен върху недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент № 9, със застроена площ 57,19 кв.м, находящ се в гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“, бл. 92, вх. Е.

Тук се касае за писмо до областния управител, с което е уведомен председателят на Окръжен съд-Плевен, че областната управа би могла да предостави безвъзмездно за нуждите на този съдебен орган три броя апартаменти, които са в Плевен, съответно един в ж.к. „Сторгозия“, за който е предложението за упълномощаване, и два в ж.к. „Дружба“. Към този имот, който се намира в ж.к. „Сторгозия“, е проявен интерес от служител на Окръжен съд-Плевен, а именно от системния администратор Валери Димитров Атанасов, в каквата връзка и следва евентуално да се развие процедурата, за да може да придобие имота и

впоследствие да бъде настанен кандидатът. В тази връзка ви предлагаме и този проект на решение.

Точка 22 касае също упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет.

Предложението за решение има следната редакция:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост за приемане на действия за обявяване на имот - частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 10447.513.299.1.7, намиращ се в сграда в гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, бл. 4, ет. IV (II надземен), съгласно Акт за частна държавна собственост № 4695/25.01.2017 г. на областния управител на Велико Търново, за имот - публична държавна собственост.

Този имот е бил разпределен на Административен съд-Велико Търново, който, след като е нанесен в нова сграда (съдът), нова административна сграда, е отпаднала необходимостта да бъде използван от съда и е предоставен за използване на Окръжна прокуратура-Велико Търново за нуждите на Районна прокуратура-Велико Търново. Това съвсем накратко.

С разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 1 до 6 от Закона за държавната собственост са посочени обекти и имоти - публична държавна собственост. Съгласно т. 4 от същата разпоредба, публична собственост са имотите, предоставени на ведомствата за изпълнение на функциите им. Според чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, имоти и вещи - частна държавна

собственост, се обявяват за имоти и вещи - публична държавна собственост, с решение на Министерския съвет, като разпоредбата е доразвита в чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗДС, а именно тя гласи, че: „Имотите - частна държавна собственост, които след предоставянето за управление на областната управа са придобили качеството на имоти - публична държавна собственост, се обявяват за такива с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Министърът изготвя предложение въз основа на мотивиран доклад на областния управител“. Видно е, че имотът представлява самостоятелен обект с посочения идентификатор на посочения адрес, и считаме предоставянето му за нуждите на съдебната власт и придобил статут на имот - публична държавна собственост, по аргумент на цитираните по-горе разпоредби, с промяната на статута на имота от частна в публична държавна собственост с най-висока степен да се гарантира защитата на държавния интерес във връзка с опазването на държавното имущество. Така се спестява и плащането на някакви такси и други атрибути към фиска. И в тази връзка ви предлагаме проекта за решение, който ви цитирах в началото на тази точка.

Това е по тези три точки. Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, изказвания по точка 21 и точка 22?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, моля да подложите на отделно гласуване всяка от точките, за да мога да изразя по съответен начин вота си.

Имам възражение против включването в диспозитива на точка 23... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23 не е докладвана. Точки 20, 21, 22.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив. За упълномощаването току-що не се ли докладва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не е докладвано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава ще направя изказването, когато се докладва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Няма изказвания. Подлагам на гласуване предложените проекторешения.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По коя точка, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 20, 21 и 22.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама нали помолих отделно да ги подложите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз разбрах, че имате предложение само по точка 23.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване всяка точка поотделно.

Точка 20. Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на вътрешните работи за безвъзмездно предоставяне на ВСС на движими вещи, собственост на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи на основание чл. 28, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост искане до Министъра на вътрешните работи за безвъзмездно предоставяне на ВСС на движими вещи, собственост на ГДПБЗН-МВР, намиращи се във ведомствен Апартамент № 7, находящ се в гр. София, ул. „Калиманци" № 7, ет. 2, предоставени на отговорно пазене на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По **точка 21.** Който е за предложението диспозитив на решение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Плевен за предоставяне безвъзмездно правото на управление на ПВСС, за нуждите на Окръжен съд - Плевен, върху недвижим имот - частна държавна собственост, находяща се в гр. Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до Областния управител на област Плевен по реда на чл. 15, ал. 2, изречение второ от Закона за държавната собственост и чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане

на Закона за държавната собственост, за безвъзмездно предоставяне право на управление на Пленума на ВСС, за нуждите на Окръжен съд - Плевен върху недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ: Апартамент № 9 със застроена площ 57,19 кв.м, находящ се в гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“, бл. 92, вх. Е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По **точка 22.** Който е за предложението диспозитив на решение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, за приемане на действия за обявяване на имот - частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 10447.513.299.1.7, намиращ се в сграда в гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, бл. 4, ет. IV /II надземен/, съгласно АЧДС №

4695/25.01.2017 г. на областен управител на област Велико Търново, за имот - публична държавна собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, докладвайте **точка 23.**

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, господин Председателстващ!

Точка 23. Комисия „Управление на собствеността“ ви предлага проект на решение за предоставяне на права на същата за времето, когато не се провеждат заседания на Пленума, което има следната редакция:

Точка 1. Пленумът на Висшия съдебен съвет делегира на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума, следните правомощия:

Точка 1.1. Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт.

Точка 1.2. Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2021 г. в размер на 22 349 854 лева, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 2. Делегирането на посочените в т. 23.1.1 и т. 23.1.2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на

Висшия съдебен съвет през м. декември 2021 г. до първия Пленум на Висшия съдебен съвет през м. януари 2022 г.

И точка 3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 23.1.1 и т. 23.1.2 на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2022 г.

Това е рутинно решение. Всяка година го предлагаме, както казахте, същото по отношение на Комисия „Бюджет и финанси“, два пъти, за периода, когато не заседава Пленумът.

Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Изказвания по тази точка, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз първо не съм убедена, че решението в цялост е рутинно, защото не си спомням досега да сме взимали решение за промяна на актуализираното поименно разпределение на капиталовите разходи. Може и да е мой пропуск. Това само като уточнение.

Аз правя следните предложения по предложените диспозитиви за решения:

По точка 1.1 - „да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт“, предлагам след изрече „да приема решения“ да се добави изразът „по неотложни въпроси“ и да придобие следната редакция: „да приема решения по неотложни въпроси, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт“. Съображенията ми са сходни на тези, които излагах по една предходна точка,

свързана с делегиране на подобни правомощия на Комисия „Бюджет и финанси“. За краткия период от време, през което няма да заседава Пленумът на Висшия съдебен съвет, делегирането само на четирима членове от Пленума на Висшия съдебен съвет на правомощия, които по закон и Конституция са на целия Пленум на Висшия съдебен съвет, може да бъде обусловено единствено от разрешаването на неотложни въпроси, а не на всички други въпроси. Това по точка 1.1.

Точка 1.2, която гласи: „Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2021 г. в размер на 22 349 854 лева, след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет“, предлагам да отпадне. Защото решаването на въпроси за придобиване на ДМА и за разходване на средства от капиталови разходи е въпрос, който следва да бъде разрешен от Пленума, както казах, съгласно неговите правомощия по Конституция и съответната разпоредба от Закона за съдебната власт. Няма нищо неотложно или спешно в разрешаването на подобен въпрос. А ако действително възникне подобна необходимост, може да се свика заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, който заседава успешно във видеоконферентна връзка, т.е. не е необходимо и физическо присъствие. В този смисъл аз няма да подкрепя това решение изобщо.

А по точка 1.1 предлагам редакцията, която издиктувах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги, има ли? Не виждам други изказвания. Колеги, ще подложа на гласуване направеното

предложение от г-жа Дишева в точка 1.1 - след думите „да приема решения" да се добави „по неотложни въпроси" и продължава: „свързани с организирането управлението и стопанисването на сградния фонд" и т.н.

Точка 1.2 предложението е да отпадне изцяло.

Колеги, подлагам на гласуване предложението, направено от г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев! Може би да подложите двете предложения на отделно гласуване. Предполагам, че ще има някакъв разум да се гласува по различен начин по някое от двете предложения. Първо предложението ми за добавяне по точка 1.1, защото аз считам, че това ... (Намесва се Б.Магдалинчев: Разбрах, разбрах, колега Дишева.)... действителната воля на вносителя.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, колега Дишева.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева в точка 1.1 да се добавят думите: „по неотложни въпроси" след израза „приема решения" и продължава: „по неотложни въпроси, свързани с организирането управлението и стопанисването на сградния фонд".

Който е съгласен с това предложение, направено от госпожа Дишева, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа „за".

Който е „против", моля да гласува! (Брои гласовете.)

2 гласа „против". Приема се предложението на госпожа Дишева.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Второто предложение на госпожа Дишева е да отпадне точка 1.2 от диспозитива на решението.

Който е за това предложение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

1 глас „за“ - на г-жа Дишева.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

Господин Панов, не Ви видях, май по-късно седнахте, затова. Как гласувате по тази точка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не съм „против“. Сега гласувате „против“. Не съм „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не сте. Значи 13 гласа. Добре. Не се приема предложението на г-жа Дишева.

Подлагам на гласуване целия проект на решение така, както беше допълнен с предложението на г-жа Дишева, и в останалата му част.

Който е за предложението проект на решение с допълнението на г-жа Дишева... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие не подложихте на гласуване предложението на комисията по точка 2. Гласувахме само предложението на г-жа Дишева да отпадне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще предложи целия проект на решение да се гласува. Сега ще го подложи на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали гласуваме поотделно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще подложи проекта на решение заедно с предложението на г-жа Дишева по точка 1.1.

Подлагам на гласуване целия проект на решение така, както е предложен от комисията, заедно с предложението, което направи г-жа Дишева - то вече е прието даже.

Режим на гласуване. (Брой гласовете.)

14 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“ (и г-н Панов). Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

23.1.1. Да приема решения по неотложни въпроси, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт.

23.1.2. Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2021 г. в размер на 22 349 854 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

23.2. Делегирането на посочените в т. 23.1.1 и т. 23.1.2 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2021 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2022 г.

23.3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 23.1.1 и т. 23.1.2 на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през месец януари 2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по-нататък по дневния ред.

Точка 24. Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

Колеги, както знаете, в съответствие с чл. 217, ал. 3, към Висшия съдебен съвет е създаден и функционира Съвет за партньорство. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 8/2018 г. за организацията и дейността на този съвет, съставът се обновява на всеки две години, поради което и с наше решение от 23.09.2021 г. бе открита нова процедура за попълване на състава на Съвета за партньорство. С последващо решение от 11.11.2021 г. срокът за подаване на заявления беше удължен до 22.11.2021 г. В цитираните срокове, колеги, са постъпили пет заявления от организации по чл. 217, ал. 1 от Закона за съдебната власт и едно заявление от магистрат, който не членува в такива организации.

Подробно сме предложили на вашето внимание какви са били обхватът и параметрите на проверката при постъпилите заявления. Съответно заявленията на представители на организации, които защитават професионалните интереси на съдии, прокурори и следователи, включват данни за актуалното състояние на организацията, съсловната организация има ли членски състав, който е не по-малко от 5 на сто от съответния брой на съдиите,

прокурорите и следователите, решение на компетентния орган на всяка организация, с което се избира представител за участие в Съвета за партньорство.

По отношение на колегите, които не членуват в такива професионални организации, проверката включва декларация, че магистратът не членува в професионална организация и документ, който удостоверява, че кандидатът е подкрепен от най-малко 100 свои колеги, нечленуващи в професионални организации.

Колеги, в очертаните срокове са постъпили заявления от: Асоциацията на прокурорите в България, Асоциацията на българските административни съдии, Камарата на следователите в България, Българската съдийска асоциация и Съюза на съдиите в България, както и заявление от колегата Ангелина Лазарова, която е съдия в Апелативен съд-Варна и не членува в организация, която защитава професионалните интереси на магистратите.

Въз основа на изложеното, Правната комисия предлага да конституираме Съвет за партньорство със следния състав:

Членове на Висшия съдебен съвет - колеги, които ние вече сме избрали: колегите Вероника Имова, Евгени Иванов и Стефан Петров.

Представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 от Закона за съдебната власт: Даниела Ангелова - представител на Асоциацията на прокурорите в България; Владимир Първанов - представител на Асоциацията на българските административни съдии; Николай Кръстев - представител на Камарата на следователите в България; Даниела Попова - Българска съдийска асоциация, и Емил Дечев - представител на Съюза на съдиите в България.

Представител на магистратите, нечленуващи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ, предлагаме да бъде Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна.

Представителите, които са подали необходимата документация, отговарят на законовите изисквания на Закона за съдебната власт и на нормативните предписания, които сме посочили в Наредба № 8/2018 г.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, изказвания по точката от дневния ред?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, ние взехме решение, с което определихме представители на Висшия съдебен съвет в Съвета за партньорство на едно наше предходно заседание. Аз там направих изказване, което поддържам и към настоящия момент, и в този смисъл искам да направя изявление, защото всъщност с предходно решение сме взели решение за представителите на Висшия съдебен съвет в Съвета за партньорство. Всъщност това решение преповтаря онова решение.

Аз продължавам да не съм съгласна с участието на двама представители на Прокурорската колегия в Съвета за партньорство, защото това не отговаря на действителното съотношение между съдии, прокурори и следователи, между съдии, от една страна, и прокурори и следователи, от друга страна. По мое виждане, Съветът за партньорство по всички правила на представителството следва да отговаря включително на числеността на съответния вид магистрати. Такава е поначало идеята на представителството. По мое виждане, от тримата

членове на Висшия съдебен съвет - представители в Съвета за партньорство, следваше да има само представители на Съдийската колегия, вместо двама представители на Прокурорската колегия.

Спомням си тогавашния дебат, че трябвало да има представители на всяко едно от съсловията. Това обаче не следва от идеята, с която е конституиран Съветът за партньорство, и поначало от числения състав, който, между другото, е намерил отражение в законовото и конституционно разрешение относно представителите на съответното съсловие в самия Висш съдебен съвет. Така единственият член на Прокурорската колегия, който е следовател, по право би следвало да бъде винаги член на Съвета за партньорство. До това води подобно разрешение.

Сега ще подкрепя цялото решение, с изричната уговорка, че не съм съгласна с тази част от него, която следва от предходно наше решение, на мнозинството на Пленума, в частта, в която са включени двама представители на Прокурорската колегия в Съвета за партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи за изказвания повече.

Така или иначе колегата Дишева накрая уточни с това си изказване, че ще подкрепи проекта на решение.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Комисията по правни въпроси.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Конституиране на Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. КОНСТИТУИРА Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет със следния състав:

24.1. Членове на Висшия съдебен съвет.

- Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;
- Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет;
- Стефан Петров - член на Висшия съдебен съвет.

24.2. Представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ:

- Даниела Ангелова - Асоциация на прокурорите в България;
- Владимир Първанов - Асоциация на българските административни съдии;
- Николай Кръстев - Камарата на следователите в България;
- Даниела Попова - Българска съдийска асоциация;
- Емил Дечев - Съюз на съдиите в България.

24.3. Представител на магистрати, нечленувачи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ - Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - Варна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка **25** докладвам аз, колеги. Това е във връзка с постъпило във Висшия съдебен съвет писмо от

Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), с което се предоставя информация за предстоящи дейности в резултат на проведеното извънредно Общо събрание на Мрежата през м. октомври в Литва, както следва:

По тематичните групи на Мрежата. По време на пленарната сесия за тематичните групи на ЕМСС на Извънредното общо събрание президентът на Мрежата е посочил, че тази нова дейност е добавена към Стратегическия план на ЕМСС за 2022-2025 г. За да насърчи европейската съдебна култура, Европейската мрежа на съдебните съвети е решила да създаде програма, в която малък брой представители на членовете на ЕМСС да споделят опит и добри практики. Тези групи могат да бъдат ad hoc или да бъдат активни за по-дълъг период от време. Целта на сесията, организирана по време на Общото събрание, е била да се идентифицират възможни теми за тематични диалогови групи, които могат да започнат да функционират от м. януари 2022 г.

В резултат от обсъжданията по време на Извънредното общо събрание, са идентифицирани следните актуални теми, представляващи интерес за членовете на Мрежата, а именно: дисциплинарното производство; критериите за подбор и повишение на съдии и прокурори; оценяване на съдиите; финансиране на съдебната власт и бюджет за съдебната власт; задължителна ваксинация срещу Covid-19 за съдии и последиците от това; защита на данни; съдебно обучение, съдебни помощници; условия на труд на съдиите; как да се справим с особените мнения в Съвета, но и като съдия; привлекателност на работата на съдиите - съдийството все още е привлекателна работа и как да се повиши привлекателността на работата на съдиите; ИТ системи; възможните напрежения в управлението на съдебната власт (между

съдебния съвет, министъра на правосъдието и председателите на съдилищата); взаимоотношенията между съветите и професионалните сдружения на съдии и прокурори; съдебна култура и социални умения на съдията, съдебно благополучие.

В допълнение са направени предложения за провеждане на обедни семинари по следните теми: минали доклади на Мрежата, комуникация и използване на социални медии от съдиите.

Вторият въпрос е Кодекс за поведение на съдебните съвети. В резултат от проведените дискусии относно кодексите за етично поведение на съдебната власт по време на Извънредното общо събрание на Мрежата, Изпълнителният борд предлага една от тематичните групи за диалог, която предстои да бъде създадена, да работи по Кодекс за поведение на съдебните съвети. Очаква се тази група да изготви документ, който да бъде приет по време на Общото събрание на ЕМСС през 2023 г. Групата трябва да се състои от около 10 участници и ще бъде координирана от двама членове на Борда.

Във връзка с горното се отправя покана до членовете на Европейската мрежа на съдебните съвети да се регистрират за участие в работната група за Кодекс за поведение на съдебните съвети в срок до 01.01.2022 г., като е необходимо името и имейл адресът на предложения член да бъдат изпратени до Офиса на ЕМСС.

Също така в рамките на посочения срок Изпълнителният борд отправя молба към членовете и наблюдателите на ЕМСС да посочат кои теми представляват интерес за тях и биха искали да бъдат разгледани през първата половина на 2022 г.

В тази посока, във връзка с изложеното, предлагам да се вземе от Пленума решение, с което да се определи представител

на Висшия съдебен съвет за регистрация за участие в Работна група за изготвяне на Кодекс за поведение на съдебните съвети.

И второ. Да се предложат теми, които да бъдат обсъдени през първата половина на 2022 г. във формат на тематична подгрупа или обеден семинар.

И трето. Да се възложи на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да уведоми Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети за взетите решения.

Колеги, имате думата по точка 1 за определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в Работна група за изготвяне на Кодекс за поведение на съдебните съвети. Предложения, колеги.

Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам предложение. Един човек ли трябва да бъде?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами виждам, че се състои от 10 участници, би следвало да бъде един.

Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам предложение, първо, да е член на Висшия съдебен съвет, който е от Съдийската колегия. И второ, понеже темата е ясно формулирана и тя касае Кодекс за поведение за съдебните съвети, все пак не е Кодекс за етично поведение на магистратите, но има пряка връзка с това, предлагам да е председателят на Етичната комисия към Съдийската колегия - това е колегата Олга Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за доверието, но няма да мога да се включа ефективно в работата на тази група, защото

преди една седмица, ако не се лъжа, изразих съгласие да се включа в работата по проекта за дигитализацията на съдебните системи и проблемите, които възникват във връзка с тази дигитализация. Но намирам резон в това, което каза колегата Мутафова, и затова предлагам колегата Кояджиков да бъде единият участник. Той е член на Етичната комисия към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, освен това беше и участник в последното извънредно Общо събрание във Вилнюс, където са се обсъждали тези теми и е взето решение, че тази тема представлява интерес, има смисъл да се работи по нея.

Предлагам също така като участник в тази група да включим и колегата Стефан Петров, по втората група от съображения, които изложих във връзка с предложението ми за колегата Драгомир Кояджиков. Те са участвали в дискусиите предполагам, наясно са какви са мотивите за взимане на това решение и мисля, че би било удачно да продължат работата си в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други предложения има ли, колеги? Колегата Дишева.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам да вземем решение, с което да не излъчваме представител на нашия Висш съдебен съвет. Съжалевам, че трябва да го кажа, но мисля, че разбирам иронията, с която бяха направени и двете предложения, но дори и да не е така, аз няма да ги подкрепя. Тук не става въпрос за работна група, която да се занимава с етичното поведение на магистратите, а с етично поведение на съдебните съвети. Нека да оставим на следващия Съдебен съвет, който на практика ще бъде конституиран много скоро, да вземе участие в работата по този

проект, защото, както виждате, неговото приключване се предвижда през 2023 г., изисква се едно по-продължително участие, действително задълбочена работа и мисля, че кратките няколко месеца, които ни остават, няма да допринесат в работата по този проект. И освен това, доколкото ми е известен начина, по който се работи по проекти в Европейската мрежа на съдебните съвети, той да няма да приключи и през 2023 г. Тогава вероятно ще бъде представен първият доклад по тази тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само като реплика. Искам да заявя, че не съм влагала ирония в моето предложение. Обосновката ми беше съвсем сериозна и тя почиваше на фактите, които са настъпили в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колегата Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз също искам да кажа, госпожо Дишева, че не съм влагала никаква ирония в предлагането на госпожа Керелска. Обосновах го съвсем мотивирано. Никога не съм си позволявала да влагам каквато и да е ирония на заседанията на Пленума, предлагайки определени колеги да заемат определени позиции.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Мутафова, моята реплика беше само към предложението на г-жа Керелска, извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля ви, колеги! Колегата Стефан Петров.

Заповядайте, колега Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Аз искам да направя малко пояснение. Във Вилнюс вярно, че на Общото събрание се взе решение да се създаде такава група. Аз тогава обосновах, че за членовете на българския Висш съдебен съвет има действащ Кодекс за етично поведение на българските магистрати, който кодекс се отнася и за членовете на Висшия съдебен съвет. Колегите от Европейската мрежа са запознати с това.

Колкото до предлагането на членове за участие в тази работна група, очевидно, че има повече от 10 европейски съвети, които участват в Мрежата, а групата ще бъде от около 10 души - то и няма нужда, да ви кажа, колеги, повече хора да участват в една работна група, ще е смешно от наша страна ние да определяме двама души да участват. Затова аз се присъединявам към предложението на г-жа Дишева и предлагам да не излъчваме представители.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само че има предложение от г-жа Керелска за г-н Кояджиков. Господин Кояджиков го няма и не може да изрази воля - дали желае или не желае.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И за г-н Стефан Петров ми е предложението, освен ако той преди малко не си направи отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но самият той направи изявление, че ... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не чух изрично изявление.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това, че се присъединих към мнението на г-жа Дишева, означаваше, че си правя и отвод.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, добре. Благодаря!

Да, действително г-н Кояджиков го няма, но ние в нашата практика сме имали такива случаи, когато сме избирали членове на една или друга работна група и в отсъствие на колегите. Имало е случаи също така, когато тези решения впоследствие са били коригирани поради нежелание на съответния колега да участва.

Само ще припомня, че миналия път, когато трябваше да излъчваме наши представители за участие в извънредното Общо събрание във Вилнюс, колегата Кояджиков също отсъстваше, но това не беше пречка участието му да бъде подложено на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Ще подложа на гласуване Вашето предложение, няма как да го оставя без гласуване.

Стефан Петров си направи отвод. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска в тази работна група от страна на Висшия съдебен съвет да бъде определен като член колегата Драгомир Кояджиков.

Който е за това предложение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

4 гласа „против“. Приема се предложението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Магдалинчев, само да обоснова защо съм „против“. Колегата го няма и ние не знаем какво е неговото отношение по това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е, да. Аз го споменах, но така или иначе ние сме имали такива избори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев!

Само за протокола - гласовете бяха 5 „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не можах да разбера кой е петият.

Добре, още веднъж ще подложа на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пет гласа бяха - г-н Петров, г-н Новански, г-жа Имова, г-жа Дишева и аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вас не Ви видях, г-н Панов, затова. Добре, 5 гласа „против“. Приема се предложението за определяне на г-н Кояджиков.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по точка втора можем да предложим теми, които да бъдат обсъдени през първата половина на 2022 г. във формата на тематичните групи.

Имате думата за теми, които може да предложите за обсъждане.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз предлагам да предложим темата за дисциплинарните производства, която да бъде разгледана през първата половина на следващата година. Има и други интересни теми, но ние нямаме обективна възможност да участваме във всички тях. Аз тази тема намирам за много значима, и необходима даже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други предложения има ли?

Заповядайте, г-н Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря!

Аз предлагам да включим и „финансиране на съдебната власт и бюджет на съдебната власт“, която е актуална към настоящия момент за България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други предложения има ли?

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само измежду изброените теми може да предложим, така ли? Защото, според мен, през 2022 г. най-актуална тема за работата на висшите съдебни съвети ще бъдат критериите за подбор на членове на Висшия съдебен съвет. Но ако не може да предложим друга тема, смятам, че две теми, които предложиха колегите, са напълно достатъчни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Не виждам повече предложения. Подлагам на гласуване предложението на г-н Петров и на г-жа Дишева да бъдат включени като теми за обсъждане през първата половина на 2022 г. в Европейската мрежа на съдебните съвети: темата за дисциплинарните производства и темата „финансиране на съдебната власт и бюджет на съдебната власт“.

Който е за това предложение, моля да гласува, колеги!
(Брой гласовете.)

14 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И сега точка 3 - възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да уведоми Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети за взетите решения.

Моля, който е съгласен, да гласува за точка 3! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“, „против“ няма. Приема се. Приемаме точка

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Информация от Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) във връзка с предложение на Изпълнителния борд за създаване на тематични групи на ЕМСС и Кодекс за поведение на съдебните съвети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОПРЕДЕЛЯ за представител на Висшия съдебен съвет за регистрация за участие в Работна група за изготвяне на Кодекс за поведение на съдебните съвети - Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет.

25.2. ПРЕДЛАГА следните теми да бъдат обсъдени през първата половина на 2022 г. във формат на тематична подгрупа или обеден семинар:

- дисциплинарното производство;
- финансиране на съдебната власт и бюджет на съдебната власт (изготвяне/договаряне).

25.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да уведоми Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети за взетите решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 26.** Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев!

Уважаеми колеги, точка 26 има за предмет доклад на Съвета за партньорство, чийто член съм аз и съпредседател на същия, във връзка с приложението на чл. 18 от Наредба № 8 за

организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

Предоставям на вашето внимание запознаване с Протокол № 5 от заседанието на Съвета за партньорство, проведено на 29.10.2021 г. Това беше поредното заседание на Съвета за партньорство, в което основна тема зае дискусиата, която беше продължена и от предходното заседание на Съвета за партньорство, а именно във връзка с поставения обществен дебат „за“ или „против“ закриването на специализираното правосъдие в Република България. Казвам „обществен“, защото все още не са внесени законопроекти във връзка със специализираното правосъдие и изобщо във връзка с въпроса относно организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, но така или иначе ние очакваме, тъй като политиците заявиха такава готовност и вече в двата несъстояли се парламента - в 45-тия и в 46-тия, бяха внесени такива законопроекти за закриване на специализираното правосъдие, съответно правораздаване, съдилищата и прокуратурите, които се занимават с разглеждане на дела от компетентността по чл. 411 и следващи от Наказателно-процесуалния кодекс.

Колегите - представители на организациите и сдруженията, които са в органите на съдебната власт, преимуществено се противопоставиха на опитите на политиците да закрият едни работещи, действащи структури на специализираното правосъдие и правораздаване. Разбира се, имаше и мнение от представителя на Съюза на съдиите в България, който в своите аргументи повтори аргументите, които бяха предложени в мотивите на тези два проекта за закриване на специализираното правосъдие, предложени от една политическа сила в предходните два

парламента, но така или иначе тези предложения за промени в ЗСВ и в НПК не добиха завършен вид.

Това, което се чу на дискусиата както в това заседание, така и в предходното заседание на Съвета за партньорство, бе наситено с фактически и правни аргументи за запазване на тези органи и в защита на работата на съдиите и прокурорите от специализираните структури. Бяха изложени статистически данни, бяха изложени правни аргументи - вие може да прочетете в протокола от последното заседание, а и в предходния протокол от заседанието на Съвета за партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И главно колегите се позоваха и на последните доклади за върховенството на закона от 2020 г. и 2021 г. на Европейската комисия, в които никъде не става дума за това, че в тези структури има системен дефицит, както се изразяват политиците, на постановяване на осъдителни присъди спрямо представители на висшите органи на власт и управление. За съжаление, в демократично общество не може да се поставя като критерий за ефективността на работата на съдебната система количеството на осъдителни присъди. Съдът е арбитър, освен това като последна инстанция по тези дела се произнася Върховният касационен съд и като така не бихме могли да приемем за основателни изтъкваните подобни критерии от политиците. Така че и това беше застъпено в дебата. Дебатът продължава.

Аз съм длъжна да уведомя колегите и цялата магистратска общност, че колегите настояват техният глас и техните правни аргументи да бъдат изслушани в Парламента (в действащия сега Парламент) при евентуално внасяне на законопроект за закриване на специализираните структури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-вероятно ще бъдат поканени.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Но те държат да има участие както на представители на съдиите и прокурорите в специализираните съдилища, така и на представители на Съвета за партньорство като един постоянно действащ орган към Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава ще подложа на гласуване ... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: За да се чуе и техният глас, да се чуят и техните аргументи.

Това накратко е позицията, която се чу от колегите, които участваха в дебата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Действително протоколът от заседанието е многостранен, от 36 страници е. Така или иначе Вие предадохте сентенцията на протокола от заседанието на Съвета за партньорство.

Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение: Приема за сведение Протокол № 5 от заседанието на Съвета за партньорство, проведено на 29.10.2021 г.

Който е за този проект на решение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

16 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Протокол № 5 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 29.10.2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 5 от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 29.10.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 беше оттеглена.

27. (ОТТЕГЛЕНА)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 28.** Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на вашето внимание са документи и проект за споразумение във връзка с подписване на Споразумение за сътрудничество и стратегическо партньорство при обмен на информация между Националния статистически институт и Висшия съдебен съвет за нуждите на изграждането на Специализираната информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите (накратко абревиатурата СИСМА, която по-долу ще използвам), която е в процес на разработване съобразно проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“, по който Висшият съдебен съвет е бенефициент, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

Именно в хода на този проект, в неговата Дейност 5 стои създаването на такава специализирана информационна система (СИСМА).

За изпълнението на дейността е обявена обществена поръчка. Има сключен договор и срокът за изпълнение на сключения договор е 8 месеца, който изтича на 25.04.2022 г.

Тази система е предвидено да получава данни от външни системи, собственост на институции извън съдебната система. Една от външните институции е Националният статистически институт, откъдето тя ще получава информация. В хода на дейността са проведени няколко различни срещи на експертно ниво между експерти на Националния статистически институт, на изпълнителя в лицето на Висшия съдебен съвет и работната група, която е към тази Дейност 5, от страна на експерти от съдилищата и от отдел „Статистически“ на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, доколкото има все още експерти там.

На експертно ниво е уточнено, че за целите на предоставяне на данни от НСИ на ВСС и обратно е необходимо да бъде сключено съответно споразумение. Проект на споразумение е изготвен и съгласуван между експертите от страна на НСИ, експертите от отдел „Статистически“ към „ИТСС“ и работната група, която е сформирана към възложителя.

Проектът на споразумение е предоставен за становище на Дирекция „Правна“ на Висшия съдебен съвет. Към вашите материали е качен доклад от страна на директора на Дирекция „Правна“ от 30.11.2021 г., където е изразено положително становище по проекта за споразумение, както и че няма законова пречка същото да бъде подписано от представляващия Висшия съдебен съвет след надлежно упълномощаване от Пленума на Висшия съдебен съвет. Споразумението е изготвено изцяло в съответствие със Закона за статистиката и съобразено с

правоощията и задълженията на Националния статистически институт като държавен орган, осъществяващ статистическата дейност на държавата. По отношение на Висшия съдебен съвет няма вменени задължения и отговорности, освен произтичащите от закона. Докладът на директора, както казах, е приложен.

Проектът на споразумението е изпратен на председателя на НСИ с писмо от 01.12.2021 г., като е отправена молба, в случай че нямат забележки, да подпишат споразумението и да го предоставят на ВСС също за подпис. В отговор от страна на НСИ е изпратен нарочен имейл, който също съм приложила (адресиран беше до мен), в който се заявява, че нямат забележки по проекта на споразумение и предлагат да бъде подписан от ВСС, след което ще бъде подписан и от тяхна страна.

Целта на подписване на споразумението е повишаване на ефективността, постигане на оптимална организация и координация при взаимодействието между двете институции и по-ефективното изпълнение на определените им функции и задачи в процеса на производство и разпространение на статистическа информация, както и да използваме данните, които са налични в Националния статистически институт, за нуждите на тази специализирана информационна система (накратко СИСМА).

Затова предлагам на Висшия съдебен съвет проект на решение, с което да възложим на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише Споразумение за сътрудничество и стратегическо партньорство при обмен на информация между Националния статистически институт и Висшия съдебен съвет за нуждите на Специализираната информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и

натовареността на съдилищата и прокуратурите (СИСМА), която е в процес на разработване в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“, финансиран по ОПДУ.

Приложила съм ви проект на споразумение и приложение към него, становище на директора на Дирекция „Правна“ и писмо по електронната поща от НСИ за съгласие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Мутафова!

Колеги, изказвания по точка 28 има ли? Госпожа Дишева.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз имам няколко въпроса, свързани с предложението за подписване на въпросното споразумение.

Каква е необходимостта от подписването на това споразумение към настоящия момент, доколкото системата все още не е изградена? Смисъл от сключване на подобно споразумение би имало единствено след изграждането на системата, за да могат посочените в това споразумение данни да бъдат получавани от Националния статистически институт. И понеже не разбрах точно докога изтича договорът и кога трябва въпросната система да бъде изградена, но тя несъмнено не е изградена към настоящия момент, питам каква е необходимостта да сключваме това споразумение днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Системата - само ми каза госпожа Мутафова да добавя, понеже микрофонът ми е включен, че е до 25-ти април. Това е срокът, в който трябва СИСМА да бъде ... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, чудесно, това е след четири месеца, след повече от четири месеца. Каква е необходимостта да сключваме това споразумение сега?

На следващо място. Според мен не е вярно твърдението, че Висшият съдебен съвет не поема никакви задължения по това споразумение. Да, няма обособен раздел в споразумението, което да е озаглавено „Задължения на Висшия съдебен съвет“, в същото време обаче на няколко места се говори за предоставяне на информация на страните по това споразумение. Едната от страните по това споразумение е Висшият съдебен съвет, поради което се остава с впечатление, че Висшият съдебен съвет също следва да предоставя някаква информация на Националния статистически институт. И защото на мен не става ясно каква е пък тази информация, питам какво означават текстовете в споразумението, които визират предоставяне на информация от страните, и в частност от едната страна, която е различна от Националния статистически институт. Очевидно е, че имаме намерение по силата на това споразумение да получаваме информация за целите на СИСМА от Националния статистически институт. Какво обаче ние ще даваме като информация, защо, за какви цели? А пък ако не е така, какъв е смисълът на текстовете в това споразумение, които казват „предоставянето и съхраняването на информация между страните“? На няколко места го има това нещо в договора. Ето, например чл. 8 казва: „Страните се задължават да използват получената информация само за статистически цели, като при разпространение посочват източника на информация ...“ и т.н.

И на следващо място се питам какъв би бил смисълът, полезният ефект от изграждането на СИСМА, при положение че към настоящия момент е очевидно, че няма да се приложи нито един от

моделите за реформа на съдебната карта. Смисълът на тази система беше да се получават от нея данни във връзка с модела за оптимизация на съдебната карта. Може би този въпрос трябваше първи да го задам, но така или иначе при отговора както искате ги подредете по значимост.

Приключих засега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Дишева, права сте. Ще започна отзад напред, защото най-общият и най-важният въпрос е този, който последен зададохте.

Лично аз, макар че съм упълномощена от името на възложителя да ръководя проекта, мога да взема отношение само що се отнася до моето мнение, а мнението на Пленума си го взима Пленумът по съответния ред. Лично за мен смисълът да се изгради тази система не е само да се ползва някой от моделите на реконструкция на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите, защото и в този си вид съдилищата и прокуратурите са в определен модел - такъв, какъвто е към настоящия момент. Ролята на създаването на тази система е да получава информация от всички органи на съдебната власт - съдилища, прокуратури и следствени органи, включая и административни съдилища, когато заработи при тях ЕДИС (мисля, че ще бъде съвсем скоро, надявам се), да получава тази статистическа информация, да я обработва по алгоритъмът, който е заложен в тази система, включително и да получава информация от външни организации, какъвто е Националният статистически институт, и каквито разработени шаблони за получаване на информация има, за да могат те да се

наслагват за нуждите на отдел „Съдебна статистика“, колкото и да го има все още (надявам се за в бъдеще да бъде укрепен доста по-сериозно), за извличане на необходимата информация, която ще бъде задавана в различни видове от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет.

А що се отнася до бъдещото прекрояване на съдебната карта, каквото и да бъде то, няма никаква пречка тази система да се използва за статистическо събиране на информация от 5, 10, 15 или 50 съдилища, или както в момента са 28 районни прокуратури, те могат отново да станат 128. Тоест, това е информационна система, която се използва за нуждите на статистическата отчетност и за добавяне на допълнителна информация от външни организации от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет.

А картата, съдебната карта на съдилищата ще бъде такава, каквато я реши Пленумът на Висшия съдебен съвет или в бъдеще законодателят, ако се измени тази компетентност на Съвета и тя мине към други органи. Това по този Ви въпрос.

По другия, първи въпрос, който попитахте: Защо сега? Ще кажа, че ние водим разговори и обменяме имейли с Националния статистически институт - с неговите експерти, разбира се, и нашите експерти във Висшия съдебен съвет може би повече от месец, за да стигнем до този проект за споразумение в неговия първо неформален вид. Няколкократно се срещаха онлайн или по телефона разговаряха експертите, много е трудно, когато се прави проект на споразумение между различни организации, които работят на различна плоскост. Моето желание е споразумението да е готово през м. януари от наша страна и след това да се изпрати за подписване от страна на Националния статистически институт, защото аз нямам представа при тях каква е съгласувателната

процедура, от колко човека освен от председателя, дали преди това и колко ще се забави самото подписване, макар че те го съгласуваха и казаха, че е о,кей от тяхна страна. Притеснява ме да останем след м.април да го подписваме това споразумение, защото ще кажа така - възможно е при крайния продукт, който ние ще получим, системата, която ще се тества, това е в рамките до края на м.април, ние трябва да имаме започнато подаване на данни от страна на НСИ, вкарването им вътре, да се тества как те се виждат, как се обработват, т.е. целият системен проект и неговото тестване включват тези данни от НСИ, т.е. ние трябва да имаме разработен интеграционен модел с НСИ за получаване на тези данни. Ние не можем да сключваме споразумение, след като изработим системата, след като ние не виждаме как е направена интеграцията в НСИ, защото това е предмет на договора, и тогава да плеснем с ръце и установим, че нещо не работи и че нямаме изградена такава интеграция. А за да получим данни от НСИ, те искат от нас да имаме сключено това споразумение. Затова го внасяме сега. Просто го обяснявам.

И, прощавайте, третия Ви въпрос забравих. Може ли да го повторите? Не си го записах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може, да. Питам каква е информацията, която Висшият съдебен съвет или органи на съдебната власт ще предоставят на НСИ като страна по това споразумение, доколкото на няколко места в споразумението се говори за ... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбрах, разбрах, сетих се. Благодаря Ви! Извинявайте!

Аз именно по тази причина много държах да имаме доклад от страна на правния директор. Даже тогава си позволих да

говоря и с г-жа Пашкунова - дали размишлявам в правилна посока. И ако забелязвате, на страница 2 на доклада от г-н Ненов (аз разговарях и с него преди това), той е посочил, че обменът на информацията, съгласно приложението, което е дадено от НСИ, е изцяло в рамките и реда на чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката на информацията, която Националният статистически институт получава при тяхно искане от различни държавни органи. Това е и приложението, което е дадено към проекта за споразумение. Тоест, съобразно доклада на г-н Ненов, ние не следва да даваме на НСИ нищо повече извън това, което те могат да искат от всички държавни органи по закон. И освен това, ако се сещате (Вие сте член на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, може би и през Вас са минавали), няколко пъти през последните години, когато сме членове на Съвета, ние попълваме различни големи по обем статистически форми по искания на Националния статистически институт за различни показатели, така че ние като държавен орган и те като такъв изискват информация по силата на Закона за статистиката ежегодно или в различен друг период, който на тях им е необходим, от държавните органи. Нищо извън това, което те по силата на закона са искали от нас и биха искали за в бъдеще, няма да бъде част от това споразумение. Затова е налице приложението вътре, което виждате, и в този смисъл е и на г-н Ненов докладът.

Ако желаете по-подробна информация по приложението, бихме могли да поискаме да дойде г-н Ненов да обясни, защото той ги разглежда пункт по пункт, дали вижда някакво притеснение относно това, което те смятат да получават от нас по силата на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Каква е информацията, която Висшият съдебен съвет ще предоставя на Националния статистически институт?

Първо, не е вярно твърдението, че СИСМА е за създаване и за поддържане на статистическата отчетност на органите на съдебна власт. Вижте само наименованието на тази система. Аз съм запозната и с техническата спецификация при възлагане на, т.е. не при възлагане на обществената поръчка, а по проекта, свързан с тази дейност, не си спомням точно какъв номер беше.

Специализираната информационна система, тя е за анализ и мониторинг на фактори, свързани със социално икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилища и на прокуратури и не е точно статистическа отчетност на съдилищата. Това първо, във връзка с отговора на последния поред от въпросите, които зададох.

На следващо място ми се струва, че информацията, която всички държавни органи са задължени да предоставят на Националния статистически институт, която пък г-жа Мутафова каза, че е информацията, която се има предвид под информация, която ние ВСС да даваме на НСИ, не е необходимо за предоставянето ѝ да бъде сключвано споразумение. Иначе ние щяхме да имаме и досега такава споразумение с НСИ. Нали така?

И на следващо място, нещо, което пропуснах преди да кажа, но пък г-жа Мутафова като че ли реферира към чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката. Тя обаче според мен го цитира неправилно. Чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката е цитиран в чл. 4, ал. 3 или в клаузата по т. 3, ал. 3 от споразумението, който гласи следното:

„НСИ предоставя информация от статистически изследвания, които не са включени в НСП, както и информация, изискваща допълнително програмно осигуряване и обработка на данните..." - и сега текстът, на който искам да обърна внимание: „...въз основа на сключване на конкретен договор в съответствие с чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката.". Този текст, аз независимо от останалия текст на цялото споразумение и от факта, че вероятно ще се приеме решение за неговото сключване, подписване, аз предлагам този текст да отпадне, защото ми се струва, че ние поемаме задължение да възлагаме на НСИ чрез договор по реда на чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката да събира, съхранява и създава определена информация за нас. Чл. 7, ал. 2, и с това приключвам,: „НСИ може да извършва и статистически изследвания невключени в националната статистическа програма, както и обработка на статистически данни или други статистически услуги при възлагане с договор.". Ние съвсем в края на клаузата по чл. 3, ал. 3, ми се струва, че поемаме ангажимент с въпросното споразумение да сключваме такива договори с НСИ, за да им възлагаме провеждане на статистически изследвания, обработка на статистически данни и т.н., нещо, което, ако ще го взимаме като решение, изисква един много задълбочен дебат, анализ дали е необходимо, дали е полезно, целесъобразно и т.н. точно с НСИ и с НСИ, като външен в случая изпълнител и създател дори на статистическа информация да се поема ангажимент. Опитвам се да бъда кратка, но темата е специфична, заради това ...(Прекъсната от г.Мутафова.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-жо Дишева, може ли точно да кажете кой текст от чл. 3 предлагате да отпадне, за да го запиша сега и да го коментираме? Нали за чл. 3 говорите от споразумението?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чл. 3, ал. 3 накрая, където...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Цялата алинея ли предлагате да отпадне?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, накрая текстът, който препраща към сключване на договор по реда и при условията на чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката. Сега ще го отворя и ще Ви кажа.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: До запетаята предлагате. До втората запетая.

АТАНАСКА ДИШЕВА: До втората запетая, макар че не знам дали има възможност за получаване на допълнителна информация, изискваща..., вижте частта: „...изискваща допълнително програмно осигуряване и обработка на данните въз основа на сключен договор“, дали отпадането на текста след последната запетая не обезсмисля изобщо тази ал. 3.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да включим г-н Ненов тогава, защото той го гледа подробно споразумението, да си каже мнението, защото и аз се опасявам да не обезсмисля...(Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами честно да Ви кажа, аз по-скоро считам, че ние не сме готови с този дебат към настоящия момент, доколкото виждам, че никой от колегите не се включва изобщо в дебат по темата, тя изобщо не е лишена от основание, защото касае предоставянето на информация и отчетност, и събиране на данни, касаещи всички органи на съдебна власт. Ако искате да слушаме, нека да слушаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да извикаме г-н Ненов?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Димитров, нека Ненов да дойде.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте, колеги, извинявайте, може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само се обърнах към Димитров да повика Ненов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, аз не правя такова искане, това исках да уточня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние през последните няколко заседания слушахме по разни поводи в частност и г-н Ненов включително. Смея да твърдя, че не получаваме полезна информация в краткото време, което се предоставя за тези отговори и за разяснения, и това не прави, не дава по-голяма информираност по съответната точка. Така че, аз към настоящия момент не правя искане за изслушване на г-н Ненов, но ако някой друг от членовете го прави, не възразявам да бъде слушан.

(Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет, влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Самата г-жа Мутафова го направи като искане. Ненов е вече тука. Ненов, заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Какъв е въпросът по отношение на чл. 3, ал. 3 от предложениия проект за споразумение? Да отпадне текстът, който е препратка към чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката? (Чува се: Да.)

Целта на тази клауза в споразумението е при необходимост и при спазване на съответните процедури евентуално да бъде възложено на Националния статистически институт изготвянето на допълнителни изследвания, които не са предмет на настоящото споразумение и на общата статистическа информация, която е необходима за нуждите на СИСМА. Не става въпрос в

никакъв случай на база на това споразумение, без да бъдат спазвани вътрешните правила на Висшия съдебен съвет, респективно евентуално, ако се стигне дотам и Закона за обществените поръчки, да бъде сключван какъвто и да било договор или да бъде възлагано извършването на каквито и да било услуги от страна на Националния статистически институт като външен изпълнител. Това е просто предвидена възможност, която естествено би могла да бъде реализирана само и единствено, ако се спазват всички останали нормативни изисквания за сключване на такъв договор. Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката това е правомощието, дори не бих го нарекъл и правомощие, а възможността НСИ да извършва, т.е. да предоставя допълнителна информация и да извършва допълнителни анализи, които са, ако не ме лъже паметта, извън рамките на националната статистическа програма, която се възлага на института. Това би могло да стане само и единствено чрез възлагане със самостоятелен договор при спазване, пак казвам, на всички нормативни изисквания за сключването на договор с външен изпълнител за предоставянето на каквато и да било услуга. Дори да отпадне това като текст то не отпада като възможност принципно да бъде сключен такъв договор при спазване на процедурите за възлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност точно това е и моето становище. Законовият текст съществува, аз го цитирах дословно, и считам, че и без включването на тази клауза в споразумението ние ако решим по съответния ред бихме могли да сключим такъв договор с Националния статистически институт.

Обратното обаче, включвайки такава клауза в споразумението, ми се струва, че ние поемаме ангажимент в

случаите, когато възникне необходимост от допълнителна информация от визираните в чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката, ние се задължаваме да сключим такъв договор с Националния статистически институт. Между другото, подобни изследвания, проучвания и статистически анализи биха могли да бъдат извършвани не само от НСИ, а и от разни други стопански субекти, най-общо казано, които осъществяват подобна дейност. Но включването на такава клауза в споразумението поставя НСИ в положение, което му дава някакво привилегировано положение.

И ако съм Ви разбрала, г-н Ненов, правилно, за да не остане никакво съмнение, вярно ли е, че и без клаузата на чл. 3, ал. 3 от споразумението ние бихме могли да сключваме такива договори с НСИ?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Безспорно и без тази клауза имаме възможност да сключваме договор с НСИ или с друг изпълнител, пак казвам, при спазване на съответните нормативни изисквания. Тази клауза, така както е предвидена в споразумението, по никакъв начин не задължава и няма, аз поне не мога да видя такова тълкуване на тази клауза, не задължава Висшия съдебен съвет да възлага конкретно на НСИ с отделен договор допълнителни услуги. По-скоро бих го изтълкувал, че ако сключим такъв договор НСИ е длъжно да ни предостави такава информация. Тук няма никаква индикация дори за задължение на Висшия съдебен съвет да сключва някакъв договор извън рамките на това споразумение конкретно с НСИ. Дори, ако трябва да бъдем коректни, в текста на тази клауза „Висш съдебен съвет“ като словосъчетание въобще не фигурира, т.е. няма как да го посочим като задължено лице по тази клауза. По-скоро НСИ е задълженото лице по тази клауза, ако сключим

допълнителен договор с тях да ни предоставят исканата информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други въпроси, колеги, има ли?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам предложение и няма да се изказвам по тази точка, г-н Магдалинчев, понеже виждам, че се колебаете. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

От изказването на г-н Ненов разбирам, че всъщност въпросната клауза няма никакъв смисъл да бъде включена в споразумението, защото той потвърди, че и без нея може да се сключи договор с НСИ, а да се твърди, че някой друг освен ВСС би могъл да бъде страна по това споразумение по такъв договор по чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката, различен от ВСС по силата на това споразумение, е, извинявайте много, но нонсенс. Ние говорим за конкретно споразумение страна, по което ще бъде Висшият съдебен съвет и за клауза в това конкретно задължение. А, разбира се, че ако се сключи такъв договор, страната по него НСИ ще бъде задължена да състави и предостави такава информация, така че твърдение в смисъл, че страната по договора щяла да бъде задължена да предостави информация, ами разбира се, че е така, защото това следва от естеството на всеки договор.

И сега, за да не взимам отново думата, аз предлагам изобщо клаузата на чл. 3, ал. 3 от това споразумение да отпадне. Моля да подложите това на гласуване първо. Ако то не бъде прието, аз ще гласувам против цялото споразумение, защото иначе не бих могла да отразя вота си.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания, колеги, има ли? Не виждам повече изказвания..

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, ако трябва да съм откровена, не разбрах причината, поради която се иска отпадането на текста на ал. 3 на чл. 3 от споразумението. Тази клауза нито пречи, може би по-скоро помага. Позовава се на чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката, където е предвидено именно това, което е включено в клаузата, нищо повече. Така че, аз няма да гласувам в подкрепа на това предложение.

На мен обаче ми направи впечатление друго. Предвиден е срок на действие на споразумението от 10 г. Искам да попитам кое обуславя толкова дълъг срок на едно споразумение, което ще обвързва двете страни? Ще ги обвързва след приключване на нашия мандат, след приключване на мандата на следващия Висшия съдебен съвет и до приключване на мандата на по-следващия Висшия съдебен съвет. Същевременно в споразумението липсват клаузи, които да позволяват на едната от двете страни или на двете страни по взаимно съгласие да прекратят действието на това споразумение? Поне аз, при бързия прочит на споразумението, защото, пак повтарям, дневният ред за днешното заседание е изключително тежък, той е малко злоупотреба, даже не малко, а много, с нашите психически и интелектуални възможности, но от прегледа на споразумението аз не видях да има такава клауза, която позволява на Висшия съдебен съвет или пък на НСИ, макар че ние няма какво да се грижим в случая за интересите точно на НСИ, при подписване на споразумението те ако имат някакви възражения ще ги направят и защитят интересите си, но не е

регламентирано дали ние имаме възможност в рамките на този продължителен 10-годишен срок да го развалим това споразумение, ако в един момент не виждаме смисъл от неговото поддържане.

Това ми е въпросът към г-жа Мутафова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, г-жо Керелска. Ще кажа чл. 15 и срокът за споразумението 10 г. е предложен от страна на Националния статистически институт, предполагам, че това е тяхна стандартна процедура за трайност на взаимоотношенията им с други държавни органи като държавен с държавен орган.

Що се отнася до основание за прекратяване, да, те не са посочени от наша страна, тъй като, пак казах и оде, когато се опитам накратко да го докладвам споразумението, ако сте забелязали то е изцяло в интерес на Висшия съдебен съвет, който ще получава статистически данни безплатно от страна на един държавен орган като Националния статистически институт, с които ще захранва една своя система, която ползва за нуждите на управлението на органите на съдебната власт.

Ако Вие смятате, че е необходимо, макар че чл. 16 нещо се опитва да уточни в тази посока, че става въпрос по взаимно съгласие, след съгласуване между страните се променят клаузите и се правят анекси, ако Вие смятате, че по този начин има някаква опасност за интереса на Висшия съдебен съвет, който ползва някакви чужди данни безплатно, може да добавим нещо, формулирайте го, аз съм абсолютно съгласна, отворена за всякакви предложения от Ваша страна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Ами според мене бихме могли в главата „Изменения и допълнения“ да включим една точка, която

горе-долу да звучи така, аз импровизирам, естествено, в момента: при възникнала необходимост от прекратяване или разваляне на договора всяка една от страните има право да упражни това правомощие, при условията на ЗЗД, и с едномесечно предизвестие.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И чл. 16, алинея първа и втора да станат. Аз ... Г-н Ненов има някакви забележки, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, може даже да изглади текста, ако не му звучи добре, пак казвам, че импровизирам в момента.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Г-жо Керелска, тъй като целта на това споразумение е да бъде осигурена СИСМА при въвеждането ѝ с непрекъснат поток на статистическа информация, която е необходима за функционирането на тази система, считам, че е изцяло в интерес на Висшия съдебен съвет, освен общите клаузи за прекратяване на един договор, каквото безспорно е взаимното съгласие на страните по ЗЗД, да не включваме възможност за прекратяването му с предизвестие, тъй като по този начин бихме се изправили пред евентуалната възможност в един момент СИСМА да не може да получава статистическа информация и съответно да не може да изпълнява функциите си.

В духа на това, което каза и г-жа Дишева, когато една възможност е предвидена в закона, естествено, че липсва абсолютно задължение същата клауза от закона да бъде пресъздадена в договор или споразумение. Именно по тази причина общите клаузи за прекратяване на договор по ЗЗД не са отразени тук и мисля, че съвсем удачно не е включена възможност за прекратяване с предизвестие.

Доколкото това споразумение на практика с нищо не задължава Висшия съдебен съвет, а напротив единствено и само му дава възможността да получава информация, респективно

създава задължение за НСИ да предоставя тази информация, това е смисълът на чл. 3, ал. 1 и 2, мисля че е по-удачно да не включваме клаузи, които да дават възможност за прекратяване с предизвестие от която и да било от страните.

Да, или това, което казва г-н Магдалинчев, че за неуредените въпроси се прилагат клаузите на ЗЗД евентуално да бъде включено в или второ изречение на чл. 16, или втора алинея, да бъдат създадени първа и втора алинея на чл. 16.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това, което г-жа Керелска каза, да дам пояснение. Тя каза - не разбрах защо трябва да отпадне клаузата на чл. 3, ал. 3.

Аз го казах няколко пъти във връзка с отговорите на г-н Нанов. Според мен клаузата на чл. 3, ал. 3 създава задължение за Висшия съдебен съвет да възлага описаните в него дейности само на Националния статистически институт. Това излиза извън предмета на въпросното споразумение. Това първо.

Второ. Ако е така, както твърди пък г-н Ненов, че не се създава такова задължение, тогава клаузата е безпредметна, защото възможността за сключване на такъв договор така или иначе съществува в законовия текст на чл. 7, ал. 2 от Закона за статистиката.

Освен това, колеги, като говорим колко невъзможно би било експлоатирането на СИСМА, ако и когато тя бъде изградена, само да Ви обърна внимание, вижте каква информация всъщност ще бъде предоставена от НСИ на Висшия съдебен съвет. Това е в приложение № 1. Ние и без тази информация бихме могли да осъществяваме всичките дейности, за чието осъществяване СИСМА е предназначена. Става въпрос за брой на населението.

Ами това са публични данни. И след това за разбивка на населението по вид на образователна степен, по пол и т.н. Такива „безкрайно ценни“ данни ние се каним по силата на това споразумение да получаваме от НСИ. „Безкрайно ценни“ е в кавички, т.е. не са кой знае колко съществени за целите, за които ние сме обявили, че ще изграждаме СИСМА.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Керелска Вие искахте май думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То беше по-скоро реплика на това, което каза г-н Ненов, че видите ли понеже имало ЗЗД и там са регламентирани условията, при които може да стане разваляне или прекратяване на един договор, не е нужно това да се възпроизвежда в конкретното споразумение, което също има характер на договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напротив, колега Керелска, той предложи като текст това да се включи. Като текст. За неуредените в настоящото споразумение въпроси се прилагат разпоредбите на ЗЗД.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако го е предложил това, съм съгласна, но аз останах с впечатление, че каза точно обратното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото, извинявайте, но г-н Ненов би трябвало да знае много добре, че всеки един договор включва клаузи, които касаят преустановяване на договорната обвързаност между страните. Това се прави винаги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението е да се добави към чл. 16. Да се създаде ал. 2 или изречение второ в този вид.

Други изказвания, колеги, има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам нещо друго. Вместо „Изменения и допълнения“ да запишем „Изменения, допълнения и прекратяване на споразумението“ и като ал. 2 да запишем - действието на споразумението се прекратява при условията на Закона на задълженията и договорите. Или действието на споразумението се прекратява по взаимно съгласие или с предизвестие на една от страните за срок от 3 месеца и да запишем - за неуредени случаи се прилагат разпоредбите на Закона за задълженията и договорите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние по Закона за задълженията и договорите имаме повече възможности за прекратяване на договора от това, което ние го казваме сега. Тоест, там възможностите са повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, точно затова казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там възможностите са повече по ЗЗД от това, което Вие казахте, така че възможността е по-широка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но тази обща постановка винаги се включва, когато все пак има някакъв регламент в договора и за да се застраховат страните казват - за неуредени случаи се прилага това, което е предвидено в ЗЗД, а не изобщо да се сложи само тази разпоредба така и да виси там в договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, надявам се, че се уточниха спорните моменти. Ще подложа на първо място на гласуване предложението на г-жа Дишева за отпадането на ал. 3 от чл. 3. След това ще подложа на гласуване предложението за включване на тази допълнителна клауза в чл. 16, която се предложи от г-н Ненов.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за отпадане на ал. 3 от чл. 3. Който е „за“, моля да гласува. (брои

гласовете) Един глас „за“ - г-жа Дишева. Който е „против“, колеги. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „против“. Не се приема.

Подлагам на гласуване предложението за включване към чл. 16 на изречение второ - за неуредените в настоящото споразумение въпроси се прилагат разпоредбите на ЗЗД. Който е „за“...(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Магдалинчев, моето предложение беше малко по-различно. Моля да го подложите преди това предложение на гласуване. Предлагам в заглавието „Изменения и допълнения“ да настъпи промяна в смисъл - Изменения, допълнения и прекратяване на споразумението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, не отпада думата „анекс“. Прекратяването на договора да става с анекс, не е прието въобще.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какъв анекс?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето, вижте какво казва: „По инициатива на всяка от договарящите страни и след съгласуване между тях клаузите на споразумението могат да бъдат изменяни, допълвани...“- и Вие казвате - и прекратявани - и си продължава „...чрез анекси“.

ГЛАСОВЕ: Тя говори за заглавието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, аз говоря за чл.16.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тя говори за заглавието на чл. 16.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ал. 1 си остава така както е. Тя касае изменянето и допълването на споразумението. Отделно вкарваме алинея, която предвижда прекратяване на договорните отношения и тука предлагам да си запишем отделна алинея...(Б.Магдалинчев: Ал. 2) Да, ал. 2, че прекратяването на споразумението се извършва

едностранно от всяка една от страните или по взаимно съгласие, съгласно разпоредбите на ЗЗД.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше го като предложение от господин Ненов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Керелска, аз напълно съм съгласна с Вас, но направи една много резонна бележка г-н Ненов. Защо в момента се опитваме да уреждаме възможност на НСИ за прекратяване на споразумението? Аз разбирам, че тъй като, пак казвам, ние безплатно получаваме някаква информация за нашите нужди, т.е. нещо допълнително от някакъв държавен орган, уредено е, че по взаимно съгласие можем да прекратим нашите взаимоотношения с анекс или по друг начин в ал. 1 на чл. 16. Защо в момента да уреждаме извън това, което е общото по ЗЗД и конкретно възможността с предизвестие НСИ да прекрати споразумението? Защо да го правим това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, при договарянето не можеш с премълчаване на определени възможности да направиш своя съконтрагент вечен. Нали така? Ако това е идеята, аз смятам, че е все тая.(Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не е това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И без тази разпоредба (Г.Мутафова: Да, права си.) те биха могли да се позоват на общите разпоредби.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами тогава да запишем „ЗЗД“, да запишем всички възможности за прекратяване по ЗЗД с тази обща точка, защото различните възможности в ЗЗД за прекратяване са много, освен предизвестieto, както тук подсказва и г-н Ненов, и различни видове неизпълнения.

Така че не е ли достатъчно да запишем, че може да ползваме всички възможности, които дава ЗЗД – това, което той

предложи с общото изречение. Искате конкретно да го направим с предизвестие от 3 месеца от страните.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това го предложих като вариант нали(?) и като срок да е малко по-дълъг, и може да се обсъди. По принцип нали се пише тази клауза „За неуредени въпроси“, но тя тангира към някакви разпоредби, които са включени така или иначе в договора. Затова става въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. така или иначе има предложение. Първото по време предложение беше на г-н Ненов за включване като изречение второ към чл. 16 този текст, като ще го подложа на гласуване, колеги.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Ненов за създаване на второ изречение към чл. 16 от договора „За неуредените в настоящото споразумение въпроси се прилагат разпоредбите на ЗЗД“.

Който е „за“ този текст като първо по време предложение, моля да гласува. 10. Господин Чолаков? 11. 11 гласа „за“.

„Против“, колеги? Един, два, три. Приема се. Четири с г-н Панов, той се включи впоследствие.

Колеги, подлагам на гласуване целия текст на споразумението така, както ни е предложен и проект на решение: Възлага на представляващия ВСС да подпише Споразумение.

Колеги, който е „за“ предложения текст на решението по точката от дневния ред, моля да гласува. (брои гласовете) 12 „за“.

„Против“, колеги? Колега Керелска, Вие не гласувахте преди малко, сега гласувате ли „против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Колега Магдалинчев, искам да Ви обърна внимание, че бях направила едно предложение, което предшестващо това на г-н Ненов, Вие обаче не го подложихте на

гласуване. Директно предложихте предложението на г-н Ненов, което аз... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Беше първо по време, колега Дишева, колега Керелска. Много се извинявам, вече. То беше първо по време и това го казах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само като забележка, защото в крайна сметка това са някакви техники, които откъде да знам, според мен може би в определени случаи целят резултат, поради което няма да участвам в това гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, добре. Значи, Вие сте „против“ фактически?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не съм „против“. Не участвам в това гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава как да Ви отчетем гласа? Как да Ви отчетем гласа?

Приета е точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Подписване на Споразумение за сътрудничество и стратегическо партньорство при обмен на информация между Националния статистически институт и Висшия съдебен съвет за нуждите на Специализираната информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите” (СИСМА), която е в процес на разработване в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“, финансиран по ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

В чл. 16 от Споразумението да се добави изречение второ, както следва: „За неуредените в настоящото Споразумение въпроси се прилагат разпоредбите на ЗЗД.“

Възлага на представляващия ВСС да подпише Споразумение за сътрудничество и стратегическо партньорство при обмен на информация между Националния статистически институт и Висшия съдебен съвет за нуждите на Специализираната информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите” (СИСМА), която е в процес на разработване в изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“, финансиран по ОПДУ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме още една точка. Това е **точка 29**. Колегата от Кюстендил да не я задържаме, вероятно тя е онлайн.

Точка 29. Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ за периода 01.09.2021 г. – 30.11.2021 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Докладва колегата Пенка Братанова – председател на Окръжен съд-Кюстендил.

Колега Братанова, включихте ли се вече? Колега Братанова, не Ви виждам да сте се включили. Димитров, проверете.

Колега Братанова, имате ли готовност?

(Пенка Братанова – председател на Окръжен съд-Кюстендил се включва във видеоконферентната връзка)

ПЕНКА БРАТАНОВА: Да, имам готовност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ПЕНКА БРАТАНОВА: Чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чуваме Ви добре.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Добър ден. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8 от заседание, проведено на 13.05.2021 г., в качеството ми на ръководител на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, изпълняван от Висшия съдебен съвет като бенефициент по Оперативна програма „Добро управление“, представям на вниманието Ви информация за изпълнение на дейностите по проекта за периода от 01.09.2021 г. до 30.11.2021 г.

За отчетния период по Дейност 1 „Оценка на института на съдебните заседатели и изготвяне на предложения за усъвършенстването му“ по проекта се изпълни следното:

Първо, сформира се Екип за изпълнение за подпомагане на избрания изпълнител по договор № 12444/25.08.2021 г. с Адвокатското дружество „Попов, Арнаудов и партньори“. Магистратите членове на Екипа за изпълнение са: Владимир Астрадажиев - съдия в Апелативен съд София; Магдалена Станчевска - вече председател на Окръжен съд-Ловеч и член на сформирания работна група с решение по т. 23 по протокол №

8/10.03.2020 г. на Съдийската колегия; Виолета Парпулова - съдия в Софийския районен съд; полк. Свилен Александров - съдия във Военен апелативен съд и Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд – Варна.

Екипът за изпълнение на Дейност 1 и екипа по проекта одобриха 3 вида въпросници за провеждане на анкетно проучване сред съдебните заседатели, административните ръководители на съдилищата, общинските съвети и комисиите, участващи в подбора и избора на съдебни заседатели с цел оценка на действащата нормативна уредба, касаеща института на съдебните заседатели.

Екипът по проекта изготви и изпрати писма до административните ръководители на съдилищата, до Националното сдружение на общините в Република България и председателя на Съюза на съдебните заседатели с молба информацията за анкетното проучване да бъде сведена до знанието на магистрати, съдебни служители, съдебни заседатели и представители на местната власт.

В периода от 20.09.2021 г. до 08.10.2021 г. се проведе анкетно проучване, като одобрените въпросници за различните заинтересовани страни бяха публикувани и достъпни на интернет страницата на ВСС.

За популяризиране на провежданото анкетно проучване беше публикувано и прессъобщение на интернет страницата на ВСС, а в самото анкетно проучване участие взеха общо 608 респондента, както следва: административни ръководители - председатели на съдилища, съдии и съдебни служители - 377 респондента; съдебни заседатели - 160 респондента; представители на общински съвети и комисии - 71 респондента.

Резултатите от проведеното анкетно проучване са обобщени в изготвен от Адвокатското дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ доклад-оценка на действащата нормативна уредба, касаеща съдебните заседатели.

На интернет страницата на ВСС е публикувано прессъобщение за изготвения доклад, като същият е достъпен за обществеността в раздел „Оценка на действащото законодателство, свързано с уредбата на института на съдебните заседатели. Докладът бе представен за сведение на членовете на Съдийската колегия на проведено заседание на 09.11.2021 г.

В изпълнение на договора с Адвокатското дружество е изготвен и в този Доклад-оценка на практиката на страни-членки на ЕС по отношение на реалното осигуряване на обществено участие, етичните правила, съблюдавани от съдебните заседатели и декларирането на наличието/липса на конфликт на интереси.

На интернет страницата на ВСС е публикувано прессъобщение за този Доклад. Този доклад е представен за сведение на членовете на Съдийската колегия на същото заседание - заседание на 09.11.2021 г.

В изпълнение на същия договор с ВСС от Адвокатското дружество са изготвени и формулирани няколко конкретни предложения, а именно:

Първо, осигуряване на реалното обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели. Второ, актуализиране на Етичните принципи и правила за поведение на съдебните заседатели и трето, унифицирана Декларация за наличието/липсата на конфликт на интереси на съдебните заседатели.

Предложенията са представени на 26.11.2021 г. и се разглеждат от Екипа за изпълнение на Дейност 1 и членовете на Екипа за изпълнение, като след тяхното приемане предстои да бъде проведено обществено обсъждане.

Общият размер на извършените разходи към 30.11.2021 г. по Дейност 1 са в размер на 4322,66 лв. като за отчетния период са извършени разходи в размер на 1884,48 лв.

За отчетния период по Дейност 2 „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните заседатели“ по проекта се изпълни следното:

Сключен е договор № ВСС-16715/18.11.2021 г. с „Информационно обслужване“ АД за „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните заседатели“. Срокът за изпълнение на договора е 9 месеца.

Общият размер на извършените разходи към 30.11.2021 г. по Дейност 2 са в размер на 3998,91 лева и са платени през отчетния период.

Общият размер на изплатените възнаграждения на Екипа за управление на проекта към 30.11.2021 г. е в размер на 3822,86 лева, като за отчетния период са изплатени възнаграждения в размер на 1703,04 лв.

Уважаеми членове на ВСС, въз основа на гореизложено предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Приема за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, Договор № BG05SFOP001-3.007-0001-C01/16.04.2021 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна

програма „Добро управление“ за периода 01.09.2021 г. – 30.11.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Братанова.

Уважаеми колеги, въпроси имате ли по отношение на предложената информация за изпълнение на проекта от страна на г-жа Братанова? – Не виждам желаещи да задават въпроси.

Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение, а именно: Приема за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, Договора, посочен в проекта за решение.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги. 16 „за“.

„Против“? – Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ за периода 01.09.2021 г. – 30.11.2021 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, Договор № BG05SFOP001-3.007-0001-C01/16.04.2021 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна

програма „Добро управление“ за периода 01.09.2021 г. – 30.11.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Братанова.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Благодаря Ви! Весели празници Ви желая.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и на Вас!

(Пенка Братанова се изключва от видеоконферентната връзка)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, половин час почивка. В 13.50 ч. продължаваме заседанието.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет с **точка 30**. Докладва Димитър Ненов.

(Димитър Ненов – директор на дирекция „Правна“ към АВСС, влиза в залата)

Заповядайте, г-н Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте! Точка 30 е относно Организиране и провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“.

С Решение на Пленума на ВСС по т. 42.2 от Протокол 23/25.11.2021 г. е възложено на Дирекция „Информационни

технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да проведе пазарни консултации за определяне на прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с две обособени позиции за две самостоятелни локации за срок от 24 месеца като задължава Администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви необходимите документи и да внесе предложение за организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 16.12.2021 г.

В изпълнение на цитираното решение Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет е изисквала индикативни предложения от три търговски дружества. Получени са отговори както следва:

От „Еволинк“ АД не посочват индикативна стойност за 24 месеца, като в писмото, с което са отговорили, подробно са обосновали причините за това.

От „Българска телекомуникационна компания“ АД предлагат индикативна стойност за 1 месец в размер на 7300 лв. без ДДС при 24 месеца срок на договора и от „Датикум“ АД предлагат индикативна стойност за 1 месец в размер на 7150 лв. без ДДС при 24 месеца срок на договора.

Въз основа на постъпилите предложения е изготвен доклад от директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, с който се предлага прогнозната стойност на поръчката при срок от 24 месеца да бъде определена на 416 160 лв.

с ДДС за двете локации при усреднена стойност 8340 лв. с ДДС за една локация на месец.

С оглед постъпването на индикативните предложения на 14.12.тази година е невъзможно на практика да бъдат спазени изискванията на Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки във ВСС в поставения с решението на Пленума срок - 16.12.2021 г., тъй като следва докладът на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да бъде разгледан от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, след което, ведно с доклад от отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Правна“, да бъде разгледан и от Комисия „Бюджет и финанси“. Едва след положително становище на двете ресорни комисии окомплектованата документация може да бъде внесена за разглеждане от Пленума на ВСС.

Предвид това предложението е докладът на директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да бъде приет за сведение от Пленума и да бъде изменено Решението на Пленума на ВСС по т.42.2 от Протокол № 23/25.11.2021 г. като се задължи Администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви необходимите документи и да внесе предложение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ в следващото редовно заседание на пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 30 от дневния ред? – Не виждам изказвания.

Ще подложа на гласуване предложения проект на решение по точката. Колеги, само да си включите камерите.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам кратък въпрос, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, извинявайте колега Дишева. Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах от доклада на г-н Ненов кое препяства подготовката на документите, макар от 14-ти до днес? Както ни е добре известно, вчера е заседавала Комисия „Бюджет и финанси“ и би могло да бъде проведено включително извънредно заседание Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, а освен това защо да е невъзможно да бъде внесено предложение на направо на заседание на Пленума, за да можеше днес да се възложи на представляващия обявяването на такава обществена поръчка?

Това беше много дълго и пространно говорене на миналото заседание. Не знам освен това какво се случи през тези почти 20, не почти, а 20 дни, та бяха те необходими за да се съберат 3 предложения, но това е отделна тема и е вече в миналото. Струва ми се просто, че необосновано е забавено изпълнението на съответните действия и включване в заседание, изготвяне на доклади, за да не може днес да бъде възложено обявяването на такава обществена поръчка на представляващия.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Само да уточня. Предложенията са пристигнали (последните) на 14 декември от трите фирми, като две от тях са предложили индикативна стойност, третата не е посочила индикативна стойност, а докладът на г-н Събчев е изготвен и

изведен в деловодството вчера, на 15-ти, след приключване работата на Комисия „Бюджет и финанси“, а е необходимо съгласно Правилата първо, този доклад да бъде разгледан и одобрен от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, тъй като предходният доклад, който беше внесен за разглеждане на Пленума, беше за възлагане на поръчка за срок от 12 месеца. Тъй като решението на Пленума беше да се подготвят и да се съберат индикативни оферти за срок от 24 месеца, този срок първо, следваше да бъде одобрен и следва да бъде одобрен от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, след което да бъде внесен в Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед необходимостта да бъде взето решение дали е налице финансова обезпеченост на такава поръчка, тъй като както виждате стойността ѝ вече се увеличава около два пъти.

По тези причини в рамките на вчерашния следобед на практика нямаше физическа възможност да бъдат свикани заседания и на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, след което да бъде свикано заседание на Комисия „Бюджет и финанси“, за да бъдат подготвени материалите във вида, в който изискват Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки за внасяне в пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Ненов. Колеги, други въпроси?

Колега Керелска, заповядайте! Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявам се. Нали трябваше да си включи микрофона.

Предвид точка втора от проекта за решение е видно, че нещата вървят към приключване, т.е. организиране и провеждане

на обществена поръчка със съответния предмет, но аз искам да обърна внимание върху следните две неща.

Първо, колегата Ненов докладва, че е била извършена пазарна консултация. Пазарна консултация, г-н Ненов, не е извършвана, а сте направили пазарно проучване, защото има съществена разлика между пазарна консултация и пазарно проучване. При пазарната консултация исканата информация по отношение цената на една бъдеща дейност, която ще бъде предмет на обществена поръчка се качва на така наречения „профил на купувача“ и се канят всички фирми, които имат отношение към съответната тематика, да направят своите предложения за евентуална стойност на тази дейност, която предстои да бъде извършвана. Докато пазарното проучване, което е направено в случая, се прави по съвсем друг начин, не толкова публичен и не толкова даващ възможност на различни фирми, които осъществяват дейност в съответната насока, да могат да вземат участие. Значи, съответният бъдещ възложител си избира 3 фирми, по какви критерии ги избира – той си знае, пита ги това колко би струвало евентуално и те казват „Еди колко си“. На базата на това се правят вече някакви съществени изводи и тази стойност се залага в бъдеща обществена поръчка. Та това исках да уточня, защото е съществено важно и защото ми прави впечатление, че напоследък става маниер в работата на Висшия съдебен съвет, и е много съществен момент по отношение на това как се формират стойностите на нашите обществени поръчки.

Другото, което бих искала да отбележа и по-скоро да задам въпрос. Доколкото си спомням, за нуждите на Висшия съдебен съвет, респективно за разполагането на хардуера, с който той разполага, беше предоставено от ДАЕУ дейта център –

помещение, където да разположим нашата техника. Това помещение, пак доколкото си спомням, беше необорудвано. Защо ние да вървим в посока да оборудваме това помещение, ами вървим по посока да сключваме договори с фирми за осигуряване на колокации? Ако може някой да ми отговори на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Виждам, че г-н Новански вдига ръка.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря. Този въпрос беше повдигнат и миналия път. Съжалявам, може би г-жа Керелска тогава точно в този момент е била заета и не е чула. Действително, има предоставено помещение в ДАЕУ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто бях...(говорят едновременно) и не съм присъствала на заседанието. Извинявам се.

БОЯН НОВАНСКИ: О'кей. Извинявам се, извинявам се! Има такова предоставено помещение от ДАЕУ, само че дори по техни разчети оборудването на въпросното помещение ще струва над 2 млн.лв. днешни пари. Ние такива пари в момента нямаме, за съжаление нали(?) Колкото до това – сега много добре знаем разликата между пазарното проучване и пазарната консултация. В случая няма никаква пречка да се извърши пазарно проучване, защото (в интерес на истината и сами може да го проверите) фирмите, които колокират в София специално общо взето цените им са едни и същи. Така че дали ще качите обява в интернет, от която ще загубите поне 20 дена или ще питате 3 фирми, ефектът е един и същ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Давам думата и на г-н Ненов.

Ненов заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Само да уточня. Никъде в доклада, който е към днешния пленум, не е посочено, че се извършвани пазарни консултации в смисъла, който спомена г-жа Керелска, а именно чрез публикуване на обява за събиране на индикативни оферти. Посочено е, че са изискани индикативни оферти от 3 търговски дружества.

Пазарното проучване, на практика една от формите на пазарното проучване са така наречените „пазарни консултации“ с обява в Централизираната автоматизирана информационна система за електронни обществени поръчки или съкратено, както е по-известна ЦАИС, така че това е просто един от способите. На практика и по двата способа се стига до прогнозна стойност на поръчката, а каква ще бъде реалната стойност, вече е в резултат на проведената процедура съобразно решението, което ще бъде взето от Пленума за начина, по който ще бъде проведена процедурата и реда, по който ще бъде проведена, което в достатъчна степен гарантира прозрачността на възлагането на тази поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги,...(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да кажа, г-н Ненов, да, в доклада е отразено правилно, че става въпрос за пазарни проучвания, но Вие го докладвахте като пазарна консултация. Това имах предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Лапсус, най-вероятно.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз във връзка с предмета на точката имам въпрос. Дали междуременно е сключен съгласно Решението по точка 42.1. от заседанието по Протокол № 23 анекс към договора за разполагане на хардуера (представляващият е упълномощен с такава възможност), защото това е много важно за обсъждането на периода на тази обществена поръчка?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Все още не е сключен такъв договор. Поискахме от двете фирми, с които имаме сключени договори за наем предложение за анекс и становище, естествено, за удължаване срока на договорите. Имаме положително такова становище, имаме подготвени проекти на допълнителни споразумения и по двата договора. Една от следващите допълнителни точки е именно във връзка с точка 42.1. от заседанието на Пленума, с което беше възложено на представляващия да проведе такива преговори и тази допълнителна точка е с оглед становището на финансовите контролори в администрацията на ВСС, че тъй като в решението беше посочен срок на удължаване сроковете на договорите до сключване на договор за колокация на хардуерното оборудване. Тяхното становище е, че следва да бъде предвиден и алтернативен краен срок.

Именно в тази връзка е предложено в една от другите допълнителни точки да бъде допълнено решението по точка 42.1. с текста „... но не повече от 12 месеца“, тъй като смятаме, че това е максималният срок, в който би могла да бъде проведена и успешно завършена до възлагане и сключване на договор обществената поръчка за колокация на хардуерното оборудване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би трябваше да гласуваме едновременно обсъждане на двете точки от дневния ред, но така или иначе г-н Ненов вече го започна.

Колеги, вероятно на всички Ви е известно, че Планът за възстановяване и устойчивост на България не беше одобрен. Ние тези две години, необходими за продължаване срока на договора за наем, т.е. не за продължаване (извинявайте!) на договора за наем, а

за сключване на договор за колокация (това, което обсъждаме сега като предмет на обществена поръчка) ги обсъдихме с оглед на потенциалната възможност да бъде оборудвано помещението, което е предоставено на Висшия съдебен съвет от Държавната агенция по електронно управление за разполагане на хардуера.

Сега. Имаше предвидени средства, това бяха твърдения от миналия път в този план и идеята беше, че планът евентуално ще бъде одобрен през април и се обсъждаше колко време би било необходимо за възлагане на поръчка, за оборудване, и общо взето се съгласихме, че след около 2 години бихме могли да имаме това помещение – собствено, оборудвано.

Сега нещата се променят и като че ли, ако разчитаме на тези средства, този период се отдалечава във времето, без да се знае с колко. Това от една страна.

От друга страна, имаме въпросното становище. бихте ли ми помогнали, г-н Ненов, за да намеря по-бързо в материалите коя точка беше това от допълнителните? Имаме предварително становище от контролорите, че този срок трябва да бъде 12 месеца.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Не, становището на контролорите е, че трябва да има алтернативен срок, т.е. срокът на удължаване договорите за наем да бъде формулиран по следния начин: „Удължава срока на договора за наем до сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно оборудване“ – там, както е изписано „но не повече от 12 месеца“. Тоест по този начин сегашните договори за наем ще бъдат продължени, докато бъде проведена обществената поръчка, която се разисква сега (А.Дишева: Разбрах.), но не повече от 12 месеца. Този срок – 12 месеца, го заложихме с оглед първо, че следващия

месец на практика по-голямата част са празници, евентуално да могат да си минат през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, след това Комисия „Бюджет и финанси“ (А.Дишева: Разбрах.), да влезе на пленум, да бъде обявена и сме предвидили и евентуалния срок за обжалване на тази поръчка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както казах, това от една страна. От друга страна, ние тепърва се каним да възлагаме обществена поръчка за колокация. Нали да не забравяме – това са три различни неща. Сега имаме договор за наем, който още не е подновен. Изтече му мисля, че на 1-ви декември срокът. Евентуално ще го подновим за срок до една година, съгласно въпросното предписание. След това ще имаме договор за колокация и чак след тези 2 години, евентуално ще имаме собствено оборудвано помещение.

Освен това съзрях в предишното Ви изказване за това, че трябвало Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да одобри или да се произнесе по срока за колокация дали да бъде 12 месеца, какво всъщност се случва? Ние имаме решение на Пленума от миналото заседание, на което сме обсъждали, по Протокол № 23 този въпрос, че трябва договорът за колокация да бъде не по-малко от 24 месеца. Вие казвате, че тепърва пленумна комисия ще трябва (аз поне така го схващам като краен резултат) да преразглежда решението на Пленума дали да било за 24 месеца или нещо друго, или дали ще има финансови средства за този договор.

Значи, това са, как да кажа (?), непоследователни действия и несъответстващи на нашата организация, на организация на работата и на правомощията на комисии, макар и

пленумни, на пленум и т.н. Имаме оборудване, което трябва да стои някъде. То е разположено някъде по договор за наем. В същото време този договор за наем не може да продължава безкрайно, защото той не е сключен по реда на Закона за обществените поръчки – това го обсъждахме миналия път. В същото време имаме едно помещение, всъщност не едно, а са две помещения, които са предоставени от Държавна агенция „Електронно управление“, което трябва час по-скоро да оборудваме, обаче пък ние чакаме пари за това оборудване по някакъв план, който още не е одобрен. Дали няма някакъв разум да променим логиката на действията си и да потърсим друг начин на финансиране, както например направихме с предварително заложения в Плана за възстановяване и устойчивост Проект за надграждане на ЕПЕП? Взе се решение да се извади от този план и да се потърси собствено финансиране.

И сега приключвам. Вероятно е необходимо ние за оборудването на въпросното помещение/помещения, предоставени от ДАЕУ, да потърсим друг начин на финансиране, за да ускорим този процес, защото той непрекъснато се разтегля във времето поради ред причини – законосъобразни между другото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Госпожо Дишева, във връзка с това, което казахте, ще се опитам последователно да отговоря.

Първо, с решението по точка 42.2. от заседанието по Протокол № 23 на Дирекция „Информационни технологии“ е възложено да извърши пазарни консултации за определяне на прогнозната стойност при вариант 24 месец и е задължена Администрацията да внесе предложение за организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет в днешното заседание. Опитваме се да спазим правилата, които са

приети от Висшия съдебен съвет и изменението в документацията, т.е. в предложението за възлагане на обществена поръчка да си мине по каналния ред, който е от звеното – заявител да бъде изготвена на практика нова документация. Това е, което исках да кажа, че трябва да си мине през Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ и през Комисия „Бюджет и финанси“, за да влезе на пленум.

Не оспорвам естествено правомощията на Пленума, че са значително по-големи, отколкото на комисиите, които са към него, дали са постоянни или временни е без значение.

По отношение на помещенията, които са предоставени от ДАЕУ, става дума за едно помещения, предходните обсъждания бяха във връзка с непрекъснатите настоявания на ДАЕУ да им предоставим средства, за да проведат те обществена поръчка, която през м. май тази година твърдяха, че струва 800 000 лв., септември месец тази година казаха, че струва над 2 милиона лева.

Още повече - взето е решение първо, да не се разполага там оборудване на Висшия съдебен съвет. Освен това е възложено изготвяне на стратегия за развитие на информационните технологии и въобще Информационна стратегия на Висшия съдебен съвет, част от която е и въпросът дали ще бъдат ползвани помещения, които се намират в дейта центрове на други институции и органи или ще бъдат изградени самостоятелни дейта центрове в сгради, които са предоставени за управление на Висшия съдебен съвет. Аз поне не си спомням да е поставян сериозно на обсъждане въпроса кога ще бъдат дадени пари на ДАЕУ, защото такъв е поставеният от тях въпрос, кога ще им дадем пари те да проведат обществена поръчка за оборудване на помещението, което се намира в техния дейта център. По-скоро останах с впечатление от

изказванията преди и на г-н Новански, и на други членове на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, а и не само на КПКИТ, че се търси вариант евентуално за изграждане на дейта центрове в сгради, предоставени за управление на Висшия съдебен съвет, което първо, е част от Информационната стратегия на ВСС, а финансиране също беше коментирано, че за тези дейности ще се търси точно по Плана за възстановяване и устойчивост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Ненов.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, струва ми се, че ние тук в момента смесихме няколко неща, които аз ще се опитам съвсем накратко да ги разделя и да Ви върна там, откъдето започнахме.

Ние сме на точка 30, която точка е във връзка с едно предложение на главния секретар и негов доклад, с който казва с две думи в две точки, че поради обстоятелството, че вчера е дошъл доклада от Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ ние би следвало да изменим нашето решение от миналия път и да дадем възможност на администрацията следващия път да предложи цялата документация, съгласувана по съответния ред по цикъла за обществени поръчки с предложение за организиране и провеждане на обществена поръчка с определен предмет. Ние по това мисля, че спор нямаме, поне доколкото слушах разговора внимателно, може и да пропускам вече, все пак малко напреднахме с времето.

Има и една точка, свързана по-надолу с нея – четиридесет и някоя, която казва, че финансовите контрольори ни препоръчват (пак по решението, което взехме миналия път) договорът за наем да го удължим, така щото да има предвидено

алтернативен срок за неговото прекратяване, т.е. не само сключване на договора за колокация, който ще правим по-нататък след приключване на поръчката, а и да сложим краен срок алтернативно не по-късно от 12 месеца и така. Това са двете свързани точки, които до момента обсъждаме.

Тук се сложи още една тема, която обсъждахме предния път. Това е предоставеното празно, необорудвано помещение с решение на Министерския съвет (от миналата година, ако не се лъжа) за ползване на дейта център в една от сградите собственост като цяло на Държавна агенция „Електронно управление“. Това помещение не е собственост на ДАЕУ. То по силата на постановление на Министерски съвет е наше.

Обсъждахме и предния път ще си позволя да припомня и сега. За да имаме дейта центрове, в които разполага инфраструктурно оборудване за определени информационни системи, по изискването на закона и на правилата за разпределение на такова оборудване, те трябва да са два основни дейта центрове, които да работят огледално 24 часа 7 дни в седмицата, т.е. основни, и един резервен. Тоест принципно ние дори и да тръгнем да оборудваме в момента това помещение, което имаме наше, то е едно и ние отново трябва да си пристъпим към сключване на договор за колокация с една фирма за основен дейта център и да осигурим колокационните връзки между нашето помещение, което ще ползваме за център за данни, и наетото, и още едно трябва да наемем за резервен център. Проблемът, който миналата година аз подочух, в смисъл от някакви разговори, водени пак по тази тема тук в Съвета, когато ни се беше предоставило това помещение, че фактически имаше проблем с осигуряването на външна връзка между това наше помещение, ако ние го оборудваме, и второ –

основно, което трябва да наемем, т.е. едно наето и едно наше, помещението, което ни е предоставено от ДАЕУ нямаше тогава възможност това да се осигури, т.е. трябваше и това да изграждаме, което щеше да струва допълнително – никой не знае колко милиона лева. Тоест още по-усложнено щяхме да направим и без това сложната обстановка.

Много Ви моля да се съсредоточим върху това, което обсъждаме в момента и свързаната с нея точка. Договорът за наем, който следва да удължим, защото ние нямаме друга възможност, тъй като сме се забавили с договора за колокация. Коментирахме го миналия път, даже ако си спомняте, колега Дишева, коментирахме и едно Ваше предложение да искаме доклад от директора на IT дирекцията и аз тогава казах, че няма смисъл и не Ви подкрепих, макар че бяхте права с това, което искахте като информация, защото то беше ясно, че сме забавили нали (?), с доклад и без доклад – тя е ясна работата.

И следващата точка да коментираме с наема, когато дойде време или сега заедно да ги гледаме точките и да излезем от тази ситуация, защото ясно е, че ние днес нямаме документация за обявяване на обществена поръчка, както и да въртим. Ако искате да обсъждаме въпроса с нашето помещение дали въобще да пристъпим към това оборудване на това помещение, да се съберем на... (не довършва) или да го включим като една сериозна работна точка, в която няколко неща да обсъдим.

Първо, да вземем да сметнем колко ще ни струва това нещо, да го оборудваме това помещение и да видим дали има смисъл да го правим към настоящия момент или ще се отказваме ли от Плана за възстановяване. Това е решение, което трябва да вземе Пленумът.

Второ, ако ние го оборудваме (то е само едно помещение), ще можем ли да направим и съответна връзка между това помещение, което ние ще оборудваме примерно в рамките на 12 месеца или 15 месеца с друго оборудване, което ние ще наемем, защото те трябва да имат връзка помежду си 24 часа 7 дни в седмицата, и още едно да наемем – резервно.

Тоест тук седят много въпросителни, които са предмет на някакъв сериозен доклад, който трябва да ни се подготви, дори според мен и от външни специалисти да ползваме примерно от ДАЕУ или от някъде другаде, които да ни дадат малко повече информация първо, за цената на оборудването, второ, за връзката с наето оборудване (защото ние нямаме две, нито пък три помещения за центрове за данни) и пак ще стои въпросът с тесен, с кратък хоризонт поне за 12 месеца да имаме договор за колокация и преди това договор за наем, докато сключим договора за колокация.

Съгласна съм с всичко, което казвате. Нека да го направим на стъпки и в момента да не се въртим в кръг и да примесваме тези три теми, защото две от тях са безспорни, че трябва да ги свършим в момента, а третата - за дейта центровете, я повдигаме всеки път и тя остава нерешена, защото ние винаги я повдигаме в центъра на някакви друго спорове. Нека да я направим точка от някакво заседание, било то работно или неработно, официално, и действително да стигнем в разискването до крайна фаза и вземане на решение какво ще правим за този център за данни, който ни е предоставен един с решение на Постановление на Министерския съвет.

Извинявайте, ако бях много дълга.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, мога ли да добавя нещо?

Нека да не забравяме, че от 2014 г. има решение на Висшия съдебен съвет хардуерът и всичката тази техника, която се ползва за нашите нужди, да не се разполага в помещение на други държавни органи и ние непрекъснато сме приповтаряли през различни периоди от време това наше решение, и затова тръгнахме по този начин. Изграждането на един дейта център не е работа от днес за утре, то е работа за по-продължително време и е естествено през този период поне да се закупи хардуер, той трябваше да бъде сложен някъде. Да, беше разположен в тези две помещения на А1 и на „Информационно обслужване“ така или иначе, но ние трябва да вървим по другия път за изграждане на собствени центрове, но нека да не забравяме стратегическата цел, която преследваме ние. Ние преследваме да се изградят собствени такива дейта центрове. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува.) Да, и сега нали се изработва информационната стратегия в тази посока, и нека всеки път да не го поставяме това нещо по случайно вметната тема или пък нарочно. Едно и също нещо го въртим всяко заседание, когато се опре до закупуването на хардуери или нещо друго, дори и договори за наем.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, темата не беше разширена от мен. Госпожа Мутафова говори дълго по въпроси, по които ние говорихме миналия път, когато обсъждахме този въпрос. Аз много добре ги помня и много внимателно ги следих, затова много старателно избегнах повтарянето на темите. Какво обаче се получава? Много внимателно и последователно тогава се опитах да накарам, т.е. не да накарам, а да направя възможно възлагането на въпросната обществена поръчка за упълномощаването на представляващия да се случи до края на тази година. И въпросът,

който днес зададох, беше какво се е случило и защо не е направено възможното това възлагане да се случи днес, на днешното заседание. Такава беше идеята. Много добре ми е известно, и вие всички сте свидетели как, когато се иска, се бърза, страшно много се бърза, включително с последователни и извънредни заседания, с включване като извънредна точка в дневния ред на Пленума. И днес имаме много такива случаи. За сметка на това, за 20 дни, за 20 дни - мисля, че заседанието е било на 24 ноември, до днес, вече 16 декември, всичко, което е направено, е да бъдат събрани три становища - те не са и оферти истински, всичко това. Това ми беше първият въпрос. И защото в крайна сметка от днес за след един месец забавя с още по-дълъг период въпросният договор за колокация, изобщо когато бъде сключен, и това изтегля напред във времето всичко останало. И сега това твърдя - че необосновано е забавено процедирането по този въпрос.

На следващо място. Аз също изпитвам огромно неудобство от това, че едни и същи неща трябва да бъдат повтаряни непрекъснато, обаче това се случва, защото ние получаваме информация „на парче“, образно казано, а и в буквален смисъл. Освен това взимаме също решения „на парче“, като непрекъснато се стремим да не отговорим на глобалния въпрос, и решаващ - той беше формулиран тук и от г-н Магдалинчев преди малко. И аз това твърдя, че ние трябва да имаме собствен оборудван дейта център, както се оказа - три, на три различни места, но непрекъснато с всяко следващо решение отлагаме решаването на този въпрос за някакъв далечен и неясен във времето ... И в крайна сметка трябва да кажем, нека да проведем и нарочно заседание, да, включително и с външните консултанти. Ето, към настоящия момент вече имаме и Министерство по електронно

управление - можем да поискаме съдействие и от тях. Но трябва да отговорим най-после къде, как и кога трайно ще бъде разположен нашето хардуерно оборудване. Това ми беше въпросът.

Аз нямам повече изказване по този въпрос. Ако искате, наистина може да съединим следващата точка, която е във връзка със срока на договора за наем. И без това проведохме обсъждане по нея. Аз, между другото, не считам, че следва да бъде слаган краен срок от 12 месеца за срока на договора за наем, защото представете си, че за два-три месеца не ни стигне този период от време, и какво ще правим? Ще вадим за тези два-три месеца оборудването от въпросните наети помещения някъде другаде, докато настъпи периодът, в който можем в помещението за колокация да ги разположим? Това ли ще направим всъщност, ако ограничим срока до 12 месеца?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Госпожо Дишева, във връзка с това, което казахте за необоснованото забавяне от страна на администрацията при подготовката на документацията. Решението на Пленума е от 25 ноември, което е четвъртък, а извлечението от решението на Пленума, ако правилно си спомням, беше излязло в понеделник, т.е. на 29-ти. На 29-ти и на 30-ти са изпратени от Дирекция „Информационни технологии“ и писмата до трите фирми. Отговор от тях сме получили 14 дни по-късно, т.е. забавата не е при нас. Ние сме им изпратили своевременно писмата - веднага след излизане на извлечението от протокола от Пленума, и сме изчакали да получим отговор от тях. Получени са на 14-ти. На следващия ден получената от тях информация е обобщена и е изготвен докладът от г-н Събчев, който е предоставен и днес в Пленума. Физически е невъзможно от вчера, или ако приемем от 14-ти, до днес да бъде

спазена цялата процедура и да бъдат изготвени всички документи за инициране на обществената поръчка.

За евентуалното разглеждане на двете свързани точки, както предложи г-жа Дишева, втората свързана точка е **точка 47** от дневния ред. Тя е относно допълване на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 42.1 от Протокол № 23/25.11.2021 г., касаещо удължаване на срока на договорите за наем с двете фирми, на които ползваме помещения за разполагане на хардуерното оборудване.

Както посочих и преди, становището на финансовите контролери е, че за да могат да предвидят средства за тези договори, за продължения им срок, следва да има алтернативен срок, който преценката беше да бъде 12 месеца, предвид на което предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Допълва решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 42.1 от Протокол № 23/25.11.2021 г. за удължаване срока на договори с регистрационни номера № 12489 от 1-ви декември и № 12512 от 2-ри декември, с което е възложено на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе преговори с „Информационно обслужване“ АД и „А1 България“ ЕАД, както и да сключи анекс към сключените с тях договори, съответно рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и № ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД, за удължаване срока на тези договори до сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване, предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с текста „но за не повече от 12 месеца“,

като същото решение да придобие следната редакция...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма смисъл. Господин Магдалинчев, моля Ви, изчетохме го три пъти това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Запознати сме вече всички, ще подложа на гласуване ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това, ако може формално да гласуваме дали ще ги разглеждаме съвместно. Може би колегите имат други изказвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще питам колегите дали желаят. Това беше Ваше предложение и беше разумно, защото двете точки са свързани една с друга. И затова колегите в залата заявяват, че разумно и правилно е да се гласуват и двете точки. Те са свързани една с друга.

Колеги, ще подложа вече на гласуване и двете точки - и **точка 30, и точка 47**, която беше докладвана.

Който е за предложените проекти на решения, колеги...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нещо има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо трябваше да се вземе решение дали ще ги разглеждаме съвместно. После, аз не получих отговор от г-н Ненов, или който иска да отговори, какво ще се случи, ако не можем да разположим по силата на обществената поръчка и сключения договор за колокация оборудването към изтичането на тези 12 месеца. Ще ги местим за два, три, четири месеца ли някъде? Нали това беше смисълът на решението от миналия път - да продължим наемните договори до сключване на договор за колокация? Може ли някой да даде логично обяснение? Въпросът

не е да вдигнем ръце тук и да отметнем някакви точки от дневния ред.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама, г-жо Дишева, за колокацията нищо не местите. За колокацията ползвате чужда инфраструктура. Това правите с колокацията. Там ползвате ... (Прекъснат от А.Дишева: А хардуерът?)..., на фирмите, и едни шкафове, и кабели, и хранване - всичко ползвате там тяхно, на чуждата територия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Твърдите, че хардуерът няма да се мести ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Наш е, наш е. Хардуерът е наш там.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами нали нашият хардуер, който сега се намира в помещение на А1 и на „Информационно обслужване“, ще трябва да бъде преместен в помещенията на фирмата, с която сключим договор за колокация? Как така няма да се мести?

Моля, освен това, да подложите на отделно гласуване точките. Аз няма да подкрепя това ограничаване до 12 месеца по съображенията, които изложих, освен ако не бъде даден някакъв разумен отговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, Вие предложихте така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли, г-н Магдалинчев, да ни обясните защо хинансовите контролори са препоръчали да бъде до 12 месеца срокът, а не както ние го бяхме ... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За две години. Това е спорът. Има ли някаква законова пречка? Да ни отговорите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това казва г-жа Дишева. Защо финансовите контролори са сложили срок... (Говорят

едновременно.) Ние това питаме, което пита и колегата Дишева. Защо са предложили до 12 месеца? Нали така, госпожо Дишева? И ние питаме същото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те хубаво са предложили, ама ние носим отговорността, включително и за това оборудване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И ние това питаме. Просто включихме ... (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Препоръчали са, добре, приемаме. Но ако не стигнат тези 12 месеца, какво правим с това оборудване? Или тогава ще търсим за два-три месеца пак някакво решение? Може и да не свърши дотогава обществената поръчка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да ни обясните защо са предложили ... (Не се чува.)

ДИМИТЪР НЕНОВ: Становището на финансовите контрольори, че трябва да бъде предвиден алтернативен срок, е във връзка с това, че при сключването на какъвто и да било договор те трябва, образно казано, да заделят необходимите средства, да предвидят необходимите средства за този период. Когато срокът е неопределен, какъвто е в случаят, защото е бъдещо несигурно събитие (никой не може да каже дали след три месеца, след шест месеца или след 12 месеца ще има договор за колокация в резултат на обществена поръчка), те не могат да заделят съответните финансови средства, да ги предвидят в бюджета за следващата година, което препятства пък изпълнението на техните задължения във връзка с финансовата дисциплина в бюджетните организации и т.н. Това е тяхното съображение да искат да бъде определен някакъв алтернативен срок.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Може ли да е не по-късно от 24 месеца тогава?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Предполагам, че няма пречка да бъде не повече от 24 месеца. Въпросът беше да бъде някакъв краен срок. Предложението за 12 месеца беше с оглед евентуалното провеждане на обществена поръчка, като залагаме и някакъв прогнозен период при евентуално нейно обжалване. Смятаме, че в рамките на 12 месеца, дори и при обжалване, няма да има проблем да бъде сключен такъв договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Дишева, ще подложа на гласуване Вашето предложение дали Пленумът ще приеме за съвместно разглеждане двете точки. Вие го предложихте така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние го приехме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не сме го приели, колеги. Иска гласуване колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ние освен това вече проведохме обсъждане. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, добре. Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева за съвместно разглеждане и гласуване на двете точки. (Брои гласовете.)

16 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

Подлагам на гласуване сега точка 30 и точка 47 с предложените диспозитиви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Напротив, ние по точка 47 имаме допълнение - искаме да бъде не повече от 24 месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С тази промяна, че вместо „не по-дълго от 12 месеца“ да се замени с „не по-дълго от 24 месеца“, както е решението на Съвета.

Който е за тези два диспозитива по тези две точки, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 гласа „за“.

„Против“? Не виждам.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.30 и т.47)

30. ОТНОСНО: Доклад в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/25.11.2021 г., т. 42.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад рег.№ ВСС-15403/15.12.202 г. от Директора на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

30.2. ИЗМЕНЯ Решение на пленума на ВСС по т. 42.2 от Протокол № 23/25.11.2021 г., като задължава Администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви необходимите документи и да внесе предложение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Единен портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ в следващото редовно заседание на пленума на ВСС.

47. ОТНОСНО: Допълване на Решение на пленума на ВСС по т. 42.1 от Протокол 23/25.11.2021 г. за удължаване срока на договори рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и № ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ДОПЪЛВА Решение на Пленума на ВСС по т. 42.1 от Протокол 23/25.11.2021 г. за удължаване срока на договори рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и № ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД, с което е възложено на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе преговори с „Информационно обслужване“ АД и „А1 България“ ЕАД, както и да сключи анекс към сключените с тях договори, съответно рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и № ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД, за удължаване срока на тези договори до сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“ с текста „но за не повече от 24 (двадесет и четири) месеца“ като същото придобива следната редакция:

„42.1 ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да проведе преговори с „Информационно обслужване“ АД и „А1 България“ ЕАД, както и да сключи анекс към сключените с тях договори, съответно рег. № ВСС-12489/01.12.2020 г. с „Информационно обслужване“ АД и № ВСС-12512/02.12.2020 г. с „А1 България“ ЕАД, за удължаване срока на тези договори до сключване на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Колокация на компютърно техническо оборудване предназначено за осигуряване на дейностите на Единната информационна система на съдилищата и Единен портал за електронно правосъдие“, но за не повече от 24 (двадесет и четири) месеца.“

АТАНАСКА ДИШЕВА: Половин изречение, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето становище беше, че изобщо не трябва краен срок да предвиждаме, но така или иначе в 24 месеца би трябвало да свърши тази обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, няма как, обяснили са, виждате. Не са нещата само така, както ние ги виждаме отстрани. Нека да повярваме на експертите малко повече в това отношение.

Продължаваме, колеги, с **точка 31**.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, то действително е така. Извинявам се. Те и 24 месеца няма да стигнат, но очевидно имаме такива пречки, които ни ги казват одиторите.

(Димитър Ненов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, добре, приключихме темата.

Точка 31 кой ще докладва? Господин Панов, Вие ли или господин Чолаков?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, **точка 31**. Пленумът на Висшия съдебен съвет е сезиран с искане на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за разкриване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, на една нова длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч,

считано от датата на вземане на решението. Това е предложението на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по **точка 31**?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тъй като виждам, че Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия е внесла предложение за една бройка, която е заместническа и съществуваща към момента, в повече, да бъде трансформирана, а тя не е била трансформирана, и това разкриване налага разкриване на нов щат, но няма мотиви на Съдийската колегия. Можете ли да кажете защо не е трансформирана тази бройка от заместническа в редовна, за да отстъпи колегата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дамянов, това беше предложението на КАК, което не беше възприето след дебат в Съдийската колегия. Причината да пристъпим към това е, че се касае за окръжен съд. В окръжен съд трябва да има минимум двама заместник-председатели - единият, който да бъде председател, ръководител на Наказателна колегия, и вторият заместник-председател да бъде ръководител на Гражданска и Търговска. Дори в най-малкия окръжен съд следва да има двама заместник-председатели. Мисля, че Вие сте бил административен ръководител, знаем е какво е това. Все пак да има и заместници, които да подпомагат дейността на председателя.

Това бяха съображенията, които се взеха предвид, за да не трансформиране бройката от заместник-председател - да не остане този съд само с един заместник-председател.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков!

Други въпроси имаме ли? Ако няма повече въпроси, подлагам на гласуване предложението проект на решение:

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, 1 (една) нова длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

Който е за този проект на решение, моля да гласува!
(Брой гласовете.)

17 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Ловеч

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) нова длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите, **от точка 32 до точка 36** ще ви докладвам, след което ще направим обсъждане и гласуване съответно.

Точка 32 е относно искането на председателя на Окръжен съд-Търговище за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат.

По бюджета на съда няма достатъчно средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован магистрат в Апелативен съд-Варна за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., при което се иска увеличаването на бюджета по § 10-00 със сумата 11 323 лева за тази цел.

Предложението на комисията е да се даде съгласие за увеличаване бюджета на Окръжен съд-Търговище за 2021 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала“ в размер на 11 323 лева за тази цел.

Точка 33 е по повод искания на административните ръководители на органи на съдебната власт за осигуряване на допълнителни средства по § 10-00 поради недостиг на средства за текуща издръжка. Това са: Районен съд-Самоков, Административен съд-Русе, Районен съд-Несебър, Административен съд-Стара Загора, Административен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Благоевград, Районен съд-Горна Оряховица, Административен съд-Видин, Административен съд-Перник, Районен съд-Кърджали.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджетите на посочените органи на съдебната власт по § 10-00, съответно с 6400 лева - за Районен съд-Самоков, за Административен съд-Русе - 587 лева, Районен съд-Несебър - с 1500 лева, Административен съд-Стара Загора - с 5500 лева, Административен съд-Велико Търново - с 8500 лева, Окръжен съд-Благоевград - с 5000 лева, Районен съд-Горна Оряховица - с 12 000 лева, Административен съд-Видин - с 1600 лева, Административен съд-Перник - с 3500 лева, Районен съд-Кърджали - с 890 лева.

Точка 34 от дневния ред е по повод искания, които са направени от административните ръководители на органи на съдебната власт за осигуряване допълнително средства поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица, граждански договори и облекло.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджетите на съдилищата, които ще посоча, по § 02-00 със следните суми: Окръжен съд-Търговище - 6623 лева, Районен съд-Етрополе - 339 лева, Районен съд-Перник - 6600 лева, Районен съд-Берковица - 200 лева, и Окръжен съд-Монтана - 1300 лева.

Точка 35 е по повод искане на председателя на Районен съд-Плевен за осигуряване на средства за изплащане на законната лихва към обезщетение за неимуществени вреди, считано от 01.08.2013 г.

Районен съд-Плевен е осъден да заплати 48 380 лева обезщетение за претърпени имуществени вреди от отричане на правото на собственост на ищците върху апартамент в Плевен. Присъдени са и деловодните разноски в размер на 5380 лева, включително и възнаграждение на адвокат, но е пропуснато да се поиска и да се осигурят средства за присъждане на законната лихва, считано от 01.08.2013 г., която възлиза на 36 503 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Плевен по § 10-00 със сумата 36 503 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимата законна лихва към присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд-Плевен.

Точка 36 е по повод искането на Районен съд-Елена за осигуряване на средства за увеличаване на предоставена мощност за електрическа енергия от „Електроразпределение Север“ за

сградата на съда. Става въпрос, че е увеличена мощността от 16 на 50 kW и съответно дължината на захранващото трасе до 25 м на 2316. При това положение са необходими допълнителни средства в размер на 5592 лева с ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Елена с цел заплащане на такси, свързани с увеличаване на предоставената мощност за електрическа енергия за сградата на Районен съд-Елена от „Електроразпределение Север“ АД на сградата, като намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет с 5592 лева и увеличава § 10-00 на Районен съд-Елена със същата сума.

Колеги, това са точките, които ви докладвах - от точка 32 до точка 36 включително. Ако имате въпроси, заповядайте! Ако няма, ще подложя анблок на гласуване тези точки. Не виждам въпроси.

Колеги, подлагам на гласуване анблок предложените ви проекти на решения от **точка 32 до точка 36** включително.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

17 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.32 до т.36 включително)

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2021 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" в размер на 11 323 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.

Средствата в размер на 11 323 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

33. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка" за 2021 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органи на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи разходи до края на годината, както следва:

33.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Самоков с 6 400 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Русе с 587 лв.

33.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Несебър с 1 500 лв.

33.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Стара Загора с 5 500 лв.

33.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Велико Търново с 8 500 лв.

33.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 5 000 лв.

33.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 12 000 лв.

33.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Видин с 1 600 лв.

33.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Перник с 3 500 лв.

33.10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кърджали с 890 лв.

Средствата в размер на 45 477 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

34. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2021 г. поради недостиг на средства за съдебни заседатели, вещи лица, граждански договори и облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за съдебни заседатели, вещи лица и граждански договори, както следва:

34.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Търговище в общ

размер на 6 623 лв., в т.ч. 3 200 лв. за съдебни заседатели и 3 423 лв. за облекло на съдебни служители.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Етрополе в размер на 339 лв. за изплащане на облекло на новоназначен държавен съдебен изпълнител.

34.3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Перник в размер на 6 600 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и СБКО.

34.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Берковица в размер на 200 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

34.5. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Монтана в общ размер на 1 300 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на съдебен служител.

Средствата в размер на 15 062 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2021 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на законната лихва към обезщетение за неимуществени вреди, считано от 01.08.2013 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2021 г. на Районен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка" в размер на 36

503 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимата законна лихва към присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди по изпълнителен лист от 13.10.2021 г., издаден от Окръжен съд гр. Плевен.

Средствата в размер на 36 503 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2021 г. по § 10-00 „Издръжка“.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за увеличаване на предоставена мощност за електрическа енергия от „Електроразпределение Север“ АД за сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Елена с цел заплащане на такси, свързани с увеличаване на предоставената мощност за електрическа енергия за сградата на Районен съд гр. Елена от „Електроразпределение Север“ АД на сградата за:

- Постоянна компонента за присъединена мощност от 16 до 50 kW, за дължина на захранващото трасе до 25 м. - 2 316 лв. с ДДС.

- Променлива компонента за допълнително разстояние до мястото на присъединяване над 25 м по 26 лв. на кв.м, която съгласно Допълнително споразумение № А1-ПУПРОК-8872-ДПРОК-4304-АДП-0960/22.11.2021 г. е изчислена за дължина на линията 151 м в размер на 3 276 лв. с ДДС, както следва:

36.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 592 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Елена с 5 592 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 42.** Другите точки, които бяха за СБКО, ги минахме преди по предложение на госпожа Дишева.

Господин Ненов да влезе.

Точка 42. Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата в гр. Пещера". Ако го няма господин Ненов, ще се опитам аз да докладвам.

С решение на Комисия „Управление на собствеността" по Протокол № 35/24.11.2021 г., по предложение на Дирекция „Управление на собствеността" в качеството си на структурно звено-заявител, е инициирано сключването на договор за упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата в гр. Пещера".

(Димитър Ненов влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С решение по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗОП на г-н Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно моя заповед от 19.11.2021 г. е открита процедура по възлагане чрез публично състезание на обществена поръчка съгласно чл. 18, ал. 1, т. 12, по реда на чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП, строителство с предмет: „Основен

ремонт и реконструкция на Съдебна палата-Пещера", публикувана в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки" (ЦАИС ЕОП) на 26.11.2021 г.

Строежът е IV категория и на основание чл. 161, ал. 4, т. 5 от Закона за устройство на територията е необходимо възлагането на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера".

Докладвам още, че с решение по т. 3 от Протокол №34/17.11.2021 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността" са приети техническа спецификация и образец на покана за възлагане на услуга с посочения предмет. Стойността на поръчката е в размер на 3 000,00 лева без ДДС или 3 600,00 лева с ДДС.

С протокол от 17.11.2021 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността" от Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" е отправено предложение за извършване на авторски надзор до „БоАрх Боюклиев Архитекти" ЕООД - автор на инвестиционния проект, въз основа на който за обекта има издадено разрешение за строеж, влязло в сила на 12.07.2019 г.

В отговор на запитването, фирмата „БоАрх Боюклиев Архитекти" ЕООД представя оферта от 22.11.2021 г. за изпълнение на услугата на стойност 3 000,00 лева без ДДС или 3 600,00 лева с ДДС. Към офертата са приложени удостоверение за пълна проектантска правоспособност на арх. Боюклиев, издадено от Камарата на архитектите в България, и полица за застраховка „Професионална отговорност".

Обществената поръчка не е планирана в Графика на планираните обществени поръчки. Прогнозната стойност на поръчката попада в приложното поле на чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки и на чл. 59, т. 3 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки.

На основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60 от Правилата е допустимо да не се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка, както и да не се прилага ред за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, т.е. допустимо е директно възлагане на обществената поръчка.

Предвид на това, че г-н Гроздев е определен за възложител по основната процедура, т.е. това е по процедурата за извършване на строително-монтажни работи, предложението е той да бъде определен и за възложител по настоящата поръчка за изпълнението за упражняването на авторски надзор върху този строеж.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи господин Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет, да сключи с „БоАрх Бюклиев Архитекти“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“ на стойност 3000 (три хиляди) лева без ДДС или 3600 лева с ДДС.

По тази точка, колеги, въпроси? Това са допълнителните договори, които се сключват при строително-монтажните работи.

Въпроси? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ви проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! (Брой гласовете.)
16 гласа „за“. Приема се. „Против“? - Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Стефан Гроздев - член на ВСС да сключи с „БоАрх Бюклиев Архитекти“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“, на стойност 3 000 (три хиляди) лв. без вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43. Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“. То е алтернативно или напълно равностойно за всички останали съпътстващи договори основния договор за СМР.

Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: В случая става дума за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата в гр. Пещера“.

В изпълнение на решение по т. 4.3 от Протокол № 36/01.12.2021 г. от заседание на комисия „Управление на собствеността“, с доклад на Дирекция „Управление на собствеността“ е иницирано сключването на договор за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на посочения строеж.

С решение по чл. 22 ал. 1, т. 1 от ЗОП, с автоматично генериран в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) номер на господин Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет, който е упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, е открита процедура по възлагане чрез публично състезание на обществена поръчка, съгласно чл. 18, ал. 1, т. 12 с предмет: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“, публикувана на 26.11.2021 г.

Както беше посочено от г-н Магдалинчев, строежът е IV категория. За стартиране на изпълнението на строително-монтажните работи, контрола на изпълнение и въвеждане на строежа в експлоатация е необходимо възложителят да има сключени договори с всички участници в строителния процес, изброени по-долу. Авторският надзор по време на строителството се осъществява от проектант въз основа на сключен договор.

Участници в строителния процес съгласно чл. 160 от Закона за устройството на територията са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице,

упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, технически ръководител и доставчик на машини, съоръжения и технологично оборудване, а взаимоотношенията между участниците в строителството се уреждат с писмени договори.

Подробно е описано от кои фирми са събрани оферти. След извършения преглед от звеното-заявител на постъпилите шест оферти е установено, че дружествата, предоставили оферти за изпълнение предмета на услугата, окомплектовани съгласно изискванията на възложителя, са както следва: „Алфа М-98“ ЕООД; „БСК Инженеринг“ АД; „СД Консулт“ ОО

С писмо от 29.11.2021 г. от „АЛФА М-98“ ЕООД е представена оферта за изпълнение на услуга с предмет, който е посочен по-горе, съдържаща следните документи: ценово предложение, удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Описани са всички документи, които са предложени, като ценовото предложение е в размер на 4088 лева без ДДС или 4905,60 лева с ДДС.

Подробно описано в доклада е какви са приложените документи от „БСК Инженеринг“ АД, като тяхното ценово предложение е в размер на 3450 лева без ДДС или 4140 лева с ДДС. Съответно на „СД Консулт“ ООД ценовото предложение е в размер на 3416,67 лева без ДДС или 4100 лева с ДДС.

Икономически най-изгодното предложение от гореописаните три е предложението на „СД Консулт“ ООД на стойност 3416,67 лева без ДДС или 4100 лева с ДДС.

Във връзка с доклад на г-н Стаев, който е експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, с решение по т. 4.2 от Протокол № 36/01.12.2021 г. Комисия „Управление на собствеността на съдебната власт“ приема за изпълнител на услуга с предмет

„Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера" „СД Консулт" ООД с ценово предложение на стойност 3416,67 лева без ДДС или 4100,00 лева с ДДС.

Услугата с посочения предмет е предвидена в одобрения с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет График на планираните обществени поръчки за 2021 г. с прогнозна стойност 5000,00 (пет хиляди) лева и приложим ред за възлагане директно възлагане по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП. Посочен е CPV кодът на доставката.

На основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 60 от Правилата е допустимо да не се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка, както и да не се прилага ред за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, т.е. допустимо е директно възлагане на обществената поръчка.

Описано е това, което посочваме в последните доклади при съпътстващите договори, разпоредбата на чл. 21, ал. 16, т. 1 от Закона за обществените поръчки и свързаната с него практика на Върховния административен съд, в смисъл, че съпътстващите договори, както и основните договори за строително-монтажни работи, се разглеждат поотделно за всеки един строеж и не следва да се сумират за различните строежи при определяне на приложимия ред за възлагане.

Предвид на това, че г-н Стефан Гроздев като член на Висшия съдебен съвет е възложител на основната дейност - изпълнение на строително-монтажни работи, е предложено всички съпътстващи обекта дейности, като: строителен надзор и

инвеститорски контрол, авторски контрол и др., за възложител да бъде определен именно той. Предвид това предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет, да сключи със „СД Консулт“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“, на стойност 3416,67 (три хиляди четиристотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки) лева без ДДС или 4100,00 (четири хиляди и сто) лева с ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам кратко предложение по тази точка от дневния ред. Тя е относима и към предишната, но не успях да взема думата тогава по същество.

Нямам възражения, но си мисля, че не е необходимо ние да възлагаме на представляващия да упълномощи г-н Гроздев, а можем и е много по-целесъобразно и икономично, като документация и процедурни действия, да упълномощим направо г-н Стефан Гроздев. Правомощието е на Съвета, на Пленума на Висшия съдебен съвет. Както може той (Съветът) да упълномощи представляващия, така може направо да упълномощи и г-н Гроздев. Така би се спестила процедурата по еднократно възлагане и след това г-н Магдалинчев да упълномощава г-н Стефан Гроздев. Това е абсолютно излишно. Предлагам диспозитивът да бъде -

упълномощава г-н Стефан Гроздев и нататък да остане същият текст. И в този смисъл да изменим и предишното си решение. По-икономично е, а и по-правилно от моя гледна точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз считам, че това, което се предлага е по-правилното. Пак ще кажа нещо, в чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки са изброени възложителите в общественения сектор. Това е президентът, министърът и т.н., продължават в 13 - 14 позиции. Затова считам, че е по-логично и по-правилно да има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, според този текст кой е възложител?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами там пише в закона кой е възложител.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, питам? Не е ли Висшият съдебен съвет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Погледнете какво пише, колега Дишева: „Възложител е президентът, министърът, ръководителят на ведомството...“. Така е записано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, Вие, г-н Магдалинчев, ръководител ли сте на ведомството? Аз направих предложение, моля подложете го на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там има „представляващите органите, които се разпореждат с бюджет“, „представляващите“, в т.12 е записано по този начин.

Моето предложение е това нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние този разговор сме го водили и в предходен случай ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така, затова не исках да го поставям.

Колеги, има предложен проект на решение. Предлагам да се гласува този проект на решение. Който е съгласен с него, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. „Против“? Колегата Дишева не гласува. „За“ ли сте, „против“ ли сте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах алтернативно предложение, което Вие не подложихте на гласуване, заради това няма как да подкрепя това, което е първоначалното. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Стефан Гроздев - член на ВСС да сключи със „СД Консулт“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Основен ремонт и реконструкция на Съдебна палата гр. Пещера“, на стойност 3 416,67 лв. (три хиляди четиристотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки) без ДДС или 4 100,00 лв. (четири хиляди и сто лева) с ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 44.**

Г-н Ненов, заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точка 44 е относно провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единният портал за електронно правосъдие.

С предходно решение на...(не довършва) (кратка пауза)

БОЯН НОВАНСКИ: Г-н Магдалинчев, извинявам се, може ли да се опитам да докладвам аз точката по малко по-различен начин, ако ми дадете тази възможност?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да започне г-н Ненов и ще Ви дам след това думата и на Вас.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Извинявам се.

С предходно решение на пленума беше възложено на Дирекция „Информационни технологии“ да представи подробен доклад по отношение обосновка на прогнозната стойност на тази поръчка. Изготвен е такъв доклад, като са събрани подробни индикативни оферти за определяне на прогнозната стойност. На практика този доклад е внесен за разглеждане като обосновка на прогнозната стойност във връзка с предложеното предходно решение на Комисия „Бюджет и финанси“ за решение на пленума за възлагане провеждането на тази поръчка.

Събрани са от фирмите подробно развити ценови предложения, индикативни, по различните видове дейности, по различните видове елементи на доставката, със съответните стойности за необходимите компоненти на хардуера.

И вече г-н Новански, ако иска по-подробно да разясни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Просто аз смятам за ненужно да се препрочитат докладите на Дирекция „Правна“ по отношение на обществените поръчки, защото, дето се вика, ние сме ги чели. Който не е имал време може така отгоре отгоре да прочете, а и освен това аз не се съмнявам, че Дирекция „Правна“ и Отдел „Обществени поръчки“ няма да объркат процедурата по ЗОП, те това го правят постоянно, всеки ден.

Това е така нареченият хардуер. Аз ще дам един много елементарен пример, макар че предполагам, че на Вас всички вече Ви е ясно. Ако Вие искате да инсталирате windows 10 или windows 11, последните, на един компютър, който е на 20 г., то просто няма да стане, компютърът няма да тръгне или ако тръгне ще бъде мъка неземна, ще се наложи да ползвате компютъра, дето се вика, на съседите или на съседката, което обаче не винаги е комфортно и удобно.

Цялата идея на проекта почива на един основен принцип, аз го казах от самото начало, а това е именно прословутият и болезнен принцип за съдебната система, принципът за независимостта. Тоест, да имате самостоятелна ИТ структурна обезпеченост в това число и хардуерна, за да не зависи съдебната система от никой друг орган, институция, частно или не частно лице, за да не зависим от прищевките на други хора.

Освен това, както е споменато, с договор от септември 2021 г., ако си спомняте, се извърши миграция на Единния портал върху ИТ инфраструктура, в която работи Единната информационна система. Това решение, то беше пожарно, не е правилно, но беше пожарно, временно, с оглед спешността на възникналата ситуация. Но така или иначе се налага да има ЕПЕП собствен хардуер, т.е. закупуване на ИТ инфраструктура, с която ще работи порталът,

защото обемът на данните в ЕПЕП, които преминават от ЕИСС в ЕПЕП, вече става огромен. Той в момента е, над 1 милион актове са преминали от ЕИСС в ЕПЕП и не може да се предполага, че с един стар сървър, който е от доста години и който постоянно създаваше проблеми, цялата тази работа ще издържи.

Това е по отношение на причината, поради която се налага да се похарчат 3 000 000 лв. с ДДС. Истината е, че в графика за планираните поръчки за 2021 г., което беше доста по-рано съставен този график, това нещо не съществуваше. Съществуваше само доставка на сървър, сториджи, друго оборудване, софтуер и лицензи на стойност 300 000 лв. Оказа се обаче поради причини, поради които и преди малко коментирахме по различните точки, че това няма да е достатъчно. Сървърите трябва да са поне два. Техниката, която би трябвало да съпровожда функционирането на портала също трябва да е, по мнението на доста експерти, включително и на нашите експерти от ИТ комисията, трябва да е почти огледална на техниката, с която работи ЕИСС.

За клъстери, маршрутизатори, комутатори, модули, кабели, сървъри за точно време хич не искам да обяснявам, защото не мога, а и мисля, че няма нужда да коментирам. Събрани са становища, т.е. извършено е пазарно проучване от три от най-големите фирми в България.

За сведение, това съм го коментирал и най-вече в „Бюджет и финанси“, защото тях ги интересуват парите и това как стана от 300 000 на 3 000 000 цената. В България много малко са фирмите, те в момента даже са три, които се занимават с такъв истински внос на такива стоки, т.е. на такова оборудване, най-вече китайско. Всъщност, нямаше нужда да се пишат пазарни консултации, т.е. да се поканват в интернет редица фирми, защото

общо взето всички останали са прекупвачи, търговци. Заради това и поканите бяха отправени до три, смятаме, от най-големите фирми и такива, които имат най-сериозен достъп и поглед върху нещата. Дадох се с допълнителни пояснения, които изискахме още един път, по позиции, по подпозиции, по дейност, по всякакви такива, пак казвам, кабели, сървъри, асортизатори, модули и т.н. и поради тази причина ресорната комисия прецени, че цената, която би могла да бъде постигната при въпросното хардуерно оборудване, ще бъде до 3 000 000 лв. с ДДС.

Надявам се, защото има такива индикации, надяваме се, казвам, понеже цените вървят постоянно нагоре, а не надолу, за съжаление, да паднем и под тази цена, но това вече зависи от времето и начина на провеждане на обществената поръчка. Обществената поръчка, както разбрахте, аз нямам съмнение, всичко е изчислено и правилно, и поради това и предложението е да се възложи на представляващия да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ при прогнозна стойност до 2 500 000 лв. (два милиона и петстотин хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански.

Колеги, имате думата за изказвания, за въпроси. Заповядайте, който желае.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам няколко въпроса. Първият ми въпрос е - защо решихте, че трябва да се снабдим с още една хиперконвергентна технология, каквато се предвижда за хардуера, който считате, че трябва да закупим? И защо това, което евентуално ще осигурим като хардуер, трябва да бъде огледално на системата, която вече сме закупили и на която система е качен ЕПЕП, и доколкото ми е известно в момента той се разполага там съвсем свободно, няма никакъв проблем с пространството и т.н.?

И действително, в тази връзка ще кажа, малко стресиращо идва информацията, че предишната поръчка, която е била пусната за хардуерно оборудване, което ще обслужва портала, е била в размер на 300 000 лв. Аз не си спомням тогава какво обсъждане сме правили, но очевидно тогава също са били правени някакви проучвания и някакъв анализ, и е било преценено, че тези 300 000 лв. и това оборудване е напълно достатъчно, за да обслужва нуждите на портала.

Това по отношение на вида и качествата, и функционалностите на хардуера, който евентуално се каним да придобиваме.

Нещо искахте да ми кажете ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не на Вас, казах на Димитров само да осигури Събчев да дойде в залата по повод на въпросите, които се задават.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това ми е първият въпрос.

(Тодор Събчев - директор Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС влиза в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващият въпрос. Аз вече зададох подобен във връзка с една от предишните поръчки, които обсъждахме. Защо Вие сте предпочели да правите пазарно проучване, а не да проведете пазарна консултация? И ми прави впечатление, че това е взето като решение и в комисията КПКИТ, и ако може г-жа Чапкънова да се обоснове нещо по този въпрос? И г-н Новански, който е член на тази комисия и пряко е ангажиран с надграждането на портала. И в тази връзка цитирам, че има решение по т. 2.2 от Протокол № 28 на КПКИТ. Тази комисия е взела решение именно да се извършва пазарно проучване, а не пазарна консултация. Вярно, че и двата способа за получаване на индикативна цена са предвидени в Закона за обществените поръчки, в чл. 21, ал. 2 по-конкретно. Но също така е вярно и е от особено значение, че всъщност тези два способа качествено се различават и не е все едно и също дали ще правим пазарно проучване или пазарна консултация, още повече когато става въпрос за 3 000 000 лв., извинявайте. Защото, пазарното проучване, това което Вие сте направили, е да си изберете три фирми, които Вие обяснихте, че те са най-големите, с най-голям оборот, може би и с най-добри специалисти, но това са все твърдения все пак и заради това Вие сте се насочили към тях. И тях ги питате. И като гледам тука какви имейли е пращал г-н Събчев, нещата са били така много „на педал“, бих се изразила, защото той обяснява, поне в един от имейлите четох, че моли за спешност, тъй като времето ни притиска и т.н. И те бързо, бързо са дали една стойност, която пък по някакво стечение на обстоятелствата, исторически погледнато и сравнено, защото сте направили историческа справка, видно от материала, който сте качили, почти съвпада със стойността на осигурения вече хардуер във връзка с работата на ЕИСС. И Вие

избирате три фирми, и аз ще ги прочета: „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, „А1 България“ ЕАД и „СНСИС“ АД. И ми отговорете как ги избрахте тези три фирми, въз основа на какви критерии? Защото това са доста притеснителни неща, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега...Извинявайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз бих могла...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм приключила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, мислех, че сте приключила, затова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Ако бяхте направили пазарна консултация, съобщението щеше да се качи на сайта на Висшия съдебен съвет, профилът на купувача, да се обясни какви са елементите на тази инфраструктура, която мислим да закупим, подробно, и всъщност всички търговски субекти ще имат възможност да се запознаят с това и евентуално да участват. И тези неща не са случайни. Разликата е, че всъщност пазарната консултация осигурява и публичност, и прозрачност, и възможност за реална конкуренция, не се нарушава принципът на равнопоставеност.

Лично аз, това което специално по тази поръчка особено ме смущава, е освен първият въпрос, който Ви зададох - защо решихте да се купува такава тежка хардуер инфраструктура, и вторият въпрос - как, по кой начин, защо Вие избрахте този начин да получавате индикативната стойност, която в пъти се различава в сравнение с това, което беше заложено първоначално? И сме много атакуеми в това отношение, разберете го. Не го говоря тука, за да губя времето на колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Първият въпрос, който смятам, че след като отговоря аз накратко, г-н Събчев ще го развие, защо сме избрали такава сложна..., как се изрази г-жа Керелска, ... такава техника, всъщност ние изцяло сме се доверили на компетентното мнение на нашите експерти и на доклада, който г-н Събчев ни е изготвил. Няма как техниката, която ще закупим за портала, да не е огледална на тази, която е в Единната информационна система на съдилищата.

А тук по повод, без да навлизам в детайли, защото г-н Събчев е изготвил доклада и той днес ще го защити пред Вас, виждам, че вече в залата, по повод тази хиперконвергентна среда, ние сме правили запитвания още и по повод изграждането на Единната информационна система на съдилищата и си спомням че това мина през нашата комисия, имаше тогава становище на доста бележит, доколкото си спомням, вече не помня името, специалист в тази област, който ни насочи и който обясни, че това е най-добрият вариант.

Няма да влизам в технически подробности. Доверили сме се изцяло на становището, което са ни дали специалистите в тази област, затова сме подхождали по този начин.

А по повод пазарното проучване, г-жа Керелска сама си отговори на въпроса, че това също е законосъобразен способ за събиране на оферти, по-скоро за събиране на информация каква би била стойността на една обществена поръчка. В крайна сметка това е една прогнозна стойност, а дали точно ще се реализира в тази стойност, няма как на този етап категорично да кажем, че точно това е стойността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, по повод въпросите, които зададе г-жа Керелска, те тези въпроси са обсъждани, но както и да е. Поръчка за сървър за 300 000 лв. не е пускана никога. Тя е заложена, но не е пускана никога точно поради причина такава, че се наложи да се обяснява надълго и нашироко от ИТ специалистите и не само от нашите, че ИТ инфраструктурата, т.е. хардуерът би трябвало да е поне огледален на ЕИСС и не за друго, а защото, както казах, до този момент един милион съдебни актове са преминали от ЕИСС в ЕПЕП и ще продължават да стават много, стига да не се спре ЕИСС, но така или иначе и да се спре тя все някога ще се пусне, ще се доработи и тази връзка ще продължава да се осъществява между ЕИСС и ЕПЕП.

Както знаете Вие много добре, г-жо Керелска, ЕПЕП е външната врата, порталът на гражданите и адвокатите към съдебната система и ако тя не издържа и седи само върху един сървър, който е от преди 20 г., тя тази работа ще пропадне изначално.

Защо е вторият клъстер, това Събчев ще отговори, аз казах, че за комутатори и клъстери наистина не мога да обясня.

По отношение на пазарната консултация аз се опитах да го обясня ясно и мисля, че и г-жа Чапкънова го каза. Това да спорим за механизъм за провеждане на обществена поръчка при положение, че и двата метода са достатъчни, в смисъл са самостоятелни, няма смисъл да го правим, защото няма да стигнем доникъде, знаете двама юристи като се съберат става ужасно, а като са 25 става още по-страшно. Смятам за целесъобразно и без проблеми, и го обясних защо сме се допитали до трите от най-големите фирми, поради простата причина, че, ви казах, в България към момента и то така е от доста време има три фирми вносител

на такива части, защото България не произвежда такова нещо, за съжаление, все още.

Тази отметка, която направихте по повод на един следващ въпрос, това „бързо, бързо“, така наречено „бързо, бързо“ въобще не беше бързо, да Ви кажа, защото се направи едно запитване, фирмите отговориха по един начин, определен, който на нас не ни хареса поради едни или други причини и се наложи да направим втори запитвания и тогава вече може да кажете „бързо, бързо“, но това бързо беше в рамките на месец и половина, може би и повече. Та се наложи въпросните фирми да направят детайлна разстановка на въпросните комутатори, клъстери и т.н., и те го направиха.

Аз още един път призовавам, понеже така го каза и г-жа Чапкънова... (не довършва) Между другото не съм сигурен, че ако бяхме направили пазарна консултация по реда, който Вие повече предпочитате, нямаше резултатът да е същият. Пак казвам, че фирмите са едни и същи. Това не е Америка, тука е България.

И още един път отправям призив да се доверим на специалистите, които все пак работят в нашата администрация.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански.

Преди да дам думата на г-н Събчев ще кажа само няколко думи по този въпрос. Въпросът беше внесен преди седмица или повече време, вече не помня точно, в Комисия „Бюджет и финанси“. В Комисия „Бюджет и финанси“ на нас също ни направи впечатление прогнозният размер на сумата и предлагания сега прогнозен размер. Прогнозният размер, който е бил заложен в графика за обществените поръчки и този сега, който се предлага. Поради това поискахме допълнителна обосновка от Комисия

„Бюджет и финанси“ за тази предложена цена. И то на база спецификацията, която е на 20 страници. Тъй като след това беше внесен отново въпросът при нас видяхме, че действително на база тази спецификация са получени и отговорите от тези фирми, които са основните играчи на пазара, поне така разбирам от хората, които разбират от това нещо, аз не съм измежду тях. При което Комисия „Бюджет и финанси“ реши да приеме това предложение и да внесе въпроса в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Така че, ние също го обсъждахме и също поставихме този въпрос. Представена беше обоснована информация по детайлите, заложи в техническата спецификация, които са, защо са такива предлаганите цени от всяка една от тези три фирми.

Пак казвам, това е работа на специалистите. Нито членовете на Бюджетната комисия знам да са чак толкова експерти в тази област. Мисля, че трябва да се възприема това, което ни се казва.

Давам думата на г-н Събчев да отговори на въпросите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само исках нещо да вметна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпроси, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Ще Ви дам възможност Вие да си зададете въпросите, за да има отговори.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Реплика, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да кажа, че и предишната обществена поръчка е била подготвена след работа на нашите специалисти. Така че, тука май се очертават две групи специалисти. Първата група, които считат, че нещата могат да бъдат направени с доста по-малко средства, разбира се, хардуерът е по-различен, и друга група специалисти, междуременно те специалистите се

смениха в една част, де, и друга група специалисти, да си продължа изречението, която счита, че това е хардуерът, на тази цена и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще кажа нещо в тази посока. Няма друга обществена поръчка. Има прогнозна цена, заложена в графика за обществените поръчки, който е приет, за тази година 2021 г.

И знам още едно нещо. Че основната критика на адвокатите в продължение на повече от година време беше по отношение на неработещия ЕПЕП. Единният портал за електронно правосъдие, те на всяка среща използваша всеки случай и казваха - не работи, защо въобще правите тази Единната информационна система като не Ви работи порталът и как ние да работим? Ако си спомняте. Поставяха се много неща. Това са много сериозни неща. Това беше основното.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, тази мантра, че видите ли ЕПЕП обърква ЕИСС е дълбоко погрешна, въпреки че е много популярна и то от година се говори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Факт ли беше, че адвокатите...(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами значи, за да работи ЕПЕП в него трябва да се налива информация. Нали? За да стигат адвокатите до тази информация.

БОЯН НОВАНСКИ: Но тази информация трябва да издържи на нещо. Безспорно е, че трябва да се налива информация, но тя трябва да издържи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А що се отнася до господата адвокатите те също не изпълниха своята част от задачата, т.е. да си осигурят електронна...(Прекъсната.)

(Говорят едновременно Олга Керелска и Боян Новански)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на г-н Събчев. След това ще дам думата на колегата Дишева да постави въпросите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, нека да направя изказването си и да задам въпросите, за да не се повтарят нещата и г-н Събчев да отговори и на нещата, които аз ще го попитам. Но, както прецените, в крайна сметка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Имате въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам и въпроси, имам и принципно изказване, да. Както прецените.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-добре първо задайте въпросите, за да може след това да има отговори на тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Моите въпроси не са само към г-н Събчев, но и към него, към вносителите на точката.

Първо, от изказванията, които се направиха вече по тази точка, стана ясно, че прогнозната цена в плана за обществените поръчки за обществена поръчка с този предмет е била 300 000 лв. Тя се увеличава до 3 000 000. Това нещо колко пъти е това? Стотина? Или десет? Да не бъркам в изчисленията.

Това нещо се внася първо като допълнителна точка в последното заседание и сега, когато предлага отлагане, аз вече и го направих, ще ми се каже, че в края на годината ние трябва да изразходваме средствата, въпросът е жизненоважен. Оставям настрана кой колко е прочел, как е прочел и т.н.

Първо, твърдя, във връзка и с тази прогнозна цена, която е била заложена и която е обсъждана преди все така от специалисти, ние нямаме решение на пленума на Висшия съдебен съвет, с което да е възложено изготвяне на техническа

спецификация за провеждане на такава обществена поръчка. Защото тази техническа спецификация някак си е разработена, тя от някого е одобрена, но това одобряване не е направено от пленума. Аз смятам, че пленумът е този, който трябва да вземе решение за провеждане първо на определена обществена поръчка с всички детайли, след това да се проведе пазарно проучване или пазарни консултации, това вече е отделен въпрос, аз няма да влизам в този дебат, но съм съгласна, че публичността изисква провеждане на определен вид пазарна консултация, която дава възможност за по-голяма публичност. Но както казах, няма да влизам в този дебат. Та пленумът е този, който трябва да одобри техническата спецификация, а не Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която, извинявайте, одобрява техническата спецификация за информационна система, която ще обслужва съдебната система, но само съдилищата и така наречените потребители на съдебни услуги с уговорката, че това не е по българския процес понятие, но става въпрос за страни и за техните адвокати. Аз нееднократно съм го казвала, комисия, която само половината от нейните членове са членове на Съдийска колегия и съответно отговорни за работата на тази система от съдебни органи, имам предвид съдилища.

На следващо място, не мога да се съглася с твърдението или по-скоро с аргумента на г-н Новански, който и от някой друг тук беше доразвит, че видите ли ние сме имали само трима вносители на българския пазар на подобно оборудване и заради това е все едно как ще ги питаме и кого ще питаме, защото те били само трима. Ами всъщност, в обществените поръчки, които се провеждат по реда на ЗОП, изобщо не е необходимо или не е ограничено участието само на български стопански оператори. Ние сме страна

член на Европейския съюз и даже обратното, провеждане на консултации на обществена поръчка, която ограничава участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка по някакъв начин само до български оператори, стопански оператори, вероятно ще доведе до нарушаване на принципите на свободна конкуренция. Това е една много широка тема, но нека да обърнем внимание на този въпрос, че аргументът - само трима вносители имаме - изобщо не важи, защото ние на практика имаме интерес да се обърнем и към производители на такова оборудване, защото тяхната цена потенциално и по общите правила е вероятно да е много по-ниска отколкото цената на вносителите.

На следващо място..., т.е. аз твърдя, че ние първо нямаме взето решение за провеждане на такава обществена поръчка. След това да се твърди, че докладът на г-н Събчев с цялото уважение към неговата професионална компетентност, е достатъчен, за да обоснове необходимостта от провеждане на точно такава обществена поръчка, с точно такъв предмет, е достатъчен, аз не мога да се съглася. Ние трябваше да проведем и ние сме го правили в много други случаи, включително външни консултанти или независими експерти, в случая влагам едно и също съдържание в двете понятия, за да бъде изготвена техническата спецификация за тази обществена поръчка

И на следващо място, аз от нивото на моите познания в тази област, най-общо говоря, ми се струва, че изобщо не е необходимо или поне то не следва на пръв поглед, че трябва хардуерът, който ще обслужва ЕПЕП, да бъде огледален или..., поне „огледален" беше използван изразът, на хардуера, който обслужва ЕИСС и ще кажа защо. В ЕИСС има много функционалности, които нямат никакво касателство към ЕПЕП. Например, модулът за

натовареност, който е такъв към ЕИСС и е един от трите основни модула, няма никакво отношение към ЕПЕП. Тоест, потребителите на ЕПЕП нямат и не би следвало да имат никакъв достъп нито пък необходимост да получават информация, която касае тази част от ЕИСС. Има много други такива функционалности, вероятно г-жа Имова, само че не я виждам, а, тука е г-жа Имова, или г-жа Мутафова, могат да дадат допълнителни разяснения за онези многофункционалности в ЕИСС, които нямат никакво отношение към ЕПЕП. Така че, да се твърди, че какъвто хардуер е необходим за обслужване на ЕИСС още такъв по обем, най-образно се изразявам, хардуер ще е необходим за обслужване на ЕПЕП, просто не е вярно.

Отделно, имам доста забележки към доклада, който е изготвен от г-н Събчев, защото ми се струва, че просто са изброени някакви неща, които нямат отношение към предмета на тази точка, а именно да обяснят как от 300 000 стойността на тази обществена поръчка се качва на 3 000 000, защото ние няколко пъти чухме, че трябва да се доверим на този доклад от една страна и от друга страна, че няма никакъв проблем в това, че от 300 000 на 3 000 000 се качва стойността на тази обществена поръчка, защото това било обосновано с доклада.

И между другото, да говорим за бизнес в конкретния случай е нецелесъобразно, ние имаме страни в съдебните производства и техните процесуални представители просто за прецизност. Освен това аз твърдя, че в този доклад са пропуснати някои функционалности на ЕПЕП, за чието надграждане ние като че ли вече сме взели решение, но то някак си е сложено пък в следващата точка от нашия дневен ред и не върви сега да го обсъждаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на г-н Новански за отговор на въпросите.

БОЯН НОВАНСКИ: Частично ще дам отговор...(Ат.Дишева: Аз нямам никакъв въпрос към г-н Новански.) Хайде стига ме прекъсва де, не е прилично така сега, моля те! Частично ще дам отговор...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Новански, само уточнение направих.

БОЯН НОВАНСКИ: Моля Ви се! Моля Ви се! Някои от нещата най-вече за така наречения „клъстер“, действително г-н Събчев ще даде обяснение.

Литературен анализ много моля да не се прави. Думата „бизнес“ си е много на място, думата „бизнес“ присъства, да Ви кажа, присъстваше и в проекта за надграждане на ЕПЕП в Плана за възстановяване и развитие, той така се наричаше в началото, после стана за устойчивост и там никой нищо и дума, и литературен анализ не направи, и не каза, че думата „бизнес“ не е на място.

По отношение на огледалната структура. Казваме, че огледалната структура трябва да е такава за момента. Много добре знам какви модули има ЕИСС, г-жо Дишева, и знам, че някои от тях и много повече от няма да кореспондират с ЕПЕП. Със справка да Ви кажа, че пак в прословутия План за възстановяване и устойчивост, има хардуер за ЕИСС, който ние в момента не коментираме и огледалността няма да бъде постигната в никакъв случай. Огледалността ще бъде в този момент и обясних защо. Защото към този момент има един милион съдебни актове, които са преминали от едната система в другата. Това изисква много сериозна поддръжка. Ако ще караме само с един сървър за 300 000 лв., каквито са били и такива бяха, аз много добре си спомням,

първоначалните планове, ви гарантирам, че системата няма да издържи.

Сметнахме, че наистина не е необходимо да ползваме външни консултанти, защото се доверяваме на нашите и тука няма повече какво да говоря.

Друго нещо, което искам да кажа, пленумът не одобрява технически спецификации. Това никога не е било по никакъв повод и за никакъв друг обект до този момент, никога. Няма в КУС, защото там има технически спецификации и технически задания, които да е одобрявал пленумът. Винаги това нещо е минавало, за какъвто и да е обект, минава през ресорната комисия. Мотивът за членовете на КПКИТ, разбираш ли, че там съдиите били малко, е толкова несъстоятелен, че просто ми е неудобно да го кажа?! ЕПЕП не е за съдиите, ЕПЕП е за адвокатите и гражданите, и този мотив е не nonsens, а той е неприличен просто!

Благодаря. Нека, все пак, г-н Събчев да отговори за прословутия „клъстер“, защото единственият нормален въпрос, който се зададе, беше на г-жа Керелска за въпросния „клъстер“.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Давам думата на Събчев...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам обяснение във връзка с изказването на г-н Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Момент само, момент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, имам обяснение защо смятам, че участието на прокурори е необосновано в тази преценка.

Моля да дам обяснение какво имам предвид.

Г-н Новански ме обвини в неприличност, ще го подмина. В неприличност на изказването. Ще обясня на г-н Новански,

вероятно е необходимо и на останалите колеги, какво съм имала предвид. Между другото, надграждането на ЕПЕП, ние изобщо не се занимаваме с този проблем, защото, както казах, той е предмет на следващата точка. Не знам дали е случайно, трябваше първо с нея да се занимаваме, но там става въпрос за извършване на процесуални действия в електронен вид, в електронен вариант - подаване на сезиращи документи, извършване евентуално и на други процесуални действия; призоваване, което включва и преценка на изискванията за редовност на призоваването и други действия. Това е включено, повтарям, в надграждането на ЕПЕП, същият този ЕПЕП, за който, да, правилно г-н Новански казва, че той представлява връзката между Единната информационна система на съдилищата и страните по делата и техните процесуални представители. Заради това казвам и смятам, че е съвсем прилично, при това и обосновано, че преценката за това какви процесуални действия трябва да се вършат и е допустимо да се вършат в електронна форма, какви трябва да бъдат изискванията за тяхната редовност, включително когато се правят в електронна форма, какви трябва да бъдат изискванията и предпоставките за електронно призоваване и т.н., трябва да бъдат направени от представители на Съдийска колегия, защото това касае и между другото и от други лица, които са действащи магистрати, защото това касае работата по съдебни производства.

Само това съм имала предвид и мога допълнително да се аргументирам. Заради това казвам и смятам, че е съвсем прилично при това и обосновано, че преценката за това какви процесуални действия трябва да се вършат и е допустимо да се вършат в електронна форма. Какви трябва да бъдат изискванията за тяхната редовност, включително когато се правят в електронна

форма; какви трябва да бъдат изискванията и предпоставките за електронно призоваване и т.н. трябва да бъдат направени от представители на Съдийска колегия, и между другото, и от други лица, които са действащи магистрати, защото това касае работата по съдебни производства. Само това съм имала предвид и мога допълнително да се аргументирам.

Между другото, на страница четвърта от доклада на г-н Събчев, който е качен в тази точка, във втория абзац виждам следния израз: „Правният анализ и анализът на работните процеси и потребителските случаи ще бъдат извършени от избрания изпълнител в рамките на обществената поръчка“. Оставям това без коментар. Някой ще прави правен анализ преди или по-скоро вместо възложителя и анализ на работните процеси. С този проблем вероятно не помните, но се бяха сблъскали при изработването на Единната информационна система на съдилищата и неправилният анализ на работните процеси между другото, впоследствие беше отчетен като една от основните причини за онези проблеми, които бяха допуснати, констатирани, признати на практика от всички в работата на Единната информационна система на съдилищата.

Така че г-н Новански, в много други неща може да ме обвинявате, ама ако обичате, недейте в неприличност. Нали тон не е правен изказ, може да е необоснованост или нещо друго подобно като юридически изказ, защото много претендираме тук да правим юридически обосновани изказвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Това го считам за Ваше изказване.

(говорят едновременно Б.Магдалинчев и Б.Новански)

БОЯН НОВАНСКИ: ... анализи да правите. Защо смятате, че това нещо не е направено? Аз съм провел срещи поне 30 със Софийска адвокатска колегия и с Висш адвокатски съвет, поне 30. Между другото, в така наречената допълнителна техническа спецификация, която е предмет на другата точка, съдии, административни ръководители в много тясна връзка с адвокати и с мен (както Ви казах, аз съм провел поне 30 срещи) направиха страшно много неща, които ще бъдат предмет по-нататък на допълнителната техническа спецификация, които естествено ще Ви ги предложим. Не си мислете, че ще се допусне грешката, която се допусна при ЕИСС. Между другото, тази грешка се допусна и благодарение на всички нас тук, защото не се прегледа техническото задание, което не беше изготвено и направено от магистрати, може би просто защото магистратите не искаха да участват. Между другото, в момента се получава почти същото, но това е повод на друга тема. Адвокатурата проявява един такъв интерес, но пак казвам, че той е прикрит, фалшив интерес.

В много тясна връзка съм и повтарям, че колеги от Висшия адвокат съвет (мои колеги, не Ваши) ми дадоха например шаблоните за процесуалните действия в електронна форма, които ще Ви бъдат показани съответно за одобрение. Те са преминали и през съдии, с които работим в работната група по отношение на надграждането на ЕПЕП, те са преминали и са одобрени. На всичкото отгоре нивата, така наречените нива на достъп, за които коментираме, това са едни двадесетина страници от дела, по които се обясняват точно по кои дела е хубаво да има неограничен достъп, по кои въобще не трябва да има достъп и по кои ще бъде със специално разрешение. Не си мислете, че ще бъде направена същата грешка, каквато беше допусната при ЕИСС, просто защото

тогава истината е, че магистратите, респективно съдиите, а не прокурорите, съдиите не взеха никакво участие и проявиха пълна безинтересованост. Това казвам, че няма да се случи и сега. Надявам се.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мога ли само да допълня г-н Новански? Само едно изречение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги,... (Прекъснат.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само едно изречение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Чапкънова, една минута.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, да, само искам да допълня г-н Новански, макар че ние влязохме в обсъждането на следващата точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Чапкънова, само секунда. (К.Чапкънова: Да.) Не искам да влизаме в обяснителен режим един друг. (К.Чапкънова: Не, не.) Задават се въпроси, отговаря се и толкова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно, не в обяснителен. Изобщо аз не си позволявам да взема отношение по въпроси, които изискват технически познания, само исках да допълня г-н Новански, макар че нашите разсъждения вече преминаха към следващата точка, че даже имаме и такова взето решение на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ след получаване на детайлната техническа спецификация да мине на публично обсъждане, т.е. ние да поканим представители на Висшия адвокат съвет, на ползвателите на Портала, със съдии да обсъдим точно тези форми, за които г-н Новански говореше.

Отделно и само в потвърждение на това, което той каза. Действително ние сме правили много срещи. На тях също присъстваха и членове на Висшия съдебен съвет, бяхме поканили и

всеки един, който пожелае, и на тези срещи конкретно беше обсъждано кои ще са стъпките за надграждане на Портала и какво точно трябва да включва това надграждане. И въпреки това имаме и последващо решение на комисията, която казва - след изготвяне на детайлната техническа спецификация ще направим такова публично обсъждане точно, за да преодолеем тази грешка, която беше допусната по проекта на г-жа Мутафова. Това е, да допълня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Давам думата на г-н Събчев в това число да обоснове защо е тази разлика в цената? Защото това е основният въпрос, около който се върти обсъждането. Заповядайте!

ТОДОР СЪБЧЕВ: Ще започна първо от обосновката на цената. Първо, не е правена такава обществена поръчка за цена от 300 000 лева. Заложена е такава цена в цикъла на обществени поръчки за година 2021. Тази цена е заложена към месец 11-ти 2020 година. Цената заложихме на база на това, че видяхме, както ние - експертите от дирекцията, така и г-жа Керелска как сървърът, който имаме тук във Висшия съдебен съвет с всеки един изминал ден се задъхва, изнемогва и колегите почти всеки ден чистеха информация оттам, която не е необходима, за да може този сървър да работи и да обслужва адвокатите. Знаехме, че беше ограничено дори самият трансфер на данни от едната система към другата, за да ненатоварваме този сървър. Цената (пак казвам) беше заложена на база това, че ние искахме просто да разширим този сървър.

Както и г-жа Дишева каза, надграждането на ЕПЕП, към този момент надграждането на ЕПЕП беше само проектна идея и ние не знаехме как, по какъв начин, с какво и до какъв етап ще надградим ЕПЕП. Можем да си позволим да закупим или да направим някаква техническа спецификация на хардуерно

оборудване, едва когато знаем това хардуерно оборудване с какъв софтуер, колко тежък, колко мощен, с какъв капацитет ще бъде натоварен. След като изработихме и напреднахме с техническата спецификация в Плана за възстановяване и устойчивост за надграждането на ЕПЕП, ние знаехме вече какъв софтуер и колко тежък ще бъде, за да натоварим такъв хардуер. На база това надграждане на софтуера ние сме стъпили на хардуер. Няколко пъти се спомена и огледално. Да, огледално ЕПЕП трябва да предоставя информацията, която е в ЕИСС на адвокати, юридически лица и всеки един, който има право да достъпи тази информация. С тази разлика, обаче, че в ЕИСС броят на потребителите са 153 съдилища, 2500 съдии и може би още толкова съдебни служители. За ЕПЕП, обаче, ние имаме адвокати, юрисконсулти, банки и все повече организации, външни, които искат достъп до тази система.

Защо ползваме такава система? Обосновал съм именно на страница трета и четвърта – защо трябва да имаме отделна система от хардуера, който имаме за ЕИСС. Отговорът е много прост. Защото тази система отделна ще има много по-висока степен на кибер- и IT-сигурност. Към момента системата, която се ползва за ЕИСС, тя е вътрешна система за съдилищата. Дотам всички стигат чрез VPN свързаност, което е признак нали (?), направен е от ВСС тази VPN свързаност, ние съответно сме изградили за нуждите на съдилищата. В другия случай за ЕПЕП ние ще имаме изцяло външен достъп на потребители, така че киберсигурността в това нещо трябва да бъде заложена и двете системи трябва да бъдат разделени и хардуерно. Затова ползваме още една система. Както казах, защо клъстерна, защо хиперконвергирана, обяснено е

страница трета и четвърта. Ако искате да Ви ги зачета, но не мисля, че е нужно.

Относно историческата справка. Въвели сме, тоест приложили сме тази историческа справка, за да видим, че подобна система, която Висшият съдебен съвет е закупил и тя е била с външен консултант – професор от Техническия университет, нали е обоснована, върши нуждите сега в момента за ЕИСС и ние сме доволни от това, което ни предоставя ЕИСС.

Това е относно въпросите, които бяха много, но мисля, че отговорих на всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други?

ДИМИТЪР НЕНОВ: По отношение изказването на г-жа Керелска и на г-жа Дишева във връзка с пазарните консултации и пазарните проучвания.

Значи, бих искал все пак да уточним, че пазарните консултации и пазарните проучвания не са това, което дава публичност, прозрачност, достъп до поръчката на всички участници в търговския оборот. Това са грубо казано процедури, в резултат на които се достига до един единствен компонент на тази поръчка, а именно прогнозната стойност. Видът на процедурата и начинът на провеждане на процедурата през ЦАИС ЕОП (Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“) е това, което дава прозрачността и възможността за участие на всички участници в търговския обмен и оборот да се включат при желание и в случай, че отговарят на изискванията на възложителя в процедурата по възлагане на тази поръчка.

По отношение на това, че ЕПЕП в момента е на хардуера на ЕИСС и много работи там това безспорно е така, но ако се сетите, с писмо на Оперативна програма „Добро управление“

изрично беше поставен въпросът, защото и ние поискахме първоначално разрешение от тях да сложим ЕПЕП на сървърите на ЕИСС, изрично получихме от тях писмо как смятаме да процедираме оттук насетне, защото този хардуер, който е закупен за ЕИСС, той е за ЕИСС и ползването му от други системи би нарушило устойчивостта на проекта по ЕИСС. По същия начин горе-долу стоят нещата и с устойчивостта на проекта ЕПЕП, тъй като той също трябва да бъде хардуерно обезпечен самостоятелно, а не да ползва IT-инфраструктура, която е закупена по друг проект за друга информационна система. Именно в тази връзка се налага изграждането на две самостоятелни IT-инфраструктури аз двете самостоятелни системи.

По отношение натовареността на ЕПЕП и различните функционалности. Безспорно функционалностите на ЕИСС и функционалностите на ЕПЕП са абсолютно различни, но понеже беше споменато, че има много функционалности в ЕИСС, за сметка на това тях ги няма в ЕПЕП. В същото време обаче и в ЕПЕП са предвидени много функционалности, които пък няма как да бъдат на ЕИСС, а именно виртуалните ПОС терминали за разплащане, т.е. достъп до възможност потребителите на ЕПЕП да разплащат през него дължимите такси, респективно депозити по дела; възможността за подаване/получаване обратно на документи в електронен вид, което е доста по-ограничено според мен в ЕИСС, тъй като там потребителите (както каза г-н Събчев) са 153 съдилища, или образно казано 2500 съдии, също горе-долу толкова съдебни служители, докато потребителите в ЕПЕП, освен изброените адвокати и т.н. все пак нека да не забравяме, че този Портал е предвиден да обслужва пряко и всеки един гражданин, който

пожелае сам да води и да участва в своя процес без помощта на адвокат или друг процесуален представител.

Така че тези две системи са независими и е повече от логично те да бъдат обслужвани от самостоятелни IT-инфраструктури. Пак казвам – това е изискване и на оперативните програми във връзка с устойчивостта на проектите и пряко обуславя евентуалното верифициране на разходи по тези проекти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Ненов. Надявам се други изказвания или по-скоро въпроси, ако има, да се задават и да се получават отговори, защото изказванията вече бяха практически направени.

Други въпроси по тази точка от дневния ред? Виждам, че няма вече.

Ще подложа на гласуване проекта на решение.

Колега Дишева, въпроси ли имате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нямам въпроси. Имам изказване по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие направихте изказването, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вота си да обоснова. Много кратка ще бъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Искрено се надявам. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам „против“ това. Без ирония, г-н Магдалинчев! Не Ви отива, не отива и на органа, и на мястото. И аз се уморих не по-малко от Вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, недейте да давате винаги оценка на кой какво му отива!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами Вие направихте първи, г-н Магдалинчев. Първи направихте оценка на това как се изказвам и колко говоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие говорите, непрекъснато Ви се дава възможност за въпроси, непрекъснато. Не съм Ви отнел думата в това отношение. Заповядайте, обосновете си отрицателния вот, който ще направите. Така го казахте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, имате основание Вие или който и да било друг да ми правите забележка колко често се изказвам, ако това беше една точка в дневния ред и ако някой си беше направил труда да внесе тази и още други двайсетина точки като редовни точки. Само че непрекъснато се внасят толкова съществени точки като извънредни, а аз вече казах защо смятам, че се прави това, и наистина щях да бъда кратка, само че Вие ме предизвикахте с Вашата реплика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах Ви, че не съм Ви отнел възможността да задавате въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това Ви казах. Казах това кратко изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А пък аз Ви казах, че няма да задавам въпрос, а ще направя изказване по същество, за да обоснова отрицателния си вот по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които вече изложих, считам, че определянето на прогнозната цена на обществената поръчка е произволна, не съответства на изискванията на Закона за обществените поръчки. Определеният предмет на тази обществена поръчка също е необоснован, защото

той не съответства на правилата, които би трябвало да бъдат следвани при взимане на решение от Пленума на Висшия съдебен съвет и освен това вече казах, че считам, че е следвало да се ползват независими експерти при обосновка на необходимостта на хардуера, който следва да бъде закупен по силата на тази обществена поръчка.

В никакъв случай не считам, че ние нямаме нужда от хардуерно оборудване за нуждите на ЕПЕП. В никакъв случай не считам, че ЕПЕП трябва да използва хардуерното или поне само хардуерното оборудване на ЕИСС, но считам, че този начин на поднасяне на информация, този начин на възлагане на обществена поръчка, на определяне на нейния предмет и на финансови параметри не съответства на изискванията на Закона за обществените поръчки и на правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет. Заради това ще гласувам против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? – Няма.

Колега Керелска, заповядайте! Изказване ли ще правите или въпроси ще задавате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, аз действително считам, че се налага да си обоснова вота, също с едно изречение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Безспорно е, че за да функционира Единният портал за електронно правосъдие във Висшия съдебен съвет, трябва да бъде обезпечен с нов хардуер. Мисля, че никой от присъстващите няма съмнение в тази посока, но начина, по който се развиха нещата при положение, че имаше период от близо две години, през който биха могли по друг начин да се развият, но това така и не стана, лично мен не ме удовлетворява, не ме прави

спокойна и убедена да гласувам в подкрепа на така направеното предложение за взимане на решение.

Казах Ви какво ме притеснява. Не бяха обосновани по никакъв убедителен начин обстоятелствата, които касаят избора точно на този вид хардуер с всички негови характеристики, възможности, обем и т.н. Аз не чух за никакви разчети, освен че става въпрос за това, че към настоящия момент видите ли 1 милион дела са влезли от ЕИСС в ЕПЕП. Да, те ще станат повече, ще има нужда и от архивиране, и т.н. Но точно с оглед на това трябваше да се направят едни разчети, да кажат колко дела се очаква да дойдат на година, каква е паметта, какви са другите възможности. Не бих могла да вляза в конкретика, защото и аз не съм специалист, но общата логика сочи на това, за да бъдем убедени, че ние имаме нужда да купим точно тази сложна и доста скъпа техника. Това не беше направено.

И другото, за което вече говорих. Не може прогнозната стойност, нищо, че е прогнозна, на практика на фирмите, които участват след това в обществената поръчка, те се ориентират около нея. Не ми е ясно някой да е предложил цена наполовината от прогнозната стойност или под половината. Значи, начинът, по който се формира прогнозната стойност на обществената поръчка, за мен е изключително неправилен и смущаващ.

По тези съображения ще гласувам „против“, а не защото мисля, че ЕПЕП няма нужда от нов хардуер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Е, щом е така, ще обяснявам и аз вот сега. Като отидете да си купувате нова кола „Шкода“ от магазина (в пример го давам), няма как от единия магазин да я купите за 40 000

лева, а от другия да я купите за 20 лева. Няма такъв вариант. Това просто е невъзможно. В България не се случва. Чисто нова кола - една и съща марка, няма как да купите наполовин цена по-ниска.

„Моделът“, така наречен, не е така, но не казвам как да бъде, е много удобен и типичен. Що се отнася до делата, които влизат в съдебната система, това е информация, която всяка година я знаем. И ще Ви кажа за по-миналата година бяха 700 000 делата, които се гледаха в цялата съдебната система всички дела. тази година заради COVID са 500 000 дела. Това не е проблем да се направи такава справка. И да не се случи така, че и тези 3 милиона лева за хардуер няма да са достатъчни. По този начин обяснявам положителния си вот. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Госпожо Мутафова, искате ли думата? Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз се въздържах да се изказвам по тази точка, защото сигурно ще искам да се изказвам за следващата, но понеже многократно се повдига въпроса защо точно такъв хардуер, защо точно огледален или подобен на огледален на хардуера за ЕИСС и защо не някакъв друг.

Едно от последните изречения, които каза г-н Новански, беше абсолютно прав, нали това не го харесваме, това не мислим, че е правилно, но няма насрещно предложение какво всъщност предлагаме и какво всъщност искаме друго, като това не ни харесва.

Темата за хардуера на ЕПЕП и невъзможността наличният сървър на ЕПЕП да поема делата, които идват от ЕИСС, е тема с давност повече от една година. Темата за надграждането на ЕПЕП е с давност повече от една година и половина. Аз имам документи, разменяни между „Информационно обслужване“ и

Висшия съдебен съвет, включително и екипа за управление на проекта по ЕПЕП и екипа за управление и работа по проекта за ЕИСС, и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ най-вече, които касаят нуждите от надграждане на ЕПЕП, т.е. индикиране, че ЕПЕП трябва да се надгради и нуждите от надграждане на наличния малък хардуер, който има оттогава купен за нуждите на тогавашния ЕПЕП. Няма какво да дирим сега защо тогава не сме купили хардуер. Ами защото тогава е бил ЕПЕП такъв. Тоест тези проблеми седят на дневния ред на Висшия съдебен съвет отдавна.

Само две думи относно хиперконвергентната връзка и защо точно са се спрели в момента дирекция „Информационни технологии“ на нея и тя е предложена на Висшия съдебен съвет. Този въпрос беше поставен и когато трябваше да се купува хардуера на ЕИСС. Понеже аз съм в течение на тази тема, ще Ви кажа нещо, което колегите от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ би следвало много добре да помнят. Когато стана въпрос да се купува хардуер за ЕИСС и то какъв да бъде, аз внесох един дълъг, просторен доклад в КПКИТ. КПКИТ тогава прие за сведение този доклад и остави екипът по проекта да се оправят кой, както може. Вследствие на това аз същия този просторен доклад го изпратих на Държавна агенция „Електронно управление“ с молба за съдействие и за даване на компетентно, независимо мнение какво да правим, защото тук ставаше въпрос за няколко милиона лева, и тогава ситуация, в която дирекцията не можеше да помогне и да се направи избор компетентен, ние потърсихме становище от външен, независим орган, който беше с достатъчно голяма компетентност, може би аз не намирам друга в тази страна, която да бъде оторизирана да даде

такова становище. Тогава получихме становище от Държавна агенция „Електронно управление“ какъв хардуер ни се предлага в контекста на системния проект, който имаме да изработваме. Получихме това становище, съобразихме се с това становище, наехме външен професор да изготви техническо задание, приехме го на комисия и избрахме този модел на хардуер. Смея да твърдя, че с едногодишна и повече давност, откогато... (не довършва). Не, няма едногодишна, извинявам се. В началото на тази година, едногодишна е давността, която работи този хардуер и поема цялата работа от ЕИСС. До настоящия момент нямаме индикация, че има някакви проблеми с него, върши си работата и ние като Пленум на Висшия съдебен съвет сме взели правилно решение.

Това само исках да кажа, за да върна паметта на някои хора малко назад да си спомним как са се развивали нещата.

Не мога да твърдя със сигурност дали трябва да бъде огледална структурата. Действително, дирекция „Информационни технологии“ към Висшия съдебен съвет е взела предвид обстоятелството, че трябва да се надгради със съответния софтуер този Единния портал за електронно правосъдие и правилно беше това, което отметна г-жа Дишева, ако аз го бях забелязала или тя, може би в началото щяхме да поискаме размяна на двете точки. В контекста на този софтуер, който се предлага за надграждане на ЕПЕП, е преценено, както каза и г-н Събчев, какъв хардуер ще отговаря на него.

Това само искам да кажа в исторически план.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, мисля, че е време да се ориентираме вече към гласуване по предложениния проект на решение.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Само една цифра ще Ви дам като илюстрация на обосновката, която направиха колегите Новански и Мутафова, а именно, че към 02.12.т.г. в ЕПЕП има информация от електронните папки на 2 294 002 дела. Близо два милиона и триста хиляди дела. Представете си този софтуер, който в момента обслужва и ЕИСС дали би могъл да обслужва едновременно и ЕПЕП в близко бъдеще. Само това Ви посочвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много благодаря, колега Имова за тази допълнителна информация. Беше ни необходима и полезна.

Уважаеми колеги, още изказвания и въпроси? Мисля, че повече нямаме.

Подлагам на гласуване предложението проект за решение по точка 44: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единният портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ при прогнозна стойност до 2 500 000 лв. (два милиона и петстотин хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Уважаеми колеги, само да видя дали имаме кворум. (брои) 13 сме в момента. Виждам, че и г-н Панов се включи – 14, г-н Чолаков – 15, да.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои) Колега Керелска, Вие не сте. 12 „за“.

Който са „против“, моля да гласуват. Трима - колегата Дишева, колегата Керелска и г-н Панов.

Уважаеми колеги, приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)“ при прогнозна стойност до 2 500 000 лв. (два милиона и петстотин хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с **точка 45.**
Заповядайте, г-н Ненов.

ДИМИТЪРНЕВ: Точка 45 е относно провеждане на обществена поръчка с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“.

Отново по същия начин – подаден е доклад от г-н Събчев, след което е изготвен доклад от отдел „Обществени поръчки“, внесен в Комисия „Бюджет и финанси“. С решение на КПКИТ по точка 33 от протокол № 27 от заседание от 8 ноември се приема предложението от директора на дирекция ИТСС техническа спецификация за обществена поръчка с посочения предмет. Възложено е на директора след нанасяне на съответни забележки техническата спецификация да извърши пазарно проучване чрез събиране на индикативни оферти. В изпълнение на решението са събрани такива индикативни оферти, като на основание чл. 13, във връзка с чл. 14 и чл. 15 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки с доклади на дирекция „Информационни технологии“ до дирекция „Правна“ е инициатирано организиране и провеждане на обществена поръчка с този предмет.

Смятам за излишно да преразказвам от доклада частта във връзка с това кога, как е разработен Единният портал за електронно правосъдие. Описани са специфичните цели, които ще допринесат за постигане на общата цел за оптимизиране на Портала и подобряване достъпа на граждани и бизнес до електронно правосъдие чрез създаване на условия за извършване на процесуални действия в електронна форма, електронно призоваване и електронно плащане, които са функционалности така или иначе заложили към ЕПЕП. В резултат на извършеното проучване са получени 3 индикативни оферти на стойност 587 000 лв. без ДДС от „Информационно обслужване“, 730 000 лв. без ДДС

от фирма „Сирма Салюшънс“ и 636 200 лв. без ДДС от „Кросроуд“ ООД, като определената от звеното-заявител прогнозна стойност е в размерна 500 000 лева без ДДС или 600 000 лева с ДДС.

След внасянето на доклада от дирекция „Правна“ в Комисия „Бюджет и финанси“ комисията е взела решение да изиска допълнителна обосновка по отношение на прогнозната стойност, на която се инициира възлагането на обществената поръчка. Внесен е такъв доклад от г-н Събчев, съобразно решението на Комисия „Бюджет и финанси“, в който подробно е разработена обосновка по отношение на прогнозната стойност на тази поръчка, като съответно са приложени и офертите от трите дружества, от които е изискано индикативно предложение.

След разглеждането на този доклад Комисия „Бюджет и финанси“ е взела решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, съгласно което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“ при прогнозна стойност до 500 000 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, имате думата за въпроси, след това обсъждания. Който има въпроси, заповядайте! Май няма никой да задава въпроси. Ако няма въпроси,

изказвания. Не виждам желаещи. Ще подложа тогава на гласуване предложението проект на решение.

Уважаеми колеги, ще Ви моля да си включите камерите. Моля да си включите камерите, колеги. Да преброя наличието на кворум. (брои) 14. Имаме кворум.

Подлагам тогава... (не довършва)

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, колегите са много уморени, поради което така се поколебах дали да взема думата, но все пак не можах да се въздържа.

Искам да задам въпрос. Преди време участвах в едно заседание на КПКИТ, на което беше направено пазарно проучване именно във връзка с надграждане на Портала. В резултат на това пазарно проучване в него се бяха включили три фирми, които бяха дали стойност на надграждането около 70 000 лв. и даже тогава се взе решение да се сключва договор с „Информационно обслужване“, които са дали най-ниската оферта, най-изгодната, която пак беше някъде там, в рамките на 70 000 лева, а пък имаше някаква идея за поетапно сключване на договори и т.н., да не навлизаме в подробности.

Какво стана с това пазарно проучване и как се обърнаха нещата, та дойдохме до днешното предложение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Госпожа Чапкънова. Заповядайте, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, действително на това заседание на комисията, в което беше направено първоначалното пазарно проучване, за което говори г-жа Керелска (тя лично присъства), но първоначалното пазарно проучване включваше само определен брой функционалности, които са част от това ново

пазарно проучване и което е значително разширено, и всъщност в него са добавени и редица нови функционалности, които трябва да бъдат изградени, за да се оптимизира Порталът. И всъщност реално онова пазарно проучване ние го приехме за сведение с оглед само дейностите, за които беше възложено. Сега вече на Вашето внимание е доклад, който включва въвеждането на доста повече функционалности за оптимизиране на Портала и затова има разлика в цената. Тоест онова заседание, на което Вие бяхте, то касаеше едно предложение на г-н Новански, в него бяха включени мисля точно 8 бяха функционалностите – да, но те представляват част от сегашните предложени функционалности, които са значително повече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да уточня. Ставаше въпрос за 3 дейности по-точно, не толкова функционалности. Може би в тях бяха обединени тези 8 точки, които бяха по предложение на г-н Новански.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не бих могла точно в 3 дейности да ги обединя, но (О.Керелска: Направления.) примерно, да, хайде направления. Добре, извършване – така, както е посочено и тук в доклада. При първоначалното проучване – онова, което г-жа Керелска говори и което всъщност беше обсъждано на заседанието на КПКИТ, на което тя присъства изобщо не ставаше въпрос за връчване на съобщения и призовки, и задължителното електронно призоваване за определен кръг субекти да бъде също включено като надграждане, оптимизация на Портала. Не беше изобщо обсъждана и възможността за онлайн банкиране чрез онлайн заплащане на държавни такси по дела с изграждането (мисля) на 151 виртуални ПОС терминала. Това са нови функционалности,

които тепърва ги предлагаме в настоящето решение. Когато г-жа Керелска беше на нашето заседание, те не бяха обсъждани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Не, просто искам да кажа, че говорите за мен все едно ме няма или съм починал. Тука съм, нали(?). Аз съм авторът на предложението за тези 8 оптимизации.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ни най-малко, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, шегувам се, разбира се. И не съм говорил за дейности и направления, а говорих за 8 оптимизации и ние с г-жа Керелска сме спорили доста по някои от тях. Предполагам ще продължим и да спорим. Но пазарното проучване беше за тези и то пак не беше пазарно проучване, а беше пазарна, точно така – пазарно проучване беше, а не консултация, но всъщност, както каза и г-жа Чапкънова, нямаше електронното призоваване, нямаше онлайн разплащането. Всъщност това са най-важните неща, които ги нямаше и между другото, това са и най-скъпите неща, и заради това цената вече е съвсем друга.

По отношение на цената искам да коментирам, защото винаги се задават такива въпроси. Ако Ви прави впечатление, такова нещо (ние сме описали и в доклада, по-точно Събчев) по отношение на стойността. Такъв портал по принцип в България не е правено такова нещо. Един вид има и малко така исторически, как да кажа (?), но исторически предпоставки, т.е. не предпоставки, а опит за преглеждане на цени на такива, които горе-долу в държавата е правено нещо такова, затова казвам толкова уклончиво, защото в България такова нещо не е правено, просто един момент само да ги намеря.

Ще Ви дам един пример, т.е. не един, ами три, какво се случва в държавата, а това между другото го казвам, както се казва да разведрия малко обстановката. Какво се случва в държавата? Не знам дали знаете, но вече 2 милиарда лева са изхарчени за много години, т.е. не за много години, а за електронно управление, електронно правителство и т.н. в България. Аз това електронно управление и правителство, включително и правосъдие не го виждам, макар че 2 милиарда лева е много сериозна стойност. И понеже стойността на проекта няма как да бъде така горе-долу сравнена, взехме за база (между другото, същото го направихме и в Плана за възстановяване и устойчивост) едни такива проекти, които са провеждани от ДАЕУ - Държавната агенция „Електронно управление“, сходни, горе-долу сходни. И ще Ви кажа: „За надграждане на разработения прототип до пълна функционална система за управление на електронни форми“ – на това чудо, каквото и да означава прогнозната му стойност е 1 4828 000 лева без ДДС (Намесва се О.Керелска: Да, това го има в доклада.) Момент. Просто още нещо, което е много важно. „Надграждане на системата за електронно връчване“. Това е така наречената система за сигурно електронно връчване. Само надграждането струва 1 700 000 лева без ДДС и като сложите първото, истинско надграждане, което доколкото знам и имам спомен е 1 милион, станаха 3 милиона само за една система за електронно връчване, между другото, към която общо взето интерес няма. Хайде оставете съдилищата, но няма и от обществеността.

Тоест искам да кажа, че по отношение на стойността, която сме определили, аз лично имам много притеснения дали ще можем да влезем в тази цена. Надявам се да се случи и на коректност от фирмите, които ще се появят (ще кажа и за тях),

защото само за една такава система държавата е изхарчила 3 милиона лева, а ние искаме да направим такова надграждане, което да включва и такава система (немалко адвокати и граждани се включват, включително и онези юридически лица по чл. 50 от ГПК), искаме за цялото това нещо да бъде свършено за 500 000 лева без ДДС.

По отношение на фирмите, до които сме направили въпросното проучване. Понеже пак вероятно се питаме защо пазарни консултации и/или пазарно проучване. Просто искам да Ви кажа, че както и да Ви звучи, но запитването, направено до 3 (пак така твърдя) от най-големите фирми в областта на ИТ-технологиите и изработването на софтуер. Например „Информационно обслужване“. Те и ЕИСС направиха, и второто надграждане на ЕПЕП, и избори правят, и един куп други програми. Ако погледнете портфолиото на всяка от тези фирми, ще видите, че примерно, доколкото аз имам спомен, „Сирма“ бяха направили търговски регистър. Тоест това са организации и фирми, които (с извинение, не е „Смарт системс“ нали(?), с двама човека администрация, които да ви правят тук централизирана система за разпределение на делата), това са фирми и сериозни организации, които стоят добре на пазара, а някои от тях между другото имат и офиси в Бразилия, Щатите, Канада и Великобритания. Това е по повод и по отношение на стойността.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански.

Ще помоля колегите да включат камерите, за да проверят дали имаме кворум.

Добре. Колеги, аз мисля, че е време да се ориентираме към гласуване, ако няма повече въпроси. Само ще моля да си включат камерите колегите, които не са в залата. Моля ви, колеги!

Да проверим дали има кворум (Брои.) Дванадесет сме. Ето я колегата Пашкунова, станахме 13.

Колеги, подлагам на гласуване диспозитива по точка 45. Беше докладвана точката от г-н Ненов.

Който е за предложения диспозитив за решение, моля да гласува, колеги! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Провеждане на обществена поръчка с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“ при прогнозна стойност до 500 000 (петстотин хиляди) лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2 т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 46** от дневния ред.
Заповядайте, г-н Ненов!

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 46** е относно постановено решение по административно дело № 7855/2021 г. по описа на Върховния административен съд.

За сведение. Между Висшия съдебен съвет и Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ е сключен договор с предмет „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“. В изпълнение на проекта Висшият съдебен съвет е провел обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи ЕИСС и СИСМА“. В резултат на провеждането на обществената поръчка е сключен договор за изпълнение с „А1 България“ ЕАД.

След отправено искане за верификация на финансови средства и извършена проверка от Управляващия орган, той е приел, че са извършени нарушения при обявяване на обществена поръчка с предмет: „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи ЕИСС и СИСМА“, изразяващи се във въвеждането на условие в техническата спецификация, ограничаващо достъпа на участниците и внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които променят кръга на участниците, като според Управляващия орган същите са ограничаващи. В тази връзка с решение за определяне на финансова корекция е наложена финансова корекция в размер на 5%. Констатациите на

Управляващия орган не се споделят от Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент по проекта. В законоустановения срок е подадена жалба от Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проекта, с която е обжалвано решението за налагане на финансова корекция пред Административен съд-София-град.

Първоинстанционният съд конституира страните по делото, като призовава като жалбоподател г-жа Гергана Мутафова в качеството ѝ на ръководител на проекта, съгласно посоченото решение на Пленума. Първоинстанционното съдебно решение е постановено по отношение на Висшия съдебен съвет в качеството му на субект, за който решението за определяне на финансова корекция е неблагоприятно, но също е връчено на госпожа Мутафова.

С касационна жалба решение № 2345/08.04.2021 г., поправено с решение № 3001/10.05.2021 г. на Административен съд-София-град по административно дело № 12315/2020 г. по описа за 2020 г. е обжалвано.

С решение № 12566/08.12.2021 г. по административно дело № 7855/2021 г. Върховният административен съд обезсилва цитираното решение на Административен съд-София-град с мотива, че първоинстанционното решение е недопустимо ... (Не довършва.) Извинявам се, телефон има някъде включен.

Съгласно цитираното решение на Върховния административен съд, той намира, че производството пред АССГ е проведено по нередовна жалба и до приключването му не е станало ясно коя е конституираната страна. Със същото решение делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Във връзка с гореописаната фактическа обстановка е направено предложение да бъде взето решение за потвърждаване действията на г-жа Мутафова в качеството ѝ на ръководител на проекта, изразяващи се в обжалване на цитираното решение за налагане на финансова корекция, и с цел осъществяване на пълна процесуална защита и защита на интересите на Висшия съдебен съвет следва Пленумът на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 11, ал. 2, т. 9 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да бъде възложено на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощи служителите Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“, и Мария Михнева - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Правна“, да представляват Висшия съдебен съвет в горещитираните административни и съдебни производства пред всички органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение, като е направено предложение до окончателното приключване на съдебните производства по обжалване.

Предложеният проект на решение е със следните диспозитиви:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Упълномощава служителите Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“, и Мария Михнева - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“, да представляват Висшия съдебен съвет във връзка с административно дело № 12315/2020 г. по описа на Административен съд-София-град и административно дело № 7855/2021 г. по описа на Върховния административен съд, включително с права да потвърждават извършените до момента действия по обжалване на решението за

определяне на финансова корекция (с посочен номер) на госпожа Ирена Димова Първанова - директор на Дирекция „Добро управление“, от г-жа Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет, и действия по обжалване на решение № 2345/08.04.2021 г., поправено с решение № 3001/10.05.2021 г. на Административен съд-София-град по административно дело № 12315/2020 г. пред всички органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Втори диспозитив. Упълномощава служителите Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“, и Мария Михнева - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Правна“, да представляват Висшия съдебен съвет пред всички съдебни инстанции във връзка с образувани съдебни производства, свързани с обжалването на решение за определяне на финансова корекция рег. № ФК-2020-260/02.12.2020 г. на г-жа Ирена Димова Първанова - директор на Дирекция „Добро управление“, както и да извършват всички необходими процесуални действия и упражняват всички процесуални права пред всички органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

И трети диспозитив. Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия по изготвянето и подписването на пълномощно на служителите Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“, и Мария Михнева - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „Правна“, за процесуално представителство съобразно решенията по т. 46.1 и т. 46.2 от настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Ненов!

Колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз не виждам, на първо място, решението на Върховния административен съд, с което са обезсилени решенията, постановени в съответните инстанционни производства, за да видим какви са указанията. Ако не съм го намерила, това е твърде вероятно, защото това е поредната допълнителна точка с голям обем материали. Може и да не съм го видяла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има го, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А на кое „тире“ е? Бихте ли ми помогнали? Бихте ли ми помогнали на кое решение? И ще го прочета.

На следващо място. Въпросният служител (не запомних името), различен от г-н Ненов, дали има юридическо образование ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има, има, да, в Дирекция „Правна“ е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Може ли някой да ми каже къде е качено решението, за да видим за какъв...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Качено е друго решение, да Ви кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...е обезсилено. Има други съдебни решения, но това не намерих, което е мисля, че от 08.12.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това решение, което е качено, не касае този казус.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Погрешно са го качили.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Цитирано е в доклада решение № 12566/08.12.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е решението, но приложеното не е то.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В доклада, когато допускахме точката, се каза: „административно дело № 7855“, а тук е качено решение № 7855.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Номер 7855/2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че тук е качено решение № 7855/2021 г., а не дело № 7855.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е номерът на делото, да. Оттам идва заблудата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това касае Седмо отделение, това касае такова нещо долу-горе, обаче не е нашият случай. (Смеят се.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да. Сега ще го качат. Съжалявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да продължим с другите точки и да се върнем, като го качат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако нямате нищо против, точка 47 сме я минали, можем да минем на **точка 48** - това е на Комисия „Управление на собствеността“. Ако нямате нищо против, за да печелим малко време.

Точка 48. Колега Гроздев, заповядайте да докладвате точката.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Точката аз я докладвах на практика в началото, когато обосновах защо е включена като извънредна за днешното заседание.

Точката има следната редакция като проект на решение, който ви предлагаме, а именно:

Точка 1. Дава съгласие да се извърши промяна на титуляря на партидите за електрическа енергия и вода за имотите, ползвани от Бюрото по защита на застрашени лица към министъра на правосъдието, находящи се в гр. София, гр. Бургас и гр. Велико Търново, считано от 01.01.2022 г., като за титуляр на партидите да се впише Бюрото по защита на застрашени лица към министъра на правосъдието.

До промяна на титуляря на партидите за ползване на имотите от Бюрото по защита на застрашени лица към министъра на правосъдието разходите за консумативи за електрическа енергия и вода да се заплащат със средства от бюджета на Прокуратура на Република България, като се възстановят от Бюрото по защита на застрашени лица на Прокуратурата на Република България, което да бъде регламентирано в споразумение за възстановяване на разходи.

Точка 2. Изпраща решението на министъра на правосъдието и на главния прокурор на Република България.

Тази точка е обоснована от промяната в Закона за защита на лицата, с която в същия е прието, че Бюрото по защита на застрашени лица вече преминава от главния прокурор към министъра на правосъдието. Двете ведомства - администрацията на главния прокурор и съответно главният прокурор и министърът на правосъдието и Министерството на правосъдието, са съгласували това решение, в което и двете нямат възражение да се прехвърли партидата. И понеже трябва да стане от 1-ви януари следващата година, затова ви предлагаме този проект на решение, като виждате, че финансовите взаимоотношения те ще си ги уредят с допълнително споразумение за възстановяване на разходи, каквито

вече са сключвали (те са приложени по-надолу към документацията по точката).

Това е за тази точка. Благодаря ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, въпроси или изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Виждам, че имаме кворум - 14 сме тук, имаме кворум. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги! (Брой гласовете.)

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

48. ОТНОСНО: Проект на решение за изразяване на съгласие от страна на Висшия съдебен съвет за извършване промяна на титуляря на партиди на имоти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши промяна на титуляря на партидите за електрическа енергия и вода за имотите, ползвани от Бюрото по защита на застрашени лица (БЗЗЛ) към министъра на правосъдието, находящи се в гр. София, гр. Бургас и гр. Велико Търново, считано от 01 януари 2022 г. като за титуляр на партидите да се впише Бюрото по защита на застрашени лица към министъра на правосъдието.

До промяна титуляря на партидите за ползване на имотите от БЗЗЛ към министъра на правосъдието, разходите за консумативи за електрическа енергия и вода да се заплащат със средства от бюджета на Прокуратура на Република България (ПРБ),

като се възстановяват от БЗЗЛ на ПРБ, което да бъде регламентирано в споразумение за възстановяване на разходи.

48.2. ИЗПРАЩА решението на министъра на правосъдието и на главния прокурор на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че вече е готова предходната **точка 46**, нека да се върнем на нея. Само къде да я намерят колегите. (Реплика: Да се обнови.) Да, да се обнови. Обновете си информацията, колеги. Там ще излезе номерът на решението на Върховния административен съд. Колега Дишева, видяхте ли го?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Видях, че е качено, но как да го прочета и да видя какви указания са дадени... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обезсилено е решението и е върнал на АССГ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама защо е обезсилено? Кой е бил конституиран като страна по делото? Кой ни е представлявал? Ако може някой да даде пояснение. Аз това решение сега го виждам.

Господин Ненов има думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това да не е, където беше конституирана от Административния съд Гергана Мутафова?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точно за същото дело става въпрос. В първоинстанционното решение обаче АССГ приема, че е конституиран като страна Висшия съдебен съвет. В същото време жалбата е подадена от г-жа Мутафова, след което Върховният административен съд приема, че първоинстанционното решение е по нередовна жалба, предвид на което обезсилва решението и решението за поправка и връща делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ, като дава указания да бъде конституиран Висшият

съдебен съвет като страна, с оглед на това, че той е страната, която е засегната неблагоприятно от обжалвания административен акт.

Спешността на внасянето на тази точка в днешното заседание е, тъй като решението е постановено на 8-ми декември, най-вероятно следващата седмица ще бъде получено съобщение, с което ще ни бъде даден 7-дневен срок да отстраним нередовности. С оглед предстоящите празници, този срок най-вероятно няма да бъде спазен или ще се наложи извънредно свикване на Пленума, за да бъде взето решение за упълномощаване на процесуални представители по конкретното дело. Поради това се внася на днешното заседание, за да не се налага извънредно заседание на Пленума, или в противен случай да бъде пропуснат срокът за отстраняване на нередовностите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Въпроси има ли? Случаят от правна страна не е никак сложен, той е ясен.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами аз не съм убедена, че коректно се докладва решението и заявявам, че в двете или в трите минути, които ми се полагат да го прочета, не съм успяла да го направя. Така или иначе, ако жалбата е подадена от г-жа Мутафова лично от нейно име като ръководител на проекта, ние следва да дадем възможност на лицата, които се каним да упълномощим, да потвърдят това процесуално действие, т.е. подаването на жалбата, което е първото процесуално действие, извършено без представителна власт или от ненадлежна страна. Доколкото разбрах, това е основанието за обезсилване и на двете решения. Така ли е, г-н Ненов?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точно така е, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, на решението на АССГ.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точно така е, г-жо Дишева, и в тази връзка в първия диспозитив, който е предложен, изрично е посочено: *„включително с права да потвърждават извършените до момента действия по обжалване на решението за определяне на финансова корекция с № ФК-2020-260/02.12.2020 г.“*.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, прочетох го, г-н Ненов, прочетох го.

Ако нередовността се е изразявала само в това, че жалбата, с която е сезиран Административният съд, е подадена от госпожа Мутафова в качеството ѝ на ръководител на проект, а не от името на Висшия съдебен съвет, очевидно следва да упълномощим господин Ненов и другия служител да отстранят тази нередовност, като преподпишат съответната жалба или потвърдят това процесуално действие. Ще гласувам в подкрепа на това решение.

Оттук насетне обаче в диспозитива на решението има известна неяснота, която, според мен, дава възможност на упълномощените от нас служители да потвърждават и други процесуални действия, които са извършени до момента по делото. Аз нямам представа какви са тези процесуални действия, поради което няма да гласувам за такова бланкетно упълномощаване за потвърждаване на всякакви процесуални действия, защото до настоящия момент отговорността се е носела от съответния процесуален представител и от лицето, което го е упълномощило. Само че ние в момента сме сезирани с проблем по редовността на жалбата, с която е сезиран съдът, и трябва да отстраним тази нередовност. Вероятно разбирате каква е разликата.

Може би трябва да прецизираме текста и да уточним, че се касае само за жалбата, с която се обжалва решението, с която се

слага начало на съдебното производство. Оттам насетне, за да дадем правомощия за потвърждаване на други процесуални действия, аз лично искам да знам какви са тези процесуални действия, за да упълномощя някого да ги потвърди. Нали ме разбрахте, колеги? (Намесва се Б.Магдалинчев: Колега Дишева, разбрахме Ви.) Защото може например да има и отказ от права - нещо, за което аз не съм съгласна да е правено. Само примерно давам. И понеже тук става дума за изначален порок, когато него отстраним, оттам насетне може да се движи производството.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук се включват, колега Дишева, и всички онези процесуални действия освен по потвърждаване на подадената жалба и преподписването от процесуалните представители на Висшия съдебен съвет, които ние с това решение упълномощаваме сега. Става въпрос и за извършване за в бъдеще на всякакви процесуални действия във връзка с хода на делото, в това число обжалване решението на Административен съд-София-град, ако то е неблагоприятно, пред Върховния административен съд. Става въпрос за процесуално... (Не довършва). За отказа от жалба е необходимо наличието на изрично пълномощно в тази посока. Така че няма как да правят отказ от жалба. В тази посока ние не им предоставяме такива права. Затова трябва да се даде възможност те да участват пълноценно в процеса - освен това, което Вие посочихте.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, говорим за различни неща. Не поставям изобщо под съмнение въпроса, че упълномощените от Вас, за което Вас упълномощаваме, представители на Висшия съдебен съвет, би следвало да могат да извършват всички процесуални действия по делото. Само казвам,

че извършените до момента процесуални действия за нас не са известни, а пък в диспозитива, който е предложен, се казва, че се потвърждават извършените до момента действия. Би трябвало, ако под „потвърждаване“ се има предвид подаването на жалбата, да се редактира текстът и да е ясно, че става въпрос само за това.

И сега съм далеч от мисълта, че ще занимавам колегите, а пък и Вас, с разликата между отказ и оттегляне и необходимостта от изрично упълномощаване, и пък разликата в административния процес между отказ и оттегляне и т.н. Така че няма да изпадам в този спор.

Но казвам, че ние може да потвърдим само подаването на жалбата, оттам насетне новите процесуални представители носят отговорност за съответното производство да представляват страната в съответствие с нейните интереси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До неговото окончателно приключване пред всички съдебни инстанции и пред Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Ще предложи редакция - *„включително с права да потвърдят извършеното до момента действие по обжалване на решението“* - става въпрос за еднократно действие по обжалването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На административния орган

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да.

И освен това в титулната си част пък диспозитивът е неправилен, защото ние не упълномощаваме да представляват по дело, което вече е приключено, а именно това е решението на състава по № 7855/21 г., това дело е приключило, няма какво да даваме пълномощно за представителство по това дело. Дребни неща са.

По същия начин и административното дело на АССГ, и то е приключило, няма какво да упълномощаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То ще е под друг номер, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пълномощното трябва да бъде *„да се потвърди процесуалното действие, изразяващо се в оспорване на решение за финансова корекция (еди-коя си), както и да представлява Висшия съдебен съвет до окончателното приключване на съдебното производство по това оспорване“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е да, точно така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали? Защото другите дела са приключили, пък ние даваме пълномощно... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Не може да ги упълномощаваме по дела, които няма да бъдат вече предмет на спор - и на АССГ, и на Върховния административен съд. Производствата отново започват под нов номер и ще бъдат с други дела, ако се стигне до Върховния административен съд.

Добре. Права сте в това отношение, да, точно така - *„до окончателното приключване с влязъл в сила съдебен акт по спора“*. Така, както го формулирахте, да го подложим на гласуване.

Подлагам на гласуване този проект на решение с допълненията, направени от г-жа Дишева.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В първия диспозитив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В първия диспозитив, да.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Във втория диспозитив има ли промяна? Защото никъде не пише *„до окончателното му приключване“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се добави *„до окончателното приключване с влязъл в сила съдебен акт“*.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама защо не ги огледахте тези неща, преди да се внесат?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чух въпроса за втория диспозитив. Там предметът на упълномощаването даже е разширен с *„органи по принудително изпълнение“*, но не е посочено, че е до окончателното приключване на делото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не мисля, че на този етап трябва да бъде с *„пред органите за принудително изпълнение“*. Това ще бъде в... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама то е включено, господин Магдалинчев. Вижте края на втория диспозитив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така, съгласен съм. И затова казвам, че не трябва да съществува на този етап на процеса, в който ние ще ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами добре - тогава само *„до окончателното приключване“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До разрешаването на спора с влязъл в сила съдебен акт, *„окончателното разрешаване на спора с влязъл в сила съдебен акт“*, като се премахне изразът *„и органи по принудителното изпълнение“*.

Други предложения? Няма други предложения. Това е предложението на колегата Дишева. Подлагам на гласуване този проект на решение с тези допълнения, които бяха направени.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

46. ОТНОСНО: Постановено решение по административно дело № 7855/2021 г. по описа на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. УПЪЛНОМОЩАВА служителите Димитър Ненов - директор на дирекция "Правна", и Мария Михнева - гл. експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция "Правна", да представляват Висшия съдебен съвет във връзка с обжалване пред съда на решение за определяне на финансова корекция рег. № ФК-2020-260/02.12.2020 г. на Ирена Димова Първанова - директор на дирекция „Добро управление“, включително с правото да потвърдят извършените процесуални действия по обжалването му.

46.2. УПЪЛНОМОЩАВА служителите Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, и Мария Михнева - гл. експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“, да представляват Висшия съдебен съвет пред всички съдебни инстанции във връзка с обжалване на решение за определяне на финансова корекция рег. № ФК-2020-260/02.12.2020 г. на Ирена Димова Първанова - директор на дирекция „Добро управление“, като извършват всички необходими процесуални действия и упражняват всички процесуални права пред органите на съдебната власт до окончателното приключване на производството с влязъл в сила съдебен акт.

46.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да предприеме необходимите действия по изготвянето и подписването на пълномощно на служителите Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“ и Мария Михнева - гл. експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“, за процесуално

представителство съобразно решенията по т. 46.1 и т. 46.2 от настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, остана последната точка от дневния ред - **точка 49**.

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, ще бъде максимално кратък. Става въпрос за Единната деловодна информационна система, която касае Върховния административен съд и 28-те административни съдилища.

Представил съм документите във връзка със сключването на договора. Представил съм документи кога тази система е приета като извършена, което е било през 2016 г. Представил съм също и всички извършвани действия след това. Представил съм и извършеното надграждане на тази система и връзката ѝ с ЕПЕП.

След като тази система работи почти две години в тестова среда, ние сме готови вече да я въведем като официална система във Върховния административен съд. За нуждите на това производство решението, което предлагам да вземе Висшият съдебен съвет, а именно: „Одобрява Единната деловодна информационна система за използване от Върховния административен съд и внедряването ѝ от 04.01.2022 г.“, е направено след съответната съгласувателна процедура, която изисква законът - имаме съгласуване от министъра на правосъдието от 13.12.2021 г.; имаме съгласуване от Държавна агенция „Електронно управление“ от вчерашна дата, както и имаме съгласуване от Комисия „Професионална квалификация и

информационни технологии" към Пленума на Висшия съдебен съвет от 13.12.2021 г.

Моля да бъде гласувано решение в този смисъл, т.е. от 4 януари Върховният административен съд да започне да работи с тази система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Дойде и този момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съживихме умрял. (Смее се.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така, съживихте мъртвец. Случват се и тези работи.

Колеги, въпроси имате ли по тази точка от дневния ред към колегата Чолаков?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нищо друго няма да кажа, освен това - господин Чолаков, Вашите мъки започват тепърва. (Смее се.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, моите мъки ... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Всяка информационна система е ужас за магистратите, така че не знам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, ние две години работим с нея в тестова среда. Разбирате ли?

БОЯН НОВАНСКИ: Дано, дано!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И е доработвана в рамките на две години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така че всичко, каквото е имало там, се е случило.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надяваме се, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ако няма други въпроси...
(Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте! Има право да задава въпроси, така е. Толкова зор... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По тази точка имам допълнително основание за задаване на въпроси, защото ще трябва да работя с тази система, надявам се.

Първо, г-н Чолаков - аз мисля, че знам част от отговора, но, моля, обяснете защо пет години и половина след одобряването на системата, след приемането на резултата по онзи проект в предишния състав на Висшия съдебен съвет, се налага ние да вземаме решение за одобряване на системата. Това е първият въпрос.

Вторият въпрос. Анализирани ли са резултатите от работата с тази система в тестова среда? Моля, обяснете в колко съдилища тя е била полагана като тестова среда, и какви са резултатите.

Питам Ви това нещо, защото ние имаме много горчив, за съжаление, много горчив опит, и то скорошен, от прибързаното, по мое виждане, въвеждане на Единната информационна система на съдилищата, самото защото (обяснявам личния си вот тогава) нямахме информация за работата не в тестова среда, а тогава в пилотните съдилища. Моля това да обясните.

И доколкото разбирам, решението е системата да се въведе не само във Върховния административен съд към настоящия момент, а и във всички 28 административни съдилища. Тогава ще поясните.

На следващо място. Тествана ли е способността на тази система за прехвърляне на информация от първоинстанционните съдилища към Върховния административен съд и евентуално обратно в случаите, когато, да речем, са събирани доказателства пред ВАС, поставено е решение и т.н.?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, изчакайте, записвам въпросите. Много станаха. (Смее се.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Лошото е, че и аз не съм си ги записала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да отговоря на това, което ми поставяте в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, може би част от въпросите ще отпаднат след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще започна отзад напред. Самото предложение, което правя, е тя да бъде въведена като официална система единствено и само във Върховния административен съд. Това е проектът за решение, което предлагам.

Защо предлагам само във Върховния административен съд? Защото тази система от две години работи в тестова среда само във Върховния административен съд и тя беше надградена, тъй като след като започнахме активно да се опитваме да я въведем, се оказа, че има много дефекти и не можеше тя да бъде директно въведена в реална среда. Затова се наложи първо да я доработваме, след което да започнат първо да работят деловодителите, след това и магистратите, като минаха обучение и деловодителите, и магистратите за работа с ЕДИС. Системата е тествана и от година и половина всички колеги съдии и служители работят с нея. По всичко останало, след влизането в сила по отношение на електронното правосъдие, всички дела се сканират и

се прикачват в момента само в ЕДИС, т.е. в старата система няма никакви електронни папки. Също така достъпът до ЕПЕП е достатъчно добър и всички опции, възможности, които има в ЕПЕП, се използват в ЕДИС.

По отношение на административните съдилища. Там се започва от м. януари, всъщност в три пилотни съдилища вече се работи - Перник, Пазарджик и Пловдив, като съм избрал среден, голям и малък съд, за да може вече това, което е надградено във Върховния административен съд, да бъде направена системата и със спецификата на първоинстанционните съдилища, тъй като при нас основното закъснение, макар че системата е направена и за първоинстанционните, тъй като знаете, че ... и първоинстанционни дела.

По отношение на това защо така се случи. Мисля, че сто пъти ми се задава този въпрос. Мисля, че е ясно, просто е била приета, преди аз да стана председател, и се сблъсках с този проблем, след като поех ръководството на Върховния административен съд, и смятам, че положих всички възможни усилия тази система да заработи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

Госпожо Дишева, заповядайте, още въпроси ако имате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но предложението е само за Върховния административен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Върховния административен съд. Беше нужно да направим това уточнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не мога да рискувам да го пусна в административните, понеже там също трябва да се доработва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Не отговорихте на въпроса (може би на мен не ми стана ясно) дали са анализирани

результатите от работата на тази система във Върховния административен съд, след като направихте уточнението, че само там се прилага. За да не стане, повтарям, както се случи с ЕИСС - ние след официалното въвеждане на системата да бъдем сблъскани с проблеми, подобни на тези, които да създават трудности. Моята информация е, че в момента и старата система във Върховния административен съд работи, там се въвеждат също дела, но щом Вие твърдите нещо различно... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, нека да Ви уточня, колега Дишева. Старата система продължава да работи във Върховния административен съд. Тя ще бъде като вътрешна система и там ще се качват част от нещата, които ще се качват в ЕДИС, т.е. тя ще работи по отношение на това, че колегите са свикнали там да си търсят насрочени дела, висящи дела, неприключени дела, т.е. ще се поддържа и старата система, но като вътрешна система, а не като официална система, по която ще работи Върховният административен съд. Тоест, там ще се качват само съдебните актове, номерата на делата и за кога са насрочени. Разбирате ли? Вие знаете „Лотос“ как работи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А протоколите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И протоколите от съдебно заседание. Да, но това ще бъде само за консумация, за вътрешна информация на колегите.

А по отношение на сигурността. От година и половина имаше непрекъснато екип от фирмата и всеки един проблем, който се задаваше от деловодител, секретар или съдия, се отстраняваше в рамките на два-три дни. Не мога да гарантирам на хиляда процента - това е система, както каза и колегата Новански, но има

достатъчна степен на сигурност и на тестване, когато ние сме работили с тази система. Смятам, че ще бъде добра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, аз имам още въпроси.

Като казахте, че се сканират целите дела, дали правилно съм Ви разбрала (Г.Чолаков: Абсолютно.) - сканират се включително и първоинстанционните дела целите, а не само инициращ документ и обжалван административен акт? Бихте ли обяснил?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, веднага ще Ви кажа. Законът ме задължава да сканирам делата, които съм образувал при себе си. Тоест, всички висящи дела във Върховния административен съд, не само тези, които са подадени от м. юли, съгласно закона, но и всичко, което е висящо, е сканирано - от жалбата и разпределението до всичко останало - призовки, протоколи, движение, абсолютно цялата документация по делото е вече на файлове сканирана в електронен вид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А в трите административни съдилища, в които системата е работила, по същия начин ли сканират цялото дело и има ли връзка между тези дела и съответното дело във Върховния административен съд, защото това също беше един проблем, с който бяхме тук... (Не довършва.)

Да не стане като разпит. Аз малко неудобно се чувствам, но по разбираеми причини системата живо ме интересува. Ако искате, не знам, г-н Магдалинчев да поясни. В смисъл, мога да продължа да задавам още въпроси, ако г-н Чолаков така предпочита. Някои, между другото, от само себе си отпадат, така че може би този вариант е добър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Както прецените, но задавайте които са по-важните въпроси, ние не можем да обхванем всичко. (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм готов да отговарям на всички въпроси, понеже от две години и половина-три се занимавам с това и съм готов да Ви отговоря на всички въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ако имате други въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама той не отговори. За връзката между делата между инстанциите и за сканирането на делата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сто процента ви се сканира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казвам Ви, че по принцип Пазарджик си сканират отдавна. В Пазарджик всички дела са сканирани, без значение дали е имало или е нямало електронно правосъдие. Делата в Пазарджик се сканират отдавна. Но проблемът е, че те си сканират на тяхната система, която използват в момента - не знам точно Пазарджик какво използват, мисля, че използваха АСУД. Но като казах, че започваме, ние започваме в момента да доработваме ЕДИС на ниво административни съдилища. В момента „наливаме“ информацията от старите ни системи в новите и съответно започваме тестването, както беше във Върховния административен съд. Служителите и магистратите от тези съдилища, констатирайки проблеми, виждайки някаква нередност, пак сезират екипа, който е на фирмата, за да бъдат отстранени. В момента ви казвам, че те са в подготвителен етап и ще работят в тестова среда поне пет-шест месеца, докато се убедим, че и за административните съдилища е готова системата, за да може да бъде въведена впоследствие в тестова среда и във всички останали.

Моята цел е, ако може поне докъм октомври, ноември да съм приключил и с административните съдилища. Да, там ще се сканира всичко и ще има връзка със системата на Върховния административен съд. Ще има със сигурност такава връзка, но в момента няма, колега Дишева, тъй като всичко се работи в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е дали тази система (за да направя собствена преценка дали тя е по-добра от съществуващия „Лотос“, който знам в детайли как работеше) дава възможност за търсене на информация в постановените съдебни актове. Разбирам, че знаете какво ще Ви попитам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Търсене по текст от нормативния акт и по предмет, защото това беше изключително полезна информация за работата на съдиите и съответно деловодители, служители в съда.

И само още един въпрос мисля след това да задам и ще приключа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе търсачката в „Лотос“ остава. Това, за което говорите в момента, колегите ще имат опцията да продължават да си търсят по ключови думи от съдебен акт, от решение, име на страна. Знам за кое говорите, и аз съм го ползвал това в „Лотос“, то ще си остане като опция за колегите, които работят във Върховния административен съд. Търсачката в ЕДИС е малко по-различна, по-надградена и по-модерна, защото все пак това е във времето развитие. Самият ЕДИС позволява много повече функционалност отколкото има „Лотос“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Лотос“ е от 1998 година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но „Лотос“ беше хубава система. Не знам какво е решено да се прави с това, но както гледам, това си е вече свършено.

И още нещо, колега Дишева, ще Ви изпреваря. Разбрах, че има и модул за натовареност. Това го разбрах съвсем наскоро, когато говорех с Вас по телефона. Да, има модул за натовареност. Започвам да работя и по него, да бъде съобразен, тъй като не е пипан въобще, да бъде съобразено с приетите решения на Висшия съдебен съвет и със закона, да бъде въведен в експлоатация и модулът за натовареност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега последно, както обещах. След четири години работа тук започнахме да си предугаждаме въпросите с г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, да. (Смее се.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак няма да спестя въпроса за модула за натовареност. Мисля, че през 2016 г., а може и да е било 2015 г., във Върховния административен съд беше създадена една работна група за определяне на тежест на натовареност на делата във Върховния административен съд. Тогава ПОНС беше одобрен, и СИНС, само че той не се прилага за двете върховни съдилища.

Въпросът ми. Дали сега, въвеждайки тази система за прилагане във Върховния административен съд, за Върховния административен съд може да бъде изграден такъв модул? И смятате ли да възложите подобно надграждане?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тази комисия, за която говорите, беше създадена, колега Дишева, през 2016 г. - понеже си спомням и аз как беше създадена на пленум на Върховния административен съд. Впоследствие с моя заповед беше доразвита тази комисия, вече имам и окончателните резултати от работата на комисията,

като тази комисия определи процент на съответните коефициенти за всички дела, които са във Върховния административен съд. Когато започнем да въвеждаме, да работим по този модул за натовареност, безспорно това ще бъде един от критериите, които ще използваме при него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси, колега Дишева, имате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам още много въпроси. Виждам отегчението на колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това вече са детайли, колега Дишева, които ние двамата може да ги знаем, но другите колеги едва ли толкова са вътре в нещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами това е правомощие на всички членове на Пленума, съжалявам. Аз няма да прилагам ЕИСС, нито пък повечето от тукашните съдии, обаче гласуваме и взимаме решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът е много сериозен. Беше важно да се изговорят тези неща, или поне една част от тях, защото уверенията, които г-н Чолаков даде, са много важни, доколкото ние нямаме представен на нашето внимание резултат или анализ на резултатите от прилагането на системата в тестова среда. Повтарям, това е много важно, защото ние имаме горчив скорошен опит с Единната информационна система на съдилищата. Добре е, че системата ще се прилага първоначално само във Върховния административен съд, за да могат и в работна среда евентуално констатираните проблеми да бъдат отстранявани, и когато дойде

време системата евентуално да бъде въведена и за прилагане в административните съдилища, те да са отстранени.

Аз ще подкрепя това предложение за решение, като разчитам на достоверността на отговорите и обясненията, които господин Чолаков даде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Господин Чолаков, ако няма какво да добавите, проектът на решение би следвало да звучи така:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 ЗСВ, Пленумът на Висшия съдебен съвет одобрява въвеждането в експлоатация на Единната деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища във Върховния административен съд, считано от 04.01.2022 г.

Това е проектът на решение, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, има второ - да се внедри във Върховния административен съд, считано от 04.01.2022 г.

Първият диспозитив е: Одобрява за използване във Върховния административен съд.

И вторият диспозитив. Приетата за използване система по т. 49.1 да се внедри във Върховния административен съд, считано от 04.01.2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз това го казах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие като едно изречение го казахте, затова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Считано от 04.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се внедри - това изтървахте, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На мен това ми е важно - изрично да има „да се внедри, считано от 04.01.2022 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Това е проектът на решение. Колеги, ще подложа на гласуване така предложения проект на решение.

Който е за предложения проект на решение, моля да гласува! Само да видя колко сме (Брои: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13) - 13. Точно толкова ни трябва.

13 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

49. ОТНОСНО: Искане за одобрение въвеждането в експлоатация на „Единна деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища“ (ЕДИС) във Върховния административен съд, считано от 04.01.2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт **ОДОБРЯВА** „Единната деловодна информационна система и среда за съвместна работа за нуждите на Върховния административен съд и двадесет и осем регионални административни съдилища“ (ЕДИС) за използване във Върховния административен съд.

49.2. Приетата за използване система по т. 49.1 да се внедри във Върховния административен съд, считано от 04.01.2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги!

Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 17.10 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 21.12.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ