

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 СЕПТЕМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
*Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска
колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 21.09.2021 г. Постъпили са
предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред от

т. 28 до т. 61. Точките са от Комисията по атестирането и конкурсите, всички точки са от тази комисия.

По отношение на включването на допълнителни точки в дневния ред, уважаеми колеги, заповядайте за изказвания. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване включването на допълнителни точки в дневния ред. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“. Благодаря Ви. Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 24 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

28. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ардино.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Предложение за отправяне на искане до Върховния административен съд по адм. дело № 7961/2021 г. и адм. дело № 8567/2021 г. по описа на ВАС за допускане на предварително изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/27.07.2021 г., т. 5.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Георги Андонов Крушарски - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Борислава Петрова Борисова - Здравкова - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Христина Петкова Юркова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за периодично атестиране на Георги Христов Иванов - съдия в Районен съд - Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за периодично атестиране на Теодора Кръстева Стоянова - съдия в Апелативен съд - София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за периодично атестиране на Венета Николаева Цветкова - Комсалова - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за периодично атестиране на Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение за периодично атестиране на Любомир Илиев Василев - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

39. Проект на решение за периодично атестиране на Петър Богомилов Теодосиев - съдия в Софийски градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

40. Проект на решение за периодично атестиране на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд - Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

41. Проект на решение за извънредно атестиране на Тодор Николов Тодоров - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

42. Проект на решение за извънредно атестиране на Камелия Величкова Първанова - съдия в Апелативен съд - София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

43. Проект на решение за извънредно атестиране на Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд - София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

44. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Димитрова Личева - Гургова - съдия в Районен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

45. Проект на решение за извънредно атестиране на Мая Петрова Величкова - съдия в Окръжен съд - Сливен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

46. Проект на решение за извънредно атестиране на Николинка Николова Попова - съдия в Районен съд - Пазарджик.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

47. Проект на решение за повишаване на Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

48. Проект на решение за повишаване на Весела Петрова Кърпачева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

49. Проект на решение за повишаване на Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд - Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

50. Проект на решение за повишаване на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

51. Проект на решение за повишаване на Деница Божидарова Петкова - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

52. Проект на решение за повишаване на Димитър Василев Василев - съдия в Районен съд - Девня, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

53. Проект на решение за повишаване на Ива Илиева Стойчева - Коджабашева - съдия в Районен съд - Сливен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

54. Проект на решение за повишаване на Цветан Христов Петков - съдия в Районен съд - Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

55. Проект на решение за повишаване на Радослава Николаева Качерилска - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

56. Проект на решение за повишаване на Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

57. Проект на решение за повишаване на Гергана Великова Недева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

58. Проект на решение за повишаване на Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

59. Проект на решение за повишаване на Радост Красиминова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

60. Проект на решение за повишаване на Мария Кирилова Божкова - Бояджиева - съдия в Административен съд - Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

61. Проект на решение за повишаване на Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Обсъждане работата на Съдийска колегия и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка.

По тази точка, както знаете, имаме справка, която е актуална към 20.09.2021 г., от която е видно, че няколко съдилища не са представили данни и информация за съдии и съдебни служители, които са карантинирани и респективно носители на вируса. Няма да ги изброявам, но по-голяма част от съдилищата са представили такава информация.

Това е по т. 1. Някакви изказвания? Няма.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 20.09.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към следващите точки. Те са свързани с избор на административни ръководители.

Точка 2. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Левски. Имаме един кандидат и това е Диана Мицканова – прокурор в Специализираната прокуратура. Уважаеми колеги, кой ще докладва точката? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ние нямаме решение в Комисията по атестирането и конкурсите как да докладваме точките, но по някакво негласно споразумение и предвид членовете, които вчера присъстваха на заседанието, мисля че е мой ред да докладвам днес точките на КАК. Ако, разбира се, някой друг от членовете на КАК желае да го направи, аз не възразявам. Колеги? Да приемам ли, че от името на КАК имам възможността да докладвам точките на КАК?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако позволите, само да се изкажа. Негласно или гласно приехме, съгласувахме идеята да има ротационен принцип при докладването на точките. Мисля, че в момента колегата Дишева е права, че е неин ред, така че.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Благодаря.

По т. 2 от дневния ред имаме да проведем избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Левски. Кандидатът е Диана Кирилова Мицканова, която е прокурор в Специализираната прокуратура. Тя е получила комплексна атестационна оценка „много добра“. Има положително становище от Комисията по професионална етика. На Вашето внимание са материалите, които се изискват за участие в процедура за избор на административен ръководител. Проведено е Общо събрание на

съдиите, което също е на Вашето внимание. Кандидатът е представил концепция.

Не ми е известно дали се явява за изслушване. Моля от администрацията да бъде поканена. Ако желаете по-подробно докладване бих могла да го направя, иначе материалите са на Вашето внимание, имаме доста тежък дневен ред.

(В залата влиза Диана Мицканова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Мицканова е тук. Госпожо Мицканова, заповядайте.

ДИАНА МИЦКАНОВА: Добър ден на всички. Уважаеми г-н Председател и уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, казвам се Диана Мицканова. Към момента съм прокурор в Специализираната прокуратура, командирована съм в Окръжна прокуратура-Плевен. Явявам се пред Вас като кандидатствам за поста на административен ръководител-председател на Районен съд-Левски.

Ще представя пред Вас накратко вижданията си относно достиженията и възможните промени в дейността на Районен съд-Левски. Няма да поднасям статистическа информация, нито изцяло да поднасям отново концепцията, която Ви беше предоставена.

Бих желала да започна изложението си с личната мотивация за участие в това изслушване. Живея в гр. Левски повече от 30 г. По тази причина познавам добре проблемите на града, както и по-голямата част от живеещите в него, включително и работещите в Районен съд-Левски. Част от професионалния ми път е свързан с Районен съд-Левски, тъй като за времето от 2012 до 2015 г. работих там в Районна прокуратура-Левски и това ми е дало възможност чисто професионално, освен в човешки план, да се срещам с колегите от съда.

От 2015 г. спечелих конкурс за постоянен преподавател на кандидатите за младши прокурори в Националния институт на правосъдието и останах там като преподавател за поредни пет випуска до 2020 г.

Както съм отбелязала и в концепцията си, имам желание да се развивам професионално и откакто работя в съдебната система това е бил мой постоянен стремеж. Това е една от причините, всъщност водещата, за да работя в различни съдебни райони и съответно след участие в конкурс имах възможност да работя на различни нива. Работила съм в Районна прокуратура-Ловеч, в Левски, както споменах, в Плевен, през 2017 г. встъпих в длъжност като прокурор в Специализираната прокуратура, като всъщност там съм работила само 6 месеца. Към момента, казах, съм командирована в Окръжна прокуратура-Плевен, така че имам известен професионален опит и като прокурор във въззивна инстанция.

През цялото време от 2007 г. откакто встъпих като младши прокурор продължих да се старая да надграждам наученото от мен, да се запознавам с добрите магистратски практики и да ги прилагам съответно в ежедневната си работа. Винаги съм се включвала активно в организираниите от НИП обучителни мероприятия, следила съм съдебната практика, доктриналните виждания по правни въпроси, които пряко засягат ежедневната ми работа.

Както първоначалното ми встъпване в съдебната система през 2007 г., така и повишаването ми или съответно преместването ми в различните органи на съдебната власт, е ставало в резултат на успешно участие в конкурс, което, разбира се,

е още една причина да поддържам непрекъснато добрата си професионална кондиция.

След близо 15 г. магистратски стаж като прокурор, считам че отново е време за промяна и, че съм натрупала достатъчно опит, за да се осмеля да Ви предложа кандидатурата си за административен ръководител на Районен съд-Левски.

Както се вижда от професионалната ми биография, не разполагам с административен опит. Считам обаче, че районното ниво е това, от което тепърва да се започне във всяко едно отношение така, че би било, разбира се, добре, ако притежавах административен опит, но не считам, че отсъствието му е изключително голяма пречка, свързана с моето кандидатстване.

Намирам компенсация на липсата на административен опит у себе си в резултат на моя 5-годишен опит като преподавател в Националния институт на правосъдието, тъй като работата ми там беше свързана не само с преподаване на наказателноправна материя, но и с организиране, поставяне на задачи, проследяване на изпълнението им. Изобщо, считам че този опит до някаква степен ми дава сигурност, че бих могла да се справя с длъжността, за която кандидатствам пред Вас. Житейският ми опит също е фактор, който ми даде кураж да направя опит за следващата промяна в професионалното си развитие.

Съзнавам голямата отговорност, но считам, че имам достатъчно сили и желание, за да се справя с поста, за който заявявам кандидатурата си.

Видно от годишните доклади за дейността на Районен съд-Левски е, че за работещите там не съществува проблем със сградната обезпеченост. Съдът се помещава в самостоятелно крило на сградата на община Левски. Работещите там магистрати

разполагат със самостоятелни кабинети. Служителите са също добре обезпечени с помещения за работа. В съда функционират към момента две съдебни зали. Техниката, с която разполагат работещите в съда е нова и се поддържа ритмично, както хардуерно, така и софтуерно. Тоест, считам че към момента пред работещите магистрати и служители не съществуват така наречените проблеми от битов характер.

Анализът на информацията, свързана с дейността на съда, сочи, че магистратите и служителите, които работят там, се справят на едно високо професионално ниво. От страна на предходния председател на съда, съдията Атанасова, е създадена и поддържана организация на работа, която считам, че следва да се продължи и да се доразвие, ако се установи такава нужда в процеса на работа. В този аспект считам, че следва да се продължи практиката на строг контрол относно сročността при насрочването и разглеждането на делата и произнасянето на магистратите в законоустановените срокове.

За запазване на постигнатото добро ниво на правораздаване, считам че както магистратите, така и служителите в съда следва да бъдат насърчавани да се включват, както по собствена преценка, така и при съществуващите законодателни промени в обученията, предлагани от Националния институт на правосъдието било в присъствена, било в дистанционна форма или ако се организират някакви регионални, съответно, обучения.

Нещо, което предложих на вниманието на колегите магистрати при проведеното Общо събрание на съдиите като част от представянето на концепцията ми, беше възможността да се обособят наказателни и граждански състави, т.е. да се извърши специализация по материи в рамките на районния съд. Това е

модел на работа, който е бил проверен през годините в същия този съд. Освен това, видно от годишните доклади за дейността на съда е, че има лек спад в качеството на постановените актове за времето, през което е липсвала специализация по материя. Мисля, че това също така е идея, която не е чужда на колегите магистрати, които работят в съда. Разбира се, подобен подход има, както положителни, така и отрицателни страни, но от друга страна пък това е въпрос, който следва да бъде разрешен от Общото събрание на съдиите в съда, така че аз бих могла само да предложа на тяхното внимание евентуално, ако ми бъде гласувано доверие за този пост, тази идея и да предизвикам дискусия и обсъждане, за да се достигне до максимално добро разрешение по този въпрос.

С оглед запазването на доброто качество на работата на магистратите, намирам за изключително положителна инициативата, която съм наблюдавала в някои съдилища, да се провежда периодично Общо събрание на съдиите, което да има за предмет на обсъждане възникнали противоречия при постановяване на съдебните решения по сходни казуси, както и да се обсъждат причините за отменени и изменени актове, които са били постановени от колегите в съответния период. Разбира се, това обсъждане, нямам предвид да влияе по никакъв начин върху вътрешното убеждение при постановяване на съдийските актове. Идеята ми е да се достигне отново до едно добро ниво на правораздаване, като се уеднакви съдебната практика в конкретния съд, доколкото това е възможно.

Освен качеството на работа, както отбелязах и в концепцията, с която кандидатствам пред Вас, намирам за изключително важно и реализирането на събираемостта на съдебните вземания, тъй като те са основен източник на формиране

на бюджета ни. По тази причина обърнах особено внимание на тази си идея и в концепцията. Идеята не е моя оригинална, припознах я от колегата Мария Шолева, която е председател на Районен съд-Ловеч. Запознах се с тази идея докато преглеждах концепции на колеги, които са кандидатствали за административни ръководители и идеята ми допадна, тъй като видно от това, което колегата Шолева е споделяла в нейната концепция, както и при изслушването ѝ, че този модел работи добре. Намирам, че той би бил добре приложим и в рамките на Районен съд-Левски, тъй като колегата, който към момента изпълнява длъжността на държавен съдебен изпълнител, показва много добър професионализъм в работата си. Видно от годишния отчет за дейността на съда е, че за времето, през което той е изпълнявал тази длъжност, има увеличение на образуваните изпълнителни дела почти двойно, като това почти двойно увеличение на изпълнителните дела съответства на почти двойна събираемост на вземанията, включително и такива с взискател районният съд, респективно съдебната власт.

По тази причина и ако бъда одобрена от Вас за административен ръководител на съда, бих разпоредила изтеглянето на по-старите вземания по изпълнителни листи, които към момента стоят несъбрани при публични изпълнители и частни съдебни изпълнители, и бих ги възложила за събиране на държавния съдебен изпълнител към Районен съд-Левски. Считаю, че той е показал добра ефективност.

Освен изброеното дотук, т.е. маркираното, което оценявам като по-важно от поднесената пред Вас концепция, считам че съдът като във всяка друга държавна институция има нужда да покаже и човешко лице към обществеността, да обясни принципите на функционирането си и дори да довежда до

повишаване на правната култура особено у подрастващите. По тази причина считам, че ако одобрите кандидатурата ми за председател на съда, бих направила всичко необходимо да се запазят някои инициативи, съществуващи към момента. Имам предвид добре изградената комуникация със средствата за масово осведомяване, местните средства за масово осведомяване, продължаване на работата по проекта на Висшия съдебен съвет „Отворени съдилища и прокуратури“, в които районният съд се е включвал по традиция активно. Това, което евентуално бих променила тук, би било свързано с разширяване на възрастовия обхват на учениците, към които са насочени тези инициативи, свързани с изнасяне на открити уроци пред тях и организирането на симулирани съдебни процеси с тяхно участие. Тоест, евентуално бих включила ученици от началния курс, както и от прогимназиалния курс на обучение.

Бих продължила, разбира се, и с провеждането веднъж годишно на деня на отворените врати в районния съд, като, както споменах и в концепцията си, това би могло да стане, както присъствено, така и с подходящи дистанционни методи, ако епидемичната обстановка не позволява това да се извърши лично на място в съда.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, вярвам в екипния принцип на работа, вярвам в приемствеността и в нуждата да се запази всичко добро, което е постигнато с вещина и труд през годините от колегите в районния съд.

Ако ми гласувате доверие за заемане на поста „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Левски бих вложила цялото си умение и усилия за запазване на постигнатите от магистратите и служителите резултати, и за по-

нататъшно подобряване дейността на съда там където това би било възможно.

В общи линии това е, което исках да поднеса пред Вас. Благодаря Ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Мицканова. Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към единствения кандидат. Позволете ми да започна, ако нямате нищо против, с първия въпрос. До този момент е имало много случаи, в които Общото събрание на съда подкрепя определена кандидатура, дори издига кандидат. Имало е случаи, когато подкрепя кандидатурата, имало е случаи, в които не взима становище.

В конкретния случай тук по т. 2 на Общото събрание на Районен съд-Левски съдиите не са подкрепили Вашата кандидатура. Изложили са своите мотиви и съображения. И по този повод искам да Ви попитам, при това положение, след като има решение в този смисъл на всички съдии от съда, ако бъдете избрана как смятате, че ще съумеете да преодолеее това изразено становище? Няма ли да Ви бъде трудно въпреки представената от Вас и изразена мотивация за това?

Благодаря Ви.

ДИАНА МИЦКАНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Това, което съдиите са изразили на общото събрание като становище по отношение на моята кандидатура, считам че не касае толкова моята личност и моята кандидатура, колкото изразеното от тях опасение, че ако се увеличи числеността на магистратите в съда това би довело до закриване, при провеждане на съдебна реформа, на съда в гр. Левски.

Това опасение е разбираемо, но ако погледнем към четирите предложени модела за реформа на съдебната система, то

при всеки един от тях съдът в Левски беше от първите, които бяха предложени за преобразуване, закриване или съответно действие, което предполага съответния модел на реформа. Тоест, това опасение е съществувало още към този момент за тях и то е било напълно реално при положение, че са били трима магистрати на работа в съда. Тоест, това не е нововъзникнало обстоятелство, но то продължава да ги вълнува и е напълно разбираемо.

От друга страна искам да споделя с Вас, че имам наистина много добри и човешки, и професионални отношения с колегите в съда, и не считам, че ако ми гласувате това доверие бих имала проблеми да работим заедно и да се справяме успешно с професионалните си задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към г-жа Мицканова. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да задам същия въпрос, който Вие вече зададохте, поради което естествено няма да го повтарям, но във връзка с отговора, който даде прокурор Мицканова искам да кажа, че от съдържанието на протокола, който е изпратен до нас от проведеното общо събрание, лично аз останах с впечатление, че причините за липса на подкрепа са други. Опасението не е, че съдът ще бъде обект на някаква трансформация с оглед реформата на съдебната карта, а по-скоро обстоятелството, че съдиите считат, че е редно, по-нормално и по-добре за работата на съда за административен ръководител-председател на този съд да бъде избран съдия от колектива. Даже е коментирано конкретно име, името на съдия Николаева, която е била предлагана за председател на този съд, но не е била допусната до участие поради обстоятелството, че няма статут на несменяемост. В момента тече

процедура по придобиване на този статут и колегите от районния съд считат, че след като придобие този статут би могло да се участва в нова процедура за избор на административен ръководител-председател като кандидатурата би била на въпросната съдия Николаева. Това са според мене съображенията на колегите, за да не подкрепят Вашата кандидатура.

Бих искала да вземете становище по този въпрос. И имам още няколко въпроса, които бих искала да Ви задам. Вие сте се развивали, както чухме, а и видно от справка на Комисията по атестирането и конкурсите, преимуществено в сферата на наказателното правоприлагане. Както става ясно от материалите, във връзка с Вашата кандидатура, в Районен съд-Левски няма специализация, т.е. съдиите гледат както наказателни, така и граждански дела, така че на Вас ще Ви се наложи да гледате и граждански дела. Ако бъдете избрана за административен ръководител-председател на Районен съд-Левски, считате ли, че ще се справите успешно и с тази задача, т.е. да правораздавате в областта на гражданското право?

Освен това, те поставят въпроса за, а и Вие сте го коментирали на общото събрание, по отношение на това, че ако се създадат две колегии, каквато идея имате Вие, колегии е силно казано с оглед щата на съдиите в районния съд, но ако се приеме някаква специализация, т.е. двама съдии да гледат наказателни дела, двама съдии да гледат граждански дела. Поставен е бил въпросът за различната натовареност на съдиите, които гледат съответно граждански и наказателни дела. Този проблем съществува в много съдилища и на нас ни е известен, и той се обуславя от това, че като цяло наказателните съдии като бройка имат по-малко дела за разглеждане, докато гражданските съдии

значително повече. Та въпросът ми е как Вие бихте решили този проблем, ако реализирате идеята за разделяне на съдиите, т.е. не разделяне на съдиите в две отделения, ами по-скоро за тяхната специализация по отношение разглеждането на граждански и наказателни дела?

И последният въпрос, който искам да Ви задам, Вие казахте току-що, че една от основните причини, за да се кандидатира за поста „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Левски, е желанието Ви да се развивате професионално. И аз в тази връзка Ви питам, защо не използвахте други разрешения от Закона за съдебната власт, способи, за да постигнете това професионално развитие? Тоест, ако идеята Ви е била от прокурор да станете съдия, защо не използвахте способа за явяване на конкурс за преминаване от прокуратурата в съда?

Това са ми въпросите.

ДИАНА МИЦКАНОВА: Благодаря Ви. По първия въпрос относно изразеното в протокола от общото събрание желание на колегите от съда в Левски да се организира следващ конкурс, в който да участва съдията Николаева като кандидат за председател на съда. Да, това е тяхно виждане, аз не го пренебрегвам. Когато казах, че считам, че не е свързано с моята личност и с моите умения липсата на изразена подкрепа от тяхна страна, мисля че това също подкрепя подобен извод, който съм си направила. Тъй като действително от една страна те са притеснени от предстоящата реформа в какъвто и вид да протече тя, а от друга страна действително имат виждане по въпроса, че по-добре председател на съда да стане човек измежду тях, когото познават, с когото са работили и имат изградени по-близки професионални

отношения. Това обаче не смятам, че е някакво неодобрение по отношение персонално на моята личност. По-скоро смятам, че това е израз от тяхна страна на виждането им как биха могли да протекат нещата. Така или иначе в този конкурс аз съм единственият кандидат и се опитвам да защита собствената си кандидатура. Това е моето виждане по този въпрос.

Следващият въпрос за извършването на специализация по материи като се отделят евентуално два наказателни и два граждански състава. Да, действително, както споменах, подобен подход за разделението на съдиите по материи има и положителни, и отрицателни страни. Според мен една много положителна страна е тази, че специализацията довежда до по-високо качество на магистратската работа. Но от друга страна, разбира се, както и навсякъде съществува този проблем, не само би съществувал в Районен съд-Левски, е, както спомена г-жа Керелска, е въпросът с неравномерната натовареност на съдиите като гражданските съдии биват по-натоварени от наказателните. По тази причина аз споменах в представянето си пред Вас, че това е въпрос, който изисква внимателно обмисляне. Причината да кажа, че бих го поставила на вниманието на Общото събрание на съдиите е не само тази, че той е част от законодателно отредените им функции като общото събрание, но и това, че действително въпросът трябва да се обмисли внимателно. Това е идея, в която аз виждам нещо добро и за която намирам опора, както споменах, в съпоставянето на статистическите данни от времето, когато в съда е съществувала такава специализация към времето, когато не е съществувала такава специализация с оглед качеството на произнасяне.

Наистина продължавам да смятам, че това е въпрос, който много внимателно следва да бъде обсъден на общото

събрание, разбира се, ако се стигне дотам. Аз бих се доверила изцяло на становището на колегите, тъй като те несъмнено имат много по-голям опит от мен в съдийската работа. Достатъчно основание за това ми дава фактът, че колегата Манолова има около 30 г. съдийски стаж, колегата Атанасова около 20 г., дори колегата Николаева, която е от випуска младши съдии от 2005 - 2006 г. има много по-голям опит от мен, така че това, което изложих пред Вас като виждане за нуждата от разделение на съставите по материи, беше просто моето собствено виждане, една идея дали и как да се преодолее, ако се приеме този вариант, неравномерността в натоварването на съдиите, мисля че също е въпрос, който по-скоро би следвало да бъде обсъден с общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че колегата не отговори на един от въпросите ми. Тоест, ако ѝ се наложи да гледа дела от гражданската материя, счита ли, че има необходимата подготовка?

ДИАНА МИЦКАНОВА: Да, благодаря Ви. Това беше този въпрос, който не можех да се сетя, знаех, че има още два, и имаше още един, който беше свързан с желанието ми за кариерно развитие.

Относно справянето ми с гражданската материя, това несъмнено е въпрос, върху който аз съм, който аз съм обмисляла, когато съм взела решението да направя тази кандидатура пред Вас. Истината е, че прокурорската работа не предполага чак толкова голямо откъсване от гражданскоправната материя, каквото може би звучи на пръв поглед. От друга страна, аз съм работила в така наречения граждански надзор, явявала съм се в граждански дела, продължавам и до момента като прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен да се явявам в различни граждански дела, в които участието

на прокуратурата е задължително. Освен това разполагам с целия обучителен ресурс на НИП в това отношение, който в голямата си част е общодостъпен и изисква включване в конкретно обучение. Разполагам, не на последно място според мен, и с подкрепата и помощта, която биха ми оказали колегите в районния съд, тъй като те са, познавам ги добре, те са изключителни професионалисти и не биха позволили работата на съда да страна от това, че някой изпитва притеснение в конкретна материя.

Освен всичко останало, ако моята кандидатура бъде одобрена, аз имам намерение да се заема незабавно с опресняване на познанията си в гражданскоправната материя. Тоест, считам че това е проблем, с който бих могла да се справя с помощта на приятели до мен.

Относно това защо развитието ми не преминава през някакви, през участие в други конкурси, през 2015 г. беше обявен конкурс за преместване в районен съд, в който заявих желание за участие. По същото време обаче беше обявен и конкурсът за постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието и към този момент аз предпочетох да продължа професионалното си развитие като преподавател. След това имаше конкурс за повишаване, в който участвах. По разбираеми причини поради липсата на уседналост до 2020 г. не можех да участвам в други конкурси за преместване или повишаване. Тази година беше обявен конкурс за повишаване от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в който съм подала документи за участие. Така че, не е това начинът да променя гилдията и не се опитвам да заобиколя конкурсното начало.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Благодаря Ви, г-жо Мицканова. Ще Ви помоля да изчакате отвън.

(Диана Мицканова напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 2 от дневния ред пред нас имаме кандидат, който ни запозна със своята лична мотивация. Той беше искрен и разказа, че няма необходимия административен опит, но не това е основният аргумент, поради който аз няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Мицканова. Решението на Общото събрание на съдиите от Районен съд-Левски, и тримата съдии в съда са категорични и единодушно не са подкрепили кандидатурата на г-жа Мицканова. В този смисъл беше и моят въпрос, който беше отправен към нея. В една такава ситуация, смятам че ние трябва да подкрепим принципното решение, което е взето и от съдиите от районния съд. Доводите може да ги изведем от самото общо събрание и в този смисъл няма да продължа своето изказване, но в тази ситуация и както казах с оглед решението на Общото събрание на съдиите, смятам че логичното решение на Съдийска колегия е да не подкрепи кандидатурата на г-жа Мицканова.

В този смисъл ще бъде и моят вот.

Заповядайте за други изказвания, ако има такива. Ако няма други изказвания, тъй като не виждам колегите да искат изказвания, режим на гласуване. Който е „за“ кандидатурата на г-жа Мицканова, моля да гласува. (брои гласовете) Имаме 4 гласа - на господин Кояджиков, на г-н Гроздев, на г-н Магдалинчев, както и на г-н Новански. Който е „против“ кандидатурата на г-жа Мицканова, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „против“. Благодаря Ви. Нямаме избор при това положение.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Левски

Кандидат:

- Диана Кирилова Мицканова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ (Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 51/15.10.2015 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **4 гласа „за“, 8 гласа „против“ НЕ НАЗНАЧАВА** Диана Кирилова Мицканова - прокурор в Специализираната прокуратура, **на длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Левски.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидата.

(Диана Мицканова влиза в залата. Лозан Панов я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Малко Търново. Имаме един кандидат и това е Чанко Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Малко Търново.

Кой ще докладва? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По т. 3 от дневния ред следва да проведем избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Малко Търново. Както казахте, кандидатът е един. Това е съдия Чанко Петков Петков, който в момента е единственият съдия в Районен съд-Малко Търново и изпълняващ длъжността „административен ръководител“. Освен това той вече е бил един мандат административен ръководител на този съд до 2020 г., когато е назначен за изпълняващ длъжността.

Кандидатът е представил изискуемите по Закона за съдебната власт и Наредбата за конкурсите документи. Те са на Вашето внимание. За целите на тази процедура му е проведено извънредно атестиране, което е приключило с атестационна оценка „много добра“. Представено е положително становище на съответната етична комисия. Проведено е изискуемото се по Закона за съдебната власт Общо събрание на районния съд, като поради числеността на Районен съд-Малко Търново общото събрание е общо между съдиите на Районен съд-Малко Търново и Районен съд-Бургас, протоколът също е присъединен към материалите, представена е концепция, отговорено е на зададените въпроси, материалите са на Вашето внимание.

Ако кандидатът се е явил можем да пристъпим към неговото изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Чанко Петков.

(Чанко Петков влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. За да Ви е по-удобно може да не използвате маската, да. В рамките на около 20 минути може да изложите Вашата концепция. Заповядайте.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми членове на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, казвам се Чанко Петков и съм кандидат за административен ръководител-председател на Районен съд-Малко Търново, втори мандат.

Районен съд-Малко Търново е от малките съдилища на съдебната карта на България. В съда работим двама съдии - аз и колегата Пламен Дойков, но през по-голяма част от времето си откакто е назначен от 2016 г. колегата Дойков много малко време е правораздавал в съда, тъй като е бил командирован в останалите районни съдилища в съдебния окръг и през по-голяма част от времето си единствено и само аз съм правораздавал в Районен съд-Малко Търново, естествено при 100 % натовареност.

В Районен съд-Малко Търново работят държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията, но през определени периоди и то доста дълги в някои моменти, докато бяха заети длъжностите, аз изпълнявах и длъжностите държавен съдебен изпълнител и функцията съдия по вписванията.

В Районен съд-Малко Търново по щат работят 5 служители. Считаю, че това е оптималният вариант с оглед натовареността на съда, поради което и през първия мандат, а ако бъда избран за втори такъв, считаю че не е налице основание за увеличаване щатната бройка на служителите, пак казвам с наличния състав ще се справяме с предизвикателствата, които се появяват в съда.

Районен съд-Малко Търново обхваща 13 населени места. Искам да споделя, че това е един високопланински труднопроходим район особено през зимните месеци, там зимата продължава повече от 6 месеца и понякога се налага и да отлагаме дела поради

неявяване на вещи лица и адвокати именно поради затруднените метеорологични условия.

В Районен съд-Малко Търново нямаме специализация по дела. Когато колегата Дойков е в районния съд и двамата разглеждаме както граждански, така и наказателни дела. По гражданските дела искам да споделя, че макар и малък съдът определено имаме дела от почти целия граждански спектър. Естествено повечето са по 410, по 417, исковете по 422 от ГПК, но има също така разводи, издръжки, делби, облигационни искове, вещни искове. Преди около 2 г. имаше голямо струпване на дела, над 200 трудови дела за един кратък период от време бяха образувани по искове на гранична полиция за неизплатени трудови възнаграждения, но считам че успяхме да се справим и тогава с тези дела в срок.

По отношение на наказателните дела положението е същото. Делата обхващат по-голяма част от Наказателния кодекс, но характерно за нашия съд като граничен съд и като външна граница на Европейския съюз е фактът, че в определени моменти се наблюдава голям наплив на дела, свързани с така наречените „бежанци“, дела по 279, по 281 от Наказателния кодекс. Така например преди 2 г., когато беше така наречената „сирийска криза“, влошеното положение в Сирия, имаше доста сериозен наплив на бежанци оттам и, пак казвам, успяхме да се справим, делата ги разглеждаме веднага, те минават в по-голямата си част като споразумения, но с оглед процесуална икономия и с оглед на това те да бъдат веднага разквартирувани по емиграционните центрове.

Сега към момента с оглед кризата в Афганистан започва да се наблюдава отново един наплив от дела от този вид и считам, че ако се задържи така обстановката там отново ще има доста дела,

които да постъпят в съда, но, пак казвам, справихме се първия път и мисля, че ще се справим и този път, ако тази прогноза наистина се сбъдне.

Районен съд-Малко Търново е един от съдилищата, които макар и малки, но разполагат с много добра материална база, наистина много добра. Сградата, в която се помещава съдът, е в много добро състояние. В сградата се помещаваме освен ние и районна прокуратура, съдебната охрана, съдиите по вписванията. Всеки един магистрат има собствен кабинет. Кабинетите, където работят служителите са просторни и има условия за работа.

Относно техническата обезпеченост също нямаме проблеми и от тази гледна точка съдът е достатъчно обезпечен.

През първия ми мандат като административен ръководител на Районен съд-Малко Търново, мога да кажа с увереност, че постигнахме много добри и имаме много добри отношения с представителите на прокуратурата, на полицията, на общината, на адвокатурата, разбира се, при спазване на техните специфични изисквания към работата, които имат. Считаю, че имаме наистина изградени отношения и ако бъда избран за втори мандат ще ги запазим и ще ги надградим. Освен това в самия съд има много добра атмосфера за работа, убеден съм в това, тъй като има много добро отношение между магистратите и служителите. Освен това между служителите също така има едно разбирателство, има взаимопомощ, когато се налага да се помага при определен наплив на дела. От тази гледна точка, считаю че атмосферата в съда е на много добро ниво.

През първия ми мандат като административен ръководител бяха извършени три проверки. Една проверка от Апелативен съд-Бургас и две от Окръжен съд-Бургас. Проверките

приключиха с незначителни констатации, които бяха отстранени веднага. Преди 2 месеца имаше назначена одитна проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет, която също така приключи с незначителни отрицателни констатации, които бяха отстранени веднага в хода на проверката и докладът излезе накрая без отрицателни констатации.

Накрая искам да Ви запозная, уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с мотивацията ми да поискам Вашето одобрение за втори мандат административен ръководител на Районен съд-Малко Търново.

Кадровата ми справка е пред Вас, няма смисъл да я повтарям. Имам повече от 21 г. стаж в съдебната система. Преди първия ми мандат в Районен съд-Малко Търново съм бил два мандата председател на Районен съд-Карнобат. Смея да твърдя, че познавам много добре работата в Районен съд-Малко Търново и както споменах преди малко в определени моменти дори съм изпълнявал функциите и на държавен съдебен изпълнител, на съдия по вписванията. Познавам много добре качествата на колегите, както професионални, така и чисто човешки, на служителите. Така че, считам че с натрупания ми професионален и административен опит през годините бих имал какво да дам още за подобряване работата на Районен съд-Малко Търново, за да постигнем това, което сме постигнали като резултати и да надградим там където е необходимо.

Това е, приключих. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Петков. Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към единствения кандидат за административен ръководител на Районен съд-Малко Търново.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съдия Петков, два много кратки въпроса. Бихте ли обяснили как се справяте в съда с Единната информационна система на съдилищата, както Вие, така и служителите? Давам си сметка, че съдът е малък и Вие имате много пряк поглед върху работата на съдебните служители, затова си позволявам да Ви задам въпроса и от гледна точка на съдебните служители. Какви проблеми считате, че специално за съд като Вашия има? Ако няма какви са положителните страни, ако можете да обясните накратко?

И другият ми въпрос е - считате ли, че има през евентуалния Ви втори мандат проблеми, които трябва да разрешите в Районен съд-Малко Търново? Вие говорихте за очакваната бежанска криза, но това е все пак нещо, което очаквате и не е сигурно. Проблеми, които към настоящия момент Вие виждате? Нямам предвид нищо специално. Искам да чуя Вашето виждане по въпроса.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Да. Благодаря за въпроса. Първо, за Единната информационна система на съдилищата. Ами ние системата я въведохме за втори път на 1 март тази година. За съд като нашия с такова постъпление на дела, мисля че се справяме успешно със системата, мисля че и служителите също така се справят успешно със системата, тъй като, пак повтарям, натоварването не е голямо и могат да имат достатъчно време делата да се обработят, да се въведат в самата система. Разбира се, има и неща, които трябва да се подобрят и това е, че има прекалено много стъпки, които трябва да извършиш, за да стигнеш до някакъв финализиращ резултат. И това забавя по някакъв начин работата. Ако всичко е ограничено в рамките на една, две, три, пет стъпки, както се казва, според мене това би било улеснение за

служителите и за мене, но към момента ние не срещаме никакви трудности със системата.

Това е по първия въпрос.

По втория въпрос, вижте в момента като предизвикателство в съда стои това, че миналата година се пенсионира една деловодителка. Конкурс проведохме, назначихме нова деловодителка. Сега в момента назначихме нова секретар-протоколистка, тъй като старата вече е пенсионерка и жената иска да си ходи. Това е въпрос на организация на въвеждане на новите служители в работата на съда.

В дългосрочен план, аз винаги съм го казвал, и в докладите съм го обявявал, за мен като съдия, а предполагам и за съдията Дойков като съдия, за нас има голямо значение и считам, че е много необходимо да провеждаме такива срещи, както между представителите на окръжен съд и така на административния съд за уеднаквяване на практиката, защото малко или много ние сме, примерно аз там съм сам или в най-добрия случай сме двама магистрати, процесуалните закони се променят прекалено бързо и от тази гледна точка за мен е важно да чуя и другите колеги как мислят по определени въпроси и за едно уеднаквяване на практиката. Пак казвам, за нашия малък съд това би имало значение, и за нашата работа, разбира се.

Освен това тази тенденция мисля и да я продължа. Аз съм провеждал през първия мандат три срещи с кметовете от населените места, тъй като, пак казвам, районът е много труден. Относно връчването на призовки наблюдавам, че има някакво определено подобрене в тази насока.

Като належащи проблеми и за проблеми в бъдещето не мога да кажа, че има нещо, което да е фрапантно и което трябва да му се обърне някакво голямо внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега. Аз също имам два въпроса.

Първият ми въпрос е във връзка с т. нар. кампанийни дела, както Вие казахте преди малко, има случаи, когато по определени обстоятелства, свързани преди всичко с бежанските кризи, в съдилищата се образуват много дела и предполагате, че броят на тези дела отново ще бъде увеличен с оглед събитията в Афганистан и евентуалната бежанска криза, която се задава във връзка с тези събития. Искам да Ви попитам досега в такива ситуации, оказвана ли е помощ в смисъл на кадрова подкрепа от Окръжен съд - Бургас, евентуално Апелативен съд - Бургас и в какво се е изразявала тя? Това е първият ми въпрос. А и самият Вие обръщали ли сте се за такава помощ и как са реагирали административните ръководители от посочените вече по-горни инстанции.

Вторият ми въпрос е във връзка с това, че на предишното заседание на Съдийската колегия, а днес също ще го обсъждаме този въпрос във връзка с предложението за един бъдещ проект на Висшия съдебен съвет, се направи изказване от член на Висшия съдебен съвет по отношение на това, че има вероятност статистическите данни, подавани от съдилищата, да не са точни. Като аргумент в подкрепа на това съмнение беше посочено обстоятелството, че много малки съдилища излизали много по-напред в класацията в сравнение с други съдилища, които

традиционно се приемат за силно натоварени. В тази връзка искам да Ви попитам имате ли проблеми Вие във връзка със статистическата отчетност на свършената от Вас работа и ако имате такива проблеми, да ги кажете какви са.

Освен това искам да Ви попитам във Вашия съд извършвана ли беше проверка по отношение на делата от миналата година и какви бяха резултатите от нея?

Това са ми въпросите, благодаря.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Благодаря, госпожо Керелска за въпросите.

Относно първия въпрос за увеличената бройка на делата, свързани с бежанците дали съм искал помощ - не. През целия ми първи мандат, когато беше пак казвам, повтарям, сирийската криза, когато доста дела бяха образувани, не съм искал помощ нито от председателя на окръжния съд, нито съм искал от председателя на окръжен съд да върне командирования съдия Дойков. Така че всички дела, които са преминали съм ги разгледал изцяло и само аз заедно с моите служители. По този въпрос това мога да кажа.

Относно статистиката, пак казвам, при нас с оглед броя на делата мисля, че статистическите данни ги подаваме такива, каквито са реални, извадени от самата система с оглед натоварването. Не мисля, че имаме никакви проблеми относно статистиката на делата, поне не сме срещали досега.

Относно проверките, аз казах, 3 проверки са извършени към момента през първия мандат, откакто бях ръководител, през миналата година проверка от окръжен съд не е извършвана. Има две проверки от предните 2 години и 1 проверка от апелативния съд. И одитната проверка, която беше това лято. През миналата

година, 2020 г., нямаше проверка от окръжния съд, предполагам с оглед епидемичната обстановка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми по-скоро беше дали е имало проверка от служители на администрацията на Висшия съдебен съвет във връзка с отчитането на свършената от Вас работа през 2020 г.? Статистическите данни, които сте подали?

ЧАНКО ПЕТКОВ: Не, не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е извършвана?

ЧАНКО ПЕТКОВ: Не е извършвана.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря ви за отговорите.

ЧАНКО ПЕТКОВ: И аз благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВА: Благодаря Ви, колеги. Други въпроси към съдия Петков? Госпожо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала един уточняващ въпрос. Бихте ли обяснили другият съдия, Дойков, мисля, че Пламен Дойков се казва, през какви периоди е бил командирован и къде, ако си спомняте, защото данните са, че той към настоящия момент е командирован за срок от 1 година, но той е бил командирован и преди това. На практика от кога работите сам в съда?

ЧАНКО ПЕТКОВ: Благодаря за въпроса. Аз споменах в изложениет оси, съдията Дойков е... Сега, пред мен нямам кадровата справка относно кога е бил командирован, аз мисля, че сега трябва в концепцията ми, мисля, че има, но от 2016 г., откакто е назначен в съда изключително малко време е работил. Към момента до 20.10 е командирован в Районен съд - Несебър, 1 година беше командирован там. Ще кажа в кои съдилища е бил командирован като времеви отрязък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това ми беше въпросът, да. Не датите да посочвате.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Да, беше командирован в Районен съд - Бургас 8 месеца, пак казвам, може за месеците да не бъде точен, не претендирам за точност. В Районен съд - Бургас беше, в Районен съд - Средец, в Районен съд - Карнобат беше. Как да кажа, обиколи почти всички районни съдилища от окръга и сега до 20.10, мисля, че съм прав за датата т. г. всъщност му изтича командировката в Районен съд - Несебър. Оттам нататък дали ще се върне в съда или ще продължи някъде другаде... Но изключително малко време е работил в Районен съд - Малко Търново.

Това е, което мога да кажа по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Петков? Ако няма други въпроси, ще Ви помоля, съдия Петков, да излезете и да изчакате отвън.

(съдия Чанко Петков излиза от залата).

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка трета от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Мялко Търново, заповядайте за изказвания.

Госпожо Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще подкрепя съдия Чанко Петков за председател на Районен съд - Малко Търново не защото е единствен кандидат, а защото колегата е и единствен съдия в този съд и притежава всички необходими качества за длъжността, за която кандидатства. Съдия е от повече от 20 години, има дългогодишен стаж в системата, работил е в Малко Търново, в Карнобат, в Бургас, бил е младши съдия, освен това има и административен опит - два мандата е ръководител на Районен съд

- Карнобат и един, при това успешен мандат на Районен съд - Малко Търново.

От презентацията и от концепцията му е видно, че колегата, макар и да работи при изключително тежки условия, сам в този малък съд, той се справя отлично, проверките от Инспектората очертават добри резултати на съда и на събранието, което е проведено на 8.08 тази година, съдиите, които са се изказали, са подкрепили колегата Чанков с оценка висока за неговите и професионални, и нравствени качества. Те са заявили, че той е изключително добър и компетентен юрист, че е диалогичен и че е отговорен, поради което безусловно му гласуват доверие. Така че аз нямам основание да се съмнявам в оценката, която магистратите са дали за колегата Петков и ще го подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Пашкунова.

Колеги, други изказвания? Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата не защото ще кажа нещо различно или нещо повече от това, което каза г-жа Пашкунова, защото тя каза почти всичко важно, което е относимо към тази кандидатура, единствено и най-вече, за да изразя уважението си към такива колеги, които работят при такива условия, при каквито стана ясно, че те работят. Считам, че колегата, който се кандидатира за втори мандат за председател на Районен съд - Малко Търново, освен че притежава високи нравствени и професионални качества, показва едни качества, които за съжаление вече сякаш изчезват сред новото поколение съдии, а именно желание да работи за системата, независимо от условията, независимо от трудностите и без да се оплаква. С оглед на това аз несъмнено и без никакво колебание ще подкрепя тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще я подкрепя тази кандидатура, колеги, но искам да обърна внимание на още нещо - колегата ще бъде четвърти мандат председател. Тъй като много пъти в тази колегия се говори колко е лошо за т. нар. номенклатура. Не, аз пак продължавам да твърдя, че това не е лошо, напротив. Колегата Чанко Петков беше председател на Районен съд - Карнобат и той беше председател два пълни мандата на този районен съд. Аз много добре си спомням какви отношения имаше в Районен съд - Карнобат, когато той пое този съд. Той успя да направи този съд един добър колектив, сплоти колегите и остави след себе си един добре работещ орган на съдебна власт. Затова ще го подкрепя и на основание, че има достатъчно добър административен опит и капацитет, което не е проблем, колеги.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз взимам повод от говоренето на г-н Чолаков, иначе нямах намерение да се изказвам, но, първо, искам да заявя, че споделям казаното от г-жа Пашкунова и от г-жа Керелска и във връзка с това, което г-жа Керелска говори бих искала да добавя само думата стоицизъм. Ние сме имали и други такива случаи, когато единствен съдия в малък районен съд, въпреки всичките трудности продължава да стои на мястото си и то стои по начина, по който трябва да стои един съдия - председател на съд и да поддържа институцията и авторитета на съдебната власт на място. Но по повод на това, което г-н Чолаков каза, мисля, че в конкретния случай просто нямаше нужда от това говорене, затова си позволявам да взема думата точно по този въпрос. Сравнението и позоваването на аргументите против т. нар. съдебна администрация или съдебната номенклатура в случая според мен е

напълно неотнормимо, защото ние сме в процедура за избор на председател на малък, на много малък районен съд в граничен район на страната. На практика това е единственият съдия в този съд, макар да има втори щат и този щат да е зает, аз ненапразно попитах съдия Петков колко време всъщност работи този съдия в съда и Вие чухте отговора. На практика може би до няколко месеца за общо 5-годишния му период, от който работи там другият съдия в този съд, така че можем да кажем, че съдия Петков е единственият съдия в този съд. Освен това нещо, което е много важно, не знам дали Ви е направило впечатление, колеги, той е бил винаги съдия в един съдебен район, това е съдебният район на Окръжен съд - Бургас. Вероятно и когато е работил в Районен съд - Карнобат е бил един от малкото съдии там, г-н Чолаков вероятно разполага с по-конкретни данни, бидейки адвокат вероятно или съдия в този съдебен район, но в конкретния случай излагането на онези аргументи колко е хубаво ние да поддържаме съдебна номенклатура или съдебна администрация, някой даже я беше нарекъл съдебна аристокрация, извинявам се, е напълно неотнормимо точно поради тези съображения, които вече посочих. Дали в конкретния случай би било по-разумно с някакви измислени аргументи да търсим съдия от друг съдебен район само за да не назначим този, тоест за да не изберем този, който е единственият съдия там и работи вероятно ще работи дори и да не бъде определен за административен ръководител на този съд. Съвсем различна е ситуацията, когато в голям съдебен район, на голям съд, при конкуренция с други съдии, някой бива избран за административен ръководител точно по линията, която много добре илюстрира г-н Чолаков, но в друга ситуация и това е спор между нас, съдебните кадровици. Нямахме, ми се струва, точно в този

избор за Районен съд - Малко Търново място, но понеже се изложиха съображенията, позволявам си и аз да кажа аргументите. При това ние сме имали избори за административни ръководители на все така малки погранични съдебни райони, където дори съдията се мести от друг районен съд, където също е председател на районния съд, но ние също сме го подкрепили поради съображенията, че трябва да има съд на това място, че е малко и че малко населеното място и съдът и че малко съдии поначало биха поискали да станат административни ръководители там.

Благодаря Ви, извинявайте, колеги, за дългото говорене, но позоваването на неотнормирани според мен аргументи просто предизвиква подобно говорене.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, само едно изречение. Просто не е редно да слагаме етикети, защото този колега наистина е бил 3 мандата административен ръководители. Слагането на етикети стига до този момент, когато действително един колега, който отговаря на всички условия, той ще бъде прекрасен административен ръководители, доказал се е с времето, само защото той е бил четвърти мандат, може би трябваше ние да кажем - не, не става. Това е само моят призив. Да, разбира се, че има разлика във всеки един случай. Този категоричен не е от тези, но той все пак си ще стане 4 мандата административен ръководител, това е факт.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, нека да се обединим около кандидатурата на съдия Чанко Петков. Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател Районен съд - Малко Търново

Кандидат:

- Чанко Петков Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Малко Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/08.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **12 гласа „за“ и 0 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Чанко Петков Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Малко Търново, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Малко Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Петков.

(Чанко Петков влиза в залата и Лозан Панов му обявява резултата от гласуването)

ЧАНКО ПЕТКОВ: Много благодаря за доверието и ще го оправдая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приятен ден!
(Чанко Петков излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 4 от дневния ред – Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Несебър. Отново имаме един кандидат и това е съдия Мария Георгиева – съдия в същия съд. Кой ще докладва точката?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Изправени сме пред процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Несебър. Кандидатът е съдия Мария Маркова Берберова-Георгиева, която е съдия в този съд. Тя има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, има положителна оценка от проведената за целите на атестирането извънредна атестация, положителна оценка на съответната Етична комисия. Проведено е изслушване пред общото събрание на Районен съд - Несебър, протоколът е на Вашето внимание. Съдия Берберова-Георгиева отговаря на формалните изисквания за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър. В случай, че се явява, бихме могли да пристъпим към нейното изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Нека да поканим съдия Берберова-Георгиева, тя е тук пред залата.

(Мария Берберова-Георгиева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Берберова, имате възможност в рамките на двайсетина минути, както Ви казах и преди това, да представите своята концепция. Пожелавам Ви успех.

МАРИЯ БЕРБЕРОВА: Добър ден на всички!

Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Мария Берберова-Георгиева, омъжена с две прекрасни деца. Заемам длъжността „съдия“ в Районен съд - Несебър повече от 17 години, предшествани от 2 години и половина като младши съдия в Окръжен съд - Бургас. През целия ми стаж като магистрат съм работила с изключително чувство на отговорност и стремеж към издигане авторитета на съдебната система. Причините да се кандидатирам за административен ръководител на Районен съд - Несебър са няколко, като на първо място увереност за това ми дава дългогодишният ми стаж като магистрат в институцията. През този дълъг период успях да опозная както служителите, така и магистратите, техните характери, начина им на работа, но също така имах възможността да проследя развитието и на съда през годините, съпътстващите го проблеми и да изградя визия за тяхното решаване. Най-вече съм водена от желанието ми да стане още по-сплотен колектив, да се радваме на представителна сграда и да изпращаме гражданите с усмивка то добре свършената ни работа.

Да бъда ръководител на съда не е самоцел за мен, това е осъзнат избор да работя с грижа и съпричастност както към служителите, така и към гражданите и към институциите, с които си взаимодейства Районен съд - Несебър.

Районен съд - Несебър не може да се похвали с дългогодишна история, като например Районен съд - Поморие или Районен съд - Севлиево, той е създаден едва през 1986 г., въпреки това обаче той е пословичен с неговата изключително висока натовареност, поради което и малцина колеги желаят да идват да работят при нас. През този период сме се справяли благодарение на всеотдайността ни към работата и благодарение на

висококвалифицираните служители, с които имаме честта да работим, чиято цел винаги е била бързото и качествено обслужване на гражданите.

Утвърдената щатна численост в Районен съд - Несебър включва административен ръководител - председател на съда, 6 съдии, 2 съдии по вписванията, 1 държавен съдебен изпълнител и 20 съдебни служители.

Както Ви е известно, до м. октомври 2020 г. административното ръководство беше поверено на съдия Евгений Узунов, който впоследствие с решение на СК към Висшия съдебен съвет беше преназначен като съдия към Районен съд - Бургас, а впоследствие избран и за негов ръководител.

От м. октомври 2019 г. съдия Йорданка Майска е командирована в Окръжен съд - Бургас, първоначално за 6 месеца, впоследствие за още 1 година до м. април 2022 г.

Съдия Сияна Димитрова от м. декември 2020 г. е в отпуск по майчинство, по същата причина и държавния съдебен изпълнител от м. юли 2020 г. също е в отпуск по майчинство, като на нейно място първоначално беше командирован държавен съдебен изпълнител Златомира Георгиева от Районен съд - Айтос, която впоследствие след успешен изпит беше назначена със заповед на министъра на правосъдието на овакантиеното място до завръщане на титуляря на държавен съдебен изпълнител – Рени Георгиева.

Към настоящия момент правораздаването в Районен съд-Несебър се осъществява от 4 магистрати, 1 командирован колега, както разбрахте, от Районен съд - Малко Търново, чийто едногодишен срок приближава да изтече след 1 месец. Това обстоятелство е много силно обезпокояващо за нас предвид високата натовареност на съда, особено през последната 1 година.

По справки, по статистически данни действителната натовареност на съдия е 68 дела месечно, това е средномесечната натовареност, като това е сметнато при щат 5 заети съдебни щата, какво остава да говорим, ако останем 4. Щатът на съдебните служители също не е пълен към настоящия момент поради пенсиониране на един служител и преместване на друг в друг орган на съдебната власт, овакантиха се 2 места, за които в момента тече конкурсна процедура, като предстои втори етап в края на м. септември.

Понастоящем по щата на Районен съд - Несебър няма разкрити бройки за съдебни помощници каквато нужда имаме изключително належаща, за което също сме отправяли искания до Висшия съдебен съвет и към настоящия момент намирам за изключително обоснована тази нужда, най-вече считам, че биха могли да ни помогнат при проверката на доклади, при изготвяне на проектосъдебни актове, по частни граждански и частни наказателни дела, като в случай, че бъде избрана, ще отправя такова искане и се надяваме да бъде уважено за разкриване на поне 1 щатна бройка за съдебен помощник.

С цел взаимозаменяемост на съдиите и с оглед броя на постъпленията на наказателни и граждански дела, не сме разделени на колегии, но това не се отразява на качеството на съдебните актове, което се вижда и от резултатите от инстанционния контрол.

Тъй като в концепцията много подробно съм обърнала внимание на целите, които съм си поставила за стратегическото развитие на съда, ще си позволя само две неща да засегна, да обърна внимание само на два от основните проблема в нашия съд.

На първо място, това е сградният фонд. Сградата, в която се помещава Районен съд - Несебър, е на обща площ

228 кв.м и е построена през 1985 г. Към настоящия момент в сградата се помещава само Районен съд - Несебър и държавния съдебен изпълнител. Като цяло условията за работа в институцията са добри, още по време на бившия ръководител на Районен съд - Несебър последно беше свалена службата за бюро „Съдимост“ и „Архив“, на първия етаж беше изградена прекрасна регистратура, удобна както за гражданите, така и за служителите там. Последва обновяване на материалната база и в останалите деловодства. Сградата е пригодена за достъп на инвалиди, всеки магистрат е снабден с компютърна конфигурация, UPS и принтер, във всяко едно от деловодствата служителите имат на разположение многофункционални устройства, които включват скенер, копир- и принтер.

Отдавна е обоснована нуждата ни от система за видеоконференции, най-вече заради многобройните дела с участие на чужди граждани, напоследък се наблюдава и доста български граждани, които имигрират в чужбина, поради което донякъде се забавят делата, макар че сме гъвкави, използваме алтернативните възможности за връзка със страните по делата чрез скайп, вайбър, но за нас най-надеждна си остава системата за видеоконференция.

Въпреки създадените удобства за работа в сградата, същата е изключително амортизирана, ВиК системата напоследък дава изключително много дефекти и въпреки непрестанните ремонти, които сме правили, проблемът си остава. В сградата няма обособени стаи за адвокати, за работа с малолетни, непълнолетни, архивът ни се помещава в метални шкафове в коридорите, където и там вече мястото свършва. Липсва помещение за конвоирани лица, заради което непрестанно получаваме писма от регионална дирекция „Охрана“ към гр. Бургас, липсва зала за търгове, което е

изключително неудобно за частните съдебни изпълнители при провеждане на търгове, тъй като те се провеждат в коридорите на съда, който и без това не разполага с голяма площ. Двете съдебни зали, с които разполагаме са крайно недостатъчни с броя на магистратите, които работим там и в проект е и изготвянето на трета съдебна зала, но поради липса на помещение за съхранение на веществени доказателства, в момента тя се ползва за това.

Вероятно сте запознати, че с решение на протокол на Общинския съвет от 2010 г. беше отстъпен с право на строеж за изграждане на съдебна палата за нуждите на Районен съд - Несебър, което беше продължавано на два пъти и последно изтече през 2015 г. без да бъде реализиран проектът за наше съжаление.

През 2017 г. е отправено искане до Висшия съдебен съвет за включването ни в програмата за инвестиционна дейност, през 2019 г. за наше щастие бяхме включени в тази програма и към настоящия момент си оставаме с надеждата, че ще останем в програмата и много скоро ще се радваме на обновена съдебна палата с европейски вид и излъчване.

Достъпът до сградата е контролиран с помощта на органите на регионална дирекция „Охрана“. В районния съд е въведена практика всички въпроси, които са свързани с работата на магистратите и дейността като цяло да се решават на общи събрания, която практика намирам за изключително полезна, тъй като по този начин съдиите стават съпричастни към решаване на проблемите на съда. В съда е създадена изключително добра организация за администрирането на делата, за тяхното образуване, разпределяне и движение, спазва се принципът на случайно разпределение на делата, изобщо всички вътрешни правила за случайно разпределение на делата. В разпределението

на делата участваме поравно всички съдии, с изключение на административния ръководител, чиято натовареност е 70%. Както съм посочила и в концепцията си, в случай, че бъда избрана за административен ръководител на съда, възнамерявам да запазя стопроцентната си натовареност, независимо от ангажиментите, съпътстващи работата на административния ръководител.

През 2020 г. в периода от средата на м. август до началото на м. септември беше пусната в експлоатация единната информационна система на съдилищата. Работата с нея беше подновена отново на 1 март т. г. Все още си оставаме с резерви към системата, най-вече заради това, че тя отнема изключително много време от нашата работа и в тази връзка сме изпратили становище до главния секретар на Висшия съдебен съвет през м. юни т. г. с всички констатирани от нас проблеми, свързани с работата с тази система и оставаме, разбира се, с надежда, че в много скоро време ще бъде решен проблемът и и ще бъде постигната нужната за всички ни бързина за работа с нея.

Районен съд - Несебър е регистриран в системата за сигурно електронно връчване на Държавната агенция за електронно управление, вече получаваме както заявления за достъп до ЕПЕП, така и искиви молби с квалифицирани електронни подписи и съответно отговаряме на страните, които са регистрирани в тази система, но най-големият проблем на Районен съд - Несебър, както загатнах в самото начало на моето изложение, си остава високата натовареност и невъзможността за командироване на съдии от други, равни по степен съдилища в нашия район.

Вероятно някои ще кажат, че това беше съдът с многото частни наказателни дела по Закона за електронните съобщения или много частни граждански дела. По този повод си направих труда да

взема и да прегледам отново статистическите данни за миналата година и за тази година и това, което констатирах е, че от общо образувани наказателни дела, всички видове, които са били над 1300, около 300 само са били тези, които са били образувани по Закона за електронните съобщения, а за тази година до 31 август от над 1000 наказателни дела едва 100 са такива, образувани по Закона за електронните съобщения.

По същия начин стои и въпросът с частните граждански дела, за миналата година то всички граждански дела по-малко от половината са били заповедни производства, като същото се повтаря и тази година, но тази година се наблюдава изключителен ръст на исковите производства, които при нас са с много висока тежест както фактическа, така и правна, като само към 31 август 2021 г. те вече надвишаваха общия брой за миналата година.

За да успеем да изготвим съдебните си актове в законоустановените срокове, се налага да работим ежедневно след 17,00 часа, да работим през почивните дни, както и по време на отпуската, това го заявявам най-отговорно, защото на мен лично ми се случва това да го правя през последната 1 година, като знаете, че в община Несебър попада най-големия черноморски курорт, а именно Слънчев бряг, благодарение на който през лятото наблюдаваме приток от над милион приходящи турист и гости, както чуждестранни, така и български, от които само половината са регистрирани като пренощуващи. Голяма част от тях по различни поводи и в различно качество стигат до съда и всъщност това обуславя и по-голямата ни натовареност, особено през летния сезон, макар че тя е такава и през останалото време, вярвайте ми.

Последната 1 година, както стана ясно вече, разчитахме на огромната помощ на съдия Пламен Дойков, даже не знаем как да

му се отблагодарим, защото той-пристига от изключително нисконатоварен съд и идва при нас, както стана при натоварване, като наред с това исках да добавя, че той продължи да си довършва делата и в Районен съд - Карнобат, откъдето дойде, както и да замества колегата Петков в Малко Търново. Тъй като той споделя вече, че е изморен, имам предвид колегата Пламен Дойков, той изрази желание да остане при нас до завръщане на титуляря – съдия Димитрова, от майчинство. Оказа се обаче, че това е невъзможно, защото чл. 27, ал. 1 не позволява на районните съдии, независимо от тяхното съгласие, да продължат командировката си повече от 1 година. В тази връзка чрез председателя на Окръжен съд - Бургас изпратихме запитване до Висшия съдебен съвет за тълкуване на тази разпоредба, дали има някаква възможност съдия Дойков да остане при нас, защото въобще не можем да си представим да останем четирима при тази натовареност. Разбрахме, че искането ни е препратено към Министерския съвет за законодателна инициатива, а сами разбирате, че това скоро няма как да се случи. Принудихме се тогава да търсим решение, да се молим на колеги от други съдебни райони, за наше щастие намерихме такива колеги, които са съгласни макар и от по-ниско натоварени съдилища да дойдат да работят при нас, като предстои да изискаме становището на техните административни ръководители, след това по канален ред да отправим нашето искане за командироването им до председателя на ВКС, както повелява законът. Разбира се, имаме и други идеи, за които евентуално ще Ви сезираме с допълнителни писма, като очакваме гласа ни да бъде чул.

В заключение искам да Ви уверя, че ако ми бъде гласувано доверие с помощта на колегите ми, с помощта на

съдебните служители, с доброто взаимодействие с Вас при спазването на принципите за прозрачност, законност и справедливост бихме могли да още повече да повишим доверието на гражданите към съдебната система и да издигнем нейния авторитет.

Благодаря Ви за търпението и за вниманието. С ясното съзнание за неизчерпателност за всички цели, които съм си поставила и мерките за тяхното решаване, оставам на разположение за въпросите Ви по повод кандидатурата ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Берберова.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към единствения кандидат. Заповядайте.

Господин Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Здравейте! Какво според Вас е разрешението за преодоляването на високата натовареност в съд като Вашия? Говоря като кардинална мярка, защото това молене, което казахте преди малко, очевидно не е решение и би било палиативно. В тази връзка как смятате Вие от общ поглед.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

МАРИЯ БЕРБЕРОВА: Както заявих и на общото събрание при изслушването ми пред колегите, аз не съм против командироването, но считам, че в такива случаи трябва да има орган, който ако не ежесечно, то поне на 3 месеца да извършва проверка на натовареността в районните съдилища и вместо ние да бъдем поставяни в такова неудобно положение е да се молим на колеги, съответният орган да взима отношение и сам да предприема мерки за командироване с цел намаляване натовареността на магистратите в съответния районен съд. Нямам

предвид само нашия, защото знам, че има и други съдилища в нашето положение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Здравейте, колега. Да задам един уточняващ въпрос в тази връзка. Понеже Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия няма правомощия по закон да извършва командироване на съдии, в тази връзка законът е разписал ясно и точно кой по-горестоящ административен ръководител може да го прави. В тази връзка, когато Вие имате проблем с натовареността, Вие сезирате ли по-горния Ви висшестоящ административен ръководители и имате ли пълната подкрепа на колегите в по-горната инстанция?

Благодаря.

МАРИЯ БЕРБЕРОВА: Разбира се, че винаги се обръщаме първо към председателя на Окръжен съд - Бургас, на който винаги сме разчитали и който винаги с каквото е можел ни е помагал. И сега по същия начин, също многократно сме се обръщали към председателя на Окръжен съд - Бургас, но за съжаление очевидно във всички съдилища, попадащи в съдебния окръг на Окръжен съд - Бургас колегите са достатъчно натоварени, което не им позволява да бъдат командировани при нас, временно, разбира се, до завръщането на титулярите, тъй като пък и техните дела трябва някой да ги поеме, когато те дойдат при нас. Така че, да, обръщали сме се винаги и да, имаме подкрепата, винаги сме имали подкрепата както на председателя на окръжния съд, така и на председателя на Апелативен съд - Бургас, винаги с каквото са можели са ни помагали. В случаите, когато сме търсели помощ от други съдебни райони, те винаги са проявявали отговорност и са

разговаряли с председателите на съответните съдебни райони, откъдето има възможност да дойде командирован колега при нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам още един въпрос. Знам, колега, че не сте имал и време да мислите, поради което, разбира се, предварително се извинявам, става въпрос за следното.

В проекта за централизирано разпределение на заповедните дела, което вероятно сте чули, че се изпълнява от Европейската комисия, стигнахме до един етап, в който трябва да се вземе решение по какъв начин да бъдат разпределяни заповедните дела между районните съдии, така че да изпълни крайната си цел тази инициатива, а именно, да регулира натовареността между отделните районни съдилища. Сама казахте, че в рамките на един окръжен съдебен район с командироването се постига някакво изравняване, но в случая, то не може да бъде уравновесено с останалите окръжни съдебни райони. Тоест в тази връзка считате ли, първо, че подобен подход за изравняване на натовареността чрез преразпределение и такова разпределение на заповедните дела, което да уравни натовареността на районните съдии, би работило?

Следващият ми въпрос е на какъв принцип би следвало да бъде? Дали да се взема решение от Съдийската колегия или автоматично, периодично, примерно с оглед данните за натовареността и да се взема решение с колко процента да бъде увеличаван притокът, постъплението на заповедни дела в понисконатоварени съдилища или това трябва да става автоматично примерно то типа 1 исково дело да се явява примерно на 3 заповедно и по този начин да бъде изравнявана натовареността.

Още веднъж се извинявам, че не сте имали време да мислите, но бих била доволна ако кажете Вашето мнение в случая.

МАРИЯ БЕРБЕРОВА: Специално за заповедните производства също съм на мнение, че ще се облекчи работата ни, ако те бъдат автоматично разпределяни поравно между всички съдилища в България, всички районни съдилища в България.

Относно исковите производства по чл. 422 от ГПК да Ви кажа честно не мога в момента да преценя.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не говоря за тях, говоря исковите производства, които са подсъдни на районните съдилища, в този смисъл дали автоматично системата за разпределение на тези заповедни дела да отчита натовареността по искиви дела и оттам да изравнява натовареността чрез заповедните или това да бъде ад хок взимано решение примерно на полугодие от Съдийската колегия. Питам Ви просто защото в случая това е един въпрос, който предстои за решаване и би било важно да се чуе мнението на всички районни съдии. Аз използвам в случая Вас да чуя.

МАРИЯ БЕРБЕРОВА: По-скоро съм за еднакво разпределение на тези дела между всичките районни съдилища, както за заповедните производства, така и за исковите, които се явяват втора фаза на тях. Така че по този начин би се облекчила и възможността някой да бъде натоварен допълнително, да преглежда и да прави справки кой с колко дела, с колко искиви производства е натоварен. Мисля, че това е по-добрият вариант, без наистина да съм подготвена за този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще ви помоля да изчакате навън. Благодаря Ви.

(Мария Берберова напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за изказвания по т. 4 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Несебър. Заповядайте за изказвания.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз убедено ще подкрепя съдия Мария Берберова-Георгиева за председател на Районен съд - Несебър. Колегата Георгиева е съдия с почти 20-годишен стаж, след младши съдийството е работила в Районен съд - Несебър като редови съдия досега и в работата си се е доказала като отличен професионалист видно от атестационната ѝ оценка и като съдия, човек с висок морал, което пък се удостоверява от приетото етично становище.

Колеги, това, което искам да споделя и от което съм особено впечатление е проведеното общо събрание, на което очевидно нейните професионални и нравствени качества са високо оценени и тя е получила пълна подкрепа, но по-скоро бих искала да се спра освен на презентацията на нейната концепция пред колегите съдии и пред нас, която е една задълбочена, идейна, демонстрираща познаване на работата на Районен съд - Несебър, съпричастност към неговите проблеми и с предлагане на идеи за тяхното решаване, аз искам да кажа, че дълбоко съм впечатлена от изказванията на самата колега Берберова пред колегите ѝ. Тя заявява, че обича работата си и е привързана към хората, които работят в съда, за нея съдът е втори дом. Мисля, че това може да го каже само човек, който е отдаден изцяло на съдийската професия и я приема като свое призвание, което неминуемо ние трябва да уважим и да оценим. Независимо от това, че колегата няма административен опит, мисля, че тя ще се справи с това

предизвикателство да управлява съда и същевременно може да реализира това управление, основавайки се на екипния изпит с оглед консолидацията и отношението на колегите от Районен съд - Несебър към нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Уважаеми колеги, режим на гласуване по точка 4 - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър. Имаме един кандидат и това е съдия Мария Берберова. 8 гласа „за“, Против? 2 (Стефан Гроздев, Боян Новански)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър

Кандидат:

- Мария Маркова Берберова-Георгиева - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/08.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: **8 гласа „за“** и **2 гласа „против“**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мария Маркова Берберова-Георгиева - съдия в Районен съд - Несебър, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Несебър, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Мария Берберова влиза в залата. Лозан Панов ѝ обявява резултата от гласуването, след което същата напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Точка 5 от дневния ред е свързана с дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. Трябва да бъде при закрити монитори заседанието на Съдийската колегия, затова ще помоля да се закрият мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 5 от дневния ред – Произнасяне по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет, отложено в предходно заседание от 31.08.2021 г., предложението на дисциплинарния състав да не се налага наказание на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице събра 5 гласа „за“ и 6 гласа „против“.

По предложението на г-н Новански за налагане на наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, а именно „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 20 на сто за срок от 1 година“, тъй като беше направено такова предложение, на

основание чл. 320, ал. 5 от ЗСВ, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет отлага разглеждането за 05.10.2021 г., от 09.30 ч., за които дата и час привлеченото към дисциплинарна отговорност лице да се запознае с предложението за налагане на наказание и да му се предостави възможност да бъде изслушано или да даде писмени обяснения.

Това беше по точка 5 от дневния ред.

Обявявам почивка до 13.30 ч., след което продължаваме с точка 6 и следващите от дневния ред. Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 6. Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 8/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Това е произнасяне, което е отложено с решение от 31.08.2021 г. Тъй като се касае за дисциплинарно дело, закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 6 от дневния ред – Произнасяне по дисциплинарно дело № 8/2020 г., отложено от 31.08.2021 г., Съдийската колегия с 10 гласа „за“ и 1 глас „против“ взе решение да се наложи наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15% за срок от 6 месеца“. Решението подлежи на обжалване пред

Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Уважаеми колеги, продължаваме с дневния ред.

Точка 7 от дневния ред. Изслушване на съдия Зисова – съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране.

По точка 7 само ще помоля администрацията на Висшия съдебен съвет да каже дали имаме човек пред залата.

Имаме становище, което е от 17.09.2021 г., от страна на съдия Зисова, която ни уведомява, че е уведомена преди повече от 7 дни за насроченото заседание на 21.09.2021 г. Възползва се от правото си да не се яви лично и ще изложи своите съображения писмено с настоящата молба, в която изразява своята позиция. Така че по отношение на процедурата по точка 7 – няма да изслушаме съдия Зисова. Кой ще докладва точката?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, от името на КАК, с уговорката, която направих в началото на заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, колебаех се дали да изразя становище по този въпрос, но все пак ще го направя, за да не остане нещо скрито в публичното пространство или неяснота по въпроса дали съм наясно или не.

Докато сме заседавали сутринта, в правния сайт Lex.bg е публикувано съобщение за събирана подписка от съдии в страната, че се иска оставката на четиримата останали членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които са избрани от съдийската квота. Правя това изказване от свое име, не съм го

консултирала с останалите трима колеги. Заявявам, че не съм запозната със съдържанието на тази подписка. Тя не ни е връчена, разбрах, че не е постъпила и във Висшия съдебен съвет. Не можах, за съжаление, в кратката почивка, която имахме, подробно да се запозная с мотивите, които са посочени в нея. Когато се запозная, ще изразя публично становище по този въпрос.

Правя това изявление, за да оповестя и на вас, и на колегите, които вероятно ни слушат, а и на другите лица, че съм наясно с това, което е публикувано в сайта, и с нищо повече, и освен това, че не намирам пречка лично аз за участието си в това заседание на Съдийската колегия към настоящия момент, както и в следващите заседания, разбира се. Когато получа, повтарям, официално въпросния документ, ще изразя публично становище, ще се запозная и ще изразя позицията си. Правя още веднъж уточнение – не съм говорила с останалите трима колеги, това е само мое изявление.

А сега да докладвам точката. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде проведено изслушване на съдия Десислава Николаева Зисова по повод на нейното възражение срещу проведената ѝ атестация. Доколкото разбрах, тя не се явява, така че този предложен диспозитив ще следва да отпадне.

На следващо място Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се уважи възражението на съдия Зисова – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране, като това е частично. И при проведеното периодично атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ да ѝ бъде определена комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 99 точки.

Предложение в този смисъл, подробните мотиви на КАК, а и самата атестация, обективирана в Единния атестационен формуляр, са на вашето внимание. Вероятно и г-жа Керелска, която, доколкото виждам, е била докладчик, би могла да отговори по-подробно на въпроси, ако имате възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 7 от дневния ред. Гласуваме втори, трети и четвърти диспозитиви, тъй като, както стана ясно, в настоящото заседание не изслушваме съдия Зисова. Така че подлагам на гласуване уважаването на възражението на съдия Зисова, провеждане на периодичното атестиране и съответно приемането на комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Десислава Николаева Зисова – съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране (*Поканена, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. УВАЖАВА възражението на Десислава Николаева Зисова – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Десислава Николаева Зисова – съдия в Софийския районен съд.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки, на Десислава Николаева Зисова – съдия в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 от дневния ред. Това са точки на Комисията по атестирането и конкурсите. Кой ще ги докладва?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По точка 8 предлагаме да бъде утвърден образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 5 от Закона за съдебната власт, с направена корекция вчера в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите по мое предложение. Формулярът е на вашето внимание. Не мога да го възпроизведа, мога да го зачета, но текста го виждате, и който има възражения, може да попита. Мисля, че съдържанието му съответства както на досегашния образец, така и на изискванията на закона какви данни следва да бъдат включени в образца. Комисията предлага да се утвърди този образец, който е предоставен в табличен вид на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 8? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по точка 8.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Утвърждаване на образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 5 от Закона за съдебната власт на кандидат за председател на Върховния касационен съд (приложение към решението).

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

От името на комисията предлагам да утвърдим времеви график, или хронограма, за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд. В комисията вчера бяха внесени 6 (шест) варианта за такъв график, които са изработени от администрацията – доколкото ми е известно, със съдействието на служители от Дирекция „Правна“. Не ми е известно по чии предложения са направени тези варианти. На практика те обхващат всички възможни, по мое виждане, хипотези за провеждане на този избор, включващ най-ранния период, спазване на законовите изисквания за отстояние между отделните действия в рамките на процедурата и възможно най-късния срок за провеждане на процедура.

Представени са три варианта, които са наречени „нормални“, които включват провеждане на заседания за приемане на предложения, т.е. номинации на кандидатури в заседания на Пленума в четири поредни седмици, и така наречените „кратки

варианти“, които включват провеждане на извънредни заседания. Разликата във вариантите, освен тази, се изразява и в това кога е началният период на откриване на процедурата, т.е. началната дата на откриване на процедурата. Това, от своя страна, влече и изнасяне на периода, на момента, в който се взима решение от Пленума, в съответния момент. Разбира се, всички сме наясно, че нашето решение, което днес ще вземем, не е окончателно. Ние следва да направим такова предложение пред Пленума, вероятно то ще бъде включено, не ми е известно дали е обявен дневният ред за четвъртък, но то би следвало да бъде включено в дневния ред за заседанието на Пленума в четвъртък.

Съвсем накратко. По вариант 1 се предлага откриване на процедурата на 23 септември, което е този четвъртък. То очевидно ще следва да бъде проведено, откриването, евентуалното откриване, ако се възприеме този вариант, ще следва да бъде направено в същото заседание, в което да бъде утвърдена и хронограмата, която ние сега обсъждаме. В този вариант изслушването е на 21 декември. Това е така нареченият „кратък вариант“, в който се предвижда провеждане на извънредни заседания на Пленума, т.е. по две заседания на седмица, за да може в рамките на две седмици да бъдат събрани четирите изискуеми по закона заседания, на които да бъдат правени номинации.

Следващият вариант, наречен „вариант 2“, включва: откриване на процедурата на 23 септември, т.е. този четвъртък, следователно едновременно с одобряване на хронограмата. Изслушването в този вариант е на дата 10 януари. И този вариант включва провеждане на четири заседания, в които да бъдат

приемани номинации за председател на Върховния касационен съд в четири последователни седмици, четири отделни седмици.

Третият вариант включва: откриване на процедурата на 30 септември, като в хронограмата е посочено, че на същата дата се приема и хронограмата, т.е. и приемането на хронограмата, и откриването на процедурата е на дата 30 септември. В този вариант изслушването е на 4 януари. Този вариант включва две извънредни заседания на Пленума, т.е. номинациите се приемат на четирите заседания, които обаче са проведени в две седмици.

Четвъртият вариант включва: откриване на процедурата на 30 септември, също с одобряване на хронограмата на тази дата, и изслушване на 14 януари, което включва четири поредни седмици, в които да бъдат правени номинации без извънредни заседания на Пленума.

Вариант 5 включва: откриване на 7 октомври 2021 г., което в табличния вид, в който са ни представени тези варианти, е посочено със звездичка, че е последната възможна дата за откриване на процедурата. В този вариант изслушването е на 7 януари. Това е така нареченият „трети, кратък вариант“, който включва извънредни заседания на Пленума.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И последният вариант: откриването е на 7 октомври, изслушването е на 21 октомври. По този вариант има четири заседания, в които се правят номинации, като тези четири заседания са в четири отделни седмици. Отбелязано е в материалите, които са присъединени на нашето внимание, че мандатът на председателя на Върховния касационен съд изтича на 10.02.2022 г., и в зависимост от тази дата, както на всички е известно, са обособени датите, които са посочени като последни възможни. Знаете, от четири до шест месеца ние трябва да открием процедура преди датата на приключване на мандата.

Комисията по атестирането и конкурсите не проведе вчера гласуване по общо съгласие с идеята, че задължението ѝ включва предоставяне на тези варианти със съответните времеви изчисления на периодите, които са необходими, повтарям, за извършване на съответните процесуални действия (съвсем умишлено не ги чета, би се проточило докладването, те са на вашето внимание) и те са разположени във времето между датата на откриването и датата на изслушването на председателя на Върховния касационен съд – бъдещ.

Разбира се, тук става въпрос за изслушване, което е в рамките на процедурата. При евентуален указ на президента, там става насрочване, извън тази хронограма е възможна такава процедура, тя не зависи от нашата воля, както дали подобно действие ще бъде предприето, така и кога ще бъде предприето, и евентуално кога ще бъде насрочен следващият Пленум. Уточнявам,

датата на изслушването е датата на първото и единствено предвидено в закона изслушване на кандидатите в процедура за заемане на длъжността „председател“ на Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, г-н Панов ме помоли аз да поема председателството на заседанието на Съдийската колегия.

Аз имам следния въпрос, колега Дишева. Към Вас го отправям, защото Вие докладвахте всички варианти, тъй като лично за себе си аз бих гласувал за вариант 4 – т.нар. от 30 септември до 17 януари „бавен вариант“. Но в този вариант вие сте предложили приемане на хронограмата на 30 септември. Защо, като това може да стане в четвъртък, включено е в дневния ред, и по този начин, ако ние на Пленум приемем тази хронограма, ако тя се одобри от Пленума, разбира се – ние ще направим просто предложение, ако тя се одобри на Пленума в четвъртък, тогава на 30-ти ще има само откриване на процедурата, а не и приемане на хронограмата. Отворете този вариант четвърти, бавен – там е предвидено на 30-ти да се приеме хронограмата. Тя може да се приеме, т.е., ако ние вземем решение, може да я предложим и да я приемем още този четвъртък.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ще дам отговор на въпроса, който задавате към мен, доколкото докладвам предложението на КАК.

Аз изрично посочих, че не съм участвала в изготвянето на тези хронограми. За мен това, което поставяте като въпрос, също беше интересно, не ми е известно защо е направено. Така че ние в рамките на този дебат, който предстои да направим, може да коригираме тези дати. Някой друг от членовете на Съдийската

колегия, ако е участвал при изготвянето, в практическото изготвяне на тези хронограми, може да посочи каква е причината. Ние в четвъртък следва да имаме Пленум, при това Пленум, който е обявен много отдавна като редовен, аз също не виждам пречка този четвъртък да одобрим хронограмата, дори и да приемем вариант на откриване на процедура в някое от следващите дати, така че в този смисъл споделям Вашето становище, но не ми е ясно защо е процедирано – то не е само по този вариант, и в първия вариант приемането на хронограмата и откриването на процедурата са на една и съща дата, и в първия, и във втория, не знам защо е направено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още повече, аз четох дневния ред за Пленума за четвъртък. Там има предвидена точка за приемането на хронограма, което означава, че това е съгласувано при определянето на дневния ред за Пленума.

Колеги, аз лично ще подкрепя, както казах, „четвърти бавен“ вариант, защото смятам, че е нормално в рамките на един месец да се направят съответните номинации, и също така този вариант приключва на дата 14 януари, което е напълно достатъчно за евентуално процедиране и по издаване на указ, ако съответно президентът прецени – това са все пак негови правомощия. Ние следва да свършим нашата работа до 14 януари и ако има избран кандидат, съответно да го предложим на президента.

Откривам дебата за предложения за варианти.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз сега ще изразя становище по същество, досега само докладвах точката.

Колеги, по мое предложение вчера на КАК беше изготвен и е качен в материалите за тази точка от дневния ред един

документ, който е озаглавен „Справка за заседанията на Пленума на ВСС относно откриване на процедура и за внасяне на предложения за председател на ВКС, ВАС и главен прокурор“ – мисля, че това е последният материал по точката. Може да го отворите, ако искате.

Това беше във връзка с въпроса, който преди малко постави и господин Чолаков защо е необходимо провеждането на извънредни заседания в рамките на тази процедура, след като законът казва, че се приемат номинации в четири поредни заседания.

От този материал, който е подготвен от служителите в администрацията, е видно, че при сега действащите правила за избор на председатели на двете върховни съдилища и на главния прокурор, са проведени два избора.

Единият е процедурата за избор на председател на ВАС, проведен през 2017 г., в рамките на която господин Чолаков е избран като председател на Върховния административен съд и там номинациите са приемани на четири поредни едноседмични заседания, тоест по едно заседание на Пленума, четири поредни седмици. Това е било на 1 юни, 8, 15 и 22 юни 2016 г.

Тогава, припомням Ви, ако сте забравили, заседанията на Пленума се провеждаха всеки четвъртък, тоест всяка седмица от месеца имаше заседание на Пленума. Такава, според мен, е била волята и на законодателя, когато той е посочил, че на четири поредни заседания се приемат номинации.

Следващата процедура, тази процедура, която Ви е известна, ние просто довършихме, заради издаването на указа от президента.

Следващата процедура, която беше изцяло проведена по време на нашия мандат е процедурата за избор на главния прокурор. Тя е проведена през 2019 г. Тогава в хронограмата е одобрено провеждане на две извънредни заседания. Към този момент ние вече заседавахме два пъти месечно на пленум, тоест през четвъртък, което се установи като практика, мисля, че в края на втората година от нашия мандат, или нещо такова, така че там номинациите (поправя се), е имало възможност да се правят номинации на четири заседания, които са проведени на две редовни заседания в четвъртъците и на две извънредни, тоест на датите 18 юли, което е редовно заседание, 22 юли - извънредно, 25 юли - редовно, и на 29 юли - извънредно заседание.

В предишните две процедури, които са проведени преди обаче сега действащата процедура, са се изисквали две заседания, на които да се правят номинации. Това са двете процедури за председател на Върховния касационен съд, съответно проведени през 2014 г., но тези процедури мисля, че в сравнителен аспект са неотнормирани, защото те са при друга правна уредба. Там е имало изискване за номинации на две поредни заседания, сега е на четири.

Аз споделям становището на господин Чолаков, че най-удачно като времево разположение на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в тази процедура е Вариант 4.

Първо, този Вариант 4, с изричното уточнение, че аз също считам за целесъобразно хронограмата да бъде одобрена този четвъртък, тоест на 23-ти, и на следващото заседание да се открие процедурата, което заседание се пада на дата 30 септември. Тази процедура включва четири заседания - по едно на седмица на

пленума във всеки четвъртък, на които да бъдат направени номинации, и също така изслушване на 7 октомври.

И като аргумент в подкрепа на тезата си защо не следва да бъдат провеждани извънредни заседания ще Ви посоча, освен това, което направих като справка и което досега докладвах, един текст от Наредбата за конкурсите, който е приет от Висшия съдебен съвет. Ние изменяхме тази наредба, но не и в тази част. Член 47 от Наредбата определя едномесечен срок за подаване на заявления за избор на административни ръководители.

Вярно е, че този текст не касае процедурата за избор на председатели на двете върховни съдилища и на главния прокурор, но по аргумент за по-силното основание, след като ние сами сме определили, че един месец е достатъчно дълъг и същевременно необходим период от време, за да бъдат подадени кандидатури, да бъдат направени номинации за административни ръководители в органите на съдебна власт, които стоят по-долу в йерархията от административните ръководители на двете върховни съдилища и на главния прокурор, то би следвало поне същия срок да дадем и за номинации за заемане на длъжностите на председателите на двете върховни съдилища и на главния прокурор. В случая говорим за избор на председател на Върховния касационен съд. Излишното, това е нормативното ми позоваван

Отделно от това, повтарям, когато текстът на закона е писан, вероятно законодателят не е имал предвид, че ние ще променим практиката, която е била установена от много години за провеждане на ежеседмични заседания.

Нужно е също така да отбележим, че когато е писан този текст на закона, вероятно никой не си е давал сметка, че работата в пленума ще намалее заради това, че значителна част от въпросите,

които са били разглеждани преди това на пленумни заседания, са отнесени към компетентността на двете колегии, поради което точките в дневния ред на пленума намаляват съответно с тези въпроси, съответно точки, които се разглеждат в Прокурорска и в Съдийска колегия.

На следващо място ми се струва, че по целесъобразност не бива да намаляваме срока за номинации за председател на Върховния касационен съд, защото иначе означава да се съгласим предварително, че кандидатурите вече са готови и че документите, които би трябвало да придружат тези кандидатури също са подготвени и са готови. Този едномесечен срок, според мен, заради това е предвиден в наредбата и тези четири седмици в закона, четири поредни седмици в закона затова са заложили, за да се даде възможност за едно широко обсъждане за издигане на кандидатури, за подготовка на документи и така нататък.

Аз ще подкрепя Вариант 4 с предложението за корекция - одобряването на хронограмата да бъде на 23-ти. Между другото, аз считам, че частта за одобряване на хронограмата изобщо не е част от самата хронограма, но това е технически въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други?

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде съвсем кратка, защото и аз смятам, че най-удачен е Вариант 4, само няколко допълнителни аргумента.

Не би следвало да приемем варианти 1 и 2, колеги, защото сега в заседанието на Пленума в четвъртък е включено като точка промяна в правилата за избор на тримата големи, която промяна е във връзка с пандемията, работата в условия на пандемия и възможността да гласуваме чрез видеоконференция,

онлайн, както в момента провеждаме заседание. Това е направено, за да можем да приведем в съответствие този акт на Висшия съдебен съвет с условията на работа на Пленума и колегиите.

Ако приемем на 23 септември промяната в правилата и хронограмата, която включва откриване на процедурата, струва ми се, че най-удачната дата е 30 септември, като аз също съм за Вариант „Бавен“, така както е наречен, освен по съображенията, които изложи колегата Дишева и с оглед възможността, която чл. 173, ал. 2 от Закона за съдебната власт предоставя за номинации на кандидатури за председател на ВКС, а именно, освен от не по-малко от трима от членовете на съответната Съдийска колегия и от министъра на правосъдието, от Пленума на Върховния касационен съд.

Считам, че ако възможностите за четири поред заседания да бъдат издигани кандидатури, ще предоставят технологично време на колегите от Върховния касационен съд да организират пленум, на който да издигнат своя кандидатура за председател, така ми се струва, освен че трябва да е бавен вариантът, не може да е по-рано от 30 септември. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли някой предложение за друг вариант? Мисля, че не се изрази становище за друг вариант, тогава подлагам на гласуване предложението Вариант 4, така наречен „Бавен“, с корекцията, която направи колегата Дишева, а именно за приемане на хронограмата от Пленума на Висшия съдебен съвет този четвъртък. Той е включен като точка в дневния ред вече, така или иначе, така че мисля, че просто ние трябва да гласуваме тази корекция и да бъде ясно какво гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те - правилата, са включени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То, и едното, и другото е включено в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички, които присъстваме, гласуваме „за“.

Има взето решение, съответно администрацията трябва да внесе материалите за Пленума, за да бъдат готови за четвъртък.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОДОБРЯВА вариант 4 (четвърти) с направената в заседанието корекция - хронограмата да бъде приета на 23.09.2021 г., и предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА ПРИЕМЕ** времеви график (хронограма) за провеждане на процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

9.2. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 23.09.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Отново, колега Дишева, Вие сте на ход.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Докладвам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за посмъртно удостояване на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от Закона за съдебната власт, Стела

Йорданова Михайлова която е била съдия в Районен съд-Пазарджик, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Удостояването е по предложение на съответния административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта на решение, така както е предложен от КАК, а именно: удостоява посмъртно Стела Йорданова Михайлова, съдия в Районен съд-Пазарджик, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“.

Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, Стела Йорданова Михайлова като съдия в Районен съд-Пазарджик, с отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата по следващата точка.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата точка е 11.

По предложение на председателя на Върховния касационен съд, Комисията по атестирането и конкурсите се произнесе и взе решение да бъде поощрена съдия Светла Дочева Димитрова, заема длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Върховния касационен съд. На основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И по т. 12 е предложение на КАК, същото предложение на председателя на ВКС за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, на съдия Светла Дочева Димитрова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд, считано от 27.09.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, може би всички Вие познавате съдия Димитрова, с дългогодишен юридически стаж, дългогодишен стаж в съдебната система, един магистрат с безспорен авторитет. Познавате нейната дейност и не само като магистрат, разбира се. Тя работеше в ЦИК, преподават в ПИОР, предшественик на НИП, преподавател и в НИП. Познавате съдия Димитрова и като член на Висшия съдебен съвет с нейните позиции

и мнения, които е изразявала нееднократно, но най-вече я познавате с нейните лични качества и професионални качества. Трудно е да се говори, когато напуска един стойностен юрист.

Искам да ѝ пожелаая в новото поприще, новия начин на живот, който ще има от тук нататък да има същото уважение и респект на хората, които я заобикалят. Пожелавам ѝ в този период да се чувства още по-пълноценна и реализирана, като човек и професионалист.

С това ще дам думата и на Вас, защото съм сигурен, че за един юрист като нея, каквито и думи да се кажат, те няма да бъдат достатъчни.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз вземам думата, за да се изкажа първа по така направеното предложение от председателя на Върховния касационен съд, защото ми се струва, че най ми приляга да го направя това. Защо считам така?

Пътищата, професионалните ми пътища с госпожа Светла Димитрова са се преплели още в далечната 1995 г., когато тя беше съдия във фирмено отделение на Софийски градски съд, аз - първоначално съдия в гражданска колегия, след това в търговско отделение на Софийски градски съд. След това работихме в непосредствена близост, рамо до рамо, така да се каже, като членове на един и същи състав. Става въпрос за Трети търговски състав в Софийски апелативен съд, на който тя беше председател, а аз бях член.

Впоследствие работихме заедно като съдии в гражданска колегия, а от един момент нататък вече тя беше ръководител на Трето гражданско отделение, а пък аз бях член на това именно Трето гражданско отделение на Върховния касационен съд.

Съдия Димитрова е съдия от кариерата в най-истинския смисъл на думата. Тя е започнала своя професионален път като младши съдия, след това е работила в провинцията - в Районен съд-Тетевен, откъдето е родом. Била е председател на този съд и след това е извървяла цялата кариера на съдийско развитие, ако мога така да се изразя. Била е съдия в Софийски районен съд, в Софийски градски съд, в Софийски апелативен съд и във Върховния касационен съд. През всичкото това време съдия Димитрова показва един висок морал на истински професионалист, една дълбока подготвеност като юрист и едни лични качества, които не се срещат често и които трябва да бъдат специално отбелязани в случая.

Съдия Димитрова е изключително толерантен човек, човек изключително комуникативен, човек, който е готов да влезе в проблема на всеки свой колега и да му помогне с каквото може. Именно тези нейни качества я направиха изключително подходящ ръководител, както на състава, който тя ръководи в продължение на близо десет години в Софийски апелативен съд, така и като ръководител след това на Трето гражданско отделение и напоследък - заместник-председател и председател на Гражданска колегия.

За съжаление, както много пъти сме казвали в такива моменти, идва времето, денят и часът, когато всъщност съдията трябва да преустанови своята съдийска кариера.

Аз искам да ѝ пожелаая най-искрено на първо място много здраве, след това спокойствие, да има най-накрая време да отдели по-голямо внимание на членовете на своето семейство и мисля, колеги, че е дошъл моментът, когато Съдийската колегия трябва да помисли и да направи съответното предложение за някакво

законодателно изменение в Закона за съдебната власт, което да даде възможност на такива качествени колеги, които по обективни обстоятелства трябва да напуснат системата, да могат да бъдат ползвани и след пенсионирането си, защото считам, че те със знанията си, с опита си, с мъдростта си биха били изключително полезни на системата и след тяхното пенсиониране.

Иначе, по мое дълбоко убеждение, а така съм го коментирала и с други колеги, се разпилява и се хаби един ресурс, който действително би могъл да бъде много полезен на системата. Това е, което исках да кажа.

И още веднъж искам да пожелаая на съдия Димитрова да е жива, да е здрава, да е все така оптимистична, все така енергична и да има все така светло отношение към всички, които я заобикалят!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда кратка, за да не повтарям това, което Вие казахте.

Винаги мога да говоря с най-топли чувства и респект за колегата Димитрова, която наистина е един доказан професионалист, прекрасен човек с голямо сърце, с изключително чувство за отговорност и активна позиция по всички въпроси, касаещи съдебната система и колегите, които работят в тази система.

Само мога да съжалявам, че хора като Светла Димитрова напускат нашите редици и й желая от все сърце много здраве, дълголетие и наистина хубави мигове с най-близките около нея хора - семейството и приятелите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, с изключително топли чувства и аз се отнасям към личността на колегата Светла Димитрова. С нея ме срещна обща съдба. Познаваме се от районния съд, от Софийски градски съд, от работата ни във Върховния касационен съд, макар и в различни колегии.

Присъединявам се към всичко, което казаха колегите, но не мога да се въздържа и аз да не взема думата и да изразя уважението си към тази колега и не само към професионалните ѝ качества, които са доказани в годините, но и към човешките ѝ качества. Тя е изключително добър човек, освен това е принципен и отстояващ позиции, винаги реактивен към всичко, което се случва в съдебната система.

Пожелавам ѝ здраве и тази идея, която сподели колегата Керелска наистина е добра - за такива колеги, като колегата Димитрова и като други колеги, които напускат системата, е редно да се отреди място в някакви форми на консултации или обучителни дейности, да не престават да влагат своя капацитет като професионалисти и да помагат на системата и на по-младите си колеги в тежката мисия и отговорна, на съдия.

На добър час, Светла!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Панов.

Колеги, аз ще взема отношение дотолкова доколкото Светла Димитрова я познавам много, много отдавна - от времето на студентските ни години. Ние с нея бяхме в един курс. Не я познавам толкова добре, но само хубави неща съм чувал за нея в качеството и в работата ѝ като съдия във Върховния касационен съд, но съм имал възможност да работя по други случаи с нея, когато тя беше председател на Централната избирателна комисия. Споровете

срещу актовете на Комисията се разглеждаха от Четвърто отделение на Върховния административен съд, когато аз бях председател на това отделение. Изключително диалогичен, точен, етичен, разумен човек! За нея могат да се говорят само хубави работи. Винаги е в състояние, във възможност да реагира, да разговаря по човешки по всички въпроси. Повече от сигурен съм, че енергията, която носи в себе си Светла ще ѝ даде възможност да се реализира и след навършването на 65-годишна възраст, който си е биологически момент, безспорно очаква всеки един, дай Боже, да бъдат такива нещата! Действително има нужда такива хора като нея, които са много компетентни, изключително големи професионалисти, да се намери по отношение на тях възможност за помагане на съдебната система, като продължат по някакъв начин да подпомагат съдебната система. Изцяло споделям в тази посока думите на госпожа Керелска, че тези хора са ценни и не трябва с лека ръка да се губят.

Да е жива и здрава! Пак казвам, знам, че ще намери реализация и след излизането от системата!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, режим на гласуване по точки 11 и 12 - 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 11 и 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светла Дочева Димитрова - заместник на административния ръководител – заместник-

председател на Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 11.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светла Дочева Димитрова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.09.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 13 кой ще докладва? Госпожо Дишева.

По т. 13 - Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 13 предлагам от името на КАК да открием процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, както следва. За да избегна повторението, ще прочета само съдилищата, в които

предлагаме да бъдат открити процедури за избор на административен ръководител: Окръжен съд-Благоевград - длъжността е свободна, Окръжен съд-Русе - свободна длъжност; Районен съд-Ардино - свободна длъжност; Районен съд-Гълъбово; Районен съд-Ихтиман; Районен съд-Мадан; Районен съд-Мездра; Районен съд-Нови пазар; Районен съд-Оряхово; Районен съд-Първомай; Районен съд-Средец, районните съдилища още в Тервел, Тетевен, Чепеларе. До Чепеларе всички длъжности са свободни.

Сега - с изтичащ мандат, за председател на Районен съд-Благоевград; председател на Районен съд-Свиленград; председател на Окръжен съд-Велико Търново; председател на Районен съд-Гоце Делчев; председател на Районен съд-Провадия. Последните, които докладвах, са с изтичащи мандати. В останалите случаи ние сме откривали предходни процедури, но те не са приключили успешно, в някои случаи, заради това, че ние не сме одобрили кандидатите, в други - че не са се явили такива.

Съответно виждате изписани и другите решения, които стандартно вземаме. Аз няма да ги чета. Те са за обнародване на решенията, за документите, които трябва да бъдат представени, за срока, в който да бъдат представени и така нататък.

И третият диспозитив е указание решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата Висшия съдебен съвет в съответния раздел за конкурси в органите на съдебна власт в частта „Съдилища“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по т. 13? Няма изказвания.

Режим на гласуване - 12 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

13.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград - свободна длъжност;

13.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе - свободна длъжност;

13.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино - свободна длъжност;

13.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Гълъбово - свободна длъжност;

13.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман - свободна длъжност;

13.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан - свободна длъжност;

13.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

13.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Нови пазар - свободна длъжност;

13.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

13.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Първомай - свободна длъжност;

13.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Средец - свободна длъжност.

13.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност.

13.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тетевен - свободна длъжност.

13.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Чепеларе - свободна длъжност.

13.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград - изтичащ мандат;

13.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд-Свиленград - изтичащ мандат;

13.1.17. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Велико Търново - изтичащ мандат;

13.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд-Гоце Делчев - изтичащ мандат;

13.1.19. Административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия - изтичащ мандат.

13.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността

„Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

13.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 14 следва да определим дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати, участници в процедури за избор на административни ръководители на районните съдилища в Габрово, Карнобат, Козлодуй, и административните съдилища в Смолян и Хасково.

Имате данни за това колко кандидати се явяват, имаме и календар. Комисията не прави нарочно предложение. Това се случва в Съдийската колегия, като практика сме го установили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за предложения.

Районен съд-Габрово има двама кандидати, Карнобат има един, Козлодуй - двама, Смолян - един, и Административен съд-Хасково - 2 кандидати.

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви предлагам по поредност, както са: на 12-и да са в Габрово и Карнобат, на 19-и - Козлодуй, и на 26-и - Смолян и Хасково.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Само да попитам - по-нататък има ли също други, тъй като можем да ги направим, ако графикът не е затруднен, можем да бъдат направени в един ден всеки един избор, зависи от графика. (Говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В КАК има още такива готови етични становища, които предстои да бъдат внесени в КАК за приемане на професионални качества, така че следващата или последващата седмица ще бъдат предложени на Вашето внимание други органи на съдебна власт, за които ще трябва да се определят дати, така че мисля, че е оптимално, което Ви предлагам: 12-и - трима, 19-и - двама, 26-и - трима кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: От значение беше да разберем дали има такива, защото графикът да бъде по-натоварен или не.

Започваме. Предложение за решение - на 12.10.2021 г., Районен съд-Габрово и Районен съд-Карнобат; на 19.10.2021 г. са Районен съд-Козлодуй и Административен съд-Смолян...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не! Не, само Козлодуй, защото там са двама, а административните съдилища в Смолян и Хасково нека да останат за 26.10.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 12, 19 и 26 - съответно Габрово, Карнобат за 12.10; на 19.10 - Козлодуй, и на 26.10 - административни съдилища в Смолян и Хасково.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е да сменим 19-и и 26-и и ще Ви кажа каква е моята логика, тъй като на 26.10 слагаме трима кандидати, на 19.10 оставаме с двама кандидати. Идеята ми е на 26.10 да бъде с трима кандидати, на 19.10 евентуално да допълним с още един конкурс, където има само един кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разумно е, господин Чолаков, само аз Ви предлагам да не мешаме административните с общите съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам административните да бъдат на 19 октомври, а двете съдилища, които са с един кандидат да останат на 26 октомври. И ако ни предложите кандидати...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм с колежата Чолаков. Съгласен съм.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само още веднъж, последно: на 12 октомври - Габрово и Карнобат, на 19 октомври - Смолян и Хасково, и на 26 октомври - Козлодуй.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване - 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати, участници в процедури за избор на административни ръководители на Районен съд-Габрово, Районен съд-Карнобат, Районен съд-Козлодуй, Административен съд-Смолян и Административен съд-Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Районен съд-Габрово: 2-ма кандидати - 12.10.2021 г.

Районен съд-Карнобат: 1 кандидат - 12.10.2021 г.

Районен съд-Козлодуй: 2-ма кандидати - 26.10.2021 г.

Административен съд-Смолян: 1 кандидат - 19.10.2021 г.

Административен съд-Хасково: 2-ма кандидати - 19.10.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки - 15-а точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще докладвам от името на КАК.

Колеги, по тази точка се предлага преместване на съдии по реда на чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Аз предполагам, че господин Кояджиков или друг колега ще докладват по-подробно точката, но аз ще Ви представя решението на КАК.

Става въпрос за това, че трима районни съдии, които са току-що назначени като младши съдии са постигнали съгласие помежду си да се разместят в три различни съда, като Филип Стоянов Радинов е съдия в Районен съд-Варна, като неговото желание е да бъде назначен и да стане районен съдия в Бургас, съдия Красен Пламенов Вълев - съдия в Районен съд-Бургас, той иска да стане съдия в Софийски районен съд, и съдия Десислава Йорданова Йорданова, която е съдия в Софийския районен съд, иска да стане съдия в Районен съд-Варна.

Това е двукратно разместване на тези трима съдии. Има представени документи, които представляват съгласие на тези трима съдии да се направи подобно разместване и съгласие на административните ръководители до колко те са меродавни, ще аргументираме и документираме след това.

В Комисията по атестирането и конкурсите се проведе дебат за това как трябва да се осъществи с какви наши актове, с каква последователност това разместване. В крайна сметка се предлага следното решение на КАК: на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт се предлага Съдийската колегия да премести Красен Пламенов Вълев, който сега е съдия в Районен съд-Бургас, да бъде преместен на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ и Десислава Йорданова Йорданова, която сега е съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас.

Това, което беше дискутирано вчера в Комисията е - едва след като бъде направено това преместване, след като съдиите встъпят в длъжност, техните административни ръководители ще могат да изразят меродавно, по смисъла на закона, съгласие за последващо разместване на тези съдии, защото текстът на чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт, което е правното основание, на което се иска и се предприема това разместване на съдии изисква, освен съгласие на самите съдии и съгласие на административните им ръководители.

„Административните им ръководители“ означава по мое виждане и по виждането на мнозинството в КАК, което вчера беше постигнато, е, че за да може един административен ръководител да даде меродавно съгласие за подобно разместване на съдия от този районен съд в чийто административен ръководител е той с друг съдия от друг съд следва съответното лице, за чието преместване дава съгласие, да е съдия в този съд. Така че, след това разместване, което в момента се предлага, ще бъдат предприети последващи действия, ако, разбира се, ние получим меродавно съгласие от административните ръководители и съответните съдии да бъдат предприети последващите размествания, така че да се постигнат желаните назначения от съдиите, тоест съдия Филип Радинов в крайна сметка да отиде в Районен съд-Бургас, Красен Вълев - в Софийски районен съд, и Десислава Йорданова в Районен съд-Варна.

Това е предложението на Комисията.

Извинявайте, да не бъде погрешно разбрана. Предложението на Комисията е това, което Ви докладвах, като предложение на Комисията, тоест в момента да бъдат разместени Красен Вълев от съдия в Бургас в съдия в Софийски районен съд, и

Десислава Йорданова, която е съдия в СРС, като съдия в Районен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Господин Кояджиков.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да уточня, че дебатът беше между това, което е прието като решение, което Ви докладва колегата Дишева, и другото, което е предложението и е на Вашето внимание в материалите, на тримата съдии и техните административни ръководители за преместване едновременно на тримата магистрати, тоест преместване на Красен Вълев от Бургас в София, преместване на Десислава Йорданова от София във Варна и Филип Радинов - от Варна в Бургас.

Аз считам, че такова разместване е допустимо, по мое мнение, и такава е била и практиката на Съдийската колегия в предходен състав на Висшия съдебен съвет. Това беше и на вниманието на членовете на КАК, както се е случило с предходно решение в такъв случай, но КАК реши, че този начин на преместване е по-законосъобразният и затова е на Вашето внимание.

Аз няма да предлагам алтернатива, каквато и да било и ще Ви кажа, че възприемам това, което предлага КАК и нека така да бъде, но това е една бюрократична процедура, която малко ще забави и усложни процеса на това, което са решили да сторят тримата колеги съдии в районните съдилища. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще подкрепя предложението така, както е направено. Аз също считам, че за да може да направим втората замяна, тези колеги трябва да са встъпили като съдии в съответните съдилища, тоест, за да можем

да направим замяната на колегата, която в момента предвиждаме да отиде в Районен съд-Бургас и тя реално да стигне до Варна, закъдето е тръгнала със своята идея. Тя трябва да стане съдия в Районен съд-Бургас и след това, като встъпи в длъжност, тогава да може да се направи процедурата, за да може да имаме и редовно съгласие на председателя на Районен съд-Бургас. Той не може да казва, че принципно е съгласен с тази цялата рокада, защото, така или иначе, нашето решение в момента трябва да влезе в сила и след това да встъпи колегата, тогава съответно да направим последното движение, което колегите искат, за да можем да приключим това движение.

Така или иначе, аз не виждам проблем да стане и в следващото заседание с тази замяна, ако колегите държат това да се случи. Затова, че имаме проектното предложение, предлагам да гласувате, ако няма други предложения, колеги.

Колега Имова, Вие вдигнахте ръка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря, колега Чолаков.

Уважаеми колеги, аз няма да се противопоставям на мнението на мнозинството, но ми се струва, че няма да нарушим закона, ако допуснем и тройната размяна, която са афиширали в молбата си Красен Вълев, Десислава Йорданова и Филип Радинов, които в настоящия момент - Вълев е съдия в Районен съд-Бургас, Йорданова е съдия в Районен съд-София, а Филип Радинов е съдия в Районен съд-Варна, за преместването им по чл. 194, ал. 4, защото законът не ограничава възможността и повече от двама магистрати да бъдат преназначени съответно на съответни длъжности заедно с щатните си длъжности в преназначение чрез преместване, заедно с щатните си длъжности в съответните органи на съдебна власт, в случая съдилищата, тъй като имаме и писмено съгласие на

административните ръководители и няма пречка от всеки един от трите съда.

Нещо повече, имаме едно изразено съгласие в становище на Евгени Узунов - административен ръководител - председател на Районен съд-Бургас, в което той изразява съгласие и за третата размяна, тоест на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ изразява съгласие Красен Пламенов Вълев - съдия в Районен съд-Бургас, да бъде преместен на същата длъжност в Районен съд-София, като съответно Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд-Варна, да бъде преместен на същата длъжност в Районен съд-Бургас, а Десислава Йорданова - съдия в Районен съд-София, да бъде преместена на същата длъжност в Районен съд-Варна, тоест в крайна сметка да се удовлетвори желанието на съдия Десислава Йорданова, която първоначално се премества в Районен съд-Бургас, а след това със съгласието на същия административен ръководител на Районен съд-Бургас да бъде преместена в Районен съд-Варна, а съответно преместения от Районен съд-Варна в Районен съд-Бургас, тоест... (поправя се) точно така - да се премести в Районен съд-Бургас, така че да се удовлетворят кадровите желания, както и кадровите нужди на съответните съдилища.

Вмествам се като едно различно становище, което според мен не противоречи на закона и би могло да се приложи и тройната размяна още и сега. Няма готовност, няма такъв диспозитив от страна на КАК, така че ще гласувам така, както е предложило мнозинството. Считам, че няма пречка и за тройната размяна, защото са налице всички законови предпоставки за това, всички съгласия са налице.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още нещо допълнително. Всъщност колегата Десислава Йорданова губи своя ранг, встъпвайки в Бургас, нали така, тъй като тя е придобила ранг „съдия в ОС“, тъй като е в Районен съд-София? Нали така? Правилно ли е решението? И без никакъв ранг продължава в Районен съд-Бургас. (Всички говорят)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е вярно! Не е вярно!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тя си запазва ранга.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Запазва ранга си, няма как да бъде лишена от ранга.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя го получава екс леге.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Придобито право.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не го пише тук. Да не би пак да ни искат допълване, аз затова...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е законово положение. Запазва ранга, защото го е придобила. (Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Красен Вълев - съдия в районен съд, става на длъжност „съдия“ в Софийски с ранг „съдия в ОС“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той го придобива екс леге.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С ранг на длъжност „съдия“ в Бургаски... Да, да. Ок. Други изказвания има ли, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по този въпрос, който последно повдигнахте, господин Чолаков, аз Ви предлагам да не дописваме решението, защото аз не съм убедена в това, че съдия, който е бил един месец съдия в Софийски районен съд, отивайки и то по реда на чл. 194, ал. 2 в друг районен съд, ще си запази ранга.

Ние този въпрос веднъж го дебатирахме. Честно казано, аз не си спомням дали гласувахме и до какъв извод стигнахме. Сега този въпрос не е решаващ. Нека да гласуваме решението, така както е предложено.

Правилно каза господин Кояджиков, че съдиите, които изпълняват длъжност в няколкото специални съда, които имат приравнен ранг на съдиите в тях, го придобиват екс леге, но със заемането на длъжността си в този съд. Този въпрос в момента не е решаващ. Нека да не го дискутираме, по мое предложение, защото това означава един доста дълъг дебат. Аз ще взема отделно становище по него, ако го открием.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване по проекта за решение така, както е внесен. Който е „за“, моля да гласува - 11. Не сме 12, тъй като господин Панов го няма.

Има взето решение - 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд-Варна, Красен Пламенов Вълев - съдия в Районен съд-Бургас и Десислава Йорданова Йорданова-съдия в Софийския районен съд, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕМЕСТВА Красен Пламенов Вълев - съдия в Районен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ и Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в

Районен съд-Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Тя мисля, че е празна.

Колега Дишева, Вие сте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не помня какво е имало по т. 16. Това вероятно (Всички говорят.) е точката за увеличаване щата във Върховния административен съд, по което не беше взето решение вчера. Сега виждам, че материалите са свалени, така че няма какво да разглеждаме по т. 16, ако действително това е бил предметът ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предполагам, че е това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващите точки са на съдебна карта. Освен ако, колеги, аз съм готова да докладвам другите точки на КАК. Те повечето са рутинни. Както решите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви предлагам всички точки на КАК, ако нямате нищо против.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам против, господин Чолаков. Нека да караме поред, защото винаги става така, че КАК са с предимство. Има и други, по-важни точки от тези.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз все пак настоявам да гласуваме точките от КАК, които са включени като допълнителни, защото не виждам там къде ще има поле и основание за спорове. Точките са важни, могат да минат бързо, да го отметнем като работа и да

вървим нататък, да имаме повече време и спокойствие да обсъждаме другите точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, още една точка - т. 17, е останала от редовните точки.

Колега Дишева, заповядайте.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: А точка 16? Какво става с нея?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма материали за нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 16 няма предмет, не просто материали, а тя няма предмет, защото не е внесена от Комисията по атестирането и конкурсите. Вчера се отложи за следващия понеделник.

16. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово и разкриване на 1 длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

Точката не е разгледана поради липса на материали

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 17, ако имам думата? Не знам кой дава думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 17 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, което е разгледано на заседание още на 19 юли. Не знам защо досега не е внесено в Съдийската колегия, вероятно заради претоварения ни график. Това е за прекратяване на откритата процедура по извънредно атестиране на Вера Георгиева Коева - административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград.

Съдия Коева е участвала в процедура за ... (технически проблем с интернет връзката)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не се чува, колеги! (Всички говорят)

ЛОЗАН ПАНОВ: Всичко замръзна на екрана за един период от време! Нямахме никакъв контакт!

АТАНАСКА ДИШЕВА: А сега дали се чува?

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече Ви чуваме. Ще помоля да започнете да докладвате точката от самото начало. Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам обаче блокаж на другия компютър, на който са ми материалите, но, така или иначе, помня за какво се отнася точката.

Дали ме чувате сега, колеги? Сега други блокираха, като господин Магдалинчев, господин Гроздев. Колеги, дали ме чувате? (Технически проблем с интернет връзката)

Точката е разгледана на заседание на КАК на 19 юли 2021 г. и се предлага прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на съдия Вера Георгиева Коева, която е административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград. Тя е участвала в конкурс за повишаване в административните съдилища във връзка с което е открита процедура по извънредно атестиране.

Съдия Коева депозира отказ от участие в тази процедура. Той е надлежно оповестен на сайта на Висшия съдебен съвет по решение на Комисията от същата дата и откритата във връзка с това участие в конкурсна процедура, атестационна процедура се предлага да бъде прекратена. В този смисъл е предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване - 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

По т. 16 - 11 гласа „за“.

Точка 17.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, може ли дадете една минута почивка, за да рестартираме компютрите. При мен специално замръзват и други колеги. Може би в Съвета има някакъв проблем. Моля за една минута, за да рестартираме компютрите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент - т. 16 гласувахме сега. (Всички говорят) Прощавайте, т. 17!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по извънредно атестиране на Вера Георгиева Коева - административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА, поради отпадане на основанието за провеждане, откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 22/28.06.2021 г. процедура по извънредно атестиране на Вера Георгиева Коева - административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 16. Аз не знам кой ме чува от Вас. По т. 16 няма материали. (Всички говорят)

ЛОЗАН ПАНОВ: Бяхте докладвала, и т. 17 гласувахме сега, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На дневен ред е т. 18 сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: На дневен ред е т. 18.

Госпожо Дишева, поддържате ли си искането за една минута или всичко е добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, поддържам го. И това, което ми беше докладвано и което чу господин Чолаков, да си обновите материалите във връзка с произнасянето по т. 29. Има нов материал, но това, когато стигнем до тази точка. Просто си обновете материалите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и аз в тази връзка да кажа, че по т. 6 моят мейл до колегата Дишева, който беше по делото Митанов, е качен. Можете да го видите. Той е обособен, пише „Особено мнение на Даниела Марчева“. Мерси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От 25 юли, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 25 юли не е ден неделя, който Вие твърдите, но да не се връщаме към този дебат.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Неделя е със сигурност. Погледнете да видите!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз дори съм писала, че ...
(Прекъсват я. Всички говорят)

ЛОЗАН ПАНОВ: Едната минута започва да тече сега!
(Весело оживление)

(Кратко прекъсване)

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече изтече едната минута. Дали всичко е наред с компютрите във Висшия съдебен съвет?

Колеги, измина повече от една минута, повече от две минути, дори три! Ще Ви моля, госпожо Дишева, ако всичко е наред с компютъра, нека да продължим заседанието.

Госпожо Керелска, колегите, които са във Висшия съдебен съвет, дали има проблеми с компютрите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма. Тук няма, аз нямам проблем. При мен не е така. Всичко си работи нормално, при другите колеги - не знам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също нямам проблем...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, ние сме осем, даже девет в момента, можем да започваме!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямам нищо против, но чакам потвърждение от госпожа Дишева. Смятам, че минутата изтече. Би трябвало да няма проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То нямаше проблем. Аз не мога да разбера какви са всичките тези опити, които се правят, за да се проточи заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, прекъсна за един момент връзката... (Прекъсват го)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Мога ли само да отида до съседния кабинет да проверя какво става.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, прекъсна и след това всичко си беше нормално. Като прекъснахме заседанието за тази една минута...

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз очаквам всичко да е нормално, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не! То беше преди това рестартиране от една минута беше нормално. Аз в тази връзка,

колеги, искам да Ви помоля - нека да караме поред точките, защото на КАК има към 40 точки ли, колко са. Всяко едно докладване, колкото и да е с минимален обем информация, отнема време, а ние имаме много важни точки. Доста емблематично ще бъде, ако ги „скипнем“ най-накрая, просто ей така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, всичко наред ли е с компютрите вече?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако Вие ме чувате е добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, чувам Ви.

Продължаваме заседанието с т. 18 от дневния ред.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, господин Панов.

Точка 18 от дневния ред е свързана с едно предложение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ да бъде свикано редовно заседание на Съдийската колегия, което да има за дневен ред съществени точки, свързани със съдебна карта и натовареност, тоест въпроси, които са свързани с натовареността на съдилищата.

Събраха се няколко теми, но те са изключително обемни, с много голям обхват, с необходимост от достатъчно време за дискусия и запознаване с материали и така нататък. Те са стратегически точки, не са свързани просто с, как да кажа, елементарно приложение на логиката и закона, за да могат бързо да бъдат преминавани.

В тази връзка, както виждате, понеже имаме правила, по които (поправя се) за подреждането на дневния ред, точките на „Съдебна карта“ винаги са накрая и това води до една, как да кажа, предвид преумората на колегите преди това от точките, които влизат от КАК, които са много големи като обем също, това според членовете на Комисията съставлява едно основание да бъде свикано едно такова редовно заседание на Съдийската колегия.

Иначе ще обясня откъде тръгна всъщност тази идея, защото може би виждате, че е по точка, която е свързана с анализ на районните съдилища от съдебен район Стара Загора във връзка с предложение на съдиите от Стара Загора за закриване на Районен съд-Гълъбово.

В Комисията, сегашните членове на Комисията - аз, колегата Кояджиков и колегата Дишева, сме напълно съгласни с колегите от Стара Загора, но дебатът тръгна оттам, че когато ще се предлага закриване на един районен съд или на още няколко, за които ми се струва, че няма голям дебат, не би следвало да бъде една единична крачка, тоест ние трябва в крайна сметка, след решенията, свързани с Модел 4, след всичко, което се случи след приемането от Пленума на решението за прилагане на Модел 4, след писмото на министъра на правосъдието, което е от 5 август тази година, с което на практика отказва да внесе законодателните изменения, които са свързани с реализацията на Модел 4, всички тези въпроси правят особено актуален въпроса: какво следва да се случи оттук нататък, Съдийската колегия какво ще предприеме?

Независимо, че сме в края на мандата си, ние дължим всеки един ден да изпълняваме нашите задължения. Аз разбирам, че има едно такова усещане за това - ние, каквото и да предприемем, дали ще имаме време да го свършим, но в тази връзка има и други и ние сме готови с предложения, които са чисто стратегически. Готови сме и с предложения, свързани с прилагането на реални механизми за справянето ни с натовареността в отделните нива - в районните съдилища, в окръжните и в апелативните съдилища. Има и въпроси, свързани с организацията на дейността на статистиката в администрацията на Висшия

съдебен съвет. Това са все въпроси, които наистина изискват един цялостен и пълен поглед.

В тази връзка предлагаме на Съдийската колегия да насрочи за разглеждане в редовно заседание на определена дата, която Вие сметете за удачна, следните въпроси: анализ на натовареността за 2020 г., проблемите, свързани с отчитането на натовареността, съдебна карта - актуална ситуация и възможни подходи за нейното изменение, тук добавям и съдебния район на София, защото пропуснах да кажа, че имаме и отказ от страна на министъра на правосъдието, тоест отрицателно становище по това, което Съдийската колегия изпрати като предложение за промяна на границите на съдебния район на Софийски районен съд, способи за балансиране на нееднаквата натовареност на районните, окръжните и апелативните съдилища, тук имаме конкретни предложения и, между другото, тук ще е и мястото, в което Съдийската колегия трябва да каже по какъв начин ще се разпределят, по какъв критерий следва да се разпределят заповедните дела в бъдещата система за разпределение на заповедните дела. Имам проектния екип по проекта на Европейската комисия. Стигнахме до този етап, в който трябва вече да се вземе такова решение.

По мое предложение проектният екип ще сезира Съдийската колегия, защото това решение не може да бъде взето само в рамките на една работна група от десет човека. Считаю, че трябва да има институционално решение.

И петата точка - правила за прилагане. Ние сме Ви изпратили предложенията, но това също е много важен въпрос, който по-нататък ще има своето отражение в атестациите и така нататък. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Въпросът ми е, защото въпросите са важни, даже са изключително важни, хубаво би било да се попълни съставът на тази комисия. Самата г-жа Марчева постави въпроса за попълване състава на КПКИТ преди известно време, мисля че би било добре в най-скоро време да се попълни и съставът на Комисията по съдебна карта и натовареност. Бих искала да чуя мнението на колегите, които работят в тази комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Много важно и разумно предложение. Трябва съвсем в спешен порядък да се случи тази работа. Вярно е. Защото трима души състав на комисията много трудно се събира кворум, извинявайте, че се включих без да искам, думата. Извинявайте, г-н Председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма нищо. Чувам Вашето мнение. Трима души не е ли пък по-лесно да се съберат отколкото по-голяма група?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами на някой му се налага всеки ден, възможно е да му се случи нещо от лично естество да отсъства на някой колега и това пък пречи за провеждане на редовното заседание, защото няма кворум. Затова е много правилно и много разумно да се попълни съставът на комисията и аз апелирам да направим такова предложение съвместно с колегите Дишева и Марчева.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ли ще го направите или на 5-ти?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, сега нямам готовност, но нека да се съберем ние на, да, до 5-ти би следвало да направим, защото на 29-ти очаквам да имаме редовно заседание на

комисията, но нека г-жа Марчева да каже, тя определя заседанията, тя е председател.

Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, значи, една корекция, т.е. няколко корекции. Не съм внасяла аз предложението за нов член на КПКИТ на мястото на мястото на колегата Димитрова, самата комисия го внесе. Да, обсъждали сме в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ въпроса за липсващите двама членове на Съдийската колегия. Факт е обаче, че скоро са избори за попълване на тази квота и на мен ми се струва малко несправедливо да бъдат определяни членове, които в момента така или иначе влизат в повече от 3 комисии, останалите Вие всички, които сте в Съдийската колегия, и по-скоро ми се искаше този въпрос да го гледаме, когато дойдат новите колеги, защото е редно, според мен, те също да взимат пропорционално участие в комисиите. Но ако на следващото заседание колегата Дишева и колегата Кояджиков държат, разбира се, ще го внесем. Не определям аз дневния ред, аз го подписвам, но събирам всичко, което постъпва като предложения за този дневен ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз си мисля, че е в правомощията на всеки член на Съдийска колегия да го предложи, не виждам защо това трябва да се приема като някакъв прерогатив на тримата членове на комисията. Даже още сега бихме могли да го направим. Предлагат се двама члена, ако те са съгласни гласуваме ги и приключват нещата. И не е въпрос тука да обсъждаме дали трима човека по-лесно се събирали или по-хубаво да е повече. Това са неща регламентирани. По принцип помощните комисии към Съдийската колегия се състоят от 5 члена, това е в Правилата за

работа на Съдийска колегия и трябва да ги спазваме тези правила. Мисля, че днеска има точка, да не допусна некоректност пак, но от колегата Новански във връзка с попълване състава на Комисия „Съдебна администрация“, така че аз не виждам за какво чакаме, те новите колеги като дойдат биха могли и те да се включат в някоя комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако някой е готов с предложение аз нямам нищо против да го разгледаме веднага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз взимам думата само защото някой от колегите, вече не помня кой, спомена името ми и реферира върху това да взема отношение по въпроса. В интерес на истината искам да Ви споделя, че откакто сме трима члена на комисията ние се събираме по-лесно на заседания, защото сме само тримата и защото сме сигурни, че ако не се яви дори само един от нас комисията не може да направи кворум.

Разбира се, че трябва да се попълни съставът на комисията. Който е готов да направи предложения може да го направи още днеска и аз също споделям виждането, че изобщо не е въпрос на решение на тримата члена на комисия да решат кои други двама да попълнят състава. Освен това, колеги, ако някой от Вас желае да участва в работата на тази комисия, аз Ви заявявам, че съм готова да му отстъпя мястото си, защото аз участвам в 4 комисии, други колеги участват в по 3, имахме колеги, които бяха членове и само на 2 комисии през доста дълъг период от време, единият от тях напусна, така че комисията е отворена, пак Ви заявявам, освен тези две места аз съм готова да отстъпя и своето място, за да може и друг колега да вземе участие в тази комисия, която е изключително важна и има съществени правомощия.

Освен това ние се клехме от първата година, че когато дойде времето ще спазим принципа на ротация в комисиите. Колкото обаче пъти се повдига по какъвто и да е повод този въпрос той не получава следващо разрешение. Ето аз го поставям отново на дневен ред. И за работата на комисиите, и за нас самите е добре да има някаква ротация, т.е. не някаква ротация, а дори пълна ротация в комисиите. Давам си сметка, разбира се, че в най така дългия период имаме една година от мандата, но въпреки това тази възможност стои. След като голяма част от комисиите буксуват? в работата си може би е добре да се помисли за сериозна промяна на персоналния състав на тези комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Значи, да разбирам, че се търсят двама доброволци, които да влезнат в Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и това можем да го направим още сега, защото, както разбирам, мнението на всички, включително и членовете на комисията е, че това е наложително, с оглед на което, колеги, заповядайте за предложения, респективно ако има хора, които искат да влезнат в тези комисии.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами понеже никой за никого не прави предложения, пък комисията все пак трябва да се попълни откъм състав, ако колегите ми гласуват доверие аз бих се включила в работата на Комисията по съдебна карта и натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Ето един доброволец. Очакваме още един. Г-н Мавров, Вие може да подкрепите комисията с Вашите познания и опит, които имате.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Много благодаря за предложението, но аз съм в 4 комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой, който да е в по-малко от четири комисии? Например в три?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм в три комисии, но понеже участвам в тая няма да се самопредложа за 2 гласа...(смях) ...но ще предложа колегата Новански да вземе участие в тази комисия, много е важна и трябва поглед отвън за отчитането на натовареността на съдилищата като цяло. И мисля, че този поглед е най-добрият, неговият, защото никой друг външен няма за тази система.

Благодаря.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз благодаря. Ще приема, макар че ще станат вероятно шест комисии вече, в които участвам, но така или иначе работата трябва да се свърши. Благодаря. Приемам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отговорностите са важни, отговорностите, колега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е как ще са ти шест комисииите, хайде сега?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Важното е, че има в шест комисии поглед отвън сега, това не е без значение.

Така. Колеги, така или иначе има две предложения. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам едно предложение. Бих искала да предложа колегата Имова за член на комисията, като знам, че тя е много ангажирана в работната група за ЕИСС, но на мен ми се струва, че когато дойдат новите членове на Съдийската колегия със сигурност този въпрос за участието в комисията пак ще се преразгледа, така че ние в момента взимаме едно палиативно решение, затова с тази уговорка, ако колегата Имова се съгласи,

защото ми се струва, че колегата Имова най-добре би се вписала заедно с колегата Новански в комисията.

Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, (смее се) аз съм и съпредседател на Комисията на Съвета по партньорство. Освен това неспирно работя ежедневно по работата във връзка с ЕИСС, колкото и да се оспорват качествата на системата именно още по-упорито правопрпорционално на оспорването на качествата на системата аз продължавам да работя, но както и да е, това е извън темата. Благодаря за доверието, бих се включила с радост, но може ли под условие да се включа в тази комисия след като...(звъни телефон)...извинявайте, след като се конституират новите членове и тогава вече примерно да поемат една част от моята работа в други комисии, за да мога да участвам пълноценно? Ако това е възможно бих приела с удоволствие, иначе много ще ми дойде, всеки ден ще заседавам, с оглед на ангажимента ми в другите комисии. КАК е много, така, тежка комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, вижте, така или иначе г-жа Керелска и г-н Новански не се противопоставят, сега Вие казвате „под условие“ да се включите, нали, така или иначе г-жа Керелска и г-н Новански не се противопоставят, сега Вие казвате под условие да се включите, така или иначе като има нови членове всяко едно решение би могло да се промени, ако е необходимо да се направи. Г-н Новански, г-жа Керелска, вече, г-жо Имова, и Вие може да се включите, ако искате, след това в зависимост от преразпределението на комисиите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, аз трябва сега да дам отговор. Добре. Добре, включете ме и в тази комисия, доброволец, дано да ми стигнат силите да участвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега при необходимост от двама вече имаме трима, няма пречка да бъдат и тримата, нали? Г-жо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има пречка, защото 5 члена са разписани в Правилата за работа на Съдийската колегия, където е уредена тази комисия, така че трябва да са само двама от тези трима. Затова трябва да гласуваме и да видим кой колко ще събере като гласове, но аз пак Ви казвам, според мен няма пречка да се изчака новите членове. Това, което правим в момента е едно, как да кажа, ненужно като стъпки в момента, защото членовете, които ще дойдат, новите, в Съдийска колегия със сигурност трябва да бъдат разпределени също за работа в комисии. И това в момента, ние за момента се справяме, още едно заседание или две на тази комисия, можем да си го позволим, след като се събирахме август месец и то няколко пъти, мисля че няма да има никаква пречка този въпрос да се разгледа тогава. Затова аз правя процедурно предложение, макар че то няма на практика надлежно внесено предложение днес, както е по правилата с писмен текст и т.н., но аз не съм от хората, които обичат да формализират въпросите, затова Ви предлагам просто да не се взима решение и така или иначе нямаме го предвидено в дневния ред и да изчакаме новите членове. Това, мисля че е по-разумно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз много благодаря на колежата Марчева. Това е по-разумното решение, по-рационалното. Нека засега да се въздържим от попълване на тази комисия. Имаме възможност да се включим потенциално, така че остава предложението към мен латентно, но бих могла да се съглася в един по-късен момент.

Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да минем.., сега гласувахме ли, само, датата, и да преминем към следващия въпрос, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, в момента не сме гласували нищо по тази точка. Имаше доброволци, желаещи, които да подкрепят комисията и в един момент, нали, така, правим няколко крачки назад.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:(лоша чуваемост) ... Просто не знам какво правим!?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да гласуваме, уважаеми колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Очевидно нямат нужда от подкрепа колегите или персонално може би г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, какво да гласуваме сега?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви предлагам да гласуваме по дневния ред, моето предложение е за 5 октомври насрочване на редовно заседание по въпросите, които са предложени по т .18 и ако искате преди това пак по процедура да гласуваме предложението на Даниела Марчева за отлагане попълване състава на Комисията по натовареност. Ако това не се възприеме, нека да гласуваме предложените кандидати за комисията, тримата, Имова, Новански и Керелска, всъщност по реда на предложенията - Керелска, Новански и Имова, и да продължим с разглеждането на т. 19.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Дишева, заповядайте за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам малко по-различно предложение да гласуваме и то е свързано с поредността на направените предложения. Ние, доколкото си спомням, на

последното заседание на Съдийска колегия направихме предложение за попълване на състав на една друга комисия без изобщо да имаше такава точка в дневния ред и такова писмено предложение, така че аргументът, че предложението за попълване на състава, че не е направено по предвидения ред, изобщо не може да бъде меродавно, по мое виждане. Поредността на гласуванията включваше определяне на дата за посоченото нарочно заседание. Между другото, вижте в предложението, не знам дали Ви се струва това проблем, в предложението се казва „самостоятелно“, а пък ние вече имаме точка в този дневен ред, лично според мен това не е проблем, но Ви обръщам внимание. Идеята наистина на комисията беше това заседание на Съдийска колегия да се занимава само с въпросите на натовареността. След това обаче беше направено предложение за попълване състава на комисията, аз не виждам това какъв проблем може да бъде? Изцяло в нашите правомощия е, имаме три предложения за две места, нека да ги подложим на гласуване. Ако дойдат и когато дойдат другите колеги може да преразпределим участията си и да преразгледаме участията си във всички комисии, не само в тази.

И освен това, колеги, освен чисто формалното участие на членове на Съдийска колегия в разни комисии, то е добре да е подкрепено и с тяхно фактическо участие в заседанията на тези комисии. Реферирам към вчерашното заседание, например, на Комисията по атестирането и конкурсите, на което на мен ми се наложи, тука половината от членовете на Съдийска колегия, даже повече, знаят за какво говоря, да ходя по време на заседанието да търся членове на комисията, които да влязат на заседание, за да направим кворум, представете си, а не за да формираме определени мнозинства. И това специално на заседанията на КАК

се повтаря през почти последната 1 г., едни и същи членове присъстваме на заседанията, освен това има няколко други члена, които просто не се явяват на заседание или пък се явяват на заседания само за една част от тях. Така че, аз предлагам, значи, предложението за отлагане може да дойде, ако някой от тримата членове не събере мнозинство или никой от тях не събере мнозинство и т.н., но не виждам какъв е проблемът и какво е притеснението?! Ако работата в една комисия се разпредели между повече членове, съвсем обосновано е да се очаква, че тя ще се върши по-ползотворно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Първо подлагам на гласуване предложението за конкретната дата и конкретните точки. Очевидно е, че на 5-ти, в какъвто смисъл се оформя нашето решение, няма как това да бъде самостоятелна точка. (Прекъснат)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Къде пише „самостоятелна“? Извинявайте, че Ви прекъсвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така посочи г-жа Дишева, аз също не го намирам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, и аз не го намирам, затова питам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пише „Относно: ...изцяло посветено на въпросите на натовареността“, разбирате ли? Може би оттам го извежда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, но аз разбирам по някакъв смисъл синонимите в езика, „изцяло посветена на“ означава, че само такива точки трябва да има в заседанието. Извинявайте, че не съм използвала точно същия израз, който е в диспозитива на предложението използван и това беше говоренето,

но аз Ви казах, че лично не намирам проблем в това, специално с оглед насрочената точка по дисциплинарното дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Първо подлагам насрочването с конкретните точки за 5 октомври. Часът, мисля че е ясен, това е редовно заседание, така че не е необходимо да го посочваме. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение за провеждане на редовно заседание на Съдийската колегия, което да бъде изцяло посветено на въпросите за натовареността

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Насрочва за разглеждане в редовно заседание на съдийската колегия на 05.10.2021 г. следните въпроси:

1. Анализ на натовареността на съдилищата за 2020 г.;
2. Проблеми в отчитането на натовареността;
3. Съдебна карта - актуална ситуация и възможни подходи за нейното изменение. Съдебният район на Софийския районен съд;
4. Способи за балансиране на нееднаквата натовареност на районните, окръжните и апелативните съдилища;
5. Правила за прилагане на индекси.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на ... (Прекъснат)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, имам нещо преди гласуването. По принцип, доколкото не ме лъже паметта, както в Правилата за работа на Съдийската колегия, така и в нашата

практика, винаги първо се гласуват процедурните предложения. Процедурното предложение за отлагане е мое и то е с приоритет преди гласуването по същество, така че считам, че трябва първо това да се подложи на гласуване.

И нека да обърна внимание, нямам нищо против който и да влезе в тази комисия, напротив, ще ме улесните мен, защото аз съм тази, която вечно се притеснява ще има ли кворум или не, но не е това въпросът, въпросът е да се свърши работа и не присъствието в комисиите и говоренето, многочасово, там е всъщност индикация за това, че се върши работа, индикацията е резултатът накрая. Така че, да не влизаме в този спор. Моля да подложите първо процедурното предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, г-жо Марчева, съжалявам много, не може да се твърдят такива неща. Неприсъствието в комисията било индикация за свършена работа. Ами извинявайте, ние всеки понеделник се чудим как да проведем заседанията на КАК, а знаете много добре, когато кадровите въпроси не се ... (едновременно говори и Д.Марчева)... Не ме прекъсвайте, значи, много Ви моля!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Взимате думата без да Ви е дадена и в един момент се получават подобни скандали. Нека ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами Вие по същия начин взимате думата без да Ви е дадена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ще Ви дам думата. Само, г-жо Марчева, ще подложя Вашето предложение за отлагане на гласуване, но все пак и тримата с г-жа Дишева и с г-н Кояджиков се обединихте около това, че има нужда от поне още двама члена в комисията. Обсъждахме го повече от половин час. Определихме

дата за 5 октомври, когато ще разискваме този важен въпрос, е не е ли по-добре да има избрани членове на комисията независимо от това дали после ще бъдат заменени с новоизбраните или не такива, за да може помощта, която Вие искате, все пак да Ви бъде дадена? Значи, едно се говори в началото, друго се говори малко по-късно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не е така, аз вече обясних, г-н Панов, но ми се струва, че прекалено много се разтяга тази дискуссия, затова нека да преминем към гласуване. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, искахте думата, извинявам се, че Ви прекъснах, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то е по повод казаното на това от г-жа Марчева и по повод на това, което каза и г-жа Дишева. Извинявайте, присъствието в комисиите, както и присъствието ни в заседания на Съдийска колегия и на пленум са основни наши задължения. Без да работим ние в комисиите, където да се взимат решения, които след това да се внасят в Съдийска колегия и съответно в пленум, аз не знам как може да функционира този орган.

Искам да Ви поканя, не, не, колеги, елате всички в понеделник, заседанията на КАК започват в 10 ч., да видите за каква мъка става въпрос, как се събира кворум, как се отлага заседанието за през 1 час, за следобед как се отлага заседанието. Като че ли тези членове, които са най-дисциплинирани, смело мога да го кажа, разполагат с безкрайно много време, за разлика от други, които са заети с по-важни задачи. Това е един много сериозен въпрос. Аз съжалявам, не съм мислила, че тази тема ще я разискваме тука, но тя така или иначе тръгна и се разисква. Имала съм намерение специално да го поставя този въпрос на разискване в Съдийска колегия. Не може така да продължаваме да работим.

Значи, според думите и ползваната терминология на един член на Съдийска колегия едни членове не са чиновници, поради което не могат да присъстват на заседания на съответните комисии, докато други са чиновници и лишени от всякакво въображение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Марчева за отлагане попълване състава на Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика. Който е съгласен, моля да гласува. Пет гласа „за“. Който не е съгласен с предложението? Пет гласа „против“. Няма решение. Колеги, оттук нататък?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами следващата точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност, не е прието предложението за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: При 5 на 5 не е прието предложението за отлагане.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, преминаваме ли към следващата точка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, очаквам предложенията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, трябва да гласуваме предложенията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви не е прието, г-жо Марчева, при 5 на 5?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, вярно, добре. Извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля. По начина на предлагане първо беше г-жа Керелска, след това г-н Новански и г-жа Имова. Някой от тримата ще иска ли да не се гласува неговото име или не, кажете сега, за да може да продължим нататък. Или и тримата искате да участвате в комисията?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, извинявайте, дадена ли ми е думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз направих уговорката, че ще се включа в комисията, след като съставът на Съдийска колегия се попълни с новите членове и тогава вече ще мога да се освободя от комисия, в която към момента съм ангажирана, за да мога пълноценно да участвам в работата на Комисия „Съдебна карта“, ако, разбира се, ме предложите и изберете, но към този момент не виждам как бих могла физически да издържа в шест дейности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, г-жо Имова, споделям Вашите аргументи. Имате ли нещо против да гласуваме г-жа Керелска и г-н Новански ...(В.Имова: Нямам нищо против.) ... а след това, когато се попълни съставът и вече направим преразпределението ще има вероятно и нови номинации в различните комисии. Мисля, че това е логично.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това означава, че се оттеждате ли, Имова? Така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма да разглеждаме засега моето предложение, ...(Намесва се Д.Кояджиков: Как „засега“?) ... оттеглям се, оттеглям се от, т.е. правя си отвод към момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Керелска и г-н Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, изказване ли преди това или да гласуваме направо?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да, може ли да кажа нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз гласувах против отлагането на точката, защото мислех, че можем да направим един информиран избор, състезателен, при това, както се казва, а не с кон, защото така както ни се предлага означава да изберем за двете места двама кандидати, което на мен ми изглежда несъстезателно и затова моля прегласуване предложението на колегата Марчева. При положение, че няма да има състезателност аз мисля, че трябва да се изчака да се гласува състав на комисията при някаква конкурентност.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, подлагам на прегласуване предложението (Прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, в този.., може ли думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: (смее се) Общо взето почвам да разбирам възраженията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно за Вас става въпрос, да, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, почвам да разбирам притесненията на някои колеги, но така или иначе аз оставам кандидат за Комисията по съдебна карта и натовареност, да стана неин член.

Така. Ако този принцип, който току-що оповести г-н Кояджиков, го спазваме, значи хубаво е да го спазваме във всички други случаи. Само преди едно заседание пак имахме състезание с един кон, така да се каже, г-н Кояджиков, и Вие тогава нямахте нищо против. Тогава колегата Марчева предложи колегата Новански и ние всички, включително и аз подкрепихме неговата кандидатура. Не чух възражения тогава дали не следва точката да се отложи, за да има още кандидати. (Намесва се Д.Кояджиков: Добре. Г-жо

Керелска, оттеглям предложението.) Моля Ви се, не ме прекъсвайте! Може би да изложат концепции, г-н Кояджиков? (Д.Кояджиков: Оттеглям предложението си, извинявайте, дайте да гласуваме двете кандидатури. Окей.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Лесен сте за убеждаване, г-н Кояджиков. Колеги, режим на гласуване за двете кандидатури на госпожа Керелска и г-н Новански за попълване на състава на Комисията по натовареност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да е поотделно, все пак, нека да гласуваме персонално за г-жа Керелска и г-н Новански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. За г-жа Керелска първо и след това за г-н Новански. Който е съгласен г-жа Керелска да попълни Комисията „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, моля да гласува. (брои гласовете) Четири гласа „за“. Който е „против“? Шест гласа „против“. Не се приема предложението.

Сега за г-н Новански, който е съгласен, да попълни комисията. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Който е „против“? Един глас „против“. Така. Комисията се попълни, състезателно или несъстезателно, Вие може да прецените, с един член, а необходимостта е от двама. Така. С това приключихме т. 18.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.2. ОПРЕДЕЛЯ Боян Новански за член на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

18.3. Изпраща решението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 19 е отложена от заседанието ни от 31 август. Спомнете си, че тогава имаше предложение на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ да се отправи искане до Европейската комисия, до Комисията за структурни реформи да ни помогне с експертна помощ в областта на начин на организация, на отчитането на статистиката или усъвършенстването на ПОНС, на Правилата за определяне натовареността на съдиите и съответно на СИНС, който е електронната система, която отговаря на ПОНС. Тогава имаше възражение от колежата Чолаков, че има припокриване на някои дейности, които са заложи в проект на Върховния административен съд, включен в Плана за възстановяване и устойчивост. Ние поехме ангажимента да преправим, ако се наложи, това искане, то беше преправено, има добавени неща, които са свързани с графика, не сме попълвали индикативен бюджет, което може би впоследствие ще ни кажат, че трябва да го попълним, но ние все още нямаме готовност за това нещо, така че, доколкото процедурата вече е стартирала, ние дължим да изпратим в Министерство на финансите коригирания вариант.

Позволете ми да отворя една скоба, да отчета прекрасната работа, която свърши юристът експерт в комисията, колежата Красимира Василева. Нейна е изцяло заслугата по цялостното попълване на това проектно искане и включително и по

промените, които тя нанесе и много компетентно се включи. Бих казала, че юристите явно наистина сме, как да кажа, с универсални знания, защото това, което направи колегата Василева не можа да го направи началник на Статистическия отдел. Имам предвид за стандартите за отчитане на статистика, промяната на методиката и т.н. Аз затова съм Ви качила и докладите на началника на Статистическия отдел, за да видите какви са предложенията там и това всъщност, което е вписано в проектното искане, защото е всъщност това, което действително отговаря на необходимото ниво на професионализъм.

Няма да допълвам. Мисля, че ние ги казахме тогава аргументите всички, които бяха по това предложение. В случая считаме, че сме изчистили момента, в който може да има съмнение за припокриване на дейности, т.е. двойно финансиране.

Между другото само да кажа, че да се има предвид, по принцип тези проектни искания преди да заминат за Европейската комисия минават през едно централно координационно звено в Министерски съвет и там се прави много щателна проверка дали няма такова припокриване, т.е. дали няма примерно извършена преди това дейност по друг европейски проект, която ние сега повтаряме или със съществуващ проект, или с новооткрит проект и т.н. Така че, мисля че от тази гледна точка ще има още един последващ контрол в тази връзка.

Това е. Колегата Дишева беше поела ангажимент, ние миналата сряда имахме заседание на комисията, тогава представихме окончателния вариант, колегата Дишева каза, че евентуално ще нанесе някакви неща като корекции, ние ѝ делегирахме това правомощие без идеята въобще после да се събираме за утвърждаване на това, което тя ще предложи като

вариант, но доколкото разбирам тя не е предложила такива допълнения, затова предлагаме това, което мина в комисията като предложение.

Това е. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Преди да продължим нататък, г-жо Марчева, за мен е важно едно обстоятелство да уточним. Бях сезиран от главния секретар днес сутринта и той ми каза следното: В материалите по тази точка е имало един документ, който сега вече не се намира там. За известно време той е присъствал в тези материали, впоследствие се оказва всъщност, че не е там. Това е едно писмо, което е отправено до него с копие до Тодор Събчев - директор на Дирекция ИТСС в администрацията на Висшия съдебен съвет. То е от колеги от администрацията на Висшия съдебен съвет, главните експерти в САОД Митев, Гинчева, Хаджиева, както и г-жа Азманова, посочено е, че тя е във временна нетрудоспособност, но е изцяло подкрепено мотивите и съображенията.

Г-жо Марчева, колегите излагат позиция и становище, че всъщност с тези действия и тези изявления, които засягат администрацията, че тя няма необходимия капацитет да си върши работата всъщност се засяга авторитетът на служителите във Висшия съдебен съвет. Нещо повече, в рамките на това изложение се сочи, че в продължение на години те са били подложени на едно унижително отношение. Казват, че върху тях е упражняван психически тормоз, цитирам: „Задачите, които трябва да бъдат изпълнявани от служителите в отдела, повечето се спускат в последния момент на електронна поща - вайбър или чрез техните сътрудници на комисията в повечето случаи без да са ясно и с конкретно ясно дефинирани задачи, променят се исканията,

критериите и всичко това следва да се извърши веднага и на момента.". Колегите са го разписали със запетайки. „Някои от задачите се спускат в извънработно време, понякога и в почивни дни, очаква се да бъдат изпълнени в спешен порядък или незабавно. Неведнъж ни е поставян ултиматум, че при неизпълнение на поставени задачи в срок ще бъдем уволнени или да си подаваме оставките. В пряк разговор дори бе казано, че отделът ще бъде закрит поради непокриване критериите за експертност, според г-жа Марчева.". „Всяка една дейност..." - според колегите - „...изисква съпоставяне на данни и извеждане на определени показатели от обобщени статистически форми или индивидуални отчети като е необходимо време, концентрация, задълбоченост, както и задължителна проверка. Всяко едно действие, извършено в условията на спешност, натиск и стрес, води до риск от допускане на грешки, които биха се отразили негативно върху работата и решенията, които се вземат. Всичко това създава стресова обстановка и напрежение, и пречи за изпълнение на задължения. Работата в условия на страх не може да дава ползотворни резултати." - и т.н. - „...Считаме за важно да отбележим, че отношението на г-жа Марчева не е единствено към нас, а и към други колеги от администрацията."

Това писмо разбрах, че е било към материалите по делото, впоследствие вече не е към материалите по делото, по конкретната точка. Смятате ли, че трябва да го коментираме и смятате ли, че все пак по една такава важна точка особено, когато се засяга авторитета и компетентността на служители от Висшия съдебен съвет, не би ли трябвало все пак и към тях да се обърнем, защото най-малкото някой вероятно е чел този материал, други не са го чели? Затова си позволявам да Ви попитам към материалите

приложено ли е или не е било приложено? И ако сега не е, каква е причината за това? Разбира се, ако други колеги искат да се включат, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, за бих могла да отговоря на това, което ми задавате като въпрос. Не знам за какъв материал говорите. Този материал не излиза от комисията. Ако е някакво оплакване на служители от администрацията, отправено, доколкото Вие споменахте, до главния секретар, то не е отправено до Съдийската колегия. Тази точка е внесена от Комисия „Съдебна карта и натовареност“ и касае проектно искане до Европейската комисия за предоставяне на експертна помощ.

Доколко искате да отваряме темата в рамките на този въпрос за капацитета на администрацията, за това което се върши, за това, което главният секретар примерно е обещал в концепцията си и 1 г. и половина има като резултат дотук или го няма по-скоро, за това което има като капацитет самият Статистически отдел, очевидно е и знам от разговорите с почти всички от Вас, които са неформални извън заседанията, за мнението Ви за по-голямата част от административния капацитет на администрацията.

Така че, мисля че това е една много важна тема между другото, която се поставя и е редно да ѝ отделим внимание в нарочна точка, по нарочен въпрос, защото ако една от причините, по мое мнение, не само по мое, за провала в работата на този Висш съдебен съвет е именно това, че ние нямаме необходимата помощ от администрацията.

Няма да повтарям това, което се казва от години, включително от бивши членове на Висшия съдебен съвет за това как е формирана администрацията, мисля че колежата Калпакчиев го беше казал, че всеки си води някой и т.н., как са променяни

длъжностни характеристики и те не съответстват въобще на това, за което се очаква за съответната длъжност, само и само за да може съответният кандидат да отговаря и да бъде назначен.

Да, аз поддържам изцяло това, което съм казала и по начина, по който съм говорила, не се отмятам по никакъв начин, защото считам, че изпълнението на моите задължения като член на Съвета зависят от експертността на администрацията. И ако тя липсва, ако липсва добросъвестност и ако липсва изпълнение точно на тези задължения, тяхната работа не се вижда отвън, вижда се това, което аз върша. И доколкото аз държа на това, което върша, да е качествено, и да отговаря на моите представи за добросъвестност, добросъвестно изпълнение на задълженията, защото ясно е, че като си член на Съвета може и да не правиш нищо, то е въпрос на избор. За съжаление така е направено в закона в момента, надявам се, че в някакъв момент ще се промени. То е неминуемо, според мен.

Така че, по никакъв начин няма да отклоня този въпрос, но аз считам, че доколкото ние нямаме абсолютно всички предварително виждане по въпроса какво трябва да се включи и какво трябва да се дискутира, аз лично бих искала да има такава точка и на нея да се внесе точно това - какво е обещал, примерно, главният секретар, чрез който ние осъществяваме отношенията си с администрацията, какво е свършил главният секретар и как точно се държи и изпълнява своите задължения, защото аз ще кажа, че много малко хора в администрацията на практика се отнасят така и вършат работата на цялата администрация.

Няма да подмина въпроса, аз неслучайно го изнесох и предишния път, не знам дали сте успели да прочетете, не съм ги огласила с имената, дала съм справка кой колко получава в този

Статистически отдел и каква точно работа върши, за да имате представа какво колко точно коства и на бюджета, и на дейността, и на успеваемостта на този Висш съдебен съвет това, че в администрацията не са провеждани истински конкурси и са назначавани хора, които не отговарят на това, което се очаква от тях като изпълнение на задълженията.

Затова Ви предлагам, може да вземем сега едно решение специално този въпрос да бъде включен в следващо заседание било на Съдийската колегия, било на Висшия съдебен съвет. Но ако вземем такова решение аз ще помоля да вземем и решение, с което да възложим на главния секретар да даде един отчет от избирането си досега какво точно е извършил лично от него, какво точно е обещал и докъде е стигнало изпълнението на тези задължения.

Иначе, само един щрих, нещо което мен лично ме накара да тръгна въобще с цялата тази идея за експертната помощ от Европейската комисия. То между другото вероятно едно подобно оплакване е обяснимо точно с това, защото помощта на Европейската комисия би обезсмислила работата на тези четирима служители. И в тази връзка най-вероятно те, притеснени за това дали ще имат работа, се опитват по този начин да решат въпроса, типично в стил българска администрация, държавна, със създаването на интриги, клевети и т.н.

Но по-важно е друго, по-важно е ние как ще подходим към въпроса. Дали ще бъдем на висотата на това, което се изисква от нас, защото не може началник на отдел, Статистическият отдел, да бъде човек, който не знае какво точно влиза в статистическите отчети. Не може началник на отдел, който е с висше юридическо образование, в Статистическият отдел, да допуска правописни

грешки и да се налага 14 пъти да връщам едно и също писмо, понеже нямах възможност сама да си го напиша, но то така се случва, ние сами си пишем писмата, сами си вършим всичко останало.

Това е. Аз пак призовавам, понеже това не е в дневния ред, очевидно е Вашата цел точно какво се цели, очевидно е и това на главния секретар, когото аз отдавна съм го предупредила, че ще внеса такова предложение да се разгледа неговата дейност, защото той получава заплата 80 % от възнаграждението на върховен съдия, със собствен кабинет, със собствена служебна кола и всяко нещо, за което го помоля той веднага го преразпределя така че на практика не се свършва нищо накрая и аз лично съм много разочарована, това е факт.

Така че, намирам, че цялостната тази организация и с Ваше участие, г-н Панов, на мен ми е известно Вашето лично отношение към мен, е точно такава, само че аз съм готова да разискваме, стига всички останали да сте готови в момента да отворим дебата за администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Тъй като се казаха много неща от висотата на длъжностите, които заемаме, и какво се очаква от нас, ми е трудно да приема да оправдаваме решенията на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, с дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет. И все пак за мен е важно да разбера – този материал бил е към материалите, попаднал ли е там, защо сега не е и колегите дали го познават? Може би г-н Главният секретар, г-н Мавров също така, г-н Магдалинчев? Заповядайте.

СТЕФАН МАВРОВ: Не знам дадохте ли ми думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

СТЕФАН МАВРОВ: Лично аз се извинявам на цялата администрацията. Не е вярно за конкурсите, не е вярно, че ги правим проформа, не е вярно, че си докарваме хора и аз мисля, че нашата администрация има достатъчно административен капацитет да си върши работата. Аз съм в 4 комисии и не мога да се оплача от администрацията.

Господин Панов, аз държа да видя това писмо. Ако е било качено, защо е свалено от материалите? Защото в края на краищата това е администрация, на която дължим уважение.

Атаките срещу главния секретар пък, не мога да ги разбера. В какво се състоят неговите грешки? След като ние директно, а не чрез него като човек, който трябва да организира администрацията и да я ръководи, ние си възлагаме работа директно на администрацията по комисии, след като всеки един от нас може да възложи на която и да е дирекция или отдел някаква работа, която те са длъжни да изпълнят. Аз не разбирам така администрацията. Ръководител съм много голяма администрация и съм благодарен на тази администрация за годините, в които сме работили заедно – 8 години. Но извинявайте, забелязвате ли текучеството в тази администрация? Някой анализирал ли е това текучество, на какво се дължи? На липсата на административен капацитет или на липсата на отношение към тази администрация? Как искате спокойно и като истинска администрация тя да работи, когато понякога същите тези служители не смеят да си кажат собственото мнение. Господин Магдалинчев може би ще каже същото, което казвам и аз във връзка с администрацията, с която работи комисия „Бюджет и финанси“. Същото можем да кажем за хората, които работят в дирекцията на Дисциплинарната комисия. Аз не мога да се оплача от тези хора. Същото важи и за съдебна администрация, също не мога да се оплача. Не мога да се оплача и

от хората, които работят с програмите, компютрите и т. н. Вярно, не познавам точно работата на отдел „Статистика“, но разберете, невинаги това, което ни дава администрацията, е „стъкмистика“, може би ние искаме да направим „стъкмистика“. Нека да уважаваме администрацията, колеги. От Ваше име се извинявам на всички от администрацията, които ни слушаха.

Аз също искам да видя това писмо, г-н Панов, Вие го прочетохте, вярвам на това, което прочетохте, но нека да го има писмото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да дам думата на г-н Магдалинчев

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То беше качено, но кой го е свалил?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, то е с дата 17.09.2021 г., има резолюция на главния секретар, то е адресирано до него, но така или иначе засяга тази точка, която е отложена от предходно заседание. Защо не е в материалите, резонно е да питате и да искате да го видите, да, защо не е в материалите, отговор не мога да Ви дам. И аз също чакам този отговор.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов.

Да, аз изцяло споделям това, което се говори, че май че е дошъл моментът за един по-сериозен дебат за отношението към нашата администрация. Аз нямам причини и нямам основания да казвам, че съм недоволен. Досега никога не съм си позволявал да имам каквото и да е негативно отношение. Могъл съм и съм правил бележки в определени случаи, когато се счита, че има някои неща, които са като пропуски, но членовете на Висшия съдебен съвет дължат необходимото уважение към служителите от АВСС, тя не е просто администрация, това е екип от експерти към отделните дирекции и към отделните комисии, без които ние не можем. Нека

да се знае, не може на администрацията, на служителите от администрацията извън работно време да се възлагат функции, да не говорим през нощта, да не говорим в екстремни ситуации. Да, г-н Мавров преди малко спомена, че има действително голям брой напуснали служители от администрацията и ние го знаем добре това нещо. То не е току така, защото той си иска или му е приятно. Много моля да се има предвид това нещо и да знае, че тези хора са служители и ние не можем да накърняваме нито тяхната чест, нито тяхното достойнство. Има решение на Съда на Европейския съюз, с което е забранено извън работно време да се възлагат каквито и да било функции на служителите, така че нека да бъдем наясно – дължим толкова уважение на тях, колкото ние считаме, че те вършат като служители в тази администрация и не можем по никакъв начин нито да накърняваме техния авторитет, нито да ги подлагаме, да имаме поведение по отношение на тях, което да накърнява тяхната чест и достойнство. Категорично считам, че това трябва да престане. Нито един от членовете на съвета не може да се налага по отношение на служителите, има си администрация, има главен секретар, чрез който трябва да се свеждат нещата. Така че аз поддържам това, което г-н Мавров каза, да бъдем много по-внимателни, много по-коректни с тях. Тогава, когато трябва да се направи забележка, ако някой допуска нарушения, има си процедури. Затова си има и дисциплинарни производства, затова си има и разписани правила в тази посока. Не считам, че някой може да нарежда, да изисква по никое време и да предизвика негодувание или пък страх у служителите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска, след това г-жа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, трябваше да си включа микрофона, затова закъснях.

Понеже няколко пъти се постави въпросът кога е свален материалът и дали изобщо е бил качен, вчера към 17,00 часа ако не се лъжа материалът беше качен и го имаше на сайта на Висшия съдебен съвет. Впоследствие дойде информация, че всъщност г-жа Марчева се е обаждала до главния секретар с искане материалът да бъде свален. И двамата са тук, могат да го потвърдят или да го отрекат. Но факт е, че днес в началото на нашето заседание този материал го нямаше. Аз искам да попитам, да се изясни въпросът, вече е ясно кой е качил материала, но кой го е свалил и под чие нареждане? Това е първият ми въпрос.

Другото, което бих искала да попитам г-жа Марчева, тъй като тя твърди, че всеки си води определен служител, лично аз мога да заявя, че не съм довела нито един служител в АВСС. Ако други колеги са си довели, да, има такива слухове, да, и аз имам такива съмнения, но конкретният ми въпрос към г-жа Марчева е кой проведе конкурса за избор на ръководител на отдела по статистика? Това ми е въпросът.

Другото, което бих искала специално да обърна внимание и да го разискваме, е за тежестта, е за тежестта. В края на мандата на предишния главен секретар общата статистика сочеше, че са напуснали някъде около 50 човека, над 50 човека от администрацията. Колеги, няма такава администрация, която може да издържи такова обезкървяване и това да не се отрази на работата. Да, отразява ни се на работата, отразява се на работата на всеки един от нас и във връзка с повдигната тема тук в материала, който аз считам, че след като веднъж е бил качен и част от нас са запознати, пък други не са запознати, би трябвало да се качи пак, за да имат всички колеги възможност да го видят, да прочетат и обсъждането да бъде пълноценно.

Във връзка с въпросите, които се повдигат в този материал, аз искам да обърна внимание върху това, че тази администрация, макар тя да обслужва преимуществено определени комисии, тя не е придатък, нито пък е собственост на съответната комисия, още по-малко на нейния председател. Към съответните специалисти почти всеки от нас се е обръщал по един или друг въпрос. Примерно аз с отдела по статистика съм имала много пъти повод да общувам във връзка с едни промени, които трябва да се направят в Наредба № 4 с оглед да се утвърди един списък на актове, които не би следвало да бъдат публикувани, на такива, които би трябвало да публикувани само в частта досежно техния диспозитив. И искам да споделя най-прекрасни впечатления. И двамата колеги, които бяха коментирани в миналото заседание по отношение на тяхната работа, по отношение на тяхното образование, по отношение на тяхната заплата, винаги са се отзовавали абсолютно всеотдайно и са си вършили работата в срок. Когато един служител непрекъснато се стресира с атаки и то не по предвидения ред, защото тук мисля, че г-н Мавров или господин Магдалинчев правилно казаха, че когато всъщност определен служител не работи добре, има си ред, по който да му бъде потърсена отговорност. Да се поговори на първо място с него, след това да се ангажира неговата дисциплинарна отговорност, но не по този път на непрекъснати скандали и притискане. Аз Ви казвам, част от служителите са стресирани. Ами те като са стресирани, не могат да си вършат работата. Да не говорим, че една част от служителите и то служители с дългогодишен стаж напуснаха точно поради такова отношение. Е това не се ли отразява на нашата работа, на другите комисии, на Съдийската колегия, на Висшия съдебен съвет като цяло? Естествено че се отразява.

По отношение на това кой кого е довел, винаги съм била против един такъв начин и способ за попълване състава на администрацията към Висшия съдебен съвет и съм го казвал не един и два пъти. А мисля, че там имаме грешка във връзка с решаване на този кадрови проблем. Да, вярно е, че в ЗСВ е записано, че съответната позиция се заема чрез провеждане на конкурс, но, колеги, трябва да се намери начин да се стимулират служителите, които са с дългогодишен стаж във Висшия съдебен съвет, познават неговите проблеми и могат да ни бъдат най-полезни. Ама този разговор трябваше да го водим в началото на мандата, а не сега. Защото много от тях напуснаха точно поради тази причина, защото в крайна сметка с 10 и повече години стаж, нямат възможност за някакво развитие. По пътя на конкурсите идват специалисти, да ги наречем, отвън. И там действително го има това явление да доведем наш човек. За съжаление някои от тях много бързо искат да напускат, в резултат на което ние пак сме без попълнен щат на администрация и то на опитна администрация.

Пак ще се върна към материала. Там се поставят много важни въпроси. Първо, колегите, служителите по-точно изразяват своето огорчение от това как е оценен техният труд.

Второ, те обясняват как ги дават тези статистически данни и отхвърлят обвиненията за евентуална тяхна недобросъвестност, която, извинявайте, не мога да допусна, че някой ще тръгне да си измисля статистически данни.

Третото нещо, на което обръщат внимание и колеги, тук са абсолютно прави, качен е един материал, който е изискан от г-жа Азманова, в който доклад се съдържа лични данни. Там срещу името на всеки служител от този отдел е записано кога е роден, какъв стаж има, какво е неговото образование, каква заплата получава и т. н. Да не говорим, че приказките, които се изприказваха

миналия път по повод именно тези служители пък след това намериха отражение в някои сайтове, което пък съвсем ги направи публично известни и достъпни. Това е пряко нарушение на ЗЗЛД, не може по този начин да се постъпва.

Пак се връщам към началото на моето изказване. Нека да изясним кой е свалил материала, защото така не може да се постъпва и нека този материал да бъде качен отново.

А и г-жа Марчева бих искала да ми отговори на въпросите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз си го изясних в позицията. Продължавам да стоя твърдо зад всичко, което съм казала и което съм направила, категорична съм, 4 години ми бяха достатъчни за да дефинирам за себе си какво е дължимото поведение на всеки един служител в администрацията. По отношение, пак обръщам внимание на факта, че страхът от това, че някой може да си загуби работата е много силен стимулатор за това да се пишат подобни неща, които са неверни. Но вижте, аз въобще нямам намерение да влизам в обяснителен режим. Важното е в случая, че отварянето на темата за капацитета на администрацията и за какво трябва да се промени, макар и в края на мандата, защото знаете, че ние го дискутирахме това няколко пъти, възлагаха се функционални анализи, разчиташе се на избрания главен секретар, защото имахме много изпълняващи длъжността, после имаше един избран титуляр, който напусна, разчиташе се на съответния главен секретар да предприеме необходимите действия за оптимизация и на числеността на тази администрация, която наистина е голяма. Неслучайно показах предишния път без да ги позовавам поименно кой колко получава в този отдел, за да илюстрирам колко струва на бюджета на съдебната власт дейността на 4 служители, които са със средно ниво в тази администрация от 250 човека. Не мога да се

представя какъв е общият бюджет за тази администрация, най-вероятно на няколко окръжни съдилища. Но тук въпросът е друг, как тя да бъде оптимизирана, как тя трябва да бъде построена на такива основи, защото тя да помага на Висшия съдебен съвет и ако ние не го направихме за себе си, ние бихме могли да го направим за следващия състав на съвета.

По отношение на материалите, пак казвам, тази точка е с предмет отправяне на искане до ЕК, тя има точно определен предмет, към нея се прилагат материалите, които бяха необходими и предишния път, и сега. Ако някой иска да внася точки, това не е материал от комисията, не е и на член на комисията. Ако някой счита и иска да се разглежда, е свободен да го направи в следващо заседание, но това да бъде част от общия въпрос за това какво правим администрацията, а не да минаваме на толкова ниско ниво, в което да се поучаваме за някакви неща, с които въобще не сме наясно, с някакви такива витиевати фрази, с идеята, че видите ли, сега е моментът, в който всъщност ние ще дадем израз на нашите лични отношения. Ние не сме се събрали да се харесваме, не сме се събрали да обясняваме колко сме велики, ние сме се събрали да свършим някаква работа и неслучайно и призивът на колегите от ВКС, от която е тръгнала тази подписка към изборните членове на съдебната квота, е точно в този смисъл, че трябва да има някакви резултати, трябва да има нещо, с което ние да излезем с гордо вдигната глава и всички знаем, че една от причините за това да се спъне в дейността си съвета, е именно това, че администрацията не е додстатъчно подготвена в една голяма част, не казвам че... Напротив, има изключително ценни кадри и аз преди малко Ви посочих един, колегата Василева, която е изготвила това искане. Ето това е един пример, който заслужава да бъде открит и аз винаги съм го откроявала. Така че аз Ви моля да се върнем на

дневния ред, ако вече всичко, което Ви беше на сърце си го казахте, което се отнасяше основно до мен, то не се отнасяше очевидно обусловено от някакви такива виждания за това колко обективно трябва да се отнесем към администрацията, а беше в друг стил. Затова не знам какво се случва с този материал, но считам, че то не му е мястото по тази точка. Призовавам Ви ако имат ежелание да продължите този дебат да го внесете в специална точка, затова правя процедурно предложение за пристъпване към гласуване на това искане с този диспозитив, който се предлага на Съдийската колегия, а именно да потвърди взетото от комисия „Съдебна карта“ решение за отправяне на искане за получаване на техническа подкрепа с предмет „повишаване аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България и усъвършенстване на правилата и системата за измерване на натовареността на съдилищата по инструмента за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в ЕК“.

Вторият диспозитив е да се предложи на Пленума да упълномощи г-н Магдалинчев като представляващ Висшия съдебен съвет да подпише декларация за отправяне на искане, което е във връзка с липсата на двойно финансиране, ние имаме доклад от директора на Правната дирекция, в който се пояснява, че няма такова двойно финансиране г-н Магдалинчев може да подпише тази декларация.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева. Ако сте приключили, все пак да ни кажете кой е наредил този материал да бъде свален от точката?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи аз не знам кой е наредил да се качи, така че не мога да Ви кажа какво се е случило, но пак казвам, със стремежа си да вкарвате някакви такива, как да кажа, ирелевантни към заседанието въпроси... Не знам точно, предполагам какво целите, но мислите ли, че е конструктивно и мислите ли, че в момента понеже вече се знае, че една от точките в дневния ред днес е и за системата за разпределение на делата и затова как 5 години е била манипулирана, дали всъщност всичките тези упражнения тук по разтягане на дебатите не са за да може тази точка накрая да не бъде разгледана както трябва и да бъде отдадено дължимото ѝ внимание? Защото всички говорите за върховенство на правото, върховенство на закона, много красиви фрази, с какво ли не свързани, с независимостта на съдебната система, а когато има конкретни факти за това как тя се нарушава, когато не е изгодно някому тези факти да се показват, те се замитат под килима и се правят точно тези процедурни хватки. Затова аз ще Ви помоля, дори бях склонна да предложа на Съдийската колегия да разгледа приоритетно въпрос предложението на КПКИТ за разглеждане на това писмо от Прокуратурата на Република България, което е изключително тревожно, поне за мен. Не знам, може би Вие имате друго становище. Затова някак си на фона на този въпрос, Вашият въпрос за това кой качи онова писмо, което е отправено до главния секретар, как да кажа, много е жалко. Затова аз Ви предлагам, призовавам Ви, има едно процедурно предложение, да преминем към гласуване на това предложение на комисията по натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мисля, че въпросът е толкова нищожен и че лесно би трябвало и можем да го пренебрегнем. Това

се отнася до стила и методите на работа във връзка с качване на материалите, възможността да се запознаем с тях и т. н. Така че не мисля, че този въпрос е маловажен. Освен това не знам защо Вие считате, че някой не иска да разгледа точка, която е доста по-назад, напротив, заседанието протича спокойно, ще я разгледаме тази точка.

Аз не чух отговор на въпроса, който Ви зададох. Кой председателстваше комисията за избор на г-жа Азманова като началник на отдел „Статистика“, това ми беше въпросът.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, простете, извинявам се, мога ли да отговоря, наистина пропуснах. Аз председателствах тази комисия, имаше и други членове на съвета, но е факт, това, което каза и г-н Панов, че това писмо е подписано и от г-жа Азманова. Мислите ли, че ако е била моя кандидатура г-жа Азманова, тя щеше да се оплаква от това, че съм ѝ намерила примерно 14 пъти грешки, правописни грешки и това е само в едно писмо, да не говорим за всичко останало. Вижте, пак влизаме в едни такива кухненски неща, които са недостойни за този орган. Не знам каква е целта Ви, може би имате точно определена цел, нека да я чуем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Марчева, тези кухненски неща, както Вие ги наричате, тровят атмосферата във Висшия съдебен съвет много отдавна и Вие го знаете, защото ако си спомням, мисля, че г-н Магдалинчев припомни в един разговор, че ние сме правили опит в заседание на Съдийската колегия да го обсъждаме този въпрос. Проблемът не е от вчера, не е от днес. Проблемът е отдавна. Тогава Вие просто излязохте и напуснахте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов? Извинявайте, г-жо Керелска, че Ви прекъсвам, ние нямаме кворум, защото г-жа Марчева се изключи току що от заседание, г-жа Имова, Чолаков, Магдалинчев, чиито икони стоят включени ги няма в заседанието.

Това е все същият проблем, за който говорим от години от месеци. Стоим тук едни и същи хора като зложници, някои преценяват, че в момента могат да излязат и да продължи това часове наред. Извинявайте, г-жо Керелска, че Ви прекъснах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече имаме кворум. Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и малко по отношение на стила и методите на работа във връзка с качване и сваляне на материали в дневния ред. Още от самото начало някои материали се качват в последния момент, с много приложения, които не могат да бъдат прочетени, когато се правят възражения, се правят насрещни възражения, че това е много бюрократично и че ние трябва да действаме, да взимаме решения, да отмятаме работа, а каква работа отмятаме, се вижда впоследствие.

Още от самото начало на работата на Висшия съдебен съвет също така се внасяха и точки с цел изненада, тоест за да не бъдем подготвени. Още в началото на дневния ред се качват и се свалят точки без да се знае кой го прави това и ето поредният пример в това отношение. Така че не става въпрос за кухненски неща, нито за салати, нито за запръжки, става въпрос за нещо много сериозно, което действително е обусловило резултатите от нашата работа не в една или друга насока. Така че, много Ви моля, недейте и Вие с такива красиви приказки и метафори да омаловажавате проблема, който е поставен тук.

Аз пак питам и искам да знам кой свали материала и по чие нареждане? В крайна сметка трябва да знаем какво става в този съвет. Господин Главен секретар, можете ли да отговорите на този въпрос?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да. Мога да Ви кажа информацията, с която аз разполагам. Полученият материал е

качен с моя резолюция като допълнителен материал към точка. По въпроса съм разговарял с представляващия на Висшия съдебен съвет, той също се беше запознал с материала и ме подкрепи в това мое решение.

Впоследствие от мен не е излизало разпореждане материалът да бъде свален. Разпореждането доколкото разбрах е излязло от директор на дирекция под давление на член на съвета, но за да не бъде голословен, тъй като той отсъства и да не правим очна ставка, аз мога да изискам обяснение като работодател и мога да Ви предоставя обясненията на служителите, защото останалите са кулоарни неща, клюки, не съм присъствал на това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Димитров, Вие консултирахте ли се комисията по натовареност преди да качите нещо, което е по точка, която се внася от комисията? И по принцип считате ли, че сте изпълнили правилата за работа на Съдийската колегия и правилника за АВСС, защото там ясно е казано, че материалите се качват от комисиите. Ако Вие сте искали да внесете своя точка, защо не сте го направили? Но, г-н Панов, аз пак призовавам като даде отговор г-н главния секретар, нека да минем към останалата част от дневния ред, която е също много важна и колегите чакат.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, прекъснахте главния секретар...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така ли направих? Много съжалявам, не съм искала да го прекъсна, реших, че е приключил. Съжалявам.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Съгласно устройствения правилник на администрацията на Висшия съдебен съвет и на правилата за организацията на заседанията на Пленума и на

колегиите, на старите, които бяха примерно от 2017 г., и на новите, които са от дни утвърдени от мен, организацията на заседанията и проекта на дневен ред е в изключителна компетентност на главния секретар и отговорност. Така че на база на това, че постъпи материал, който е към точка на Съдийската колегия, която е отложена, пак Ви казвам, разговарях с представляващия, посъветвах се как да постъпя, тъй като материалът е подписан от цял отдел от администрацията, отнася се до точката, отнася се също и до отношения с член на съвета, и това беше решението, което взехме, да бъде качено към точката, за да може да се обсъди от всички членове на колегията. Не мисля, че официално заведен материал по този начин би могъл да бъде скрит някъде и не мисля, че като работодател мога да гледам хората в очите ако покривам тяхното недоволство или тяхното мнение при положение че смятам, че са засегнати от точката и имат какво да кажат. Мисля, че нееднократно е ставало въпрос точно на Съдийска колегия или на Пленум, когато определени материали по точки не са били качвани, защо не са качени, кой не ги е качил и т. н. Това е било моето професионално мнение, посъветвал съм се, не считам, че съм допуснал грешка, ако Вие прецените, че е така, моля за извинение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, ако сте приключили.

Уважаеми колеги, предлагам отлагане разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия, за да се приложи писмото с входящ номер от 17.09.2021 г., което е и с резолюция за включване по т. 19 от заседанието на Съдийската колегия за 21.09.2021 г. Предвид на изявленията и предвид на изказванията на колегите, които искат да се запознаят с този материал, Ви предлагам да имате такава възможност, за да може да направите информиран избор, както обичате да казвате.

Госпожо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо да уточня, че материалите съгласно, понеже когато се цитира нормативен акт, г-н Димитров, трябва да се каже и коя норма от този нормативен акт имате предвид, Вие цитирахте един загубил значение нормативен акт, аз ще цитирам актуалните правила за работа на Съдийската колегия, в които се казва, че по дневния ред се включват материали, внесени от комисииите, тоест когато комисията е автор, тоест вносител на съответната точка, материалите, ако решите да качвате някакви материали по тази точка, те трябва да минат през комисията.

И сега към г-н Панов. Какво общо има това писмо, което аз така и не знам с какъв предмет и съдържание е към искането от ЕК за получаване на експертна помощ, за получаване на структурна помощ в областта на статистиката, надграждането на СИНС и т. н.? Затова аз ще помоля колегите, нека да гласуваме за това искане така, както е предложено като диспозитив на решение то комисията по натовареност и съответно г-н Панов след като толкова държи, нека да внесе този материал в следващо заседание на Съдийската колегия, за да може спокойно да говорите по него.

Благодаря Ви. Но нека не спъваме работата на комисията, защото те нямат допирни точки тези две неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз не виждам какъв е дебатът. Някой си, бил той и главен секретар, качил материали, защото така му хрумнало. И какво общо имат те с тази точка, доколкото аз схванах, някои служители били недоволни от нещо. Абе, г-н Главен секретар, кой сте Вие да качвате материали, кой сте Вие? По точки, които са на комисията и как си го позволявате? Как Ви хрумнаха тези неща? Можете ли да ми дадете някакъв отговор? Откъде накъде Вие ще вземете становище за работата на която и да е комисия? Някой бил недоволен от нещо!

Господин Главен секретар, съжалявам, но тук аз Ви призовавам незабавно да освободите тази длъжност, която заемате, защото Вие сте некомпетентен. Извинявам се, благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Още една илюстрация на отношения!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте, след това г-жа Керелска – по реда на вдигане на ръка.

Господин Чолаков, моля Ви да поемете ръководството на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, г-н Панов.

(Лозан Панов излиза от залата за кратко)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще се върна малко към нормалността и дневния ред. Разбрахме тук, някой качвал нещо, някой свалял нещо, аз това нещо го имам, тъй като го бях изтеглил предварително и го прочетох. То няма нищо общо с тази точка, която ние обсъждаме. Да, има проблем, явно има проблем в администрацията, нещата, които са написани са сериозни, дали те са така или не са така, си има според мен друг ред, а не на Съдийската колегия те да бъдат дебатирани, защото имаме от една страна твърденията на колегата Марчева, имаме от друга страна, становището на служителите, които са написали това. Но, Бога ми, това няма никакво отношение към тази точка от дневния ред. Затова ще Ви моля да се върнем към точката от дневния ред, да продължим по нататък работата. Но това съответно не следва да остане без последствия, но си има специален ред и процедура, по които може да бъде разискван. Тук даже се навеждат доводи и за нарушение на етични правила, имаме си етична комисия, нали така. Затова аз не мисля, че ние в момента можем да направим нещо по-

различно от това да вървим по дневния ред. Бога ми, това не е било за тази точка от дневния ред.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз все пак ще помоля, защото нещата, доколкото разбирам, отиват към това писмото да се разгледа в друго заседание на Съдийската колегия и не само писмото, а по принцип да обсъдим отношенията между членове на Съдийската колегия и съответно на администрацията към Висшия съдебен съвет, поради което предлагам при това обсъждане да бъде качен като материал и докладна записка, не знам дали това е точното обозначение и заглавие на документа, който трябва да бъде изготвен, но нека главният секретар все пак да направи съответното разследване и да даде обяснения по какъв начин е бил свален материалът и по чие разпореждане, кой го е направил и така. Това е моето предложение. А иначе подкрепям предложението, че в друго заседание на Съдийската колегия трябва да се занимаем специално с този въпрос.

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги, аз още одева когато взех отношение, казах, че въпросът действително трябва да се обсъди, но не сега. В момента ние прескачаме от тема на тема. Отношенията между администрацията и членове на Съвета са важни, за да има работа и да работи нормално Съветът, е необходимо да има единодействие от страна служителите към членовете на Съвета, и обратно – отношението от членовете на Съвета към служителите. Но това е друга тема, която в момента не

е свързана с темата с дневния ред и действително то трябва да се направи, само че на друго място, по друго време, на едно заседание, където да се разгледат нещата и да се уточнят. Така че действително предлагам да продължим по-нататък по дневния ред, защото имаме още доста точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, извинявам се, г-жо Марчева, но Вие участвате в избора на екипа, с който работите, после се твърди липса на капацитет на същия този екип и се искат средства от ЕК по проекта, това остава под черта. Ако не искат този материал да бъде прочетен, да се знае от колегите и да взимат решение, чудесно, аз поддържам своето предложение за отлагане и прилагане и на този материал, ще го подложа на решение, пък след това каквото каже мнозинството.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, сега кое гласуваме, защото се обърках, аз не знам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, аз още не съм обявил гласуване, подлагам на гласуване предложението за отлагане на разглеждането на точката с приложението...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, от час се опитвам да взема думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, не съм Ви видял, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На много хора им беше дадена думата отпреди това, в най-началната част на своето изказване г-жа Марчева се позова на някакво решение, моля да ми дадете думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. После ще гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съжалявам, че така се намесих, много неща дебатирахме по тази точка и буквално часове

може да се говори. Не знам даже откъде да започна – от това, за което започнах да вдигам ръка или от края на дебата.

Всъщност, поне двукратното позоваване от г-н Чолаков на божие то име, не му е мястото тук, това е лично, г-н Чолаков, извинявайте. Материалът обаче е свързан с тази точка, защото ако сте прочели, а пък аз разбирам, че всички са го прочели, ако сте прочели този материал, всъщност т. нар. материал представлява документ на 10 страници с 2 приложения от още десетина страници, подписан от четирима служители от отдел „Съдебна статистика“. Даже не мога да му възпроизведа цялото име. Той е адресиран до главния секретар на съвета и до директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС. Виждам от датите, които стоят върху него, че е постъпил в съвета на 17.09.2021 г. в деловодната програма и вчера е разпоредено включването му като точка от главния секретар. Аз лично се запознах с него вчера, не знам кога е свален, по време на това заседание разбрах, че материалът е свален, освен това имам информация по чие разпореждане е свален. Ако г-н Пеловски е в залата, може да го извикаме и да го попитаме, защото моята информация е, че по негово разпореждане материалът е свален. Не знам дали е тук и дали него визираха преди това колегите. Но очевидно може по решение на директор на дирекция или пък служител, стоящ по-долу в йерархията от главния секретар, да се свалят и да се качват. На качването много пъти сме били свидетели, но и да се свалят материали.

Защо обаче този материал е свързан с точката, която сега разглеждаме? Защото ако, колеги, изобщо сте прочели този материал и в съпровождащите материали основната причина за да се иска помощ поне за половината от дейностите, е невъзможността на този отдел и на служителите... Госпожо Керелска, чувате се.

Поне половината от дейностите, не съм ги изчислява нито по брой, нито по стойност, но половината от дейностите са свързани със статистиката, с отчетността и с анализа. Действително ние сме констатирани в комисията, че специално в частта за анализ има някакъв проблем, той обаче по мое виждане не е резултат от качествата на тези служители, а от това, че те изобщо нямат такива задължения в техните длъжностни характеристики, че те са избирани по някакви други критерии, принципи и т. н. Факт е обаче, че с дейността „статистическа отчетност“ и изготвяне на тези анализи, които ние до момента сме слушали и сме приемали, това са служителите, които се справят с тази дейност. В този смисъл материалът има връзка с тази точка, защото ако си спомняте и миналия път той беше придружен с онзи доклад, от който те се оплакват, аз не знам дали и в момента не е в материалите, в който бяха изнесени множество лични данни на тези служители, те са достъпни, както е написано и там, на всички служители най-малко в администрацията. Разбира се, бяха изнесени по един познат и добре отработен вече маниер, бяха изнесени в медиите, включително с една оценка за качество на служителите, която никак не беше приятна за тези служители, които между другото ние, мисля, че с изключение на началника на отдела, сме заварили тук като служители във Висшия съдебен съвет. Заради това материалът е свързан.

Ние между другото пак нямаме кворум, аз ще преустановя говоренето и между другото също ще напусна заседанието. Нямаме кворум в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, колеги!

АТАНСКА ДИШЕВА: Седем човека сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече имаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много пъти и много от членовете, които говориха преди мен се позоваха на висотата на позицията, на която се намираме и всяко следващо изказване доказва, че всъщност никой не осъзнава висотата на позицията. Дори изключването непрекъснато на мониторите и напускането на заседанието, когато се говорят неща, които не са приятни за слушане от този, за когото се говори или пряко или косвено се отнасят до дейността му, е показателно за това, че не се осъзнава висотата на позицията, на която се намираме.

По конкретния текст на този материал аз няма да се занимавам, защото очевидно ще го обсъждаме на друго заседание, само искам да обърна внимание на едни оплаквания, които са в крайните текстове и да Ви заявя, колеги, че аз самата съм била години наред и продължавам да съм, Вие също го чувате, третирана по същия начин, от който се оплакват служителите, че са третирани. Запознайте се с текста. Мен ме е срам да го чета, но очевидно в друго заседание ще се занимаваме с него.

Днес на няколко пъти бях обвинена в лъжа, десетки път съм обвинявана в манипулация и в преследване на някакви други цели, оставям настрана въпроса какви са тези цели. Много членове тук от днес говорещите бяха обвинени в това, че прескачали от тема в тема и че умишлено бавят дебата и че за да не бъде разгледана някаква точка в дневния ред, включително обаче във въпросното изказване се реферира към тази точка от дневния ред.

Също така за мен много сериозно любопитство предизвика едно изявление на г-жа Марчева, пропуснах обаче в бележките си къде го записах, за призива на съдиите от ВКС към членовете на Съдийската колегия, избрани от съдийската квота, нещо, за което аз научих преди 12,00 часа, малко преди почивката и освен че се отнася и до мен самата като член на Съдийската

колегия, избран от съдиите, аз не успях в краткото време на почивката, наред с прегледа на материалите, които непрекъснато имаме да следим, включително и в движение, не успях да го прочета. Чудя се кога г-жа Марчева успях да го прочете, след като ние през цялото време сме ангажирани със заседание. Не смея да твърдя, че се е запознала с него преди да излезе публикацията или, не дай си Боже, преди да е било написано. Наистина се чудя кога. Кога, след като ние непрекъснато заседаваме и един на друг се кълнем, че сме изцяло заети с този дебат и стоим на висотата на позицията, на която претендираме да сме.

И сега се връщам към същността действително на дебата. Аз това предложение няма да го подкрепя и ще Ви кажа защо. В продължение на 1 седмица през м. август аз се занимавах с това предложение, четох много подробно и задълбочено всички материали, които бяха качени на вниманието на комисията, включително и по времето, когато бях в отпуска, в краткото време, което успях да ползвам през това лято. Коригирах на няколко пъти в много части това предложение, като посочих изрично, че поемам ангажимент единствено в частта, отнасяща се до системата за измерване на натовареността. Този материал беше качен на заседание на Съдийската колегия на 31.08.2021 г., тогава се появи говорене, че вероятно ще има двойно финансиране и ще бъдем обвинени в двойно финансиране поради подадена заявка от Върховния административен съд, след което на последното заседание на Комисията по натовареност аз видях текст за моя огромна изненада, който се различаваше в голяма част от това, което аз бях включително редактирала и за което се бях съгласила на предходно заседание на комисията, който сега вече връщам към позоваването на моето име, г-жа Марчева посочи, че съм поела ангажимент да дебатiram или да изразя своите бележки. Сега

заявявам, че няма да го правя за пореден път, защото никога не съм сигурна какво ще бъде внесено, какво ще бъде представено за мое становище, за моя редакция и т. н. Заявявам, да, много добре си спомням това говорене, след това седнах и прочетох внимателно текста, който ни се предлага, прочетох и документа, който е изходящ от Върховния административен съд, изобщо не съм убедена в обосноваността на онзи доклад, за който г-жа Марчева спомена, от директора на дирекция „Правна“, който трябва г-н Магдалинчев да се позове на него, за да подпише декларация за липса на двойно финансиране, защото онзи доклад беше от няколко изречения, даже не съм сигурна дали това е докладът, който днес е качен, ако изобщо е на нашето внимание. Но аз говоря за това, което беше качено на доклад на комисия. Аз не мога към настоящия момент да преценя дали това, което са подали от Върховния административен съд и това, което ние се каним да подадем действително дали няма да покрива едни и същи дейности, поради което не мога да подкрепя подобно предложение.

Иначе, колеги, аз горещо приветствах подобно искане за финансиране в частта, то е на техническа помощ, не е точно финансиране, макар че става въпрос все за изразходване на европейски средства, в частта за измерване на натовареността на съдиите, особено в частта за коригиране на коефициентите, което да бъде предхождано от провеждане на пълно и по-задълбочено емпирично проучване, което да отстрани недостатъците на проучването, което мисля, че е проведено през 2013 г., да бъдат коригирани коефициентите. Съответно в областта на административното правораздаване по отношение на административните съдилища системата за измерване на натовареността да бъде въведена в съответствие с правилата, които сме приели, които обаче по отношение на тези съдилища не

могат да бъдат прилагани и заради прилаганата там деловодна система.

А, и още едно изречение, понеже г-жа Керелска призова и тя каза: „Лично аз не съм довела нито един служител“. Аз го декларирам и го заявявам абсолютно категорично - лично аз не съм довела нито един служител и между другото, нямам проблем в работата си с нито един служител. Доколкото имам такива проблеми, те са свързани само с работата и винаги сме ги отстранявали. Понеже получихме обвинения кой, какъв служител е довел, кой в каква комисия е участвал и т.н., очевидно трябва да говорим в прав текст за много неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само не видях г-жа Марчева или г-н Кояджиков беше преди това.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Сега по възражението на колегата Дишева за искането за формуляра. Ние този въпрос го разглеждахме няколко пъти в комисия, давахме ѝ възможност тя да участва, оторизирахме я с колегата Кояджиков да направи каквото намери за добре в частта за СИНС и за ПОНС, защото тя е ръководител на работните групи по ПОНС, а на практика винаги е имала нашето предварително одобрение, че каквото и да бъде предложено за изменение на Правилата за натовареността, съответно и в СИНС-а, то ще бъде прието, само и само за да няма обструкции от типа, че ние не полагаме грижи за системата за измерване на натовареността да се развива. Напротив, дали сме пълна възможност това да се направи.

Сега. Колегата Дишева беше променила заглавието на проектното искане, което по правилата на регламента за отпускане, т.е. за предоставяне на експертна помощ (поправя се), на

структурна помощ трябва да (поправя се), не може да включва отделните дейности, той е съвсем общ и ще Ви дам пример. В аналогичния проект за заповедните дела там самата Европейска комисия промени нашето заглавие, което бяхме сложили, наименование на проекта, който беше много дълъг и беше от типа „Централизирано електронно разпределение на заповедни дела съобразно натовареността" и т.н., та Европейската комисия сама си го промени и написа само „Реформа в заповедното производство". Това е единствената промяна, която съм си позволила и то в заглавието на текста, а не в същността на самото искане, в предмета на дейностите, които беше - така, както колежата Дишева ги е записала, така сме ги оставили. Единствената промяна от моя страна (аз казах) е, че съм допълнила графата, която тя не е писала нищо по тази част, а именно за какъв срок да бъде предоставена тази експертна помощ и там съм развила времевия график, но тя не е изразила възражения. Много ме изненадва тази нейна позиция сега, защото в един момент с някакви такива как да кажа (?), на практика то това говорене ние го направихме в комисията. Там уточнихме какво е променяно и т.н. В един момент от комисията досега единственото, което трябваше да се случи е колежата Дишева евентуално да допълни още нещо, но тя не го е направила, затова виждам, че явно не са това аргументите, но няма значение - така е преценила, така гласува.

Моля Ви да преминем към гласуване на това проектно искане. Както решите и намерите за добре, така гласувайте. Според мен имаме нужда от такава помощ, не можем да си позволим финансово, а и не е логично, при условие че над 250 000 ни струва тази дейност на бюджета на съдебната система ние да наемаме външни изпълнители, които да ни помагат, но факт е, че имаме

наистина нужда от това, защото аналитичната дейност я няма. На практика тя липсва. Има само един сбор от данни, който се подава от съдилищата, слага се в едни екселски таблици и накрая се сборува - нещо, което бих казала, че средно грамотен човек също може да го прави. Липсва капацитет, защото няма специалист, който да е със статистика. В отдела работят електроинженер и главният статистик е завършила аграрна икономика, не е имала преди това опит в областта на статистиката, а на нас ни трябва действително човек, който е учил за това или поне който е имал такава квалификация, затова, защото наистина не е просто сбор от данни статистическата дейност, там има много аналитична. Неслучайно статистическата е една от непредпочитаните специалности за образование от страна на младите хора. Много е трудна, затова и няма кадри, факт е - въпреки опитите да се проведе конкурс, т.е. няма кандидати или се явяват кандидати, които не отговарят на тези изисквания. Има, разбира се, начини да се реши въпроса. Въпрос на добро желание е от страна на главния секретар, но той прехвърля всичко по някакъв начин така, че да не се случи.

Така че аз Ви моля, нека да гласуваме за тази експертна помощ. Необходима ни е най-малкото заради надграждането на СИНС-а и новото емпирично проучване, което действително по правилата трябва да бъде направено и след като нямаме друго решение за това как трябва да изглежда СИНС, т.е. как трябва да изглеждат правилата за натовареността, доколкото имаше едно решение, с което възложихме на колегата Шекерджиев да направи след допитване до съдиите по какъв начин да се отчита натовареността, там ПОНС и СИНС, СИНС, образно казано, не беше предпочетен от съдиите. Той беше класиран на второ място, а беше предпочетен моделът, който предложи колегата Шекерджиев,

но така се случи, че не се стигна до неговото реализиране и в тази връзка ние сме длъжни при липса на друг модел да усъвършенстваме този и ние правим точно това с това искане. Нямаме капацитета. Това е факт. Просто каквото и да казваме, не можем да го пренебрегнем.

Още веднъж, г-н Панов, моля, нека да пристъпим към гласуване на конкретното предложение. Ако не сте съгласни или там да имате предложение за отлагане, нека да пристъпим към гласуване на процедурното предложение и след това по същество. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми господин Председател, Уважаеми колеги, аз някак си се чувствам радостен и удовлетворен от позицията, която зае г-жа Дишева. Многократно в „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ обсъждахме дали Съветът разполага с капацитет да изгради и надгради и т.н. СИНС и ПОНС.

СИНС и ПОНС са едни компрометирани системи по мое мнение, но те много ярко се защитават от г-жа Дишева, че реално отчитали натовареността. Господин Шекерджиев, който вече не е сред нас многократно Ви беше обяснявал как по СИНС и ПОНС съдиите от определени съдилища работят 460 дни годишно, 700 дни годишно, по 12 часа и 18 часа, а даже някой път и по 24 часа. Та, за мен тази система е безспорно компрометирана. Даниела Марчева и Атанаска Дишева поне в комисията изразяваха желание тя да бъде надграждана, усъвършенствана и т.н., и заради това ето го това решение на Вашето внимание, предложение за решение, разбира се.

Аз винаги, винаги и тогава, и към момента, и преди това съм негативно оценявам системата СИНС и ПОНС. Затова много се радвам, че г-жа Дишева най-после направи признание, че тя няма нужда да съществува.

Впрочем, уважаеми колеги, няма начин да се измери натовареността в тази съдебната система и това трябва да го разберете. Това днес Ви каза и г-жа Дишева. Та, аз гласувах „против“ това предложение в комисията. Сега ще гласувам отново „против“, защото това, което се прави е преливане от пусто в празно, от пусто отново в празно.

Няма такъв начин да се измери натовареността, уважаеми колеги, и г-жа Дишева най-после го осъзна и разбирам, че тя се отказва от това чудо, което за повишаване на капацитета на Висшия съдебен съвет за оптимизиране на статистическата отчетност. Статистическата отчетност е броене на дела, уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет. Това му е капацитетът на Висшия съдебен съвет, това може, това прави. Никой досега не ще да го чуе. Госпожа Марчева осъзна първа, че статистиката не е просто броене. Статистиката е стратегическо решение на въпроси. Но евалла на г-жа Дишева, че най-после призна, че това чудо е безсмислено, наричано СИНС, наричано СПОНС. Затова също ще гласувам „против“ предложението за решение (прекъсване на връзката поради технически причини).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждаме ли се, чуваме ли се в момента?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега започнахме, но преди малко беше замръзнало всичко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Накрая на изказването Кояджиков замръзна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз дотам чух.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От пусто в празно го чух, обаче понататък не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам, че това повишаване на аналитичния капацитет за отчетност на дейността по СИНС и ПОНС е безсмислица, затова няма да подкрепя предложението за решение... (прекъсване на връзката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обади ми се г-н Панов, каза, че говори на микрофона, обаче не го чуваме. Мен чувате ли ме, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Панов не се чува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали сега ме чувате?

ГЛАСОВЕ: Да. Сега се чува идеално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Надявам се да е временно. Добре, г-н Кояджиков приключи своето изказване.

Думата искаше г-жа Керелска. Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз понеже още не съм решил как ще гласувам. Имам няколко въпроса към предложителя, надявам се да получа отговор на тях и естествено това да обуслови моя вот.

Според писмата, които са изпратени тук, оставам с впечатление, че ние доста сме закъснели, но си припомних протокола от миналото заседание, там г-жа Марчева обяснява, че няма проблем, че ще ни изчакат и т.н., дано това да е така, защото аз не виждам никакви данни, които да ни дават увереност в тази насока.

Другото, което бих искала да коментирам и да получа отговор на въпроса. Предложението е във връзка с проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в Европейската комисия на проект „Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България и усъвършенстване на правилата и системата за измерване на натовареността на съдилищата“. От конкретното предложение, което се прави (аз все пак направих опит да го прочета на няколко пъти, за да видя дали нещо не пропускам) аз не виждам с това предложение ние в какво повишаваме аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система. Това, което се предлага е по-скоро във връзка с втората част на заглавието - оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата, усъвършенстване на правилата и системата за измерване на натовареността на съдилищата. Ненапразно г-н Кояджиков преди малко говори най-вече даже бих казала единствено за СИНС и ПОНС, и действително това, което виждам аз в предложението касае именно СИНС-а, както ние го наричаме, и правилника за измерване на натовареността на съдилищата.

Така че ми се струва, че в крайна сметка това, което се предлага не отговаря на заглавието и защо го повдигам този въпрос? Защото има голяма вероятност нашето предложение изобщо да не бъде одобрено, защото средствата и поканата, която се прави именно във връзка с предлагане на проекти, касаещи

повишаване на капацитета на администрацията на Висшия съдебен съвет в тези области, които са посочени.

Това е единият въпрос, на който бих искала да ми се отговори. Защото започвам да подозирам, че стремежът е да получим средства за нещо, като го слагаме под една шапка, която е малко по-различна от това, за което искаме да получим средства и може да бъдем разкрити, така да се каже, в един момент.

Другото, което исках да попитам. Значи, средствата, които ние очакваме са от т.нар. Инструмент за техническа подкрепа към Главна дирекция „Реформи“ в Европейската комисия. Аз така и не разбрах каква ще е техническата подкрепа на Главна дирекция „Реформи“ към Европейската комисия. Миналия път обяснява нещо г-жа Марчева и от нейните обяснения разбрах, че те избират екипа, който ще работи по нашето предложение, но мен също така ме интересува първо, това да бъде потвърдено, ако правилно съм го разбрала и второто нещо, как ще се осигурява заплащането, защото останах с някакви впечатления, че всъщност заплащане няма да бъде изначално осигурявано, а то трябва да се осигурява отнякъде и в крайна сметка какво става с тези средства, как ние получаваме фактически тяхното покритие може би след като приключи проекта, след като предостави резултата от проекта? Това е изключително важно, защото тук имаме една индикативна оферта с едни стойности, които миналия път притесниха даже г-н Магдалинчев, а както всички знаем той е председател на Комисия „Бюджет и финанси“ и би трябвало да има поглед върху тези неща.

Това са ми въпросите, ако може да получа отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кратки отговори. Колега Керелска, това е вторият проект или вторият случай, в който се говори за регламента, за предоставяне на структурна помощ от Европейската комисия. Имам предвид, че първият случай беше със заповедните дела. И винаги сме го казвали, и не знам защо не сте успели да го запомните (О.Керелска: Слаба памет.) Да, нормално е, и аз съм така. Но не става въпрос за предоставяне на средства на Съвета, а става въпрос, че Европейската комисия, когато държавата членка поиска такава помощ в определена област. Тук между другото, не е казано, че само съдебната система може да иска, искат различни държавни институции и органи, и т.н. Европейската комисия го представя във вид на експертна помощ, т.е. тя дава консултации. Тя не дава материални активи, не дава финансови средства. Тя си избира изпълнител, който обикновено е един от петимата. Това са четири от най-големите консултантски компании в света: „Прайсуотър Хаус“, „Купърс енд Лайнд Бръм“, „Ърнст енд Янг“, както е в нашия случай, четвъртият го забравих как се казваше точно и самата Европейска комисия има един орган, казва се ОССР (не знам точно какво означава абревиатурата). Така че мисълта ми беше, че ние не получаваме средства и ние не плащаме за нищо. Нямаме никакви ангажименти финансови или каквито и да било други. Единствено да изразяваме становище, когато те поискат от нас. Това е. Така че в случая нямаме никакви задължения, не поемаме нито финансови, нито организационни, нито какъвто и да било друг вид. Просто ние като едно трето ползващо се лице получаваме наготово тази помощ, която се изразява в това да се даде консултация за това как да си организираме статистическата дейност, как да променим правилата за определяне на натовареността след проведено емпирично проучване и т.н. Това би

било добре не за друго, а защото колегите в работните групи по ПОНС работят без възнаграждение и преди е правено с много малко средства това. Така че аз считам, че това е един начин от една страна, хем Съветът да не прави проекти по европейски програми, да се занимава с обществени поръчки и т.н., а от друга страна да получим наистина ценна помощ, качествена. Виждам това по проекта за заповедните дела. Аз лично даже не смея предварително да се зарадвам, защото чак не ми се вярва, че нещо толкова добро може да се роди в рамките на един проект, но нека да не бързаме. Струва ми се, че това е правилният начин. Ако Вие сметете, че не е това правилният начин - да, въобще не трябва да се занимаваме със СИНС и със статистиката, това също е някакъв вид управленско решение. Затова Ви предлагам, ако искате нека да преминем към гласуване на тази точка. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само че вдигнаха ръка и г-жа Дишева, и г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само един уточнителен въпрос, защото все пак не ми стана ясно.

Сега, доколкото си спомням, този инструмент за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в Европейската комисия е нещо ново, ние досега не сме имали отношения с този инструмент, така озаглавен. Другият проект, за който Вие споменахте, касаеше Бюро за структурни реформи, ако не се лъжа, така му беше наименованието, като нали няма гаранция, че двете структури действат по едни и същи правила. Второ, това, което Вие обяснявате, са Ваши обяснения и преди, и сега. И преди във връзка с онзи проект, и сега във връзка с този проект. На мен ми се щеше и беше проява на добросъвестност и сериозно отношение да представите едни правила за работата на този инструмент в

случая за техническа подкрепа, за да видим това, което го казвате, действително ли е така. Дори да приемем, че Вие правилно сте разбрали, информирани сте и най-добросъвестно ни обяснявате как стават нещата, аз не разбрах всъщност те определят изпълнител, който да ни дава консултации по повдигнатите от нас въпроси. Това ли е механизмът на работа? И кой ги плаща тези консултации, след като ние не плащаме нищо?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мога ли да отговоря?

(Лозан Панов излиза от залата за кратко)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Значи, това е едно и също, един и същи е органът, те си смениха наименованието, а правилата, за които говорите, то всъщност това е регламент за т.нар. структурна подкрепа, сега ще намеря точното наименование на този европейски регламент, който има пряко действие в нашата правна система. Това е инструмент за техническа подкрепа по Регламент на Европейския съюз, който е от 2021-2040 и доразвива Регламент (само секунда), който е създаден преди това. Имам готовност да бъде качен в материалите, той е оповестен в интернет. Този инструмент или този регламент, той касае новия програмен период на самата Европейска комисия 2021-2027. Затова има промяна и в наименованието, има някакво реструктуриране, но в същността си е едно и също. Аз го дадох само като пример за заповедните дела.

И пак казвам - тази подкрепа се изразява в това, че ние получаваме наготово консултантската помощ - такава, каквато сме я поискали и в случая ние сме я поискали във вид на конкретно предложение за това как да бъде променена методиката за

статистическата отчетност, предложение за това в какво да бъдат изменени правилата за определяне на натовареността, предложение включително и въз основа на тези променени правила как да се измени СИНС като електронна система. Това е. Това го пише всичко в проектното искане, което сме качили.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Марчева, нека се качи този регламент и пак питаме за това, за което говорихме преди малко. Стилът и методът на работа в работата на Съдийската колегия, а и на Пленума бих казала по отношение на това как се качват материали, как се включват точки и т.н.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, това е нормативен акт. Аз предполагам, че ако сте имали въпрос на 31 август, може би, ако това Ви е притеснявало, щяхте да го кажете. Надявам се, че това не е повод сега за да се отлага точката за пореден път.

Значи, ние (пак казвам) сме извън сроковете с някаква такава неформална уговорка, че ще пуснем потвърждение на това, което е внесено вече като някакъв текст, актуалният текст. Ако не го направим днес, то очевидно няма смисъл въобще да го правим, защото има някакъв срок, който се спазва от Министерството на финансите като координиращ орган. Те бяха така добри извън срока да приемат, че ние ще отправим актуализирано искане с допълнителните документи, които се изискват и уговорката беше да бъде до този четвъртък. Ако това не се случи, т.е. ако сега Съдийската колегия вземе решение да отложи взимането на това решение само защото регламентът, който е публично оповестен, който е нормативен акт и всеки може да се запознае с него, ако заради това нещо ще органи отложи, на практика ние просто по-добре да кажем, че няма да го правим. Да не излизаме с този как да кажа (?), мотив, който няма да звучи сериозно. Затова, ако мислите,

че не сте убедена изначално в основателността на това искане, дайте така да гласуваме, но да не го отлагаме въпроса заради незнанието на този регламент. Пак казвам, няма да има смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше процедурно предложение много от отдавна за отлагане на тази точка. То ще бъде подложено на гласуване, нали като съответно разбирам, че мотивите на колежата Керелска във връзка с това и това, което каза допълнително.

Колега Дишева, заповядайте! Мисля, че Вие също изразихте желание за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Исках, да. Поради отдалечеността на изказването ми от времето, към което се отнасяше и към изказването към което се отнасяше, малко се губи нишката, но така или иначе не се следи днеска или разсеяно се следи поредността на вдиганията на ръка, вероятно и поради честата смяна на водещи.

Аз обаче ще върна темата там, където счетох, че имам и буквално неотложна необходимост от това да взема думата. Господин Кояджиков, виждам го в края на екрана му, надявам се да слуша.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Там е, там е, виждам го.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам какво г-н Кояджиков е чул и разбрал от моето изказване, но то няма нищо общо с това, което той твърди, че е разбрал и това, което се опита от мое име да каже публично, че аз съм била казала. Ще поясня какво имах предвид.

Господин Кояджиков първо каза „СИНС и ПОНС са едни компрометирани системи, които яростно се защитават от г-жа Дишева" - записала съм си го. Първо, аз го казвам за десети, двадесети или петдесети път никога Съдийската колежия не е гласувала решение, по силата на което да се приеме, че СИНС и

ПОНС са компрометирани системи или за да се изразя по начина, по който ПОНС са използвали израза, че информацията е достоверна или съответно недостоверна.

Повтарям - ние такова решение не сме гласували никога. Имаше многократни твърдения - вярно, от различни членове на Съдийската колегия. Вярно е, че един от тях е цитираният от г-н Кояджиков господин Шекерджийски, (поправя се) Шекерджиев. Уморих се, извинявайте! Само че за N-ти път казвам: ние такова решение не сме взимали и аз няма да престана да го повтарям, докато в крайна сметка след един истински, задълбочен и обоснован дебат не приемем решение в този смисъл. Отлагаме произнасянето по този въпрос и взимане на решение от първата година на нашия мандат. Да, вярно е, че се твърдеше, но г-н Кояджиков, Вие също го твърдите в момента голословно, защото (повтарям) Съдийската колегия, която е единствено компетентният орган да вземе такова решение не е провела такова гласуване и няма такова взето решение.

(Лозан Панов влиза в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, дали яростно защитавам едно или друго нещо, това си е Ваша квалификация, речникът Ви е богат, използвайте го! Аз обаче не съм казала в днешното си изказване, нито когато и да било друг път, че споделям виждане, че теза система е компрометирана или че трябва да бъде преустановено нейното използване. Не съм го казвала и днес не съм имала явно или тайно заложената такава идея в изказването си. Не знам какво прозряхте Вие и какви логически умозаклучения успяхте да направите от моето изказване. То беше насочено

единствено към начина, по който този проект се внасяше на обсъждане в комисията и сега също е внесен днес и предишния път. И много ми е странно, г-н Кояджиков, как така Вие сте гласувал „против“ това предложение на заседание на комисията. Сега, ако г-жа Марчева и тя се съгласи с Вас, остава така, че аз и тя сме формирали мнозинство, което аз твърдя категорично, че просто не е вярно. Вие казахте: „Аз подкрепям това становище във всичките му части. Коригирайте ги, г-жо Дишева, по какъвто начин намерите добре“. Мисля, че г-жа Марчева преди малко каза същото, но днес да твърдите, че сте бил „против“ това предложение, не знам. Тогава, ако твърдите, че и аз съм била „против“ него, много интересно с мнозинството на чии гласове се формира това становище изобщо. Давам този пример, за да илюстрирам необосноваността на Вашето изказване.

Сега, понеже говорите за нещо, което беше иницирал г-н Шекерджиев преди няколко години и което остана на фазата на говоренето, и аз ще си позволя да говоря по този въпрос. Първо, така нареченото „проучване“, за което мисля не помня кой от двамата с г-жа Марчева, но това е без значение, изобщо нямаше никаква представителност. Аз твърдя, че така нареченото „проучване“ сред съдиите беше резултат на лични посещения, договорки и убеждения от страна на някои членове от Съвета (при това не визирам тук присъстващи, за съжаление, аз съм го казвала и пред тях членове на Съвета) сред съдии, но то в никакъв случай не беше представително проучване. В никакъв случай! За сметка на това, по един европейски проект, който беше ръководен от г-жа Чапкънова (съжалявам, че не мога да възпроизведа името му) и по който, доколкото си спомням г-н Кояджиков беше координатор, нали, г-н Кояджиков, не бъркам, нали? Да. Имаше едно изследване,

което в крайна сметка изобщо не беше в смисъла, който беше интерпретиран пред нас и това не е спорен въпрос, защото текстът на въпросното изследване или анализ мисля, че се наричаше, е обективиран в писмен документ и той може да бъде прочетен и към настоящия момент. А по-скоро по-голямата част от анкетираните съдии подкрепяха измерването на натовареността с този механизъм, както го нарекохте, а той е и такъв в действителност, имаха бележки към начина, по който трябва да бъде организирана работата в него, в частност към конкретния размер на коефициентите - нещо, за чието усъвършенстване този проект, който ние сега обсъждаме, според моето лично убеждение и разбиране... (прекъсна връзката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че отново прекъсна връзката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прекъснахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отново прекъсна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви чувам, г-н Панов, но другите чуваме ли се?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви чувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, вече Ви чуваме, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докъде чухте тогава? (шегуват се)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Суперлативите за нашия проект чухме и след това спряхте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой е тоя Вашия проект?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този, който цитирахте - с г-жа Чапкънова и моя милост, сме ръководител и координатор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как съм казвала суперлативи, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз така ги разбрах, г-жо Дишева. Аз заради това така се изразих. Извинявайте! Така ги

разбрах, може би, май според мен пък защо да не бяха суперлативи. Откъде да знам!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как беше този проект като наименование г-н Кояджиков, да припомните?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам....

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не си спомням, не си спомням вече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, не си спомняте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. Но мога да проверя и да Ви кажа, разбира се. Хубава работа!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много странно. Нормално е да си спомняте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое е странно, г-жо Керелска, че г-н Кояджиков е бил координатор по проект, чието наименование не помни? Странно ли Ви се струва това наистина?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен не ми е странно това.

Ще се опитам да възпроизведа това, което исках да кажа след момента, в който ми казахте, че сте престанали да ме чувате.

Исках да кажа, че така нареченото „проучване“ сред всички магистрати, което беше проведено от г-н Шекерджиев изобщо не представляваше такова проучване, а че в проекта, за който говорим беше направен анализ, който даде своите резултати, те са в писмен вид, могат да се видят. Те в никакъв случай не бяха в смисъл, че съдиите не одобряват приложението на тази система. Може да се видят тези резултати, аз в момента няма да ги анализирам.

Суперлативи, разбира се, за работата по този проект не мога да дам, защото не ги споделям. Той изобщо не изпълни по мое

виждане целите, за които е било изготвено проектното предложение, но това е съвсем различна тема.

И сега се връщам към говоренето на г-жа Марчева по повод на това какво е одобрено и какво не е одобрено. Аз за съжаление, не мога да видя в материалите за тази точка от дневния ред протокола от последното заседание. Дали е качен г-жо Марчева, защото аз наистина не го виждам? Не си спомням датата на това заседание. Беше миналата сряда или вече наистина не помня. И не е вярно, не си спомням вече кой го каза, че аз не съм работила по това предложение. Ние участвахме часове наред в 3 заседания, 3 поредни дни и след това беше внесено на заседанието на 31-ви. След това то беше коригирано, не знам от кого. Оказа се от един съдебен служител, наистина не знам от кого фактически е коригирано. В крайна сметка аз обаче не чух изявление от г-н Чолаков към настоящия момент, той, бидейки подробно запознат с проекта или с искането за финансиране, или какъвто и да е там механизъм, който е подаден от Върховния административен съд дали има покриване на дейности.

Между другото, това е основният проблем, заради който ние отложихме произнасянето по това искане от заседанието на 31 август, ако не помните. Това, обаче, което в момента се предлага като искане, не е идентично на онова, което беше внесено на 31-ви. И сега понеже междувременно направих проверка, докладът на г-н Ненов е същият, който беше внесен. Този, който е качен в материалите е същият, който беше внесен на заседание на комисията. И аз питам г-н Магдалинчев, ако изобщо е тук, той запознат ли е с този доклад?

(Лозан Панов излиза за кратко от залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков споделя ли извода там, защото той изобщо няма споменаване дори на това проектно искане, което е направено от Върховния административен съд и ние действително можем ли да кажем, че няма двойно финансиране, че няма да има двойно финансиране? Господин Магдалинчев, обаче не го виждам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли да отговоря, защото всъщност аз съм най-запознатата с въпроса?

Има доклад на директора на Правна дирекция, в който беше... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: От 18-ти, извинявайте, г-жо Мачева, от 18 август ли е докладът или има друг?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не знам от коя дата е. Един и същ е докладът, който беше и в комисията разгледан, и който и сега е качен. Това, което е променено, е променено още към момента, в който миналата седмица, в сряда, беше внесено това искане в този си вид.

(Лозан Панов влиза в залата)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: След това корекциите бяха единствено вмятане на така наречения „трак чейнджис“, т.е. това, което е с отбелязване отстрани на документа, кой какви редакции е нанасял. Сега, вижте, у мен оставя усещането, че тази дискусия като че ли нарочно се разтяга. Нещата са достатъчно ясни.

Ако Вие не сте съгласни, колега Дишева, с редакциите, с което бяхте запознати и миналата сряда, няма пречка да гласувате против.

Аз Ви призовавам колеги, просто нека да гласуваме по същество, защото няма да има смисъл тази точка след това да бъде

вносяна отново, ако бъде отложена. Мисля, че твърде много се каза. Втори път се внася точката, всички материали вече за втори път се представят. Няма нищо ново по нея, с изключение пак казах на включения времеви график в искането и корекциите, които ги е нанесла колегата Красимира Василева с оглед проекта на Върховния административен съд и Министерският съвет в лицето на централното координационно звено прави самостоятелна проверка, т.е. ако те открият, че има нали припокриване на дейности в различни европейски проекти, включително и тези, които са по регламента за структурната помощ, тя сама известява.

Така че струва ми се, че опитът да се разтегне заседанието, за да не се гледа точката за централизираната система за разпределение на делата и манипулирането на тази система вече твърдо вярвам в това, че това всичко е целенасочено.

Нека да гласуваме, пак казах, кой, както намери за добре. Това не е моята мисия. Аз считам, че СИНС по принцип концептуално е сбъркана, но след като няма решение за друг модел, ние сме длъжни да направим всички усилия и аз ги правя. За себе си мога да кажа, че съм с чиста съвест в това отношение, каквото е трябвало съм направила, но не очаквайте от мен аз сама да седна да преправям СИНС, нали това не е моя отговорност, това е на всички нас. Така че ако колегата Дишева, това е целта да не се приеме това проектно искане, може направо да гласува „против“. Няма смисъл от всичките тези упражнения в момента и с цялото това говорене, което е абсолютно, абсолютно излишно.

Господин Панов, нека да минем към гласуване, моля Ви! Значи, взима се повод от предното изказване, продължава се и така до безкрай, а всичко вече е ясно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама Вие правите същото, г-жо Марчева. Защо когато Вие го правите, може да се прави, а когато някой друг го прави е абсолютно недопустимо и е губене на време? Вие самата го правите!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, аз отговорих на Вашите възражения, аз не съм въвела мои.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами и аз правя същото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, след това г-н Мавров.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, измества се дебатът действително. Аз във връзка с това, за което няколко пъти реферира г-жа Марчева. Госпожо Марчева, аз за разлика от Вас стоя винаги до края на заседанията и ако тази точка, за която Вие няколко пъти говорите не беше включена в днешния дневен ред и Вие щяхте отдавна да се изключите от това заседание.

Господин Чолаков, може ли да Ви попитам, Вие дали намирате проблем между проекта и искането, което е отправено от Върховния административен съд - припокриване на някакви дейности, визирам като проблем и това, което е написано като проектно предложение? Освен това, нали г-жо Марчева, Вие възнамерявате това да бъде внесено на Пленума, така че ще имаме възможност и за друг дебат, нали така? Нали г-жо Марчева? Би трябвало да е в четвъртък в точка в дневния ред.

Вероятно пак сме замръзнали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не. Чува се, чува се. При мен се чува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още един въпрос, г-жа Марчева не отговаря, но няма значение, защото идеята беше ЕПЕП. Такива проектни искания могат да бъдат правени от Пленума.

Господин Чолаков, дали ЦСРД се прилага във Върховния административен съд и в административните съдилища? Централизираната система за разпределение на делата, понеже непрекъснато скачаме към тази тема, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Прилага се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да сме наясно с дебата, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че с това работи и ВКС вече, ако са спрели ЕИСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, да, да. Понеже прескочихме едни тридесетина точки, и аз да го направя. Да, благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, искаше думата г-н Мавров. (говорят повече от двама души едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това исках да отговоря. Аз мисля, че от ВСС са правили искане във връзка с проекта, който е внесен от Върховния административен съд и аз затова не съм правил нищо и проверка, тъй като предположих, че това е проверено. За целта, ако искате за пленума, ако това се гласува, аз ще видя точно нашето предложение и ще го кача на пленум, за да може да се види точно предложението и да се види дали има някакво припокриване. Обещавам за пленума в четвъртък това да бъде направено.

Аз Ви предлагам, колега Панов, нека да гласуваме първо процедурното предложение за отлагане и след това да гласуваме по същество тази точка, и да мръднем малко нататък, ако може.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, така е, само че г-н Мавров искаше думата.

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам „против“ това решение независимо дали в днешния ден или на следващо заседание.

Според мен, всяка администрация, всяка държава, всеки държавен орган, включително и съдебен такъв, какъвто е Висшият съдебен съвет трябва да изгради сам административен капацитет, за да може да отговори на поставените въпроси и това, което ние искаме да направим. Извинявайте колеги, няма чужд експерт, който да може по някакъв начин да каже какво е натоварването. Няма да може, каквато и специалност да има и колкото да е добър в тази сфера. Винаги ще има колеги, които ще обикалят коридорите, ще казват, че на тях им се падат най-тежките дела, съответно ходят при съответния административен ръководител да искат да си повишат коефициента. Много трудно в една такава система, каквато е съдебната система, може да се определи с точност какво е натоварването. Затова аз не вярвам на която и да е система, която може да изгради такава система, която да може наистина крайно справедливо да каже каква е натовареността на съда, на съответните съдии, прокурори, следователи.

Така че аз ще гласувам „против“ независимо дали днес или след отлагане на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, подлагам на режим на гласуване процедурното предложение за отлагане разглеждане на точката и прилагането на писмото от 17.09.2021 г.

Който е съгласен, моля да гласува. 5 гласа „за“. Който е „против“? 7 гласа „против“. Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване самото предложение по конкретната точка. Беше посочено, моля Ви да не го цитирам, то е по точка 19.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува. 6 гласа „за“. Който е „против“? 6 гласа „против“. Нямаме решение по тази точка.

19. ОТНОСНО: Предложение във връзка с проектно искане по линия на Инструмента за техническа подкрепа към главна дирекция „Реформи“ в ЕК на проект „Повишаване на аналитичния капацитет на Висшия съдебен съвет в областта на планирането и администрирането на съдебната система чрез оптимизиране на статистическата отчетност от дейността на съдилищата в Република България и усъвършенстване на правилата и системата за измерване на натовареността на съдилищата" (*отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/31.08.2021 г.)*

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 6 гласа „против“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

НЕ ВЗЕ РЕШЕНИЕ по предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20. Кой ще я докладва? Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов, само да попитам.

Това означава, че на практика Съдийската колегия няма решение, т.е. аз да напиша едно писмо до Министерството на финансите, че всъщност това искане, което отправяме, не можем да го потвърдим, т.е. да го считат за невалидно, в този смисъл, така ли да направя?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева, мога да Ви кажа какво беше гласуването и какъв е резултатът от гласуването. Оттук нататък какво ще направите, не мога да Ви посоча.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, добре. Тогава, значи, защото аз така го разбирам, т.е. нека да е ясно за колегите и за тези, които ни слушат поради това, че гласовете бяха 6 на 6, на практика Съдийската колегия не взема решение за това да отправи такова искане, т.е. Съдийската колегия няма да... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма решение, да, няма решение. С 6 на 6 няма решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ...на Съвета експертна помощ във вид на това да се подобри статистиката, СИНС и ПОНС.

Благодаря Ви! Моля, нали се отбеляза кой как гласува в този случай, за да е ясно за колегите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Винаги се отбелязва, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли и аз да тълкувам решението, г-н Панов, както разрешихте на г-жа Марчева да тълкува решението на Съдийската колегия?

ЛОЗАН ПАНОВ: Дано да е толкова кратко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, няма решение по въпроса. Винаги се гласува предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това щях да кажа. Просто не беше решение поради редица причини, включително заради маниера, по който се внася тази и други подобни точки, но в частност за тази.

Това е моето тълкуване на решението, което беше в Съдийската колегия. Просто няма взето решение по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Точка 20.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение. Моля да обявите почивка в някакъв разумен, макар и много малък срок. Часът е почти 18.00, а заседаваме от 09.30 с една половинчасова почивка. Ако не, аз обявявам, че ще взема такава почивка, защото физическите ми възможности не ми позволяват да продължа да участвам в заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега е 17.40 ч., до 18.00 часа?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За мен е добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. В 18.00 часа отново тук. Благодаря Ви! Точка 20 и продължаваме нататък.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия, 21.09.2021 г., 18.04 часа.

Точка 20 от дневния ред. Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, на вашето внимание е предложение от Комисия „Съдебна карта и натовареност“ за взимане на решения, които са в четири диспозитива обобщени, които са взети по повод приложението на правилата по чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, а именно

определяне на допълнителни възнаграждения с оглед степента на натовареност – това, което е предвидено в Закона за съдебната власт. Там е уредено правомощието на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение как да бъде определено това възнаграждение.

В Съдийската колегия приехме нарочни правила тази година преди два или три месеца. Конкретното предложение е свързано с необходимостта от извършване на проверка за достоверността на данните в отчетите на съдилищата за 2020 г., доколкото има възражения от страна на отделни съдилища за достоверността на данните, които се предоставят от други съдилища. Доколкото все пак се касае за разпределение на трудови възнаграждения, т.е. на парични средства, ние трябва да бъдем много прецизни и да изпълним нормата на закона, така че наистина да бъде справедливо разпределението на тези средства. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е утвърден бюджетът на съдебната власт за 2021 г. По отношение на допълнителните възнаграждения има налични 9 754 800 лева, които са за всички съдилища, без специализираните и без върховните съдилища. Въпросът е как да бъдат разпределени тези средства с оглед степента на натовареност. В правилата, които прие Съдийската колегия, има три показателя, които приехме – постъпили дела, свършени дела и свършени дела със същностен акт.

На вашето внимание са отделните справки, които са по всеки от трите показателя – какво е класирането за районни съдилища, за окръжни, за апелативни и за административни. Изключително натоварени са онези съдилища, при които има превишение над средните стойности и по трите показателя с 20%

или повече, високонатоварени са тези, които имат превишение на средните стойности от 10% до 20% и средно натоварени са тези, които са над 10%.

В тази връзка комисията предлага на Съдийската колегия да бъде възложено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание законовата компетентност на Инспектората, да бъде направена проверка на всички тези съдилища, които според правилата излизат като изключително натоварени и високонатоварени, на които следва да бъдат раздадени допълнителни възнаграждения. С оглед спазването на разпоредбите на чл. 80 от Правилника за администрацията, и по-конкретно на чл. 80, ал. 10, във връзка с образуване на делата при повторно постъпване на въззивни жалби след прекратяване на делото в окръжните съдилища и апелативните съдилища, доколкото съгласно тази алинея, когато се върне за допълване на решението на долната инстанция или за поправка на „ЯФГ“, или за произнасяне в частта за разноските, след това делото, като се върне във въззивния съд, се образува под нов номер. Реално така се трупат една, как да кажа, неестествена натовареност от гледна точка на постъпили дела. Предлага се да бъде възложено да се даде становище колко са прекратените дела в рамките на един месец от датата на образуване на делото и основанието за прекратяване, за да се види там, където има необичайно висок процент на делата, които са постъпили и са прекратени в рамките на 1-месечния срок, защото това са първите два показателя по правилата. Разбира се, проверката е много важна и с оглед на това как точно се отбелязват решенията по чл. 235, ал. 5 ГПК. Ние имаме едни указания, които сме възпроизвели тук в този проект за решение. Тези указания са предоставени на съдилищата, правени са проверки още през

зимата на тази година. Доколкото в комисията имаше спор дали те действително са верни, защото се получаваха някакви изкривявания от типа, че някои районни съдилища имат близо 40% същностни актове, т.е., като се сметне, че те имат 50% заповедни дела, останалото са само решения и присъди, което не е много, как да кажа(?), логично и обективно обосновано.

Това е всъщност същността на предложението, което е на вашето внимание. Изброени са и съдилищата, които, съгласно правилата, на практика се явяват изключително натоварени и високонатоварени, за да бъдем максимално обективни и за да няма възражения или съмнения от страна на съдилищата, че не е правилно оценен техният труд. Мисля, че е това, което го има и в мотивите. Всички справки са качени на вашето внимание. Решението, между другото, е взето единодушно от тримата членове на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А някакъв срок? Не виждам тук срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Срок – 22 работни дни, до 25 октомври.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз говоря в какъв срок ще правим проверката.

ЛОЗАН ПАНОВ: До 25-ти. Има го, посочено е, има срок – 25 октомври.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, отиват на проверка. В какъв срок, за миналата година ли ще правят това като проверка, за тази година ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да, за миналата, защото става въпрос за данните за натовареността за 2020 г. Ние тази година имаме заложен бюджет, който да... (Не довършва.)

Сега искам да обърна внимание на следното нещо (предполагам, че колежата Мавров това ще попита). Изрично съм

разговаряла няколко пъти с директора на Финансовата дирекция, имам твърдото уверение от нея, че тези средства са налични, т.е. тези средства не са просто някакво пожелание, а те са в бюджета и ги има. Поради тази причина ние сме пристъпили към идеята да предложим тези решения да бъдат взети от Съдийската колегия и след това, в синхрон с прокуратурата (колегите в Прокурорската колегия мисля, че са задвижили същата процедура по отношение на тях как точно да бъдат разпределени), заедно да внесем в Пленума и да бъде взето едно такова решение съвместно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ще дам след това думата на г-жа Точкова. Само да кажа. Споделям изцяло аргументите за необходимостта от обективност при взимането на тези решения. Става дума за разходване на бюджетни средства, мисля, че е ясно за всички. Въпросът е – до 25 октомври ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов! Към г-жа Марчева имам малък въпрос. Извинявайте, че Ви прекъсвам! Слушах, но просто имах технически проблем.

Госпожо Марчева, може ли да повторите с кого да внесем съвместно в Пленума? Наистина имах технически проблем с компютъра. Само да повторите. Извинявайте, г-н Панов, но да не връщам темата след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Идеята беше да не се получава едно напрежение, че съдиите внасят предложение за допълнителни възнаграждения, прокурорите – не. Просто синхронизираме действията, за да има някаква равнопоставеност, защото все пак бюджетът е един... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи с прокурорите да внесем едновременно?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз го отбелязах просто. Не е казано, че трябва да се съобразяваме изцяло с тях, но е добре да бъде съвместно. Поради тази причина просто исках да отбележа, че колегите прокурори също са в процедура по уточняване по какъв начин да бъдат разпределени тези средства, които пък за тях са отделени. Аз говоря само за тези, които са за общите съдилища и административните.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Извинявайте още веднъж, г-н Панов!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подозирам, че ще се предизвика много напрежение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, г-н Магдалинчев, моля Ви за момент! Споделям аргументите за обективност изцяло. Въпросът ми е дали в рамките на 22 работни дни, защото срокът е до 22 октомври 2021 г., ще бъдат проверени – забележете – Софийски районен съд, Софийски градски съд, Софийски апелативен съд, Административен съд-София-град и много други съдилища, мнозинството от които са в различни части на България, от петте апелативни района. Дали обективно ще е възможно това за Инспектората на Висшия съдебен съвет? Дали изобщо така направеното предложение ще може да се осъществи в този период? Тук е г-жа Точкова, може би и тя ще каже, но все пак, дали предложението съдържа в себе си нормалната логика да бъде направено в толкова кратък период от време за 33 съдилища в страната?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, г-н Панов, защото няма време. Ако тези средства не бъдат изразходвани до края на годината, те ще се върнат в бюджета. Поради тази причина ние в комисията така преценихме. Ако колегата Точкова счита, че това не е достатъчно,

ще я чуем. Но имайте предвид, че ние не можем да си позволим много дълго време. Освен това аз не знам Инспекторатът дали има програма, дали е правил такива проверки досега, защото ние сме възлагали и даже сме качили стари решения на комисията и на Съдийската колегия преди две години, когато възложихме на Инспектората да направи такава проверка по чл. 80, ал. 10 ПАС. Нямаме обратна връзка. В интерес на истината, не знам дали са правили. Имаше и решение на Съдийската колегия, с което казахме на Инспектората да включи в годишните си проверки на съдилищата именно приложението на ПАС и това как се образуват делата и дали се образуват правилно. Нямаме такава обратна връзка, не е върнато нищо до този момент.

Аз лично разчитам на това, че инспекторите са 10 (Така ли бяха? Извинявам се, не помня много добре цифри.) и при една добра организация напълно могат да покрият тези съдилища. Освен това проверката няма да е от край до край – на практика достатъчно е да се вземат определени периоди и ще се види какъв е подходът, който използват отделните съдилища, когато завеждат, образуват едни дела, по какъв шифър и т.н. Въпросът е да се види дали е достоверно. Ако има отклонения от това, очевидно е, че цялата статистика е дискредитирана и това вече ще даде основание на Съдийската колегия да прецени дали тези съдилища трябва да получат допълнителни възнаграждения. Но нека да чуем колежата Точкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мога ли само да взема отношение преди колежата Точкова?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-н Магдалинчев, след това г-жа Точкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз също изпитвам някакви съмнения, че в рамките на тези дни, които са посочени в проекта за решение, би могъл да се справи Инспекторатът, но те най-добре ще го кажат.

Колега Марчева, аз искам да попитам нещо друго. Виждам тук едни други списъци, които са приложени, за сумите, които се предвиждат. Имам един принципен въпрос. По чл. 223, ал. 6, изречение първо ще се раздават тези средства, а по отношение на тези съдилища, които са получили средства по чл. 233, ал. 6, изречение първо, те ще имат ли право на допълнително възнаграждение впоследствие или не –от другите средства от икономия на фонд „Работна заплата“ – така най-елементарно да го кажа? Искам това нещо да го уточним сега, за да знаем какво оттук насетне да правим, защото може да се получи така, че някои ще получат по три-четири възнаграждения, а други няма да имат и за едно. Знам за средствата, които са заделени, имам при мен цялата информация, от проекта за бюджет, които са правили разчетите. Мен ме интересува това нещо – става въпрос общо за 11 143 800 лева, от тях се изваждат 1 389 000 пък за Върховния административен съд и се получават 10 654 800 лева, тези средства, ако се разпределят само между няколко съдилища, те ще бъдат в рамките на може би две възнаграждения – тези съдии утре ще получават ли и допълнително възнаграждение при наличие на средства от икономия на фонд „Работна заплата“? Как го виждате това?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако си спомняте, ние имаме правила. Вие сте даже член на тази работна група (Реплика на Б.Магдалинчев: Да, знам това.), която е за определяне на допълнителни трудови възнаграждения извън хипотезата на

чл. 233, ал. 6, изречение първо. Тоест, там е за постигнат определен резултат, и какво беше още? Не знам там докъде стигнахте с работната група, но така или иначе по действащите правила в момента тези средства, които остават като излишък и ние разпределяме всяка година в края на годината, те са за постигнати резултати, нали така, и ги раздаваме „на калпак“, на всички съдии, които остават.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За постигнати резултати – не е така, защото досега никога не сме имали заложи средства по чл. 233. Те бяха цели за миналите години, отпуснати с постановление на Министерския съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, те са различни, основанията са съвсем различни. И ако, според мен, след като в бюджета има заложи 9 754 800 лева, които изрично е записано, че са във връзка с чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, всички останали средства, които извън тази хипотеза остават и могат да бъдат раздадени на съдиите като допълнителни възнаграждения под формата на ДМС в края на годината, те на практика не се припокриват с това основание, и за мен няма пречка тези съдии, които са получили по чл. 233, да получат наравно с останалите в края на годината – под формата на коледен бонус, или както го оформи Пленумът. Нека да не бъркаме. В бюджета изрично е записано, че това са средства по чл. 233, ал. 6, изречение първо, и ние се съсредоточаваме в момента само върху тях. Оттук нататък всякакви остатъци по § 1 или други остатъци, които са в бюджета, и ние ги разпределяме всяка година, вече е въпрос на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет на какъв принцип ще ги разпредели – дали ще изключи тези съдии, които по чл. 233 са

получили възнаграждения допълнителни, или не. Но двете хипотези категорично не се припокриват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз още сега Ви казвам, че ще се получи голямо напрежение. Първо, по чл. 233, ал. 6, изречение първо, е предвидено само по отношение на магистрати, съдебните служители не фигурират. В изречение второ в чл. 233, ал. 6, където става въпрос за специализираните съдилища, там е и чл. 345, т.е. служителите там ще получат суми, а по чл. 233, ал. 6, изречение първо няма да получат служителите нито лев. Отделно от това – всички тези средства, като се извадят, накрая ще останат много малко средства и фактически другите едва ли биха могли, или могат да получат много малка сума – при наличието въобще на такава. Освен това, само тези 33 съдилища ли са проблемните относно понятието „високонатоварени“ или „изключително натоварени“? Защото тук в списъка, който имам аз, става въпрос за примерно 43 районни съдилища, става въпрос за окръжни съдилища – 13 броя; става въпрос за административни съдилища – 12 броя, и за две апелативни съдилища – това са Апелативен съд-София и Апелативен съд-Велико Търново. Те са изключително много като бройка. Само тези ли са проблемните съдилища във връзка с натовареността?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мога ли да отговоря?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на първият Ви въпрос, ще цитирам точно нормата на чл. 233.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чел съм я, знам, аз това го казах. Така е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Там не се споменават съдебни служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, така е, но в изречение второ се споменават.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама там е за специализираните съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Там има отделни правила, а ние тук разпределяме средства по правилата за другите съдилища. Тук са отделни хипотезите и няма как да прилагаме по аналогия нещо, което законодателят не го е предвидил, а и ние в нашите правила не сме го предвидили, защото сме изпълнили точно нормата на закона.

А вторият въпрос какъв беше?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За броя на съдилищата, които са с този проблем – натовареността им.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Въобще не говорим за проблемни съдилища, в никакъв случай – държа да го подчертая. (Реплика на Б.Магдалинчев без микрофон: Не говорим за проблемни, прощавайте, само...). Ние, в интерес на истината, помолихме съдилищата, районните специално, защото там са по-големи отклоненията в това кои дела се завършват със същностен акт и кои не. Примерно аз съм ви разказвала, че имаше такива случаи, в които отказите от наследство, които са в закрити заседания, те се записват в книгите като решения, проведени в открито заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест, малко „изкуствени“ дела, така да се каже.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Не казвам „изкуствени“, според мен ПАС е неясен и тук, между другото, ние сме в дълг, защото не сме променили ПАС до този момент, така че да има наистина много ясни норми. Но причината, поради която го правя, аз пак ви казах –

имах притеснения, обърнах внимание на членовете на комисията – примерно с районните съдилища във Варна и Момчилград, които имаха над 40% същностни актове, т.е. това е нереално високо, няма как да бъде вярно, просто защото те имат петдесет и няколко процента заповедни дела и излиза, че почти всичко останало им е присъди и решения по НАХД. Очевидно има някакви отклонения в начина, по който се отчита. И за да бъдат всички на равна основа, ние помолихме съдилищата да проверят още веднъж данните, които са ни предоставили. Те върнаха отговор – има обобщена справка, в която пише кой колко е преценил, че се е отклонил. Някои са „плюс“, т.е. нагоре, някои са „минус“, което означава, че според мен има все още някаква неяснота и трябва да има проверка, за да се каже ясно: Да, всички тези съдилища действително отговарят на степента на натовареност, която е изчислена от комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Която е определена по Правилата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За да сме с чиста съвест ние самите, които приемаме ... (Не довършва.), защото това е разпределение на парични средства. Разбирате, че много е чувствителен въпросът (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува). Да, всеки колега, който счита, че е достатъчно натоварен. И затова е много важно да сме ясни, обективни, да имаме твърди доказателства, че всичко е в норма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Между 80 съдилища, за които ще се определят тези средства, за тези 33 съдилища имаме нужда от допълнителна информация, за другите нямаме проблем, за другите, до 80. Така да го разбирам?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те просто не са вече в тези високи категории, поради което проблемът е да се установи, че точно тези високонатоварени и изключително натоварени наистина са такива.

А иначе по отношение на разпределението на средствата, би трябвало наистина не по-малко от две заплати да се раздадат. По мое мнение, ако е вярна тази статистика, която ние сме изкарали, дори би се получило между две и три, а някъде и три заплати. Но това е въпрос вече точно колко съдилища действително влизат в тези ... (Не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осемдесет (80) съдилища сте включили тук, измежду които да бъдат разпределени тези – 9 440 000 лева ли бяха, колко? Но нека да бъдем малко по-мъдри, малко по-отдалече да предвиждаме нещата, защото съм сигурен, че ще се получи напрежение в един по-късен момент. Затова, когато се предлага това изцяло разпределяне на тези средства в една посока, то ще предизвика вътрешно напрежение в рамките... (Не довършва.). Законът знам какво е разписал, казвам го откровено, виждам в закона как е. Но не забравяйте, че те ще се оберат, по-голямата част, тези суми и ще отидат предимно там, и накрая някои ще получат по 200-300 или 500 лева и тогава ще стане голямото брожение. От това се страхувам. Казвам го откровено! Защото трябва да ги виждаме нещата малко и занаяпред как ще се случат. Знам колко са съдилищата, знам какви са парите. Безспорно, да, за първи път имаме пари, които са заложиени по бюджета и са налични, само че когато в тези 80 съдилища примерно се раздадат суми само на магистратите, а нито един от служителите няма да получи един лев, тогава не знам ще ги гледаме.

Благодаря ви! Това само исках да кажа. Когато дойде моментът да гледаме точката по същество, тогава ще коментираме повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега я гледаме по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, имам предвид – това утре ще се отрази върху размера на сумите, които трябва да се разпределят по чл. 233, ал. 6, изречение първо. Сега не се разпределят средствата, само се прави една прогноза или предварително изчисление как да се разпределят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Точкова. След това г-н Мавров.

Госпожо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз съм съгласна с това, че съдилищата и съдиите трябва да получат допълнителни трудови възнаграждения съобразно реалната си натовареност – така, както е предписано във въпросните правила. Но категорично възразявам и не съм съгласна подобна проверка – забележете – в 36 органа на съдебната власт да се извърши в срок до 25 октомври, и моля да отхвърлите това решение, като имам няколко съображения.

На първо място. Инспекторатът към момента изпълнява годишната си програма – в месеците октомври и ноември има планирани 14 комплексна планови проверки както по граждански дела, така и по наказателни дела, т.е. нямат физическа възможност тези екипи (става дума за 4 екипа, извършващи проверки по граждански дела и 3 екипа, извършващи проверки по наказателни дела) тепърва да извършат проверка на изброените, пак казвам, в предложението 36 съдилища по посочените в проекта на решението критерии, и то за един месец. Тоест, получава се всеки един екип, които изброих, трябва да извърши близо или допълнително още около 9 проверки.

Така, както е формулирано предложението, проверката, според мен, трябва да се извърши на място в органите на съдебната власт, в изброените съдилища, тъй като, както стана ясно и от изложението на г-жа Марчева, комисията счита, че е налице необходимост от извършване на проверка относно достоверността на данните в отчетите на съдилищата за 2020 г. Такава проверка на място обаче изисква време. Знаете, че се издава заповед за извършване на проверка; извършва се проверка на място; трябва време за изготвяне на акта за резултати; отделно от това тече срок за възражения срещу подобна проверка и срещу такава проверка биха имали и право на възражение административните ръководители. След този срок, естествено, и главният инспектор трябва да има време да се произнесе по тези възражения. Сред съдилищата, по отношение на които се иска от нас да извършим проверка по чл. 80, са, както каза г-н Панов, Софийският градски съд, Административен съд-София-град, Софийският районен съд. За тези най-натоварени съдилища, според мен, една такава проверка трябва да продължи около шест месеца. Не мога да се съглася с това, което каза г-жа Марчева, че можело да се провери частично отчетността в конкретния съд. Напротив, за да имаме обективни данни кой съд е високонатоварен, изключително високонатоварен, трябва да се провери изцяло цялата статистика, а това изисква време – трябва да се разгърнат книгите, да се видят делата, съдебните актове.

Също следващият ми аргумент. Ако приемете такова решение, ще излезе, че Инспекторатът трябва въобще да приключи с извършването на годишната си програма до края на годината. За 13 години досега в нито един случай, в нито една година Инспекторатът не е имал случай, в който да не изпълни годишната

си програма. Разбирам, че е важно взимането на справедливо решение за разпределяне на заложените в бюджета за 2021 г. средства за допълнителни възнаграждения на съдиите в органите на съдебната власт, но имайте предвид и друго – Инспекторатът не е орган, който да проверява статистически отчети, просто това не е неговата дейност. И който мисли друго, мисля, че не разбира дейността на Инспектората.

Ако Комисията по натовареност и съдебна статистика има съмнения в истинността на предоставените от някои съдилища данни, би могла, според мен, да изисква нова, допълнителна информация по посочените за изследване четири критерия, да анализира тази информация и да представи на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет обобщена информация за степента на натовареност на посочените съдилища.

Смятам, че разпределението на допълнителни трудови възнаграждения на съдиите следва да бъде извършено така, както е предвидено в правилата, които сте приели на 22.06.2021 г., като съмнението в достоверността на тези отчетни данни не оправдава, според мен, възлагането на такава проверка, не оправдава също и неизпълнението на годишната програма на Инспектората, не оправдава вложените средства, ресурс, разходите за командировки на екипите в тези общо 36 съдилища. От друга страна, ако годишните отчети на съдилищата не включват всички критерии, посочени в Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения, смятам, че е необходимо и би могло образците на статистически справки да бъдат изменени, допълнени от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а не да се възлага на Инспектората извършването на подобни проверки.

Понеже стана въпрос, г-жа Марчева анонсира, че ни е указано миналата година (или преди две години) да правим проверки за спазване на правилото по чл. 80 от Правилника за администрацията на съдилищата – да, от две години във всяка моя заповед има такъв запис, извършват се такива проверки, но те не са по тези критерии, по които Вие искате проверка досежно натовареността, а само досежно това какви дела се образуват в съдилищата и съответно има ли изкуствено създавани бройки. Ето защо аз смятам, че допълнителна проверка за спазване на чл. 80 от Правилника не се налага, още повече че и ние не сме установили такива проблеми в нашите актове, а нашите актове са при вас.

Пак ще подчертая, последно, и няма да бъда многословна – за един месец такава проверка не може да се извърши, за 4 седмици в 36 съдилища, да се изготви акт за резултати, да се връчи този акт, да изчакаме срока за възражения, да постъпят възражения и да се произнесе главният инспектор по тях. Имам чувството, че предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ не държи сметка за естеството на работата на Инспектората и така написано, излиза, че не се познава с какво точно се занимава Инспекторатът. Ето защо аз мисля, че трябва да отхвърлите това предложение и да решите този проблем по начина, който ви казах – като се съобразите с правилата. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Мавров. След това г-жа Марчева. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Точкова, ... (Прекъсната.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Моля Ви се!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само реплика, г-н Мавров. Правомощието на Инспектората е във връзка с (ние сме го казали)

чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 – те са проверка за образуването и движението на съдебните дела. Тоест, ние не искаме от вас да проверявате статистическите отчети, а това как се образуват делата, дали те се образуват в съответствие с ПАС. Точно това са предложенията, които ние сме дали. Не знам имате ли достъп до материалите или до самото предложение на комисията.

Първото предложение е за критериите, как трябва да се извърши проверката от Инспектората:

Дали се спазва чл. 80 от Правилника за администрацията относно образуването на делата в съдилищата – тук изцяло сме в чл. 54, ал. 1, т. 2 ЗСВ;

Спазване на разпоредбата на чл. 80, ал. 10 – то се припокрива и от първата разпоредба, но обръщаме внимание специално за въззивните дела;

Прекратените дела в рамките на един месец от датата на образуване на делото и основанието за прекратяване – това също е въпрос на образуване на делата, и движението, тяхното движение;

Вписаните актове в книгите за откритите заседания във връзка с чл. 44 от Правилника за администрацията в съдилищата, отново е във вашата компетентност, как се отбелязват и т.н.

По отношение на това, което е възложено от Съдийската колегия да следите в годишните ви проверки, ние обаче нямаме обратна връзка. Решението на Съдийската колегия беше вие да излизате със специални предложения, това, което сте констатирали. Самият факт, че има някакъв изготвен акт и вие сте го качили на сайта, не е сезиране на Съдийската колегия за евентуални проблеми, които вие сте открили. Въобще някак си липсва тази връзка между Съдийската колегия и Инспектората, това искам да кажа.

Колеги, наистина това, което ме притеснява, е времето. Разбирам колегата Точкова, разбирам, че те имат конкретна програма и т.н. Ако обаче приемем, че Инспекторатът няма да прави тази проверка, тогава моля ви за решение в смисъл – по какъв начин Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да предложи, по какъв критерий да предложи тези съдилища, които по чл. 233 да получат допълнителни трудови възнаграждения, за да може в следващото заседание ние да внесем вече този списък с конкретно предложение за конкретен размер на тези възнаграждения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: На първо място, изцяло подкрепям г-жа Точкова. Извинявайте, това е един много смешен срок за проверката, която трябва да направи Инспекторатът. Не може да се изпълни, колкото и да искат инспекторите да реализират тази проверка.

На второ място. Аз считам, че този материал трябваше да се внесе след едно съвместно заседание между двете комисии – „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и „Бюджет и финанси“. Извинявайте, говорят се цифри тук, които обаче аз не съм чул от нашите експерти.

След това. Раздавайки пари по чл. 233, ал. 6 на тези най-натоварени съдилища – да, те ги заслужават, и отделно да се реши въпросът те да вземат и ДМС, извинявайте, първо какво става по отношение съдии – съдебни служители? Защото, за да работят тези съдии, им помагат съдебните служители. На второ място, след като вече имаме някаква икономия, която според мен изобщо няма да стигне за раздаване на ДМС, или ако стигне, тя ще стигне за 300-

440 лева (г-н Магдалинчев спомена друга сума, или не съм запомнил). Моля ви се, дайте, ако искате, да отложим точката, но едно съвместно заседание между двете комисии и експертите, които могат конкретно да ни посочат цифрите, които ще останат, за да раздадем ДМС, и тогава да се занимаваме с въпроса по чл. 233, ал. 6 и т.н.

Нека да бъдем сериозни! Ние не си правим имидж нито пред съдиите, нито пред съдебните служители. Трябва точно да видим какво ще остане, за да може на края на годината да дадем едно ДМС и на съдии, прокурори, следователи и съдебни служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Казахте съвместно заседание, отлагане на точката. Такова предложение правите ли, или не правите, г-н Мавров?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, аз правя това предложение. Иначе ще гласувам „против“. Нека да видим точните разчети. Не знам г-жа Марчева откъде взима точните разчети, защото ми се обаждат служители оттук, които казват: „Не, няма да е така.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ги взимам от решение на... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, извинявайте, вдигах ръка преди г-жа Марчева. (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Беше реплика. Извинявам се, колега Дишева, много кратко.

Колега Мавров, това е решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 6 от Протокол № 2/2021 г. Там в т. 6.2 пише: „6.2. Утвърждава бюджетите на органите на съдебната власт за 2021 г. и разпределен бюджет на съдебната власт, съгласно

приложения №№ 1, 2 и 3“. И долу в „Забележки“ пише: „В рамките на утвърдените средства като неразпределен резерв по бюджета на съдилищата за 2021 г. по § 01 „Заплати и възнаграждения за персонала“ в размер на 27 690 625 лева са предвидени средства, както следва...“. И тази сума от ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Марчева, знаем ги, имаме ги тези цифри.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, казвам го на колегата Мавров, защото те са средства ... (Прекъсната.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също ги знам тези цифри, много добре ги знам, само че оттогава е минало доста време.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама, чакайте сега, бюджетът за нас е някакъв, някакви правила има, ние сме го утвърдили и там пише: „чл. 233, ал. 6, изречение първо – 9 754 800 лева“. Значи, ние имаме ли право от тази сума, която е само по чл. 233, за която имаме правила как точно да ги раздаваме, ние да определяме по друг начин да се раздават? Не знам. Тоест, ние ще си нарушим собствените правила. Някак си за мен това е смущаващо. Иначе не виждам много смисъл на този етап от съвместно заседание с Бюджетната комисия. Ще Ви кажа – ние първо в Съдийска колегия трябва да вземем решение по отношение на това как да се определи степента на натовареност, правилата са по този начин, в този вид. Ако вие считате, че тези данни са коректни, можем да ги възприемем, и всичките тези обстоятелства, нека да гласуваме още днес и да приемем, че това са съдилищата, които попадат в тези категории – изключително и високонатоварени. И тогава вече можем да направим съвместното заседание с Бюджетна комисия, за

да направим съответните разчети – две или три заплати, или между две и три заплати, колкото излиза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само секунда, щях да кажа, но...
(Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Паролата, паролата, г-н Магдалинчев, реплика и взимате думата (Шеговито.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Или вдигане на ръка. Няма значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте! След това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам за каква парола ставаше въпрос. Нямам нищо против г-н Магдалинчев да говори преди мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаше предвид вдигане на ръка. Нямам съм предвид никаква парола, имах предвид нещо друго, а г-н Панов разреши да взема думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте! Госпожа Марчева многократно взема думата и казва: „Реплика“, и продължава да си говори. Това имах предвид под „парола“. Извинявам се много!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се учудвам на становищата на част от колегите тук – все едно за първи път чуват, че ние поемаме инициатива и считаме да изпълним една законова разпоредба, тази на чл. 233, ал. 6, да изплатим най-после от създаването на тази разпоредба преди доста години допълнителни възнаграждения съобразно степента на натовареност. Мисля, че повече от една година работи тук работна група (може да ме поправят колегите), която трябваше да изработи механизъм и правила, по силата на които да се определят тези възнаграждения.

Имам чувството, че просто не сте били или на заседание, или не сте слушали какво се говори, когато се обсъждаха тези правила, защото ние приехме критериите, няколко пъти бяха връщани, отлагани, съвместни заседания, съвместни работни групи работиха по тези правила. И тогава беше поставен въпросът тези възнаграждения наред ли ще се изплащат с допълнителните материални стимулирания, със средствата за ДМС така наречени. Даже мисля, че лично аз зададох такъв въпрос на едно от обсъжданията и отговорът беше: „Да“, защото такава е идеята на закона, поне такава я тълкувахме всички. Сега изведнъж се получава връщане на това говорене няколко месеца, да не кажа години назад: „Ама така ли ще ги изплащаме?“. Ами нали идеята на закона е такава, по някакъв начин да бъдат компенсирани, обезщетени, стимулирани, или както искате го наречете, съдиите, които работят при по-голяма натовареност? И сега въпросът, че съдебните служители не са предвидени в този законов текст, не е наш проблем и според мен липса на такава законова регламентация не следва да бъде тълкувана в смисъл, че след като ги няма служителите, не трябва и на съдиите да изплащаме възнаграждения. По-скоро може да се помисли за изплащане на подобни възнаграждения и на служителите – разбира се, след съответен законов текст. Това по този въпрос. Аз просто не мога да повярвам, че тези неща, след като са изговорени преди месеци, и то съм сигурна – нееднократно, въпросът се поставя отново по този начин.

На следващо място, колеги, много обосновано тук се говори как проверката е невъзможна и как тя щяла буквално да блокира работата на Инспектората, защото „толкова много съдилища, толкова много дейности, проверка на място“ и т.н. Всъщност, ако обърнете внимание, става въпрос за проверка само

на няколко елемента от дейността на съдилищата, свързана с образуване, администриране и движение на делата. Просто прочетете за какво става въпрос. Това са част от елементите, които ние (като казвам „ние“, имам предвид не в комисията, а в Съдийска колегия) сме заложили като критерии за определяне на степента на натовареност на съдиите, повтарям за n-ти път, след многократни обсъждания и чудения, защото действително темата е сложна, деликатна и това нещо не е правено досега.

Според текста, който е цитиран в предложението диспозитив на решението, а именно чл. 30, ал. 5, т. 10, Висшият съдебен съвет може да възлага на Инспектората извършване на проверки извън неговата годишна програма. От това, което г-жа Точкова тук говори, излиза, че ние към месец септември, почти в средата на месец септември нямаме такава възможност, т.е. сме лишени от възможността да приложим този законов текст, защото Инспекторатът си имал програма, работата на екипите била разпределена и изобщо не може нищо повече да се поеме. Не мога да споделя подобно тълкуване и говорене. Значи, освен десетте инспектори, не знам с колко други експерти разполага Инспекторатът, но съм сигурна, че те са десетки. В колко екипа са разпределени, е въпрос на вътрешна организация, как да организират работата си – също. Но аз повтарям, първо, това не обхваща всички съдилища. На следващо място, това са няколко елемента, които няма да изискват твърдяната работа в продължение на шест месеца в никакъв случай.

На практика през целия наш мандат аз не си спомням ние да сме възлагали проверка на Инспектората в тази връзка – относно движението, образуването, администрирането на делата, а извън онази проверка по приложение на чл. 80, която обаче не се

изпълнява, по мое виждане, във вида, в който беше идеята на комисията, т.е. да се направи една проверка – давам си сметка, че това е неосъществимо.

Госпожо Точкова, щом сте възлагала такава проверка, включвала сте в заповедта на всички съдилища такава проверка, вземете данни от тези ваши проверки на съдилищата, за които сте направили през последните три години проверки, или две години и половина от това наше решение, и ги включете в този доклад.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Съжалявам, че ще Ви прекъсна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не ме прекъсвайте, ако обичате. Не ме прекъсвайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Само искам да кажа, че проблеми не са установени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Точкова, аз не Ви прекъснах, не го правете и Вие, моля!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Съжалявам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И сега, това е на практика първи път, когато действително във връзка с нашата работа е необходимо Инспекторатът да ни помогне за дейност в предмета на неговата дейност, ние слушаме едно дълго и обосновано, но привидно обосновано, според мен, изложение на главния инспектор, че такава проверка Инспекторатът не може да извърши, защото това е на практика невъзможно, извън нашите правомощия и каквото друго искате.

Съжалявам, г-жо Точкова, че Ви говоря по този начин и че не Ви дадох да ме прекъснете, но Вие дори не участвате в заседанията на Съдийската колегия, мисля, че през последната една година, и днес в началото на това заседание се учудих какъв е проблемът, който е провокирал Вашето присъствие. Разбрах – за да

откажете да поемете работата, която Съдийската колегия, или една от нейните комисии, иска да Ви възложи.

Колеги, аз, приключвам наистина, извинявайте за високия тон, това е от умората. И начинът ми на говорене не е насочен към никого персонално. Може да продължим срока, можем и да редуцираме част от елементите, защото аз виждам такава възможност. Може да продължим срока на 2 месеца. Аз мисля, че в рамките на края на месец ноември ние можем да си позволим да отложим произнасянето по този въпрос. Завърших.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да, силно изказване, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извиних Ви се за тона, г-жо Точкова. Ние заседаваме от 09.30 ч. интензивно, аз това визирах ... (Говорят едновременно.)

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Така е, и аз това ... (Говорят едновременно.), и аз Ви слушам, изчаквайки ви от 09.30 ч., за да стигнем до тази точка.

Според мен не е вярно тълкуването, което давате. Аз разбирам, че имате нужда от помощ в тази ситуация, но разберете, че вие не отчитате времето, в което може да се извърши такава проверка, законовите срокове, които текат за изготвяне на акт за резултати, за възражения и т.н. Разумът говори друго. Разумът говори, че към този етап, в средата на септември месец, до средата на октомври е абсурдно да се извършат подобни проверки. Аз не бих отказала такава проверка, ако беше възложена в началото на годината, да я включим в годишната програма и така. Инспекторатът не се занимава, Вие знаете добре, само с дейността по чл. 54, той се занимава и с много, много други неща.

Инспекторите са само десет. Защо казвам, че изключвам трима? Трима са прокурори – те проверяват прокурорски преписки и дела, и по никакъв начин няма как да ги включат в такава проверка. Даже и аз да се включа, ще станем осем. Това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, един въпрос. Склонна ли сте, заедно с колегите от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, да се увеличи срокът до края на месец ноември, ако, разбира се, мислите, че е уместно, за да може да дадем достатъчно време на Инспектората да си свърши работата? Нали това са основните аргументи, които някои колеги изтъкнаха? Помислете дали този въпрос може да бъде отложен за взимане на решение вече в края на месец ноември, поне до 20 ноември, до 25 ноември – да имат поне два месеца, г-жо Марчева. Споделям аргумента, че трябва да бъде обективно и мисля, че към това се стреми цялата комисия, и така трябва да бъде. За да може все пак да го съвместим с разума – 22 работни дни в този период може наистина да не са достатъчни, но ако се увеличи срокът, мисля, че този аргумент ще отпадне. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, благодаря, че се обръщате към мен, само че аз не представлявам останалите членове на комисията – и колегата Дишева, и колегата Кояджиков. Аз мога да изразя собствено мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето становище е, че в много рискована ситуация ще се поставим, защото всичкото това обобщаване на данни и преизчисление, и т.н., реално може да препятства взимането на решение до края на годината. Затова аз лично считам примерно най-късно до 19 ноември, което е петък, за

да може ние на 23 ноември да внесем в Съдийска колегия. Това е, как да кажа(?), много компромисен вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, разбрах Ви, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Със свито сърце аз лично да Ви кажа, не знам, много ми се вижда това като време. Аз считам, че при една добра организация на работата, както каза и колегата Дишева, те не са много тези показатели. Те са правили проверки досега, познати са им съдилищата. Между другото, това не са от най-големите съдилища, в интерес на истината. Има и много малки съдилища сред тях. Поне 60% от тези съдилища - 80, и колко ги изброи колегата Магдалинчев, това са съдилища с по двама и трима души, а някъде няма и въобще съдии, които да са титуляри, така че в крайна сметка броят на съдиите не е толкова голям, тоест, как да кажа, на делата, защото все пак съдиите са обвързани с дела, затова аз лично бих гласувала до средата на ноември, но не по-късно, което реши колегията. Може да бъде като алтернативен вариант - едно на комисията, едно на, примерно, кой каквото предложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да видим - 15 ноември, всъщност е понеделник. Така ще има поне още три седмици Инспекторатът, което не е малко време.

Добре, значи...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно уточнение исках да направя, господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с последното обсъждане. Благодаря.

Колега Марчева, понеже нямаме друг начин да си говорим, дали не считате за разумно да коригираме и по-скоро да

прецизираме критериите? Така всъщност от Инспекторатът, а и колегите тук, в Съдийската колегия ще видят, че не става въпрос за толкова голям обем от работа, колкото се твърди тук, защото, например, по т. 2.2, ако обърнете внимание, колеги, критерият по т. 2.2 се отнася само за тези съдилища, които са въззивни, тоест по този критерий няма да бъде правена проверка във всички съдилища.

Обратно, за някои от критериите обаче, се отнасят само за първоинстанционните съдилища. Можем да прецизираме това в комисията и в крайна сметка да се види, че работата не е толкова много, поне по мое виждане.

Освен това бихме могли да преразгледаме някои от съдилищата. Те не са 80, те са 30 и няколко съдилища, 36 мисля, че ги преброихме. Освен това ние в комисията имахме колебания за някои от тях дали да ги включваме, ако си спомняте, в списъка, но не съм убедена дали е работещо такова предложение, за да правим още едно заседание, в смисъл с още едно заседание да загубим още една седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако искате да чуете моето мнение - аз мисля, че нещата са ясни, защото определено там, където няма въззивни жалби от този характер, очевидно няма какво да проверява Инспекторатът. Мисля, че то е ясно и не е необходимо да се прави някакво по-специално прецизиране на текста. Мисля, че господин Чолаков зададе въпроса за „възлага“. Става дума за 2020 г. Това стана ясно за всички, тоест става дума за една година.

И Ви предлагам - първо, ще гласуваме предложението на господин Мавров, което е за отлагане и съвместно между двете комисии - финанси и посочената комисия, след което, ако няма необходимото мнозинство, ще подложа на гласуване

предложението, което е на комисията. Все пак, нека да има и предложения за срок до 15 ноември, което мисля, че е достатъчно време, за да може след това пък Вие сами да свършите Вашите работи, Вашият път от цялата тази дейност, все пак да има и тази възможност.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук вече е решение на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но мисля, че колегата Дишева, мога ли само да кажа?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, мисля, че сме били много прецизни, когато ги изброихме тези критерии, максимално са обрани и са много точни и конкретни, но сте много права, че едната част само важат за районните, другата част важат само за окръжните... (Прекъсват я, всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако мога да се намеря - за административните почти няма критерии, освен това за прекратяване. Нали?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нямаме проблем с тях, мисля.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже говорим за обема на проверката. По отношение на административните - те ще бъдат включени само в прекратяванията в едномесечен срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, само в тази част. Те са и само осем съдилища, в крайна сметка, в сравнение с другите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може по сроковете да кажа още нещо?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Точкова каза. Госпожо Точкова, аз съм виждала актове на Инспектората, които са тематични и обхваща както заповедта, така и акта, обхваща няколко съда, така че ми се струва, за да се спести някакво време или енергия от излагането на едни и същи обстоятелства в различни актове може да се направи да се групират по видове съдилища или ако искате - даже по райони. Такива проверки съм сигурна, че са правени - тематични, които обхващат повече от един съд.

Така че ето тук, във връзка с това, което каза господин Чолаков, може административните съдилища да се обхванат в една заповед и там има буквално две неща. За да станем напълно ясни, например, за делата за прекратяване в комисията стана въпрос и ние това сме имали предвид, да речем, образуването на дела с неправилна подсъдност или при други хипотези само, за да се трупат бройки дела.

Господин Чолаков, Вие знаете - в резултат на Ваша проверка беше коригирана подобна практика в административните съдилища, така че много добре знаем всички за какво става въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви, колеги.

Госпожо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз ще бъда много кратка. Молбата ми е да прецизирате броя на съдилищата. Прекалено много са. Те са из цялата държава. Те са из цялата държава, това е абсурдно! Да се възлага такава проверка, трябва да се отиде на място. Трябва да се провери. Това е път. Това е път - трябва да се проверят книгите, трябва да се проверят делата, тоест не може. Вие не разчитате на статистическите данни, на статистическите отчети. Значи, ние трябва да ги пипнем тези дела, да ги проверим, да ги

изброим, да ги отделим. Всичко това е време, работа и времето е малко. Това е истината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз исках да направя едно предложение. Ако искате - извадете административните. С моя заповед аз ще направя тези проверки в административните съдилища в този срок, в който Вие казахте - до 15 ноември. Имам това правомощие по закон и мога да ги направя. Само и само да свършим работа, това е моето предложение. Тоест за тези съдилища, за които става въпрос - Враца, Кюстендил, Пазарджик, Перник, Пловдив, Русе, Стара Загора и София-град, това е мой проблем как ще го организирам, но ще имате отговор на тези въпроси, които поставихте.

Още една опция, колега Точкова. Просто да извадим административните и да ми възложите аз да направя тези проверки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, след това господин Магдалинчев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Госпожо Точкова, няма как да махнем някои съдилища, други да оставим, защото това означава, че все едно ние трябва да изразим съмнения точно към определени съдилища, за другите да кажем, че всичко е точно. Ние на практика нямаме съмнения към нито едно от тези съдилища, но понеже има неформално, вътрешно напрежение между отделните съдилища за това кой каква статистика подава и така нататък, ние трябва да си защитим нашето решение. Поради тази причина няма как да изключим нито един.

Аз, между другото, бях против това да се проверява Софийски районен съд, Софийски градски съд и Софийски

апелативен съд, но колегите Дишева и Кояджиков казаха, че след като ще мерим с еднакъв аршин, и са прави между другото, така че затова се налага да проверим абсолютно всички.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, много съм далеч от мисълта да не се дават възнагражденията, които са необходими и които са предвидени по чл. 233, ал. 6, изречение първо и съм за проверката. Обаче смисълът на проверката, според мен, е да се установи обективно степента на натовареност на тези органи на съдебната власт - кои са изключително и кои са високо натоварени, защото в списъка, който имам, от 160 съдилища, 80 се водят изключително и високо натоварени. Половината от съдилищата се водят такива, затова Ви го казвам. Затова нека да се направи проверката, за да стъпим на някакви обективни данни, дали е това така или не е така. Това искаме и затова съм съгласен да се направи проверката и ще подкрепя с гласуването извършването на такава проверка. Това ще даде отражение върху цифрите накрая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Първо, подлагам на гласуване предложението, което е процедурно такова, на господин Мавров за провеждането на съвместно заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" и Комисия „Бюджет и финанси".

Който е съгласен за отлагането на точката и провеждането на такава среща и след това внасянето на точката, моля да гласува. Режим на гласуване: 1 глас „за", на господин Мавров.

Който е „против" - 9 гласа. Благодаря Ви.

Сега подлагам на гласуване предложението на комисията такова, каквото е, като по отношение на т. 1 възлагането е да се извърши проверка със срок до 25-и. Само вметваме, че е за движението на делата за 2020 г. Нали така - 1 януари 2020 г.- 31.12.2020 г.?

Който е съгласен за предложението такова, каквото е...
(Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, не коригирахме ли датата. Госпожо Марчева, не коригирахме ли датата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение, което е на Комисията. След това ще се направи предложение за друга дата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако искате направо, за да спестим време, колега Дишева, съгласна ли сте направо направо за 15-и?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз - да. Вече го заявих.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами добре, значи направо тогава считайте, че сме го направили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви.

Възлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет на основание чл. 30, ал. 5, т. 10 от ЗСВ да извърши проверка за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. в срок до 15.11.2021 г. в следните органи на съдебната власт. Изброяваме ги и критериите, които са в т. 2 и т. 3. Нали така? Коригираме срока и добавяме само периода и до 15 ноември.

Който е съгласен, моля да гласува: 10 гласа „за“.

Който е „против“ - няма „против“. Благодаря Ви. Това беше по т. 20.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Предложение във връзка с определянето на допълнителни трудови възнаграждения по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ВЪЗЛАГА на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 10 ЗСВ, да извърши проверка за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. в срок **до 15.11.2021 г.** в следните органи на съдебната власт:

Апелативен съд-София;
Софийски градски съд;
Окръжен съд-Бургас;
Окръжен съд-Варна;
Окръжен съд-Видин;
Окръжен съд-Сливен;
Административен съд-Враца;
Административен съд-Кюстендил;
Административен съд-Пазарджик;
Административен съд-Перник;
Административен съд-Пловдив;
Административен съд-Русе;
Административен съд-Стара Загора;
Административен съд-София-град;
Софийски районен съд;
Районен съд-Айтос;
Районен съд-Ардино;

Районен съд-Берковица;
Районен съд-Брезник;
Районен съд-Бургас;
Районен съд-Ихтиман;
Районен съд-Кърджали;
Районен съд-Лом;
Районен съд-Мадан;
Районен съд-Малко Търново;
Районен съд-Момчилград;
Районен съд-Несебър;
Районен съд-Нова Загора;
Районен съд-Пазарджик;
Районен съд-Перник;
Районен съд-Пловдив;
Районен съд-Разград;
Районен съд-Смолян;
Районен съд-Царево;
Районен съд-Чепеларе;
Районен съд-Чирпан.

20.2. Проверката да бъде извършена при спазване на следните критерии:

20.2.1. спазване на разпоредбата на чл. 80 от Правилника за администрацията в съдилищата относно образуването на делата в съдилищата;

20.2.2. спазване на разпоредбата на чл. 80, ал. 10 ПАС във връзка с повторното постъпване на въззивни жалби след прекратяване на делото в окръжните съдилища и апелативните

съдилища, в т.ч. информация за броя на делата, повторно внесени и образувани под нов номер след прекратяване на съдебното производство;

20.2.3. прекратените дела в рамките на 1 месец от датата на образуване на делото, както и основанието за прекратяване;

20.2.4. вписаните актове в книгите за откритите заседания по чл. 44 от Правилника за администрацията в съдилищата, като проверката следва да обхваща:

- решения по чл. 235, ал. 5 ГПК (вкл. неприсъствени решения и решения при признаване на иска), като не следва да се отчитат спогодби, решения по чл. 247 ГПК за поправка на ОФГ, решения по чл. 51 ЗН, решения по чл. 250 ГПК за допълване на постановени решения, съдебни актове за изменение на решението в частта за разноските, всички решения (вкл. определения с характер на решение), които се постановяват в закрито заседание, в т.ч. информация за броя на делата;

- постановени присъди, брой постановени решения по НАХД, брой решения по чл. 78а НК, като не следва да се отчитат одобрените споразумения, в.т.ч. информация за броя на делата.

20.3. Изпраща незабавно решението на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мога ли да Ви помоля колеги Панов и Чолаков да си докладват отчетите, защото другите точки са отчетите за дейността на двете съдилища? Просто да не вземам вече думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре,
Господин Чолаков, заповядайте за 21-ва точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди това, господин Панов, аз имам едно процедурно предложение, а именно за отлагане на всички останали точки и отлагане за следващото заседание на Съдийската колегия, което е във вторник. Вече е 19,00 ч. Мисля, че сме достатъчно натоварени. На следващото заседание на Съдийската колегия нямаме изслушване на кандидати за административни ръководители.

От всички точки, които погледнах, няма никоя, която е със спешност с изключение на т. 28, която касае смяна на временно изпълняващ административен ръководител. Затова аз ще Ви помоля да го подложите на гласуване - тези точки, които останаха, да останат като първи в следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.
Колеги, изказвания. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Напълно съм съгласна най-вече това, което предлага колежата Чолаков - да станат първи, тоест да не отидат пак накрая. Аз само искам да заявя, че оттеглям т. 24, така че моля да не я включвате в дневния ред за следващото заседание, господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Главен секретар, точка 24 Ви моля да не бъде включена в дневния ред. Благодаря Ви.

24. (ОТТЕГЛЕНА)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по предложението за отлагане от т. 23 до т. 27 и от т. 28 до...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 29-а до...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, но не разбрах с т. 28 какво става.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме т. 28, като, колеги, по отношение на т. 29, тя и колегата Дишева щеше да каже и това, но тя вече не е в порядък на спешност, понеже днес се е провело едно от заседанията по двете дела и съдът е допуснал предварително изпълнение на решение на Съдийската колегия, което означава, че всъщност необходимостта от искане от първото дело е отпаднала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, това е т. 29, господин Чолаков.
(Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно! Моето предложение беше само т. 28 да гласуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 28 - обезателно!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз питам само за 28.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че стана ясно на всички - 21, 22 и 28. Всички останали точки се отлагат без т. 24, за която госпожа Марчева каза да не се включва в дневния ред за следващото заседание. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Че оттегля точката.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А искам да попитам: може ли да разгледаме и т. 25? Тя е за сведение. Мисля, че е добре да я приемем за сведение точката, защото е важна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Започнем ли да приемаме за сведение, това означава да приемем и ранговете, и атестациите, които също са за пет минути. (Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, моето предложение беше ясно!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че по-съществено е да приемем точките на КАК, защото една част от тях са посветени на атестациите, а знаете, че за да се бавят конкурсите, основната причина са неизготвените атестации. Освен това гласуването няма да отнеме кой знае колко време.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, моето предложение е процедурно! Моля да го подложите на гласуване - отлага се всичко, без т. 28. Кой както иска да гласува!

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че стана ясно. Предложението е сега да разгледаме т. 21, т. 22 и т. 28. Всички останали точки да отидат за следващия дневен ред на Съдийската колегия, без т. 24. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, нито 21, нито 22, само 28! По т. 21 и т. 22 няма никакъв спешен порядък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Отсега нататък - само т. 28! Прощавайте, извинявам се много. Не съм разбрал. (Весело оживление) Просто бях готов да докладвам, господин Чолаков.

Режим на гласуване по предложението за отлагане на точките и разглеждането само на т. 28. Който е съгласен, моля да гласува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно - първи, във вторник, другата седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, как гласувате? Само не мога да Ви видя. Господин Новански, прощавайте...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз гласувам „против“, защото според мен от 31 до 60 рефлектират буквално... (Прекъсват го)

ЛОЗАН ПАНОВ: „За“ - 8 гласа.

Който е „против“, моля да гласува: 3 гласа „против“; 8 гласа „за“. Добре, благодаря Ви.

(Точките 21, 22, 23 включително, от т. 25 до т. 27 включително, от т. 29 до т. 61 включително ще бъдат разгледани на следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като бъдат включени като първи точки в дневния ред)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 28 от дневния ред. Кой ще я докладва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 28.

Аз също не възразявам от т. 31 докрая да ги изгласуваме, но това не беше подложено на гласуване, защото това наистина щеше да ни коства максимум 10 минути.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, не е пречка да се подложи на гласуване и...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, може. Нека да я приемем, като минем т. 28.

Точка 28 - Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде освободен Валентин Димитров Петров, съдия в Районен съд-Ардино от изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Ардино, считано от датата на вземане на решението.

Вторият диспозитив - Комисията предлага, поради новонастъпили обстоятелства на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол 31/23.10.2018 г. т. 15, Дарина Василева Байданова - съдия в Районен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ардино, с ранг „съдия във ВКС и

ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, съвсем накратко. Аз съм сигурна, че помните този проблем, с който приключиха нашите заседания преди лятната ваканция. За съжаление, колегата ползва в продължителен период от време болнични, отпуск поради временна нетрудоспособност, което му пречи да изпълнява както изпълняващ длъжността "административен ръководител", той не е титуляр на длъжността, така и длъжността „съдия“, поради което на длъжност „съдия“ в този съд е командирована съдия Дарина Василева Байданова, поради липсата на друг съдия в този съд. Всъщност с нашето решение ние определяме тази съдия за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Ардино. На практика тя е единственият съдия към този момент, който работи в съда и съответно, който може да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Когато, нека да е по-скоро, съдия Валентин Петров се върне да изпълнява задълженията си като съдия в този съд, ние отново ще преразгледаме въпроса относно определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“, защото всъщност съдия Валентин Петров е единственият съдия, назначен на длъжност в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

По т. 28 изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване - 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ардино

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ОСВОБОЖДАВА Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд-Ардино, от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

28.2 ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 31/23.10.2018 г. т. 15, Дарина Василева Байданова - съдия в Районен съд-Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ардино, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения, изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков мисля, че направи предложение да подложим на гласуване и останалите точки, които са включени като допълнителни такива. Аз мисля, че е важно, освен

това няма да ни отнеме кой знае какво време. Предполагам, че той си поддържа искането. Господин Кояджиков, или да го направя аз?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чакайте, само да кажа! Не съм правил такова предложение. Само гласувах „против“ предложението на господин Чолаков, защото мисля, че това е важно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, добре. Хубаво, аз правя предложение. Извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е важно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително, времето напредна.

Правя предложение - нека да докладва госпожа Дишева, а тя го прави бързо, да ги изгласуваме тези точки. Те не са проблемни, защото за следващото заседание ще има нови точки от такъв порядък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От т. 30 до т. 61.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това са само рангове и атестации.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но ние вече гласувахме, но има предложение. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Десет минути, колеги, максимум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е „за“, моля Ви още веднъж.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, ако ще гласуваме тези, дайте да си довършим дневния ред. То, остават три точки другите, така си е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Те са по-проблемни другите точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не са. Аз не виждам никакъв проблем по другите точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече го гласувахме, но подлагам...
(Всички говорят).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, в рамките на дебата, който провеждаме, щяхме да изгласуваме точките!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Абсолютно, давайте ги подред...

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е съгласен с предложението на госпожа Керелска, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво е то?

ЛОЗАН ПАНОВ: От т. 30 до т. 61. Който е съгласен, моля да гласува – 4 гласа.

Който е „против“ – 5 гласа „против“. Не се приема.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Благодаря Ви.

Закриване на заседанието – 19,15 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 01.10.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ