

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 СЕПТЕМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Драгомир
Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров –
главен секретар на Висшия съдебен съвет

[Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 28.09.2021 г.

Има постъпили допълнителни точки за включване в
дневния ред - точки 46, 47 и 48. Ако някой иска да ги докладва, да
обобщи тяхното включване? Ако не, който е съгласен точки 46, 47 и
48 да бъдат включени в дневния ред, моля да гласува.

9 гласа „за“. Благодаря Ви! Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

46. Проект на решение за преместване на Филип Стоянов Радинов в Районен съд-Бургас и на Десислава Йорданова Йорданова в Районен съд-Варна, по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

47. Проект на решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

48. Искане от председателя на Върховния административен съд относно отправяне на предложение до Пленума на ВСС за вземане на решение общо събрание на съдиите за избор на двама членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите, насрочено за 09.10.2021 г., да бъде проведено

дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред.

Точка 1 от дневния ред е обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. Както винаги, по тази точка имаме справка с актуалната информация за карантинираните съдебни служители, както и съдии, а също така и за съдии и съдебни служители, които са носители на вируса. Справката е актуална към 27.09.2021 г.

По тази точка някакви искания имате ли? Ако няма, да преминем към следващата точка от дневния ред.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 27.09.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 и точка 3 - „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам, г-н Панов и г-н Чолаков, ако искате, да си докладвате това, което сте внесли. То е за публикуване и е съобразно с ... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, аз ще докладвам точката, която касае Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така да бъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По предложение на колегата Марчева, на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт, е представена справка, съдържаща обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за първото 6-месечие на 2021 г.

Аз ще моля да приемете за сведение тази справка и тя да бъде публикувана на страницата на Висшия съдебен съвет. Няма подробно да обяснявам, там всички числа са дадени - образувани, свършени, висящи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, имате ли питання, въпроси? Ако няма, режим на гласуване по точка 2 от дневния ред.

9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

2.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 от дневния ред. На основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт съм представил в срок обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, които са постъпили във Върховния касационен съд за същия период, както вече беше посочено - от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., със същото искане да се приеме за сведение и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Данните са посочени обстоятелствено в изпратените още на 08.07.2021 г. информация и данни към Висшия съдебен съвет.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 3 от дневния ред. Уважаеми колеги, режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г.,

представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

3.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред. Тя е на Комисия „Съдебна администрация“. Кой ще я докладва?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Причината е една-единствена - напускането на Боряна Димитрова като член на Висшия съдебен съвет. Тя беше и в Комисия „Съдебна администрация“. За да спестя време, предлагам на нейно място да бъде избран Драгомир Кояджиков. Просто правя номинация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други изказвания? Заповядайте! Няма други изказвания. Имаме една кандидатура - това е кандидатурата на г-н Кояджиков. По данни от администрацията Висшия съдебен съвет г-н Кояджиков е в платен годишен отпуск. Изказвания няма.

Режим на гласуване по направеното предложение от г-н Новански.

8 гласа „за“.

Който е „против“? 1 глас „против“ - г-жа Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Драгомир Кояджиков – член на Висшия съдебен съвет, за член на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше точка 4 от дневния ред.

Точка 5 от дневния ред. Заповядайте!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

В качеството си на член на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ ще докладвам внесения материал, който е с предложение за приемане за сведение от Съдийската колегия на писмо от Софийска градска прокуратура във връзка с образувано досъдебно производство № 552/2020 г. по описа на Софийска градска прокуратура и прокурорска преписка № 8547/2020 г. по описа на същата прокуратура. Към момента разследването по това досъдебно производство не е приключило. Всъщност Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ поиска с нарочно решение информация от прокуратурата за хода на разследването и за обратна информация за това, което е установено в рамките на това досъдебно производство. С нарочно разрешение на наблюдаващия прокурор много малка част от данните, които са

събрани в това досъдебно производство, и които към този момент са следствена тайна, всъщност са изпратени в тази справка.

Няма да зачитам справката, мога да я коментирам, или по-скоро да я интерпретирам, защото става въпрос за доста специфични от гледна точка на информационните технологии данни. Всъщност справката представлява извлечение на малка част от една огромна техническа експертиза, която цели да докаже дали има прониквания в Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД) и всички особености във връзка с тези прониквания.

Аз, преди да пристъпя към доклада на самата справка, бих искала да ви припомня няколко неща, за които не са качени материали към самата точка, а именно - знаете, че с решение на Пленума от 09.04.2020 г. беше приет одитен доклад, извършен от фирма „Аматас“, в който одитен доклад имаше констатирани множество уязвимости в ЦССРД, които могат да доведат (цитирам): *„До цялостна манипулация на резултатите от случайните разпределения на съдии по съответните дела. Част от уязвимостите позволяват да се извършат действия, като: добавяне на нови съдилища; достъпване и редактиране на данните от други потребители; да се достъпват, редактират и изтриват нутриментални номера и т.н.“*. В обобщаващата част от този доклад беше записано следното (отново цитирам): *„Системата е написана без фокус върху нейната сигурност и откритите уязвимости представляват сериозна заплаха за нея и данните, с които работя тя. Критичните уязвимости са също така изключително лесно възпроизводими, дори и за нетехническо лице с малък опит в сферата на кибер сигурността. Някои от тях могат да доведат до пряка*

манипулация на данните в Централизираната система за случайно разпределение на делата. По време на тестовете бяха забелязани следи от потенциално злонамерена дейност" (край на цитата).

Въз основа на тези данни от одитния доклад, петима членове на Висшия съдебен съвет са изпратили доклада за одит на главния прокурор и е образувано цитираното преди малко от мен досъдебно производство. В констатациите, които са ни изпратени към този момент от извършени следствени действия по това досъдебно производство, категорично се показва следното. За целия период от м. октомври 2015 г. до м. април 2020 г., когато системата е действала, била е внедрена и се е ползвала от съдилищата, е била манипулирана, не просто са извършени кибератаки в някои месеци, като например м. октомври 2016 г. имаме приблизително 5000 броя успешни такива, но и са извършвани действия по манипулиране, за което свидетелстват триенето на логове, липсата на цели файлове, записи от разпределението на дела. Изтриването на цели файлове означава, че са изтрети логове за цели дни. В логовете се записва системната информация или кой и кога е влизал в системата и какво е правил - това е казано на по-достъпен език. В една част от логовете има следи от модифициране на самите файлове, както се казва в справката. Това означава на практика преправяне на информацията кой и кога е влизал в системата и какво е правил.

На 31.01.2017 г., когато Висшият съдебен съвет е сключил договор с разработчика на тази система – „Смарт Системс 2010" ЕООД, който е бил за допълнителни функционалности в системата за разпределение на дела, тогава от експерта на прокуратурата е установено изтриването на исторически записи.

Много съществен факт, който за мен лично е изключително важен, показателен и емблематичен въобще за въпроса с ЦССРД, е това, че четири дни след заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, който беше на 09.04.2020 г., т.е. на 13-ти април – четири дни, след като Пленумът прие тази система да не бъде използвана и да ѝ бъде направен одит, от системата е трябвало да бъдат извлечени данните от сървъра за изследване и предаване на прокуратурата, и сървърът, на който е инсталирана системата за разпределение на делата, е бил атакуван по начин, че да се срине системата и да се изтрият хиляди записи. И това е факт, който е категорично установен.

На следващо място. В периода от 30.12.2016 г. до 31.12.2017 г. липсва какъвто и да е запис с конкретно потребителско име. В същото време, както сочи справка на прокуратурата, преди 30.12.2016 г. има 16 000 000 такива записи, а след 31.12.2017 г. има близо 33 000 000 такива записи. Липсата на потребителски имена означава, че са изтрети данните кой е влизал в системата в този период, т.е. за период от една година няма данни кой е влизал в системата, защото информацията е изтрита. Особена тревога буди и фактът, че през м. октомври 2016 г. е използван един популярен инструмент – SQL Injection, който индицира, че лице, което познава структурата на системата, чрез отправени хиляди заявки претоварва сървъра и така получава достъп до системата или до контрол върху сървъра.

Това е в общи линии съдържанието на тази справка, която ни е изпратена от прокуратурата, и в която всъщност са преценили, че може да бъде снета следствената тайна. Доколкото разбирам, техническата експертиза е в изключително голям обем, стотици пъти по-голям от това, което в момента ни е дадено като

информация, което означава, че може да има начин да бъде достигнато до конкретната информация по кои дела е извършвана манипулация на случайното разпределение на делата, защото това е важно - това е всъщност най-важната част според мен от цялата проверка, която се извършва.

Техническата експертиза реално показва, че за периода от 2015 г. до 2020 г., само на база на това, което е казано в тази справка, реално не е имало случайно разпределение на делата. Кой реално стои зад тази система, дали ще могат да се намерят конкретните дела, които не са разпределяни случайно, независимо дали от техническа гледна точка, за една част от тях може би ще бъде трудно, но според мен има начин, по който може да бъде установено кои са тези дела. Това е важно, за да се даде възможност, от една страна, решенията и присъдите по тези дела да бъдат обявени за нищожни като постановени от незаконен съдебен състав, а от друга страна - за предприемане на конкретно разследване с оглед данни за евентуални извършени престъпления.

Колеги, в заключение само бих искала да кажа следното и да ви припомня, че през 2014 г., малко преди да бъде въведена тази Централизирана система за разпределение на делата, като дежа вю отново е имало сезиране за сигурността на тогавашната система Law Choice по повод сигнали за манипулирано разпределение на делата в Софийския градски съд. Това става след сезиране на Висшия съдебен съвет от Съюза на съдиите относно проверка по обстоятелствата по разпределение на делото за несъстоятелност на КТБ. Тогава, в периода 13-ти ноември и 26-ти ноември 2014 г., са извършени проверки от комисия на Висшия съдебен съвет, в която освен членове на ВСС и компютърни специалисти от администрацията на Съвета, е участвал и външен

компютърен специалист, който тогава е бил съветник в политическия кабинет на един от вицепремиерите.

В детайлния доклад на този външен експерт се посочва следното - че софтуерният продукт за разпределение на делата Law Choice (цитирам): *„Не е защитен от манипулации на локалните файлове с данни и по-опитен потребител на софтуера би могъл да манипулира случайното разпределение на делата само с налични в операционната система Windows инструменти, без да останат следи на локалния компютър в съда или на сървъра на Висшия съдебен съвет“*. Тогава знаете, че с едно решение от 8-ми декември Съветът е приел, че тези съществуващи системи за разпределение на делата не покриват изискванията, дадена е възможност на три дружества - „Декстро Груп“ ООД, „Смарт Системс 2010“ ЕООД и „Информационно обслужване“ АД, да представят свои решения за такъв тип система, която да отговаря на изисквания за информационна сигурност, да е дългосрочно решение и т.н. След поредица от събития, в крайна сметка се стига до решение от 07.05.2015 г., когато Висшият съдебен съвет приема да се внедри краткосрочното решение на „Смарт Системс 2010“ ЕООД във всички съдилища, без да е извършван одит на тази система до момента, в който ние решихме да се направи такъв одит, т.е. от 01.10.2015 г. във всички съдилища е започнало използването на Централизираната система за разпределение на делата. Имало е опит, по предложение на членове на Съвета тогава, и е взето решение да се възложи на независим изпълнител да извърши одит на информационната сигурност на системата за разпределение на делата, изпращани са писма до БАН, до Техническият университет за определяне на представители, но реално до момента, в който встъпва настоящият състав на Съвета

на 02.10.2017 г., няма абсолютно никакво развитие и краен резултат за изпълнението на това решение.

Дали заради липса на приемственост между двата състава на Съвета, съответно липса на уведомяване от страна на администрацията на Съвета, в лицето на ИТ дирекцията, в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ не е постъпвала информация, че има такова решение на Пленума на Съвета и съответно какво е неговото развитие. На практика Висшият съдебен съвет не е предприел мерки за одитиране на системата до м. април 2019 г. Има стандарти за информационна сигурност - те са разписани в нарочни регламенти, и те казват, че всички информационни системи подлежат на одит поне веднъж годишно, това е изразът - „поне веднъж годишно“. В нашия случай за пет години не е бил правен одит на тази система.

Между другото, тук се сещам, че „Смарт Системс 2010“ ЕООД е поддържала извънгаранционно системата - мисля, последните две години до 09.04.2020 г., без да получава възнаграждение за това, т.е. изцяло на добра воля, и бих казала противно на всякаква бизнес логика. До 9-ти април, когато ние изслушахме избраната фирма за одит на системата, всъщност такъв одит не е правен и реално ние едва тогава разбрахме за съществуващия проблем, въпреки че, разбира се, слухове отдавна циркулират в пространството по отношение на това как се разпределят дела, дали е възможно манипулиране, колко струва да си поръчаш неслучаен избор на делата и т.н. Но всичките тези въпроси са от компетентност на прокуратурата. Нашата отговорност е да осигурим сигурността на системата, защото виждате, че и през 2014 г., и през 2020 г. ситуацията не е била по-различна. Тоест,

винаги съществува някакъв риск, но ние трябва да положим усилия, за да бъде осигурена тази информационна сигурност.

По този повод се сецам, че много колеги изразяват становище, че старата система - имам предвид не „система“ в този модерен смисъл, преди въвеждането на случайното разпределение, при което административният ръководител е разпределял чрез вписване в нарочна книга делата съобразно тежестта и вида на делото и подготвеността и опита на съответния съдия, та колегите считат, че при този начин на разпределение, освен че има ясна персонална отговорност, той е и по-справедлив с оглед равномерното разпределение по тежест на делата. Но това е само една вметка.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева!

Изказвания? Предложението по тази точка е: Приема за сведение. Нали така? Понеже не виждам самото предложение. Госпожо Марчева, понеже не виждам самото предложение, само за момент.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз докладвах, че предложението на комисията е за приемане за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така казахте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да предложа още нещо, което ми хрумна, след като мина заседанието на комисията, а то е да изпратим писмо до прокуратурата, в което да поискаме при всякаква конкретна информация, която не представлява следствена тайна във връзка с тази проверка, която се извършва за сигурността, Съдийската колегия да бъде информирана. Мисля, че това е важно не само с оглед, както ви казах, за това как следва да се постъпи с решенията, с актовете по тези дела, по които е

манипулиран случайният избор, но мисля, че тук ВСС дължи и отговор, т.е. Съдийската колегия, не само да създаде защитена информационна система, но и да се помисли за механизъм, чрез който да се обезпечи независимостта на съда във всички аспекти. Защото, ако говорим за върховенство на правото и на закона, какъв по-ярък пример от това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос. Каква е целта на изложението, което току-що чухме, което имаше и исторически бележки, проследено беше развитието на идеята за централизирано разпределение на делата, обяснено беше коя е била първата система, какво се е случило, как се е отишло към сегашната Система за централизиране на делата, и беше прочетено това, което е качено като материал, подписан от прокурор Ненкова, където се обяснява, че става въпрос за едни справки, а на практика има един преразказ по отношение на това какви уязвимости са констатирани при извършена техническа експертиза, за която г-жа Марчева каза, че била огромна техническа експертиза? Въпросите ми на първо време са два.

Първият въпрос. Каква е целта на това изложение?

И вторият въпрос. Вие откъде имате информация, г-жо Марчева, какви доказателства се събират по това предварително производство, и конкретно за тази огромна техническа експертиза?

Запазвам си правото след това да взема още веднъж становище по други въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да отговори г-жа Марчева?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако иска, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За мен е изключително важно г-жа Марчева да отговори на тези въпроси, защото тя в изложението си заяви, че от 2015 г. до 2020 г. не е имало случайно разпределение в съдилищата. Нали правилно съм чула, г-жо Марчева? И това много ми напомня на едно друго публично изказване. Заставате ли зад тези думи Вие?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз лично не очаквах подобен въпрос - защо е направено такова изложение и защо е на вашето внимание подобен материал. Аз не си представям по-голям проблем от това, че липсва сигурност по отношение на случайното разпределение на делата. Защото иначе всички онези красиви думи, които ние говорим за независимост на съда, за върховенство на правото, за върховенство на закона и т.н., остават едни абстрактни понятия, които нямат съдържание. Ето, това е съдържанието, макар и с обратен знак.

И по отношение на това, което съм изнесла като информация. Това се съдържа в справка, или писмото по-скоро, което е от досъдебното производство, от прокурор Ненкова. Това са факти, няма никаква интерпретация, това са само факти. Както виждате, моите изводи, или по-скоро те бяха много провизорни, бяха в края на изложението. Основната част от изложението са само факти. И ако ние минем сега в друга плоскост - ама защо точно сега се внася, ама какво точно имате предвид и т.н., а избегнем основния въпрос - защо се е случило това, защо е допуснато да има неслучайно разпределение на делата, кой носи отговорност за това ... (Прекъсната от Олга Керелска.) Моля да не ме прекъсвате! Аз не Ви прекъснах. (Олга Керелска: Извинявам се!)

Това са същинските въпроси. Всичко останало според мен е начин просто да се избегне този, бих казала, огромен проблем. Да, така е. Това, което сочи като факти прокурорът, който всъщност възпроизвежда изводите на вещо лице - експерт, реално сочи, че няма как да кажем, че е имало случайно разпределение, надявам се, не в тези мащаби, в които се твърди, и съм сигурна, че е така. Защото от моите наблюдения специално като въззивен съдия аз считам, че твърдението, че съдиите не са независими, е вярно в изключително малък, пренебрежимо малък мащаб. Само че всичките тези останали дела, колкото и да са на брой и колкото и малко съдии да касаят, хвърлят петно върху цялата съдебна система и ние сме длъжни да предприемем мерки или по някакъв начин да обгрижим този проблем, така че той да не съществува повече. Защото знаете, че това е основата на истинското правосъдие - случайното разпределение на делата. Оттам нататък всичко е произвол.

Това е моят отговор на въпроса. Аз бих искала да се съсредоточим върху това, което е като факти, защото това е важното. Аз пък искам да чуя Вашето мнение по тези факти, колега Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да говорим, че тук са изнесени факти, подкрепени с доказателства, е абсолютно невярно. Това казвам. Говори за някакви справки, които даже не са предоставени на нашето внимание, а на нашето внимание е предоставен един преразказ от прокурора, който ни е изпратил този отговор, и точно не на нас, а на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Подходът, който използва г-жа Марчева, много ми напомня на подхода на една друга институция, която вади данни от досъдебни производства избирателно и ги поднася на вниманието на обществото и на базата на това се стреми да убеди общественото мнение, да формира общественото мнение в една или друга посока - практика, която обществото като цяло имало основания и начин категорично да отрече и да не поддържа. Така че аз не мога да разбера този подход и какви са тези факти, върху които ние трябва да беседваме тук. Но да оставим този въпрос.

Хващам се за призива, който г-жа Марчева направи, че всъщност ние трябва да следим тези неща, да взимаме съответното отношение и съответните мерки, и т.н. И в тази връзка, пък и във връзка с изнесените факти, аз искам да припомня следното. Какво сме направили ние като Пленум и като състав на Висшия съдебен съвет? Имаше решение да се извърши одит на Системата за централизирано разпределение на делата. Такъв одит беше извършен от фирма „Аматас“ и беше представен доклад. Предполагам, че всички ясно си спомнят тези събития.

В този доклад бяха отбелязани определен брой уязвимости, но беше констатиран само един опит за външно проникване в системата, като беше изрично отбелязано, че този опит е неуспешен. Независимо от това - тук оставям настрана активността на шестима наши колеги - членове на Съдийската колегия, ако не се лъжа, които сезираха прокуратурата, без останалите членове на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет изобщо да са запознати с доклада, но в резултат на одитния доклад тогава, когато официално ни беше представен, се взе решение да се възложи обществена поръчка за отстраняване на тези уязвимости. И именно такова решение е взето по Протокол №

8/09.04.2020 г., обявена е обществена поръчка, сключен е договор с „Информационно обслужване“ АД, които в крайна сметка са докладвали, че уязвимостите са отстранени. Впоследствие сме взели решение за повторен одит, т.е. ние правим повторна проверка по отношение на това дали работата на „Информационно обслужване“ АД е отстранило констатираните нередовности. При вторичния одит, който беше извършен от фирма „Аматас“ ЕАД, те представиха на нашето внимание доклад, с който казаха, че всички констатирани уязвимости са отстранени.

Аз не знам как да съпоставя тези факти с фактите, с които тук се запознаваме на базата на този преразказ. В крайна сметка отстранени ли са уязвимостите, те такива ли са били преди това, каквито са представени в първия одитен доклад, или става въпрос за нещо много по-различно. Все пак исках да припомня, да освежа паметта на колегите, въпреки че според мен всички си спомняме добре как се случиха нещата, какво беше докладвано, какво предприехме, и в крайна сметка какви бяха заключенията на вторичния одит.

И бих искала да чуя и Вашето мнение. В крайна сметка оказва се, че разполагаме с различни факти. Кои факти да предпочетем, на кои да вярваме, и може ли ние да коментираме факти, ако изобщо те могат да се квалифицират като такива? Изнесена е информация от едно досъдебно производство, преди това досъдебно производство да е приключило, преди да е влязло в съд и преди съдът да се произнесе с влязла в сила присъда по отношение на направените констатации, виновните лица и ангажиране на тяхната отговорност. Мисля, че това е основният въпрос, на който трябва да си отговорим като магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Дали е имало случайно разпределение на делата през тези пет години? Ами аз казвам, че не е имало. И не бъркайте външно с вътрешно неоторизирано проникване. Ако не правите разлика между двете, то толкова по-зле. Казвам го така, и то откровено, и как да кажа, даже ми е обидно - тотално безогледно, брутално безобразие. От изнесените факти в справка на Софийска градска прокуратура става ясно, че в Системата за разпределение на делата неоторизирано е влизано безброй пъти. Не стига всичко, ами са и трети милиони логове, и то в определен момент целенасочено и в огромни мащаби. В Централизираната система за разпределение на делата няма пасианси, няма видеоигри, няма видеоклипчета с нецензурно съдържание, за да трие някой, евентуално защото се притеснява, че ще бъде заловен, че ги е гледал или ги гледа. Там няма нищо друго, освен информация за разпределение на делата. И като се трият милиони логове, означава само едно - трие се информация как и на кого са се разпределяли делата.

Нали разбирате защо сега толкова дълго време не беше правен одит на системата? Нали разбирате защо беше наложен такъв отпор за искането на одит? Аз го помня, твърдял съм, че беше като все едно, че е битката при Сталинград. Нали разбирате, че с процедурни хватки в Пленума нарочно се бавеше одитът, за да се даде време да се изтрие информацията и да се прикрият следите? Повтарям, тотално безогледно, брутално безобразие. Надявам се прокуратурата да си свърши работата. И единственото, за което съжалявам, е, че по-рано (защото аз съм един от хората, които са сезирали прокуратурата) не сезирах прокуратурата.

Тъй като имаме разрешение от наблюдаващия прокурор за разгласяване на информацията, аз правя предложение справка да бъде публикувана на интернет сайта на Висшия съдебен съвет. Оттам нататък всеки, който разбира и може да чете, той ще разбере.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, с оглед на така изнесената информация и изказването на г-н Новански, а преди това и твърдението на г-жа Даниела Марчева, че за пет години всъщност не е имало случайно разпределение на делата, аз мисля, че е от особена важност двамата председатели - на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, да вземат отношение по въпроса, защото административните съдилища и Върховният административен съд и към настоящия момент продължават да разпределят дела с тази система. Върховният касационен съд, след като спря използването на ЕИСС, също разпределя делата с тази система. Много моля двамата председатели на двете върховни съдилища да вземат становище по така повдигнатия проблем. По начина, по който проблемът се повдига и поднася, той е изключително тревожен, изключително силен сигнал се дава в обществото и мисля, че вие сте длъжни да заемете позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като все пак и това желая да отбележа, защото представям си какви коментари ще тръгнат след нашето заседание - никога не съм борила нито като при Сталинград, нито като при друга историческа битка срещу това системата да бъде одитирана. Напротив, считам, че това е изключително важна

дейност, която трябва да бъде осъществена. Била съм против манипулативния начин, по който нещата се извършиха.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Тъй като беше направено предложение от г-н Новански за публикуване на тази информация, ще помоля да се публикува, разбира се, и постановлението на прокурор Ненкова от 16.09.2021 г., в която тя посочва, че са установени подозрителни събития за достъп до системата. Нека да припомним, както беше посочила и г-жа Марчева, че разследването не е приключило. По принцип не е разрешен достъп за запознаване с материалите по делото на този етап от провеждането на разследването, само е разрешено разгласяването на тази информация по отразената справка от 14.09.2021 г., която е изпратена на Висшия съдебен съвет.

Посочих, че на 01.04.2020 г. е образувано производството, вече са минали година и почти шест месеца. Да си свършат органите своята работа - призова г-н Новански. Година и шест месеца е един период от време, който всеки може да го интерпретира по какъвто начин иска.

Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, бихте ли взел становище по въпроса? Излиза, че в системата на административните съдилища не само от пет години, ами продължава да няма случайно разпределение на делата - според твърденията на двамата колеги. Много Ви моля, въпросът е съществен!

БОЯН НОВАНСКИ: Не сме твърдели такова нещо, не знам защо си го измисляте това... (Не се чува.) Справката е за един

период от преди одита. Никой не е казал в момента, че системата не работи. Дали работи или не работи, трябва да се направи одит, за да се разбере работи ли, не работи ли. Никой от нас не е твърдял, че в момента Централизираната система за разпределение на делата не работи. Просто казвам, че в онзи период тя действително не е работила както трябва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, тя нали е поправена от „Информационно обслужване“? Мисля, че има такова решение. Тя в момента не е същата система, както се изрази в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ IT специалистите, т.е. ние говорим за периода преди тя да бъде поправена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както и внушението, че за административните съдилища системата не работи, не е много коректно. Когато е правена тази експертиза, тя касае всички съдилища, които са ползвали тази система. Затова в момента, доколкото знам, системата е развита, тя няма нищо общо с тази система, която е била към момента на тези проверки.

Ако се установи, че действително системата не работи, или пък и към настоящия момент има проблем в случайното разпределение, то тогава задължението на Пленума на Висшия съдебен съвет е да каже с каква система ще работят административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой друг също поиска думата. Госпожа Дишева може би?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

След тези силни изказвания на двама от членовете на Съдийската колегия как не е имало правосъдие през периода от

2015 г. до одитирането на Централизираната система за случайно разпределение на делата, не може да не се вземе думата и ми се струва, че всички членове на Съдийската колегия трябва да го направят, особено тези от тях, които през посочения период са били съдии. Всъщност на практика всички, без един член на Съдийската колегия, са били съдии през този период, действащи съдии в съдилища, в които разпределението на делата се е извършвало чрез Системата за случайно разпределение, която ние сега обсъждаме.

Аз искам също да се върна малко по-назад към това какво точно ние правим в момента. Приемаме за сведение (такова е предложението по точката) една информация от прокурор (наблюдаващ прокурор вероятно) по досъдебно производство, която представлява извадка, по преценка на въпросния наблюдаващ прокурор очевидно, от доказателствено средство по въпросното досъдебно производство.

Колеги, ако си спомняте (аз в момента не съм готова да цитирам протокола и заседанието, на което беше това обсъждане), няколко месеца след датата 09.04.2020 г., когато ние обсъждахме тази система, и когато вече имаше данни, че няколко членове на Висшия съдебен съвет са сезирали прокуратурата за образуване на досъдебно производство, аз поисках да бъдат представени данни какво се случва с това досъдебно производство - докъде е стигнало развитието, какви са установените...(Не довършва.) Това беше няколко месеца след това. Данните са в публичните протоколи от заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, несъмнено могат да бъдат извадени при необходимост, мога и аз да го направя. Тогава имаше твърдения от членове на Пленума, че даже аз съм си измисляла, че такова производство било образувано, че бил

подаден сигнал, но че нямало данни това производство да е било образувано. Сега се вижда тук, че то е образувано на 01.04.2020 г., което, между другото, е много добре, защото оттогава наистина е минала година и половина при едни изключително сериозни данни, които тук се изнасят за това какво се е случвало в системата. Би трябвало това производство даже вече да е приключило с оглед значимостта на този проблем - така, както се представя пред нас.

Аз разполагам с един документ, който е на страница и половина, и повтарям, той е от 14 септември, от Софийска градска прокуратура, от цитирания вече прокурор, който - аз не разполагам с данни, но вероятно е наблюдаващ прокурор по досъдебното производство, иначе няма причина да ни дава тези данни - в този документ очевидно е направена извадка от една експертиза, вероятно от една от няколко експертизи, защото чета във втория абзац, че става въпрос, приобщени са документи, *„изготвени са компютърно-технически експертизи“* - вероятно става въпрос за няколко експертизи и това вероятно е извлечение от една или от няколко експертизи, аз не знам. Тази извадка не представлява факти, както тук се твърдеше. Факт е, че тази извадка ни се предоставя на нас. Далеч съм от мисълта тук да разяснявам какво представлява факт, какво представлява доказателство и какво представлява доказателствено средство, и какво представлява документ, направен въз основа на извадка от доказателствено средство. Мисля, че всички сте наясно, или поне би трябвало да сте наясно, за разликата между тези понятия, защото те са правни понятия - това отделно на ръка.

Аз не съм запозната с текста на тази експертиза. Не знам дали докладчикът по тази точка е разполагал, доколкото ни даваше пояснения какво означавали разни понятия или информация в

отделни абзаци, които са във въпросното писмо цитирани. Иначе, доколкото тази информация е предоставена на Висшия съдебен съвет и прокурорът е взел решение, че тази информация може да бъде разгласена, аз не виждам, проблем тя действително да бъде, ако искате, и на сайта на Висшия съдебен съвет, след като наблюдаващият прокурор е взел такова решение и тази информация ни е предоставена, защото аз не мога да взема отношение и да формирам обосновано заключение какво представляват тези твърдения, тези данни. Между другото, направи ми много силно впечатление, още когато се готвех за миналата седмица по тази точка, че действително на датата 13.04.2020 г. са направени опити или са се случили някакви неща в системата. Чета, между другото, в четвъртия абзац мисля, за *„десетки хиляди неуспешни опити за достъп на 13.04.2020 г.“* - това е доста след решението, т.е. няколко дни, пет или четири дни се падат след решението и почти две седмици след образуването на досъдебното производство, което не знам дали е случайно. Добре е да приключи действително това досъдебно производство с обвинителен акт, включително и с присъда, за да се види в крайна сметка кои са лицата, които са извършили тези деяния, които вероятно ще бъдат квалифицирани като престъпни деяния. Това толкова. Притеснително е изключително това, което е изложено като информация, доколкото мога да разбера (без интерпретациите, които бяха направени пред нас) от съдържанието. Добре е тези неща, разбира се, да бъдат прочетени и коментирани от специалисти. Аз не съм такъв несъмнено.

Не мога да не спра вниманието Ви, колеги, на две много силни изказвания, но преди това искам да кажа още нещо. Първо, Централизираната система за случайно разпределение на делата,

както вече беше казано, мисля, от 1-ви октомври 2015 г., се е прилагала във всички съдилища в България. Аз много добре си спомням, че във Върховния административен съд по времето, когато бях съдия там, по сигнал - не си спомням дали от страна или от съдия от съда, имаше проверка на тази система, мисля, че от Инспектората, с участие на специалисти. И тази проверка (може би господата Чолаков и Магдалинчев ще ми помогнат, доколкото те бяха тогава част от административното ръководство на съда, г-н Магдалинчев със сигурност, за г-н Чолаков не съм сигурна дали вече беше председател на отделение, но съм сигурна, че си спомня за този случай) приключи със заключение, че няма нарушения на Централизираната система за случайно разпределение на делата. Тази експертиза - сега питам - опровергава ли онзи извод, защото, доколкото си спомням, имаше твърдения за неслучайно разпределение на дело, поне на едно дело с изключително значим обществен интерес?

Обръщам Ви внимание на това обстоятелство, защото говоренето по въпроса дали системата се използва по начина, по който е прокламирана идеята действително за случайно разпределение на делата, не се поставя сега за първи път, нито пък беше поставен за първи път през 2019 г., когато ние обсъждахме на пленума въпросния одит, и когато се твърди от изказалия се преди това колега, че се е провело нещо като „Сталинградска битка“. Между другото, за да не се връщам отново на тази тема, представят се превратно факти, те обаче могат да бъдат проверени от пълните стенографски протоколи, които се съхраняват и които са обявени на сайта на Висшия съдебен съвет.

Защо тогава беше говоренето? И понеже за никого не е тайна, че г-н Новански реферира към моите изказвания и тези на г-

жа Керелска за така наречената „съпротива“ за извършване на одита, нека да не пропускаме, че към онзи момент (аз съм Ви чела извадки от този протокол, но мога пак да го направя, ако искате) възраженията за извършване на този одит бяха не по принцип, а за необходимостта от неговото извършване с оглед предстоящото въвеждане в експлоатация на Единната информационна система на съдилищата, която трябваше към онзи момент да завърши всеки момент. Ние знаем в момента какво е нейното състояние. И, между другото, ще обърна вниманието ви, че ние през месец юли взехме решение за провеждане на одит на тази система, включително на частта ѝ за разпределение на делата, дали към настоящия момент такъв одит поне е започнал, ако ще говорим за съпротива и за решения и т.н. Между другото, въпреки така наречената „ожесточена съпротива“ или „Сталинградска битка“, решение за извършване на одит беше взето тогава, през 2019 г. Аз задавам въпроса - защо, след като, според г-н Новански е трябвало на живот и смърт да се направи тогава, и то спешно да се направи одит, това беше направено едва през месец март следващата година - мисля, че около девет или десет месеца по-късно? Въпросът е риторичен. Беше взето решение, то по някакви причини не беше изпълнено. Аз не работя нито в тази комисия, нито се занимавам с обществените поръчки във Висшия съдебен съвет - по известни за вас причини, включително и за г-н Новански. Оставям въпроса отворен.

И сега се връщам към двете изключително силни изказвания, потвърдени от двама членове на Висшия съдебен съвет. *„От 2015 г. до края на дейността на тази система не е имало реално разпределение на делата“* - това е изказване на главния прокурор г-н Гешев, което беше направено през м.април 2020 г., и сега се повтаря като ехо. И другото изказване беше -

„решенията и присъдите по тези дела следва да бъдат обявени за нищожни, като постановени от незаконен съдебен състав“. През по-голямата част от професионалния си живот съм била съдия, както повечето от вас са, колеги, и се чудя дали имаме поне едно съдебно решение, поне едно съдебно решение, независимо дали в практиката на административните съдилища и на общите съдилища, по което постановен съдебен акт да е обявен за нищожен, защото е постановен от състав в нарушение на принципа за случайно разпределение на делата. Съвсем по друг повод повдигнах този въпрос на едно от предишните ни заседания, но го повтарям сега, защото се хвърлят едни гръмки думи, предлагат се разрешения, без те да имат общо с правната доктрина и с практиката, с установената практика от съдилищата. Затова, колеги, ако някой от вас знае поне за един такъв съдебен акт, моля, нека да го посочи - аз ще се извиня за това си изказване, защото очевидно не съм запозната с тази съдебна практика.

В същото време са ми известни десетки случаи - говоря за административните дела и за практиката във Върховния административен съд - десетки случаи са ми известни, в които страни по дела са претендирали отмяна или обявяване на нищожност на съответния съдебен акт с твърдения, че е нарушено правилото по чл. 9 от Закона за съдебната власт, а именно за случайно разпределение на делата. Можем да направим систематизирана справка какви мотиви са излагали съдебните състави, че първо е неустановимо, след това не е установено или не е доказано, а пък и да беше установено, това не би довело до нищожност на съдебния акт. И когато използваме гръмко някакви правни понятия, особено когато става въпрос за съдебни актове, постановени в продължение на петгодишен период - до 2020 г. от

2015 г., нека да държим сметка за установените правни понятия, за достиженията на правната доктрина и за установената съдебна практика кога един съдебен акт е нищожен, за да не хвърляме огромен смут в обществото. Друг е въпросът по какъв ред се установява нищожността на съдебните актове и как ще се установи по всеки един конкретен акт. Нека да държим сметка за тези неща, преди да говорим така гръмко.

На следващо място. Чух изказване от г-жа Марчева за това как съдии твърдели, че разпределението на делата от административните ръководители с вписване в нарочна книга съобразно професионалните умения и опит на съдията и съответната тежест на делото, било като че ли по-добрият начин за разпределение на делата. Не разбрах дали тя споделя това виждане. Мисля, че не го каза, защото внимателно следих. Но ако се предлага подобно връщане, то трябва да бъде съпроводено със законодателно изменение, първо, и на следващо място, аз, понеже съм работила доста дълго като съдия, за добро или за лошо, първо, вписването във въпросните книги беше въпрос на свободна преценка на някои от административните ръководители, и то на много малка част от тях. А пък преценката съобразно професионалните възможности на съдията, бидейки в съответния съд, от страна, и преценката за тези му възможности от неговия административен ръководител и разпределящ съдия, е дейност, която никога не е правена, или поне официално не е прокламирано да е правена, и това да обуславя разпределението на делата.

И сега, като се твърди поне от един бивш съдия, че не е имало правосъдие в България, бих искала да задам въпроса, който е риторичен, аз не чакам отговор. Твърди ли този бивш съдия, че самият той, когато е постановявал съдебни актове, не е

правораздавал, а е правил нещо друго? Аз категорично заявявам, че за актовете, които аз съм постановила, нося пълната отговорност, без оглед на това по какъв начин са ми разпределени. Между другото, г-н Магдалинчев остана само тук от административното ръководство на Върховния административен съд, но той много добре знае, че аз самата съм повдигала въпроса във Върховния административен съд за това дали се разпределят случайно делата. Винаги съм получавала един и същи отговор: „Ела, Дишева (или Атанаске), да видиш как се разпределят делата. Твоите съмнения са необосновани, защото...“, поради ред причини. И така съм си писала актовете съобразно доказателствата по делото и по вътрешно убеждение, основано на закона и на доказателствата. Не знам кой от бившите съдии, които са членове на Съдийската колегия в момента, е готов да признае нещо различно от това.

Връщам се към изявлението - в България не е имало правосъдие през последните пет години или от началото на въвеждането на Централизираната система за случайно разпределение на делата до извършването на одита ѝ. Моля, направете изявление какво сте правили Вие, когато сте писали съдебни актове, ако не сте правораздавали съобразно доказателствата, закона и вътрешното си убеждение.

И сега по предложението, и с това ще приключа. Госпожа Марчева започна предложението си, освен писменото предложение, с въведението: „Хрумна ми да направим“ еди-какво си. Ще реферирам към едно нейно предложение от последния пленум. Тогава, ако си спомняте, колеги, преобладаващата част от вас гласува по начин, че предложенията за решения във Висшия съдебен съвет трябва да бъдат направени само писмено. Ние сме

правили десетки, даже стотици пъти нещо различно, но тогава, миналия четвъртък, приехте нещо различно. И Ви питам - въз основа на „хрумване“ в рамките на заседание на Съдийската колегия дали ще гласуваме решение? Иначе аз лично нямам против по преценка на наблюдаващия прокурор да ни бъдат предоставени данни и ние да ги публикуваме, включително на сайта на Висшия съдебен съвет, не само ние да се запознаваме с тях, защото, между другото, по този начин ще могат истински специалисти да изразят становище.

И аз апелирам, взимам повод от това говорене и с това наистина приключвам. Колеги, очевидно има проблем със системите, които работят в съдилищата. Ние сега говорим за една конкретна система. Но за да не допускаме подобна грешка в бъдеще, нека да направим възможното онзи одит, за който ние взехме решение през месец юли тази година, да бъде проведен час по-скоро на действащите към настоящия момент системи. И, между другото, да се твърди днес, че Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ трябвало през четирите години, през които функционира, да получи информация какво решение било взето на Пленума през предходни години и през предходния мандат, е просто, как да кажа, несериозно. Всички решения, които са взимани от органи на Висшия съдебен съвет, още повече пък от Пленума, са публични, те са налични, има специалисти, вероятно е имало кой в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ да вземе такова решение, или поне би трябвало.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Думата иска г-жа Марчева. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви.

Колегата Дишева говори дълго, постави няколко теми. Бих искала да взема отношение по някои от акцентите, които тя постави.

Всъщност с това нейно говорене, в случая се потвърждава това, което каза колегата Новански. Всъщност и протокола от 9 април 2020 г. е публичен. Там може да се види становището на всеки. Наистина доста осезаема, чувствителна съпротива имаше с, бих казала, непряка, с едни косвени методи, с едни косвени похвати да не се стига до този одит. Всъщност взе се това решение – да, макар че имаше хора, които гласуваха „против“.

Сега, по отношение на обвинението, че съм... (поправя се), изявлението, че липсва правосъдие. Аз уточних, че считам, че при условие на два одитни доклада, тоест на един одитен доклад, който ние сме приели и не сме го оспорили като констатации и там никой не е подложен на съмнение, нито пък има насрещни данни, които да опровергават констатациите в одитния доклад на „Аматас“ от миналата година, в които се казва, че системата е със силно занижена степен на информационна сигурност и че там всеки средно подготвен технически специалист може да извърши манипулации – всичко това кореспондира от одитния доклад. Има... (поправя се) Това, което е установено в рамките на досъдебното производство по тези компютърно-технически експертизи, така че тук говорим само за факти.

Ние не говорим за интерпретациите на фактите. Говорим само за факти и по дефиниция на думата „факт“, това е събитие от действителността. В крайна сметка никой не твърди, че това е някакъв произволен извод нито на одиторите от „Аматас“, нито на експерта или експертите, които ползва прокуратурата.

Моето становище беше в смисъл, и това е записано в протокола, сигурна съм, че става дума сигурно за неголям кръг дела, надявам се, защото считам и от опита си като въззивен съдия, че неслучайното разпределение сигурно е било ограничено до един малък кръг. То съществува, то е ясно и се вижда от тези данни, но считам, че това не е масов проблем в съдебната система, ако мога така да се изразя. Това не е нещо, което дава, преобладава, или което дава някакъв различен поглед върху независимостта на съда, но, за съжаление, доколкото не са ясни фактите и няма никакви предприети мерки срещу това, цялата съдебна система страда от подобни действия, като репутация имам предвид.

По отношение на незаконния състав, аз съм изумена. Този правен принцип, той е възпроизведен и в процесуалните закони и специално за ГПК мога да говоря, както твърди и проф. Живко Сталев, това е едно от основанията за нищожност на съдебното решение.

Ще припомня – съдебното решение е нищожно, когато е постановено от незаконен състав на съда, когато излиза извън пределите на правораздавателната власт на съда, когато не е изразено в писмена форма или когато е неподписано, и когато волята на съда не може да изпълнена, поради абсолютна неразбираемост.

Ако отворите системата на ВКС със задължителните решения, постановени по граждански, търговски дела, там по ключова дума „нищожност на решението“ няма решение, в което да се твърди нещо различно, тоест аз твърдя, че това е първо, най-първо. Това е законово положение, правен принцип, част от същинската правно-процесуална теория и доктрина, а дали практиката е такава? Ние не сме прецедентна система, но аз пак Ви

цитирах и практиката, така че самата госпожа Дишева, между другото, преди, миналото или по-миналото съдебно заседание, самата каза това, че когато е постановено, когато не е спазено случайното разпределение, беше по повод на делото Миталов, няма да припомням, защото тогава дискусията беше затворена, тя самата го каза, че когато не е разпределено чрез системата за случайно разпределение и тя е на практика... (поправя се) не е спазен принципът за случайно разпределение, решението е постановено от незаконен състав и следва да бъде обявено за нищожно.

Защо експертизата на досъдебното производство не е приключила година и половина? Искам да Ви кажа, колеги, така предполагам, това е моето обяснение – става въпрос за 5-годишен период, при който средно постъплението на дела в съдебната система за година е над 200 хиляди! Разбирате ли, че това е един огромен брой дела за пет години, ако не се лъжа това един милион, така ли излиза? Не съм много добра в смятането.

След като се проверяват хиляди, милиони логове и фалове, изтрита и така нататък, мислите ли, че е възможно за година и половина това да се случи? Аз мисля, че това е доста сериозен труд и най-вероятно... (не довършва мисълта си) Ние нямаме данни докъде е стигнало. В крайна сметка тук пише, че са разпитани множество свидетели, изготвени са компютърно-технически експертизи и така нататък. Твърде е възможно всичките тези действия вече да са приключили и да са на фаза, крайна фаза на това производство, но това има ли значение? Има ли значение колко време продължава и така нататък?

Защо ние продължаваме за бягаме от фактите и непрекъснато се задават едни странични въпроси, които всъщност

се опитват да изместят фокуса от това колко е била несигурна тази система, как е била манипулирана, защото изтриването на логове в системата, а не само да влезеш в тази система чрез кибератака означава, че са трети данни. Тази система е само за разпределение на делата, тя не е за нещо друго. В нея не се прави нищо друго, освен да се разпределят дела. Нито е от интерес някой да види на кого какво дело е разпределено, защото това са публични данни, след като вече делото бъде разпределено.

Значи, изтриването на логове, което е факт, което беше констатирано и в одитния доклад на „Аматас“ още преди, без да имат те такава задача, те имаха друг тип задача, всъщност кореспондират и показват едно единствено нещо – имало е множество прониквания, в които има изтрети логове, файлове, тоест извършени са манипулации. По колко дела и как, ние от тази справка няма как да научим. Вероятно това ще бъде след като приключи досъдебното производство, което би било наистина добре, за да можем да знаем какъв е бил обхватът на този вид манипулиране.

По отношение на това – на 13 април дали са успешни или неуспешни свързванията, четири дни след нашето решение и реално тогава, когато е трябвало да бъде предадена системата на прокуратурата, пише изрично в тази информация от прокуратурата, че са регистрирани успешни свързвания на 13 април с анонимен потребител от IP адреси, регистрирани в Канада, Унгария, Хондурас, Казахстан, Русия, Саудитска Арабия, Хонг Конг и Великобритания. Тези множество влизания в един точно определен ден означава, че или целта е била да се изтрият тези записи, тоест заличавали са се следи. Това е според мен изводът, който може да се направи, единственият възможен.

Мисля, че това беше. Мисля, че няма нужда повече да влизаме в странични въпроси. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Магдалинчев беше поискал думата. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

На въпросите на колегата Дишева – когато бях разпределящ делата и като заместник-председател, и като председател на отделение на Върховния административен съд съм ги разпределял по правилата, които тогава бяха действащи. Аз, като разпределител, не мога да знам. Тук очевидно става въпрос за влизане в системата отвън и за манипулиране на системата по някакъв начин. Аз ги разпределям така, както са разписани правилата. Какво след това някъде някой е правил е нещо, което е различно от този, който разпределя в момента, така че няма какво да добавя повече. Правил съм това, което е предвидено по правилата и начина за разпределяне. Дали някой е влизал отстрани в системата, дали след това е правил някакво въздействие – изтриване, промяна, там много добре си спомням, че след като се вкара номера на делото, всички тези неща се разпределят, изключват се лицата, които са участвали в предишни заседания или предишни инстанции и след това се съставя един протокол. Този протокол излиза, сочи се името на лицето, което е определено, като докладчик по делото. Сочат се имената на лицата, които са изключени от конкретното разпределение. След това протоколът се подписва и се прилага към делото.

Така че последващи въздействия дали е имало или не, най-малко това може да го знае разпределящият. Може, защото там всичко, което се прави излиза черно на бяло написано и се прилага

към делото и се вижда дали е така. Последващите неща са дело на други хора с други умения, знания и опит, не и на този, който разпределя. Това мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Чолаков, преди да вземете думата.

От това, което установяваме, фактите, ако можем да ги наречем такива, са няколко.

Първо, има образувано досъдебно производство и по това никой не спори, че то е образувано на 1 април 2020 г. Това, което се знае и се установява, че е водено за престъпление по чл. 319а, ал. 1 от Наказателния кодекс. Съгласно чл. 319а, ал. 1 от НК: който копира, използва или осъществи достъп до компютърни данни в компютърна система без разрешение, когато се иска такова, се наказва с глоба до 3000 лв. Това е престъпният състав, за който се води досъдебното производство.

Ясно е също така, че в това досъдебно производство, според прокурора Ненкова, от нейното постановление е видно, че са установени подозрителни данни за подозрителни събития, цитирам, за достъп до системата. Съответно тя е разрешила в една част разгласяването на информацията, за която стана дума, и съответно не е разрешила достъп за запознаване с материалите по делото на този етап от провеждането на заседанието.

Според ме е добре това постановление да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет. Не виждам пречка да се публикува и самото писмо, което е от 15.09.2021 г., поне това е датата, на която е входирано във Висшия съдебен съвет, което е изготвено от прокурор Ненкова.

Оттук нататък – дали има престъпление, кой го е извършил, дали няма престъпление, няма извършител и така

нататък, това е дейност, която трябва да извърши прокуратурата. Всякакви други интерпретации на този етап смятам, че всеки един от нас може да направи, както си реши, както намери за необходимо, но във всички случаи тази информация за мен трябва да бъде публично оповестена на сайта на Висшия съдебен съвет и не се противопоставям в този смисъл предложението, ако има такова, да бъде гласувано.

Думата поиска господин Чолаков – господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само исках да кажа, че разпределението продължава по начина, по който го обяви господин Магдалинчев, тъй като аз и в момента продължавам да разпределям, тъй като съм разпределящ. В един период бях председател на Втора колегия, разпределях 7-8 месеца дела и заявявам, че продължавам да споделям абсолютно коректно, не само аз, като разпределящ, но и всички председатели на отделения и сме готови на всякакви проверки – кой, когато прецени да дойде да ни провери как разпределяме, ако смята някой, че има някакъв проблем във Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Пашкунова иска думата – госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз бих искала да Ви върна към точката от днешния дневен ред. От материалите, които са ни качени е видно, че на 2 септември Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии” е изисквала справка от прокуратурата и информация относно образувано наказателно производство във връзка с проведен одит на централизираната система за случайно разпределение. Такава информация е

представена и комисията я изпраща за сведение на Съдийската колегия, така че в тази връзка ние трябва да приемем за сведение тази информация и няма никаква пречка с оглед разрешението на наблюдаващия прокурор да я оповестим.

Оттам насетне аз си мисля, това е мое лично мнение, че не следва да интерпретираме фактите, още повече част от тях имат технически измерения, а аз не съм експерт в областта. Нека да оставим прокуратурата да си свърши работата по образуваното досъдебно производство чрез допустимите способности и средства в Наказателно-процесуалния кодекс.

Аз лично не бих си позволила генерални обобщения и произволни изводи по отношение на случайното разпределение през предходните години, докато наказателното производство не приключи по надлежния ред.

Оттам насетне какви са нашите правомощия. Това, което е в обсега на нашата компетентност и аз мисля, че ние сме го направили, е да се направи независим одит на системата и да се предприемат необходимите действия за защита на системата и за обезпечаване на нейната сигурност. Колегите цитираха решения от 2019 г., от 2020 г., с които ние сме реализирали нашите правомощия в този аспект, така че в тази връзка няма никаква пречка и ние сме взели съответното решение, длъжни сме да одитираме всички действащи системи, за да гарантираме, че те работят съобразно необходимите изисквания и гарантират независимо правораздаване, както системата за случайно разпределение, така и Единната информационна система на съдилищата, така и останалите информационни системи, с които работят съдилищата, така че предлагам – нека да вземем решението, което се предлага, да приемем за сведение информацията, която ни се изпраща от

КПКИТ, да я оповестим и публикуваме с оглед разрешението, което ни е дадено, и да продължим по дневния ред нататък. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както се изрази преди мен един член на Съдийската колегия, хрумна ми да Ви предложи да поискаме за следващото заседание на Пленума, което мисля, че е този четвъртък, главният секретар със съдействието на които от директорите на дирекции намери за необходимо да ни предостави информация относно изпълнението на решението на Пленума от края на месец юни мисля, че беше, не мога в момента да цитирам датата, за извършване на независима експертиза, одит на действащата Единната информационна система на съдилищата по параметрите, които бяха заложили. Ако е необходимо, след кратка справка ще дам точната дата на решението, защото аз съм съгласна с това, което каза госпожа Пашкунова – каквото до тук се е случило, в досъдебното производство ще бъде установено, надявам се, само че ние не трябва действително да допускаме подобни неща в сега действащите системи, и за в бъдеще, а пък това, за което питах господин Магдалинчев и господин Чолаков беше не как в момента се разпределят делата и какво те конкретно са правили, когато са разпределяли делата, а относно резултатите от онази проверка, която беше извършена и тя представляваше одит, тоест не одит, а беше проверка относно централизираното разпределение на делата във Върховния административен съд.

И още нещо, с което ще завърша, защото госпожа Марчева неправилно интерпретира моите думи, вероятно може би не е запомнила. Аз цитирах текст от абзац пет от информацията от

14 септември 2021 г., която ни се предоставя от прокурора и в този абзац пет е казано: на 13 април 2020 г. са запълнени десетки неуспешни опити за достъп, на 13 април, което автоматично е довело до изтриване на стари записи, точка. А тя цитира текст от осмия, ако правилно съм извършила номерацията на абзаците – осмия абзац, който казва: регистрирани са успешни свързвания на 13 април 2020 г. с анонимен потребител в IP адреса, регистрирани от изброените държави. Просто става въпрос за цитиране на различни части от текста, а пък според мен излиза така, че аз нещо неправилно съм цитирала. Позовах се на този абзац пети, който говори за неуспешни опити за достъп, а пък става въпрос все за една и съща дата, а в предпоследния абзац се говори за успешни свързвания на въпросната дата от неизвестни IP адреси.

Нека да бъде прецизни в изказа и да не се обвиняваме в неправилно интерпретиране или манипулация.

Прави предложение да вземем решение главният секретар да предостави такава информация на Пленума. Аз, между другото, съм започнала да подготвям и такова писмено искане за Пленума, но ако сметете за допустимо, можем да го вземем още днес, за да ускорим процеса на предоставянето на тази информация и по този начин индиректно пък да ускорим процеса на извършване на въпросната независима експертиза.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Има вече две предложения. Едното предложение е: приема за сведение постановлението от 16.09.2021 г., както и писмото с вх. № 12988 от 15.09.2021 г., съответно публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Това е първото, което ще подложат на гласуване. След това ще подложат на гласуване предложението и на госпожа Дишева. Разбира се, ако и

други предложения по процедурата, готови сме да ги изслушаме, за да мога да ги подложам на гласуване.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Председател, с тази връзка ми е изказването. Просто искам да направя семантична забележка, защото някой се опитва да прави литературен анализ, твърдя, силно неудачно. Не твърдя, че не е имало правосъдие. Твърдя, че не е имало случайно разпределение на делата и, поддържам си предложението, защото първи го направих, справка да бъде публикувана на интернет сайта на Висшия съдебен съвет и моля да го подложите на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Както постановлението, така и писмото. Това, което казвате като справка е писмото, което е от 15.09.2021 г.? Нали така? (Всички говорят)

Това е писмо, което е от прокурор Ненкова.

БОЯН НОВАНСКИ: ... Справка, ако го видите, е справка, но разбирате за какво иде реч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, приема за сведение съответно постановление, съответно писмо, справка, както искаме да го наричаме, смисълът е един и същ, и публикуването им на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване – 10 гласа „за“. Има ли „против“ – няма.

(Решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува....

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли да си формулирате пак предложението, защото ако става дума за одит, ние имаме решение за одит.

Извинявам се, че прекъсвам гласуването по средата.

Ние имаме решение за одит и аз също мога да... (Всички говорят)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите, господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че достатъчно ясно формулирах, но ще го повторя пак: възлага и задължава главния секретар на Висшия съдебен съвет да представи информация или доклад на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет относно изпълнението на решение на Пленума за извършване на одит на Единната информационна система на съдилищата.

Повтарям, не мога в момента да цитирам датата на решението. Две минути ми трябва, за да направя проверка.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинете, госпожо Дишева. Още един път и за последно – тогава взехме решение да се извърши одит и на ЕИСС и на Електронния портал, ако си спомняте. Аз поддържам това решение от тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, точно така. Каквото сме взели като решение относно изпълнението на това решение. Ако главният секретар може да ни помогне в момента с точката от дневния ред, по която е взето това решение, мисля че беше на последното заседание на Пленума. Аз съм сигурна, че всички го помним, то беше с доста дълъг дебат. (Всички говорят)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, извинявайте. Вие искате към коя точка от дневния ред за Пленума това нещо да бъде приложено или самостоятелна точка да бъде внесена от главния секретар? Това трябва да го изясним.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не искам да бъде внасяно към никаква точка, ако, господин Панов, имам думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме имали много случаи, в които главният секретар внася доклади в Пленума и в Съдийската колегия сме имали. Не е нужно да бъде към някаква друга точка. Не виждам точка от дневния ред, която да е относима към този въпрос. Просто точката да бъде: изслушване на доклад от главния секретар по изпълнение на въпросното решение на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Стана ясно каква е същността на предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно – датата е на пленумно заседание от 28 юли 2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Други изказвания, ако няма, режим на гласуване по предложението на госпожа Дишева. Който е съгласен, моля да гласува – 9 гласа „за“, благодаря Ви.

Който е „против“ – няма. Господин Гроздев не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Писмо от Софийска градска прокуратура относно проведен одит на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Постановлението на Софийска градска прокуратура от 16.09.2021 г., както и писмото/справката с вх. № 12988 от 15.09.2021 г. на Софийска градска прокуратура относно проведен одит на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД).

5.2. Материалите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС.

5.3. ВЪЗЛАГА и задължава главния секретар на ВСС да представи информация/доклад на следващото заседание на Пленума на ВСС относно изпълнението на Решение на Пленума на ВСС от 28 юли 2021 г. за извършване на одит на ЕИСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки – Международна дейност и протокол, точки 6 и 7. Кой ще ги докладва, уважаеми колеги?

Госпожо Керелска, заповядайте – т. 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, т. 6 е въз основа на доклад от госпожа Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи – 21.09.2021 г.

Госпожа Христина Тодорова ни уведомява, че Генералната дирекция „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия е обявила на 25.07.2021 г. поредните

вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия.

С настоящата процедура са обявени две вакантни позиции за в Европейската служба за борба с измамите – OLAF, OLAF-A-4 и OLAF-C-4 с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерство на външните работи до 21.09.2021 г.

На интернет страницата на Висшия съдебен съвет съответно е била публикувана обява за участие в горепосочената процедура за заемане на позиции в OLAF-A-4 и OLAF-C-4 с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 28 август 2021 г. В така определения срок е получена една кандидатура за вакантна позиция в OLAF-A-5 от съдия Атанас Димов Атанасов, който е съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

Проверено е съответствието на данните по отношение на колегата Атанас Димов Атанасов във връзка с функционалните характеристики на тази длъжност, в резултат на което от доклада е видно, че колегата отговаря на съответните изисквания, поради което предложението за решение е в смисъл: одобрява, съответно може и да не одобрим, кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия за вакантна позиция OLAF-C-4 на кандидата Атанас Димов Атанасов, който е съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

Съответно т. 2 от проекторешението: възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави в случай на одобрение документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в

Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

Това е по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Има ли изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, ще подложа на гласуване одобряването на кандидатурата на съдия Атанас Димов Атанасов, съдия в Окръжен съд-Стара Загора. Който е „за“ да одобрим кандидатурата, съответно да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да предостави в случай на одобрение документите на кандидатурата в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред, моля да гласува – 8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на ЕК с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВНР) – 21.09.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за вакантна позиция OLAF-C-4, на следния кандидат:

**Атанас Димов Атанасов – съдия в Окръжен съд-
Стара Загора**

6.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по т. 6, продължаваме.

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По т. 7, уважаеми колеги, отново е по доклад на госпожа Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет. Той е във връзка с приемане на решение за приемане на доклад на съдия Мариета Неделчева, която както знаем е, съдия в Специализирания наказателен съд, от участие в 29-ата среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, която среща е проведена онлайн на 24 и 25 март 2021 г., както и за приемане на доклад от Георги Иванов, който пък е съдия в Районен съд-Бургас, и е член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, във връзка с неговото участие в 56-ата Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в онлайн формат на 29.06.2021 г.

В доклада са изложени накратко обстоятелствата, които двамата колеги са включили в своите доклади, поради което предлагам да вземем като решение: приема за сведение Доклад от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд,

от участие в 29-а среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена онлайн на 24 и 25 март 2021 г., както и Доклад от съдия Георги Иванов от Районен съд-Бургас и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, от неговото участие в 56-ата Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа проведена в онлайн формат на 29.06.2021 г. и да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува двата доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съответно в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела“ в рубриката „Доклади от международни участия на членове на мрежата“.

Това е проектопредложението. Моля за Вашите изказвания, ако има такива и евентуално да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Керелска.

Уважаеми колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 7 от дневния ред с двата диспозитива: приема за сведение и съответно възлага на Дирекция „Международна дейност“, както беше докладвано от госпожа Керелска. Режим на гласуване – 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, от участие в 29-а среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена онлайн на 24 и 25 март 2021 г., и доклад от Георги Иванов – съдия в Районен съд-Бургас, и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, от участие в 56-ата Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в онлайн формат на 29.06.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ: Доклад от Мариета Неделчева – съдия в Специализирания наказателен съд, от участие в 29-а среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на престъпленията против човечеството, геноцид и военни престъпления, проведена онлайн на 24 и 25 март 2021 г.;

- Доклад от Георги Иванов – съдия в Районен съд-Бургас и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, от участие в 56-ата Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа проведена в онлайн формат на 29.06.2021 г.

7.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува докладите по т. 7.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Международна дейност/ Международно сътрудничество/

Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Продължаваме с т. 8 от дневния ред. Тя е на Комисията по атестирането и конкурсите. Кой ще докладва?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Понеже ние имахме отложени точки от миналото заседание на Съдийската колегия, тях поех ангажимент да ги докладвам.

На вчерашното заседание по тази точка, която предстои да разгледаме е взето решение вероятно, което не е качено. Аз не можах да присъствам на цялото заседание, заради участието си в среща на Европейската мрежа на съдебните съвети по упълномощаването от четвъртък. Ако някой от членовете на Съдийската колегия, на КАК имам предвид, нека да го направи, но мога и аз да Ви представя данните, които са налични и които представляват развитие на случая след предходното заседание на КАК, което е от 20-и и което е качено в нашите материали.

Тук, понеже виждам само госпожа Керелска и госпожа Марчева, беше вчера на заседанието, но не ми е известно дали е взето друго решение, различно от това, което е качено и което е от 20-и.

Предлагам процедурно да отложим тази точка, докато тези обстоятелства бъдат изяснени. Просто не ми е известно дали не е качен материалът и това е единственото решение.

Ще уточня, колеги. Предложението на КАК беше да се направи искане за допускане на допълнително изпълнение на оспорваните пред съда актове по две висящи съдебни дела пред Върховния административен съд. Това е решението от 20 септември. Междувременно на 21 септември има постановено определение по едно от делата. То е № 7961 от 2021 г., с което е допуснато предварително изпълнение. По другото дело обаче, което е с № 8571 от 2021 г. няма допуснато предварително изпълнение. Там имало искане за присъединяване, но данните в доклада, който е предоставен от нашия процесуален представител и е от дата 21 септември, са, че към този момент – 21 септември, все още не е имало произнасяне по искането за присъединяване.

Виждам, че господин Чолаков може да даде повече яснота. Съжалявам, че по този начин Ви докладвам, но това са писмените материали, които са налични и са качени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има промяна, колеги. Има промяна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, няма промяна по отношение на произнасянето на КАК, господин Чолаков. Това имах предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава... Извинявайте, господин Чолаков. Приемете, че това е докладът по точката. Искането представляваше искане за – до съда да бъде отправено такова от Съдийската колегия, като страна по съответните дела, да бъде допуснато предварително изпълнение. В едната част то вече е лишено от предмет, защото предварителното изпълнение е направено, а по другото дело към настоящия момент не

разполагаме с данни, така че би следвало да поддържаме това искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с определение от петък по изпълнението на административно дело № 7961, не - № 8570 от 2021 г. е присъединено към административно дело № 7961/2021 г., по което има определение за допускане на предварително изпълнение. И двете производства са обединени в едно и продължават по по-малкия номер – 7961/2021 г., което е насрочено за 12 октомври тази година.

Затова аз смятам, че ние наистина нямаме предмет вече по тази точка, тъй като това, което сме искали да направим вече е направено от заинтересованите страни като искане в първото висящо производство. Има определение, с което е допуснато ... (неясен израз) и предварително изпълнение на нашето решение и това определение е окончателно. Затова аз смятам, че просто тази точка да оставим без разглеждане. Не знам точно как да приключим тази точка, но мисля, че вече наистина нямаме предмет на произнасяне, освен че се дебатираше в КАК вчера декларациите, от кога трябва да си подадат декларациите колегите, които съответно са спечелили конкурса. Говорим за седемте младши съдии, които са избрани за такива. Това мисля, че беше дебатът вчера в КАК. Не знам дали си...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Да, точно така. Може би даже този дебат трябва да бъде пренесен тук, защото е важен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той е по-важният – от кога трябва да ... (прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От кога трябва да тече едномесечният срок за младшите съдии по одобрения окончателен списък по отношение започване на обучение в НИП. Това беше единият

въпрос, съответно кога трябва да попълнят декларациите във връзка със започване на това обучение като младши съдии, така че, ако искате, бихме могли, и Вие, господин Чолаков, също би било добре да вземете становище по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Според мен срокът започва да тече от постановяване на определението, след което е допуснато предварително изпълнение на решението. Лично мое...

ЛОЗАН ПАНОВ: Петък, тоест петък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, това е допуснато във вторник, миналата седмица.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На 21-ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Миналата седмица във вторник е допуснато предварителното изпълнение, а присъединяването – в петък, господин Панов, от по-големия номер към по-малкия, но самото допуснато предварително изпълнение е по административно дело № 7961 и определението е постановено във вторник, 21 септември. За мен от тогава започва да тече срокът, тъй като с допускането на предварително изпълнение се приравнява, че актът вече подлежи на изпълнение, така че от тази дата следва да тече едномесечният срок за колегите. Това е моят прочит на закона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за експертното становище. На това становище в крайна сметка беше и мнозинството в Комисията по атестирането и конкурсите, като се повдигна въпросът дали пък това определение, с което Вие допускате предварително изпълнение, няма обратно действие и да се счита, че всъщност решението за одобряване на окончателния списък на младшите съдии е влязло в сила от датата на неговото взимане. Това беше съждението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, тези актове на съда, с които се допуска предварително изпълнение, нямат обратна сила. Те действат само занапред от датата на влизането им в сила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма спор, че е Ex nunc действието. Мисля, че няма проблем.

Госпожа Дишева искаше думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По този въпрос, който вече беше решен, ми се струва, но и аз ще изразя това становище. Няма идентичност между допускането на предварително изпълнение и влизането в сила на акта. Въпреки че е допуснато предварително изпълнение, това не означава, че актът е влязъл в сила и няма основание да се счита за меродавна датата на постановяване на решението, така че аз също споделям виждането, че от датата, на която е постановено определението за допускане на предварително изпълнение, а това е датата 21 септември 2012 г. Определението е по дело административно № 7961 от 2021 г. Това е датата, към която следва да се представят декларации.

Изрично е посочено в мотивите на това определение, че не подлежи на обжалване, доколкото съдебният акт в производството е едноинстанционен и окончателен, същата съдба следва да има и актът за допускане на предварително изпълнение. Това са част от мотивите на съда, с които е прието, че този акт не подлежи на обжалване, тоест е влязъл в сила в момента на постановяване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По първия въпрос – какво правим с т. 8 при условие, че вече имаме допуснато предварително изпълнение? Оставяме я без разглеждане, тъй като Вие направихте предложение, госпожо

Дишева, за отлагане, предвид на тази информация, която беше дадена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Оставя без разглеждане, поради липса на предмет, предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, не поддържате искането за отлагане. Информацията вече е достъпна, ясна е съдбата на предварителното изпълнение, така че остава без разглеждане отправеното искане до Върховния административен съд – допускане на предварително изпълнение. Нека да не цитирам делата.

И сега, според Вас необходим ли е изричен диспозитив за това каква позиция заемаме по отношение на срока, от кога започва да тече срокът, или нашият дебат, който проведохме в момента, по който няма спор, никой не възразява, мотиви и съображения ще бъдат изведени от него?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да повтора това, което казах вече, че в крайна сметка мнозинството на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите се обединиха около това становище, което днес беше изразено и от господин Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Няма изричен диспозитив в това отношение.

Сега подлагам на гласуване по т. 8: Оставя без разглеждане отправеното искане до ВАС по административно дело № 7961 от 2021 г. и № 8567 от 2021 г. по описа на ВАС за допускане на предварително изпълнение. Режим на гласуване, който е съгласен – 8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предложение за отправяне на искане до Върховния административен съд по адм. дело № 7961/2021 г. и адм. д. № 8567/2021 г. по описа на ВАС за допускане на предварително изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/27.07.2021 г., т. 5

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ точката поради липса на предмет.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

Госпожо Дишева, Вие ще ги докладвате, както разбирам.

Точка от 9 до 12 са за придобиване на статут за несменяемост. Ако искате, можете да ги обедините. Следващите точки може отново да се обединят, които са първични атестирания. Просто по отношение на докладването, за да можем да улесним този процес. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, господин Панов. По предмет ще се опитам да групирам точките.

От т. 9 до т. 12 по днешния дневен ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде проведена на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдиите, чиито имена ще изчета след малко, да бъде приета на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка на съответните съдии със

съответните точки, които също ще прочета, и съответните съдии да придобият статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Това са три диспозитива, които са на практика идентични за всички съдии по точки от 9 до 12, а това са следните съдии: по т. 9 да придобие статут на несменяемост съдия Мария Георгиева Бойчева – съдия в Софийския градски съд, с атестационна оценка „Много добра“ – 99 т.

По т. 10 – съдия Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, с оценка „Много добра“ – 97 т.

Точка 11 – съдия Борислава Петрова Борисова-Здравкова, която е била съдия в Районен съд-Варна, а към момента на приключване на процедурата в Районен съд-Перник. Оценката е „Много добра“ – 98 т.

И по т. 12 – да придобие статут на несменяемост съдия Христина Петкова Юрукова, която съдия в Административен съд-Пазарджик, с атестационна оценка „Много добра“ от 98 т.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По точки 9, 10, 11 и 12 има ли изказвания или искане за разделно гласуване? Няма.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок точките 9, 10, 11 и 12, които са за придобиване статут на несменяемост – 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки 9, 10, 11 и 12)

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Георгиева Бойчева – съдия в Софийския градски съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Мария Георгиева Бойчева – съдия в Софийския градски съд.

9.3. Мария Георгиева Бойчева – съдия в Софийския градски съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд.

10.3. Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Борислава Петрова Борисова-Здравкова – съдия в Районен съд-Перник.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Борислава Петрова Борисова-Здравкова – съдия в Районен съд-Перник.

11.3. Борислава Петрова Борисова-Здравкова – съдия в Районен съд-Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд-Пазарджик.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд-Пазарджик.

12.3. Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд-Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, от т. 13, ако правилно съм го отбелязал, до т. 19 са за периодично атестиране. Ако искате да докладвате от т. 13 до т. 19 за по-голяма оперативност. Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, по подобен начин ще докладвам следващите точки – от т. 13 до т. 19, включително. Тук става въпрос за периодично атестиране.

Предложените диспозитиви за всеки един от съдиите, чиито имена ще изчета, са следните: Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, периодично атестиране на съответния съдия и приема основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка от атестирането, съответния вид и със съответното точково изражение, които също ще посоча.

Става въпрос за следните съдии.

По т. 13 периодично атестиране на съдия Георги Христов Иванов – съдия в Районен съд-Бургас. Оценката е „Много добра“, 99 т.

По т. 14 периодично атестиране на съдия Теодора Кръстева Стоянова – съдия в Апелативен съд-София. Оценката е „Много добра“, 98 т.

По т. 15 – периодично атестиране на съдия Венета Николаева Цветкова-Комсалова – съдия в Софийския градски съд. Оценката е „Много добра“, 100 т.

Точка 16 – периодично атестиране на съдия Диляна Господинова Господинова – съдия в Софийския градски съд. Оценката е „Много добра“, 100 т.

По т. 17 – периодично атестиране на съдия Любомир Илиев Василев – съдия в Софийския градски съд. Оценката е „Много добра“, 100 т.

По т. 18 – периодично атестиране на съдия Петър Богомилов Теодосиев – съдия в Софийски градски съд. Оценката е „Много добра“, 98 т.

И по т. 19 – периодично атестиране на съдия Светла Илменова Замфирова – съдия в Районен съд-Плевен. Оценката е „Добра“, 77 т.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, от т. 13 до т. 19, които бяха докладвани от госпожа Дишева, имате ли изказвания или искания за разделно гласуване? Няма такива.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок от т. 13 до т. 19 – 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка от т. 13 до т. 19)

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Христов Иванов – съдия в Районен съд-Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Христов Иванов – съдия в Районен съд-Бургас.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Теодора Кръстева Стоянова – съдия в Апелативен съд-София.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Теодора Кръстева Стоянова – съдия в Апелативен съд-София.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Венета Николаева Цветкова-Комсалова – съдия в Софийския градски съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венета Николаева Цветкова-Комсалова – съдия в Софийския градски съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Диляна Господинова Господинова – съдия в Софийския градски съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диляна Господинова Господинова – съдия в Софийския градски съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любомир Илиев Василев – съдия в Софийския градски съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любомир Илиев Василев – съдия в Софийския градски съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Богомилов Теодосиев – съдия в Софийски градски съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Богомилов Теодосиев – съдия в Софийски градски съд.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светла Илменова Замфирова – съдия в Районен съд-Плевен.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Светла Илменова Замфирова – съдия в Районен съд-Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

Може би, госпожо Дишева, по Ваша преценка, но все пак от т. 20 до т. 25, които са извънредни атестирания, да докладвате. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ако колегите не възразяват. Добре.

По логичен начин на предходните точки ще групирам точките от 20 до 25 включително. Те се отнасят за извънредно атестиране на съдии.

Диспозитивите, които се предлагат, са идентични за всеки един от съдиите. Те са в следния смисъл. Първият диспозитив на съответното решение е: провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт, извънредно атестиране на съответния съдия и вторият диспозитив е: приема на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка от атестирането – съответния вид и точково изражение, а именно предложените решения са следните.

По т. 20 – за извънредно атестиране на съдия Тодор Николов Тодоров – съдия в Софийския районен съд. Предложената атестационна оценка е „Много добра“, 99 т.

По т. 21 – извънредно атестиране на съдия Камелия Величкова Първанова – съдия в Апелативен съд-София. Оценката, която се предлага е „Много добра“, 99 т.

Точка 22 – извънредно атестиране на съдия Весислава Иванова Иванова – съдия в Апелативен съд-София. Предложената оценка е „Много добра“, 100 т.

По т. 23 – извънредно атестиране на Мария Димитрова Личева-Гургова – съдия в Районен съд-Пловдив. Предложената оценка е „Много добра“, 94 т.

По т. 24 - извънредно атестиране на съдия Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд-Сливен. Предложената оценка за атестиране е „Много добра“, 99 т.

И по т. 25 - извънредно атестиране на съдия Николинка Николова Попова – съдия в Районен съд-Пазарджик, с оценка „Много добра“, 100 т.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, от т. 20 до т. 25, които бяха докладвани, имате ли някакви изказвания или искания за разделно гласуване? Ако няма, тогава гласуваме анблок от т. 20 до т. 25. Режим на гласуване – 9 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от т. 20 до т. 25 включително)

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодор Николов Тодоров – съдия в Софийския районен съд.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Николов Тодоров – съдия в Софийския районен съд.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камелия Величкова Първанова – съдия в Апелативен съд-София.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Камелия Величкова Първанова – съдия в Апелативен съд-София.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весислава Иванова Иванова – съдия в Апелативен съд-София.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Весислава Иванова Иванова – съдия в Апелативен съд-София.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Димитрова Личева-Гургова – съдия в Районен съд-Пловдив.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Димитрова Личева-Гургова – съдия в Районен съд-Пловдив.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд-Сливен.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Петрова Величкова – съдия в Окръжен съд-Сливен.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николинка Николова Попова – съдия в Районен съд-Пазарджик.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николинка Николова Попова – съдия в Районен съд-Пазарджик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, може би от т. 26 до т. 40, които са за повишаване в ранг, по Ваша преценка. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Точките, които посочихте, от т. 26 до т. 40 са за повишаване в ранг на съдиите. Поради това, че те са с различен ранг, съответно повишаването е в различен, ще се наложи да

прочета имената и съответното повишаване на всеки от тях. Ако колегите не възразяват, мога да ги докладвам едновременно. Колеги?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С т. 26 се предлага повишаване на съдия Ралица Цанкова Райкова – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия в Окръжен съд“, на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

По т. 27 – повишаване на Весела Петрова Кърпачева – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд“.

По т. 28 – повишаване на Мирослав Руменов Саневски – съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд“.

Точка 29 – повишаване на Андон Вълков Вълков – съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд“.

Точка 30 – повишаване на Деница Божидарова Петкова – съдия в Районен съд-Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд“.

Точка 31 – повишаване на Димитър Василев Василев – съдия в Районен съд-Девня, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд“.

Точка 32 – повишаване на Ива Илиева Стойчева-Коджабашева – съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд“.

Точка 33 – повишаване на Цветан Христов Петков – съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в Окръжен съд“, на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

Точка 34 – проект на решение за повишаване на Радослава Николаева Качерилска – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд“, на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

Точка 35 – повишаване на Димитър Валентинов Петров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в Окръжен съд“, на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд“.

Точка 36 – повишаване на Гергана Великова Недева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в Апелативен съд“, на място в по-горен ранг „съдия във Върховния касационен съд и Върховния административен съд“.

Точка 37 – повишаване на Клаудия Рангелова Митова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в Апелативен съд“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 38 – повишаване на Радост Красиминова Бошнакова – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в Апелативен съд“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 39 – повишаване на Мария Кирилова Божкова-Бояджиева – съдия в Административен съд-Кърджали, с ранг „съдия в Апелативен съд“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И т. 40 – повишаване на Пламен Стоянов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в Апелативен съд“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

От присъединените към съответната точка материали е видно, че всеки един от съдиите отговаря на формалните изисквания за повишаване на място в по-горен ранг, а именно това е прослужено на съответната или приравнена длъжност най-малко три години, включително същия период от време от предходното

повишаване в ранг, съответната атестационна оценка, която да е „Добра“ или „Много добра“ от последното атестиране, както и положителна оценка като становище на съответната етична комисия. Всеки един от съдиите по точките, които изчетох, няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от Закона за съдебната власт, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт по време или след последното атестиране. Това са изисквания, които сме предвидили по нашите правила за повишаване в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по точки от 26 до 40 имате ли искания за изказвания, искания за разделно гласуване? Няма такива.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок от т. 26 до т. 40 – 9 гласа „за“. Благодаря Ви – имаме решение по тези точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 26 до 40)

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Цанкова Райкова – съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Петрова Кърпачева – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Руменов Саневски – съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андон Вълков Вълков – съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Божидарова Петкова – съдия в Районен съд-Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Василев Василев – съдия в Районен съд-Девня, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Илиева Стойчева-Коджабашева – съдия в Районен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветан Христов Петков – съдия в Районен съд-Ботевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослава Николаева Качерилска – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Валентинов Петров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Великова Недева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Клаудия Рангелова Митова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радост Красиминова Бошнакова – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Кирилова Божкова-Бояджиева – съдия в Административен съд-Кърджали, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Стоянов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 41, моля.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 41. Не си спомням дали това е точка, която е отложена от дневния ред, но така или иначе участвах в нейното взимане.

По тази точка се предлага да се прекрати конкурсната процедура по отношение на кандидата със заявление вх. № 10798/09.07.2021 г., подадено от съдия Стела Йорданова Михайлова, като съдия в Районен съд-Пазарджик. Прекратяването на конкурсната процедура е поради настъпила смърт на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по т. 41? - Няма изказвания.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА конкурсната процедура по отношение на кандидат със заявление с вх. № ВСС-10798/09.07.2021 г. - Стела

Йорданова Михайлова, като съдия в Районен съд-Пазарджик, поради настъпила смърт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 42. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 42 КАК предлага да се приеме за сведение Решение № 8849/26.07.2021 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав - I колегия, по адм. дело № 4552/2020 г., което е образувано по касационна жалба от Мария Янкова Иванова-Вранеску - съдия в Софийски градски съд, срещу Решение № 516/14.01.2020 г. на ВАС, Осмо отделение, по адм. дело № 5736/2019 г., относно разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители.

Това решение отново е разгледано в заседание на Съдийската колегия на 20.09.2021 г. Въз основа на това решение е предприето съответно изменение на наредбата. Аз лично не знам защо едва сега се предоставя на внимание на Съдийската колегия. Ние се занимавахме с него на КАК и на Правна комисия още преди лятната ваканция. Вероятно са Ви известни мотивите на това съдебно решение, както казах, е предприето изменение на наредбата. Госпожа Пашкунова може би ще ни запознае с този въпрос, но ние всички би трябвало да сме наясно с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе точка 42 е приема за сведение. Предлагам Ви да гласуваме диспозитива какъвто е по приложения проект.

Режим на гласуване по точка 42. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Решение № 8849/26.07.2021 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав - I колегия, по адм. дело № 4552/2020 г., образувано по касационна жалба от Мария Янкова Иванова-Вранеску - съдия в Софийския градски съд, срещу Решение № 516/14.01.2020 г. на Върховния административен съд, Осмо отделение, по адм. дело № 5736/2019 г., относно разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 8849/26.07.2021 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав - I колегия, по адм. дело № 4552/2020 г., образувано по касационна жалба от Мария Янкова Иванова-Вранеску - съдия в Софийския градски съд, срещу Решение № 516/14.01.2020 г. на Върховния административен съд, Осмо отделение, по адм. дело № 5736/2019 г., относно разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 43. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 43 КАК предлага да се приеме за сведение Решение № 8883/28.07.2021 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение по адм. дело № 7606/2021 г., образувано по жалба от Даниела Светозарова

Христова – съдия в Окръжен съд-Варна, във връзка с конкурс за повишаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/13.04.2021 г.

Това решение е на Вашето внимание, с него подадената жалба се отхвърля. Ставаше въпрос за решение на Съдийската колегия, с което на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, е отхвърлено възражението на съдия Даниела Христова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/13.04.2021 г. Съдията в жалбата си накратко претендира, че следва да бъде допусната до участие в т.нар. външен конкурс, т.е. не във външен конкурс, а в конкурса за повишаване. Да, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 43 изказвания? Няма.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря Ви! Имаме решение по точка 43 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

43. ОТНОСНО: Решение № 8883/28.07.2021 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 7606/2021 г., образувано по жалба от Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, във връзка с конкурс за повишаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 8883/28.07.2021 г. на Върховния административен съд - Шесто отделение по адм. дело № 7606/2021 г., образувано по жалба от Даниела Светозарова Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, във връзка с конкурс за повишаване в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.).

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 44. Кой ще я докладва? Госпожо Дишева, може би Вие? Отново е на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля някой тук от колегите, това мисля, че не е отложена точка. Ако г-жа Керелска има или г-жа Марчева, те бяха вчера на заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няколкото последни точки не са отложени точки, така че на принципа на ротацията, доколкото разбирам.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, ако трябва да бъдем коректни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, докладът може да го докладвам и аз, ако г-жо Керелска, Вие... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, мисля, че това са издробенявания, но както и да е, ще я докладвам точката.

Точката е по предложение на КАК и касае годишен отчет за 2019 г. и 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Паметна записка от годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за 2019 г. и 2020 г., проведена на 16.07.2021 г.

Отчетът е на Вашето внимание. Проектът за решение, което се предлага е точка първа: Да се приеме за сведение годишния отчет за 2019 г. и 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и паметна записка от годишна среща на НСМГТД за 2019 г. и 2020 г., проведена на 16.07.2021 г.

И съответно втора точка: Да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува документите на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

Това е по тази точка предложението за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 44? - Няма.

Гласуваме точка 44 - Приема за сведение годишния отчет за 2019 г. и 2020 г.

9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Годишен отчет за 2019 г. и 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и Паметна записка от годишна среща на НСМГТД за 2019 г. и 2020 г., проведена на 16.07.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. Приема за сведение годишния отчет за 2019 г. и 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и

паметна записка от годишна среща на НСМГТД за 2019 г. и 2020 г., проведена на 16.07.2021 г.

44.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува документите по т. 44.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 45. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 45 касае годишния отчет за 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и паметна записка от Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела за 2020 г., която се е провела на 18.06.2021 г.

Материалите също са били на Вашето внимание, предполагам, че сте се запознали. Като решение, което се предлага на Вашето внимание и за гласуване:

Точка първа - Приема за сведение годишния отчет за 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и паметна записка от Годишната среща на НСММСНД за 2020 г., проведена на 18.06.2021 г.

Точка втора - Пак възлагаме на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува документите по цитираната точка първа на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел съответно „Съдебна мрежа по наказателни дела“, предназначен за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

Това е проектът за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 45 от дневния ред? - Няма.

Режим на гласуване. Приема за сведение доклада за 2020 г. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Годишен отчет за 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и паметна записка от Годишната среща на НСММСНД за 2020 г., проведена на 18.06.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. Приема за сведение годишния отчет за 2020 г. за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и паметна записка от Годишната среща на НСММСНД за 2020 г., проведена на 18.06.2021 г.

45.2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува документите по т. 45.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Съдебна мрежа по наказателни дела“, предназначен за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД).

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към последните три точки, които са и допълнителни точки в дневния ред. Точка 46. Кой ще я докладва? Точка 46 на КАК. Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Налага се някой да поеме отговорността да докладва тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя е само за докладване на точката, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, разбира се. Колеги, точка 46 касае искането за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ на Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас и Десислава Йорданова Йорданова – съдия в Районен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

Само да припомня. Въпросът сме го дискутирали, мисля, че на миналото заседание на Съдийската колегия коментирахме как трябва да се извърши преместването по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ от група младши съдии, които с последното решение за разпределение на младшите съдии в органите на съдебна власт бяха разпределени съответно в Районен съд-Варна, Районен съд-Бургас и Районен съд-София, ако не ме лъже паметта. Там при обсъждане на въпроса надделя становището и взехме решение, че всъщност не може да извършваме така да се каже и така да се изразя „каскадно“ преместване на младшите съдии. Съответно първо, всъщност трябва да бъдат преместени двама от тях в съответните съдилища, да встъпят в тези съдилища и след това да се осъществи последващото преместване до постигането на окончателната цел, т.е. те да правораздават в съответните органи на съдебна власт, където желаят, защото в крайна сметка това е ефектът на извършваните от нас действия и съобразено със законовата разпоредба на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Колегите Филип Стоянов Радинов и Десислава Йорданова Йорданова са встъпили в съответните съдилища, така

че би могло да се осъществи процедурата по-нататък и в тази връзка предлагаме да се гласува решение - Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас и Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Районен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 46? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто исках да обърна внимание на обстоятелството, че встъпванията на тези съдии са осъществени преди нашето решение от миналия вторник да е влязло в сила. Просто обръщам внимание на това обстоятелство. Тогава мисля, че от г-н Чолаков също беше изразено становище, че би трябвало встъпването да бъде осъществено едва след влизане в сила на нашите решения, то не е и нужно това нещо да бъде разяснявано. Как да кажа, леко смущаващо е тук, че нали това е направено без да е допуснато предварително изпълнение и без да са влезли в сила решенията.

Аз гласувах в подкрепа на това решение на заседанието на КАК, но Ви обръщам внимание просто някак си ми изглежда някакво заобикаляне на закона цялата тази процедура, в противовес на нашите изразени становища от миналото заседание. Най-малкото ми се струва, че не би следвало да стимулираме подобно поведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само г-жо Дишева, още веднъж - без да има решение на Съдийската колегия встъпванията вече са факт, така ли да разбираме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, г-н Панов, ние взехме миналия вторник решение, само че те трябваше да влязат в сила. Първо, чисто формално да изтече срокът за тяхното оспорване, както между другото правим, когато избираме административни ръководители. Дори и административният ръководител, който е кандидат в съответната процедура да е един единствен, винаги преди неговото встъпване се изчаква изтичането на законоустановения срок за оспорване на решението и едва след това за него започва да тече срока за встъпване и той встъпва. На това обръщам внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както каза и колегата Панов, да, така е колега Дишева, права сте. Аз също застъпвам това становище, че е трябвало да се изчака, но имаме вече актове за встъпване затова от формална гледна точка процедурата е налице, както и имаме становище на двамата административни ръководители след актовете за встъпване, тъй като това беше проблем, ако си спомняте в предходния дебат, че не може да се дава хипотетично становище преди да има акт за встъпване. Сега вече всичко е изпълнено като процедура. Не знам защо не са изчакали този срок, но от формална гледна точка нямаме проблем ние да гласуваме това решение и аз лично ще го подкрепя с тази забележка, която направи колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания по точка 46?

Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 46. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

46. ОТНОСНО: Проект на решение за преместване на Филип Стоянов Радинов в Районен съд-Бургас и на Десислава Йорданова Йорданова в Районен съд-Варна по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Филип Стоянов Радинов - съдия в Районен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас и Десислава Йорданова Йорданова - съдия в Районен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност и при довършване на започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 47.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 47 колеги, касае предложение на председателя на Върховния административен съд за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово и разкриване на една длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Проектът за решение, което се предлага на Вашето внимание е да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово, считано от датата на вземане на решението.

И точка 47.2. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решението.

Ако решението се гласува, трябва да гласуваме и третата точка от това проекторешение, а именно внася предложенията в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 30.09.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

В Комисията по атестирането и конкурсите се разви дебат по така направеното предложение. В интерес на истината във връзка с развилия се дебат точката беше отложена за разглеждане от миналото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, във вчерашното такова, като идеята беше да се съберат данни за натовареността на двете съдилища.

Данните, които са събрани, които са на Вашето внимание са същите, каквито бяха на вниманието на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно имаме справка за натовареността на Административен съд-Габрово, а по отношение на дейността на Върховния административен съд във връзка с натовареността е представен доклад за дейността и движението на делата във Върховния административен съд. Коментиран беше въпросът защо не е представена такава справка, която би дала възможност за лесно сравнение между натовареността на Върховния административен съд и Административен съд-Габрово, като отговорът беше, че това е излишно, тъй като докладът бил достатъчно подробен и в него имало достатъчно данни, и който желае, би могъл от този доклад да направи своите изводи по отношение на това дали Върховният административен съд е по-натоварен от Административен съд-Габрово. Изложени бяха аргументи в посока на това, че ако се вземе свободната длъжност, фактически Административен съд-Габрово няма да може да формира два касационни състава и в тази връзка на това основание

част от колегите, които обаче се оказаха в малцинство, гласуваха „против“.

Това е, което бих могла да докладвам по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Чолаков иска думата. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам думата, тъй като предложението е направено от мен. Действително, че заместник-председателят към онзи момент, който изпълнява функциите председател, но аз изцяло го поддържам по изложените от него съображения и смятам, че решението на КАК е правилно, и аз ще го подкрепя, като ще гласувам „за“ предложениния проект за решение.

По отношение на дебата. Не само в Габрово, а в много административни съдилища не могат да сформират втори тричленен състав поради броя съдии. Знаете, че това е в Силистра, това е в Разград, това е в Търговище и да не изброявам още колко такива съдилища има. Това е проблем, който всъщност се решава безспорно, при втора касация се решава с промяна на подсъдността и изпращане съответно на делото на друг съд, но тази натовареност, която имат Административен съд-Габрово аз смятам, че тази промяна е не само законосъобразна, но и целесъобразна.

По отношение на натовареността на Върховния административен съд преди малко приехме за сведение, даже и шестмесечието, от което се вижда, че Върховният административен съд си е натоварен.

А по отношение на този проблем, който стои сред съдиите в административните съдилища искам да Ви кажа, колеги, че от месец декември влиза изменението на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Това са едни огромни промени, които бяха направени още миналата година с

отлагателно действие в сила от месец декември, където искането за отмяна досега беше процедура за възобновяване и може да инициира само и единствено окръжният прокурор. В момента е предвидено, че всяка страна може да прави искане за отмяна пред друг тричленен състав на административния съд на основанията по АПК, което означава, че съвсем скоро ние ще имаме проблеми с кадровата обезпеченост, дотолкова че ще има много такива производства, нали? Но това е нещо, нека да се развие, нека да видим как ще е, какви ще бъдат постъпленията една година след влизане в сила на ЗАНН, и тогава отново ще бъде предмет на дебат. Казвам го само като индиция, че като виждам колко искания за отмени имаме решени във Върховния административен съд, предполагам колко ще бъдат исканията за отмени, при положение че се разширява кръгът на хората, които могат да правят такива искания, т.е. всяка страна в производството по ЗАНН може да прави вече искане за отмяна и по закон трябва да го гледа друг тричленен състав на административните съдилища. Но пак казвам - това е нещо във времето. След като влезе в сила тази промяна и след като се натрупа съответният обем работа поне една година, година и половина, тогава отново ще бъде предмет на дебат. Ще видим тогава какво е положението.

Благодаря Ви! Аз ще гласувам „за“ предложението за решение на КАК по изложените съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Някакви други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само това исках да отбележа. Беше въпрос на равнопоставеност по отношение на натовареността на съдиите във Върховния административен съд да бъде представена

справка в същия формат, в какъвто е представяна за натовареността на Административен съд-Габрово и не мога да разбера всъщност, а така и не разбрах и на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите защо администрацията не беше подала такава справка. Не получих отговор на този въпрос и ми се ще в такива случаи, имам известни съмнения дали това не е станало по нареждане на някой, надявам се да не е така, но факт е, че решението на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на две мотивни справки за двата съда, независимо че единият е Върховният административен съд, не беше изпълнено.

Твърдения като тези, че Върховният административен съд е натоварен - да, вероятно е така, но как да Ви кажа (?), за да сме по-убедителни, би трябвало в крайна сметка съдилищата при решаване на такива ...(прекъсва връзката) въпроси да се поставят при еднакви условия, дори за такива, може би някой ще каже: „Но това са технически неща“, но тези неща и разликата в третирането се забелязват. Това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Преди да подложа на гласуване ще мотивирам своя вот. Аз ще гласувам „против“. Казвал съм го и пред предходния състав на Висшия съдебен съвет и пред настоящия състав - както съдиите във Върховния касационен съд, така и във Върховния административен съд по брой вече надвишават 200 магистрати. В никоя държава от Европейския съюз няма такъв огромен брой върховни съдии. Независимо дали има административно правораздаване в този вид или няма такова, въпросът за мен е принципен. Казвал съм го и преди, да не повтарям своите аргументи още веднъж. Ще гласувам „против“.

Подлагам на гласуване точка 47. Който е „за“? Има изказване ли?

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах изказване аз, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, не съм Ви видял.
Прощавайте! Моля да ме извините!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо. Няколко въпроса.

Аз поддържам това, което г-жа Керелска каза. Тези въпроси двукратно бяха повдигани на заседания на Комисията по атестирането и конкурсите и аз до настоящия момент не мога да разбера на какво основание се иска увеличаване на щата без да бъде представена справка, както досега винаги сме правили за това, че има увеличено натоварване.

Затова сега искам да попитам г-н Чолаков - качен е на нашето внимание докладът, ние сме го слушали и сме го чели и преди това - идеята е човек по човек да вадим и отделение по отделение да вадим данни за натовареността и да го сравняваме с предходни години. Така ни беше казано между другото от заместник-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите, че трябва да се направи, защото върховните съдилища били по подразбиране под линия. Аз съм далеч от мисълта, че може да се прави сравнение между натоварването на един административен съд и натоварването във Върховния административен съд поради ред причини, най-малкото, защото касационните дела (тези, които се разглеждат във Върховния административен съд специално за тях говоря) сами по себе си са различни по предмет и то в преобладаващата си част, а да не говорим, че касационното производство все пак е различно от първоинстанционното по ред причини и заради това сравнението между натоварването в административен съд и Върховния административен съд, който и да е административен съд и

Върховния административен съд изобщо не може да бъде правено особено за целите на закриване и разкриване на нов щат.

Аз бих искала да попитам - увеличена ли е натовареността във Върховния административен съд? Защото ние неколkokратно слушахме по различни поводи изявления, че след реформата от 2018 г. натоварването значително е намаляло, а между другото, това беше една от прокламираните цели на тази реформа и след това беше отчетено, че е постигнато, а освен това имам информация, че периодът на насрочване на делата във Върховния административен съд значително е намалял в сравнение с периодите преди 2018 г., преди въпросната реформа.

И още един въпрос (това са въпроси към г-н Чолаков като вносител на предложението). Дали с оглед на пък осъществената през миналата година реформа в частта, касаеща произнасянето по допустимостта на касационните производства, е целесъобразно намаляване на щата в един административен съд, който и да е той? Това първо, и освен това с оглед на очакваното (то ще настъпи след няколко месеца) той го каза, увеличаване на натоварването с оглед на делата за отмяна по ЗАНН. Зная, че делата по ЗАНН във всички административни съдилища са не по-малко от 30% от делата, които се разглеждат в този съд.

Това посочвам, само защото той посочи такъв аргумент, но основното ми питане е има ли увеличение и какво е то на база примерно на тригодишен период, както ние правим за други дела, и кога, как да кажа (?), кога ще спрем поначало във върховните съдилища да разкриваме нови щатове, нали? Като колко трябва да бъде натоварването, за да се приеме за нормално натоварване?

Само с едно изречение. Обръщам това внимание, защото при едни предходни увеличения на щата във Върховния

административен съд г-н Чолаков обяви: „Считам, че тази бройка е достатъчна. Първо, необходима и след това достатъчна за щата на Върховния административен съд“. Перифразирам сега неговото изказване, но съм сигурна, че това беше смисълът, защото ние дебатирахме този въпрос и тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да добавя едно изречение към казаното от г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да припомня, че във връзка с реформата в административното правораздаване 2018 г., ако си спомняте, колеги, ние се занимавахме специално с оптимизацията на щатовете в административните съдилища и беше казано, че това е в изпълнението на закона, това трябва да се направи. Направихме го и сега се оказва, че не сме ги оптимизирали в достатъчна степен и тепърва трябва да ги оптимизираме. Това е, което исках да добавя, т.е. ние сме се занимавали с тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам ли думата, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започвам оттам, където свърши колегата Керелска за оптимизиране на съдилищата. Правихме оптимизиране само на административните съдилища, колега Керелска. тогава въобще за Върховния административен съд не сме правили никаква процедура за оптимизиране точно, защото не знаехме какво точно ще се случи. Ако си спомняте, тогава беше предмет на обсъждане и на гласуване само административните съдилища.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но сега взимаме бройка от такъв административен съд. Значи, тогава не сме преценили правилно оптимизацията, нали така излиза? Извинявам се за репликата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли да продължа колега Керелска? Момент само да вляза в това, което четях.

Така по отношение на натовареността. На страница 17 в доклада, който е представен, има подробна справка за всички висящи дела към 2019 г., образувани през 2020 г. и свършени през 2020 г. Това е картината за цялата 2020 година. На мен никой не ми е искал други справки и аз затова не съм ги представил. Ако бяха ми поискали справки, щях да ги представя.

По отношение на натовареността какво е нейното движение. Влизам в системата на Върховния административен съд, колеги, и Ви казвам - 2018 г. са свършени (говоря само за свършените дела, защото мисля, че това е действителната натовареност кой, колко дела е решил), 2018 г. свършени - 15 653 дела; 2019 г. свършени - 16 849, а 2020 г. свършени - 15 458. Та, колеги, при тези данни има ли намаляване на натовареността във Върховния административен съд? Аз смятам, че няма такова намаляване и затова съм направил това предложение.

Ще Ви кажа и съображенията, поради които искам тази една бройка. Да, колегата Дишева е права, че действително в момента насрочванията във Върховния административен съд са най-късно в по-голяма част от отделенията до м. януари или февруари тази година, което е наистина добро постижение, с изключение на двете данъчни отделения на Върховния административен съд, които слагат дела за септември догодина. Знаете, че аз много се борих и продължавам да работя за това да има по-бързо насрочване на делата във Върховния

административен съд. Направил съм анализ с оглед увеличаване щата на двете данъчни отделения, за да може да се подпомогне кадрово, за да може да се съкрати тази далечна насроченост. По този анализ се установи, че мога една бройка от едно отделение да прехвърля към едното данъчно отделение, но за да бъдат при паритет, тъй като в данъчните отделения се разпределят делата 50 на 50, те трябва да имат еднаква бройка, за да могат да получават абсолютно еднакъв брой дела.

Това са ми и съображенията, поради които съм направил искане за само една бройка допълнителна с трансформирането, което е от Административен съд-Габрово към Върховния административен съд. Бройката е финансово обезпечена и съответно Административен съд- Габрово няма да понесе голяма щета, тъй като виждате, че при отнемането на тази бройка натовареността също е в рамките на средата. Този съд е на четвърто място отдолу нагоре по натовареност в административните съдилища.

Смятам, че достатъчно обосновах своето предложение и ще моля да го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Който е „за“ предложението по точка 47, моля да гласува. Който е „за“? Само г-жо Марчева, Вашият глас не виждам. Госпожо Марчева, Вашият глас „за“ или „против“ е? 6 гласа „за“.

Който е „против“? 4 гласа „против“ - на мен, на г-жа Марчева, на г-жа Дишева, както и на г-жа Керелска. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

47. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово, считано от датата на вземане на решението.

47.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решението.

47.3. Внася предложенията в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 30.09.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 48.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов, две кратки изречения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не взех становище по вота си, за да няма чудене или питане след това в медиите защо съм

гласувала „против“ разкриването на щат във Върховния административен съд - съд, в който съм била съдия и в който, надявам се, да се върна като съдия.

Гласувам „против“ този маниер на процедиране, а именно нееднакво третиране на сравнимите случаи. Това са съображенията, които изложих, за непредставяне на информация за натовареността и за необходимостта от разкриване на нов щат. В нито един от случаите, в които ние сме разкривали щат в съд не сме го правили, без да имаме данни за натовареността за няколко години назад база и без изследване на натоварването в съда. Прави се по различен начин, очевидно, с явното намерение, че решението във всички случаи и на всяка цена ще мине. Не мога да подкрепя подобно процедиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? - Няма.

Точка 48. Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, аз съм. Само да отворя, извинявайте, тъй като бях на предната точка.

Колеги, направил съм искане, което трябва съответно да бъде внесено, ако бъде одобрено, на Пленума на Висшия съдебен съвет.

За какво става въпрос? С решение от 2021 г. заедно с председателя на Върховния касационен съд отправихме покана за свикване на общо събрание на съдиите за избор на двама членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите. Съответно поканени са абсолютно всички съдии от всички нива за участие в това общо събрание.

Общото събрание следва да се проведе в две последователни съботи, съответно на 9 и на 16 октомври 2021 г.

Знаете, че първо бяхме приели едно помещение, след това друго, а именно зала „Арена Армеец“. Съответно в тази зала не може да се проведе това общо събрание с оглед заповедта на министъра, която касае начина на провеждане на такива мероприятия. Знаете, че заповедта предвижда съответно не само да има 30% от капацитета на помещението, но и не повече от 30 човека. Поради тази причина и понеже в нашите Правила се предвижда, че това е пленумно решение, т.е. ние с г-н Панов не може да вземем такова решение това да се проведе онлайн, моето предложение към Съдийската колегия е да предложи на ВСС, съответно на Пленума на ВСС да:

Определи, на основание чл. 21, ал. 3 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС да се проведе дистанционно в онлайн среда и присъствено чрез осигуряване на видеоконферентна връзка на 09.10.2021 г., като гласуването от страна на съдиите по електронен път на 16.10.2021 г. се проведе при спазване на правилата и нормите на Раздел II „Електронно гласуване“ от Правилата.

Точка втора. На общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 16.10.2021 г. на тези, които не са заявили, че ще гласуват по електронен път, да се осигури възможност за гласуване с хартиени бюлетини с оглед упражняване правото на глас.

Точка трета. Да се възложи на главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието при условията на точка 1 и т. 2. от решението.

Да бъде утвърдена План-сметка за разходите, изготвена от Комисия бюджет и финанси във връзка с организацията и провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г.

Да бъде упълномощен представляващия ВСС да сключва договори с изпълнители за възлагане на дейности във връзка с организирането на Общото събрание на съдиите.

И съответно в изпълнение на т. 1 до 5 да се предприемат съответните действия за актуализиране на поканата. Съответно г-н Панов и аз да внесем в „Държавен вестник“ за публикуване на промяната.

Това като процедура е извървяно при последната процедура, в която беше избран, както знаете, и попълнен съставът на Пленума на ВСС откъм следователската квота. Там по същия начин сме взели решение на пленум, че той трябва да се проведе онлайн и на база това решение са направени съответните процедури.

Има качено и едно писмо от „Информационно обслужване“. Обърнал съм се към тях, тъй като те са организирали последната процедура при избора на колегата, който попълни квотата на следователите.

Смятам, че за да можем ние като Висш съдебен съвет, на който е възложено да проведе тази процедура, следва да направим такова предложение до Пленума, защото в противен случай процедурата е обречена на неуспех. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Няколко думи само, уважаеми колеги. Още когато с г-н Чолаков, както и с г-н Димитров обсъждахме датата (това беше преди няколко месеца) се водиха

дебати във връзка с възможността за онлайн гласуване. Тогава като че ли надделяха позициите, че трябва да бъде осигурен достъп до сградата, която да даде възможност за такова гласуване. Избрахме една сграда и понеже така ни беше предложено от главния секретар на Висшия съдебен съвет. Впоследствие (това се случи през съдебната ваканция) получих писмо от главния секретар, с което ме уведоми, че сградата, която сме избрали, няма да може да осигури необходимия капацитет за дистанция между магистратите и провеждането на самата процедура. Тогава отправих редица питания към главния секретар вкл. и за възможност за видеоконферентна връзка - предложение, което сега се прави. Беше ми отговорил. Съжалявам, че кореспонденцията не е на Вашето внимание! Така отново, като че ли бяха аргументите, че трябва да се осигури такава сграда и тази сграда е „Армеец“, всичките резерви, колко колеги ще участват, дали ще предпочетат едната или другата форма на гласуване, но така или иначе сега има такова предложение, което ще подкрепя, но остават, разбира се, много други въпроси, свързани с това когато се избират комисиите как ще бъде осигурено това, кое е видеоконферентна връзка. Изобщо много други въпроси се иска организационни, които няма да бъдат леки за решаване.

Иначе принципно съм съгласен за внасянето на това искане в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, за да може да осигурим тази възможност.

И още една молба - тя вече е към г-н Чолаков във връзка с това, ако реши нещо формално по откриване така да се участва, ще го помоля той да вземе участие при тези действия, ако, разбира се, участва, защото аз заявявам, че няма да участвам.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, г-н Панов, искам само да кажа, че действително такива бяха разговорите. Потвърждавам това, което каза колегата Панов, тъй като сме водили многократно разговори с него и с главния секретар по организацията и почти ни бяха убедили, че не може това да се проведе обективно, но все пак се разбра, че има такава техническа възможност, затова аз смятам, че ние следва да направим каквото е необходимо, за да протече процедурата все пак законосъобразно. Ако колегата Панов няма да присъства, тъй като в закона пише „двамата председатели или единият председател“, аз ще отида там все пак, за да открия тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Колеги, изказвания по точка 48 от дневния ред?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към г-н Чолаков като вносител на предложението. Идеята е изобщо да няма общо събрание, в което да присъстват и кандидатите ли? И ще направя изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, приключихте ли? Значи, идеята да има общо събрание, което да бъде изцяло онлайн, т.е. кандидатите предполагам ще бъдат в сградата на Висшия съдебен съвет и чрез онлайн връзка, видеоконферентни връзки ще се задават въпроси към кандидатите и те съответно ще отговарят. Това е като процедура. Така е разписано и така може да се проведе.

Няма да бъде присъствено, ще бъде само онлайн.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че и на предходното поставяне на подобен въпрос гласувах „против“ или поне направих изказване в този смисъл.

Известни са ми ограниченията. Също така ми е известно както ние провеждаме тук заседание, че е възможно да бъде проведено общо събрание, образно да се изразя, в някаква хибридна форма. Тоест до допустимия брой участници в общото събрание да бъде проведено събрание, което е присъствено, на което да вземат участие самите кандидати (такава е и идеята на закона) и всички останали желаещи да участват в това общо събрание да се включват в заседание онлайн. Сега се опитам да прочета, между другото, не знам кога материалът беше качен, но вчера до 17.00 часа със сигурност го нямаше. (Намесва се Г.Чолаков: Сутринта в 09.00 часа. Казвам Ви, веднага сутринта.) Добре, добре. Просто използвам това като оправдание, че аз не съм изчела всичко, което сте качили, но дали нямаше възможност в заповедта на министъра, която действа към настоящия момент при наличие на зелени сертификати за получена ваксина и за 6-месечния период след боледуване и/или представени тестове на присъстващите тази бройка от 30 души да бъде увеличена? Просто нямам възможност или нямах досега техническа възможност да се запозная с всички детайли по заповедта, защото ми се струва, че подобни събирания с участници над 30 души се провеждат и към настоящия момент, ако участниците, а и поначало такава е идеята, ние не можем да продължим безкрайно дълго по 30 човека да ограничаваме събиранията, а ако присъстващите имат зелен сертификат или представят актуален тест за COVID-19 да вземат участие. Тоест аз Ви предлагам да помислим върху варианта, в който поне до 30 души да прегледаме дали има възможност с въпросните зелени сертификати или с тест да участват и повече от 30 души, и останалите или тези, които не желаят да присъстват, да са във видеоконферентна връзка.

Аз не знам дали на това заседание има при г-н Панов човек в залата, но на пленумите по-голямата част от колегите например от Прокурорската колегия ми прави впечатление, че напоследък са в залата, т.е. ние провеждаме смесена форма на заседание - една част от тях присъстват в залата, а друга част са във видеоконферентна връзка. Нещо подобно можем да направим и на въпросното общо събрание, защото иначе според мен ние ще заменим изобщо идеята на закона за провеждане на общо заседание. Вярно, че времената са такива, вярно е обаче, че действащите правила, съгласно заповедта на министъра, допускат и присъствие. А как, ако все пак 30-те (за да приключа), ако все пак до 30 души могат да участват в зала как и по какъв начин да бъдат избрани тези 30 души е въпрос, който ние може да помислим и да решим как да бъде разрешен, но това е нещо различно от изключването тотално на възможността да се проведе общо събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, преди Вас, само да кажа: в залата в момента, г-жо Дишева, сме четирима - трима души от администрацията на ВСС, аз като председателстващ Съдийската колегия и затова и четиримата сме с маски в момента в залата. Дали имаме сертификати не съм питал колегите, но ако искате, ще ги попитам.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи аз...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не искам г-н Панов. Не беше това идеята. Аз мислех, че.... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, разбирам Ви напълно, разбирам Ви напълно. Има ако щете и заведения (говоря извън България), където има такъв регламент - действително когато се легитимира

човекът и представи съответно ваксинационния си паспорт, респективно извадка от него, от представителен тест било то PCR или антигенен, това, което казахте е абсолютно логично, просто отговорих на Вашия въпрос за залата.

На мен също ми направи впечатление, че част от колегите от Прокурорската колегия са в залата на третия етаж на Висшия съдебен съвет. в момента просто в залата сме четирима и всички сме с маски, което също е възможност, разбира се, за това, което Вие предлагате, стига, разбира се, този, който говори да си маха маската. Вероятно идеята е двамата, които следва да бъдат изслушани да бъде направено чрез видеоконферентна връзка и да отговарят на въпросите на своите колеги в сградата на Висшия съдебен съвет, вероятно с почти същия брой съдебни служители от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с това, което каза колегата Дишева. Да, действително в точка 23 от заповедта (аз затова съм я и качил) е дадена тази опция, че може да не се спазват забраните, които са въведени за брой хора като 30 човека не повече и 30% заетост, обаче са приложили доста тежки процедури, за да може това да се допусна. Има точка „а) *100% от персонала в съответния обект*“, т.е. разбира се, че 100% от персонала на зала „Арена Армеец“ да е ваксиниран или преболедувал COVID-19 и да разполага с отрицателен тест. След това ръководителят на обекта следва да вземе решение за това и да създаде организация как точно се проверяват хората, които влизат.

Аз също считам, че доста трудно бихме взели решение за тези 30 човека, които присъстват в залата, ако караме по каналната процедура.

И не на последно място, колеги, чисто финансово, което също не е без значение - ако ние ползваме смесената форма на провеждане на това общо събрание, ние трябва да платим както за залата, така и за обезпечаване на съдилищата с камери, където нямат. Това е двойно заплащане и това вече ще го кажат утре Комисия „Бюджет и финанси“ за какви суми става въпрос.

Поради изложеното това е предложението, което правя, обмисляйки всички варианти. Ако съответно прецените, може до пленума да се предложат и други варианти. Просто идеята е да тръгне тази процедура, за да минем в четвъртък в пленум, където всъщност се взима окончателното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Само няколко думи. Използвам аргументите на г-жа Дишева. Бихме могли да използваме тази смесена система. Възможно е и зала 15 на Съдебната палата също да бъде използвана, разбира се, при строго спазване на необходимия капацитет, дистанция и всичко онова, което е предпоставено в заповедта на министъра. Но така или иначе може да помислим за тази смесена форма, защото във всички случаи следва да се формират комисии, да бъдат избрани членове на комисиите - нещо, което ще бъде значително затруднено, ако бъде осъществено чрез видеоконферентна връзка, а още повече, че и на самата комисия трябва да по някакъв начин да бъде предоставено пространство, пък и време, за да може да работи.

Просто поставям въпросите, по които ние сме мислили още преди няколко месеца, защото не беше трудно да се досетим, че с времето е напълно възможно през края на септември и началото на октомври обстановката да се промени до такава степен, че да наруши плановете, каквито са правени преди няколко месеца. Споделям го с Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, аз затова предлагам до четвъртък да се помисли и за предложения в смесена форма, за да може да го обсъдим на пленума. Аз не отричам тази форма. Напротив, има резон в това, както Вие казвате, г-н Панов, че може да се проведе в зала 15, т.е. да не плащаме поне парите на „Арена Армеец“, което е за наема. Има резон, затова ще Ви моля, колеги, и Вие да помогнете в тази насока - представете варианти за смесената форма, за да я обсъдим на пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. По повод на това колко пари би струвало г-н Чолаков каза за снабдяване на съдилищата с камери. Смея да твърдя, че няма съд, в който да няма компютър с камера, в който да е възможно провеждане на видеоконферентна връзка. Повече от година и половина се провеждат включително и заседания по този начин, да не говорим за други, това е просто (съжалявам, че трябва да го кажа), но ми се струва несериозен аргумент, а пък провеждането на подобно общо събрание в зала 15 по-скоро би намалило разходите. И между другото, ако приемем тази форма, всъщност ограничението до 30 човека отпада. Точно хипотезите на точка 23 от заповедта на министъра, действаща към настоящия момент имах предвид. Така че нека да помислим върху този вариант, за да не лишим предстоящото общо събрание от неговата публичност, която е заложена като основен принцип в Закона за съдебната власт.

И освен това - да, може би е така трудна хипотеза, но си представете технически проблеми, токов удар и други подобни неща, които на практика биха довели до невъзможност за

провеждане на общото събрание, ако то е само под формата на видеоконферентна връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също поемам ангажимент да помисля и да предложа варианти за пленума, но ако някой колега има предложение, нека да ги направи до пленума, има време до два дена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Други изказвания?
Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз гледам писмото на „Информационно обслужване“, което е качено на нашите монитори и там пише така: *„Предвид общия брой на поканените съдии, а именно над 2000, осъществяването на видеоконферентната връзка е осъществимо при следните условия:*

- *Участие на по-малки групи съдии, физически ситуирани в зали в съдилищата, през общ потребителски профил с възможност за изказвания;*

- *Наличие на осигурена техническа обезпеченост - смартфон, таблет, стационарен или мобилен компютър с микрофон и камера за всяка зала и квестор;*

- *Осигуряване на възможност за онлайн видео и аудио излъчване на живо на страницата на ВСС;*

- *Дефиниране на отделни потребителски профили за залите в съдилищата, чрез които да се извършва активна комуникация с останалите участници;*

- *Гласуване чрез вдигане на ръка и преброяване от квестори при спазване на разпоредбите на чл.24, ал. 2 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите;*

- *Дефиниране на отделни потребителски профили за квесторите за всяка зала в съдилищата, чрез които да се извършва подаването на информация за броя на гласуващите и резултата от гласуването..."*

Всички тези изисквания, колеги, ме навеждат на мисълта, че за да осъществим електронно участие и гласуване, трябва една много сериозна предварителна подготовка по въпросите, които тук се повдигат, т.е. всеки съд трябва да е наясно къде ще си събере съдиите, ако може в една зала, ако трябва в повече зали; кои ще са тези зали; да се осигури съответната техника; да се помисли за създаване на профил и да се създаде такъв. Тоест много са нещата, не е въпросът да вземем само ние решение, а оттук нататък ни очаква доста сложна техническа и организационна работа, за да го проведем това събрание при нормални условия.

Аз в интерес на истината, имам големи опасения във връзка с гласуването, защото, ако си спомняте, поне колегите, които са били избирани от общото събрание на съдиите, би трябвало да си спомнят, че тогава имаше големи спорове по отношение на формирането на комисиите - мандатна комисия, комисия по изборите и т.н. Тоест дори при присъствие на съдиите в залата, пак имаше съмнения по отношение на това гласуването дали е точно, квесторите дали са се справили и там мисля, че имаше електронна система на гласуване и т.н., а сега изпитанието ще бъде още по-голямо според мен.

Така че по всички тези въпроси трябва да помислим в някакъв обозрим порядък от време, тъй като нямаме кой знае колко време, в интерес на истината.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До петък, нали г-н Чолаков предложи да се помисли също за заседанието на пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз смятам, че би могло да се организира, съответно това е задължение и на администрацията като цяло, във всеки един съд да се направи съответно място, да се обезпечи зала, в която ще присъстват колегите съдии, за да може там те да присъстват съответно дали ще бъде по отделения, като проблемът са само големите съдилища. Значи, в Бургас, Варна и Пловдив около 30-40 човека са съдиите в тези градове, които са след София. Тоест голямата организация ще бъде за София, където трябва да се направи организация от административните ръководители, т.е. да има един квестор, който да брои и да дава резултатите на председателя на събранието и съответно колегите да бъдат на едно място, като в една зала могат да бъдат до 30 човека, както е нормата в заповедта на министъра. Може да се организира това, а ние трябва да направим опит да го организираме, нямаме друг избор.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А преди това трябва да бъдат подадени потребителски профили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно, като се каже колко места ще бъдат, се подават съответните два или три профила, на които те получават достъп до Zoom.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това бързо ще се направи, но те си ги имат, не е толкова трудно, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във всички съдилища залите са оборудвани с камери и с високоговорители. (Б.Магдалинчев: Точно така е, да.) Това е със сигурност. Залите във всички съдилища са оборудвани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Други въпроси?

Ако няма, режим на гласуване по направеното предложение по точка 48 от дневния ред.

Режим на гласуване. Има изказване ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали по точка първа говорихме за алтернативен вариант. Господин Чолаков изменя ли си предложението? По точка първа от диспозитива става въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз казах, че ще мисля и до пленум ще внесе и вариант за алтернативно. В момента не съм готов за това. затова и помолих някой друг ... (не довършва) Разберете, сега на крак не мога да мисля и този вариант. Да, ще го предлага и като алтернативен вариант (заявих го изрично), но просто ми дайте малко време все пак да помисля, а също и Вие като идея, за да можем в четвъртък вече на пленума да обсъждаме алтернативния вариант. Просто идеята в момента е да се тръгне към пленум, а там на пленума може да обсъждаме алтернативния вариант.

Има резон в това, права сте. Дайте малко време да помислим също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто формално правя предложение решението по точка първа да бъде в следния смисъл: да се проведе дистанционно в онлайн среда и присъствено, за да имаме възможност на пленума да правим това, което г-н Чолаков предлага. Ако ние сега вземем решение само чрез видеоконферентна връзка да се проведе общото събрание и това внесем в Пленума, мисля, че и дебатът на пленума ще бъде лишен просто от основа.

Така че правя това предложение за решение по точка първа. Останалите мисля, че няма проблем, останалите се отнасят и за двата варианта на решение. По точка първа само.

Извинявайте, че прекъснах гласуването, просто това не уточних.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Чолаков, нямате „против“ една такава промяна?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямам „против“, разбира се, нали? Тъй като аз смятах, че ако го внесем допълнително, пак може да се дебатира, но колегата е права, нека да го маркираме като вариант, за да има основание за дебата в пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само да се запише в протокола. Добре, чудесно.

Режим на гласуване с тази добавка в точка първа, нали така? Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

48. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд относно отправяне на предложение до Пленума на ВСС за вземане на решение общо събрание на съдиите за избор на двама членове на Висшия съдебен съвет от състава на съдиите, насрочено за 09.10.2021 г., да бъде проведено дистанционно в онлайн среда чрез осигуряване на видеоконферентна връзка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предлага на Пленума на ВСС:

48.1. ДА ОПРЕДЕЛИ на основание чл. 21, ал. 3 от Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, Общото събрание

на съдиите за избор на членове на ВСС да се проведе дистанционно в онлайн среда и присъствено чрез осигуряване на видеоконферентна връзка на 09.10.2021 г. като гласуването от страна на съдиите по електронен път на 16.10.2021 г. се проведе при спазване на правилата и нормите на Раздел II „Електронно гласуване“ от Правилата.

48.2. На общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 16.10.2021 г. на тези, които не са заявили, че ще гласуват по електронен път, да се осигури възможност за гласуване с хартиени бюлетини с оглед упражняване правото на глас.

48.3. ДА СЕ ВЪЗЛОЖИ на главния секретар на ВСС да предприеме всички необходими действия по осъществяване на цялостната организационно-техническа подготовка по провеждане на събранието при условията на т. 48.1 и т. 48.2 от решението.

48.4. ДА БЪДЕ УТВЪРДЕНА План-сметка за разходите, изготвена от Комисия бюджет и финанси във връзка с организация и провеждане на Общо събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г.

48.5. ДА БЪДЕ УПЪЛНОМОЩЕН представляващия ВСС - г-н Боян Магдалинчев, да сключва договори с изпълнители за възлагане на дейности във връзка с организирането на Общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС на 09.10.2021 г. и 16.10.2021 г. с прогнозни стойности утвърдени в План-сметката по т. 48.4 от решението.

48.6. В изпълнение на т. 48.1 до т. 48.5 от решението, да се предприемат действия по актуализиране на поканата до съдиите, съответно обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред от 48 точки, 12.25 ч.

Благодаря Ви! Пожелавам Ви приятен ден!

Закриване на заседанието - 12,25 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Катя Симова

(Изготвен на 07.10.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ