

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ОКТОМВРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев – главен прокурор на
Република България**

ОТСЪСТВАЩИ: Йордан Стоев и Пламен Найденов

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 13,35 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колеги, в днешния дневен ред са включени общо 17 точки. Постъпили са 8 редовни точки и допълнително още 9 точки, общо 17. Запознати сте с така предложения дневен ред.

Моля, който е съгласен, да гласува. Осем сме, нали така? Осем „за“. Благодаря Ви, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение по Заповед № 165/05.08.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Никола Венелинов Ставрев – прокурор в Районна прокуратура-Монтана.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

10. Проект на решение по Заповед № 1006/25.08.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-София, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура-София.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

11. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Илиян Илиев Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на решение за периодично атестиране на Ивайло Борисов Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за периодично атестиране на

Елена Валериева Станева-Кирова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за периодично атестиране на Андрей Митков Андреев – прокурор в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за периодично атестиране на Анита Георгиева Димова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение по предложение от главния прокурор за кадрови промени в щата на съдебните служители в Районна прокуратура-Монтана.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

17. Проект на Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България.

Внасят: Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали. Кандидатите са Петя Георгиева Чотрова -

заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали, и Стоян Ичов Монеvски - прокурор в Софийска районна прокуратура. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Петя Чотрова притежава изискуемия юридически стаж, който към 1 юли 2021 г. е 21 г., 2 м. и 15 д. Тя започва професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Крумoвград. На длъжността е назначена с решение на ВСС по Протокол № 14/12.04.2000 г. Заема я от 17.04.2000 г. до 27.07.2001 г.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 11 юли 2001 г. е назначена на длъжността „прокурор“ в същата прокуратура, която заема от 27.07.2001 г. до 2 март 2016 г.

С решение на ВСС по протокол от 25 февруари 2016 г. е назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ и я заема от 2 март 2016 г. до 1 януари 2021 г.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 1 декември 2020 г. е назначена на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали, която заема от 1 януари 2021 г. до 1 март 2021 г.

С решение на Прокурорската колегия по протокол от 17 февруари 2021 г. е определена за заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали, считано от 1 март 2021 г.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС от 16 декември 2020 г. е проведено атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“.

Прокурор Чотрова е придобила статут на несменяемост с решение по протокол от 22 януари 2015 г. Притежава ранг „прокурор в АП“, който е придобила с решение на Прокурорската колегия от 10 март 2021 г.

През последните 5 г. във ВСС не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Чотрова. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308 от ЗСВ с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим в залата колежката Чотрова за изслушване.

(Петя Чотрова влиза в залата)

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Петя Георгиева Чотрова и съм кандидат в процедурата по избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Кърджали.

Целият ми професионален път досега е преминал в Прокуратурата на Република България. Имам и административен опит като районен прокурор при Районна прокуратура-Крумовград, сега Териториално отделение-Крумовград, в периода 2016 – 2020 г., а към настоящия момент работя в Районна прокуратура-Кърджали като заместник-районен прокурор.

Представила съм на Вашето внимание концепция за управление, в която подробно съм изложила статистическите данни за дейността по надзори, постигнатите резултати, съществуващите проблеми и предложенията за тяхното решаване.

Основният ми приоритет, който съм развила и в концепцията, е постигането на равномерна, оптимална

натовареност на прокурорите, пропорционално между отделните структурни звена и индивидуално между магистратите.

След извършване на анализ по показателите в УИС 3 и съответните групи за разпределение, на основание чл. 2, ал. 3 от Правилата за разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в ПРБ, утвърден със заповед от 13 септември 2021 г. на главния прокурор, ако бъде избрана със заповед ще извърша промяна в установените досега параметри, в които ще изложи причините и мотивите за промяната, както се изисква в правилата.

Моето виждане в настоящия момент е преписките и досъдебните производства на Районна прокуратура-Кърджали, които не са от спешен характер, да се разпределят между прокурорите от Районна прокуратура-Кърджали, Териториално отделение-Ардино и Териториално отделение-Крумовград, а на Териториално отделение-Момчилград да се разпределят преписки и дела, съгласно условните му граници, като при необходимост и намален състав на прокурорите там могат да бъдат включвани и прокурори от това отделение. Съображенията за това съм изложила в концепцията си, а именно статистическите данни за предходни години, които показват една сравнително висока натовареност на бившата Районна прокуратура-Момчилград, която включва три общини и което ние сега осъзнахме след реформата, с оглед постъпващия доклад от това териториално отделение, в което аз като бивш прокурор в Териториално отделение-Крумовград също участвах на 100 %.

Процентното участие на административния ръководител и неговите заместници според мен следва да бъде съобразено с правилата и да е 90 % в посочените групи. Това е принцип, който е

спазван от мен и по времето, когато заемах длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Крумовград, а и до настоящия момент винаги съм работила с натовареност от 100 % във всички групи за разпределение.

Поради неравномерната индивидуална натовареност на прокурорите, считам за целесъобразно и справедливо колегите, които са с най-голям брой наблюдавани преписки и дела, да бъдат с намален процент на участие в разпределението до постигане на изравняване. Това е така, тъй като при едно продължително отсъствие на колега прокурор, каквито имаше немало през настоящата година, се получаваше един голям дисбаланс в индивидуалната натовареност, тъй като в програмата за случайно разпределение, тя е такава само за случайно разпределение, а не за изравняване натовареността на прокурорите. Затова аз считам, че това, едно справедливо и равномерно разпределение, следва да се осъществява чрез мотивирани промени в параметрите на заповедта на административния ръководител, с които да се постигне това, то не може да бъде идеално и абсолютно изравняване, но поне оптимално и справедливо.

Важен приоритет, на който също искам да се спра, това е наказателно съдебният надзор, а именно участието на прокурорите в съдебни заседания, върнатите дела и оправдателните присъди.

Видно от годишните доклади и от статистическите данни, проблеми в тази насока съществуват само по делата, които са внасяни за разглеждане в Районен съд-Кърджали. Съдебната практика следва да е предмет на постоянно обсъждане, за да се съобразят внасяните прокурорски актове с нея, като такива дискусии могат да се организират при всеки конкретен случай и дистанционно, тъй като през 2021 г. всички териториални отделения

бяхме оборудвани с камери и са инсталирани програми за осъществяване на видеовръзка. Считам, че върнатото дело и оправдателният съдебен акт не са отговорност единствено на наблюдаващия прокурор и на участвалия в съдебно заседание.

Освен попълването на съответните приложения и изготвянето на периодични анализи с причините и мотивите на актовете следва да се запознават своевременно всички прокурори.

Следва да се осигури на всички възможност за регистрация в електронната система на съда за запознаване с хода на конкретните дела, особено когато в съдебно заседание не се явява наблюдаващ прокурор или последователно участват няколко прокурори и това е така, когато актовете са внесени от колеги от териториалните отделения в Районен съд-Кърджали, тъй като, както подчертах, проблемът с върнатите дела действително е по отношение само на актовете, които се внасят в този съд. По отношение на актовете, внасяни в Районен съд-Ардино, Крумовград и Момчилград, показателите са много добри към 2020 г. За настоящата година, за 9-месечието отчитаме 16 върнати дела, което е наистина неблагоприятен резултат, но от тези 16 дела 10 са на прокурори, които са внесени от териториалните отделения, което показва непознаване достатъчно на съдебната практика на Районен съд-Кърджали и смятам основните усилия в тази насока да се насочат. Това включително и от моя страна ще бъде, тъй като напоследък въведохме една, според мен, положителна практика след всяко върнато дело или постановена оправдателна присъда се събираме, обсъждаме причините, запознаваме колегите в района какви са мотивите на съда, което считам, че не следва да става периодично на 6-месечие и т.н., и съгласно приложенията, а следва

да става непрекъснато, за да се избегне допускането на повтарящи се грешки по внасяните в съда дела.

По отношение на кадровото обезпечаване на Районна прокуратура-Кърджали положителното е, че всички незаети длъжности са в процедури по конкурси в момента, като тук отново дълги години проблемът беше само за Районна прокуратура-Кърджали. Колегите от териториалните отделения, в които бях и аз, работят в непроменен състав повече от 15 г., даже някои колеги са от 20 г. в териториалните отделения и са с дългогодишен опит и практика. Всички новоназначени прокурори, говоря за Районна прокуратура-Кърджали, оставаха в рамките на задължителния период, след което чрез командироване или конкурс за преместване започваха работа в други прокуратури. Разбира се, причините за това са и от обективен характер – лични, семейни ангажименти, идват колеги от други градове и райони, и съвсем логично и нормално е тяхното желание да работят в други прокуратури.

Ще положа усилия, ако бъда избрана, да създам една спокойна работна среда, отношения, основани на коректност, диалог и етичност, като на същия принцип следва да са и отношенията между съдебните служители при ясно разграничение на компетентности и отговорности.

Считам за необходимо изготвянето на искания поне за една нова щатна, ако не и повече щатни бройки, в специализираната администрация за съдебните деловодители, като мотивите за това са първо предвид предстоящото запълване щата на прокурорите след провеждането на конкурсите и реалното започване на работа. Значителната териториална отдалеченост поне на две от териториалните отделения Ардино и Крумовград, като искам да подчертая, че в ТО-Крумовград в момента работи

само един съдебен секретар, на който в рамките на предстоящите 1 – 2 г. му предстои пенсиониране, поради което съществува опасност това отделение да остане без специализирана администрация, което е немислимо и следва да се осигури възможност и за приемственост, за обучение, тъй като работата в УИС 3 действително е сложна, изисква дълъг период на обучение. Невъзможно е да се осигури ежедневен транспорт между отделенията особено, които са действително териториално отдалечени от районната прокуратура, поради което, както заявих, според мен е необходимо да се направи искане поне за един или два щата за съдебни служители в специализираната администрация.

И един от последните, но не на последно място, приоритети е повишаване качеството на предварителните проверки и досъдебните производства, специално подчертавам качеството не толкова срочността. Прави впечатление, че към момента единствено преписките възложени на ОД на МВР се съгласуват с наблюдаващия прокурор от полицейските служители. Масово възложени проверки не се съгласуват. Достатъчно, според полицейския служител, е да се изпълнят формално указанията, които са дадени, без да се влага повече мисъл, повече някаква оперативна самостоятелност за събирането на данни. Аз лично имам опит и създадена практика да изисквам съгласуване дори и то да се осъществява по телефон и неформално, тъй като през последната година работихме с 5 - 6 районни управления, териториално отдалечени, и просто нямаше възможност всичко да се съгласува лично, но въпреки това това е полезна практика, която следва да се запази. По отношение на досъдебните производства считам, че не следва да се допуска неоснователно дълго

разследване по причини, които са от субективен характер, а именно неритмично провеждане на процесуалноследствени действия, продължителни периоди, в които да не се работи по делата от разследващите органи по едни или други причини. А по отношение на прокурорите, считам че следва да се извършва прецизен анализ на събраните доказателства преди привличане на обвиняемо лице по чл. 219, ал. 1 от НПК, за да не се допуска после прекратяване на такива дела при недоказаност на обвинението и евентуално водене на дела по ЗОДОВ.

Посочените цели, както и всички основни виждания и задачи, залегнали в моята концепция за управление и развитие на Районна прокуратура-Кърджали, са началото на един процес, в който бих искала да участвам, ако ми гласувате доверие. В този процес ще разчитам на подкрепата и съветите на моите колеги, за да създадем един добре работещ екип съвместно със съдебните служители, което е и основата, според мен, за стабилни, положителни резултати в дейността.

Благодаря за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке. Колеги, въпроси към колежката Чотрова. Въпроси? Да разбирам, че никой няма въпроси към колежката? Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, внимателно слушах представянето на концепцията Ви. Ние за втори път Ви слушаме в рамките на процедурите за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Кърджали. (Намесва се П.Чотрова: Не, за първи път кандидатствам.) Да, извинявам се. Извинете. Смятате ли, че това, което сте посочили, е достатъчно, за да започне да работи по-добре прокуратурата?

Питам Ви специално за върнатите дела, защото наистина бройката не е малка.

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Както посочих, проблемът, който и аз го установих, защото аз идвам също от териториално отделение, работила съм в друг съд, действително установих, че има някакви несъществени, но има различия в съдебната практика в Районен съд-Кърджали по конкретни въпроси, примерно произнасяне по отношение на веществените доказателства дали със споразумение се допуска или е отделно производство по чл. 306, зачитане на предварителното задържане по чл. 59 и такива конкретики, в които не искам да навлизам, но за нас, които бяхме колеги от района, сега вече сме всички Районна прокуратура-Кърджали, внасяме актове в Районен съд-Кърджали, според мен ние трябва да се съобразим с тази практика, което става не чрез попълване само на приложенията, които са задължителни по указанието за наказателно-съдебния надзор, а чрез едно обсъждане, което ние в момента действително правим, събираме се колегите на едно неформално обсъждане, посочваме – това е практиката на районния съд, следва да се съблюдава. Няма нищо срамно, аз също, въпреки дългогодишния ми опит, съм се съветвала постоянно с колегите, търсила съм помощ, за да получа сигурност, че внесенят акт няма да бъде върнат от съда. Това естествено няма да стане мигновено и това е точно тази година, в която и трите отделения са ангажирани с прокурорски актове, внесени в районния съд в Кърджали.

Моята идея беше Териториално отделение-Момчилград да бъде изключено за момента, както посочих, от преписките и делата на Районна прокуратура-Кърджали, тъй като техният обем работа действително е голям, внасяните от тях актове също не е

никак малък в Районен съд-Момчилград, поради което аз считам, колегите от двете териториални отделения са общо четирима на брой в момента (Ардино и Крумовград), няма да е трудно да се организират такива обсъждания във всеки конкретен случай на връщане на дело или оправдателна присъда. Има практика неформално понякога преглеждаме и внасяните актове в съда съвсем колегиално и по този начин някои технически грешки, които са очевидни такива, но са пропуснати от наблюдаващия прокурор, се коригират и действително считам, че това е процес, може би няма да бъде постигнат до края на тази година, но съм оптимист за следващата година, ако се процедира по този начин.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз само искам да допълня още нещо. Как локализирахте този проблем? С върнатите дела на актове, които се внасят от колеги от териториалните отделения.

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Нали сега изготвяме статистическите таблици за 9-месечието и там поименно се вижда кои колеги са с върнати актове. Направихме някакъв общ анализ на причините и видяхме, че това е действително от незнание практиката на Районен съд-Кърджали, защото периодът все пак е все още кратък, едва от началото на годината двете отделения Крумовград и Момчилград внасят актове в съда в Кърджали. Отделно от това, малък проблем е и това, че по тези актове не е възможно да се яви наблюдаващият прокурор. Обикновено се явява прокурор от Районна прокуратура-Кърджали, който не е запознат в детайли с производството. Аз затова посочих, че е много добре, част от колегите имат такъв достъп до електронната система на съда и там където делото не е внесено, няма да се явява в съдебно заседание наблюдаващ прокурор, има възможност да се запознаем с хода, с

протоколите, тъй като те не се прилагат по самите дела от съдебни заседания, с доказателствата, които допълнително са приложени, така че считам, че е възможно да се постигнат някакви положителни промени. Няма да бъдат чудеса, но постепенно и поетапно, смятам че ще се постигне такова подобрене.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря Ви.

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Благодаря Ви и аз.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, във Вашата концепция сте посочили дългосрочния проблем с вещите лица. Казвате, че еднолично не би могъл да се разреши от административния ръководител от РП-Кърджали, това е така, но не виждам Вашата визия по въпроса. Какво Вие бихте предприели и каква е Вашата идея за решаване на този проблем, защото очевидно това е един от въпросите, който Ви създава сериозен проблем за решаването на срочността? Вашето мнение какво е?

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Действително това е комплексен проблем, който е от компетентност, според мен, първо и на органите на полицията, не само за вещите лица, аз посочих и за техническите сътрудници, тъй като много трудно се намират компетентни експерти, квалифицирани, при извършване на първоначалните следствени действия на място в малките РПУ-та, това е първият проблем, който и да изземват дактилоскопни и други следи, и да подпомагат разследването с много важни доказателства.

На второ място по отношение на вещите лица, действително е налице един застаряващ състав. Това може би не е проблем само на нашия съдебен район. Някакви надежди имам с проекта за промяна на наредба. От 2015 г. има проект за единен регистър за вещите лица. Може би това ще бъде някаква

положителна промяна след създаването, ако се приеме тази промяна и се създаде такъв единен регистър на вещите лица, по-лесно да намираме експерти от други райони, тъй като сега сме ограничени в търсенето само по утвърдените списъци и според мен това е може би вариантът за по-лесно намиране на експерти в съответните области и от други съдебни райони. Но когато имаме достъп до този електронен единен регистър, според мен, проблемът в някаква степен би могъл да бъде решен, но не зависи действително, казвам, само от нас. Има проблем със заплащането на възнаграждението на вещите лица от органите на полицията, което ние няма как да повлияем. Решението е комплексно. Намирането може би ще бъде облекчено с този регистър и с промяна в наредбата от 2015 г.

Това ми е мнението. Дългият ми опит и работа с различни вещи лица, действително е трудно. Съдебномедицински експертизи, примерно, имаме само едно нещо лице в Хасково, бавят се автотехнически с по 2 – 3 месеца, но това не е регионален проблем. Каквото зависи от мен бих положила усилия да се реши въпросът.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Още един въпрос само, сега ми хрумна. Споменахте, че има някаква инертност, забелязвате, у разследващите полицаи. Как работите Вие с тях? И как мислите, че бихте могли да помогнете, за да се работи по-добре, коефициентът на полезно действие на разследванията да се повиши?

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Аз инертност първо споменах у полицейските служители, които извършват предварителни проверки. Това ми е даже първата забележка, защото се сблъскахме с фрапиращо непълни предварителни проверки, което

много ни затруднява, а знаете, че по ЗСВ особено възложените са с максимален срок два месеца плюс един, удължен от административния ръководител, има преписки, които налагат събирането на голям обем от материали и това действително ни затруднява, когато има бавене, сякаш неразбиране на указанията.

Според мен основният начин за преодоляване на този проблем е първо чрез някакви на първо време съвместни съвещания, обучителни или както искате да ги квалифицираме, в които да се изложат едни минимални стандарти, аз и в концепцията съм посочила, просто полицейските служители да са наясно, че по преписки, които се водят, с извършители непълнолетни, малолетни, следва да прилагат удостоверения. Това са елементарни неща, но се налага ние да ги казваме, да връщаме проверки за такива неща, констативни протоколи при самоуправствата, тъй като ние не може само да се базираме на писаното в писмените сведения на лицата и в справката, трябва да имаме някакъв обективен поглед, който ни дава констативният протокол.

Разследващите полицаи в момента в РУ-то, специално в Кърджали, са млади, повечето от тях са млади кадри, действително ще е необходимо обучение. Такива се организират, в интерес на истината, може би ежесечно в една база, канят се прокурори, обсъждат се делата, обсъждат се нашите изисквания, пропуските. Това е. Но действително тази инертност, тя не е отсега, аз съм я забелязала, строго се съблюдават указанията на наблюдаващия и няма никаква собствена инициативност. Много е трудно, тъй като ние виждаме само папката, прокурорите, с делото, ние не знаем, има неща, които следва да се дискутират лично. Затова аз ще стимулирам да има такива съгласувания непосредствено с наблюдаващия, контакт, защото това е начинът да се обсъди

казусът, самият разследващ да осмисли какви са относимите доказателства, не просто да изпълни механично указанията, трябва да знае за всяко престъпление и конкретно за образуваното, което той разследва, какви способности може да се използват. Тук сме ползвали екипния принцип на работа, търсейки съдействие от оперативните за някакви.. (не довършва мисълта) Просто работата, според мен, следва да бъде екипна, а не даване на указание, изпълнение, връщане и прехвърляне на отговорности.

Това ми е мнението.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги? (няма) Колежке, аз просто един уточняващ въпрос. В хода на зададените Ви въпроси разбирам, че казвате, че има определена практика на съда в Кърджали и това е ясно, навсякъде има определени специфики, разбира се, в рамките на закона. Въпросът е, че това поне, което аз си спомням като натовареност на Кърджали и Районна прокуратура-Кърджали не е чак толкова, как да кажа, драстично по-високо от много други прокуратури в страната и не мислите ли, че става въпрос и за организация, организация на прокуратурата, говоря, не само на проблеми в комуникацията или в съдебната практика в съответния районен съд в случая?

ПЕТЯ ЧОТРОВА: Да, аз както посочих, този голям брой върнати действително възникна в момента и то може би просто защото между колегите от териториалните отделения нямаше необходимата комуникация. Считам, че сега, след като се изчистят тези моменти, след като се дискутират проблемите, броят на тези дела ще бъде.., действително е въпрос на организация, но тази организация трябва да се създаде като включи всички колеги, не да се капсулират колегите по отделенията, отделно ние да си обсъждаме в районната прокуратура проблемите. Аз затова

предложих включване на абсолютно всички колеги и то незабавно след връщане на делата, а да не се изчакват периоди, когато идват за изготвяне на анализи, статистически, и т.н. Така че, считам че е възможно със създаване на тази организация да се намали броят на върнатите дела.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке. Други въпроси, колеги? Аз не виждам. В такъв случай моля да изчакате и да поканим следващия кандидат г-н Стоян Монеvски, но преди това г-н Дамянов.

(Петя Чотрова напуска залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прокурор Стоян Ичов Монеvски притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ най-малко 5 г., който към 1 юли 2021 г. е 11 г., 11 м. и 26 д. Той започва професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Враца. На длъжността е назначен с решение на ВСС по протокол от 13 май 2009 г. Заема я от 6 юли 2009 г. до 9 юли 2012 г.

С решение на ВСС по протокол от 31 май 2012 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Козлодуй, която заема от 9 юли 2012 г. до 16 януари 2014 г. През този период е командирован да изпълнява служебните си задължения в Софийска районна прокуратура.

С решение на ВСС по протокол от 11 декември 2013 г. е назначен на работа в СРП и я заема от 16 януари 2014 г. до 1 февруари 2018 г. За периода от 1 август 2014 г. до 1 февруари 2018 г. е командирован в Софийска градска прокуратура.

С решение на Прокурорската колегия от 24 януари 2018 г. е назначен на длъжност „заместник на административния

ръководител – заместник-районен прокурор“ на СРП, която заема от 1 февруари 2018 г. до 17 юни 2020 г.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол от 17 юни 2020 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 17 юни 2020 г. до настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС от 17 юни 2020 г. е проведено периодично атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“. Прокурор Монеvски е придобил статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол от 5 март 2015 г.

Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, който е придобил с решение на Прокурорската колегия на ВСС от 15 юли 2020 г.

През последните 5 г. във ВСС не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Монеvски. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308 с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Да поканим колегата Монеvски за изслушване.

(Стоян Монеvски влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте г-н Монеvски, слушаеме Ви. Ще Ви помоля по-синтезирано, най-важните аспекти, които смятате да представите пред Прокурорската колегия. Запознати сме с Вашата концепция. Разбира се, по никакъв начин не Ви ограничаваме времево. Не е проблем да наблегнете и на някои неща, които сте пропуснали или сте отбелязали в периода след като сте подали концепцията си във Висшия съдебен съвет.

Слушаеме Ви, колега.

СТОЯН МОНЕВСКИ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред Вас концепция за стратегическото развитие на Районна прокуратура-Кърджали. Ще изложа кратко нейно съдържание, основните моменти в нея, които са свързани с виждането ми за развитието на Районна прокуратура-Кърджали. Съвсем накратко ще се спра на мотивите си да кандидатствам за тази длъжност.

Придобитият професионален, житейски и административен опит ми дават увереност, че мога да се справя с предизвикателствата, ако бъда избран за административен ръководител на Районна прокуратура-Кърджали. Професионалният ми път включва заемане на длъжността „заместник административен ръководител“ на Софийска районна прокуратура, дълъг стаж като прокурор в същата прокуратура, както и работа на въззивно ниво като командирован прокурор в Софийска градска прокуратура.

Съзнавам обстоятелството, че кандидатствам за ръководна позиция в прокуратура, в която не съм работил до момента. Убеденост, че ще се справя, ми дава фактът, че съм се доказал като добър организатор в работния процес като заместник административен ръководител на Софийска районна прокуратура. Притежавам добри комуникационни и социални умения и способност да създавам спокойна атмосфера в процеса на изпълнение на задълженията от страна на магистратите и служителите, както и да поемам отговорност, когато това е необходимо.

В работата си, ако бъда избран, на първо място считам, че трябва да надградя това, което е постигнато в Районна

прокуратура-Кърджали до момента. Също така смятам да обсъдя с колегите от Районна прокуратура-Кърджали и териториалните отделения, които познават най-добре съществуващите проблеми и могат да направят разумни предложения за решаването им. По този начин смятам, че ще има напредък, когато се разчита на удачните предложения на колегите. Същевременно имам и някои нови идеи за подобряване организацията на работа в Районна прокуратура-Кърджали и повишаване на мотивацията за колектива, както и за подобряване на основните статистически показатели.

В своята концепция на първо място съм се спрял на това какво ще направя, ако бъда избран, за повишаване на мотивацията на колектива и създаване на спокойна атмосфера, защото смятам, че това е първоначалното, което трябва да се направи, за да се подобри процесът на работа и основните статистически показатели.

Основните проблеми, които съм забелязал и които смятам, че съществуват в Районна прокуратура-Кърджали, установих, запознавайки се с отчетните доклади в Районна прокуратура-Кърджали, Районна прокуратура-Крумовград и Районна прокуратура-Момчилград за 2020 г. Според изложеното в доклада на Районна прокуратура-Кърджали основните проблеми са няколко. В концепцията си аз съм се спрял на всеки един от тях, но сега ще си позволя да поставя на вниманието Ви два от тях, които се очертават на преден план: трайната тенденция на висок процент на върнати от съда дела, за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила и ниска теоретична и практическа подготовка на разследващите органи.

Посочените от мен проблеми следва да бъдат решени с набелязване на комплекс от мерки, които следва да бъдат своевременни и най-вече настойчиво изпълнявани, защото ако се

проследят констатациите в отчетните доклади в годините ще се види, че някои от проблемите имат една повтаряемост години наред и това означава, че е необходима промяна в подхода на решаването.

Ще се спра по-подробно на това какви мерки смятам да предприема за намаляване на броя на върнатите дела. Смятам да направя анализ и съпоставка за ефективното спазване на указанията за подобряване работата на Прокуратурата на Република България по наказателно-съдебния надзор. Този проблем според мен трябва да се реши с участието на всички колеги от Районна прокуратура-Кърджали. Необходимо е наблюдаващите прокурори наистина лично да установят контакти с разследващите полицаи особено по дела, по които има лица, привлечени в качеството на обвиняеми и особено по тези, по които има взети мерки за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“.

С оглед относително високия брой на върнати дела от съда за допуснати процесуални нарушения, имайки предвид посочените и допуснатите в хода на досъдебното производство пропуски и грешки при събиране на доказателства, като са посочени най-вече извършените такива от разследващи полицаи, възнамерявам да въведа следната практика: копие от съдебните актове, по които констатираните от съда процесуални нарушения са допуснати от разследващи полицаи, да се изпращат на главния разследващ при ОД на МВР Кърджали, като по този начин преките ръководители на разследващите органи ще могат да имат яснота за качеството на работата и оттук сами да предприемат мерки за отстраняването на тези пропуски като предлагат и търсят съдействие за организирано обучение по определени теми.

Също така смятам, че следва да анализирам причините, съгласно критериите на указанието за подобряване работата по наказателно-съдебния надзор и по прокурори, при които се наблюдава по-висок брой върнати дела и кои са конкретните причини за това. Всяко 6-месечие следва да се изготвя доклад от който да са видни причините за върнатите дела. Този доклад ще бъде изпращан на прокурорите и разследващите органи за обсъждане на посочените причини в доклада. В тази връзка смятам да потърся съдействие от Окръжна прокуратура-Кърджали и от Апелативна прокуратура-Пловдив за участие при тези обсъждания на съответния надзорен прокурор с оглед уеднаквяване на една практика, с оглед налагане на една практика.

За подобряване качеството на работата на прокуратурата смятам да използвам и докладите относно констатациите направени при извършваните проверки на Районна прокуратура-Кърджали от Окръжна прокуратура-Кърджали при осъществяване на контролно-ревизионната дейност. Смятам, че трябва да се запозная с тези доклади и да анализирам повтарящите се пропуски с цел своевременното им отстраняване и повторното им недопускане.

С оглед успешната дейност в Районна прокуратура-Кърджали след реструктурирането и оптимизацията ще работя за уеднаквяване на практиката на деловодството с териториалните отделения, включително и с практиката на другите прокуратури в апелативния район. Във връзка с подобряване на теоретическата и практическата подготовка на разследващите органи и прокурорите, работещи в Районна прокуратура-Кърджали, ще заложа на повишаване квалификацията на прокурорите в района като създам условия за редовното им участие в обученията организирани от Националния институт на правосъдието, така също и в обученията

от обучителния календар на Прокуратурата на Република България, а така също и организиране на вътрешноведомствени обучения с участието на представители на Апелативна прокуратура-Пловдив и Върховна касационна прокуратура. Ще иницирам организирането на обучения с практическа насоченост за разследващите полицаи с участието на прокурори от Районна прокуратура-Кърджали. Също така смятам да иницирам и срещи с участието на съдии от Районен съд-Кърджали и съдии от останалите съдилища в съдебния район с оглед уеднаквяване на съдебната практика в района.

В заключение, ако ми гласувате доверие за заемане на длъжността „административен ръководител“, ще се стремя към запазване и надграждане на постигнатите до момента добри резултати в Районна прокуратура-Кърджали, като основните приоритети за мен ще бъдат и приоритетите на Прокуратурата на Република България по едни от най-чувствителните за обществото проблеми, като в тази връзка ще анализирам и ще подобря организацията и контрола за извършване на системни проверки в ОД МВР Кърджали и съответните районни управления за разкриване и разследване на престъпленията с предмет разпространение, употреба и държане на наркотични вещества.

Ще повиша ефективността на противодействие на битовата престъпност в съдебния район на Районна прокуратура-Кърджали, в това число и с ефективна превантивна работа с оглед снижаване и намаляване броя на престъпленията в този сегмент.

Ще осъществявам контрол на досъдебните производства, които се водят срещу лица с две и повече наказателни производства с оглед вземане на адекватни мерки за неотклонение, преценка за обединяване и ускореното им приключване.

Ще анализирам и подобря предприетите организационни мерки в Районна прокуратура-Кърджали за недопускане на необосновано дълго разследване на делата и за приключване на разследването в разумен срок.

Благодаря Ви за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Колеги, въпроси? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Монеvски, аз ще си позволя да Ви задам два от въпросите, които са Ви зададени по реда на чл. 194, ал. 6 от Закона за съдебната власт от Български институт за правна инициатива, тъй като отговорите по тях са важни за мен, за да формулирам своето мнение за кой от кандидатите да гласувам.

Миналата година Вие участвахте в процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали и там беше избран друг колега, сега участвате в процедурата за Районна прокуратура-Кърджали. Вие не сте от тази прокуратура, понастоящем не работите там.

Първо искам да Ви питам какви са Ви мотивите, макар че Вие сте посочили лична мотивация в концепцията си, но все пак какви са те? Малко по-актуално към днешна дата да отговорите на въпроса какво Ви мотивира да се кандидатира за административен ръководител на Районна прокуратура-Кърджали в момента?

Второто нещо, макар че Вие частично отговорихте на този въпрос, но все пак да го артикулирате по-ясно, какво според Вас е Вашето предимство или недостатък, така както е посочено във въпроса на Български институт за правна инициатива, как бихте определили факта, че досега не сте работили в Районна

прокуратура-Кърджали по-скоро като предимство или недостатък? Пак казвам, за себе си част от отговора го получих.

На следващо място, запознавайки се с доклада на Районна прокуратура-Кърджали от миналата година, ако подробно сте го анализирали, може ли да кажете според Вас, ако е налице неравномерна натовареност на прокурорите в Районна прокуратура-Кърджали и тези в териториалните отделения, на какво тя се дължи и ако Вие бъдете избран за административен ръководител как бихте я преодолели? Това е третият въпрос от въпросите, които са зададени към Вас. Разбира се, Вие имате пълното право да отговорите и на други въпроси, но мен ме интересуват отговорите на тези два.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Мутафова. Колега Монеvски.

СТОЯН МОНЕВСКИ: Благодаря Ви за въпроса, г-жо Мутафова. На мотивите аз се спрях, които са да кандидатствам за заемането на тази длъжност. Мисля, че ако ми гласувате доверие ще се справя с тези предизвикателства. Освен всичко друго имам и лични мотиви за заемане на тази длъжност.

По отношение на натовареността (Намесва се Г.Мутафова: Имаше и втора част на въпроса. Как оценявате, като предимство или недостатък?) Да, оценявам факта, че не съм работил в Районна прокуратура-Кърджали като предимство, тъй като изцяло професионално ще подходя в работата си и в отношението си към колегите магистрати и служители в Районна прокуратура-Кърджали, и не бих имал никаква предубеденост и никакви лични мотиви и чувства.

По отношение на натовареността, ще се запозная, ако ми бъде гласувано доверие, съгласно указанието за случайното разпределение ще се види какви конкретни мерки ще се предприемат, за да има една равнопоставеност при разпределението и да не бъде така, че едни колеги от районната прокуратура да бъдат натоварени или от съответните териториални отделения. Това е нещо, което бих го направил след анализ и преценка на място, като на 6-месечие бих направил справка каква е натовареността и бих променил индивидуално процентите на колегите с оглед постигане на една равномерна натовареност.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси, колеги? Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, аз ще Ви задам същия въпрос, който зададох и на колегата преди Вас. Оказа се, че този въпрос стои за всички прокуратури, въпросът за вещите лица. Вашата визия за решаване на този проблем, тъй като както беше изнесено от презентацията на колегата Ви, която е прокурор от съответната прокуратура, това е един съществен проблем и води до изключително забавяне на делата в региона поради липса на съответните вещи лица – авто-експертизи, съдебномедицински. Вие, идвайки от една голяма прокуратура, каквато е Софийската районна прокуратура и където този въпрос също стои, каква е Вашата визия, как според Вас би могъл да се разреши въпросът в рамките на Районна прокуратура-Кърджали?

СТОЯН МОНЕВСКИ: Благодаря Ви за въпроса, г-жо Бошнакова. Според мен този въпрос в рамките на Районна прокуратура-Кърджали бих го решил с лични срещи и контакти с вещи лица за ускоряване работата по експертизите. Така също бих потърсил съдействие и от контактите, които като прокурор и

заместник-административен ръководител на Софийска районна прокуратура съм имал с Института по криминалистика към МВР, когато се налага възлагане на такива експертизи, за ускореното изготвяне по експертизи свързани с (поправя се) физикохимични експертизи с наркотици. Просто с лични контакти бих търсил, както и с разговори с вещите лица, да бъде решен този въпрос.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? (няма)
Благодаря Ви, г-н Монеvски, може да изчакате.

(Стоян Монеvски напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по концепциите, изложени от кандидатите? Г-жа Мутаfoва, след това г-н Кузманов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз съм доста раздвоена в мнението си, но в крайна сметка трябва да формулирам и да взема страна да кажа кой според мене е по-добрият кандидат измежду двамата. Затова може би ще се изкажа малко по-дълго, ще се опитам да бъда по-кратка.

Безспорно, колегата Чортова, като заместник административен ръководител на Районна прокуратура-Кърджали, е изключително подготвена по теми, които касаят ежедневието на районната прокуратура и проблемите, свързани с нейната работа. Тя познава из основи това, с което е заобиколена. Прочетох внимателно нейната концепция и тука за мен възникват няколко, така да се каже, риторични въпроси, които ме навеждат на мисълта да не подкрепя нейната кандидатура за административен ръководител. Тя в частта, която касае анализ, достижения и проблеми в досегашната дейност на Районна прокуратура-Кърджали изцяло извежда обстоятелства в проблемната част в работата на прокуратурата, които са свързани с организационни мерки, които следва да се взимат от ръководния екип на районната

прокуратура част от който е и колежката Чортова, колежката Чортова. Това е организация във връзка със спазване и следене на процесуалните срокове за разследване. Посочила е брой дела, които са извън нормалния, разумен срок на разследване в Районна прокуратура-Кърджали, ноторно известен факт, че тази прокуратура не се слави с най-висок брой на дела на производство. Имам предвид, вземайки статистиката на останалите прокуратури в страната, ни най-малко не искам да подценявам работата на колегите в Районна прокуратура-Кърджали, не това искам да кажа.

На следващо място фактът, че назад във времето ние сме били наясно и сме известявани от прокуратурата за проблеми свързани с върнатите и оправдателните дела в тази прокуратура. И на следващо място надълго и пространно, колежката очевидно знае за този проблем, тя поставя въпроса с неравномерната натовареност между прокурорите в Районна прокуратура-Кърджали, така наречената основна прокуратура и колегите в териториалните отделения Ардино, Момчилград и Крумовград.

Преодоляването на неравномерната натовареност в териториалните отделения и основната прокуратура е изцяло в прерогативите на административния ръководител на съответната районна прокуратура и в частност и на ръководния екип, част от който е и колежката Чортова към настоящия момент, на Районна прокуратура-Кърджали. Именно това беше един от основните мотиви, поради които Прокурорската колегия и Пленумът на Висшия съдебен съвет пристъпи към тази реформа на районните прокуратури, за да може административният ръководител, окрупнявайки прокуратурите в една единна районна прокуратура, да има по-голям инструментариум и по-оптимално бързо чрез административни мерки да изравнява тази натовареност при

липсата на пълен състав на прокурорите в съответните прокуратури и да може да командирова както прокурори в съответните териториални отделения така и да прехвърля дела към основната прокуратура, ако там има повече прокурори. Тоест, някак си преодоляването на неравномерната натовареност вътре в рамките на съответната районна прокуратура между нея и териториалните отделения като че ли ми се струва е основен ангажимент на административното ръководство на съответната прокуратура, като са дадени в крайна сметка всякакви законови възможности, за да се извърши това.

Ето защо считам, че няма да подкрепя кандидатурата на колегата Петя Чортова за административен ръководител на Районна прокуратура-Кърджали.

Неслучайно зададох своите два въпроса, те не са мои, те са на Български институт за правна инициатива, към другия кандидат Стоян Монеvски, защото действително този колега участва във втора процедура за избор на административен ръководител в Кърджали и понеже аз споделям наличието на тези проблеми, които споделя и колегата Чортова, втора процедура се провежда за избор на административен ръководител там, считам че следва да влезне в Районна прокуратура-Кърджали, поне към настоящия момент, външен човек, който, както каза и кандидатът Монеvски, без предубеденост и пристрастия към проблемите, които съществуват в тази прокуратура, както към прокурорите и съдебните служителите, така и към работещите заедно с тях разследващи органи, за каквито проблеми или полицейски служители, извършващи проверки, споделя и заместник-районният прокурор към настоящия момент за една известна инертност в тази работа, та следва да влезне външен човек като административен

ръководител, който да промени начина на организация на работа в тази прокуратура със своите съответни нови организационни идеи, така както ги сподели пред нас кандидатът Монеvски относно работата по върнати дела и оправдателни присъди, недобрата подготовка на разследващите органи или полицейските служители по извършване на възложената им работа от страна на прокуратурата и сподели пред нас конкретни предложения за решаване на тези въпроси. Очевидно е, че за мен ръководният екип на Районна прокуратура-Кърджали към днешна дата не може да се справи с тези проблеми, които самият той е идентифицирал като такива.

Ето защо..., спирам, че стана дълго, смятам да подкрепя кандидатът Монеvски за тази длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колежке Мутафова. Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз също смятам да подкрепя колегата Монеvски. Да, смятам че външен човек за тази прокуратура ще бъде свежа глътка въздух, която ще помогне за решаване на някои проблеми, които явно има там. Хареса ми неговият хъс, мотивацията му за работа, набелязаните точки, по които смята да подобри работата в съответната прокуратурата. Затова смята да подкрепя него.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания? Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, внимателно слушах представянето и на двамата кандидати. Определено се представиха добре, въпреки че са доста различни като темперамент. Очевидно и досегашната им месторабота също се отразява в способностите им да се представят. Но, както каза и колегата Мутафова, все пак трябва да гласувам за един и този, за който аз ще дам гласа си, е

колегата Петя Чотрова. За мен тя показва много добро познание на ситуацията в Районна прокуратура-Кърджали и проблемите, които са локализирани там. Според мен тя даде и достатъчно добри, адекватни идеи за решаването на тези проблеми.

Колегата Стоян Монеvски, за мен се представи малко, (поправя се) не беше достатъчно убедителен, поне аз го възприех така, а има и нещо друго, външният поглед и свежата кръв, която би могъл той да влее не знам дали е достатъчно удачен вариант, защото все пак той идва от Софийска районна прокуратура, тя е съвсем различна структура, работи в съвсем различни условия от тези, в които работи Районна прокуратура-Кърджали и най-вече тази специфична ситуация с Районна прокуратура-Кърджали, към която са включени териториалните отделения на бившите районни прокуратури за мен е достатъчно специфична дотолкова, че един външен човек не знам дали може да я разбере толкова бързо и толкова добре.

Да, това са моите аргументи, аз ще подкрепя колегата Петя Чотрова.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще кажа две думи. Безспорно и колежката и колегата се представиха добре. Аз няма да правя сравнение кой по-добре и кой по-лошо. Знаете, че концепциите са хубаво нещо, естествено важно, но в крайна сметка въпросът е да се приложат след това дай Боже.

Аз, честно казано, също съм раздвоен, както г-жа Мутафова, но за да не повтарям нейните аргументи аз също смятам, че има случаи, когато в един момент трябва на някои места да има човек, който е с външен поглед и който не е ангажиран, ако щете и чисто емоционално, с колегите си, с които е бил цял живот, със ситуацията и който може би, ако има късмет и ако има желание,

може да промени нещата към по-добро, ако е правилният човек и ако има правилното отношение към колектива и към колегите си на място, независимо че е от структура, която не е в случая от района на гр. Кърджали. Така че, аз също ще подкрепя г-н Монеvски по тази причина, като казвам съвсем откровенo, че колежката Чотрова също се представи блестящо. Въпросът е, че тези проблеми, които коментираме, стоят от дълго време.

Отделно, всички знаем, че не е най-натоварената прокуратура Кърджали и за това не са виновни колегите от Кърджали, просто такава е криминогенната обстановка в Кърджали, това не е упрек към тях, има просто различни криминогенни фактори, които влияят в различните окръжни градове, знаете едни са по-натоварени, други по-малко, там има определени специфики, които по-скоро определят по-ниска престъпност, на които няма да се спирам.

Тези проблеми, които обсъдихме, са решими, надявам се да изберем правилния човек, който да ги реши. Предстои да видим дали ще е така.

Други изказвания, колеги?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да кажа, че се извинявам на колежката Чотрова, при мен е подадена с грешно име и аз използвах грешно фамилията ѝ, извинявам се, Чотрова е.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, грешките на живото предаване, колежке Мутафова. Други изказвания, колеги? Няма.

Добре, преминаваме в режим на гласуване. Който е „за“ колежката Петя Чотрова - заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали, да бъде избрана за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-

Кърджали, моля да гласува. Който е „за“? Г-н Иванов. Един глас „за“ от 8. Добре.

Който е „за“ колегата Стоян Ичов Монеvски да бъде избран за районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали, моля да гласува. Който е „за“? Седем „за“, 1 „против“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали:

Кандидати:

- Петя Георгиева Чотрова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали, с ранг „прокурор в АП“;

- Стоян Ичов Монеvски – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното яvно гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Петя Георгиева Чотрова – 1 глас „за“, 7 гласа „против“

За Стоян Ичов Монеvски – 7 гласа „за“, 1 глас „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Стоян Ичов Монеvски – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Поканете колегите, моля Ви.

(Петя Чотрова и Стоян Монеvски влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Дали се чуваме, колеги?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, със 7 гласа „за“ и 1 „против“ колегата Монеvски е избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали. Сега „честито“ ще му кажа.

Ще кажа нещо и на колежката Чотрова. Искрено, колежке, Вие наистина се представихте много добре. Показахте изключително познаване на района, което е логично, Вие сте дългогодишен прокурор в този съдебен район, така че това гласуване не е лична оценка към Вашите качества и към Вашето представяне.

Мисля, че и двамата кандидати, това е поне оценката на Прокурорската колегия, се представиха на приблизително еднакво ниво. Мотивите може би чухте. Основното е необходимостта от някаква промяна в положителна насока, надяваме се от човек, който не е, как да кажа, емоционално свързан с местните проблеми.

И сортирам това, което ще кажа на г-н Монеvски, което обсъдихме с колегите. Колега Монеvски, Вашата концепция не е лоша, но въпросът е да я изпълните и се надявам, че ще я изпълните. И не само, че ще я изпълните, но и ще се стремите да създадете и да изградите доверие към себе си, защото мисля, че ясно осъзнавате, че Вие ще сте външен човек за този колектив и изобщо за цялата правоохранителна система в гр. Кърджали, така

че лично от Вас и от Вашите качества, и от усилията, които ще положите, зависи и как ще се впишете в този колектив, как ще Ви приемат. Това е първата стъпка, за да изпълните концепцията си. Не се ли справите с това нещо много трудно ще постигнете това, което сте заложили във вашата концепция.

Това е чисто приятелски коментар, не като главен прокурор. Ние се надяваме, всичките, че ще успеете да се справите по начина, по който описах и Ви пожелавам успех.

Приятен ден, колеги, лек път и поздрави на колегите!

СТОЯН МОНЕВСКИ: Благодаря.

(Петя Чотрова и Стоян Монеvски напускат залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, преминаваме към т. 2 от дневния ред. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Габрово. Внася Комисията по атестирането и конкурсите. Отново г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте, миналата седмица трябваше да изслушаме единствения кандидат, колегата се отказа, за длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Габрово, поради което КАК предлага следните диспозитиви:

Първо: Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Габрово – свободна длъжност.

Точка втора е стандартна какви документи са необходими.

Точка трета е решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания по така предложения от КАК диспозитив? Не виждам. Колеги, режим на гласуване. Който е «за», моля да гласува. Осем «за», 0 «против».

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Габрово

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Габрово – свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет, по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес – **vss@vss.justice.bg** или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за

завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 3 от дневния ред. Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Внася отново Комисията по атестиране и конкурси. Г-н Дамянов, слушаме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще докладвам следващите три точки анблок, тъй като те касаят една и съща материя.

Както знаете, всяка година се обновява съставът на Комисията по атестиране и конкурси с прокурори и следователи

избрани съответно от Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура и Национална следствена служба. Такова Общо събрание на следователите е проведено и са избрани двама колеги – Лъчезар Георгиев Лазаров и Наталия Василева Стаменова, и двамата следователи в Национална следствена служба, поради което по т. 3 КАК предлага следните диспозитиви:

Допълва състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия с избраните от Общото събрание на следователите от Национална следствена служба действащи следователи, считано от 11.10.2021 г., както следва: Лъчезар Георгиев Лазаров – следовател в Национална следствена служба и Наталия Василева Стаменова – следовател в Национална следствена служба.

Точка втора: Изпраща препис от решението на директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, за сведение.

Следващите две точки касаят свикване на такива общи събрания на прокурорите от Върховната административна прокуратура и Върховната касационна прокуратура, които ние следва да приемем за сведение, затова диспозитивите са, както следва:

Точка четвърта: Приема за сведение заповедта на главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна административна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка пета: Приема за сведение заповедта на главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от

Върховна касационна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (няма) Режим на гласуване. Гласуваме анблок предложените диспозитиви по точки 3, 4 и 5 от дневния ред. Осем гласа «за», 0 гласа «против».

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т.т. 3, 4 и 5 включително)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДОПЪЛВА състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия с избраните от Общото събрание на следователите от Национална следствена служба действащи следователи, считано от 11.10.2021 г., както следва:

- Лъчезар Георгиев Лазаров – следовател в Национална следствена служба и

- Наталия Василева Стаменова – следовател в Национална следствена служба.

3.2. ИЗПРАЩА препис от решението на директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, за сведение.

4. ОТНОСНО: Проект на решение по заповед на Главния прокурор № РД-04-291/29.09.2021 г., за свикване на Общо събрание

на прокурорите от Върховна административна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заповедта на главния прокурор № РД-04-291/29.09.2021 г., за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна административна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заповед на Главния прокурор № РД-04-292/29.09.2021 г., за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заповедта на главния прокурор № РД-04-292/29.09.2021 г., за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Дамянов, предполагам, че може да групирате точки 6, 7, 11, 12, 13, 14 и 15. Дали съм прав?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, мога, ще докладвам всичките точки анблок.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 6. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламена Цветанова Апостолова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура. Точка две: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 7. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Борисов Ангелов – следовател в Националната следствена служба. Две: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Илиян Илиев Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура. Две: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“. Три: Илиян Илиев Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Борисов Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура. Две: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 13. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Валериева Станева-Кирова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца. Две: Приема, на

основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 14. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Андрей Митков Андреев – прокурор в Специализираната прокуратура. Две: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 15. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Анита Георгиева Димова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград. Две: Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам. Режим на гласуване анблок по предложените диспозитиви на точки 6, 7, 11, 12, 13, 14 и 15. Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. Осем гласа „за“, 0 „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т.т. 6, 7, 11, 12, 13, 14 и 15 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламена Цветанова Апостолова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламена Цветанова Апостолова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Борисов Ангелов – следовател в Националната следствена служба.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Борисов Ангелов – следовател в Националната следствена служба.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Илиян Илиев Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Илиян Илиев Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

11.3. Илиян Илиев Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивайло Борисов Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Борисов Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елена Валериева Станева-Кирова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Валериева Станева-Кирова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Андрей Митков Андреев – прокурор в Специализираната прокуратура.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Андрей Митков Андреев – прокурор в Специализираната прокуратура.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анита Георгиева Димова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анита Георгиева Димова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 8. Искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ. Аз нямам пред себе си предложението, за съжаление, дали ще може г-жа Бошнакова да докладва? Или г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще докладвам. Уважаеми колеги, постъпило е искане от главния прокурор за процедура по чл. 230 от ЗСВ за отстраняване на колегата Стела Стоянова Илиева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра. Ние следва да изпратим препис от това искане на главния прокурор на колегата Илиева и да ѝ дадем възможност за датата, за която насрочим заседанието, срокът е изключително кратък 14-дневен, тя ако желае да се яви в заседанието на Прокурорската колегия, поради което предлагам на Вашето внимание следните два диспозитива:

Изпраща препис от искането на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, като същата да се уведоми за възможността да бъде изслушана или да даде писмено становище по реда на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

На основание чл. 230, ал. 3 от ЗСВ, **насрочва** разглеждането на искането за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, за заседание на Прокурорската колегия на 20.10.2021 г., от 13,30 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? (няма) Режим на гласуване на предложените диспозитиви. Осем гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗПРАЩА препис от искането на Главния прокурор с рег. № на ВСС-13527 от 29.09.2021 г. за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, като същата да се уведоми за възможността да бъде изслушана или да даде писмено становище по реда на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ.

8.2. На основание чл. 230, ал. 3 от ЗСВ, **НАСРОЧВА** разглеждането на искането за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, за заседание на Прокурорската колегия на **20.10.2021 г., от 13,30 ч.**

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 9. Предполагам, че г-жа Бошнакова ще я докладва. Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС. Проект на решение по заповед № 165/05.08.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от

Закона за съдебната власт – „забележка“, на Никола Венелинов Ставрев – прокурор в Районна прокуратура-Монтана.

Г-жо Бошнакова, слушаме Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, тук сме при изключени монитори по тази и следващата точка.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: След доклад на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ и проведено гласуване по т. 9 се прие следното решение на Прокурорската колегия на: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, потвърждава наложеното със Заповед № 165/05.08.2021 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Никола Ставрев – прокурор в Районна прокуратура-Монтана.

По т. 10: На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, потвърждава наложеното със Заповед № 1006/25.08.2021 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-София дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, на Таня Димитрова Коцева – прокурор в Окръжна прокуратура-София.

Преминаваме към т. 16 от дневния ред. Проект на решение по предложението на главния прокурор за кадрови промени в щата на съдебните служители в Районна прокуратура-Монтана. Комисия „Съдебна администрация“. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. Имаме две точки, г-н Главен прокурор, но ще ги докладвам отделно първо, защото са различни, второ, защото т. 2 е част от съвместното заседание на две комисии. Така, че първо т. 16, която си е точка само на Комисия „Съдебна администрация“.

Както анонсирахте, тук е постъпило от Ваша страна предложение за трансформация на една щатна бройка за длъжност „призовкар“ в една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в щата на Районна прокуратура-Монтана. Предлагаме да се даде съгласие.

Мотивите за това са ниското съотношение магистрати/съдебни служители, среднодневната натовареност на магистратите и повишената работа през последните месеци и година на специализираната администрация.

На второ място, да дадем съгласие за разкриване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура-Монтана.

Отново предлагаме да се уважи това искане във връзка с посочените мотиви преди малко. Разликата в размера на възнаграждението на предложената за трансформация, както и увеличението на щатната численост на съдебните служители в Районна прокуратура – Монтана ще се обезпечи финансово за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за тази година.

Това е по т. 16.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване по предложения от Комисия „Съдебна администрация“ диспозитив. Осем „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за кадрови промени в щата на съдебните служители в **Районна прокуратура-Монтана**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в щата на **Районна прокуратура-Монтана**.

16.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура-Монтана**.

МОТИВИ: *Предвид ниското съотношение магистрати/съдебни служители - 1:1, и среднодневната натовареност на магистратите с тенденция към повишаване, дейността на специализираната администрация е затруднена и недостатъчно обезпечена със съдебни деловодители, и с оглед предстоящото заемане на свободни щатни бройки за магистрати, считаме за удачно увеличаване щата на съдебните деловодители с 2 щ. бр. – едната чрез трансформация на длъжност призовкар и разкриване на една нова длъжност за съдебен деловодител.*

Разликата в размера на възнаграждението на предложената за трансформиране щатна бройка и увеличението на щатната численост на съдебните служители в Районна

прокуратура – Монтана ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Последна точка от дневния ред. Проект на Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България. Внасят Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“.

Само ще обърна внимание, че това е сериозен въпрос, който постоянно ми се поставя от колегите в цялата страна, за необходимост от обективно разпределяне и необходимостта от прокурорски помощници на много места в страната, така че това е изключително важен въпрос, който се надявам, че започваме да го решаваме. Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще докладвам точката, г-н Гешев, тъй като и колегата, който е председател на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ на прокурорите и следователите в Република България колегата Пламен Найденов е в отпуск.

Това е съвместно решение на двете комисии, плод на много дълго време обсъждане и вземайки предвид редица съпоставки, които сме правили на моментното състояние на разпределянето на прокурорските помощници в страната по нива, по районни прокуратури, по окръжни, по апелативни. Разглеждали сме и сме обсъждали броя на щатовете, на магистратите, тъй като този въпрос е пряко свързан и с това, натовареността на съответните прокуратури по районни, окръжни, апелативни нива и въобще правихме различни засичания и анализи.

Проектът за изработване на критерии за разпределяне на прокурорските помощници изкрystalизира от обстоятелството, че

при съвместните срещи, които провеждахме назад във времето с колеги от различни нива на прокуратурите, изкристализира желанието от тяхна страна там където трайно не са попълнени щатовете за магистрати, за прокурори, да се назначават прокурорски помощници, за да могат по-бързо и ефективно да решават проблема с високата натовареност.

На всички е известно, няма да го крия, че Прокурорската колегия има известни, така да кажа, задръжки в разсъждаването в тази насока и несъгласие по отношение на някои предложения на административни ръководители. Ние считаме, колегията, тъй като двете комисии са почти цялата колегия, че най-добре този въпрос може да бъде решен с изработването на едни такива предварителни критерии за разпределяне на прокурорските помощници в структурата на прокуратурата, за да избегнем поне до известна степен упреците от страна на колеги от страната, че чисто по субективен критерий се разпределят бройките на прокурорските помощници. Разбира се, аз съм далеч от мисълта, че това ще отпадне като упрек за в бъдеще, но поне да намалим разсъжденията в тази посока.

Приели сме едни критерии, които ще зачета, те са доста кратки, защото знам, че тази точка представлява голям интерес за колегите. Те, разбира се, ще бъдат изпратени, така както е по т. 2, на главния прокурор, за да се разпространят в Прокуратура на Република България, те ще бъдат качени на сайта. Точка първа е, предлагаме да се приемат тези критерии, проектът на тези критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на прокуратурата.

Точка първа от критериите е: Всички апелативни, окръжни и районни прокуратури в областните центрове могат да

имат прокурорски помощници, чийто бройки се определят въз основа на следните критерии:

- Наличие на съотношение брой служители/брой прокурори по щат – под средното за страната;

- Натовареност по щат – над средната за страната за последните 3 години;

- За апелативните прокуратури – брой окръжни прокуратури и брой прокурори, които са в съответния апелативен район (като коригиращ показател);

- За окръжните прокуратури – брой районни прокуратури и брой прокурори, които са в съответния окръжен район (като коригиращ показател);

- Прокуратури с щатна численост над 40 щатни бройки за прокурори могат да имат повече от 1 прокурорски помощник, с оглед по-високата натовареност, по преценка на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет;

- Щатовете за прокурорски помощници ще бъдат попълвани при освобождаване и възможност за трансформиране на свободни щатове за съдебни служители;

- Настоящите критерии не се отнасят за Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и администрацията на главния прокурор. Броят на прокурорските помощници в тях се определя от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по предложение на главния прокурор на Република България.

Това са критериите, които предлагаме на Вашето внимание. Разбира се, отворени сме за допълнителни обсъждания, само че тук виждам едно решение, което вчера взехме, а е пропуснато като диспозитив, ще го кажа устно. Ако ние днес

приемем този проект за критерии за разпределяне на прокурорските помощници в структурата на прокуратурата и ги изпратим на главния прокурор, предлагам да изискаме от главния прокурор на Република България всички постъпили до настоящия момент искания за разпределяне на прокурорски помощници чрез трансформации или откриване на нови щатове, за да бъдат разгледани в своята съвкупност и вземане на адекватни решения, които са съотносими едно към друго, с оглед наличния финансов ресурс в Прокуратурата на Република България и общата картина на щатовете на съдебни служители и магистрати към настоящия момент.

Това е, което предлагаме.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам. Да преминем в режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Осем гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА Критерии за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България.

17.2. ИЗПРАЩА на главния прокурор Критериите за разпределяне на прокурорски помощници в структурата на Прокуратурата на Република България, по компетентност.

17.3. Да се изискат от главния прокурор на Република България всички постъпили до настоящия момент искания за

разпределяне на прокурорски помощници чрез трансформации или откриване на нови щатове, за да бъдат разгледани в своята съвкупност и вземане на адекватни решения, които са съотнесими едно към друго, с оглед наличния финансов ресурс в Прокуратурата на Република България и общата картина на щатовете на съдебни служители и магистрати към настоящия момент.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предвид изчерпване на точките в дневния ред, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия. Благодаря Ви, желая здраве! Особено последната точка беше нещо много важно, което постоянно се поставя от колегите от цялата страна и свършихме една добра работа в интерес на всички наши колеги от страната, надявам се, или поне поставихме началото. Приятен ден и здраве! Ако може да се изключи живото излъчване. **(камерите са изключени)**

Закриване на заседанието – 15,05 ч.

Стенограф:

Зоя Костова

(Изготвен на 11.10.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ