

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ОКТОМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.34 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да включим
мониторите. (брои) В момента сме осем човека.

Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската
колегия, което е насрочено за днес по предвидения в закона ред.
Освен редовните точки, които са публикувани на 8 октомври 2021 г.,
е постъпила една допълнителна точка, а именно точка 22.

Колега Мавров, бихте ли я докладвали за включване като
допълнителна. Това е в момента докладът. Включете си, ако
обичате, микрофона.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма я при мен качена. Двадесет и втора точка ли казвате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще я докладвам тогава. Касае за командироване на постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2021-2022 г. в Националния институт на правосъдието, като проектът за решение е командирова Мария Кавракова-Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд, за постоянен преподавател по наказателно право и процес, след взето решение от вчера на Управителния съвет на НИП.

Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване за включване на тази точка като допълнителна.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“. Включена е като допълнителна точка от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

22. Проект на решение за командироване на постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2021-2022 г. в Националния институт на правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тъй като бяхме решили да обявяваме кои отсъстват, днес в платен отпуск е колегата Атанаска Дишева, както и в неплатен отпуск е колегата Лозан Панов. Това са двамата колеги, които са представили официални данни за своето отсъствие.

Преди да започнем точките от дневния ред – в събота на Общото събрание на съдиите поех един ангажимент към колегата Милен Василев – съдия в Апелативен съд-София, да се обърна към Вас, всички членове на Съдийската колегия. Колегата помоли при възможност да се направи среща на Съдийската колегия с всички магистрати в зала 15 на Върховния касационен съд, зала „Тържествена“. Този апел го отнасям към Вас, колеги, включително и към себе си като член на Съдийската колегия. Колегата Милен Василев помоли все пак да се направи някаква среща между магистратите и членовете на Съдийската колегия. Това беше апелът, който обещах да Ви предам.

Започваме по дневния ред. Точка първа от дневния ред е: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт. Става въпрос за справката, която всеки път ние качваме, виждате справката. Колеги, предлагам да я приемем за сведение.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“. Приета е за сведение тази справка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 11.10.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 2, а именно: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Габрово. Кой е дежурен по КАК да докладва? Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател. С г-жа Имова говорихме аз да докладвам днеска точките на КАК.

Да започна, ако позволите. Точка 2 е Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Габрово, двама кандидати. Това е Дечев, и.ф. „административен ръководител“ (Намесва се Г.Чолаков: Денев.) Денев (прощавайте) и Христо Тотев Христов – съдия в същия орган на съдебна власт. Положителни са становищата и за двамата кандидати относно етичните качества, които притежават, както и за техните професионални качества. Всички предпоставки са налице, за да проведем избора.

Предлагам да преминем към изслушване на кандидатите. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков! Да поканим колегата Пламен Пантев Денев.

(Пламен Денев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега. Може да свалите маската, докато върви изложението Ви, за да може да има по-добра чуваемост от колегите от Съдийската колегия.

Уважаеми колеги, пристъпваме към изслушване на колегата Пламен Пантев Денев – кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Габрово.

Колега Денев, в рамките до 20 минути, съгласно приетия регламент, може да изложите Вашата концепция и основните моменти в нея за развитието на този орган на съдебна власт. Там има монитор, на който съответно се отчита времето, но като наближи края 5 минути, аз ще Ви предупредя.

Заповядайте, натиснете бутона.

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: Първо, искам да поздравя всички, включително и членовете на Висшия съдебен съвет, които не присъстват тук, в залата на Висшия съдебен съвет, а участват в заседанието дистанционно, председателстващият г-н Чолаков - председател на Върховния административен съд.

Преди малко споменах какво е моето име. Казвам се Пламен Пантев Денев, кандидат съм за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Габрово. Вече един мандат вече изкарах. В момента също продължавам да бъда по някакъв начин ангажиран с управлението на този орган на съдебната власт в качеството на изпълняващ функциите на „административен ръководител“.

Накратко ще представя някои данни, свързани с биографията. Юридическото образование съм завършил във Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“. След завършване и успешно приключване на теоретико-практическия изпит съм започнал работа като „младши съдия“ в Окръжен съд-Габрово, от началото на март 1999 г. до края на същата година. От началото на следващата 2000 година съм постъпил и съм започнал

да работя в Районен съд-Габрово. Първоначално тогава такива бяха условията и обстоятелствата, започнах да разглеждам и граждански, и наказателни дела. От есента на същата 2000 г., след като вече бяха решени падналите ми се от вече образуваните в съда граждански дела, започнах да се занимавам само с наказателни. Тази дейност продължавам да я практикувам и до момента. Значи, от започването ми след приключване на големия едногодишен стаж, моят трудов път е преминал само в съдебната система. Имам повече от 21 години към момента прослужени в Районен съд-Габрово. Както и да бъде погледнат този период е достатъчно продължителен. Това ми дава право да твърдя, че съм запознат и с добри, и с лоши черти в дейността на отделните организации и служби в съда, което би ми спомогнало да осъществявам успешно управленска дейност, разбира се, ако бъда избран за втори мандат в качеството на административен ръководител. Имам и увереност, свързана с подкрепа от страна на моите колеги. Има представен пред Вас протокол за изслушване – моето и на още един мой колега от общото събрание на Районния съд. В него е отразено какви изказвания са направени, какво е тяхното съдържание и в чия полза.

Концепцията, която съм изготвил и която е представена на Вашето внимание е доста обемиста. Четиридесет и няколко страници са, четиридесет и шест са по мои спомени, голяма част от нея е статистика. Няма да Ви губя времето, за да Ви изнасям статистически данни. В крайна сметка тези статистически данни по някакъв начин са били обект и на Вашето внимание, включително във връзка с приемане на обобщения анализ за натовареността на съдилищата от миналата година, което е направено в миналото Ваше заседание.

Ще спомена просто целите, които съм си поставил и съответно основните мерки, които съм набелязал, за да могат те да бъдат постигнати.

Значи, основната цел, която си поставям във връзка с развитието на институцията е свързана със запазване на това, което е постигнато до момента и с търсене на най-ефективни способи за справяне на евентуално възникнали проблемни ситуации от всякакъв характер.

Районен съд-Габрово си е правораздавателна институция. Първата основна група цели е свързана със запазване на качеството, на сročността и на прозрачността на осъществяваното от него правосъдие. Във връзка с това смятам да се придържам към мерки, които съм прилагал и които съм спазвал и през досегашния си мандат като административен ръководител. Те са свързани с упражняване на надзорна дейност, по отношение на дейност, която е свързана с администриране на дела, с образуване, с движение, с приключване, с изготвяне на справки, които съдържат данни, за да могат да бъдат предприети, разбира се, и необходимите мерки, ако се констатира дела, по които има допуснато просрочие, било свързано с това, че примерно по тях не са предприети своевременно действия, каквито предписва законът, или пък има предприети такива, но примерно те са извършени не в предписаната от закона времева рамка и това се е случило без наличие на уважителни или на обективни причини; справки за отлагане на делата и за причините, които са довели до това; справки по отношение на дела, по които постановените актове са изписани извън определените за това срокове, за да може по някакъв начин, следейки тези данни и разбирайки чрез тях какво е действителното положение, да се

предприемат необходимите мерки, за да може, ако има някакъв проблем, той да бъде своевременно оправян.

В първата група от основни цели, както ги упоменах преди малко, съм изложил в концепцията си мои виждания по отношение на запазване на принципа на екипната работа, който се прилага от много дълго време в съда. Смятам да продължа да го прилагам и за в бъдеще. На всички Ви е пределно ясно, че когато според възможностите, които щатът предлага, един съдия работи с конкретно определени деловодители и съдебен секретар, че качеството на работата се повишава, защото в крайна сметка непрекъснатото контактуване с един служител или служители по повод на дейността, свързана с разглеждане на делата, води до осъществяване на по-ефективен контрол и до по-качествено изпълнение на задълженията, които са свързани с тази дейност.

Към първата група от цели в концепцията съм изложил и мои виждания, свързани с това как и по какъв начин според мен би могло да се помогне за преодоляване и по някакъв начин за облекчаване на натовареност на част от съдиите в Районен съд-Габрово, а именно тези, които разглеждат граждански дела по простата причина, че макар и те да са 6 на брой, от миналата година, от началото на юни месец заради обстоятелства, които са коментирани вътре в самата концепция и които нямам в момента намерение да повтарям, имаме през всеки 3 месеца командирован съдия от Районен съд-Габрово в Районен съд-Севлиево, който подпомага дейността, свързана с разглеждане и решаване на граждански дела в този съд, тъй като пък там има тежест заради липсата на титуляр, който ползва отпуск – първо беше за раждане, след това за отглеждане на малко дете. Значи, към нещата, които съм предложил, са свързани с това, ако примерно в зависимост от

евентуално по-голямо постъпление на определен вид производства се стигне дотам, че те да дойдат натоварени повече, отколкото обикновено (говоря за заповедни производства), в тях да се включат и наказателните съдии било изцяло, било на някакъв определен процент, съобразно решение, което трябва да вземе общото събрание в тази насока.

Бях предложил в концепцията и неща, които са свързани също по някакъв начин с облекчаване на натовареността на гражданските съдии. Тях ги свърших не защото февруари месец имаше взето решение на общото събрание, те разглеждаха определени видове частно-наказателни дела, свързани с разпит на обвиняем, с разпит пред съдия в досъдебното производство, които след решение на общото събрание се разглеждат от гражданските съдии. Делата не са кой знае колко много, но все пак в крайна сметка по този начин сме предприели мерки.

Освен това аз съм изпълнявал и в момента се ползвам от тази нормативно установена привилегия чрез Ваше решение, заради административната дейност, с която се занимавам, по някакъв начин от общото годишно разполагаемо време за разглеждане и за решаване на дела да се приспадат определени часове. По този начин аз и моят заместник участваме с по-малък процент при разпределението на делата. Също съм го посочил в концепцията си, а това и в крайна сметка си е напълно възможно при сега съществуващата законодателна уредба, винаги въпросите, които касаят нашата натовареност могат да бъдат поставяни на обсъждане и съответно след взето решение да бъдат по някакъв начин коригирани било временно, било постоянно. Никога не съм държал по някакъв начин да ползвам привилегии. Така или иначе когато в крайна сметка съм постъпил или съм започнал да я изпълнявам

първоначално в първия мандат отстрани нещата изглеждат по различен начин, а когато навлезеш в работата, се вижда, че административната дейност си е доста натоварваща, което обяснява и защо в крайна сметка е този намален процент. Нямам изказвания от страна на съдии, нито по някакъв начин изявления с подобни искания, но винаги съм готов по решение на общото събрание дори, ако примерно това ще доведе по някакъв начин за облекчаване натовареността на останалите, дори и да участвам на 100%. Впрочем, тези 64% натовареност са само по отношение на част от делата, които са свързани с дела, които не се разглеждат по дежурство. По дежурство всички дела, които ми се паднат, са на 100%. Така е и с моя заместник.

Втората група основни цели, която съм си поставил в концепцията, е свързана със запазване и с доразвиване на потенциала на работещите в съда. Като казвам работещи в съда, имам предвид както съдии, така и служители, в крайна сметка всички са членове на този екип, който представлява Районният съд. На всички ни се случва, сами знаете как и по какъв начин може и е натоварена съдийската работа, да се допуснат просрочия. Ако действително има такива просрочия и те са допуснати от съдия, има за това обективни причини, винаги съм готов и преди го бях написал като предложение в концепцията, ще продължа да го поддържам и за в бъдеще, ако има такова просрочие, след взето решение на общото събрание по мое предложение, след като се обсъдят нещата, този съдия, който е допуснал просрочие, съответно да бъде по някакъв начин облекчен, за да може да навакса закъсненията. Да бъде облекчен, или ако бъде изключен изцяло за някакъв определен период от време, посочен в решението на общото събрание изцяло от разпределението на делата, или пък да продължи да си участва,

но да участва с по-нисък процент, или пък да бъде изключен само от участието в разпределението на някои видове дела, които евентуално биха могли в крайна сметка да представляват по-голям дял от тези, довели до закъснение. Не мисля, че това по някакъв начин би затруднило и би довело до необратимо засягане на останалите негови колеги. Сега, до известно време, през това, през което съответният съдия ще бъде изключен, те ще бъдат понатоварени, но пък после, когато на изключения съдия започнат да се разпределят дела, очакването ми е системата по някакъв начин да започне да изравнява тези бройки. Не знам дали това е възможно, просто го допускам в крайна сметка като някаква възможност. Имахме един случай с командирован съдия, който като се завърна, понеже започна да участва в дейността на разглеждането на делата и първия ден компютърът му беше разпределил доста дела от най-различни групи, беше го поставил този въпрос. Събирахме се на общо събрание, обсъждахме го и понеже това нещо се случи неведнага, а измина един период от време, може би 3 или 4 дена, се видя, че след първоначалното натоварване, ако мога да го нарека, по този начин от страна на системата тя след това просто му разпределя бройки, които са съотносими с бройките на останалите. Сега, разбира се, винаги остава въпросът за това, че той по някакъв начин е бил в крайна сметка натоварен с дела, които по никакъв начин, бивайки командирован в друг съд, не му се отчитат при оценяване на дейността в съда, в който е назначен на постоянна длъжност. Така или иначе просто обстоятелствата са такива и сами знаете, че делата в съда, в който е командирован, се отчитат от самия този съд, в който е командирован.

По същия начин с предприемане на мерки, които са съобразени с длъжностната характеристика и съответно с обема на

останалите задължения, с които са натоварени и съдебните служители от администрацията на Районен съд-Габрово, следва да се постъпи и в случаите, в които има допуснато някакво просрочие от страна на ...(Прекъснат.) Още две минути, добре. Благодаря! Аз я карам малко по-бавно, може би няма да успея да изложа всичко, но в крайна сметка ще се опитам колкото е възможно за оставащото време да го направя.

Разбира се, тази втора група от основни цели е свързана и с продължаване на действия, които са свързани по някакъв начин с оптимизиране на дейност на съдебната администрация, включително с инициране на искания за разкриване на нови бройки, разбира се, несамоцелно, при възникване на законови или фактически основания за подобни действия от моя страна.

Третата група от основните цели, които съм си поставил в концепцията, са свързани с повишаване на общественото доверие в институцията. Значи, на първо място, смятам, че трябва да се продължи с поддържането на активна медийна политика, разбира се, когато възникнат възможности с акцент на действителното място на съда в органи на съдебната власт; продължаване на практика, която е свързана с провеждане на организирани посещения, разбира се, това нещо в момента е ограничено заради противоепидемичните мерки, които се вземат, но след като те по някакъв начин бъдат облекчени, това в крайна сметка също е моя цел; предприемане на необходими действия за докладване и съответно за предприемане на мерки по сигнали, оплаквания, които касаят дейност на съдии, дейност на отделни служители в съда, отправени до мен, съответно поддържане на практика, която аз съм възприел и си я поддържам от... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега. Времето Ви изтече.

Колеги, изслушахме в рамките на 20 минути основните моменти от концепцията на колегата кандидат за заемане на тази длъжност – колегата Пламен Денев. Възможност за въпроси. Колеги, въпроси към колегата Денев?

Колега Пашкунова, заповядайте! Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз искам да попитам колегата Денев, който вече е изкарал един мандат като административен ръководител, как работите с Единната информационна система на съдилищата, имате ли проблеми, какви са те и съответно има ли подобряване в работата на системата от внедряването ѝ досега? Как оценявате тази работа?

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: С Единната информационна система на съдилищата ние сме работили съобразно графиците, които са установени от Вас. Първоначално миналата година през септември месец имаше един кратък период от време (в рамките на около две седмици, може би да са и малко повече по отношение на дните), след това от 18 септември (ако не ме лъже паметта) до края на годината си продължихме със старата система, а от началото на месец януари тази година всички дела, които се образуват в съда, се образуват, разпределят и тяхната деловодна обработка се върши с тази Единна информационна система на съдилищата.

Значи, като гледам заданието и като гледам в крайна сметка при презентацията на тази система какви цели са били поставяни от страна на разработчиците, мога в крайна сметка само да ги поздравя, но някак си стремежът по някакъв начин за облекчаване на съдиите и на съдебните служители, които работят с

нея, мисля, че не се е получил от това, което те са създали като продукт. Със системата се работи по-бавно, по-трудно, тя не е интуитивна и просто не е създадена по такъв начин, че сама да подсказва на потребителя какви точно действия да предприеме, за да постигне целен от него резултат. Има много неща, които по някакъв начин затрудняват бързината и работата с тази система, включително и такива бутони, които просто противно на всякаква логика не водят до резултат, който човекът, който работи с нея, очаква, след като задейства, съответната свързана с тях операция. Всичко това по някакъв начин създава неудобство. Разбира се, ние сме дошли там да работим обществена работа, затова получаваме и заплата, стремим се да си изпълняваме задълженията независимо от трудностите, които са свързани със самото боравене с тази система по максимално добрия начин. Сезирали сме включително и Вас, знам, че има открити работни групи, свързани със стремеж към корекция на проблеми, които са докладвани, знам, че се предприемат и мерки в тази насока, но как да Ви кажа (?), като цяло това усещане, което преди малко го описах във връзка с работата на системата, остава. Аз работя с нея постоянно, защото на мен ми се случва всеки ден да разпределям дела като административен ръководител наказателни. Моят заместник се занимава с граждански дела, той изпитва подобни затруднения.

И по повод на това, за което го упоменахте като последна точка от въпроса – да, има по някакъв начин, в резултат на направени корекции подобрения, но заедно с тях (казвам го съвсем сериозно) се случва не един и не два пъти, неща, които работят преди корекцията да не работят след нея за сметка на други, които не са работили преди самата корекция след това са започнали да работят. Нещо работещо просто става неработещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Аз ще Ви поставя един въпрос, колега. Така или иначе Вие сте наказателен съдия, казахте откакто сте започнали в Районния съд. На Вас като касационна инстанция е административният съд. Искам да Ви попитам във връзка с делата по ЗАНН, които разглеждате, с касационна инстанция (Административен съд-Габрово) имате ли противоречия в практиката и по какъв начин ги преодолявате, ако имате такива противоречия с Административен съд-Габрово?

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: Нормално е да се получават такива противоречия. В крайна сметка законът се прилага от хора, а хората гледат по един или по друг начин на закона независимо от това, че по отношение на основните принципи вижданията могат да съвпадат.

Не сме провеждали такива срещи с представители на административните съдилища, за да изглаждаме примерно практика, която при нас е възприета като някаква и се прилага при решаването на делата е различна спрямо тази, която Административният съд поддържа. Има закон, който по някакъв начин определя кои актове са задължителни. Ние се съобразяваме с това, което законът прогласява по отношение на тях и съобразяването с тях е безусловно. Всичко останало в крайна сметка е свързано с правораздаване, което мога да кажа, че по отношение на някои казуси, по които примерно има такива основания и са възникнали в Районния съд, всички съдии от Районния съд ги решаваме нещата по същия начин. Ние сме си взели сами за себе си решение как да процедираме в крайна сметка при тези случаи, в които има противоречива практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега. Колеги, други въпроси?

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега, можете ли да ми кажете във връзка със събираемостта на вземанията на Районен съд-Габрово как работите, съответно с кой работите по-добре – с частните съдебни изпълнители или с държавните съдебни изпълнители и каква е събираемостта все пак, ако можете да кажете в момента?

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: Надявам се, че се чува. В момента просто не мога да посоча конкретни цифри. Мога да Ви кажа впечатленията какви са от това как и по какъв начин се събират държавните вземания от държавни съдебни изпълнители и съответно от частни съдебни изпълнители, защото преди измененията, които бяха направени в тази насока, нашите събирания, говоря на органите на съдебната власт, които са по дела, разглеждани от Районен съд-Габрово, в тяхното събиране не са участвали държавни съдебни изпълнители.

Държавните съдебни изпълнители според мен си вършат качествено и срочно работата и по впечатленията, които има, те събират дори в крайна сметка суми, които с оглед на постъпилите дела могат да се равнят и в някои отношения дори да задминат тези, които са свързани със събирания, осъществени от частните съдебни изпълнители. В крайна сметка аз като представител на институция, която е свързана с осъществяване на част от държавната власт и имайки предвид това, което казах във връзка със събираемостта по отношение на държавните съдебни изпълнители, не смятам да възлагам задължението за събиране на вземанията на друг вид изпълнителни органи. Впрочем, по същия начин действа ръководството на Окръжен съд-Габрово. Там също има издадена заповед, която все още не е променяна от г-н Минко Минков – предишният административен ръководител, с която на държавните

съдебни изпълнители в гр. Габрово е възложено именно това по отношение на дела, които касаят вземания на Окръжен съд.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма други заявени въпроси, колега Денев, благодаря Ви! Изчакайте.

(Пламен Денев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля, поканете колегата Христо Христов.

(Христо Христов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Христов. След дезинфекция на мястото, заповядайте срещу мен. Вдясно е червеният бутон, който натискате, за да може да говорите да Ви чуват и всички колеги, които не са в залата.

В момента разглеждаме точка 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Габрово и Вие сте кандидат за заемане на тази длъжност. На там се виждат колегите, както и тук на малкия компютър, и съответно в рамките до 20 минути по регламент ще Ви моля да изложите Вашата концепция и основните моменти от тази концепция, като наближи края на времето, ще Ви предупредя.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Благодаря Ви! Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа - членове на Висшия съдебен съвет, позволете ми да се представя. Казвам се Христо Христов, съдия съм в Районен съд-Габрово.

Личната ми мотивация за участие в настоящия конкурс се основава на натрупания от мен разностранен опит в съдебната система и извън нея, в това число на организационен такъв, макар и извън съдебната система. В Районен съд-Габрово работя от 12 години. Заемал съм длъжност и като наказателен, и като граждански

съдия, съответно познавам работата относно правораздаването в двете направления. В дейността си винаги съм се стремял към отстояване на принципни позиции, както и да не уронвам достойнството на лицата, с които контактувам. Такова е и отношението към моите колеги, такова е отношението ми и към съдебните служители.

Представил съм концепция за стратегическо управление на Районен съд-Габрово. В нея съм изложил констатациите си относно състоянието на съда и мерките, които считам, че биха могли да доведат до затвърждаване на положителните му постижения и подобряване работата в областите, където съм установил, че това е необходимо. Тъй като концепцията е представена на Вашето внимание, не считам, че следва да приповтарям същата.

Ще се постарая да изложа най-актуалните мерки, които по мое мнение следва да бъдат предприети относно организацията на работата на съда. Утвърденият щат за административно-технически персонал в Районен съд-Габрово включва 31 служители, които са достатъчни за обезпечаване качествена работа на съда. Според мен, обаче, съществува проблем с еднаквата им натовареност. Тук имам предвид съдебните секретари и съдебните деловодители. Натоварването на съдебните деловодители в гражданското деловодство значително превишава натоварването на съдебните секретари, което в определени моменти води и до забавяне на документооборота, например когато някой от деловодителите отсъства. Причината за това е, че при действието на настоящия Граждански процесуален кодекс разглеждането на гражданските дела в значителна част се извършва в закрити съдебни заседания. Голяма част от исковите производства приключват в едно открито съдебно заседание, останалите в две и само единици в повече от

две открити съдебни заседания. Съответно основната част от тежестта по деловодно обслужване на делата пада върху гражданските деловодители. Въведената Единна информационна система на съдилищата увеличи още натовареността им.

Поради това като непосредствена задача на избрания административен ръководител извеждам оценката на натовареност на съдебните служители и евентуалното преразпределение на функциите между тях. Ако бъде установена посочената диспропорция, деловодната обработка на заповедните производства по чл. 410 от ГПК, а евентуално и на тези по чл. 417 от ГПК, ще бъде прехвърлена изцяло на съдебните секретари. Във всеки конкретен случай при отсъствието на служители в гражданското деловодство ще бъде извършвана преценка дали е необходимо и възможно възлагане на съдебен секретар извършването на деловодна работа в това деловодство.

Относно връчване на съдебните книжа на територията на селищата в общината, извън град Габрово. Впечатлението ми е, че кметовете и кметските заместници се справят добре с възложените им функции. След местните избори, обаче, ще поискам съдействие от кмета на община Габрово за организиране на среща с тях за извършване на обучение относно връчване на съдебните книжа. Считам, че по такъв начин ще се съкратят случаите на нередовно връчване, имащо мястото най-често в началото на мандата им.

Привърженик съм на екипния принцип на работа, тъй като той позволява по-качественото изпълнение при по-малко ресурси. Поради това считам, че следва да бъде продължена възприетата практика съдиите да работят с един и същ съдебен секретар и деловодител. В конкретния случай това води до по-бърза подготовка

на делата, по-бързото им разглеждане и по-бързо изпълнение на постановените актове.

Относно по-нататъшното изграждане на електронното правосъдие. Следва да продължи попълването на електронните досиета на образуваните дела чрез сканиране на представените документи и качването им в Единната информационна система на съдилищата, контролът за което следва да бъде осъществяван от административния ръководител.

Към настоящия момент Районен съд-Габрово не е регистриран в Системата за сигурно електронно връчване на Държавната агенция „Електронно управление“. От 30 юни, обаче, са в силата разпоредбите на чл. 50, ал. 5 и чл. 52, ал. 2 от ГПК, които изискват задължително връчване по електронен път на държавните учреждения и общините, и на ред търговски дружества, които най-често са страни по гражданските дела. Предвид забавянето в надграждането на функционалностите на Единния портал за електронно правосъдие следва да бъдат предприети действия по регистрацията на съда в Системата за сигурно електронно връчване и използването ѝ.

Бих желал да се спра и на мерките за повишаване доверието на обществото в съдебната система. Възнамерявам да осигуря осъществяването на посочените от мен такива, а именно: по-нататъшно публикуване на страницата на съда освен на съдебните актове и графика на съдебните заседания за седмицата и на актовете, отнасящи се до реда на работа на съда и резултатите от дейността му; осъществяване на качествено административно обслужване на гражданите и на непосредствена възможност за контакт с административния ръководител в определен приемен ден; провеждането на „Ден на отворените врати“ на съда и на срещи с

подрастващи. Чрез участие на административния ръководител на съда в средствата за масово осведомяване да бъде създавана в широката общественост постоянна представа за мястото и функциите на съда, и доверие на гражданите в правораздавателния процес.

И макар да е на последно място в моето изложение, първостепенно според мен за повишаване доверието на обществото в съдебната система е личното поведение на административния ръководител, което следва да осигурява уважение в съда, каквото поведение съм следвал като съдия и каквото поведение възнамерявам да следвам и като административен ръководител, ако ми бъде гласувано това доверие.

Благодаря Ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Христов! Колеги, въпроси към колегата Христо Христов?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Христов. Въпросът ми към Вас е следният: Вие споменахте в изложението си преди малко за законовото задължение съдилищата да сканират всички постъпили ри тях писмени документи във връзка с образуване и движение на делата, и това действително е така.

Искам да Ви попитам как е организирана тази дейност във Вашия съд и разполагате ли с достатъчно сканиращи машини, за да може да се справят регулярно с постъплението на дела на хартиен носител?

В тази връзка искам да Ви кажа, че по данните към края на миналия месец Районен съд-Габрово има постъпили 8273 дела в Единния портал за електронно правосъдие. С този брой Вие се нареждате горе-долу в средата на районните съдилища, като искам

да Ви кажа, че примерно един Районен съд-Девин има изпратени дела 9089 като бройка, Районен съд-Шумен – 12 794, Районен съд-Хасково – 10 423; Районен съд-Благоевград – 111 653, като те са Районният съд, които работят отдавна в тази насока и съответно това се отразява и на бройката дела, които са качени на електронен носител и съответно са постъпили в ЕПЕП.

Това ми е въпросът, който задавам към Вас – имате ли техническа възможност за сканиране, сканирате ли редовно, сканирате ли всичко и считате ли, че нещо трябва да се подобри в тази насока?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Впечатлението ми е, че съдебните служители се отнасят отговорно към тази си дейност и се сканират редовно постъпващите документи по делата, качват се също в системата. Това се извършва чрез няколко скоростни принтера, чрез които се извършва сканирането.

Мисля, че би могло да се подобри системата чрез доставката на още 2 или 3 такива принтера, които да облекчат работата на съдебните служители.

Проблемът със сканирането опира и до още нещо. В настоящия момент след разговор със системния администратор разбрах, тъй като документите се качват в PDF формат, който е много голям, значително 10 пъти, той ми каза, че заема 10 пъти повече памет, отколкото един Word документ, в резултат на което вече нашата система, нашият сървър е доста натоварен и в него има 18 GB информация. Тъй като архивирането е пуснато на сървъра в 9 часа, ако човек работи след 9 часа в съда, вероятността да му „зависне“ компютъра след работа в документ, който е в мрежата, е много голяма. Установил съм го по емпиричен път. Тоест можем да изведем като проблем във връзка със сканирането и голямото

натрупване на информация, което в един момент ще доведе до необходимост от подновяване на сървърите.

Това е, което мога да кажа по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Христов.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест да Ви разбирам, че освен нужда от 2 сканиращи устройства, имате потребност и от закупуване на нов сървър. Така ли?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Мисля, че тази потребност ще възникне с времето. На този етап сървърът се справя. Действително той блокира на практика работата на системата след 9 часа, когато започне архивирането, но на този етап може да се каже, че се справя. Но след разговора със системния администратор аз установих, че обемът на информация нараства много бързо, тъй като количеството документи, които се качват са много, и форматът, в който се качват изисква голям обем,. Това не са документите, които по-рано се съхраняваха в Word формат, а са документи, които се съхраняват в PDF формат, т.е. тяхното увеличаване на обема ще расте значително вече оттук насетне, тъй като изискването за качване на документите в Единната информационна система на съдилищата ще бъде спазвано, в резултат на което в един момент ще възникне необходимост от подмяна на сървъра или разширяване на възможностите му, ако това е възможно. Това е моето впечатление.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата Христов?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз искам да попитам колегата Христов - какво е Вашето виждане за ролята на

административния ръководител при защита независимостта на съдиите? Запознат ли сте със стандартите за независимост и ако Ви се гласува доверие, какви действия бихте предприели при евентуална криза, засягаща независимостта на съдиите, работещи в Районен съд-Габрово?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Аз смятам, че е недопустимо външно вмешателство върху работата на съдиите. В този смисъл аз бих потърсил както съдействие от общото събрание, на което да бъде обсъден всеки един проблем, така и съдействие от Висшия съдебен съвет по този повод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? – Не виждам въпроси.

Колега Христов, благодаря Ви! Изчакайте отвън, да проведем дебати, обсъждане и гласуване.

(Христо Христов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, в момента разглеждаме точка 2 от дневния ред. Изслушахме и двамата кандидати за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Габрово колегата Пламен Денев и колегата Христо Христов. Давам думата за изказвания и становища.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, с внимание изслушах и двамата кандидати за длъжността „председател“ на Районен съд-Габрово и моето мнение е, че следва да гласуваме доверие на колегата Пламен Денев.

Колегата Денев работи в Районен съд-Габрово от 21 години като съдия, като преди това е бил и 2 години младши съдия. Освен че отговаря на формалните изисквания за много добра атестационна оценка, положително етично становище и

дългогодишен опит, и стаж в този съд, той има и необходимия административен опит, бил е 5 години ръководител на този съд, като оценката за неговия мандат е, че същият се е справил успешно с ролята на административен ръководител на този съд. Освен това, колеги, от проведеното общо събрание на 1 октомври изказалите се съдии са заявили подкрепа в полза на колегата Денев, изразили са положителното си отношение към него, като са заявили, че същият е изключително диалогичен, изключително отзивчив, съпричастен към проблемите в съда. Представянето му днес сочи и на обстоятелството, че той добре организира работата на съда, държи на качеството на правосъдието и сръчността при изготвяне на съдебните актове и разглеждане на делата.

Така че колеги, аз мисля, че следва да гласуваме доверие на колегата Денев и моята подкрепа ще е в полза на Пламен Денев. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Колега Кояджиков, заповядайте! След това колегата Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз одобрявам представянето и на двамата кандидати за административен ръководител, които слушахме преди малко, но моята подкрепа ще бъде за колегата Христов и ще Ви кажа защо. Според мен е налице един добре подреден съд, който работи с добра интензивност и с пълен капацитет. Дейността му във всички случаи е отлична, поне от концепциите, които прочетох и на двамата кандидати, но констатирах в изложението на Христов едни дребни проблеми в детайлите, които следва да бъдат променени, а той демонстрира този ентузиазъм да свърши и да реши въпросните проблеми, и заради това ми се струва и аз ще

подкрепя неговата кандидатура. За разлика от изслушването на колегата Денев, на мен ми се стори, че той просто не предлага нищо за донадграждане в този орган на съдебната власт. Затова ще подкрепя Христов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви! Моето впечатление от изслушването на двамата колеги също е в посока на това, че и двамата се представиха много добре, че и двамата познават много добре работата на съда и имат ясна идея за неговото бъдещо развитие.

Моята подкрепа, обаче, ще бъде за колегата Денев. Както на всички ни стана известно, той вече има един успешен мандат, както каза г-н Кояджиков, в този мандат той е успял да създаде един добре подреден съд. Освен това мисля, че от особено значение е и обстоятелството, че той е съдия от кариерата, бил е младши съдия, след това районен съдия, председател на Районния съд, ползва се с уважението и доверието на колегите и това, което на мен ми направи най-силно впечатление на изслушването на двамата колеги на общото събрание подкрепата е била изключително в полза на колегата Денев.

Така че аз ще го подкрепя при гласуването, като пак казвам - считам, че представянето на другия кандидат също беше достойно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания?

Колеги, има изказвания в двете посоки и за колегата Христов, и за колегата Денев, затова продължаваме към гласуване. Не виждам други изявени желанија за изказвания.

Значи, гласуваме първо по поредност. Който е „за“ колегата Пламен Денев да бъде избран за председател на Районен съд-Габрово, моля да гласува. (брои) 4 гласа „за“ колегата Денев.

Кой е „против“? (брои) 6 гласа „против“.

Тогава пристъпваме към гласуване за колегата Христов. Който е „за“ колегата Христов, моля да гласува. (брои) 6 гласа „за“.

„Против“? (Намесва се Б.Магдалинчев: Господин Чолаков, не са ли 7 гласа?) Момент.

Отново, който е „за“ колегата Христов, моля да гласува. Ние сме 10 човека. (брои) 6 на 4. Аз затова казвам, че няма как да бъдат 7 при положение, че преди това бяха 6 на 4.

Който е „против“, моля да гласува. (брои) 4 „против“. 6 на 4.

Колеги, нямаме избор.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Габрово

Кандидати:

- Пламен Пантев Денев – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/19.03.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Христо Тотев Христов – съдия в Районен съд – Габрово, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия*

на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Пламен Пантев Денев – 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“

За Христо Тотев Христов – 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – председател на Районен съд-Габрово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегите.

(Пламен Денев и Христо Христов влизат в залата. Председателстващият заседанието на Съдийската колегия Георги Чолаков обявява резултата от гласуването, след което същите напускат залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 3. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Карнобат.

Колега Кояджиков, заповядайте да докладвате точката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Уважаеми колеги, следващата точка от дневния ред е избор на административен ръководител на Районен съд-Карнобат. Кандидатът е един и това е Татяна Станчева Станчева-Иванова - изпълняваща функциите „административен ръководител“ на органа на съдебната власт.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните качества е положително. Положително е и становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.

Предлагам ви да пристъпим към изслушване на кандидата.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Поканете колегата Татяна Станчева-Иванова.

(Татяна Станчева влиза в залата)

ТАТЯНА СТАНЧЕВА: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега.

Съдийската колегия разглежда точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Карнобат, за който Вие се кандидатираше. В рамките до 20 минути имате възможност да изложите Вашите аргументи и основните моменти във Вашата концепция.

Имате думата.

ТАТЯНА СТАНЧЕВА: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет.

Казвам се Татяна Станчева. Съдия съм в Районен съд-Карнобат. Участвам в процедурата за избор на административен ръководител за втори мандат. В концепцията

си съм изложила накратко достиженията на съда, организацията на работа, постигнатите успехи, въведените добри практики и своите виждания за развитието на съда в бъдеще, ако ми бъде гласувано доверие.

Личната ми мотивация за участие в настоящата процедура за избор е професионалният ми опит, добит в различни органи на съдебната власт, опитът, който добих като административен ръководител, и немалкият ми житейски опит, който ми помага в комуникацията с колеги, със съдебни служители и с граждани. Старая се и мисля, че успявам да балансирам между пряката ми правораздавателна работа така, че да разглеждам делата си в срок и да се произнасям по делата си в законовия срок и едновременно с това се старая да организирам административната работа на съда.

Съдът обслужва население в две общини - община Карнобат с център гр. Карнобат, и община Сунгурларе с център гр. Сунгурларе. Това са 60 населени места и населението е около 35 000 души по статистически данни. Някои от населените места нямат добре организиран транспорт. Този транспорт (обществен транспорт имам предвид) е организиран един или два пъти през деня, през определени дни на седмицата, което налага съществуването на съда.

По щат съдиите са петима, от които единият е административен ръководител, понастоящем работим и правораздаваме трима колеги, един е командирован в Районен съд-Бургас и един от колегите ползва отпуск по майчинство.

Съдиите по вписванията са двама. Държавният съдебен изпълнител е един.

Всички съдии, с изключение на колежката, която е в отпуск за отглеждане на малко дете, са с дългогодишен стаж, с ранг „съдия във ВКС“.

Постъплението на делата по брой и броят на съдиите не позволява обособяване, сформирание на отделения по гражданско-правно и наказателно отделение, затова съдиите разглеждат всички видове дела, което налага да бъдат еднакво добре подготвени както в гражданско-правната, така и в наказателно-правната материя.

Съдебните служители са 16, от които 11 са специализирана администрация. Нямаме текучество на съдебни служители. По-голямата част от тях са с дългогодишен стаж, добре обучени и благодарение на добрата организация обезпечават работата на съда. На всеки от служителите се възлагат допълнителни функции, защото в съд от ранга на Районен съд-Карнобат служителите следва да бъдат взаимнозаменяеми.

Материално съдът е много добре обезпечен. Ние разполагаме със Съдебна палата. Сградата е строена за съдебна палата, отговаря на съвременните изисквания. Тя е на три етажа, имаме три съдебни зали - една на първи етаж, две на втори етаж. Осигурена е рампа на входа на съда, има асансьор, т.е. за трудно подвижни лица достъпът до всички деловодства в съда е напълно осигурен.

Всеки от съдиите разполага със самостоятелен кабинет, което осигурява спокойната му работа. Работните места на служителите са обособени. Имаме нужната техника и тя поэтапно се обновява.

За улеснение на гражданите в съда са осигури три ПОС терминала - два за съдебни такси и един ПОС терминал за внасяне на депозити по делата.

Съдът е обезпечен с необходимите програмни продукти. Нормативната база на съда е осигурена с АПИС-7.

Това, което си поставих като цели през първия си мандат, и това, за което ще работя, в случай че ми гласувате доверие, са качество и срочност в работата на съдиите, прозрачност и публичност в работата на съда.

На първо място, за мен, като административен ръководител беше да осигуря нормална и колегиална обстановка в съда за работа, защото нормалната обстановка създава преди всичко възможности за изява и развитие на потенциала на всеки в съда.

В съда е създаден екипен принцип на работа, който е утвърден като положителна практика, тъй като повишава ефективността и ускорява работата в съда. Също така за по-бързата комуникация в съда създадохме вътрешна електронна поща. Чрез тази вътрешна електронна поща всички заповеди на административния ръководител достигат до вниманието и на съдиите, и на съдебните служители. На вътрешната електронна поща се изпраща на вниманието на съдиите, секретарите и служителите графикът на дежурствата на прокуратурата и на съда и също така спешни писма, които следва да бъдат доведени до знанието на съдиите, както и информация, касаеща работата на съдиите по вписванията и на държавния съдебен изпълнител.

В съда действат редица правила за организацията на работа на съда, като започнем от Правилника за вътрешния

трудов ред, Правила за случайно разпределение на делата по групи, Правила за разглеждане на делата, които подлежат на разглеждане по дежурство. Създадени са времеви стандарти. Всички тези правила са публикувани във вътрешна страница на съда - така създадено вътреоблачно пространство от системния администратор. Това улеснява бърз и лесен достъп до всички правила и при евентуална актуализация всеки в съда може да ги види и да се запознае, като предварително е информиран по електронната поща, че има актуализация на съответните правила. Освен правилата, на вътрешната страница на съда се публикуват материалите от семинарите, в които даден колега е участвал. По този начин осигуряваме възможност на всички съдии да се запознаят с обучението, независимо че по една или друга причина не са имали възможност да участват в това обучение.

С цел повишаване качеството на работа на съда, в съда е създадена отделна папка „Регистър“. В тази папка „Регистър“ се публикуват всички актове на съда и резултатът от инстанционния контрол - актът на въззивната и касационната инстанция. Актовете, върнати от инстанционен контрол, се публикуват по години и по материя. По този начин се осигурява достъп на съдиите - да знаят резултата от инстанционните проверки не само по своите дела, а и проверените актове на съда като цяло. Освен това, с цел повишаване качеството на работа, на общо събрание коментираме и обсъждаме отменените и изменените актове, анализираме причините, които са довели до този резултат. Обсъждаме и сходни казуси с цел недопускане на противоречива практика. Съдът следва да бъде предвидим и нашите усилия са насочени в тази посока, тъй като

противоречивата съдебна практика създава несигурност и недоверие у обществото.

Съдът няма неоснователно забавяне на дела. Спазват се законовите срокове за насрочване и разглеждане на делата. Следят се и делата, които са със забавено насрочване или забавяне при произнасяне на съдията с краен съдебен акт. Това е възложено с регламентирано задължение на съдебните деловодители, които ежемесечно ми изготвят такава справка. Добрата срочност на работа на съдиите беше отчетена и при проверките на Инспектората при Висшия съдебен съвет.

Работим за повишаване на качеството на работата на съдиите и чрез включването им в обучения, защото за мен, като административен ръководител, е пределно ясно, че качеството на съдийската работа е пряко зависимо и е функция от повишаване на квалификацията на съдиите. Такова изискване има и към съдебните служители, които непрекъснато следва да повишават своите знания, своите умения, да бъдат адекватни на изискванията към тях. Динамичното законодателство и единната информационна система за разпределение на съдилищата изисква обучение както на съдиите, така и на служителите. Затова винаги съм мотивирала съдии и служители да участват в обучения. В тази връзка в съда е въведена практика в края на календарната година да се изготвя обучителен план, който е съобразен с обученията, предвидени от Националния институт на правосъдието, и публикувани на сайта. Така се прави прогноза и се разпределя времето така, че да не се затруднява работата на съда при отсъствието на даден служител или съдия.

Много удобни и полезни за нас са регионалните обучения, които организира Националният институт на

правосъдието съвместно с Окръжен съд-Бургас и Апелативен съд-Бургас, тъй като ние сме далеч от София, а при организирани такива обучения в Бургас съдиите могат да повишат професионалната си квалификация, без да се откъсват за дълъг период от време от пряката си правораздавателна работа.

С цел повишаване прозрачността и доверието в съдебната система, за повишаване на правната култура на гражданите традиция за съда е провеждането на Ден на отворените врати. Откакто аз съм председател и изпълняваща функциите „председател“ на съда, единствено през 2020 г. не беше проведена тази инициатива, и то поради строгите противоепидемични мерки. Освен това организирахме срещи и беседи с ученици. Много полезни са организирани от нас симулирани процеси, в които учениците в детайли се запознават с работата на съда, с правораздавателната дейност, осъзнават колко отговорна е професията на съдията и се отнасят с уважение и респект към съдиите, към тяхната професия. Това повишава доверието в съда, който е част от съдебната система.

По инициатива на съда в гр. Карнобат беше поканен екип от отдел „Борба с наркотрафика“ в „Митници“ - Летище-Бургас. Този екип дойде в Бургас, осъществихме среща с ученици от различни възрастови групи и запознах младите хора с рисковете и опасностите от употребата на наркотични вещества. Тази инициатива намери широк отзвук сред обществеността в града.

Сайтът на съда е обновен през 2019 г. Тогава беше уеднаквен дизайнът на сайтовете на съдилищата в страната. Имам обратна информация от потребителите, които заявиха, че

много по-лесно, много по-бързо намират търсената информация. На сайта на съда се актуализира информацията за графика на съдебните заседания, публикуван е графикът на дежурствата на съдиите, организацията на работа във връзка с COVID кризата. Също така се публикува и организацията на работа и делата, които следва да бъдат разглеждани през съдебната ваканция. Публикуват се и актовете на съда при защита на личните данни. Има бланки и заявления, молби, които потребителите могат да ползват. Такива има и пред деловодството в съда.

От 01.03.2020 г. съдът работи, като делата се образуват и разпределят в Единната информационна система на съдилищата. Достъпът до системата се осъществява чрез квалифициран електронен подпис. Тъй като ние от 2018 г. сме включени в Единния портал за електронно правосъдие, следя съответствието на хартиения носител на делото с неговия електронен вариант в Единната информационна система на съдилищата, и това е възложено на административния секретар, който ежесечно на случаен принцип извършва проверка за съответствие и пълнота на електронното съдържание на делото в системата.

Като част от обучителния план на съда беше и обучението на връчителите в малките населени места, където връчването на книгата и призоваването се осъществява от кметове и кметски наместници. Освен обучението, което проведохме, съм изготвила подробни указания за действията в последователност, които следва да извърши връчителят, така щото връчването да бъде редовно, сроковете как трябва да бъдат броени. Също така има и примерни образци. Това до

известна степен повиши качеството на призоваване на страните и нямаме забавяне в тази връзка. Продължаваме да работим.

Ще отбележа само, че в съда действа, въведена е система за финансово управление и контрол. Тя е интегрирана в дейността на съда и се прилага спрямо целия състав. Разходите се осъществяват при строг предварителен контрол за законосъобразност на действията и документите преди поемане на ангажимент и извършване на разход. Стриктна организация е създадена по проверка за внесените държавни такси.

Искам да кажа, че от 2016 г., когато беше извършена законодателна промяна, изпълнителните листи в полза на съда се изпращат на държавни съдебни изпълнители. В тази връзка съм внесла предложение във Висшия съдебен съвет за внасяне на предложение за изменение на Закона за съдебната власт, и по-конкретно на чл. 264, ал. 2, с допълване на едно трето изречение: *„Изпълнителните дела, образувани за вземания в полза на съдебната власт пред държавните съдебни изпълнители да се движат служебно“*. Това е встрани от чистата правораздавателна работа, това натоварва много административните ръководители от малките съдилища от ранга, какъвто е Районен съд-Карнобат. Смятам, че едно такова предложение, ако бъде направена такава законодателна промяна, ще облекчи работата на председателите дотолкова, доколкото да не проверяват и да следят да не настъпи ... на основание чл. 433, ал. 1, т. 8.

Това е, което накратко направих през изтеклия мандат. Ако ми гласувате доверие за втори мандат, ще работя за запазване и надграждане на постигнатото. Ще работя за усъвършенстване дейностите на съда, за запазване качеството и

срочността на правораздаването, за усъвършенстване на система за финансово управление и контрол чрез актуализиране на вътрешните счетоводни правила и политики, при строго разходване и строг контрол на разходване на материалните ресурси и финансовите средства. Срочността е изключително важен показател, тъй като обществото е много чувствително към срочността на постановяване на съдебните актове и затова този показател следва да бъде проследяван и да се изследват причините, ако има такива, за забавяне на конкретно дело.

Също бих продължила практиката за обсъждане на сходни казуси дотолкова, доколкото да не се навлиза и да не се посяга на вътрешното убеждение на конкретния съдия.

Бих насочила, и както досега, бих работила за обсъждане на върнатите дела от инстанционен контрол. Особено важно е за нас (съдиите от Районния съд) да познаваме практиката на Окръжния съд, тъй като голяма част от делата поради ниския материален интерес не подлежат на касационно разглеждане, не могат да бъдат обжалвани пред касационния съд, затова ние трябва в детайли да познаваме практиката на Окръжния съд.

Ще популяризирам ЕПЕП, защото чрез ЕПЕП гражданите имат достъп до делата. В тази връзка ще продължа да проследявам съответствието и пълнотата на електронния вариант на делото. Единният портал за електронно правосъдие помогна за облекчаване на деловодството, тъй като намали потока от граждани в съда, което беше, първо, полезно и важно в COVID кризата и на следващо място - облекчи самите деловодители.

По отношение на изграждане на авторитета на съдебната власт... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Станчева, накрая сте на времето. Благодаря Ви! Да дадем възможност на колегите да задават въпроси.

Колеги, имате думата за въпроси към кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Карнобат - Татяна Станчева. Колегата подробно изложи своята концепция. Въпроси?

Колега, така убедихте колегите, че никой няма въпроси към Вас. Благодаря Ви! Изчакайте отвън, за да проведем обсъждането и гласуването.

(Татяна Станчева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз си мисля, че сме изправени пред лесен избор, не защото кандидатурата е една, а защото беше доста убедителна.

Ще започна с това, че колегата Татяна Станчева-Иванова е в съдебната власт от 2005 г. Започнала е кариерата си като младши прокурор, а вече 10 години е съдия. В Малко Търново е работила, в Карнобат. Има и един успешен мандат като административен ръководител. Много висока атестационна оценка - 98 точки, и с отлично етично становище.

Искам да кажа и да споделя с вас, че съм впечатлена от представянето, от презентацията на колегата Станчева в днешното ни заседание. Тя очерта много ясни цели и съответно рационални идеи и иновативни предложения за тяхното

реализиране. Макар и малък съдът в Карнобат, той е изключително добре организиран. Резултатите от проверките на Инспектората са положителни и всъщност колегата Станчева има принос за този резултат от функционирането на Районен съд-Карнобат. Така че аз без никакви колебания ще подкрепя нейната кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Татяна Станчева-Иванова. Както изложените съображения от колегата Пашкунова, аз смятам, че е налице един административен ръководител, който се е доказал и се е представил изключително добре в първия мандат. Касае се за един много добре организиран съд. Един колега, който знае всички аспекти на работата на съда, не само на съдиите, но и подробно за съдебните служители.

Аз смятам, че този добър управленски мандат следва да продължи с даване на втори такъв, поради което ще подкрепя колегата Станчева.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“ колегата Татяна Станчева да бъде избрана за председател на Районен съд-Карнобат, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.) Кого не виждам? Госпожа Имова я няма.

С 9 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като я няма колегата Имова.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Карнобат

Кандидат:

- Татяна Станчева Станчева-Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Татяна Станчева Станчева-Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Карнобат, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Карнобат**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Станчева.

(Татяна Станчева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Честито, колега Станчева! Единодушно бяхте избрана от Съдийската колегия за втори мандат. Пожелавам Ви успех!

ТАТЯНА СТАНЧЕВА: И аз благодаря за гласуваното доверие. Благодаря много!

(Татяна Станчева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващите точки - възражения срещу комплексни оценки от атестиране.

Точка 4. Колега Кояджиков, заповядайте!.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Уважаеми колеги, точка 4 е във връзка с постъпило възражение от съдията Деница Добрева - съдия в Районен съд-Варна, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестиране и придобиване на статут на несменяемост. Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала възражението на съдия Добрева, уважила го е частично, като е повишила дадената първоначално комплексна оценка на 98 точки.

Съдия Добрева в молба е заявила, че се отказва да бъде изслушвана по реда на чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Допълнително ни уведомява, че е получила становището на Комисията по атестирането и конкурсите и предвид това становище, с което ѝ се предлага комплексна оценка „много добра“, счита, че не е налице необходимост тя да бъде изслушвана. И казва, че ако прецени за необходимо, може да се яви лично или да участва в заседание чрез видеоконференция и е на разположение.

Уважаеми колеги, предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да уважим възражението частично на съдията Добрева. Да проведем атестиране и придобиване на статут на несменяемост на Деница Добрева от Районен съд-Варна. Да приемем „много добра“ оценка от 98 точки. И съдията

Добрева да придобие статут на несменяемост. Единствената корекция, която аз ви предлагам, е да отпадне първият диспозитив, и всички да станат от 1 до 4.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да помолим някой от колегите - Имова, Керелска или Марчева, все пак да се появят, защото нямаме кворум в момента. И Мавров също го няма. Колеги, в момента сме 6 човека. Няма как да продължим. Станахме седем, чакаме осмият - Имова, Керелска или Марчева.

БОЯН НОВАНСКИ: Да Ви кажа, че аз в момента съм на две места - и при вас, и на Комитета на министрите, слушам ... (Звукът прекъсва.) лекции. И ако ще трябва да взимам участие и там, и тук, не знам как ще стане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, знаете, че сме само 10 човека и отсъствието на един-двама води до липса на кворум. Извинявам се, но...! (Не довършва.)

Точка 4, докладва я колегата Кояджиков, съответно имаме изрично изявление от колегата Деница Добрева. Първо имаме едно становище от 6-ти октомври, в което тя казва, че е получила становището и с оглед на становището не смята, че е необходимо да бъде изслушвана. И по имейл е изпратено втори път, когато заявява отказ от изслушване. Затова, колеги, предлагам да гласуваме предложената точка в дневния ред без първия диспозитив, който е „Изслушва“, т.е. гласуваме втори: „Уважава частично възражението на колегата Деница Добрева“. Точка 3 да стане 2: „Провежда на основание чл. 196 атестиране за придобиване на статут на несменяемост“. Следваща точка: „Приема на основание чл. 205, ал. 4 комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 98 точки. И последната точка:

Деница Добрева - съдия в Районен съд-Варна, придобива статут на несменяемост.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. (Към стенографите - точките се преномерират, без точка 1)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост **(Поканена за изслушване, не се явява)**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем), точки на Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна.

4.4. Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5. Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод изслушването на Лилия Руневска - съдия в Районен съд-Костинброд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

Съдия Руневска работи на длъжност „съдия“ в Районен съд-Костинброд. В периода на атестирането ѝ е била командирована за един немалък период от време и в Окръжния съд, и в Софийския градски съд, т.е. цялата ѝ дейност по атестирането е в тези три органа, обхваща работата ѝ в трите органа.

Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала възражението на съдията Руневска, уважила го е частично и ни предлага проект за решение в четири точки.

В материалите по точката е депозирана и молба от Руневска, в която тя удостоверява, че е получила решението на КАК и няма да се яви на изслушването в днешното заседание на Съдийската колегия. В тази връзка от предложението на КАК трябва да отпадне първата точка от проекта за решение, като втора, трета и четвърта да бъдат приети в този вид, който предлага КАК, като се промени поредността - 2 стане 1, 3 - 2, и 4 - 3.

Уважаеми колеги (за да не взимам допълнително думата), аз, като разгледах внимателно обаче, считам, че възражението на съдията Руневска следва да се уважи изцяло и

моего становище е, че тя следва да получи оценка от атестирането „много добра“, с максимален брой от 100 точки. Ако обърнете внимание на материалите, там е очевидно, че тя е работила едновременно за един период от време и в Окръжния съд, и в съда в Костинброд, при изключително висока натовареност в Софийския градски съд и всичките тези забави според мен, както и тя пише, не се дължат на субективни причини, а единствено на изключително високата натовареност на съдията Руневска. На всички е служебно известна изключително високата натовареност на Софийския градски съд.

Моето предложение за решение е да уважим възражението не частично, а изцяло на съдия Руневска, да проведем извънредното ѝ атестиране и да приемем оценка от дейността ѝ „много добра“ - 100 точки. Това като алтернатива на предложеното от КАК.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека г-н Кояджиков, след като прави такова предложение, да конкретизира по кои критерии предлага увеличение на оценката. По кои критерии?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата, г-н Председател?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

В конкретния случай Комисията по атестирането и конкурсите е предложила за понижаване по два критерия. Едното е... само момент да намеря атестационния формуляр.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По критерия „Умение за оптимална организация на работата“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оптимална организация е единият критерий, където са й дадени 9, а максималният брой точки е 10. И другият критерий е „Оценка на правно-релевантните факти“ - първият общ критерий, където КАК е направила корекция на формуляра, първоначално с 2 точки - от 20 на 18, и впоследствие, след възражението е увеличила по т. 1 с 1 точка. Частите са VI, точките са 1 и 3. Там от двете КАК е отнела по една точка на съдията Руневска. Аз предлагам да получи максималния брой точки - от 20 и от 10 по част VI, т.1 и част VI, т.3.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Колеги, изказвания? Така или иначе аз първо ще подложя на гласуване предложението от КАК, а именно 98 точки, както е направено като проект за решение. Ако съответно не събере необходимите гласове, тогава ще пристъпим към предложението на колегата Кояджиков.

Кажете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председателю, извинявам се, че ще Ви коригирам, но предлагам първо да подложите на гласуване моето предложение, тъй като то е с по-голямо цифрово изражение, а както е известно на всички, за да е успешна атестацията, тя трябва да бъде подкрепена минимум с 8 гласа. Тоест, ако това, което аз предлагам, не бъде подкрепено от 8 членове на Съдийската колегия, аз ще подкрепя предложението на КАК. Разбирате ли защо ... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако, разбира се, се възприеме от Вас като водещ.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, само искам да обърна внимание във връзка с предложението на г-н Кояджиков да се увеличи оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата" с 1 точка от точките, определени от Комисията по атестирането и конкурсите след изслушване и анализ на възражението, което е направила колегата Руневска. Колегата Кояджиков каза, че тя е работила като командирована в Софийския градски съд (да, това е така) и че Софийски градски съд е ноторно известно колко високо натоварен е като орган на съдебната власт. В тази връзка искам да обърнете внимание на мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, според които по това възражение следва да се отбележи, че въпреки че съдия Руневска е работила в най-натоварения окръжен съд, личната ѝ натовареност е била значително по-ниска. Така от справка за натовареността в Софийския градски съд за 2015 г. се установява, че при 43.4 дела натовареност на Първо гражданско отделение, където колегата е била командирована и е работила, натовареността на атестирания съдия е била 19.1, а натовареността към свършени дела е 19.2 за отделението като средна статистика, при данни за съдия Руневска - 13.9. Тоест, в Софийския градски съд тя е работила при натовареност значително по-ниска от средната за този съд.

Това исках да отбележа, а също така в становището на съдия Руневска, в което тя заявява, че няма да вземе участие в днешното заседание, за да защити своето възражение поради служебна ангажираност, тя казва, че го поддържа, т.е. иска увеличаване на оценката от 98 на 100 точки. Също така изразява

съгласие с дадената в крайна сметка, след разглеждане на нейното възражение, оценка от КАК, която е 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Керелска, но колегата не е оттеглила своето възражение, затова ние трябва да се произнесем така или иначе по него.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Реплика, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не точно реплика. Аз само поддържам оценката, дадена на този съдия от Помощната атестационна комисия, която е съставена от трима съдии от Градския съд, ако забелязвате, уважаеми колеги, и те според мен съвсем са наясно и са отчели по този показател индивидуалната натовареност и на съдията Руневска. Затова си позволих да направя тази корекция.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Действително аз мисля, че по-разумно е първо да подложим на гласуване неговото предложение, което е за 100 точки, и ако не събере необходимите гласове, тогава да слезем на 98. Затова, колеги, подлагам на гласуване само размера, като впоследствие ще гласуваме анблок останалите три точки, а именно в момента гласуваме само за атестационната оценка „много добра“, предложението на колегата Кояджиков за 100 точки.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“.

„Против“? Колеги, който е против 100 точки?

3 гласа „против“. Не е взето решение.

Продължаваме по предложението за 98 точки. Който е за 98 точки, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И анблок гласуваме: „Уважава частично“, „провежда“ и „приема“ - това са останалите три точки.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Отпада точка 1, тъй като колежата Руневска не се явява.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд - Костинброд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране (*Поканена за изслушване, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд - Костинброд, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд - Костинброд.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд - Костинброд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 6.

Колега Кояджиков. В тази точка 6 няма календар. Не знам при Вас дали има, но при мен няма календар.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При мен има, г-н Председателю.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам защо при мен няма календар.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При мен има - последното тире.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще обновя и ще видя дали има календар. Сега вече има.

Слушам Ви, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, точка 6 е предложение на КАК за определяне на дати за провеждане на събеседване в процедури за избор на административни ръководители. Предлага се да определим дати за изслушване на кандидатите за председатели на Районен съд-Поморие, Районен съд-Царево и Районен съд-Червен бряг. Предлагам (като мое предложение) да определим датата 09.11.2021 г. за изслушването на тримата кандидати. Това е първата възможна дата и предлагам, точно както сме приели, да изслушваме до трима души на заседание на Съдийската колегия.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Действително тази дата е свободна. Имаме трима кандидати за три органа на съдебната власт. Предлагам да гласуваме за 9 ноември.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“ (с колегата Имова).

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Районен съд - Поморие: 1 кандидат - 09.11.2021 г.

Районен съд - Царево: 1 кандидат - 09.11.2021 г.

Районен съд - Червен бряг: 1 кандидат - 09.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, продължавате. Може би точките 7 и 8 да ги групирате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председателю, така ще направя.

Точка 7 е предложение на административния ръководител на Софийския градски съд и на административния ръководител на Софийския районен съд за поощряване на съдията Тодор Тодоров - съдия в Софийския районен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и с парична

награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 303, ал. 1, т. 1.

И следващата точка - т. 8, е свързана с освобождаването на този колега от длъжността „съдия“ в Софийския районен съд, считано от 16.10.2021 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 - пенсиониране на магистрата.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме анблок двете точки така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Гласувахме анблок т. 7 и т. 8.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.7 и т.8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Тодор Николов Тодоров - съдия в Софийски районен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 7.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Тодор Николов Тодоров от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.10.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод молбата на Магдалена Стефанова - административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев, за преназначаването ѝ на основание чл. 169 ал. 5 от ЗСВ в същия орган на съдебната власт.

В конкретния случай, при спазване на взетото решение от страна на Съдийската колегия, е налично съгласие на следващия съдия по старшинство да изпълнява тази длъжност. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да определим Веско Петров Петров - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на този орган на съдебната власт, считано от 18.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И втори диспозитив: да преназначим на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Магдалена Атанасова Жбантова-Стефанова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Гоце Делчев длъжност „съдия“ в Районен съд-Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 18.11.2021 г.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата не е Веско, а е Васко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Васко - така пише и в решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Кояджиков каза „Веско“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, Васко Петров Петров - съдия в Районен съд-Гоце Делчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, казвам, че е Васко, а не е Веско.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, „Васко“ е написано. Ако съм сбъркал, съжалявам, извинявам се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков! Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува двата диспозитива. (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Колегата Марчева в момента е изключена. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Молба от Магдалена Атанасова Жбантова-Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев, за преназначаване, на основание чл. 169 ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд - Гоце Делчев

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Васко

Петров Петров - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 18.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Магдалена Атанасова Жбантова-Стефанова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител-председател" на Районен съд - Гоце Делчев длъжност „съдия" в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 18.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, продължавате Вие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е решение на КАК по молбата на Александър Александров - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, за преназначаване по реда на чл. 169, ал. 5 ЗСВ на длъжност „съдия" в Административен съд-Габрово.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага решение, с което да се остави без уважение молбата на прокурор Александров за преназначаването му на длъжност „съдия" в Административен съд-Габрово, като мотивите са на

вашето внимание. Основното е, че липсва свободна длъжност в този орган на съдебната власт, а пък чл. 169, ал. 5 не ангажира Съдийската, респективно Прокурорската колегия да осигуряват длъжности там, където такива не съществуват вакантни.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще подкрепя проекта за решение. Така съм гласувала и в Комисията по атестирането и конкурсите. Надявам това да бъде нашата практика оттук нататък, защото до настоящия момент, колеги, в много случаи ние сме разкривали места, и то в нисконатоварени съдилища, само и само за да изпълним желанието на вече бивши административни ръководители да бъдат преместени в орган на съдебната власт от същата степен по реда на чл. 169, ал. 5. Действително съвсем правилно в мотивите Комисията по атестирането и конкурсите се позовава на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ, според който текст при решаването на един или друг кадрови въпрос Съдийската колегия, Пленумът респективно, трябва да следи относно натовареността на съответния орган, и да не се разкриват места там, където натовареността е ниска, няма необходимост от разкриване на нови щатове, независимо от целта на това разкриване. В случая това е приложение на разпоредбата на чл. 169, ал. 5 ЗСВ, но ние сме го правили многократно. Аз съм говорила много пъти на тази тема, когато сме разкривали места в нисконатоварени органи на съдебната власт, конкретно в районни съдилища, само и само за да бъдат устроени младши съдии с оглед техните персонални изисквания и желания.

Това е, което искам да кажа. Иначе ще подкрепя решението. Считам, че то е законосъобразно, правилно и принципно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме първо предложението, както е направено: Остава без уважение искането на Александър Христов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, за преназначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд-Габрово.

Който е за този диспозитив, моля да гласува! (Брои гласовете.)

6 гласа.

Който е „против“, моля да гласува!

4 гласа „против“.

С 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“ се приема предложението така, както е направено от КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Молба от Александър Христов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово, за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Александър Христов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура - Габрово, за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Габрово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение на КАК по заявление от Владимир Иванов Николов за назначаването му по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да оставим без уважение заявлението на този съдия за назначаването му по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ във Върховния административен съд. Аргументът на КАК е, че съдията Николов не е следващ по реда в класирането кандидат.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вторият аргумент е, че няма бройка в 9-месечния срок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, другият аргумент е, че няма и такава щатна бройка освободена, която да бъде заета по този ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колега Керелска, изказване или не? Понеже видях, че си включвате микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, исках да допълня аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите, но Вие

го казахте - всъщност 9-месечният срок от решението по чл. 193, ал. 3 ЗСВ е изтекъл, така че е извън срока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, освобождаването на бройката, на която колегата се позовава, е извън 9-месечния срок.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е за направеното предложение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно е взето решението от всички присъстващи колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Заявление от Владимир Иванов Николов за назначаване, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението на Владимир Иванов Николов - съдия в Административен съд София - град, за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд поради липса на освободена длъжност.

11.2. Решението по т. 11.1. подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 12 е отново на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е заявление от Адриана Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй, участник в процедура за избор на административен ръководител на същия орган на съдебната власт.

Съдия Добрева е поискала отвод на 7 членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които да не участват в гласуването по избор за председател на този орган на съдебната власт. В тази връзка КАК само е придвижила това заявление до Съдийската колегия за взимане на решение. В материалите съдията Добрева не уточнява кои са членовете на Съдийската колегия, които иска да се отведат. Има приложени материали, извадки от протоколите, когато е обсъждано назначаването на друг магистрат за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт.

За да не взимам думата пак, искам да кажа, че предполагам, че единият от тези членове на Съдийската колегия, чиито отвод се иска, съм аз, тъй като съм изразил становище в подкрепа на другия магистрат за определянето му за длъжността „административен ръководител“, но това не считам за обстоятелство, което да доведе до моя отвод при взимането на решение. Аргументът ми за това е, че преценката съм извършил в рамките на правомощията, които са ми дадени в закона, и съм преценявал обективни критерии за определяне на магистрат, който да изпълнява функциите „председател“ на съда - в конкретния случай на съда в Козлодуй, и тази преценка във всички случаи се влияе от обективни критерии, не е субективна и не е задължително при изслушването на съдията Адриана Добрева да не бъде обърнат резултатът от моето гласуване

предходния път. Затова аз считам, че затова, че съм упражнил правомощията си, не следва да се отведа от участие и гласуване в процедурата по избора.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че това само е за сведение изпратено. Ако колегата направи персонално отвод следващата седмица, когато е и това изслушване, тя ще бъде помолена, ако прави отвод на някого, да го заяви преди да започне процедурата. Това мисля, че е само за сведение.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам процедурно предложение - да не се занимаваме с този въпрос по същество, а материалите да се качат за другото заседание, когато ще изслушваме колегата като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Козлодуй. Според мен няма пречка да се качи и справка за колегите, които са гласували против нейното назначаване за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на този съд, за да може тя да конкретизира становището си по отводите, по отношение на кои колеги иска този отвод. Считам, че това не би било нарушение на никакви правила. И освен това мисля, че тогава колегите вече, които са персонализирани, би трябвало да вземат становище дали при условията на чл. 35 ЗСВ приемат или не приемат направения отвод, което направи днес г-н Кояджиков. Но отводът е насочен и към други колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам просто да гласуваме всички тези материали да бъдат качени за следващо заседание - така, както те са направени. В тези материали има

също изваден списък кой как е гласувал и има в зелен цвят седем човека - предполагам, че това са хората, по отношение на които ще се направи искане за отвод. Но нека да не гадаем, нека, като дойде следващия път - във вторник, първо да заяви прави ли отвод. Ако прави отвод, на кого прави отвод, след което ще се произнесем за хората, за които има направено такова искане за отвод, и ще продължим по-нататък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И при тези седем отвода няма да има кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има направено искане за отвод, ние следва да се произнесем по това искане за отвод, а след това, ако трябва, ще го пратим на Прокурорската колегия. (Шеговито.)

Колеги, предлагам ви да приемем следния вариант за решение: Материалите, които са качени по тази точка, да бъдат качени за следващия път при изслушването на колегата, която е кандидат... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че беше на 26 октомври. Така пишеше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, да, не следващата - последващата. Следващата седмица са административни съдилища, после... (Не довършва.) Когато е датата за изслушване.

Който е за този проект за решение, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Тези материали, които са качени днес по заявлението на колегата Адриана Добрева, да бъдат качени към материалите при изслушването ѝ като кандидат за административен ръководител на Районен съд-Козлодуй.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Заявление от Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, участник в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Козлодуй, с насрочено събеседване на 26.10.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Заявлението на съдия Адриана Добрева да бъде приложено към материалите по изслушването ѝ като кандидат за административен ръководител на Районен съд-Козлодуй, насрочено за 26.10.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие сте отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Ако позволите, да докладвам точки 13, 14 и 15.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Позволено Ви е, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Точка 13 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване на Поля Сакутова - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Точка 14 е предложение за повишаването на Мария Дончева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“,

на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на взимане на решението.

И последното предложение - т. 15, е за повишаването на Николай Стоянов - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на взимане на решението от Съдийската колегия.

Всички предпоставки за това повишаване са налични - последно придобит ранг, прослужени години на място, атестация с „много добра“ оценка, т.е. моля да подкрепите решението на КАК.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Изказвания? Ако няма изказвания, предлагам ви гласуване анблок така, както са предложени трите предложения.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно беше взето решение по т. 13, т. 14 и т. 15.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.13, т.14 и т.15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Поля Петрова Сакутова - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне

на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Свиленов Стоянов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, е отчетът на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, който е на Вашето внимание и който следва да приемем за сведение, съгласно правилата. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“. Колегата Марчева я няма към момента. Девет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение отчета за дейността на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата т. 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17, уважаеми колеги, е следващата поред. Тя е във връзка с избирането на национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Тук в конкретния случай предлагаме да бъде избрано лице за контакт по граждански дела. Това е във връзка с освобождаването на досегашното лице за контакт съдия Халъова от Мрежата, с оглед пенсионирането ѝ. Вижте в материалите, има двама кандидати, които можем да предложим: Борис Костадинов Динев - съдия в Софийски районен съд и Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд-Варна. Другите са се отвели. Другите двама съдии, които има възможност да бъдат лица за контакт са се отказали от участие в тази процедура.

Моля за Вашето предложение кой двамата Борис Динев и Весела Илиева да бъде избран за лице за контакт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложения, колеги?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата не да направя предложение, а да обърна внимание, че ние нямаме никаква информация за работата на двамата колеги. И как можем да преценим кого от двамата да подкрепим?

В тази връзка предлагам да се отложи разглеждането на точката и да изискаме някаква информация от членовете на Мрежата, евентуално да дадат информация за работата на двамата колеги и някакви други критерии евентуално, които могат да бъдат заложени, да получим информация по тях, за да може да проведем гласуването. Иначе поне за мен то ще бъде просто напосоки в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска е абсолютно права. Нямаме никаква информация за нито един от двамата колеги и нямаме никаква индиция как да гласуваме, затова има процедурно предложение за отлагане, за събиране на информация за двамата колеги и внасяне като точка в следващото заседание.

Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Относно дейността, която те са развили като досегашни членове на Мрежата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно това, като досегашни членове на мрежата. Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Информация от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТДРБ) - търговски дела, в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 29/31.08.2021 г., т. 5.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за изискване на информация от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд, и Весела Гълъбова-Илиева - съдия в Районен съд-Варна, относно дейността им до момента в качеството им на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, т. 18.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря.

Точка 18. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия да разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ една бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд-Несебър. Искането е по принцип за две. Ние преценихме, че е възможно да се разкрие една бройка, мотивите са Ви ясни, бройките са обезпечени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се извинявам, но все пак искам да попитам колегата Новански може ли ние да получим информация какви са средностатистическите бройки на персонала по отношение на различните видове съдилища така, както те са класифицирани, защото в тези точки, които са качени, аз виждам най-разнородна информация?

По отношение на първото предложение, което касае Районен съд-Несебър се казва, че съотношението на съдебни

служители и магистрати е 4,06. Говорим за осреднена статистика. За следващия съд, който е Районен съд-Бургас, значи Районен съд-Бургас е съд в областен център, средната стойност на цитираното съотношение е 2,10. За следващия съд, Районен съд-Пазарджик, е записано средното за тези съдилища в страната, за съотношение пак става въпрос, е 2,83. Обръщам внимание, че статутът на Районен съд-Пазарджик и този на Районен съд-Бургас би трябвало да бъде един и същ, защото и в двата случая районните съдилища се намират в областни центрове, ако това е критерият, но доколкото сме коментирали, има такъв критерий.

БОЯН НОВАНСКИ: Не е само това критерият и ще дам обратния пример.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, за последния съд...

БОЯН НОВАНСКИ: Ще дам обратния пример, Олга, за да разбереш, че такава унификация е много трудна и затова...(Прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, Бояне, ако може ...(Прекъсната)

БОЯН НОВАНСКИ: Само да дам обратния пример, само да го дам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, изслушай ме. Г-н Чолаков, не съм приключила!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, продължете, колега Керелска, имате още време.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Районен съд-Казанлък е записано следното в мотивите: „Съотношението на специализираната администрация спрямо магистратите е 2,43 при 2,55 средно за тези съдилища", а пък най-накрая в мотивите пише: „След разкриване на една щатна бройка за съдебен помощник съотношението на администрация - общо магистрати ще бъде 3,50 при 4,03 средно за

страната" за тези съдилища, предполагам. Не е изписано по този начин, но мисля, че това е логиката. Тоест, тука в рамките на едно предложение за един съд, а именно Районен съд-Казанлък, виждаме две данни и аз не знам коя е точната в случая, а може и двете да не са точни, защото пък за другите съдилища, ето за първият съд, който беше, първият съд е Районен съд-Несебър, той не е в областен център, там пък цифрата е 4,06 като съотношение средно за този вид съдилища. Това бих искала да бъде уточнено, защото имам чувството, че всеки път се ползват различни критерии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: И двете цифри са верни. Действително се получава малко такова нещо на пръв поглед, но това ще си го изясните след като прочетете единадесетте точки, които Ви предложих, да се запознаете с някакъв модел на, „модел" е силно казано, аз в кавички вече го наричам, на унификация.

И сега давам обратния пример. Района на, общо казано, Пловдив и района на, общо казано, Варна. Варна не са понатоварени от Пловдив, знаете много добре, да кажем, че са даже малко по-ненатоварени. Обаче те имат три пъти повече призовкари, районът на Варна. Тоест, това се отразява на съотношението на съдебната администрация като скъпо съотношение, общо казано. Това във връзка с това, което ме питаше Олга.

Защо се получава така, че във Варна има три пъти повече призовкари, защото, знаете, теренът и релефът е по-различен, там обикалят до всички видове курорти, които се водят към района на Варна - „Дружба", „Златни пясъци" и прочие? Призоваването е трудно, но натоварването не е по-високо. Имам още много такива примери, които мога да Ви дам и затова действително понякога ни се струва и то не само ни се струва, че цифрите са еднакви и са верни,

но критериите понякога са различни. Единна унификация, истинска, за мене е невъзможна, но все пак сме опитали да Ви предложим нещо, което, прочетете го, вижте го, задайте въпроси, предложете по друг начин. Това нещо, с тези 11 фолдери там големите, накрая на днешния дневен ред ще бъде дадено на административните ръководители на съдилищата, на органите, така че и те да дадат някакво предложение.

Действително, г-жо Керелска, единен идентификатор, да го кажем, не може да се случи дори и при еднакви съдилища, дадох Ви примера с Варна и Бургас. Абсолютно сте права, така е, получава се такова нещо, но.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, въпросът ми е, Вие имате ли деление на съдилищата по някакъв признак.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, имаме я и това е информацията, която е накрая на днешния дневен ред. Има 11 точки, които Ви ги предлагам да ги видите и там е и снимана, така да се каже, ситуацията към септември месец и след това има предложение като как да бъдат съотношения, бройки и т.н.

Имаме информация, но пак Ви казвам, че колкото и да се опитваме да я уеднаквяваме нашето разделение, първото е от един-двама съдии, райони, после от двама до пет, после от шест от единадесет. Това е едно деление.

Второто, имаме деление между областни, съдилища в областни градове, имаме и извън областни и чак след това имаме трето, четвърто деление, но просто ще видите тази информация, имаме вече по нива, в смисъл районно, окръжно и т.н. догоре.

Много е трудна, още един път Ви казвам, тази унификация. Това, че има различни показатели за различни съдилища, не е фатално, това е просто факт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: За съжаление е така, но това не е прокуратура, където да отрежем и да кажем - хайде, три към четири или едно към пет и готово, заминавайте. Никога не е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да уточня, че тези материали нямат отношение по принцип към точките в дневния ред. Те бяха качени сутринта и аз, пък и другите колеги не сме имали възможност да се запознаем. Иначе може да сте сигурен, че ще се запозная много подробно с тези материали и те ще бъдат разисквани в друго заседание, доколкото разбрах. Но от това, което Вие казвате, аз останах с впечатлението, че Вие сте групирали съдилищата по най-различни критерии и с оглед на това тази средностатистическа стойност на съотношение е различна. Така ли да Ви разбирам?

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така. Няма средностатистическа стойност за еднаквите нива, не е възможно това да се случи. Дадох такъв пример. Поне така ние го виждаме, сега, заради това тези материали и аз твърдя, че има връзка и с днешната точка, но вярно е, че не сте могли да ги прегледате, затова даваме време да ги видите, да предложите, да питате.

Още един път казвам, че това нещо ще бъде дадено и на административните ръководители, защото все пак те най-добре знаят като как трябва да бъде, що-годе някаква унификация да има. Такова е нашето мнение, сега, то може да не е правилно, но така го виждаме ние.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колега Керелска, други изказвания има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, беше по-скоро въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава по т. 18, която беше докладвана, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа. Против? Колега Керелска, Вие „против“ ли сте? „За“? Микрофонът, ако може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, ако съм закъсняла с вдигането на ръка, защото гледах тук текста.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, значи сте „за“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всички - „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на **Районен съд-Несебър** за разкриване на 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд-Несебър**.

МОТИВИ: Поради местонахождението и обслужвания регион съдът традиционно е с натовареност значително над средната. За 2020 г. е на тринадесето място за РС, извън областните градове - 50,36 при 39,89 средно. РС-Несебър е с изключително ниско съотношение съдебни служители/магистрати - 2,86, при 4,06, поради което е невъзможно съвместяване с други длъжности. Предвид високата натовареност и възстановяване работата на ЕИСС, както и ползването на САС „Съдебно деловодство“, което води до

забавяне обработката на делата е необходимо увеличение на щата за администрацията.

След разкриване на 1 щ. бр. за съдебни служители съотношението администрация-общо/съдии ще бъде 3,00, което отново ще е под средното.

Щатната бройка да бъде осигурена от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове за длъжността „съдебен деловодител“.

18.2. ОТХВЪРЛЯ искането на и.ф. административен ръководител на **Районен съд - Несебър** за разкриване на още 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

18.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, докладвайте т. 19.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 19. Комисия „Съдебна администрация“ предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ да се разкрият 3 бройки за длъжност „съдебен секретар“ и 1 бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд-Бургас. Искането е малко по-друго, то е за 8 щатни бройка за съдебни служители, но ние преценихме, че това можем да дадем.

Мотивите са ясни. Действително това, което казва Олга е точно така, но аз още един път твърдя, че за да получим някаква унификация е много сложно и ще трябва да има от разделяне на подразделяне на подразделяне, което не знам дали е удачно

понякога, но така или иначе сме предложили нещо, като втората точка е да се отхвърли искането за останалите бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги, така както е предложено решението от комисията. Който е „за“, моля да гласува - 8. Не виждам Мавров. Осем „за“. „Против“? Колега Керелска? Един „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И предлагам т. 20 и т. 21 едновременно да се докладват.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да обоснова вота си. Ако забелязвате, през последните три години, според мотивите към проекта за решение, който е качен на нашето внимание, през последните три години щатът на магистратите в Районен съд-Бургас е увеличен с 4 щатни бройки, всъщност. Длъжна съм да се извиня, объркала съм се, според мене, бях останала с впечатление, че всъщност за тази година ние сме увеличили щата на Районен съд-Бургас с 4 щатни бройки за съдебни служители, поради което и при липсата на обща информация в тази насока гласувах против това предложение. Моля да сметете моя глас „за“. И още веднъж се извинявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Стават 9 гласа „за“, тъй като към този момент колегата Мавров не гласува. Девет гласа „за“ по т. 19.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд-Бургас** за разкриване на 8 (осем) щ. бр. за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд-Бургас**.

МОТИВИ: През последните три години щата на магистратите за РС-Бургас е увеличен с 4 щ. бр. Действителната натовареност на съда за 2020 г. по брой дела за разглеждане от един съдия месечно е 53,58, при 51,08 средно за районните съдилища в областните градове в страната. Предвид натовареността, съдът не е достатъчно обезпечен със съдебна администрация както за общата така и за специализираната. Към момента съотношението на специализираната администрация спрямо магистратите е 1,72, при 2,10 средно. Комисията отчита допълнителното натоварване на съдебните деловодители и секретари във връзка с въвеждането на ЕИСС и промените в нормативната уредба в областта на електронното правосъдие и счита, че е налице необходимост от разкриване на щатове за специализираната администрация.

След разкриване на 4 щ. бр. за съдебни служители - 3 „съдебен секретар“ и 1 „съдебен деловодител“ съотношението администрация-общо/магистрати ще бъде 2,45, при 2,84 средно.

Щатните бройки за съдебната администрация 4 (четири) ще бъдат осигурени от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щатове за длъжността „съдебен деловодител“.

19.2. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Районен съд - Бургас** за разкриване на още 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен статистик“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „счетоводител“.

19.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако нямате нищо против по т. 20 и т. 21, ако някой не иска разделно гласуване, става въпрос за съдебни помощници в Пазарджик и в Казанлък, районните съдилища. Няма искане за разделно гласуване. Колега Новански, докладвайте двете точки заедно.

БОЯН НОВАНСКИ: По т. 20 комисията предлага да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ в Районен съд-Пазарджик. Имате мотиви. Разполага с 18 щата за магистрати, от които 6 реално не са заети, знаете какъв е проблемът там поради командироване, отпуски, свободен щат, действителна натовареност на осмо място районния съд, в областните градове 51 при 51,08 среден брой и т.н., и т.н. Съотношението след евентуалното разкриване на тази бройка за съдебен помощник ще бъде колкото средната за тези съдилища в страната 2,83. Бройките са обезпечени финансово. Просто тука трябва да се уведоми „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда. Това е по отношение на т. 20.

Момент само, защото съм в една друга конференция в момента и ми е малко раздвоено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, разбрахме, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 21 касае Районен съд-Казанлък. Те пък искат две щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“. Ние преценихме, че можем да предложим на Съдийската колегия да разкрие една бройка за длъжност „съдебен помощник“ в Районен съд-Казанлък, като виждате мотивите. Съответно втората точка е да отхвърлим искането по отношение на другата бройка и да се уведоми, т. 3, Дирекция „Бюджет и финанси“.

Сега искам да Ви кажа нещо друго. Понеже миналия път се постави въпросът, оказа се, че имаме около 150 бройки, които са финансово обезпечени, но те са незаети.

Комисия „Съдебна администрация“ на вчерашното си заседание, а утре продължаваме, почти всичките, както се казва, ще Ви ги предложим за наместване, останаха още 5 - 6 бройки за съдебни помощници, като се има предвид, че възприехме подхода една много голяма част от свободните бройки да бъде трансформирана, да стане трансформация в съдебни помощници, защото имаме такова виждане, че съдилищата по принцип предпочитат да имат повече съдебни помощници, поради, как да Ви кажа, една проста причина, а именно защото съдените помощници са млади хора и те могат да работят както с компютри, така и с ЕИСС, а големият проблем, знаете, в момента на съдебната система това е ЕИСС и трудното боравене с компютрите. Така че, ще Ви предложим и това, след като, разбира се, уведомим административните ръководители какво смятаме, какво сме предприели и съответно получим техните становища. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дебат по двете точки? Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя предложенията на комисията.

Колеги, само да Ви обърна внимание на един факт. Районните съдилища, покрай бавно движещите се конкурси, страдат хронично от недостиг на съдии. Там поначало незаетият щат е в пъти по-голям отколкото в окръжните и апелативните. И понеже знам тезата на някои от Вас, че най-добре е, все пак районните съдии би следвало да са в тази фаза от своята кариера, когато трябва да се учат и да имат по-голям опит, в случая със съдебните помощници ние ще коригираме този хроничен недостиг на съдии в районните съдилища, поради което извън аргументите, които самата комисия е изложила в двата случая, конкретни, с натовареност и т.н., аз добавям и този аргумент.

Само ще помоля, когато следващия път Комисия „Съдебна администрация“ внася предложения, нека да получите официално от Комисия „Съдебна карта и натовареност“ статистиката за натовареността, защото тук не е много ясно каква е тази натовареност, дали е по постъпили дела, по свършени дела, по свършени със същностен акт, т.е. заявявам готовност да помогнем на Комисия „Съдебна администрация“ при взимането на решение с оглед значимите данни за натовареността. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Колега Керелска, заповядайте. Ако може микрофонът, колега Керелска, микрофонът!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е ли по-добре да отложим разглеждането и гласуването на тези две точки, които касаят разпределяне на съдебни помощници и да вкараме този въпрос за разглеждане при разпределение на всички свободни и неразпределени бройки за длъжността „съдебен помощник“, като аз

мисля, че има отношение и трябва да имаме информация и по отношение на това какви бройки за съдебни помощници сме разпределили към съответните окръжни съдилища, особено окръжните съдилища, които се намират в един и същи район със съответния районен съд, който иска да получи щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“? В случая визирам Районен съд-Пазарджик.

Доколкото си спомням, за Окръжен съд-Пазарджик, ние разпределихме няколко бройки за съдебни помощници. Пак по мой спомен цитирам, че те имаха и съдебни помощници от преди това. Ако бъркам нещо, моля да бъда извинена, но това са обстоятелства, които според мене са важни и трябва да се вземат предвид. Още повече, че когато ги разпределяхме тези бройки за съдебните помощници тогава се обясни, че съдебните помощници от окръжните съдилища ще помагат и на районните съдилища в случай, че те имат нужда. Не стана ясно по какъв начин това ще става, предвид разпоредбите на Кодекса на труда и Закона за съдебната власт, но имаше такава идея, ако си спомняте.

Това е моето предложение. И без това има някакъв материал, който е принципен и с който трябва да се запознаем, нека ги разпределим тези бройки за длъжността „съдебен помощник“ в едно общо заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска, направихте процедурно предложение.

Първо беше Магдалинчев, след това Новански, след това Марчева. Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Чолаков.

Колеги, аз съм против отлагането разглеждането на точката. Очевидно няма как да се разгледат абсолютно всички

назначения на съдебните помощници в рамките на едно заседание на Комисия „Съдебна администрация“.

И вчера имахме извънредно заседание на комисията и пак разглеждахме, разглеждахме за районни, разглеждахме за окръжни съдилища, разглеждахме за административни съдилища. Мисля, че е нормално Комисия „Съдебна администрация“ в своите заседания, защото не става въпрос за една или две бройки, става въпрос за много повече бройки, които трябва да се оглеждат внимателно и в заседанието да се прегледат всички органи, защото така сме го правили вчера, всички органи, в които трябваше да се отпускат бройки или са направили искане за отпускане на бройки, сме ги гледали орган по орган на база на натовареност и на база численост, която има, и база съотношение между магистрати и служители. Така че, ние така ще продължим и в още други заседания, докато тези бройки бъдат заети или разпределени по органи на съдебната власт.

Аз съм против отлагането на точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Магдалинчев, обосновахте Вашия вот. Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз също не мисля, че има резон в това да се отлага точката не заради друго, а защото ние съдебните помощници ги разпределихме, онези сто бройки, ако си спомняте дето останаха 4 свободни от тях и там имаше предложение на „Съдебна администрация“, имаше и други предложения от членове на Съдийската колегия. Съобразихме се с тях, гласувахме и, така да се каже, ги разпределихме.

Ние и утре ще заседаваме в „Съдебна администрация“ и аз пак обяснявам какво се случи. От така предоставените бройки ние разпределихме всички съдебни помощници, но започнахме да правим друго.

Започнахме да разпределяме деловодители и съдебни секретари като тенденцията например вчера беше повече съдебни секретари по-малко деловодители, поради причини, които са Ви известни на всички. Но става така, че бройките за деловодители и съдебни секретари са много повече, отколкото са исканията на съдилищата и се получи така, че има, условно казано, 50 бройки деловодители и съдебни секретари общо, които ние решихме, че трябва да ги трансформираме в съдебни помощници, а там е 1 към 2, горе-долу такава е структурата, т.е. от 50 човека администрация, от тях могат да излезнат 25, условно казано всичко, 25 съдебни помощници и започнахме и тях, съобразно исканията, които са вървели от тази година да ги разпределяме по съдилищата, съответно ще ги предложим и на Съдийска колегия.

И още един път повтарям, след като изпратим тези предложения на административните ръководители, защото има ситуации, при които даваме бройки за съдебни секретари и деловодители, и съдебни помощници, получава се такава ситуация, когато те не са поискани, но тъй като знаете, че има свободни бройки, които е хубаво да бъдат, тъй като те са обезпечени и хубаво е да бъдат разпределени, защото догодина няма да влязат в бюджета, затова преценихме, че това е по-добре да се случи сега, иначе ще бъдат изгубени.

Още един път повтарям, ние продължаваме и утре сутринта в „Съдебна администрация“ да се опитваме да правим разпределение на всички бройки, като пак повтарям, че реално раздадохме всички и станаха само трансформираните за съдебни помощници, като и тях сме ги започнали.

Това нещо ще се предложи на Съдийска колегия, никой не е казал, че трябва да се гласува веднага и на момента, трябва да се

помисли и естествено, който има други предложения, да бъдат обсъдени и да бъдат гласувани, както направихме и миналия път за стоте бройки за помощници. Просто трябва да се има предвид, че тази работа трябва да стане по-бързо, за да могат да бъдат усвоени до края на годината, поради причини, които казах. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Времето Ви изтече, колега Новански.

Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обърна внимание само за конкретните два случая днес. Тук не се касае за (не довършва мисълта си), тук се касае за наша забава, защото и Пазарджик, и Казанлък, Пазарджик, между другото, няма нито една отпусната бройка от онзи голям брой щатове за съдебни помощници, които ние разпределихме на 13 април тази година. Тоест, в случая Пазарджик реално е оцетен, защото ние продължаваме да се бавим вече колко месеци и не сме взели решение, а имаше такова предложение от страна на председателя на Комисия „Съдебна администрация“ тогава в заседание да бъде отпусната една щатна бройка за съдебен помощник за Районен съд-Пазарджик.

Тук аргументът, че видите ли сме отпуснали бройки на Окръжен съд-Пазарджик, според мен, не може да бъде взет предвид, защото няма как съдебен помощник, който е в окръжен съд да осъществява и да помага по дела, които са подсъдни на районния съд. Просто това, според мен, е пълен нонсенс.

В случая ние просто в момента поправяме една наша забава и следва да гласуваме, доколкото те са само 4 щатни бройки останали от онзи голям брой, който не е гласуван, и Казанлък, и Пазарджик бяха предвидени тогава, така че мисля, че отлагането в случая е абсолютно, е нецелесъобразно. А иначе, да, би било добре Комисия „Съдебна администрация“, това което е замислила наистина

е много добра идея, защото действително съдилищата имат нужда повече от съдебни помощници, те биха могли да вършат много от нещата и да помагат на съдиите, особено сега при работата с ЕИСС. Така че аз адмираiram тази идея и ще очаквам наистина да бъде в рамките на една цялостна процедура, а не така на парче. Благодаря Ви.

БОЯН НОВАНСКИ: Между другото, аз нямам спомен да сме давали на Окръжен съд-Пазарджик съдебен помощник.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, съжалявам, сега се сещам. Извинявам се, че те прекъснах, Бояне. Точно така, не сме давали на Окръжен съд-Пазарджик. Извинявам се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, само искам да кажа във връзка с последното изказване на г-жа Марчева.

Колеги, вместо да работим по спомени, които крият големия риск да не са точни и да не са верни, просто тези данни трябваше да бъдат качени, за да може да ги преценяваме. Сега разбирам, че за днешното разпределение ние разпределяме последните две бройки за съдебни помощници, които са от онази група, която преди време разпределихме преимуществено по окръжни съдилища.

Що се отнася дали това е било nonsens, да, и аз така считам, колега Марчева, но това беше изтъкнато като обстоятелство, защото, ако си спомняте, тогава не само аз, а и други колеги поставяха въпроса, че не би следвало, не е правилно и не отговаря на нуждите на съдилищата като цяло бройки за съдебни помощници да бъдат разпределяни основно между окръжните съдилища. И тогава аз съм говорила на няколко пъти, че трябва да се отдели част от тези бройки да отидат към районните съдилища, защото

районните съдилища, поради забавата на конкурсите и поради нивото в съдебната система, на което се намират, не могат да черпят кадри почти отникъде, освен от други районни съдилища, като тази пък възможност беше допълнително ограничена с промяната на чл. 81 от Закона за съдебната власт.

Така че по отношение на кадровата необезпеченост на районните съдилища, аз съм абсолютно съгласна с Вас, но затова трябваше да се мисли по-отрано. Да, много сме закъснели, но не мисля, че това е начинът, по който трябва да преодоляваме нашето закъснение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска, включихте се в трите минути.

Колеги, имаме процедурно предложение. По нашите правила, когато има процедурно предложение то се подлага първо на гласуване. Процедурното предложение е на колегата Керелска за отлагане произнасянето по двете точки 20 и 21, касаещи откриване на длъжност „съдебен помощник“ в Районен съд-Пазарджик и Районен съд-Казанлък. Който е съгласен, моля да гласува. Гласуваме за отлагане на тези точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И да бъде включено.. Мога ли да допълня? За отлагане с оглед включването му при разглеждане на въпроса за разпределяне и на останалите щатни бройки, да, като при това разполагаме с информация и какви бройки за съдебни помощници са били разпределени към настоящия момент и към околните съдилища, и към някои районни съдилища, защото все пак на някои районни съдилища ние разпределихме такива бройки.

Иначе, по отношение на Районен съд-Казанлък, специално искам да го отлича, много пъти е поставян въпроса, че там има сериозен недостиг от съдии. (Прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, какво правите в момента?! Колега Керелска, уточнихме основанията, подробно и обилно всичко, в момента сме в режим на гласуване. На колегите е ясно какво е Вашето предложение.

Колеги, режим на гласуване за отлагане на тези две точки. Който е „за“, моля да гласува. Колега Керелска, гласуваме за отлагане - един глас „за“. Който е „против“, моля да гласува - 9 гласа „против“.

Докладваха се и двете точки. Има ли искане за разделно гласуване? Ако няма искане за разделно гласуване, подлагам на гласуване двете точки така, както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ - колегата Керелска е „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 20 и 21)

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд-Пазарджик** за разкриване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ в **Районен съд-Пазарджик**.

МОТИВИ: Съдът разполага с 18 щата за магистрати, от които 6 реално не са заети поради командироване на съдиите, отпуск по майчинство и един свободен щат. По показателите за действителна натовареност за 2020 г. съдът е на осмо място за

РС в областните градове - 51,04, при 51,08 среден брой дела за разглеждане месечно от един съдия. Споделяйки изцяло доводите на председателя на съда за необходимостта от съдебен помощник предвид натовареността, а също и по-ниското съотношение както за общата съдебна администрация, така и за специализираната е обосновано разкриването на 1 щат за посочената длъжност.

След разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен помощник“ съотношението администрация-общо/магистрати ще бъде колкото средното за тези съдилища в страната - 2,83.

Щатът ще бъде осигурен от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови и неразпределени щатове за длъжността „съдебен помощник“.

20.2. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд-Казанлък** за разкриване на 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ в **Районен съд-Казанлък.**

МОТИВИ: *Като тенденция през последните три години, и не само, съдът е с натовареност доста над средната за районните съдилища в областните градове. По показателите за*

действителна натовареност за 2020 г. съдът е на осмо място за РС извън областните градове - 49,72, при 39,89 средно като брой дела за разглеждане от един съдия месечно. Съдът разполага с 10 щата за магистрати и е един от най-големите необластни РС, обслужващ пет общини. Съотношението на специализираната администрация спрямо магистратите е 2,43, при 2,55 средно за тези съдилища.

Предвид високата натовареност, както и ниското съотношение на съдебните служители е налице необходимост от разкриване на една щ. бр. за „съдебен помощник“ с цел подпомагане работата на магистратите.

След разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен помощник“ съотношението администрация-общо/магистрати ще бъде 3,50, при 4,03 средно.

Щатът ще бъде осигурен от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови и неразпределени щатове за длъжността „съдебен помощник“.

21.2. ОТХВЪРЛЯ искането на административния ръководител на **Районен съд - Казанлък** за разкриване на още 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“.

21.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната точка. Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, вчера Управителният съвет на Националния институт на правосъдието взе решение по т. 1, Протокол № 123/11.10.2021 г., с което на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт, чл. 11, ал. 1, т. 10 от Правилника за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация и чл. 35 от Вътрешните правила за организация и реда на обучителната дейност в НИП, избра Мария Димитрова Кавракова-Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието за съдебната учебна година 2021 - 2022 г.

Поради това предлагаме да вземете следното решение: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: командирова, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол № 123/11.10.2021 г., т. 1, Мария Димитрова Кавракова-Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието, считано от датата на вземане на решението за срок до 31.01.2022 г.

Точка втора: Възлага на командирования магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебно следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Колеги, това е решението, което Ви предлагаме. Протекла е цялата процедура по избор на постоянен преподавател, има материали при мен. Ако иска някой да се запознава подробно как се

е стигнало до тази кандидатура, добре дошъл е да се запознае. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Спешността на тази точка е защото започва обучението в Националния институт на правосъдието и трябва да има постоянен преподавател по наказателно право.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“. „Против“ няма, тъй като колегата Магдалинчев не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Командироване на постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии випуск 2021-2022 г. в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с решение на Управителния съвет на НИП по Протокол №123/11.10.2021 г., т. 1, Мария Димитрова Кавракова-Аршева - съдия в Специализирания наказателен съд, за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии в Националния институт на правосъдието, считано от датата на вземане на решението за срок до 31.01.2022 г.

22.2. ВЪЗЛАГА на командированния магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход

на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието и няма да ползваме почивка половин час.

Закриване на заседанието - 12.10 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 18.10.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ