

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ОКТОМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, и Иван Гешев – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩ: Йордан Стоев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 13.50 ч.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!

Започваме днешното заседание на Прокурорската колегия.

В дневния ред има включени 23 точки. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува – 8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт.

Внасят: Огнян Дамянов и Стефан Петров – членове на Висшия съдебен съвет

18. Предложение за попълване състава на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с представител от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Огнян Дамянов – член на Висшия съдебен съвет

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново за оптимизиране щатната численост на органа.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Пазарджик за оптимизиране щатната численост на органа.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Николай Росенов Каменов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

Внася: Комисия по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за периодично атестиране на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за периодично атестиране на Даниела Йорданова Банкова – прокурор в Районна прокуратура-Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Минаваме към първа точка.

Колегата Дамянов – предложение за отстраняване от длъжност.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Постъпило е предложение, ако си спомняте, мисля, че преди две седмици го разглеждахме като точка в дневния ред, за временно отстраняване от длъжност на колегата Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра.

Изслушването на колегата, каквото е предвидено в закона и поканата ѝ, беше предвидено за днес, за 13,30 ч.

Към материалите има писмо от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Силистра, в което е посочено, че той не е могъл да връчи препис от искането на главния прокурор за временно отстраняване на колегата Стела Илиева, тъй като тя е в болнични. Приложени са и два болнични листа, от които е видно, че тя ще бъде в болничен мисля, че до днес или до утре, включително, поради което тя обективно не е била уведомена за днешното изслушване в Прокурорската колегия и не е била запозната с искането на главния прокурор.

Поради това аз Ви предлагам следните два диспозитива.

Първият диспозитив – отлага разглеждането на искането на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, за заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на 03.11.2021 г., 13,30 ч.

Това е след две седмици и мисля, че ще има време да бъде връчено и да може колегата да организира защитата.

И вторият диспозитив – изпраща отново препис от искането на Главния прокурор с рег. № на ВСС-13527 от 29.09.2021 г. за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, като същата се уведоми за възможността да бъде изслушана или да даде писмено становище по реда на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, за заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на 03.11.2021 г., 13,30 ч. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища? Няма.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласуваме – 8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Искане от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на следовател, на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ */съгласно решение по Протокол № 33/06.10.2021 г., т. 8 на Прокурорската колегия на ВСС/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТЛАГА разглеждането на искането на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, за заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на 03.11.2021 г., 13,30 ч.

1.2 ИЗПРАЩА отново препис от искането на Главния прокурор с рег. № на ВСС-13527 от 29.09.2021 г. за временно отстраняване от длъжност на Стела Стоянова Илиева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Силистра, като същата се уведоми за възможността да бъде изслушана или да даде писмено становище по реда на чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, за заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на 03.11.2021 г., 13,30 ч.

(Иван Гешев се включва онлайн в заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на
Иван Гешев – главен прокурор)**

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте!

Бошнакова, извинявам се, дали мога да продължа след Вас?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Разбира се, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Втора точка – господин Дамянов, аз виждам, че втора и четвърта могат да се групират.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, господин Гешев, ще се опитам да групирам в две групи точките за КАК – от втора до седма, тъй като касаят пенсиониране на колеги и поощряване, и друго, същинска дейност на КАК, като има може би една или две точки, които изискват изричен доклад, но, така или иначе, мога да докладвам и ще започна от втора точка.

По точка втора КАК предлага следния диспозитив: първо, поощрява, на основание чл. 303, ал. 2 от ЗСВ, Емил Златев Христов – прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на хиляда лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

3. Решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2 от 4 февруари 2021 г., т. 24.

Следващата точка е логично продължение на тази. Тя е с един диспозитив: освобождава, на основание чл. 160 от ЗСВ, Емил Златев Христов от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, считано от 1 ноември 2021 г.

Четвърта точка – поощрява на основание чл. 303 от ЗСВ Лидия Иванова Манолова – прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, и парична награда в размер на хиляда лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

3. Решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решението на Пленума на ВСС по Протокол № 2 от 2021 г., т. 24.

Точка пета – освобождава, на основание чл. 160 от ЗСВ, Лидия Иванова Манолова от заеманата длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от 26 октомври 2021 г.

Точка шеста – поощрява на основание чл. 303 от ЗСВ Лилия Минкова Симеонова – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на хиляда лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и

образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

3. Решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2 от 4 февруари 2021 г., т. 24.

Точка седма – освобождава на основание чл. 160 от ЗСВ, Лилия Минкова Симеонова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, считано от 1 ноември 2021 г.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Колеги, някакви становища по така докладваните от господин Дамянов точки от 2 до 7, включително? Не виждам.

Колеги, анблок режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува – 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 2 до 7 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Емил Златев Христов – прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово

изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

2.3. Решението по т. 2.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емил Златев Христов от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 01.11.2021 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Лидия Иванова Манолова – прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

4.3. Решението по т. 4.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Лидия Иванова Манолова от заеманата длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 26.10.2021 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Лилия Минкова Симеонова – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

6.3. Решението по т. 6.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Лилия Минкова Симеонова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 01.11.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Дамянов, предполагам, че ще докладвате т. 8 и после анблок останалите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз мисля, че ще мога почти всички да ги докладвам. Ако има някое изключение, ще спра.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка осма. Тя е в резултат на проведения избор за „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали. Трябва да преназначим досегашния, изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“, поради което КАК предлага следния диспозитив:

Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Гергана Колева – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали, на заеманата преди назначаването ѝ за административен ръководител на органа длъжност – „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на встъпване на Стоян Ичов Монеvски – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „административен

ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали.

Точка девета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Силвиян Иванов Стоянов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка десета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Йордан Петров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Йордан Петров Петров.

Точка единадесета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Владимирова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка дванадесета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Юлиета Асенова Ушинска – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка тринадесета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Петя Василева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка четиринадесета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимира Стефанова Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка петнадесета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Димитрова Георгиева-Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка шестнадесета – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлин Петков Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Отиваме на допълнителните точки – постъпило е предложение от апелативния прокурор на Апелативна прокуратура-Велико Търново за увеличаване щатната численост на тази прокуратура с една длъжност – „прокурор“ в тази прокуратура, което е обосновано с натовареността на Апелативната прокуратура, която е трайно над средната за страната в последните три години.

КАК намира искането за основателно и прегледа свободните щатни бройки в района на Апелативна прокуратура-Велико Търново. Такава свободна длъжност има в района на Районна прокуратура-Велико Търново. Тази прокуратура е с трайно под средната за страната натовареност, дори след като взета тази

щатна бройка, образно казано, тя ще продължи да бъде под средната за страната, имам предвид тази на Районна прокуратура-Велико Търново, поради което КАК предлага следните диспозитиви:

1. Предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5 от ЗСВ, да съкрати щатната численост на Районна прокуратура-Велико Търново с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

2. Предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да разкрие една щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Велико Търново, считано от датата на вземане решението.

3. Тази точка се внася в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 28 октомври 2021 г.

Точка двадесета касае аналогично искане по отношение на Окръжна прокуратура-Пазарджик и разкриване на една щатна длъжност за прокурор.

Отново КАК приема, че искането е основателно и след проверка на свободните щатове в района на Апелативна прокуратура-Пловдив, свободен щат има в Районна прокуратура-Хасково. Може да бъде съкратена тази бройка, което няма да се отрази на натовареността на орган, който също е под средното за страната, поради което КАК предлага следните диспозитиви:

1. Предлага на Пленума на ВСС, отново на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да съкрати щатната численост на Районна прокуратура-Хасково с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

2. Предлага на Пленума на ВСС да разкрие една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на вземане решението.

3. Внася предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 28.10.2021 г.

Двадесет и първа точка – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Росенов Каменов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

3. Николай Росенов Каменов придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка двадесет и две – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

И, точка двадесет и три – провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Йорданова Банкова – прокурор в Районна прокуратура-Перник.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Аз приключих.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по докладваните точки от господин Дамянов? Не виждам. В такъв случай, режим на гласуване точки от 8 до 16, включително, и от т. 19 до т. 23, включително. Който е съгласен, моля да гласува – 9 „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки от 8 до 16 и от т. 19 до т. 23)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Гергана Петрова Колева - изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали, на заеманата преди назначаването ѝ за административен ръководител на органа длъжност – „прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Стоян Ичов Монеvски – прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Кърджали.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Силвиян Иванов Стоянов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Силвиян Иванов Стоянов – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Йордан Петров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йордан Петров Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Владимирова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лилия Владимирова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Юлиета Асенова Ушинска – прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Юлиета Асенова Ушинска – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петя Василева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Василева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимира Стефанова Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Стефанова Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Димитрова Георгиева-Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Димитрова Георгиева-Колева – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлин Петков Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлин Петков Илиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас.

19. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново за оптимизиране щатната численост на органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура-Велико Търново с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

19.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Велико Търново, считано от датата на вземане решението.

19.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 28.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

20. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Пазарджик за оптимизиране щатната численост на органа

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура-Хасково с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане решението.

20.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на вземане решението.

20.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 28.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на

Николай Росенов Каменов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Николай Росенов Каменов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

21.3. Николай Росенов Каменов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Станка Стоянова Димитрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Йорданова Банкова – прокурор в Районна прокуратура-Перник.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Йорданова Банкова – прокурор в Районна прокуратура-Перник.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, останаха две точки. По приетия дневен ред това са точки 17 и 18.

Точка 17 – Проект на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт. Внасят я господин Дамянов и Стефан Петров.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз ще докладвам. Ако има нещо, колегата Петров ще ме допълни.

Настоящите правила, предложени от нас двамата, са в съответствие и доразвиват нормата на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт.

Тук искам да отворя една скоба и да кажа две неща. Тези правила не заместват, не подменят Правилата за допълнително материално стимулиране. Тези правила касаят и се цели с тях да се регламентират как органи, които имат по-висока натовареност следва да получат допълнително възнаграждение. Това е първото, което искам дебело да подчертая.

И, второ, съобразно нормата на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, те се отнасят единствено до магистратите, не се отнасят за съдебните служители. Дали е справедливо или не е, е друг въпрос, но, така или иначе, такава е нормата на закона.

Накратко ще се опитам сега да посоча основните моменти в тези правила. Ще кажа, че има получени някои становища от колеги, които ще се постарая също да докладвам и след това да направя едно предложение.

Първите няколко члена регламентират общи правила и те казват в чл. 2, че общият размер на допълнителните

възнаграждения не може да надвишава 4 основни месечни възнаграждения годишно, в това число и възнаграждението за ранг. Има се предвид до четири основни месечни възнаграждения.

Размерът на това възнаграждение ще се определи, първо, по степента на натовареност на съответния орган от съдебната власт, като за това ще бъде използван годишният анализ и отчет на степента на натовареност на органите в съдебната власт.

Искам да посоча, че по-нататък сме изложили критерии, като всички тези критерии досега съществуват и те се съдържат в годишния отчет и анализ на главния прокурор и няма да доведат до затруднение, тоест до събиране на нови данни в системата на Прокуратурата, тъй като и по тези критерии тези данни се събират и към този момент.

Ще мина към по-важните въпроси – как се определя натовареността, като тя е диференцирана за районните и за окръжните прокуратури.

В чл. 6 са определени следните шест критерия:

1. средна дневна натовареност на един прокурор в районна, респективно окръжна прокуратура;
2. среден брой наблюдавани досъдебни производства от един прокурор в районна, респективно окръжна прокуратура;
3. среден брой внесени прокурорски актове от един прокурор в районна или окръжна прокуратура;
4. среден брой съдебни заседания на един прокурор в районна/окръжна прокуратура;
5. относителен дял на решенията по същество досъдебни производства спрямо наблюдаваните в районна, респективно окръжна прокуратура;

6. относителният дял на внесените в съда прокурорски актове спрямо наблюдаваните досъдебни производства в районна или окръжна прокуратура.

По отношение на следователите в следствените отдели в страната в чл. 7 се регламентират следните критерии за определяне натовареността на органа:

1. средна дневна натовареност на един следовател в следствен отдел;

2. среден брой досъдебни производства на един следовател в следствен отдел;

3. среден брой приключили досъдебни производства на един следовател в следствен отдел;

4. среден брой досъдебни производства приключени от следовател в следствен отдел изпратени с мнение за съд;

5. среден брой досъдебни производства приключени от следовател в следствен отдел изпратени с мнение за прекратяване.

В чл. 8 се предвижда какви ще са критериите за натовареност на апелативните прокуратури. Те са два критерия: средна натовареност на прокурор и среден брой съдебни заседания на прокурор.

Въз основа на тези критерии ние с колегата Петров предлагаме да групираме три групи органи в съдебната система – в системата на Прокуратурата и следствието.

Първо, това са изключително натоварени, две – високо натоварен, и три – натоварени.

За да бъде един орган изключително натоварен, той трябва да бъде такъв по всички показатели, които посочих и да е над средното ниво. Високо натоварен трябва да е поне по половината от показателите над средното ниво за страната, а

натоварен означава да е поне по един от показателите над средното ниво за страната. Сравняват се само органи от едно и също ниво – районна прокуратура, респективно окръжна, апелативна и следствен отдел към окръжната прокуратура.

Степента на натовареност на Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура и Националната следствена служба се определя по предложение на главния прокурор до Прокурорската колегия след съгласуване със съответния заместник на главния прокурор.

Съобразно така предвидените критерии за натовареност трудовите възнаграждения за органите са следните: тези, които са изключително натоварени – до 4 основни месечни възнаграждения, тези, които са високо натоварени... (Технически проблем с интернет връзката)

ИВАН ГЕШЕВ: Интернет връзката прекъсна.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Няма звук от залата!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега чувате ли ме? Докъде се чуваше, къде изчезна връзката...

Връщам се на чл. 10, където съобразно критериите от чл. 9, където са определени натоварените органи, по колко възнаграждения могат да бъдат получени.

За изключително натоварените органи са до четири основни възнаграждения, за тези във високо натоварените – до две, а тези, които са натоварени – до едно.

След това в чл. 10, ал. 3 са предвидени изключения за прокурори и следователи от вече определения орган с висока натовареност, които няма да получат, защото правилото е, че всички получават поравно в така определения орган, тъй като всеки е допринесъл за натовареността независимо, че в органа може да

има разпределение на функциите, например в по-големите прокуратури има прокурори, които се занимават с изпълнение на наказанията, има в някои от окръжните прокуратури прокурори, които се явяват само по административни дела и т.н.

В ал. 3 на чл. 10 са предвидени осем изключения, тоест при наличието на една от тези хипотези прокурор или следовател, пак потретвам, във вече определения орган с висока натовареност, висока или обикновена, така да я нарека, кога не би следвало да получи:

1. при влязла в сила присъда с наложено наказание „лишаване от свобода“;

2. влязло в сила решение за налагане на дисциплинарно наказание;

3. подаване на оставка от прокурор или следовател при образувано срещу него дисциплинарно производство с предложение за наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“;

4. когато прокурор или следовател е привлечен като обвиняем за извършване на умишлено престъпление от общ характер до приключване на наказателното производство;

5. при висящо дисциплинарно производство в случай, че дисциплинарното нарушение е извършено през съответната година до приключване на производството;

6. на прокурор в районна или окръжна прокуратура, чиито относителен дял на върнатите от съда дела спрямо внесените в съда прокурорски актове е над средния за страната;

7. на прокурор в районна или окръжна прокуратура, чиито относителен дял на оправданите с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички влезли в сила присъди е над средния за страната;

8. при системно неспазване на процесуалните срокове.

Днес се запознах с едно възражение на двама колеги от Върховна административна прокуратура. В него те сочат, че не може в правилата да се поставят такива ограничения за прокурори и следователи, респективно, да бъдат като вид санкция, не санкция, но, така или иначе, на практика така се получава, поради което следва да обсъдим въобще при вече един определен орган, който следва да получи възнаграждение, защото е високо натоварен, следва ли да има изключения в този орган и някои от магистратите в него да не получат такова възнаграждение.

Аз имам свое мнение. Ще го изложа, когато дискутираме по същество, тъй като ще предложи да се отложи днес разглеждането по същество.

И много по-важният въпрос, който те повдигат, колегите от Върховна административна прокуратура, е кой орган, в смисъл дали административният ръководител или някой друг, и с какъв акт ще определи прокурорите, които във вече определения орган няма да получат такива възнаграждения. Справедливостта изисква да се каже, че в правилата тези хипотези не са разгледани, т.е. има известна празнота и тя следва да бъде запълнена ако приемем, че ще има изключение от общото правило всички в органа да получат поравно.

По отношение на останалите норми, не мисля, че са толкова важни. Само да посоча, че за тази година размерът на допълнителното възнаграждение ще се определи съобразно степента на натоварване за първото 6-месечие за 2021 г., тъй като вече мина много дълъг период и не мисля, че е справедливо и актуално от данните за миналата година за тази година да приемаме възнаграждения на натоварените органи.

Основните въпроси, които следва да обсъдим са: критериите в чл. 6 за натовареност в районните и окръжните; в чл. 7 за следователите в следствените отдели и в чл. 8 за прокурорите в апелативни прокуратури; дали тези критерии следва да останат така, дали да бъдат включени нови или някои от тях да отпаднат.

Следващият въпрос, който за мен е фундаментален, е дали във вече определения орган да има изключение, както посочих, в осем хипотези колеги да не получат такива възнаграждения.

Първоначално с колегата Петров диспозитивът който предлагаме беше да се приемат правилата, аз ще Ви предложа сега, с оглед становището на колегите от Върховна административна прокуратура, друг диспозитив, а именно:

Отлага приемането на Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт

Две: Изпраща проекта на Правилата на главния прокурор на Република България за становища. И мисля, че е достатъчно да дадем срок от 10 дни, т.е.: Изпраща проекта на Правила на главния прокурор за становища в срок до 1 ноември, да кажем. Той съответно, йерархията в прокуратурата, предполагам, че ще ги съгласува или най-малко ще вземе становищата на прокурорите и следователите от страната, за да можем, ако има такива, с които сме съгласни, да коригираме нашите правила.

Накратко това е докладът. Г-н Петров, ако има нещо да добави.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Петров имате ли нещо да добавите?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да. Няколко изречения само.

Искам да подчертая, колеги, че средствата по чл. 233, ал. 6, изр. 1 са целеви и са само за натоварени органи от съдебната власт, както прокуратури, следствени служби, така и за съдилищата.

Съдийската колегия вече прие правила, така че те имат приети правила. Ние през седмицата се срещнахме с ръководството на ВКП в лицето на двама заместник-главни прокурори и началника на Отдел „Аналитичен“. При тях бяха постъпили предложения за промени в първоначалните правила. С тези предложения се съобразихме изцяло и са заложили в сега предложените от нас правила.

Считам, че е уместно още веднъж да се подканят колегите от страната да дадат техните становища.

Приключих.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще кажа две думи. Аз напълно ще подкрепя становището на г-н Дамянов. Виждаме, че за пръв път се приемат тези правила. Разпоредбата на чл. 233 е доста нова. И аз получавам запитвания. Колегите се обърват дали става въпрос за случая на чл. 233 или това, което ние наричаме ДМС от икономии от бюджета на съдебната власт, които се определят в края на всяка година.

Отделно, съм съгласен с това, което каза г-н Дамянов, че трябва да сме максимално открити към колегите, да им покажем това, което обсъждаме, да кажат своите забележки, за да може да приемем нещо, което е приемливо и справедливо за колегите ни от страната, пък и те да са наясно за какво става въпрос.

Така че, в случай, а аз съм сигурен, че ще получа този проект, максимално бързо ще се постарая да бъдат запознати административните ръководители и съответните прокуратури, и следователи в страната, и да се получат съответните предложения,

за да може да ги обобщим и да има време да нанесем някои корекции, които се прецени, че са обективни и справедливи.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз тъй като колегата Дамянов го докладва устно новия диспозитив, аз си мисля, че е добре да включим в самия диспозитив тези правила да бъдат изпратени, то това е логично, но да бъдат изпратени за обсъждане на общите събрания на прокуратурите, с оглед идеята да бъдат разяснени и на колегите, защото мисля, че голяма част от колегите гледат предаваната онлайн Прокурорска колегия, но може би не всички от тях. Така че, може би някъде преди „за становище“ в диспозитива мисля, че е удачно да се включи - за обсъждане на общи събрания. Тоест, това обсъждане да включва и елемент на разяснение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке Чапкънова, аз така и така ще го направя. Ако прецените ще го включим в диспозитива, ако прецените няма да го включим, за мене е без разлика. Ако гласуваме диспозитива, който предложи г-н Дамянов, бъдете сигурна, че ще се постъпи по този начин и ще бъдат запознати всички колеги, включително ще има и елемент на разяснителна кампания, ще има и елемент на дискусии и становища по тях, за да може всички колеги да са запознати.

Може би г-н Дамянов да каже по предложението?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Проблемът е, че ние нямаме орган като общо събрание, за разлика от съдилищата, така че не е правно..., но, така или иначе, идеята е ясна, като се изпрати на главния прокурор той ще даде възможност на всички, които искат, да се запознаят. Няма пречка и дори един прокурор да не е участвал в..., как да го нарека, срещата на трудовия колектив, пак да

напише становище и може да даде много добри предложения, ние сме отворени за такива, така че те могат да бъдат изпращани и на ВСС, могат да бъдат изпращани и чрез главния прокурор до ВСС, важно е да има предложения и да направим и добри правила.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така. И колегите да са запознати в максимален обем с това, което правим.

Г-жо Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз под общо събрание, да, наясно съм, че такъв легален, такова легално определение няма в Закона за съдебната власт, но събранието на всички прокурори в една прокуратура също се нарича общо събрание. Аз съм „за“ както намерите за добре, просто тъй като има и друга форма на комуникация, много често се изпращат по електронните пощи на всички прокурори, така че всеки самостоятелно да напише определено становище, та моята идея беше общо да бъдат разяснявани и обсъждани. Затова го предложих. Но предвид факта, че Вие се ангажирахте с такова разяснение, смятам че е излишно да бъде променян диспозитивът.

ИВАН ГЕШЕВ: Вярвайте ми, че ще се направи всичко възможно колегите да се запознаят, включително ще им го изпратим и отделно на пощите на всеки един от тях, така че ще имаме необходимата организация до десет дни.

Предлагам, колеги, ако няма други становища, първо да гласуваме предложението за решение на г-н Дамянов и ако не се приеме вече с така направеното уточнение от г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз го оттеглям уточнението. Достатъчно е разяснението от Ваша страна, така че няма нужда.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, то е в интерес на всеки от нас и на всеки един магистрат.

Добре. Колеги, режим на гласуване. Който е „за“ така докладвания диспозитив от г-н Дамянов, моля да гласува. Девет гласа „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОТЛАГА приемането на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт.

17.2. Изпраща Проект на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт на главния прокурор на Република България за становища в срок до 01.11.2021 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Последна точка от дневния ред. Това е т. 18. Предложение за попълване състава на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с представител от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася отново г-н Дамянов.

Г-н Дамянов, слушаеме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, това предложение го внасям като член на Комисия „Управление на собствеността“ и във връзка с възникнали практически затруднения в работата на комисията. Комисията се състои от шестима членове като трима са от Съдийска колегия и трима от Прокурорска колегия.

Близо година след кончината на колегата Диков е непопълнен съставът на тази комисия и към настоящия момент е от петима членове - трима от Съдийска колегия, и двама от Прокурорска колегия. Това създава много големи затруднения, тъй като кворумът за работа на тази комисия е четирима човека, които трябва да присъстват и особено лятото, когато един е в отпуск, се оказва, че всички останали трябва да си прекъсват отпуските и наистина трудно се работи, още повече че това е пленумна комисия и дълго време нейният състав не е обновяван, а не е редно така.

Поради всичко това аз Ви предлагам и ще направя предложение за колегата Стефан Петров да бъде член на Комисия „Управление на собствеността“, като предлагам следните диспозитиви:

Определя, а ако има и други предложения ще ги гласуваме, съответния колега за член на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Второ: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи колегата, който ние посочим, за член на Комисия „Управление на собствеността“.

И, трето, аз Ви предлагам да внесем това предложение по т. 2 на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет утре. Аз не мисля, че то ще предизвика кой знае какви дебати или ще удължи времето на пленума, но така или иначе решението зависи

от Вас. Ако сметете, че е по-добре може да остане и за 28 октомври като редовна точка. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Лично аз не смятам, че ще е проблем утре да бъде внесено като извънредна точка. Не мисля, че ще предизвика някаква дискусия. Вашето становище, колеги?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също мисля, че няма да предизвика някаква особена дискусия. В крайна сметка в интерес на комисията е, която е твърде натоварена и защо да изчакваме още една седмица. Пък в крайна сметка защо да не пробваме, пък пленумът ще реши дали да го разгледа като извънредна точка.

Тоест, добре е да се включи. Това е моето становище.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уточня третия диспозитив:

Внася предложението по т. 2 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 21.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други становища? Не виждам. Режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува. Девет гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с представител от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ОПРЕДЕЛЯ Стефан Петров за член на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

18.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи Стефан Петров за член на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

18.3. ВНАСЯ предложението по т. 18.2 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 21.10.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предвид изчерпване точките от дневния ред, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия. Пожелавам приятен ден и здраве!

Закриване на заседанието - 14.35 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 26.10.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ