

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 НОЕМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.34 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е
насрочено за днес, 16.11.2021 г., от 09.30 ч.

Обявявам отсъстващите. Отсъства единствено Лозан
Панов, който е в неплатен отпуск от 05.10.2021 г. до 22.11.2021 г.

Освен редовните точки в дневния ред, има постъпили две предложения за включване на допълнителни точки. Първо да попитам кой е дежурен по докладване от КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм дежурният за днешното заседание на Съдийската колегия по точките на КАК.

Уважаеми колеги, две допълнителни точки. Едната е на КАК, втората е на дисциплинарен състав, председателстван от мен. Предлагам да ги разгледаме като извънредни, тъй като по първата спешността произтича от необходимостта от попълване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите с нов член, избран от Пленума на Върховния касационен съд.

Втората точка е по спешност с оглед на това, че се касае за дисциплинарно производство (те по принцип са спешни), и в конкретния случай ще го докладвам по-подробно, ако бъде прието за разглеждане като извънредна точка.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Изказвания по предложенията за включването на тези две допълнителни точки? Не виждам заявени желаниа за изказвания. Тогава, колеги, режим на гласуване за включването им като точка 13 и точка 14 към дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Има взето решение, тези точки са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Произнасяне по определение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет.

Внася: Дисциплинарен състав

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И така, колеги, започваме с редовните точки. Първата точка е традиционна - обсъждане на работата на Съдийската колегия и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. Тук единственото, което правим, тъй като няма причина да си преразглеждаме нашите правила, е да приемем за сведение справката, която е дадена за болелите - тя е на вашето внимание. Само да погледна. Да, както и предполагам, отново Върховният административен съд е „водач“ в листата за болели и карантинирани.

Като цяло само ще кажа данните за всички съдилища. Има 28 магистрати, които са с установен коронавирус, и 101 съдебни служители, и съответно карантинирани като контактни - 4 магистрати и 18 служители.

Колеги, предлагам да приемем за сведение тази справка и да продължим със следващата точка.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Да, колегата Дишева се включи, 9. Колега Гроздев? Колегата Гроздев е „замръзнал“. Отбелязах, че колегата Дишева е тук, броих нейния глас, колегата Гроздев обаче е „замръзнал“ и няма връзка с него.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Обобщена справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 15.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 2.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй. Към материалите е постъпила молба от единия от кандидатите за отлагане на изслушването. Към молбата е приложен болничен лист. В конкретния случай искам да ви информирам, че не е проведено и общото събрание в органа - пак поради заболяване на този кандидат в конкурса. Ако обърнете внимание, болничният лист е до 30.11.2021 г., поради което ви предлагам определяне на друга дата за изслушването. Мисля, че са налице абсолютни пречки за провеждане

на избора и моля да съобразите при определяне на нова дата това обстоятелство, че болничният е до 30 ноември.

Ако ми позволите, мога от свое име да предложа следваща дата за провеждане на това изслушване - 7 декември, тъй като е датата, която е най-близка до тази след приключване на болничния лист на колежата Добрева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз бих предложил 14-ти декември, за да имаме време да се проведе и общо събрание. Така или иначе колежата е до 30 ноември в болнични, все пак да има... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм и оттеглям предложението си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да дадем две седмици, за да може да бъде проведено и общото събрание. На 14 декември имаме само един избор - за Районен съд-Царево, който е с един кандидат. Смятам, че с оглед на нашата практика по трима кандидати да изслушваме, можем да се вместим в рамките на това, което правим досега. Моето предложение е за 14 декември.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаме и процедура по допустимост за процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Керелска, но тази процедура по допустимост е по документи и ние всъщност следва да преценим дали кандидатът, който е издигнат, отговаря на изискванията. Там няма какво да правим, там нямаме никакви процедури по изслушване.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, нямаме процедури по изслушване, но не знам дали няма да натоварим много дневния ред. Както преценят колежите. Само исках да обърна внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз видях тази процедура по допустимост, но смятам, че там ние нямаме много какво да правим. Там трябва да се произнесем дали кандидатурата е допустима или не, нищо повече, което ще дойде като предложение от КАК.

Колеги, режим на гласуване. Отлагаме за 14.12.2021 г., от 09.30 ч. този избор.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй

Кандидати:

- Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/06.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Козлодуй и съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/27.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй за 14.12.2021 г., от 09.30 ч., за която дата да бъдат уведомени допуснатите кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Администрацията трябва да направи необходимото, за да бъдат поканени за изслушване двамата кандидати, включително и да бъдат запознати с решението, което взехме, че следва да се проведе ново събрание (мисля, че това го взехме в едно от предходните заседания на Съдийската колегия) с участието на този кандидат.

Колега Кояджиков, точка 3 - Районен съд-Панагюрище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка от дневния ред е процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище. Кандидатът е един и това е Емилиан Венчев - следовател в Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-Пазарджик. Положително становище за професионалните му качества от КАК, както и положително становище относно притежаваните етични качества на този кандидат.

Предлагам да преминем към изслушването на кандидата, ако се е явил.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Да поканим кандидата, ако е пред залата.

(Емилиан Венчев влиза в залата)

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Венчев!

Съдийската колегия разглежда точка 3 от дневния ред за днешното заседание, а именно избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище. Вие се

явявате в тази процедура като кандидат за заемането на тази длъжност.

Съгласно правилата на Съдийската колегия, в рамките до 20 минути можете да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси от членовете на Съдийската колегия. Когато наближи краят на времето, аз ще Ви предупредя, ако не сте приключил, да приключите в рамките на 20 минути.

Заповядайте!

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Благодаря Ви!

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Позволете ми съвсем накратко да очертая част от мотивите и приоритетите, които съм извел в концепцията си.

За себе си мога да кажа, че стажът ми в органите на съдебната система е повече от 16 години, като преди това съм бил също и съдия-изпълнител в Районен съд-Пазарджик. Понастоящем работя като следовател в Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-Пазарджик.

В професионалния и житейски път на всеки юрист идва момент на лична равностетка. В този смисъл съпоставих придобития от мен опит с отговорностите, които произтичат от длъжността „ръководител“ на Районен съд-Панагюрище, и осъзнавайки персоналната и професионалната си отговорност, пред която бих се изправил, прецених, че съм мотивиран и готов да приема това предизвикателство. Напълно споделям виждането, че човек в професионалното си развитие следва постоянно да се развива, да се стреми да придобива нови знания, да предприема нови предизвикателства. В този смисъл позицията, за която

кандидатствам, за мен е нова позиция, която изисква съвсем нови знания и умения, които аз съм готов да придобия, поради което се явявам днес пред вас с желанието си за това.

Вярно е, че не съм работил в този съд, но познавам колегите от Районен съд-Панагюрище, като в този смисъл съм се запознал лично и с всички служители. Разговарял съм с тях относно желанието и мотивите ми, както и идеите, поради които кандидатствам за председател на съда. Използвам случая да благодаря за тяхната безусловна подкрепа.

Напълно ясно ми е, че една от основните задачи на всеки един административен ръководител е да се създаде такава работна среда, че членовете на колектива да идват, на първо място, с желание на работа и да изпитват удовлетворение от свършеното. Вярвам, че опитът ми и личната ми нагласа биха допринесли за това. Стремехът ми ще бъде с всеки един член от колектива да надграждаме вече постигнатото досега от бившия председател - съдия Стоянова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, изчакайте, колега, само за момент. Не знаех, че другият кандидат е тук.

Колеги, спрете времето. Извинявайте, колеги, другият кандидат за Козлодуй е тук, да кажа датата за отлагане и че няма да се проведе изборът и да не чака колегата. Прекъснах времето на колегата за изложение. (Георги Чолаков излиза от залата.)

(Георги Чолаков влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега, още веднъж. Извинявам се и на Съдийската колегия. Продължавайте.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Съдът в Панагюрище е сравнително малък съд, който е известен с отличната си организация. Щатът както

на съдиите, в това число на съдия по вписванията и на държавния изпълнител, така и на служителите е запълнен, което е от изключителна важност за правилното и безпроблемно функциониране.

Сградата на съда е построена през 1997 г., сравнително нова е, като същата е изрядно поддържана, оборудвана, осигурява отлични условия за работа на магистратите и служителите. Всеки магистрат си има собствен кабинет и разполага с компютърна конфигурация. Разбира се, тук следва да се отбележи, че ще са нужни финансови средства за поддръжката и подмяната на овехтялата техника. Също така бих искал да изтъкна, че е извършен вече ремонтът на арестното помещение, като същото вече е в пълно съответствие на законовите норми. Това го споменавам, тъй като го бях очертал в своята концепция.

Като мой приоритет на първо място считам, че трябва да бъде обособена и осигурена адвокатска стая. На второ място, в момента има проблем със съхранението на архива на Агенцията по вписванията, също такова помещение следва да се обособи и да се подсигури.

Запознал съм се на място с делата, подсъдни на Районен съд-Панагюрище, с тяхната фактическа и правна сложност и мисля, че ще се справя с бъдещата правораздавателна дейност и с отговорностите на административен ръководител. Проблем за Районен съд-Панагюрище, както за всеки по-малък съд, е ограничената възможност за специализация на съдиите в основните правни материи. Данните за организация на работата на Районен съд-Панагюрище, както и постигнатите резултати, сочат, че председателят е съумял да постигне известна специализация, и то при съблюдаване на случайното разпределение. За тази цел

определен вид дела се разпределят винаги най-малко между двама съдии в различно процентно съотношение. Намирам наложената практика за оптимална и смятам, че същата следва да продължи. Едновременно с това считам, че административният ръководител следва да съобразява евентуалното желание на конкретен съдия за промяна на приоритетно разглежданите дела, тъй като стимулт е важен и предполага старание, а като резултат - по-добро качество на съдебните актове.

Действителната натовареност на съдиите в Районен съд-Панагюрище се определя като средна по смисъла на анализа на натовареността на органите на съдебната власт през 2019 г., приета с решение по Протокол № 19/16.06.2020 г. на ВСС. Според данните за първото шестмесечие на 2021 г. действителната натовареност към дела за разглеждане е 63.71, а към свършени дела е 45.71. Действителната натовареност спрямо постъпили дела е 46.71. Тоест, наблюдава се една по-висока действителна натовареност по съвсем обективни причини, тъй като съдия Стоянова е била командирована до 30.05.2021 г., а съдия Татарева-Кръстева е в отпуск по смисъла на чл. 163, ал. 1 от Кодекса на труда, считано от 15.05.2021 г.

От 01.06.2021 г. е в сила изменение в ЗСВ, съгласно което съдът е длъжен да създава електронни дела. Единната информационна система на съдилищата в Районен съд-Панагюрище работи. Същата система се ъпдейтва и развива непрекъснато. Функционалността, която смятам за изключително полезна, е възможността за дистанционен достъп до системата на съдията, особено в условията на пандемия.

В заключение искам да кажа, че съзнавам много добре отговорността на позицията, за която кандидатствам. Мотивиран съм и имам волята да работя за подобряване на организацията на

работата в Районен съд-Панагюрище, както и за постигане на по-добри стандарти в правосъдната дейност.

Благодаря за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз Ви благодаря, колега Венчев.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси към колегата Емилиан Венчев.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Аз имам два въпроса към колегата Венчев. С оглед на щатната численост на съдиите от Районен съд-Панагюрище на Вас ще Ви се наложи да гледате освен наказателни дела, и граждански такива. Вие имате стаж почти 16 години като следовател. Въпросът ми е: Считате ли, че ще се справите с натовареността, със спецификата на гражданските производства и с административните функции на ръководител на този съд едновременно?

И вторият ми въпрос. Какво е Вашето виждане за необходимостта от реформиране на съдебната карта и в какъв формат, ако считате, че трябва да бъде реформирана? И къде е мястото на Районен съд-Панагюрище, който е един малък съд, в рамките на евентуално реформираната съдебна карта?

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега!

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: По отношение на първия въпрос. Натовареността, както отбелязвам и в концепцията си, на Районен съд-Панагюрище е една от най-малките в съдебния район на Пазарджик.

По отношение на гражданските дела - поне така разбрах въпроса. Над 62% от гражданските дела са заповедни в Районен съд-Панагюрище. Същите дела не представляват, или поне така се

водят, че не представляват голяма фактическа и правна сложност. Разбира се, имат техните специфики, като ... (Не се чува.) клаузи, които са въведени от 2019 г., но пак казвам, аз лично се запознах с делата много внимателно в Районен съд-Панагюрище, нееднократно съм ходил, не считам, че ще срещна непреодолими трудности в тази дейност.

По отношение на административните дейности. Това, което констатирах в Пазарджик (*може би има предвид Панагюрище*), е, че там работят невероятно подготвени, мотивирани и компетентни съдебни служители, които в една огромна степен биха подпомогнали дейността на административния ръководител, стига да бъдат и мотивирани както трябва.

По отношение на реформата. Може би имате предвид Модел 4. Така ли е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, като цяло, защото Модел 4... (Не довършва.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, извинявайте, колега, нямам предвид Модел 4. Имам предвид - според Вас има ли нужда съдебната карта от реформиране и по какъв начин да се случи? Имаше няколко модела, така че не само за Модел 4 е въпросът ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това казах на колегата, че не става въпрос за Модел 4, а по принцип за съдебната карта.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Несъмнено има нужда от реформа, която следва да продължи, която обаче считам, че трябва да бъде в доста по-широк формат, да бъдат привлечени допълнителни съсловни организации, също граждани, и след като се обсъдят параметрите и се стигне до някакво консенсусно съгласие, чак тогава да се вземе решение как да продължи реформата в съдебната система. Също така, по мое виждане, скромно мнение, е, че

Народното събрание, когато бъде конституирано такова, следва да бъде привлечено в тази реформа, тъй като без законодателни промени просто тя не може да бъде реализирана. Извинявайте, това е моето мнение.

Къде е мястото на Районен съд-Панагюрище? Мястото на Районен съд-Панагюрище стои достатъчно добре в съдебната карта и в съдебния район на Районен съд-Пазарджик. Те имат достатъчно натовареност за трима съдии и считам, че просто добрата работа на Районен съд-Панагюрище трябва да бъде подкрепена в този смисъл и да продължи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към колегата Венчев?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз обичайно задавам този въпрос, когато колега от друг орган на съдебната власт, извън съдилищата, кандидатства за административен ръководител на определен съд, като при това положение всъщност се заобикалят конкурсите за преместване. Въпросът ми към Вас, колега, е защо избрахте този начин да промените своето професионално поприще. Не считате ли, че по този начин действително заобикаляте конкурсите за преместване? И защо, след като така или иначе са се провеждали такива конкурси за преместване и Вие искате да отидете да работите като съдия, не сте се възползвал от тази възможност? Това ми е въпросът. Въпросът е един и същ, просто го детайлизирах, за да може да предполага по-детайлен отговор и от Ваша страна.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Благодаря за въпроса. Този въпрос е много хубав - защо съм избрал да кандидатствам за административен ръководител, а не първо за съдия в Районен съд-Панагюрище. Значи, първо, защото в Районен съд-Панагюрище

конкурс за съдия няма. Там съдийският щат от доста време е зает. Към настоящия момент е вакантно председателското място на Районен съд-Панагюрище.

На второ място, считам, че през годините съм имал такава възможност, действително е така, но не съм се възползвал от нея. Защо? Защото просто съм имал и обективни, и субективни причини да не го направя. В изслушването си пред Общото събрание на съдиите съм бил максимално откровен защо.

Аз кандидатствам само и единствено за Районен съд-Панагюрище. Не е на дневен ред за мен на всяка цена да бъда административен ръководител, тъй като Вие може би сте наясно и знаете, че административният ръководител на районно ниво е най-вече и съдия. Не считам, че заобикалям по този начин конкурсното начало. Няма друг начин, по който да се кандидатства за административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам няколко въпроса към кандидата.

Първият въпрос. Вие споменахте съвсем бегло, че в съда работи Единната информационна система на съдилищата. Тя работи вече във всички съдилища. Дали сте наясно с начина, по който тази система работи, и в частност ще Ви попитам за модула за натовареност - имате ли информация дали колегите използват възможността на този модул? Намирате ли проблеми в него? Ясно ми е, че не сте съдия, но това е действаща система, а пък ние всички сме изправени пред необходимостта от нейното надграждане, усъвършенстване и т.н. В тази връзка, ако имате идеи за

подобряване на работата. Питам Ви в частност за модула за натовареност.

На следващо място. Известно ли Ви е дали има проблеми в практиката на Административен съд-Пазарджик, който е касационна инстанция по наказателни дела от административен характер - имам предвид делата по ЗАНН? И ако бъдете избран за административен ръководител, считате ли, че административният ръководител, в частност Вие, бихте имал някаква роля в, да речем, уеднаквяване на практиката и работа с касационната инстанция? Питам Ви в частност по тези дела.

И на следващо място бих искала да Ви попитам дали с Вас бяха водени предварителни разговори по повод на тази Ви кандидатура - с административен ръководител на орган на съдебната власт, с членове на Съвета, защото за мен също е малко странна мотивацията. Бих искала в този смисъл да разбере как този процес се е случил в конкретния случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега!

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Ще започна от първия въпрос - за ЕИСС. Както споменавам в отговорите до БИПИ, аз по отношение на ЕИСС в месеците, през които се готвих за процедурата, т.е. минавах през процедурата, се запознах подробно, с разрешение на председателя на Районен съд-Пазарджик, от IT специалистите в Районен съд-Пазарджик и в Окръжен съд-Пазарджик, като, доколкото знам, даже г-н Светослав Илиев е включен и в работни групи в самия ВСС. По отношение на ЕИСС. В интерес на истината аз съм очарован от системата. Защо? Защото тя е една много по-всеобхватна от нашата система, която работи в момента - УИС-3, много по-интуитивна е и много по-бързо и подробно се ъпдейтва. В

този смисъл считам, че тя не само е полезна, тя е необходимост за съдията.

Какво бих очертал като нещо, което много ми хареса в нея, като, разбира се, нека да кажа, че се касае за тестова среда? За да мога да работя в ЕИСС и да оценя в цялост, то би трябвало да имам разпределени дела, да се работи в самата електронна среда. В този смисъл не бих могъл и не искам да давам оценка на нещо, което, след като се поработи с него, може да се даде такава оценка.

За модула за натовареност. Доколкото знам, модулет за натовареност към настоящия момент не отразява както трябва натовареността на съдиите. В момента мисля, че имате работна група, която работи точно с ... (Не довършва.) Може би имате предвид мапинг таблиците. Запознат съм с варианта, който е в работната група относно мапинг таблиците, но не мога на сто процента да кажа какво точно и как ще сработят тези нови мапинг таблици в модула за натовареност.

Когато пристъпих към кандидатстване, аз няма как да го скрия това нещо от моя пряк административен ръководител, тъй като оттам се взимат, както знаете, документите, които се събират за стартиране на процедурата. И в този смисъл не мисля, че съм го крил от някого. Процедурата е публична. Нямам честта да познавам никой от членовете на Съдийската колегия, никой не е говорил с мен по никакъв повод. Разбира се, след като съм решил да извърша процедурата и да кандидатствам, няма как да не ... (Не довършва.), тя се разчува в съдебния район, няма как да не отговарям на такива въпроси: „Защо?“, „Защо точно сега?“ и „Защо за Районен съд-Панагюрище?“. И аз мисля, че на изслушването пред Общото събрание на съдиите от Районен съд-Пазарджик и Районен съд-Панагюрище съм бил максимално откровен. И в този смисъл явно

съм получил тяхната подкрепа, защото ... (Не довършва.) Нямам други мотиви, г-жо Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега!

Други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата не отговори на един от въпросите - по практиката по ЗАНН и евентуално какво би направил при констатиране. Това беше вторият от въпросите, които зададох. Ако искате, ще го повтора, ако не е ясен.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Много се извинявам. Веднага ще Ви отговоря на този въпрос.

Разговарял съм лично с председателя на Административен съд-Пазарджик - съдия Мариана Шотева, с която сме обсъдили идеите, всъщност не са идеи, тя има много добра практика. На всеки 6 месеца се прави работно съвещание с председателите на районните съдилища в района, като се обсъжда евентуалната противоречива практика по отношение на дела, подсъдни на районен съд, които вече са отишли на касационна инстанция в Административния съд. Аз, доколкото разбрах, в Районен съд-Панагюрище няма към настоящия момент такава разнородна практика. Имало е два случая за Районен съд-Пазарджик, където председателят на Районен съд-Пазарджик е уведомил с писма председателя на Административен съд, взети са административни мерки да няма такава практика.

Какво смятам? Смятам, че това е една много, много добра идея, защото събирането на председателите, от една страна, би могло да се ползва също за запознаването им с разнородна практика евентуално на Върховния административен съд, която се анализира

в Административен съд-Пазарджик, съгласно заповед на съдия Шотева. Това е моят отговор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто един кратък въпрос, който е провокиран от току-що дадения отговор. Какво общо има с делата по ЗАНН практиката на Върховния административен съд? Не разбрах може би от отговора Ви.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ: Евентуално тълкувателен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Не виждам, колега Венчев, въпроси. Моля, изчакайте отвън, за да направим обсъждане, да проведем гласуване и да Ви кажем резултата от проведеното гласуване.

(Емилиан Венчев излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище - Емилиан Венчев. Давам възможност за изказвания и съответно провеждане на гласуване.

Колеги, имате думата за изказвания.

Аз ще започна пръв, тъй като не виждам заявени изказвания.

Лично аз ще подкрепя без никакви съмнения и притеснения колегата Емилиан Благов Венчев. Аз не виждам никакви притеснения от това, че колегата като следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Пазарджик се кандидатира за председател на Районен съд-Панагюрище поради обстоятелството, че липсва кандидат от този съд, който заявява желание да заеме тази длъжност. Тук сме изправени в изключението,

което законът разписва, и при положение, че нямаме нито един кандидат, който е изявил желание да заеме тази длъжност, смятам, че изключението може да бъде приложено. Още повече, че колегата Емилиан Венчев, първо, е от ранг по-висок от този, за който се кандидатира. Той идва от следовател в Окръжен следствен отдел и се кандидатира за районен съдия. Това, че той заобикаля конкурсите, както се коментираше преди малко, по никакъв начин не може да бъде така, при положение че той отива на най-ниското ниво в съдебните органи, а именно отива на районно ниво, където всички знаем какъв е обемът от работа в сравнение с работата, която е в Окръжен следствен отдел. Освен това колегата има достатъчно професионален опит. И не на последно място, аз се запознах със становището на двамата колеги, които ще работят заедно с него, които в свои отделни становища подкрепят изцяло той да стане председател на този съд.

Освен това, и не на последно място, се запознах и с протокола от Общото събрание, където имаме даже изявена подкрепа с 14 гласа. Поради тези съображения аз ще подкрепя тази кандидатура за председател на Районен съд-Панагюрище.

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще гласувам против кандидатурата на следователя Емилиан Благос Венчев за председател на Районния съд в Панагюрище. Първо заявявам, че нямам познанство с него, нито специални отношения нито към личността му, нито към Районния съд или Окръжния. Съображенията ми са принципни, а и след като се запознах с концепцията, с останалите материали и днес с изслушването на кандидата, на първо място, за мен е напълно

неприемливо за председател на съд да бъде избран магистрат от друг орган на съдебната власт, освен ако няма никакви изключителни обстоятелства. В конкретния случай изключителни обстоятелства няма. В този Районен съд има съдии, които биха могли да станат председатели на този съд, първо. На следващо място, съдия от друг съд би могъл също да стане председател на съда.

Колегата има достатъчно дълъг опит като юрист, но този опит е формиран като съдия-изпълнител за кратък период, за кратък период - като адвокат, и по-голямата част - като следовател. Той нито ден не е работил като съдия, а проявява желание и, както той самият каза: *„Мотивиран съм и съм готов да приема това предизвикателство“*. Ръководството на един съд не може да бъде просто предизвикателство, трябва да има никакви по-обосновани от институционална гледна точка, и професионална, съображения, но това е просто един цитат.

На следващо място. Направи ми впечатление в концепцията, че това, което е изложено, всъщност представлява преразказ на писмени документи - по мое виждане, на годишния доклад на съда. Никаква задълбоченост, никакво ясно виждане на проблемите. Беглите отговори, които се дадоха на въпросите, които тук бяха зададени, потвърждават тезата за това.

Между другото, съзирам някакво противоречие в становището на кандидата по отношение на действието на ЕИСС и на приложението, което е обяснил на Общото събрание, в отговорите на неправителствена организация, и това, което днес обясни тук. Разбира се, той направи уточнението, че има поглед върху работата на тази система единствено в тестова среда, и това е напълно обосновано.

На следващо място. Аз съм притеснена от подобно назначение, защото натовареността на Районния съд в Панагюрище е ниска. Назначаването за председател на съда на магистрат, който не е съдия в този съд, всъщност ще намали още повече натовареността на този съд. Вярно е, че в съдебния район има движение и командироване на съдии (то е посочено и в документите по точката), но това, разбира се, не е разрешение и ние винаги изчисляваме натовареността по щат, и това би трябвало да бъде меродавното.

На следващо място. Липсата на практика като съдия, по мое виждане, би имала много голямо негативно значение за разрешаването на действителните проблеми на съда. Аз много добре си спомням каква беше инициативата на местната общност в Панагюрище, когато колегите (бивши наши колеги) Шекерджиев и Боряна Димитрова бяха направили предложение за закриване на този съд. Не знам дали си спомняте, колеги. За мен беше много впечатляващо това, което местната общност беше направила, с оглед спецификата на района от гледна точка на вида на делата. Аз тогава всъщност за първи път обърнах внимание на този Районен съд. И сега, ако действително разнообразието на дела и техният предмет, с оглед включително на развитието на икономиката в този район и обусловената от това подсъдност на делата, от една страна, има значение. За мен представлява проблем за председател на съда да бъде назначен човек, който не е бил съдия. И тук не става въпрос за някакви притеснения, за липсата на които говори г-н Чолаков. Става въпрос за принципно разрешение.

Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Колеги, други изказвания? (Няма.) Ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване предложението така, както е направено. В момента гласуваме за избора на Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Пазарджик, за административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище.

Който е „за“, моля да гласува! А, в момента нямаме система. Колеги, в момента всички „замръзнахте“. Само колегата Дишева се вижда. Колеги, чуваме ли се всички, виждаме ли се?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това очевидно е от твоята позиция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също чувам и виждам движение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече всички се виждат.

Колеги, в момента гласуваме за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище, за кандидата Емилиан Благов Венчев.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Благодаря ви, колеги, имаме избор.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище

Кандидат:

- Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“ (*Атестиран с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/18.12.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Панагюрище**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(Емилиан Венчев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Колега Венчев, с 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“ Съдийската колегия Ви избра за председател на Районен съд-Панагюрище. Пожелавам Ви успех и да оправдаете доверието, което Ви оказахме.

ЕМИЛИАН ВЕНЧЕВ (без микрофон): ... (Не се чува.)
Благодаря Ви! Благодаря на всички. Лека работа.

(Емилиан Венчев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред и това е възражение срещу

комплексна оценка при атестиране - възражение от Елена Иванова Николова.

Колега Кояджиков, Вие сте на ход.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Следващата точка е свързана с атестацията на съдията Елена Николова от Районен съд-Варна срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестирането.

Помощната атестационна комисия е определила 93 точки на съдията Николова. При разглеждането на атестацията в КАК оценката беше повишена на 94 точки и изпратена на магистрата за запознаване. Срещу тази оценка беше получено възражение. Всички обстоятелства и доводи бяха разгледани в Комисията по атестирането и конкурсите и там преценката беше да се остави без уважение възражението на съдията Николова срещу оценката от 94 точки.

Съдия Николова ни информира, че няма да се яви на изслушването днес и поддържа направеното възражение.

КАК Ви предлага като проект за решение следното - да изслушаме съдията Николова, поради постъпило възражение, да оставим това възражение без уважение, да проведем атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Николова и да приемем „Много добра" оценка от атестирането ѝ с 94 точки.

В конкретния случай аз ще си позволя да Ви предложа отпадане на първия диспозитив с оглед неявяването на Николова и да вземем решение по пунктовете - два, три и четири, предложени от КАК, които да станат съответно - едно, две и три.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков.

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, тогава гласуваме. Има ли искане за разделно гласуване? Няма.

Тогава, колеги, гласуваме проекта за решение, така както е предложен от КАК, като не гласуваме т. 1, защото колегата е направил изрично заявление, че няма да се яви днес на изслушването. Съответно точки 2, 3 и 4 стават 1, 2 и 3.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, има взето решение единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд-Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд-Варна срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд-Варна.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 94 (деветдесет и четири) точки на Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд-Варна.

4.4. Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд-Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По т. 5 - колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод запитване на председателя на Специализирания наказателен съд, с което от Съдийската колегия се иска становище как да се процедира с делата, които са на разглеждане и възложени на съдията Елена Попова от същия съд, предвид избирането ѝ за европейски делегиран прокурор.

КАК обсъди въпроса, разгледа въпроса на свое заседание и го внесе за разглеждане, обсъждане и вземане на някакво решение на Съдийската колегия, без да предложи проект за решение. В тази връзка аз считам, че следва наистина да се обсъди този въпрос: какво трябва да се прави с делата, които са възложени на Елена Попова - дали тя да продължи да си ги разглежда или да бъдат преразпределени на някой от другите съдии в съда?

Съгласно българското законодателство и Регламента, сякаш ми се струва, че Попова не е необходимо да бъде освобождавана от длъжността, която заема - „съдия“. Аз ще Ви зачета само текстовете, които имат отношение по случая, според мен, разбира се.

Тук вземам отношение като член на Съдийската колегия, а не на КАК - чл. 136, ал. 8 от Закона за съдебната власт казва, че европейските делегирани прокурори са членове на Прокуратурата на Република България и се разполагат с правомощията на Прокуратурата по този закон. Съответно пък в чл. 33 от Регламент 2017/1939 в конкретния случай казва, че независимо от специалния си статут по настоящия Регламент, по време на мандата си европейските делегирани прокурори следва да бъдат и действащи членове на Прокуратурата на своята страна, държава членка, или

членове на съдебната система, а тяхната държава членка следва да им предостави най-малко същите правомощия като тези на националните прокурори.

И други относими текстове са в Закона за съдебната власт, има и други относими текстове, като например членовете 195 от Закона за съдебната власт. В тази връзка всички материали са на Вашето внимание.

На мен ми се струва, че трябва да вземем някакво решение - или да освободим съдия Попова от длъжността, като това е единият вариант, според мен, или да процедираме, както е процедирала Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по повод другите кандидатури, а именно да информираме административните ръководители, че те следва да я освободят от разглеждане на дела в национален аспект и тя не следва и да получава респективно и възнаграждение от българската държава и Висшия съдебен съвет.

Моля всеки, който има становище по въпроса, да го изрази и да изготвям някакъв проект за решение с оглед продължаване дейността в този Специализиран наказателен съд и делата, които са били на съдия Попова от справка и допълнителната информация е видно, че тя има пет дела, които са с проведени 50 заседания, 49 с множество подсъдими, доста ресурс е бил изхабен до момента при разглеждането на тези дела. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Интересен въпрос. Тук трябва дебат, колеги, и някакво решение.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, на мен също ми се иска да изразя своето становище, като по мое мнение в питането на председателя на Специализирания наказателен съд се задават два основни въпроса.

Първият въпрос е: какво да стане с колегата Попова, тоест същата да бъде ли освободена от длъжност или да се процедира по друг начин с оглед избора ѝ за европейски делегиран прокурор?

Вторият въпрос е: какво да стане с делата, по които е даден ход на съдебното следствие, които са 7 на брой, като две от тях са от 2015 г.? Едното е с 18 подсъдими, другото е с над 50 броя заседания. Ние по тези въпроси трябва да вземем решение.

Колеги, съобразно уредбата в Закона за съдебната власт, чл. 195, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 4, тълкуването на разпоредбата сочи на това, че не е налице несъвместимост, ако съдия осъществява и функциите на европейски делегиран прокурор. Член 195, ал. 1 казва, че съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си не може да заема длъжност в държавни органи с изключение на европейски делегиран прокурор.

Аналогична е и формулировката на ал. 2, т. 4, в която се казва, че съдия, докато заема длъжността си може да получава и възнаграждение за изпълнение на функциите на европейски делегиран прокурор, тоест тълкуването на тези две алинеи сочи на това, че липсва несъвместимост, ако един съдия осъществява функции като европейски делегиран прокурор.

Това по мое мнение сочи на заключение, че ние не е необходимо да освобождаваме колегата Попова от длъжността „съдия“, като в подкрепа на тази теза по мое мнение е и ал. 4 на същата разпоредба, в която, колеги, се предвижда възстановяване на европейския прокурор, който е избран от съответната държава, както възстановяване на министри, заместник-министри, депутати на

длъжността „съдия“, а такава възстановителна процедура не е уредена за европейския делегиран прокурор.

И сега оттук насетне обаче, по мое мнение, започва една противоречива уредба на правомощията на европейския делегиран прокурор, както в устройствения закон, така и в Наказателно-процесуалния кодекс.

Това, което каза колегата Кояджиков за Регламент 2017/1939 на Съвета, в който се посочва, че от назначаването до освобождаването европейските делегирани прокурори са действащи членове на Прокуратурата или на съдебната система, е точно така. Между другото, колеги, с Решение на Колегията на Европейската прокуратура от 29 септември 2020 г., с която се създават правила за работа на европейските делегирани прокурори е очертан същият статут на европейските делегирани прокурори, а именно, че те са членове на Прокуратурата или на съдебната система, само че оттам насетне, както чл. 136, който цитира колегата Кояджиков, така, колеги, и в чл. 46 от Наказателно-процесуалния кодекс се сочи на това, че европейските делегирани прокурори са членове на Прокуратурата и разполагат с правомощия на прокурори.

И тук искам да кажа, че по тази причина те са в субординационно подчинение на административните ръководители на съответните прокуратури, респективно на главния прокурор и техните постановления подлежат на йерархически контрол от горестоящите прокуратури. Изключение е предвидено само, когато те упражняват функции и осъществяват компетентност по Регламент 2017/1939 на Съвета.

Като говорим за правомощия на прокурора, които те имат, те могат, колеги, да ръководят досъдебно разследване, да осъществяват отделни следствени действия, съответно да

защитават обвинителни тези в съда, да участват в съдебни производства като прокурори.

Оттук насетне аз лично имам притеснение, ако ние възложим на изпълняващ функциите „европейски делегиран прокурор“ - това вече по втория въпрос, дали колегата Попова може да догледа започнатите дела, защото, колеги, по мое мнение е несъвместимо тя да упражнява правомощия на прокурор и същевременно да разглежда дела, на които е дала ход на съдебното следствие като съдия.

И тук още един аргумент. В същото това решение на Колегията на Европейската прокуратура от 29 септември 2020 г., с което се създават правила за работата на европейските делегирани прокурори, в член 4 е посочено, че при поемане на задание извън компетентността на европейския делегиран прокурор по Регламент 2017/1939 на Съвета е необходимо, колеги, разрешение на европейския главен прокурор, тоест ако ние вземе решение колегата да доглежда делата, което, пак казвам, по мое мнение противоречи на правомощията, които ще й бъдат възложени, ние трябва да изискаме изрично разрешение на европейския главен прокурор, за да може тя да осъществява и тези си допълнителни функции.

Моето мнение е, че с оглед действащата уредба, не следва да освобождаваме колегата Попова, тоест тя може да изпълнява функциите на европейски делегиран прокурор, но аз лично имам сериозни резерви дали колегата може да разглежда съдебни дела и същевременно да упражнява правомощията си на прокурор, така както това е посочено в чл. 136, ал. 8 от Закона за съдебната власт и чл. 46, алинеи 3 и 6 от Наказателно-процесуалния кодекс. Това е моето становище по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, разбирам, че Вашето предложение за решение е, че не се налага освобождаването на колегата като съдия в Специализирания съд, но по отношение на започнатите дела, следва да започнат отначало. Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

Колега Дишева - заповядайте, после колегата Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз споделям съображенията и предложението за решение на госпожа Пашкунова по отношение на първия от зададените въпроси, а именно дали следва съдията да бъде освобождавана от длъжност като съдия.

Обратното разрешение е само като допълнение към мотивите. Обратното разрешение на практика би лишило въпросния вече европейски делегиран прокурор от качеството му „национален магистрат“, което е едно от основните изисквания, за да се заеме длъжността „европейски делегиран прокурор“.

По отношение на втория от поставените въпроси, аз също по съображенията, които госпожа Пашкунова има и изложи, имам притеснения. Въпрос е обаче, че се касае за започнали наказателни производства, които и без това се движат бавно. Ясно ни е на всички какво ще се случи, ако съдията бъде освободена от задължението да продължи тяхното разглеждане.

Също така дейността на европейския делегиран прокурор в конкретния случай, по мое мнение е очевидно, не би могла да има някакъв конфликт с тези дела, които са образувани през предходен период от време, имат своя предмет и така нататък. По правило не би следвало да има, макар че в някакви хипотези би могло и да има такава връзка.

В този смисъл поставям на Вашето внимание въпроса: дали не е по-разумно и целесъобразно по отношение на отговора на втория въпрос ние да отправим запитване до европейския главен прокурор, който евентуално да отнесе въпроса до Колегиума и след това да дадем отговор на този въпрос по питането на председателя на Специализирания наказателен съд? Аз видях, че зададените към нас въпроси са всъщност адресирани до европейския главен прокурор, но, така или иначе, тя не е длъжна да отговори и поне не ми е известно да го е направила до този момент.

По съображенията, които бяха изложени най-вече от госпожа Пашкунова, а и допълнени със съображения за необходимостта и важността делата да бъдат приключени, да бъдат приключени в разумен срок, включително с някакви бележки относно изискването за неизменност на съдебния състав по националния ни наказателно-процесуален закон, да направим подобно искане. Поставям този въпрос на обсъждане.

Аз също не съм категорична в становището си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова - заповядайте.
Реплика.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По-скоро едно допълнително съображение във връзка с изказването на колежата Дишева.

Аз също имам много сериозни притеснения, колеги, и затова започнах, че има дела от 2015 г. със страшно много процесуални действия и действително целесъобразно е тези дела да се довършат, защото знаете, че има и текат давностни срокове, ще се ангажират други колеги, които да започнат всичко отначало. Това създава затруднения с разпит на свидетели, на вещи лица, но това, което мен ме притеснява е - цитираните разпоредби на чл. 136 от устройствения закон, които сочат на пряко подчинение на

делегираните прокурори на съответните административни ръководители на прокуратурата, така че в тази насока нека да дебатираме и да дискутираме, и същевременно изпълняването на функциите като съдия.

И другото, което ме притеснява, е, че ако ние решим, че няма пречка да довърши делата, задължително това, което и колегата Дишева сподели от моите аргументи, ние трябва да поискаме разрешение от европейския главен прокурор, защото това изрично е посочено в правилата, чл. 4 от решението на Европейската прокуратура от 29 септември 2020 г., така че в тази насока да концентрираме тезите и аргументите при обсъждане на въпроса. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова, но нека да не забравяме и още нещо, че - да, добре е, действително тези дела да не започват отначало, обаче ако ние вземем решение, което после по инстанционен контрол бъде отменено като присъда, какво правим? Отново връщаме в изходно положение тези дела, защото ние можем да решим каквото законът повелява и както ние тълкуваме закона, обаче какво ще реши по реда на инстанционния контрол съответно Апелативния и Върховния касационен съд, нито е наше правомощие, нито ние можем по някакъв начин да влияем на това. Затова е важно да видим по какъв най-безболезнен начин да излезем от създалата се ситуация.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Имова. Аз просто имам много кратки бележки, първо, по това, което каза току-що госпожа Пашкунова и по бележките на господин Чолаков.

Несъмнено е, според мен, че европейския делегиран прокурор, който е съдия и като такъв е избран за европейски

делегиран прокурор, не може поради това делегиране, но в качеството си на съдия, да бъде подчинен на административен ръководител на национална прокуратура, ако правилно съм разбрала съображенията, така че този аргумент не е в подкрепа на тезата, че трябва делата да започнат да бъдат гледани наново и по повод на това, което каза пък господин Чолаков - да, много е притеснително.

Много е притеснително, че ние трябва да даваме отговор на въпроса, на който е оправомощен да даде отговор съответният горестоящ съд в рамките на инстанционния контрол. И в тази връзка пък дали да не дадем отговор на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, че даването на отговор на този въпрос, а именно в частта дали може да продължат съдиите да гледат (поправя се) - съдията, за този съдия става въпрос, да гледа делата, на които е даден ход на съдебното следствие, че не е от нашата компетентност и да не даваме отговор на този въпрос, като, разбира се, в мотивите също така можем да посочим, че може да бъде изискан отговор от европейския главен прокурор или поне някакво тълкуване в тази връзка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това имах предвид, колега Дишева, че ние на първия въпрос ще си отговорим. Ние сме длъжни да отговорим, че не се налага освобождаване на колегата, но оттам нататък, това вече е правомощие на съответния административен ръководител да си прецени какво прави при положение, че този колега остава съдия в този съд и съответно има дела, които са му на доклад. Защото смятам, че всичко останало във втората част е малко влизане в не наши правомощия.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може би, колеги, това, което исках да кажа до известна степен се изговори от колегите, но само искам две

неща да кажа - първото е, и няма съмнение, ние като административен орган, тълкувайки Закона за съдебната власт да кажем, че няма пречка, няма несъвместимост между длъжността „съдия“ и функцията на делегиран прокурор в Европейската прокуратура, защото и националното законодателство, и Регламентът уреждат тези правоотношения, а именно, че без оглед вида на магистрата - дали ще бъде съдия, прокурор или следовател, ако той бъде избран като делегиран прокурор в Европейската прокуратура, то той би бил съвместим с конкретната, независимо каква е по вид, магистратска длъжност в националната си държава.

От друга страна, чл. 136 от Закона за съдебната власт урежда статута на делегирания прокурор като такъв, който ще осъществява правомощията си, както като национален прокурор, тоест подчинен на йерархичната структура на националната прокуратура, така и в качеството си на делегиран прокурор, тоест подчинен и на европейския главен прокурор. Така си мисля.

Оттук насетне твърде притеснително е ние да даваме указания на колегата, която е на длъжност „съдия“, но по време на мандатността си като делегиран прокурор не следва да изпълнява тези функции, защото ще се получи пълна несъвместимост между функцията на арбитър и на прокурор, така че тя следва да продължи функцията си единствено и само на делегиран прокурор, който изпълнява функция и на национален прокурор, да не забравяме, тоест тя вече... (поправя се) статутът става двойствено подчинен, както на националната прокуратура, така и на Европейската прокуратура.

По отношение на наказателните дела, които са висящи на доклад на съдията до момента, в който тя вече придобива друго качество с оглед функциите, а не с оглед магистратската длъжност,

пак искам да разгранича тези две понятия, тя не би следвало да упражнява съдийска функция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ние можем да разсъждаваме доста по темата, но аз съм много силно притеснен от датите, за които са отложени делата. Първото дело, няма да цитирам номера, е спряно, както и да е.

По второто дело обаче са проведени 50 открити съдебни заседания по делото, извършени са всички процесуално-следствени действия. Делото е на етап „плодоарии“. Ние трябва да вземем много бързи решения за това какво ще правим.

Следващото - 32 открити заседания. Следващото заседание по делото е на 29 ноември 2021 г. Такова е положението и с по-следващото дело. Заседанието е на 16 ноември 2021 г. Следващото заседание... Всички са с много подсъдими, извършени са много процесуално-следствени действия. Следващото е на 07.12.2021 г. Това са все дати, които предстоят. Предпоследното е насрочено за 29.11.2021 г. Това ме притеснява изключително много! Ние, докато разсъждаваме може ли да си догледа делата или не, и кое е по-важно - делата да се довършат или делата да започнат отначало, аз не знам как се е стигнало до това един съдия с толкова дела, в които участва, да кандидатства за европейски делегиран прокурор, а може би са разсъждавали по темата, която и тук разсъждавахме - може ли, трябва ли да бъде освободен като съдия или може и да не е освободен, и така нататък.

Не знам тогава, когато тази колежка е взела решение мислила ли е какво се случва с всичките тези дела, които са започнали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е нейно право! Това е нейно право, колега Мавров. Тя си е взела решението, явила се е, съответно избрана е. Оттук нататък ние трябва да мислим какво става с нейните дела. Доколкото Вие казахте, че е важно те да бъдат разгледани, аз смятам, че е важно да бъдат разгледани и в законен състав. Все пак и това има значение!

Колега Кодяжиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, по-същественото е, че ние, ако не вземе някакво решение по второто запитване на административния ръководител, не е ясно какво ще се случи с делата. Тук изложихте аргументи, че Попова не следва да продължи да изпълнява длъжността си като съдия. То - хубаво, ама тя, ако не гледа делата, административният ръководител на какво основание да ги разпредели на друг съдия? Защо без наше решение? В закона такова основание не съществува и тогава този административен ръководител попада под ударите на дисциплинарната отговорност, защото как ще из земе той дело на действащ съдия и ще го възложи на друг да го разгледа? Някак си ми се струва ние да поемем тази отговорност, а не да оставяме решенията на административния ръководител. Защото Елена Попова ще каже: „Да, аз слушах аргументите на Съдийската колегия и аз не трябва да изпълнявам функциите си, няма да гледам делата!“, а Мариета Райкова какво прави с тях? Затова Ви призовавам да вземем някакво решение, да се обединим около нещо. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз съжалявам, че пак вземам думата, но така съм провокирана от изказванията.

Аз нямам нищо против ние да вземем решение. Въпросът е дали ние сме компетентни да се произнесем по втората част от питането и това е така, колеги, защото, за да кажем, че колегата Попова трябва да продължи делата, в контекста на цялата действаща уредба ние ще се ангажираме с това да кажем, че - факт е, че колегата Попова е на подчинение на административните ръководители на Прокуратурата и че тя упражнява правомощия на прокурор ней пречи на това да бъде независим и безпристрастен съд по делата, които разглеждаме. Това рефлектира върху законността на състава. И няма никакви гаранции, че при инстанционен контрол от Върховния касационен съд и съответно Специализиран апелативен съд, присъдите по делата няма да бъдат отменени след време, поради незаконен състав или поради съмнения в независимостта на съдията докладчик. Това е едното.

И другото, колеги, пак казвам, че ние не можем да й възложим функции, след като тя вече е назначена за европейски делегиран прокурор без да имаме санкцията на главния европейски прокурор, така че, ако ние вземем някакво решение и преценим, че все пак сме компетентни по втората част от питането, ние не можем да го направим без становището на европейския главен прокурор.

И още нещо, за да приключа и повече няма да вземам отношение. Колеги, ако трябва да бъде коректна и откровена докрай, за мен уредбата на европейския делегиран прокурор в устройствения закон е изключително противоречива. По мое мнение европейския делегиран прокурор трябва да има същия статут като европейския прокурор, тоест да бъде предвидено в чл. 195, че е несъвместимо да упражнява функциите на европейски делегиран прокурор със съдия, той да бъде освободен от длъжност като съдия, да бъде назначен, така както европейският прокурор, защото той не може да е член на

Прокуратурата и да упражнява правомощия на прокурор и това да е съвместимо с функцията на съдия.

И тогава нямаше да има всичките тези проблеми, които в момента ние констатираме, но при тази действаща уредба, аз лично имам резерви да се ангажирам със становище, че колегата е оправомощена да довърши тези дела, без това да създаде опасност за актовете, които тя ще постанови и съответно, колеги, с всичките неудобства, които се създават при повторното разглеждане на делото. Това е, което мога да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова.

Колегата Кояджиков, а след това колегата Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това, което изложи госпожа Пашкунова е абсолютно вярно и сякаш аз го споделям напълно, но при това положение и с оглед това тълкуване на всички тези разпоредби, най-смисленото действие, което може да направи съдията Попова е да се отведе от разглеждане на тези дела, защото не се знае занапред кой как ще тълкува кой е законният състав и те да започнат отначало, при друг състав на съда, независимо от свършената работа и независимо от това, че ще текат давностните срокове. Това е моето становище.

Иначе, като проект за решение това, което каза Пашкунова, ще го подкрепя. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, това мисля, че са само разсъждения на глас, защото някак си да кажем на колегата Попова да си направи отвод, вече е малко извън нашите предели. Нали? (Смее се)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дума да няма!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това са просто разсъждения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това са мои разсъждения при положение, че нямаме възможност да отговорим на въпросите с оглед липсата на компетенция, това е разсъждението, защото иначе делата ще стоят. Ако всички бездействат, делата ще стоят и никой нищо няма да прави по тях, което е още по-лошо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично смятам също, че тези дела следва да се започнат отначало и така ще има по-малко вреди за правосъдието, защото едно цяло изтъркаляне на производството, след това въззивна инстанция и ако отново се върне мисля, че повече вреда ще има, отколкото ползи от разглеждането на тези дела по същество, но това си е вече решение и преценка на съответния административен ръководител.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз само ще добавя нещо, което може би ще подсили аргументите в последното изказване на колегата Чолаков.

Объркването в националното законодателство идва от Регламента, защото Регламентът, който урежда условията и реда, по който се избират и назначават европейският главен прокурор и делегираните прокурори фактически той създава една унификация по отношение на това кой може да кандидатства за тази длъжност, тоест без оглед на вида на магистратското качество. Оттам насетне, въпрос на национално законодателство е да уреди какъв ще бъде статутът на един съди, който е избран за делегиран прокурор. И считам, че националното ни законодателство очевидно създава несъвместимост между тези две функции и затова в интерес на законността на съдебния състав, който ще следва да продължи разглеждането на делата, по-скоро следва да се избере нов съдебен състав, който да започне отначало тези дела, каквото и неудобство

да създава това за нашето правосъдие, защото в противен случай рискуваме делата да бъдат разгледани от незаконен състав.

Не може да се съвместяват функции на съдия с функции на прокурор! В момента колегата има статут на делегиран прокурор, но не е отменено нейното качество на съдия. Тя в качеството си на магистрат като съдия е кандидатствала за длъжността и функцията, която ще изпълнява като делегиран прокурор, но от момента, в който тя е избрана като такъв, от този момент насетне тя може да упражнява само функциите на прокурор, който може да упражнява и националното законодателство в областта на прокурорската функция, и съответно и Регламентът, който предвижда правомощията ѝ на делегиран прокурор. Това изрично е уредено в устройствения ни закон и в Регламент. Оттам насетне, докато тя изпълнява функцията на делегиран прокурор, тя не може да разглежда дела като съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това си мисля в момента, колеги. Тя, ако внесе обвинителен акт в Специализирания съд, от една страна ще бъде съдия, от друга страна ще бъде прокурор в този съд. Нали, малко?!... Тъй като определени подсъдности са подсъдни на Специализирания наказателен съд. Не мисля, че е много окей.

Колеги, мисля, че вече има формирано становище по отношение на първия въпрос. Мисля, че там нямаме дебат по отношение на това следва ли да бъде освободена колегата от длъжността „съдия“.

Тъй като няма формиран диспозитив, колега Кояджиков или колега Пашкунова, кой ще формулира диспозитив по първия въпрос?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По първия въпрос с оглед питането, ако ми позволите, господин Председател...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По повод питането на председателя на Специализирания съд следва да дадем отговор, че Елена Попова не следва да бъде освобождавана от длъжността „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е за този диспозитив, моля...

Колега Мавров, искате думата ли? Колега Мавров, чувате ли ме?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, нещо тук не се справям.

Я да помислим не можем ли да направим така тези дела да се отложат, за да съберем повече информация? Мисля, че това, което е казано досега и което изцяло споделям, не знам, каквато и информация да дойде, какво ще се случи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, не следва да се отложат, защото тече давността. Моля Ви! По-скоро да се разгледат от нов състав, отколкото да се отлагат. Извинявам се!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, ние сме на първия диспозитив.

Колега Керелска, кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, всъщност, както Вие отбелязахте, ние сме на първия диспозитив. Още не сме стигнали до втория, защото стигайки до втория аз искам да напомня, защото като че ли малко се изгуби в дискусиата разумното предложение, което освен това почива на общите правила за дейност на Европейската прокуратура. Това, което се спомена изрично, е, че в чл. 4 от тези правила е предвидена възможност, когато се налага извършване на

друга дейност извън дейността на европейския делегиран прокурор това може да се случи, но трябва да се получи разрешение от европейския главен прокурор.

В тази посока беше направено конкретно предложение, мисля от госпожа Пашкунова и подкрепено от госпожа Дишева, и с оглед на това, което каза господин Мавров, на мен също ми направи впечатление докъде са стигнали делата или поне някои от тях. Мисля, че по-разумното е да отидем към този вариант, но нека това да го обсъждаме, като стигнем до втория диспозитив.

От друга страна, така или иначе, взех думата, да кажа, ако ние, тоест не ние, а съответният председател на Специализирания наказателен съд направи такова запитване до европейския главен прокурор и получи разрешение колегата да си довърши делата или поне да довърши тези от тях, които са в най-напреднала фаза считам, че това би бил решаващ аргумент в случай на едно обжалване при извършване на преценка дали делата са разгледани от незаконен състав или не. Съответно това би се отразило на резултата от инстанционната проверка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, това беше предложение на колегата Дишева и също беше подкрепено от колегата Пашкунова, но ние в дебата стигнахме до един момент, когато стигнем до втора точка, че ние можем да го дадем като указание към съответния административен ръководител, но не и ние да правим такива искания и такива питання. Ако се убедим, че това не е в нашето правомощия какво да кажем, след като кажем, че тя остава да бъде съдия, какво става с делата й? Тук вече малко влизаме в правораздавателната дейност. Нали ме разбирате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. И понеже дискусиата някак си се измести в тази посока аз реших да предваря взимане на едно

такова решение, което ми се струва, че би било, първо, извън нашите правомощия, а, второ, не съм убедена, че ще бъде правилно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Връщаме се на етап „Гласуване на първия диспозитив“, така както беше предложен. Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува - 10 гласа, единодушно от всички присъстващи.

(Решението е отразено по-долу)

И стигаме до втория диспозитив с оглед дебата.

Колега Кояджиков, имате думата. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

С оглед дебата, уважаеми колеги, аз, ако правилно съм разбрал всичките преждеговоривши, ще Ви кажа, че останах с впечатлението, че сме пак отново на едно становище, че е извън нашата компетентност да указваме на председателя на Специализирания наказателен съд какво следва да стане с делата, които са възложени за разглеждане на съдията Попова.

В единия случай - дали ще се иска разрешение от главния европейски прокурор за продължаване работата по тях от делегирания прокурор Попова, или пък ще бъдат възложени на друг съдия от този съд на някакво основание. Това е все работа на председателя на Специализирания наказателен съд, респективно на съдията Попова, тоест в тази връзка Ви предлагам като втори диспозитив на решение днес: счита, че е извън компетенциите на Съдийската колегия на ВСС да вземе отношение какво следва да се случи с разглежданите от съдия Попова наказателни дела. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак в този диспозитив - да се изпрати и препис от пълния протокол на обсъжданията, за да може

колегата Райкова да има информация, ако не е гледала настоящето заседание, да има предвид накъде са вървели обсъжданията и дебатите.

Аз не знам и още нещо, колега Кояджиков, защото Вие споменахте какво става с делата. Тя трябва в момента да е изключена вече тази колежка от разпределение на дела, тоест административният ръководител трябва да е предприел вече някакви действия на база това, че тя има и второ качество, втора длъжност, която в момента ще изпълнява, докато е съдия. Иначе, какво става с делата, които постъпват? Тя трябва да е изключена от разпределение оттук нататък. (Говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ... нашите дебати, тоест дори ако не бъде изключена от разпределение, трябва да се иска разрешение, за да бъде включена в това разпределение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Двете функции са несъвместими просто. Това трябва да се знае. Това е принципното положение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, ако имам думата, господин Председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате я.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще Ви кажа, че, уважаеми колеги, мисля, че това е проектът за решение, който е най-законосъобразен от наша страна, а пак Ви казвам, вече те да си преценят, защото разрешението, дали ще се получи разрешение от главния европейски прокурор или не, въобще няма никакво значение за инстанционния контрол. Всеки съдия от Апелативния съд или от Върховния касационен съд може да прецени, че независимо от това разрешение съставът е бил незаконен и да отмени присъдата, първоинстанционната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз съм съгласна с предложения от господин Кояджиков диспозитив. Може би малко да прецизираме изказа, а именно, че изразяваме становище, че не е в правомощията на Съдийската колегия да се произнесе относно движението, преразпределението и приключването на съдебните производства, по които е даден ход на съдебното следствие, а това е в правомощията на административния ръководител на съда. Това е текстът, който на практика предложи господин Кояджиков, нали така?

Но аз предлагам да добавим и към изразяването на становище, само като становище от наша страна, че административният ръководител на съда има възможност или е целесъобразно да поиска становище, разрешение е преводът, разрешение на европейския главен прокурор, съгласно член 4, параграф 1 от Решение на Колегията на Европейската прокуратура от 29 септември 2020 г. за установяване на правила относно условията за работа на европейските делегирани прокурори.

Колеги, в текста на чл. 4, параграф 1, изречение второ е посочено, че разрешение се отказва, ако въпросната дейност или задание ще попречат на изпълнението на служебните задължения на европейския делегиран прокурор или са несъвместими с интересите на европейската прокуратура.

По повод на това, което г-н Кояджиков каза, че въпреки подобно разрешение, въпреки че нашите изказвания сега, в които се съдържаха някакви указания или разсъждения, може при инстанционния контрол съответният компетентен съд да каже, че съдията е действал при условията на несъвместимост и това е довело до постановяване на съответния съдебен акт от незаконен състав. Това е напълно вярно и съм съгласна. Също така е вярно

обаче, че поради редица други обстоятелства горестоящият съд в рамките на инстанционния съдебен контрол може да каже такова нещо поради обстоятелства съвсем различни от тези, които ние в момента обсъждаме и разсъждаваме, така че тази опасност, разбира се, съществува. И когато говорим нека да имаме предвид, че става въпрос само за пет дела, от които едното е спряно.

Тук някой колега, мисля, че колегата Мавров предложи за някакво отлагане, това е също възможност за процедиране. Едното дело така или иначе е спряно и то мисля, че е най-старото от тези дела, но сега се връщам към диспозитива. Освен това, което г-н Кояджиков предложи, аз предлагам да продължим това изречение със становище от наша страна, че може председателят на Специализирания наказателен съд да поиска становище или разрешение по реда на чл. 4, параграф 1 от въпросните устройствени правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колеги. Аз смятам, че коректно е преформулирането на диспозитива, както и допълнителния диспозитив, който да предложим. Колега Кояджиков, мисля че нямате нищо против това и предлагам да гласуваме...(Др.Кояджиков: Да, разбира се, че не възразявам и ще го подкрепя.) Да. Предлагам да гласуваме диспозитива, както беше формулиран от колегата Дишева в двете му изречения. Който е „за“ моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно взето решение. Приключваме с т. 5 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Запитване от административния ръководител на Специализирания наказателен съд във връзка с

назначаването на съдия Елена Попова за европейски делегиран прокурор

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Елена Живкова Попова не следва да бъде освободена от длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

5.2. Изразява становище, че е извън компетентността на Съдийската колегия да вземе решение по отношение движението, преразпределението и приключването от съдия Елена Попова на съдебните производства, по които е даден ход на съдебното следствие. Административният ръководител на Специализирания наказателен съд има възможност да поиска разрешение от Европейския главен прокурор по реда на чл. 4, §1 от решение на Колегията на Европейската прокуратура от 29.09.2020 г. за установяване на правила относно условията за работа на европейските делегирани прокурори, както е изменено с Решение № 017 от 24 март 2021 г. на Колегията на Европейската прокуратура.

Препис от пълния стенографски протокол в частта, касаеща дебатите по точка 5 да се изпрати на административния ръководител на Специализирания наказателен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 6.

Колеги, т. 6, която вече беше веднъж докладвана. Колега Кояджиков, само да маркирате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 не веднъж, а многократно е докладвана и отново, както казвате, пристъпваме към нея. Тя беше отложена от предното заседание с оглед получаване на протоколи от Върховния касационен съд, протоколи от проведени

пленуми на Върховния касационен съд за избор на комисии в конкурсите за гражданската колегия, търговската колегия и наказателната колегия. Тези протоколи са качени под първите четири тирета към материалите на точката. Всичко е изговорено по случая, няма какво да се докладва. Проектът за решение пак е на Вашето внимание в материалите. Ако някой иска да се изказва, аз няма какво да кажа повече по въпроса. Това съм го дебатирали в КАК няколко пъти, няколко пъти на Съдийска колегия.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Изказвания, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз не знам откъде да започнем. Очаквах, между другото, отделен доклад. И сега, за да не губя от времето, което имам за изказване, няма да го направя. Само че, ако си спомняте, това което беше предложено миналия път, като решение на Комисията по атестирането и конкурсите, беше ние да направим своеобразна отмяна на част от осъществените процесуални действия в рамките на административната процедура по провеждане на конкурсите и да върнем процедурата от определен етап, а именно етапът на избор на конкурсни комисии. Това беше решението.

Част от възраженията, които се направиха и във връзка, с които аз поисках представяне на допълнителни данни, бяха свързани с това, че двете решения от тази година на Върховния административен съд, с които бяха отменени наши решения за назначаване по реда на чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт в рамките на конкурси за гражданска и търговска колегия в апелативните съдилища, представляват изолирана практика и искането ми беше свързано с това да обоснова тезата си.

Факт е, че от началото на този мандат на Висшия съдебен съвет на съдебен контрол са минали редица наши решения, постановени в рамките на конкурси, някои от които в рамките за първоначално назначаване на младши съдии или така наречените външни конкурси, а други в рамките на конкурси за повишаване и преместване в рамките вече на органите на съдебна власт, така наречените вътрешни конкурси.

В една част от тези случаи, видно от справка за съставите на конкурсните комисии, която изисках, тя беше предварително съставена и предоставена на членовете на КАК, но тя сега е на Вашето внимание, се вижда, че в тези конкурси ние, имам предвид Съдийската колегия, сме изключвали определени магистрати, които имат право да участват при тегленето на жребий от конкурсната комисия. Нямам възможност да чета заради ограничението във времето, но ми се струва, че е редно някой да го направи, за да е ясно за какво става въпрос. Част от тези конкурси, ще зачета примерно..., всъщност нищо няма да чета, защото времето ми тече.

Колеги, тези случаи са отразени в забележка към списъците. Те са видни и от протоколите, а някои от тях от мотивите на съдебните решения. Случаите, в които определени магистрати са били изключвани поради различни причини от лицата измежду които се тегли жребий, са минали съдебен контрол. В рамките на този съдебен контрол Върховният административен съд в 3-членен състав, действащ като единствена съдебна инстанция, не е констатирал нарушение на процесуални правила при формирането на конкурсната комисия.

Спомням си възражението, което направи г-н Чолаков на миналото заседание, а то беше във връзка с това, че ние не знаем

дали са били правени такива възражения от съответните жалбоподатели или оспорващи лица в съдебните производства. Това е вярно, аз съм почти сигурна, че възражения точно като тези двете, които бяха направени от, мисля, съдия Андрей Икономов в рамките на двете производства, по които последва отмяна на целите конкурси ... (Намесва се Г.Чолаков: Адвокат, адвокат.) Моля? (Г.Чолаков: Адвокат Андрей Икономов. Казахте „съдия Андрей Икономов“.) Да, разбира се, лапсус поради известни причини, да.

Та съм почти сигурна, че такива възражения не са правени. Това обаче е без значение, защото съгласно чл. 168 от Административнопроцесуалния кодекс в рамките на съдебното производство по контрол на оспорения административен акт, съдът е длъжен да извърши цялостен контрол на оспорения пред него административен акт на всички основания по чл. 146 от Административнопроцесуалния кодекс, а едно от тези основания включва спазването на процесуалните правила, освен това в съответствие с материалния закон, целта на закона, постановяването на акта от законен състав и т.н. Тоест, независимо от наведените основания, съдът е бил длъжен да направи тази проверка.

Приключвам дотук. Очаквам доклад от някого, който разполага с повече време от моите 5 минути, за да стане ясно за какво всъщност става въпрос. Аз твърдя, че е налице противоречива съдебна практика, че последните две решения представляват изолирана такава макар с изрично формулирана воля. От лятото на тази година, освен това, ние имаме един съдебен акт, в който състав на Върховния административен съд каза, че подобен довод не може да бъде правен за първи път пред Върховния административен съд,

а трябвало преди това да бъде обсъден от административния орган, в случая от нас.

И, колеги, в тази връзка поставям въпроса, благодаря Ви за продължението, г-н Чолаков, поставям въпроса какво следва ние оттук насетне да правим? Дали да се съобразим с последните две решения, повтарям за сетен път, единствени и според мен изолирани като съдебна практика или да се съобразим с нашата досегашна практика, която на практика не е приета за незаконосъобразна от Върховния административен съд при последвалия съдебен контрол на актове, в които е имало случаи на изключване на лица от конкурса. Между другото обръщам внимание на мотивите на съдебното решение, постановено в рамките на конкурса за Върховния административен съд, където пък е обсъждано изключването на двамата членове на КАК, тогавашни, говоря за конкурса пред ВАС, който мина съдебен контрол и в който е имало такива доводи.

Благодаря още веднъж.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, действително там има такова обсъждане, но не забравяйте, че към този момент членовете на КАК бяха с откъсване от работата като съдии във Върховния административен съд и на самостоятелно основание участваха като членове в конкурсната комисия. Казусите не са еднакви.

Да, колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз...(Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама извинявайте, г-н Чолаков, тези две решения също са по старата процедура, формирана е конкурсната комисия, за които говорим. Те са по същите процесуални правила. Нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така и още във връзка с противоречивата практика. Нямаме три противоречащи решения. Знаете каква е практиката на Общото събрание на съдиите на двете колегии на Върховния административен съд, че трябва да има поне три решения, които противоречат на останалите, ако приемем, че Вашите доводи са верни по отношение на това, че има противоречива практика.

Да, имате право на реплика, разбира се. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка по повод на последното, което казахте.

Съвсем вярно е, че има две решения, много пъти вече го казах и се радвам, че Вие също го повторихте. Тогава, да се върнем към същността на нашето предложение. Разумно ли е ние да съобразяваме нашата практика с тези две решения, които действително представляват най-нова практика, но тя се явява изолирана или да съобразим нашето поведение с останалата практика? Защото аз го казах и миналия път, ние нямаме никаква гаранция, че при последващо обжалване на ето тези два конкурса, които сега се каним да върнем от един много заден етап, няма съдът да отмени и нашите решения като например изложи мотиви, които според мен биха били съвсем обосновани и правилни, че ние сме направили възможното, за да подменим сегашния състав на конкурсните комисии и да изберем за някого или за някакви обстоятелства по-целесъобразен или по-удобен състав, т.е. да подменим вече избрания в съответствие с процесуалните правила по ЗСВ, състав на конкурсната комисия, защото такава възможност на практика не е предвидена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Кояджиков, имате думата. След това колегата Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Взимам думата, за да предотвратя ето такова говорене, което слушахме сега в последните 6 минути и ще Ви кажа защо.

Предмет на нашето обсъждане е искане от заместник-председателите на Върховния касационен съд, както и всички конкурсни комисии, обърнете внимание, с което те казват, позовавайки се на най-новата и така наречена „изолирана“ практика на ВАС, те казват така: „Ние считаме, че е допуснато същото процесуално нарушение при формирането на конкурсните комисии. Затова отказваме да продължим работата по тези конкурси.“. Прочетете го, особено в наказателната колегия комисията категорично казва: „Отказваме да продължим работата по тези конкурси и моля за вашето произнасяне оттук насетне.“ - и даже тяхното искане е за прекратяване на конкурсите и обявяването на нови. Тоест, те предлагат това нещо да се случи в още един по-ранен етап. Всичкото това обсъждане, сега ние въз основа на това искане трябва да вземем решение дали е налично процесуално нарушение при формирането на конкурсната комисия. Въз основа на това решение, ако преценим, че има такова процесуално нарушение следва да вземем следващото решение, което е логически последователно - дали да отменим конкурса от етапа, в който е допуснато нарушението и той да продължи оттогава насетне или да отменим изцяло тези конкурси и да обявим чисто нови. Това са въпросите, които следва да обсъдим в настоящия момент. Стигнем ли първо до извода, че няма процесуално нарушение, всичко, което предлага КАК като проекти за решения, отпада. Стигнем ли обаче до извод, че е допуснато такова процесуално нарушение вече тогава

следва да подкрепим или решението на КАК или да вземем друго решение за прекратяване изцяло на конкурсните процедури. Затова обаче ние в момента не сме готови, защото законът изисква първо да обявим свободните места като проект за решение и чак едва тогава да кажем кои от тях ще бъдат заети на конкурс и да обявим чисто новия конкурс.

Тоест, уважаеми колеги, аз Ви предлагам да съсредоточим дебата на първо място дали има процесуално нарушение или няма, във втория смисъл беше изказването на г-жа Дишева. И ако стигнем до това, че има процесуално нарушение, вече да вземем решение от кой етап следва този конкурс да се прекрати.

Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова. Колегата Пашкунова след това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз участвах в състава на КАК, който формулира настоящите диспозитиви, които са предложени за обсъждане в днешното заседание. Аз съм удовлетворена от това, че отложихме тази точка миналия път в предходната Съдийска колегия, за да получим подробна информация как са сформирани конкурсните комисии за трите конкурса за повишаване във Върховния административен съд. И сега, четейки протоколите, те са и на Вашето внимание, например протоколът от 18.02.2021 г. от Пленума на Върховния касационен съд за определяне чрез жребий на четирима редовни членове и един резервен член в състава на конкурсната комисия, съгласно чл. 189, ал. 5, т. 5 във връзка с решението за обявяване на конкурса за повишаване в наказателна колегия, както и за конкурса за повишаване в гражданска колегия. На една и съща дата на Пленума на 18 февруари на ВКС т.г. са определени двете конкурсни комисии

чрез жребий за участие в конкурса за наказателна и гражданска колегия. И какво четем от пленумните решения? Четем, че от конкурсната комисия преди да се тегли жребия за избор на членове на конкурсната комисия за наказателна колегия са изключени колегите с предстоящо пенсиониране; колегите, които са отсъствали продължително поради болест и колега от Етичната комисия и заместникът на административния ръководител, колегата Галина Захарова. Тоест, колегите Кънчева, Маркова, Цонева, Захарова. Така е протекъл жребият за този конкурс. Жребият за конкурсната комисия за гражданската колегия е протекъл по същия начин като са били изключени от участие в жребия колегите Светла Димитрова, Бойка Спасова, Борислав Белазелков, Василка Илиева и Даниела Стоянова. Това са колеги или на които им е предстояло бъдещо пенсиониране, или участници в етични комисии.

Това изключване противоречи на разпоредбата на закона, който съвсем ясно, точно и непротиворечиво е предвидил - чл. 189, ал. 9 и последното си изречение, че в конкурсната комисия не могат да участват само членове на Висшия съдебен съвет и административни ръководители, като заместниците на административния ръководител не са административни ръководители по смисъла на закона. Следователно и двете конкурсни комисии за тези два конкурса са избрани в нарушение на закона като са изключени без правно основание цитираните колеги.

По отношение търговската колегия обаче, там картината е малко по-различна, защото действително на пленума, който се е състоял на 25 юни 2019 г., това е по-старият по дата обявен конкурс, но достатъчно нов, защото все пак той е висящ конкурс и е единственият за повишаване във ВКС и в трите колегии.

За търговската колегия от жребия са заличени само колегата Дария Проданова, която е заместник на административния ръководител и не е следвало да бъде отпаднала от този списък, както и колега, за която няма да коментирам, колегата Караколева по здравословни причини, която дефинитивно не е следвало въобще да заема такива ангажименти, тъй като там има просто дефинитивни причини да не участва в подобни допълнителни събития. Тя, всъщност, е и освободена, колегата, от съдебната власт.

И сега трябва да разсъждаваме допуснати ли са съществени процедурни нарушения във връзка с несъобразяването с разпоредбата на чл. 189, ал. 9, изречение последно и доколко те са съществени при положение, че конкурсите за гражданска колегия и за наказателна колегия са освобождавани от участие в жребия колеги, които масово са освобождавани - членове на етични комисии, освобождавани са бъдещи колеги, на които им предстои бъдещо пенсиониране.

За разлика обаче от търговската колегия имаме само освобождаване по желание на колегата Дария Проданова, която предварително е заявила, че ще си направи отвод, но не го е сторила след като е участвала в избора, а предварително...(Намесва се Г.Чолаков: Колега Имова, надхвърлихте времето.) И дали това, и дали това представлява съществено процедурно нарушение. Според мен конкурсната комисия, която е избрана по жребий за участие в конкурса за търговска колегия, в случая не е опорочен изборът, не е нарушен съществено чл. 189, ал. 9, изречение последно, затова конкурсът е в заключителната фаза, предстои само предложение на конкурсната комисия...(Намесва се Г.Чолаков: Колега Имова..??!)
Затова аз искам да гласуваме разделно като считам, че този конкурс ... (Г.Чолаков: Добре, разбрах.)... трябва да бъде довършен.

По отношение на другите два конкурса следва...(Прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Благодаря Ви, колега Имова, изключвам Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, следва да бъдат, законосъобразно да започне действието от ...(Изключена)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, и в заседание на Съдийска колегия на 27 юли т.г., и в предходното заседание, и днес продължавам да считам, че следва да се произнесем по искането на колегите председатели на наказателна и гражданска колегия за прекратяване на конкурсните процедури и за обявяване на нови конкурси, в които да включим освен тези бройки, които са били предмет на обявения конкурс 2020 г. тези, които бяха освободени след отменителните решения на ВАС по чл. 193, ал. 6, както и новите бройки. Това искане се поддържа и в становището на конкурсните комисии от 17 септември т.г.

Колеги, като административен орган, ако вземем такова решение в рамките на нашата оперативна самостоятелност то ще бъде в съответствие за целите на закона за обявяване и провеждане на конкурсите. По този начин ние ще преодолеем проблемите, които коментираме от лятото, свързани с това дали е допуснато съществено процесуално нарушение при сформирание на конкурсните комисии. Доколкото си спомням, всички изказали се тогава приехме, че има нарушение на чл. 189, ал. 9 във връзка с чл. 160, но то не е съществено. Тази наша теза обаче не беше споделена от Върховния административен съд. Ще преодолеем и проблема с това съществува ли изолирана или противоречива практика, колеги, което

не е в обсега на нашата компетентност. Това нещо може да бъде решено с последващо тълкувателно решение, но ние нямаме нито време, нито ресурс да чакаме такова тълкувателно решение, ако има противоречива практика. Тоест, ние можем и това е в рамките на нашите дискреционни правомощия, по чл. 188 във връзка с чл. 180 от Закона за съдебната власт да обявим нови конкурси с включване на всички бройки. Имаме справка и за освободените поради пенсиониране колеги за гражданска и наказателна колегия и можем да го направим. Преустановена е работата на конкурсните комисии и колегите ни чакат от лятото да вземем решение. Така че, ако ще връщаме конкурса на етап сформирание на комисия, моето становище е, че е по-целесъобразно да започнем от обявяването на конкурсите за гражданска и наказателна колегия, за да включим всички освободени бройки.

Иначе, колеги, нашето становище е ирелевантно дали има процесуално нарушение, дали то е съществено и дали е противоречива практиката.

Още едно изречение. По този начин, освен че ще обезпечим кадрово съда, ще поставим в равностойно положение колегите, които по чл. 193, ал. 6 не могат да участват в конкурса и пак казвам - ще решим и тези проблеми, които са свързани с констатираните противоречия в практиката на Върховния административен съд.

По отношение на търговска колегия, тъй като, пак казвам, това е наша оперативна самостоятелност, доколкото от казаното от колегата Имова разбирам, че конкурсът на етап пласиране, т.е. всички работи, дела са прочетени, оценени са колегите и доколкото знам се чака атестацията на един от участниците в конкурса, това вече ние можем да решим дали там ще приключим конкурса или ще

го върнем от предходен етап. Но за гражданска и наказателна колегия, както председателите на колегиите така и конкурсните комисии са категорични, че се обезсмисля продължаването на работата. С оглед предвидимостта в съдебната практика, правната сигурност и доколкото вече има решение от 7 септември и 24 септември т.г. за незаконосъобразно сформирание на комисията поради нарушен ред при депозиране на отводите и съответно при произнасянето от некомпетентен орган, мисля си, колеги, че ние няма смисъл повече да отлагаме разглеждането на този въпрос и да чакаме допълнителни доклади, анализи на практиката, който, пак казвам, е извън сферата на нашите правомощия като административен орган. Така че, моето предложение е за гражданска и наказателна да прекратим конкурсните процедури, да обявим нов с включване на всички бройки.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, реплика ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря, г-н Чолаков.

Само да кажа, че Съдийската колегия е правоприлагащ орган. Ние сме длъжни като административен и като правоприлагащ орган да спазваме закона, а законът е категоричен и следва да преценяваме дали в конкретния случай за търговска колегия действително е допуснато съществено процедурно нарушение при формиране на конкурсната комисия или не. Аз считам, че не е допуснато съществено нарушение с изключването на г-жа Дария Проданова.

Оттук насетне за конкурсите за гражданска и за наказателна колегия имаме съществени пропуски и съществено нарушаване на закона, който не предвижда такива драстични изключения. Представители на етични комисии да са изключени,

бъдещи колеги, които ще се пенсионират да се изключат, такава уредба в закона няма и ние сме длъжни да спазим закона, за да гарантираме и предвидимо, и прозрачно прилагане на нашите правомощия и взимане на нашите решения, съгласно закона. Затова предлагам конкурсите за гражданска и за наказателна колегия да бъдат отменени нашите решения, с които сме конституирали тези конкурсни комисии в тези конкурси и да повторим законосъобразно това процедурно действие като предложим на пленума да избере законосъобразно такива комисии и оттам насетне да се продължат вече висящите конкурси втора година.

Иначе, както каза и колегата Пашкунова, нямаме нито технологично време, нито ресурс да чакаме повторно, да чакаме повторение на всички онези етапи, които вече законосъобразно са били проведени от нас като административен орган.

По отношение на тези оваканти места, които възникнаха вследствие на решенията на Върховния административен съд в гражданска и в наказателна колегия, ние имаме прекрасната възможност, която ни е дадена от закона, да обявим нов конкурс в началото на януари за тези оваканти бройки. По този начин ще удовлетворим всички кадрови нужди, които са възникнали към момента.

Отделно от това, заключавам, в края на краищата съображенията по целесъобразност, които са изложени, т.е. да започнем конкурсите отначало не могат да издържат съображенията по законосъобразност. Когато ... (Прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...има законови съображения ние би следвало да се съобразим с тях, а не с правото ни на оперативна

самостоятелност и целесъобразност да взимаме решение, пренебрегвайки закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колегата Керелска заяви желание за изказване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо искам да благодаря на колегата Кояджиков, който постави дискусията на нейните правилни основи.

Действително в случая ние не сме изправени пред задачата дали да поискаме тълкувателно решение от Пленума на Върховния административен съд или да вземем решение по отношение съдбата на вече обявените конкурси.

Казвам го това, защото по мое впечатление протоколите от Пленума на Върховния касационен съд и пленумите на Върховния касационен съд, на които са избрани конкурсните комисии, по мое мнение и усещане, бяха изискани точно в тази връзка, т.е. да съберем доказателства дали е налице противоречива практика по отношение на това как трябва да се сформират конкурсните комисии и дали те са незаконосъобразно сформирани по начина, по който вече са били сформирани в резултат на проведения жребий или жребии от Пленума на Върховния касационен съд. Въпросът за това дали да поискаме тълкувателно решение според мене не стои на дневен ред поне в днешното заседание.

На днешното заседание действително стои на дневен ред въпросът за това дали по обявените вече конкурси ние трябва да вземем решение, за да ги върнем на фаза избор на нови конкурсни комисии като се съобразим вече с постановените решения на Върховния касационен съд досежно избора на конкурсните комисии за апелативните съдилища гражданска и търговска колегия в какъвто смисъл е последното решение на КАК, което ни се предлага и ни се

предлагаше и в миналото заседание и което е качено на нашите монитори, или да отидем към упражняване на нашето правомощие за прекратяване на тези конкурси и обявяване на нови такива. Пак казвам, това го посочи според мене съвсем правилно, колегата Кояджиков в началото на неговото изказване.

Моето съгласяване с него ще спре дотук, защото другото, което каза, че със заявленията на двамата заместник-председатели, съответно съдия Галина Захарова и съдия Светла Димитрова, както и със заявлението на членовете на конкурсните комисии се обръщало внимание единствено на това, че тези конкурсни комисии са избрани при твърдените нарушения в решенията на Върховния административен съд на закона, това не е така. Действително този въпрос се третира, но обърнете внимание, припомнете си съдържанието на трите заявления. Имам предвид на двамата заместник председатели и на председателите на конкурсните комисии. Този въпрос по отношение законосъобразността на формиране на комисиите действително се поставя и се разсъждава по него, но искането, което правят колегите, е за прекратяване на конкурсите.

Това особено ясно личи в заявлението на съдия Светла Димитрова, а същото се съдържа и в заявлението на съдия Захарова, която казва: „Настоятелно Ви моля да вземете отношение във връзка с проблема за трите свободни длъжности „съдия“ в наказателна колегия на ВКС, подлежащи на заемане чрез конкурс и невключени в текущия понастоящем нов конкурс като го прекратите или вземете решение за допълнително включване на заемане в него и на останалите три вакантни щатни бройки.“

В заявлението на г-жа Светла Димитрова, само за момент, се казва: „С оглед изложеното и предвид необходимостта от кадрово

обезпечаване на гражданската колегия на ВКС в качеството си на ръководител на последната, Ви сезирам с искане да предприемете мерки по отношение на трите свободни длъжности „съдия“ в гражданска колегия на ВКС, които не са включени в текущия конкурс като го прекратите и обявите нов такъв с включването и на тези три свободни щатни бройки.”.

Като се съобразихме с това именно искане на двамата заместник-председатели, а също така и на заявеното становище на трите конкурсни комисии, в КАК беше подготвен проект за решение точно в този смисъл - прекратяват се конкурсите, отива се на обявяване на нов конкурс, в което се включват свободните бройки. По неизвестни за мене причини на заседание, на което аз не съм присъствала, предполагам, че то е било ... (Прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, ориентирайте се към приключване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Мисля, че на заседанието в сряда, при положение, че в понеделник ние не си свършихме дневния ред, отложихме заседанието за вторник сутринта от 8.30, по неznайни причини това пък заседание беше отложено за сряда. Тогава е надделяло другото становище и е взето това решение.

Искам да Ви кажа, че в тази връзка и в КАК понастоящем има проект за решение ... (Намесва се Г.Чолаков: Колега Керелска, изключвам Ви.)... в смисъл на прекратяване на конкурсите заедно с мотивите. (Г.Чолаков: Колега Керелска, изключвам Ви.) Приключвам. И аз ви Призовавам... (Изключена)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, 6 минути.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, дайте ми възможност една минута само, защото е важно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително от лятото този въпрос го отлагаме. Само това да кажа. Бихме могли още в настоящия момент да изискаме да се качи на нашите монитори този проект за решение заедно с мотивите за него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Другото, което искам да кажа, по отношение идеята на г-жа Имова след Нова година ние да обявим нов конкурс, ами извинявайте, прочетете пак заявлението на г-жа Галина Захарова. Тя поставя въпроса, че когато има много такива висящи конкурси с членове, които ангажират колегите от наказателна колегия на Върховния касационен съд, пък и от другите колегии, на практика няма кой да гледа делата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колегата Дишева беше заявила може би реплика на някои от изказванията? Или греша? Колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз забравих за какво беше, че си четях протокола от 27 юли, но имам какво да кажа, да.

Аз подкрепям предложението за решение на г-жа Пашкунова, щях и сама да го направя. Ние този въпрос го обсъждахме в заседанието на Съдийска колегия на 27 юли, т. 9. Много пространни обсъждания са правени тогава. Още тогава беше направено предложение за прекратяване на процедурите пак във връзка с едно подобно сезиране от заместник-председателите на Върховния касационен съд, съответните колегии.

Направи ми впечатление едно изказване на г-жа Имова в смисъл, че тя не счита тези нарушения за съществени, тогава го е направила, очевидно сега в резултат на двете решения на Върховния административен съд е променила становището си, но това няма съществено значение.

Колеги, аз повтарям, ние не можем произволно да отменяме някаква част от проведената процедура. Считам, че това, което е редно, законосъобразно и целесъобразно, след малко ще говоря какво е целесъобразността в административните производства, та е законосъобразно и целесъобразно ние да прекратим процедурите, защото по този начин ще дадем възможност да бъдат включени, ние самите да включим онези бройки, които не могат да бъдат нито заети по чл. 193, ал. 3, защото не са обявени за конкурси, нито по реда на ал. 6, защото пък те не се явяват освободени в рамките на посочения в законовия текст срок.

Освен това не следва да пропускаме изключително същественото според мен обстоятелство, че пет от общо шестимата съдии, които в двата конкурса бяха назначени по реда на чл. 193, ал. 6 не са успели да подадат заявления за участие в тези конкурси и това е поради обстоятелството, че те не просто са били класирани, а са били назначени с наше решение за съдии в съответните съдилища и не биха имали правен интерес да подадат заявление за участие в новите конкурси, нито пък ние, както съм казала и тогава на 27 юли, бихме приели подобни заявления за допустими.

Две изречения относно целесъобразността.

Целесъобразността на административните актове е елемент от тяхната законосъобразност. Това не е преценка по свободно осмотрение. Когато определен въпрос е даден в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган, какъвто сме ние в момента, упражняването на съответното правомощие в рамките на закона и най-вече с целта на закона е елемент от законосъобразността, а целта на провеждането на конкурсни комисии е законосъобразното попълване на свободните

места от една страна и от друга решения за законосъобразно кариерно повишаване на съответните магистрати.

Приключих с това изказване. Подкрепям предложението за прекратяване на процедурите, да не се занимаваме с въпроса дали имаме съществени процесуални нарушения, а поради тези две съображения, които г-жа Пашкунова изложи и аз се опитах да доразвия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, само да попитам, и за трите процедури ли прекратяване? Гражданска, търговска и наказателна? Защото ние имаме три висящи процедури. Основният дебат е около процедурата за гражданска и наказателна. Но Ви питам също и за търговската?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето становище е, че прекратяване следва да има за конкурсите, за които имаме решение по чл. 193, ал. 6, отменени от Върховния административен съд. Мисля, че, ако не бъркам, това бяха гражданска и наказателна колегии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото, колеги..., половин изречение, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам решения на трима съдии от Върховния административен съд. Трима, мисля, че и тримата са еднакви, ако не тогава имаме повторение поне в двама от членовете. Говоря за тези отменителните решения, в които се прие, че е съществено процесуално нарушение. Това не може да представлява съдебна практика, която ние да следваме и Вие сам казахте, става въпрос за две съдебни решения, за разлика от дългогодишната практика преди това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, защото коментирахме дали е противоречива или не, нищо повече.

И, колеги, ще си използвам и моите пет минути за изказване. Аз също много внимателно прочетох протокола от 18 февруари 2021 г. За пръв път го чета, много интересно четиво, колеги, във връзка с това как Пленумът на Върховния касационен съд е решавал кой да изключва, кой да не изключва и че той има това правомощие. Изключвам настрани решенията на Върховния административен съд във връзка с приетите за съществени процесуални нарушения. Но Пленумът на Върховния касационен съд е допуснал още едно нарушение, което не е коментирано в решението на Върховния административен съд, тъй като тези производства все още са на ниво административна процедура.

Всички знаем, колеги, че когато се тегли една конкурсна комисия се избират четири редовни и един резервен член. Когато се направи отвод на редовен член тогава той се замества от резервния и теглим съответно жребий за резервния. По това никога не е имало спор и съответно така е процедираше Съдийска колегия досега.

Какво е направено от Пленума на Върховния касационен съд? Взимам за пример гражданска колегия. Изтеглените имена са Весела Марева, Илиана Папазова, Розинела Янчева и Мими Фурнаджиева като редовни членове. За резервен член е изтеглен Димитър Димитров. Прави се отвод от Розинела Янчева като редовен член. Знаете ли какво прави Пленумът на ВКС? Допълва с друг колега, но допълва редовния член, съответно и този редовен член Любка Андонова си прави отвод и отново се допълва с редовен член. Това, колеги, е съществено процесуално нарушение също, защото колегата Димитър Димитров остава и ние сме го гласували

като резервен член и той остава да е резервен член, въпреки че един редовен член се е отвел.

Аналогичен случай и в наказателна колегия. Отново имаме, теглен е жребий като Теодора Стамболова, Петя Колева, Спас Иванчев и Лада Паунова са редовни членове при първото теглене след отводите и гласуванията, които са направени. Елена Каракашева е резервен член. Отвод на Лада Паунова и на нейното място като редовен член се тегли съответно Биляна Чочева, а на мястото на Елена Каракашева като резервен член се тегли Невена Грозева.

Колеги, това също е съществено процесуално нарушение и аз смятам, че тези две процедури са опорочени извън основанията, които са в решенията на Върховния административен съд, които принципно споделям.

Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод Вашето изказване, г-н Чолаков. Първо, аз не считам, че подобно процедиране представлява съществено процесуално нарушение. То би било такова, ако ние тука с решение на Съдийска колегия, след като вече сме определили състава на конкурсната комисия, сме процедирали по начина, който сте описали. Към момента, в който са правени отводи пред Пленума на Върховния касационен съд няма решение на административния орган, в случая на Съдийска колегия, с което конкурсната комисия да е определена, така че предварителното произнасяне, което Вие направихте по въпроса, че това било съществено процесуално нарушение, аз не го споделям. Става въпрос за етап от процедурата, в който се тегли жребий, а не се определя състав на конкурсната комисия. Ако тук се беше случило при нас това нещо и ние пренебрегнем резервния член, а вместо

него препратим на Пленума на Върховния касационен съд с искане да бъде теглен нов човек за редовен член, нов съдия за редовен член, това вероятно би представлявало процесуално нарушение, друг е въпросът дали би представлявало съществено процесуално нарушение, което да представлява достатъчно основание за отмяна на съответния акт в смисъл, че е опорочило дотолкова процедурата, че е сигурно, че без допускането на това нарушение би бил постановен друг административен акт по своето съдържание. Ние пренебрегваме изобщо обсъждането на този изключително съществен според мене въпрос. Да, вероятно има процесуално нарушение, но дали то е съществено, преценката се прави дали можем към настоящия момент да направим обоснован извод, че това е повлияло съществено на крайния резултат до степен да се знае, че той би бил различен, ако това нарушение не беше допуснато.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Това е моят прочит на нещата, като член на колективен орган, който съответно прилага тази норма към момента. Какво ще каже съдът е негово правомощие.

Така или иначе, колеги, имаме предложение на КАК, така или иначе ние следва да гласуваме така, както е предложението на КАК.

Аз лично заявявам, че ще подкрепя предложението на КАК, тъй като поради становище... (не довършва) Колега Керелска, извинявайте, не Ви видях. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не знам дали разбрахте, че аз направих процедурно предложение. Нека дадем възможност на администрацията, която работи с Комисията по атестирането и конкурсите да качи на нашите монитори и проекта за другото решение, то е за прекратяване на конкурсите със съответните мотиви

още повече, че днес се изказаха становища в много сериозна подкрепа на този вариант на наше решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност колега Керелска, правите процедурно предложение да се качат на мониторите предложенията, които са готвени като работни предложения в КАК във връзка с решение за прекратяване на конкурса. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По процедурното предложение. Аз ще го подкрепя, защото са ми известни тези мотиви от работата ми в КАК и са действително обосновани.

И още нещо исках да кажа - нещо, което изложих, но не знам дали го помните в миналото заседание.

Колеги, ако ние в момента процедираме по начина, по който се предлага, т.е. върнем образно казано и буквално конкурсната процедура от етапа на избор на конкурсна комисия, ще трябва според мен да направим същото с още няколко други конкурса, които са висящи и са доста по-стари от тези конкурси, в които също има изключване от жребия на съдии, на които им предстои пенсиониране. И Ви питам - ако можете да поемете тази отговорност, ще вземете ли същото решение за двата конкурса, които са висящи от лятото на 2019 година? Става въпрос за конкурси в окръжните съдилища, защото там също има подобно изключване и то е видно от справка, която е качена, защото нали трябва да действат последователно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колега Имова. Да, реплика имате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По процедурното предложение аз считам, всъщност не по процедурното предложение няма да се

изказвам по него, а ще гласувам. Колега Чолаков, става дума да се гласува разделно в предложението диспозитив на КАК (Г.Чолаков: Да, ясно.), тъй като имам предложение по отношение на конкурса за Търговска колегия, той да бъде приключен в тази фаза, в която се намира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, разбрах Ви. Разбрах Ви още при първия път, когато го предложихте, затова няма да има проблем. (В.Имова: Да, това имам предвид.)

Колеги, вместо да гласуваме процедурно предложение, дава почивка от 12.00 до 12.30 ч., като бъдат качени тези материали към точката.

Почивка от 12.00 до 12.30 ч. Благодаря!

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. След почивката бяха качени допълнителните материали, които бяха от КАК като проект за решение във връзка с вземане на друго решение, а именно за прекратяване на процедурите в Наказателна и Гражданска колегия на ВКС.

Колега Керелска, това представляват Вашите мотиви във връзка с изказването Ви в подкрепа на това предложение, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да, и те бяха подготвени от администрацията, която работи с Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. не са някакво персонално мое дело, единствено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги, в тази връзка пристъпваме към гласуване точка по точка предложенията на КАК така, както са внесени. С оглед резултата ще се пристъпи към

гласуване на предложението, което беше направено алтернативно, като в момента коментираме само Наказателна и Гражданска колегия.

Първият диспозитив касае Гражданска колегия, като диспозитивът в проекта на решение е: 17.1. ОТМЕНЯ решението си по Протокол № 8/16.03.2021 г., т. 3 и т. 4 по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия. И 17.1.1. ВРЪЩА конкурсната процедурата за ново провеждане от етапа на избор на конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ.

Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. Гласуваме 17.1. и 17.1.1.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 5 гласа „за“.

Който е „против“? (брои гласовете) 6 гласа „против“.

Отхвърля се това предложение.

Продължаваме с точка 17.2. ОТМЕНЯ решението си по Протокол № 8/16.03.2021 г., т. 5 и т. 6 по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. И ВРЪЩА конкурсната процедурата за ново провеждане от етапа на избор на конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 5 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) 5. Колега Марчева, Вие как гласувате?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колега Чолаков, пребройте пак гласовете, които подкрепят точката, защото ми се струва, че колегата Гроздев гласува също „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Той беше преброен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 5 гласа. Значи, пак отново колеги, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5 гласа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „против“? (брои гласовете) 1,2,3,4. 1,2,3,4,5 (А.Дишева: Шест, г-н Чолаков.) А, да, 6 гласа „против“.

Точка 17.3. ОТМЕНЯ, решението си по Протокол № 30/24.09.2019 г., т. 2 и т. 3 по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. конкурс за повишаване и заемане на 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия. И ВРЪЩА конкурсната процедурата за ново провеждане от етапа на избор на конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ.

Който е „за“, моля да гласува. 1 глас, 2 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Девет, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Девет ли? Да, девет. Извинявам се.

Поставя се на гласуване предложението, направено от колегата Пашкунова и доразвито от колегата Дишева и от колегата Керелска, а именно предложението за решение е следното:

ПРЕКРАТЯВА обявения с решение по т. 7.2 на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 3 (три)

длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия.

И втори диспозитив: ПРЕКРАТЯВА обявения с решение по т. 27.2 на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

И трети диспозитив: Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването им.

Колеги, предлагам анблок гласуване, тъй като... (не довършва).

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че Ви прекъснах. Подлагате анблок гласуване. (Г.Чолаков: Срокът.) Да.

Колеги, на формално основание, за да има ясно изразени мотиви решението, което подлагаме на гласуване в момента, освен съображенията, които бяха изложени от г-жа Пашкунова по време на днешното заседание, които аз изложих и г-жа Керелска допълнително изложи при обсъждането на въпроса за прекратяване на конкурсните комисии, моля за мотиви на тези решения, ако бъдат приети, да се считат писмените съображения или мотиви, които са качени в нашите материали като проект на предложение от КАК до Съдийска колегия, подготвено по точка 6 за дневния ред на заседанието на Съдийската колегия на 16 ноември 2021 година материалът, който представлява проект за прекратяване. Мисля, че не е нужно да бъдат четени, нещата са обобщени, да не излезе, така че в момента след другите гласувания някой приеме, че нямаме достатъчно изложени съображения по това предложение.

Считам, че тук са систематизирани, да се считат за мотиви. И колеги, ако сметете, ако приемем решението, може да ги включим като мотиви в протокола на решението ни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, колега Магдалинчев, по отношение срока за обжалване на прекратяване на процедура 14-дневен ли е?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Срокът за обжалване е четиринадесетдневен съгласно чл. 197, във връзка с чл. 56...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четиринадесет дни е, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, четиринадесет дневен от датата на обявяването на това решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте г-н Чолаков, съгласно чл. 56 във връзка с глава десета, раздел IV-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви! Просто в момента нямам закона пред себе си. Заявяваме, че за мотивите към това решение, ако бъде прието такова решение със съответно приложението, което е направено във връзка с писмо от членовете на конкурсната комисия по обявения конкурс на Върховния касационен съд в Търговска и Наказателна колегии като проект и изказването на колегите, които са взели становище по тази точка.

Режим на гласуване. Анблок гласуваме, колеги, тъй като няма искане за разделно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“.

„Против“? – Два гласа „против“. Има взето решение. Приключихме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Писмо от членовете на конкурсните комисии по обявените конкурси за Върховния касационен съд,

Гражданска колегия, Търговска колегия и Наказателна колегия (отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/09.11.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за отмяна на решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/16.03.2021 г., т. 3 и т. 4 по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. в ДВ бр. 91/23.10.2020 г.) конкурс за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, както и предложението за връщане на конкурсната процедурата за ново провеждане от етапа на избор на конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ.

6.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за отмяна на решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/16.03.2021 г., т. 5 и т. 6 по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. в ДВ бр. 91/23.10.2020 г.) конкурс за повишаване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, както и предложението за връщане на конкурсната процедурата за ново провеждане от етапа на избор на конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ.

6.3. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за отмяна на решението на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/24.09.2019 г., т. 2 и т. 3 по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол №

18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ бр. 49/21.06.2019 г.) конкурс за повишаване и заемане на 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, както и предложението за връщане на конкурсната процедурата за ново провеждане от етапа на избор на конкурсна комисия по чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ.

6.4. ПРЕКРАТЯВА обявения с решение по т. 7.2 на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. в ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.) конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия.

6.5. ПРЕКРАТЯВА обявения с решение по т. 27.2 на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. в ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.) конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

6.6. Решенията по т.т. 6.4. и 6.5. подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им, съгласно чл. 56 и глава 10, раздел IV от АПК.

Мотиви: С решения по протокол № 34/13.10.2020 г. (обн. в ДВ, бр. 91/23.10.2020 г.) Съдийската колегия на ВСС обяви конкурси по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия и на 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд – Наказателна колегия. По първия конкурс длъжностите в ГК са овакантени съответно от съдия Капка Юстиниянова (освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1

от ЗСВ, считано от 01.09.2017 г.); от съдия Бойка Спасова-Ташева (освободена по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 16.03.2021 г.) и от съдия Борислав Белазелков (освободен по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 17.05.2021 г.). По втория конкурс за НК са обявени вакантните длъжности на Евелина Стоянова, освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 10.02.2021г. и на съдия Татяна Кънчева, освободена по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 22.10.2021 г.

Конкурсите към настоящия момент са на етап проверка и преценка от конкурсните комисия на делата на кандидатите по реда на чл. 39 от Наредба №1/09.02.2017 г.

С Решение № 7760/29.06.2021 г., постановено по адм. дело № 12509/2020 г. по описа на ВАС и с Решение № 8504/13.07.2021 г., постановено по адм. дело № 2714/2020 г. по описа на ВАС са отменени назначенията на по трима съдии в Гражданска и Наказателна колегии на ВКС по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ по конкурсите обявени през 2017 г. Това са съответно отменените повишавания на Десислава Попколева, Таня Орешарова и Мария Христова във ВКС – ГК и на Мария Лалова, Татяна Грозданова и Димитрина Йорданова във ВКС – НК.

По този начин, три места в ГК и три места в НК на ВКС остават свободни, неусвоени от предходните конкурси. За ГК това са съответно бройките, освободени на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ от съдия Диана Хитова, считано от 06.08.2018 г. и от съдия Жанин Силдарева, считано от 23.10.2018 г., както и съдийската бройка на Светла Димитрова, назначена за заместник-председател на ВКС с решение на СК на ВСС по пр. № 07/20.02.2018 г. Бройките, които остават вакантни във ВКС – НК, са тези от съдия Елена Авдева, освободена на основание чл. 165,

ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 18.07.2020 г. и от съдия Николай Дърмонски – освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 06.08.2020 г. По отношение на третото отменено от ВАС повишаване във ВКС – НК следва да се има предвид, че с решение по пр. № 26/29.06.2021г. на СК, на това свободно място е възстановен Красимир Шекерджиев - избран член на ВСС, считано от 01.07.2021 г.

За така описаните общо 5 длъжности съдия във ВКС е неприложима разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по новите конкурси, тъй като към датата на обявяването им същите са били вакантни и не могат да се считат за освободени длъжности по смисъла на §2 от ДР на Наредба №1/09.02.2017 г.

На практика, заемането на тези места може да стане единствено чрез обявяването им на нов конкурс, което в условията на висящност на обявени конкурсни процедури за същия ОСВ и с оглед регламентираната от законодателя в разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ последователност при провеждането им, може да стане едва след приключване на започналите конкурси. Последните обаче са още в начална фаза на провеждането си, а именно извършване на преценка от конкурсните комисии на приключени от кандидатите дела и преписки.

За да се постигне ефективност и бързина при кадровото попълване на всички свободни места във ВКС и с цел процесуална икономия като се използват ресурсите и резултатите само на по една конкурсна процедура за съответната колегия, се очертава рационалната възможност висящите два конкурса да бъдат прекратени като конкурсните места бъдат обявени отново ведно с неусвоените по реда на чл.

193, ал. 6 от ЗСВ длъжности. Такова решение е целесъобразно и с оглед интересите на кандидатите на конкурси да бъдат обявени повече места и с цел спазване принципа на съразмерност, нормативно установен в разпоредбите на чл. 6, ал. 3 и ал. 4 АПК, съгласно които, когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Този подход е оправдан и с оглед обстоятелството, че новите процедури не са напреднали значително при провеждането си като не са извършени от конкурсните комисии действия по оценяване на кандидатите, т.е. не е вложен значителен времеви и финансов ресурс в тях.

Прекратяването на започналите конкурсни процедури е напълно в правомощията на административния орган, явяващо се част от управленската и кадрова компетентност по обявяването и законосъобразното им провеждане, разписана в разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 9 от ЗСВ. Преценката на кадровия орган при обявяването на свободните длъжности на конкурс е такава по целесъобразност с оглед кадровите нужди на съответния ОСВ. Конкретната кадрова ситуация е с характер на извънредна, оставаща извън регулярното и ежегодно планиране и провеждане на конкурсите по смисъла на чл. 188 и чл. 189 от ЗСВ, която несъмнено трябва да бъде преодоляна чрез преценка по целесъобразност с оглед общото осъществяване на кадровата политика и обезпечаване работата на органите на съдебната власт.

Постановяването на окончателния акт, с който приключва процедурата по провеждане на конкурса, е от

изключителната компетентност на Съдийската колегия на ВСС, в съответствие с конституционните ѝ правомощия по чл.130а, ал. 5, т. 1, доразвити в устройствения закон - чл. 30, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и според които колегията в съответствие със своята професионална насоченост, назначава, повишава, премества и освобождава от длъжност съдиите. Конкурсната процедура е административно производство и като такова то се образува, администрира и прекратява от компетентния административен орган. Той е този, на когото, след като законодателят с разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 9 от ЗСВ е предоставил правомощието да организира и провежда конкурсите за заемане на свободните длъжности в органите на съдебната власт, е възложена и преценката да прекрати започнали процедури при съблюдаване целта на закона, а именно осъществяване на кадровата политика и обезпечаване работата на органите на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте! Вие сте по точки 7, 8, 9 и 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точки 7, 8 и 9 Ви предлагам да Ви ги докладвам заедно, а вече както прецените, може да ги гласуваме и заедно, касаят атестиране.

Първата точка е периодично атестиране на Добринка Димчева Кирева от Районен съд - Свиленград. Предлага се проект на решение за провеждане на това периодично атестиране и приемане на този съдия „Много добра“ оценка.

Точка 8 е периодично атестиране на Христо Лазаров. Проектът за решение е да проведем периодично атестиране на

Христо Лазаров - съдия в Апелативен съд – София, и да приемем „Много добра“ оценка.

Следващата точка 9 е периодично атестиране на Палма Тараланска - Петкова - съдия в Окръжен съд - Русе. Проектът за решение е да проведем такова периодично атестиране и приемане на „Много добра“ оценка на магистрата.

Ако имате въпроси, ако не – предлагам да ги гласуваме анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказване, искане за разделно гласуване?

Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 7, 8 и 9 така, както бяха докладвани от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 8 гласа „за“. Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 7, 8 и 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд - Свиленград.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд - Свиленград.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христо Лилянов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Лилянов Лазаров - съдия в Апелативен съд - София.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Палма Василева Тараланска - Петкова - съдия в Окръжен съд - Русе.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Палма Василева Тараланска - Петкова - съдия в Окръжен съд - Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е проект за решение за повишаването на съдия Свилен Жеков от Районен съд - Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Всички предпоставки за повишаването на този магистрат на място са налични. Предлагаме да подкрепите предложението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Режим на гласуване, колеги. (брои гласовете) 9 гласа „за“. Кой отсъства всъщност? А, Пашкунова я няма. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, на място в погорен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка 11. Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Точката и въпросът въобще не касаят бъдещото разпределение на свободните щатни бройки, което се надяваме в скоро време да се случи.

Случаят е следният. Окръжен съд-Добрич и Окръжен съд-Варна имат съвместно искане, след постигнато съгласие 1 бройка „системен администратор“ да се прехвърли от Окръжен съд-Варна към Окръжен съд-Добрич. Аз лично адмиравам такова съгласие за такъв тип разместване. Финансовите параметри не се променят, затова и предложението на Комисия „Съдебна администрация“ е следното:

Съкращава 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Окръжен съд – Варна, считано от датата на вземане на решението. Съответно разкрива същата бройка в Окръжен съд – Добрич, считано от датата на вземане на решението.

Мотивите ги виждате. И трето, естествено, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук дебат не виждам какъв може да има при положение, че двата органа на съдебна власт са се разбрали, не се променя бюджетът. Ако има изказвания?

Щом няма изказвания, направо режим на гласуване по тази точка.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9. Колега Имова, Вие ще гласувате ли? 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Окръжен съд – Добрич** за разкриване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на **Окръжен съд – Варна**, считано от датата на вземане на решението.

11.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжността „системен администратор“ в **Окръжен съд – Добрич**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Решенията се вземат въз основа на съвместно искане от председателите на ОС-Варна и ОС-Добрич, в което е обоснована възможността да бъде намалена щатната численост на ОС-Варна с една щ. бр. за длъжност „системен администратор“ и необходимостта от разкриване на щат за посочената длъжност в ОС-Добрич. Обща щатна численост на Окръжен съд – Добрич (съдии и съдебни служители) е 53 щ. бр., от които един системен администратор, отговарящ за 115 мрежови точки, а с възможността съдиите да работят с отдалечен достъп се е увеличил на 131 точки.

ОС-Варна е с обща щатна численост (съдии и съдебни служители) 184,5 щ. бр. и разполага с 5 щата за системни администратори, от които един свободен. Предложението на административните ръководители е целесъобразно предвид постигнатото съгласие, натовареността и съотношенията съдебни служители общо / съдии на двата съда.

11.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 12. Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колеги, с решение на Съдийската колегия от 05.10. докладът на „Ърнст и Янг“ по проекта „Продължаваща реформа в заповедното производство“, в частта относно изготвените предложения за законодателни изменения на ГПК беше изпратено на съдилищата за становище в двуседмичен срок. В този срок постъпиха няколко становища, в които на практика

се изразява удовлетворение от работата по проекта и от направените предложения.

Представено е на Вашето внимание и оценка на въздействието предвид частична предварителна оценка на въздействието на този проект на закон за изменение и допълнение на ГПК, който е изготвен от работната група на изпълнителя „Ърнст и Янг“. Приложили сме и покана за пазарни консултации, които беше направен опит да се проведат, за да може в началото на декември да бъде обявена от Висшия съдебен съвет обществена поръчка за изграждането на този нов модул към Единната информационна система на съдилищата.

Виждате и на Вашите екрани, има и качена функционална спецификация, т.е. тази техническа спецификация, въз основа на която ще се изгради тази система за заповедните дела. Тя е направена от проектния екип на „Ърнст и Янг“. Тоест очакваме до края на годината вече да е стартирала тази обществена поръчка, за да може да бъде изграден този модул.

Много е важно обаче час по-скоро да бъдат изпратени предложенията, проектът на закона за изменение и допълнение на ГПК, в който е възпроизведена технологията, по която ще се разпределят и решават заповедните дела, защото тя е залегнала и в тази техническа спецификация, по която всъщност Висшият съдебен съвет ще обявява обществена поръчка за изграждането на този модул. Предварителни, неофициални разговори са водени с министъра на правосъдието и със заместник-министъра Юлия Ковачева. От тяхна страна е изразено намерение да бъде бързо и своевременно след преценка от страна на самото министерство, разбира се, на предложението законопроект да бъде упражнена съответна законодателна инициатива.

Затова предложението, което е за проект на решение е да бъде изпратен този проект на закон за изменение и допълнение в Гражданско-процесуалния кодекс на министъра на правосъдието, който е изготвен по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“, съгласно Договор с наименованието, което е изписано в проекта за решение към Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ на Европейската комисия, и който е насочен към изграждане на информационна система и портални функции, обслужващи заповедното производство. Всяка държава членка по Регламент 2017/825 има задължение, когато получава от Европейската комисия структурна помощ да я реализира, защото това е условието в случая за влизането в еврозоната.

Това е предложението ни. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева. Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, тогава гласуваме направеното предложение. Къде е предложението по точка дванадесета? Момент, колеги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В самото начало, просто е проект на диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ИЗПРАЩА проект на закон за изменения и допълнения. Това ли е колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да, това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Керелска, извинявайте, не Ви видях ръката.

Имате думата, имате Вашите 5 минути.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, трябва да се съобразя. Колеги, още не знам доколко е своевременно и подходящо към настоящия момент ние да изпращаме тези предложения за законодателни

промени в ГПК на Министерството на правосъдието, което, както разбрах, е поело ангажимента едва ли не веднага да ги внесе при конституиране на новия парламент за разглеждане и съответно гласуване. И в тази връзка искам да Ви припомня, че преди време по инициатива на колеги от Съдийската колегия и специално на г-жа Марчева беше изпратен един пакет за промени в ГПК и НПК, а може би и в АПК, с оглед въвеждането на електронното правосъдие. След това знаете как се развиха нещата главолмно. Тоест бяха приети промени в двата процесуални закона – ГПК и НПК, а пък се оказа, че технологично ние не сме готови да изпълним тези нови разпоредби. Това ме кара да мисля, че и в настоящия случай има такава опасност.

Не е ли по-разумно първо, да се избере изпълнител, да започне изпълнение на техническото задание и едва към края на това изпълнение, а може би и след неговото изпълнение, тогава да ги изпратим предложенията за законодателни промени.

Другият вариант е ако ги изпращаме, то да бъдат под условие те да се гласуват и да влязат като изменения в процесуалните закони и едва след като ние имаме технологична възможност за това централизирано разпределение на заповедните производства. Иначе просто ще изпаднем в една сходна ситуация, в която вече бяхме и знаете с какво напрежение и недоволство беше съпроводена тази ситуация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колега Керелска. Вие обосновахте Вашия вот.

Реплика? Колега Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вот, колкото да го изясним този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, добре. Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо, това, което прие 44-то (ако не се лъжа) Народно събрание или 43-тото миналата година по това време в ГПК свързано с редовното правосъдие, не бяха нашите предложения. Колегата Керелска вероятно визира едни други изменения, които предизвикаха напрежение и те не бяха по предложение на Висшия съдебен съвет.

В конкретния случай защо е важно? Важно е да се започне процедурата, която самото Министерство на правосъдието ще реализира първо при себе си, а именно то ще си създаде работна група, за да прецени тези предложения. Тоест тук имаме един технологичен срок и не мисля, че ние можем да настояваме Министерство на правосъдието как да кажа (?), без само да изрази оценка на тези предложения, да внася нещо просто само защото ние сме ги изпратили. Тоест ние тук ще имаме загуба вероятно от един-два месеца, нямам представа, надявам се да е по-кратко. От друга страна, много е важно именно по какъв начин ще бъдат приети и дали ще бъдат приети тези изменения в ГПК, защото те трябва да бъдат едновременно със самия процес на разработването на тази система, а иначе въпросът кое точно ще се случи по-напред, ако случайно законодателните изменения по-бързо се преминат, винаги има начин и това е чрез уреждане в преходните и заключителни разпоредби на определен срок или условие, което да оказва, че тези изменения влизат в сила след създаването и внедряването на тази информационна система за заповедните дела. Така че в случая напротив, времето е изключително кратко и много ни притиска, защото ние на практика в Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ имаме взето решение, има отделен бюджет за тази система. Тази система е включена и в Плана за възстановяване, в проекта за надграждане на ЕИСС, което е един

друг допълнителен гарант, че държавата ще трябва да изпълни този ангажимент и то по начина, по който е обвързан именно с изпълнението на този проект на „Ърнст енд Янг“ по програмата за структурни реформи. Просто всичко е синхронно и мисля, че не трябва да се бавим нито минута, защото то това е ангажимент на Висшия съдебен съвет съгласно именно регламента за техническата помощ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева. Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо имам един кратък въпрос, защото не намирам в материалите, а се боя да не съм го пропуснала. Ние имаме ли подготвено предложение за конкретни текстове или предложенията за изменение се съдържат в доклада в частта „Предложения за законодателни промени“? И след това ще изразя становище, ако това е текстът. Може би аз пропускам къде са конкретните текстове.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е проект на закон за изменения и допълнения, което е на страница 24-та от доклада на „Ърнст енд Янг“, защото това е работа на работната група по този проект. Не е работа на Съвета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, с такова впечатление останах и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега занулете времето на колежата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, благодаря. Две много кратки съображения имам.

Едното е от крайната част на това становище и то е свързано със законовата делегация. Тук е казано, че нормативен акт

от ранга на ГПК не би могъл да уреди всички детайли от процеса на провеждане на заповедното производство в електронна форма и следва да се разшири сега съществуващата законова делегация, която оправомощава министъра на правосъдието да издаде наредба. Едно такова разрешение на мен ми се струва малко опасно, за да не прекрачим забраната по първичен начин да се уреждат определени обществени отношения с подзаконов нормативен акт.

Така че съвсем внимателно в този случай и аз не споделям това съображение, че всички неща, които не са уредени в идеите за законодателни промени, могат да бъдат уреждани в наредба от министъра на правосъдието. Сегашната делегация всъщност включва единствено одобряването на образци и ми се струва, че дотам следва да се спре, защото иначе има опасност да се делегира на министъра на правосъдието правомощието да урежда по първичен начин определени отношения.

И следващия ми въпрос или забележка беше свързан с това, че няма казано нищо или може би аз съм го пропуснала (дано не съм) по въпроса как е се администрират връчването на съобщения, книжа, изобщо движението по тези производства, доколкото компетентен поначало е съдът, който разглежда, разбира се, заповедното производство, но този съд, с оглед връчването на съдебни книжа, ще бъде затруднен с връчването на книжа, доколкото седалището да речем на ответника ще бъде значително отдалечено от седалището на съда.

Тези въпроси бяха част от въпросите, които разисквахме преди доста време на едно събиране в Бургас заедно с представители на органите на съдебна власт (ако си спомняте) и част от опасенията, които колегите тогава изразиха, бяха свързани именно с това обстоятелство.

Може би трябва да се помисли и по въпроса, и в момента, ако колегата Марчева, тя е участвала вероятно в работата и има разрешение по този въпрос, ние сме го обсъждали нееднократно, ставаше въпрос те да се препращат на съда по седалището на ответника или по местоживеенето на ответника или съответната адресна регистрация, или да се препращат по пощата, нещо подобно. Тук не виждам разрешение на тези въпроси, а както всички знаем това е една много съществена част от работата по тези заповедни производства.

И само още едно изречение. Иначе аз считам, че всъщност процесът по изменение в процесуалния закон трябва да предхожда процеса по възлагане на обществена поръчка и на изпълнението ѝ, защото това фактическо действие по изпълнение на обществена поръчка би било безпредметно, ако не се осъществи законодателно изменение. Вярно е, че се случи онова с преждевременното регламентиране и въвеждане на срок за електронното правосъдие, но ние всъщност можем да бъдем много внимателни и да следим за това с предвиждането на *vokacio legis* или преходни разпоредби, или и двете, когато този проект стане факт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви, колега Дишева. Имате предложение да се коригира това или просто... (не довършва).

Аз имам друго предложение, ако Вие сте съгласни. Просто да изпратим протокола с обсъжданията заедно с предложенията в Министерството на правосъдието, тъй като там да са ясни тези възражения, които се правят в момента в Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, приемам това. Само едно изречение. Приемам това още повече, че ние сега приемаме доклада

и го изпращаме, ние не можем да правим корекции в съдържанието му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, но все пак тези съображения да бъдат изпратени заедно с доклада в Министерството на правосъдието.

Колега Марчева, нещо допълнително имате ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да, по поставените въпроси.

Това, което задава като въпроси колегата Дишева, те имат отговор в самия законопроект. Ако прочетете, понеже този проект влиза за втори път, в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” е влизал поне два пъти, на която колегата Дишева също е член. Там тя не е поставила този въпрос, това беше много отдавна водене като разговор още преди да бъде изготвен този законопроект. Към момента в този законопроект са намерили отговори на всички тези поставени въпроси – начина на връчване, на уведомяване, на връчването на книгата и т.н. на длъжника. Има чл. 413 надолу и следващите, 414 и 414а уреждат именно този въпрос. Но както казахме, както каза и колегата Чолаков този законопроект не произлиза от нас, а от работната група, която е по този проект. Там са съдии (9 районни съдии), адвокати, хабилитирани лица, представител на Камарата на частните съдебни изпълнители (дано не пропускам някой). Нещата се огледани изключително внимателно от всички страни и е дадена възможно най-елегантната форма по начина, по който да протича електронно целия процес по постъпване, образуване и разглеждане на всяко едно заповедно дело.

А по отношение на въпроса аз това дали трябва първо да се приемат законодателните изменения, това, на което ние разчитаме е, че има ангажираност по две линии от страна на изпълнителната и на законодателната власт. Едната е именно по

регламента за техническа помощ, а другата, която всъщност задължава държавата членка, която получава тази техническа помощ в случая тя е във вид именно на това техническо задание, на този законопроект, държавата членка е длъжна да използва точно тази помощ така, както е предоставена.

От друга страна, изпълнителната власт е сложила в Плана за възстановяване и е изпратила в Европейската комисия намерение да осъществи проект за надграждане на ЕИСС именно с този модул за заповедни дела по начина, по който той е разписан по този проект. Знаете, че ако един от проектите в Плана за възстановяване не бъде изпълнен, целият план се поставя под риск, т.е. всичките тези 12 милиарда, които България чака от Европейската комисия, няма да бъдат получени.

Така че считам, че тук в случая разум има в това възражение, което казва колегата Дишева, но именно поради факта, че имаме на две основания много силни аргументи и виждания, че няма как да бъде отказано да бъдат по този начин разписани промените в закона, считаме, че няма опасност ние да направим една обществена поръчка и един модул, който след това да бъде така да се каже... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, изчерпахте времето си. Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И последно, защото бяха три въпроса реално. Никъде няма законова делегация извън само наредбата на образците за заявленията. Никъде другаде няма такова нещо в самия законопроект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Това не бяха въпроси на колегата Дишева. Това си беше нейно изказване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, но те бяха пак нейни въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, разбрахме Ви, колега Марчева. Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на това, което каза най-вече за връчването на съобщения и на книжа, свързани със заповедните производства.

Първо, в чл. 413 не се предлага изменение, но вероятно е техническа грешка. Чета предложените изменения в предходните текстове и аз не намирам текст, който регламентира кой съд извършва връчването и най-вече фактическата проверка на процедурата по връчването. Технически документите по връчването, когато връчването се осъществява да речем от призовкар, той ще трябва да бъде призовкаря в съответния съд, където живее ответникът. Така се прави на практика. Хартиеният носител на съобщението или на призовката, или на какъвто документ има да се връчи се намира фактически в това лице (не говорим за електронно връчване). Трябва да се регламентира и в този смисъл беше моето изказване, трябва да се регламентира как и кой следи редовността (говоря за съд) и кой осъществява съответните действия, свързани с разпореждания кому да се връчи, как да се връчи и какви процесуални способности за връчване да се използват, и т.н. Тези неща не са регламентирани.

Идеята ми беше, че следва да бъдат включени в законопроекта, но напълно съм съгласна, че това е въпрос, който следва да бъде обсъден от работната група, която евентуално ще бъде създадена със заповед на министъра на правосъдието. А иначе в наредба не може да има законова делегация. Идеята ми беше, че не трябва да се разширява сегашната законова делегация. Законова делегация може само в закон да се предвижда, а не в наредба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам... (не довършва)
Колега Марчева, кажете.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, извинявайте! Значи, и в параграфи 11 и 12, извинявам се параграф 11, по-скоро в точка 3 е уредено как точно се връчва, че всеки районен съд може да издаде на молителя официален препис от изпълнителния лист, копие от заповедта за изпълнение се връчва от съдебния изпълнител и т.н. Мисля, че в случая колегата Дишева или аз не я разбирам, но за мен процесът по връчване на книжа е абсолютно изчистен в случая и това се вижда именно от преходните разпоредби.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева. (брои членовете на колегията)

Осем човека сме. Да, можем да продължим.

Предлагам Ви диспозитив: Изпраща проект на закон за изменения и допълнения в Гражданско-процесуалния кодекс, ведно с пълния протокол от заседанието на Съдийската колегия, проведено на днешна дата, и продължава на министъра и вече си продължава по-нататък диспозитива.

Колеги, ако имате нещо „против“ тази редакционна промяна, ако не, подлагам на гласуване проекта за решение с допълнението, което направих.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)

10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на закон за изменения и допълнения в Гражданско-процесуалния кодекс, изготвен по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗПРАЩА проект на закон за изменения и допълнения в Гражданско-процесуалния кодекс, ведно с пълния стенографски протокол в частта, касаеща дебатите по точка 12, на министъра на правосъдието, изготвен по проект „Продължаваща реформа в заповедното производство“, осъществен съгласно Договор REFORM/SC2020/133 към Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ на Европейската комисия, изпълняван от „Ърнст и Янг“ България по Регламент (ЕС) 2017/825 на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2017 година и насочен към изграждане на информационна система и портални функции, обслужващи заповедното производство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към допълнителните точки, които станаха редовни в днешното заседание. Точка 13.

Колега Кояджиков, отново сте Вие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата точка е предложение на КАК за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите. Има избран от Пленума на ВКС съдия, трябва да го утвърдим с решение на Съдийската колегия.

В тази връзка е проектът за решение: Допълва състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Диана Ганчева Коледжикова - съдия в Апелативен съд – София, избрана от Пленума на Върховния касационен съд.

Моля да подкрепите този проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания?
Изказвания, колеги?

Отново във връзка с протокола, който ни е изпратен, отново няма изказвания, няма нищо, само точки и накрая „Реши“, но се доверяваме отново на колегите от ВКС, но нека когато пращат протоколи, поне тази точка да е с изказванията и становищата, които са взели колегите при вземането на това решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Диана Ганчева Коледжикова - съдия в Апелативен съд – София, избрана от Пленума на Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14. Закриваме мониторите, тъй като става въпрос за дисциплинарно производство.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след проведено обсъждане по точка 14 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 328 от Закона за съдебната власт, СПИРА производството по дисциплинарно дело № 3/2021 г. по описа на ВСС, до приключване на производството по гр. дело № 40046/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с окончателен му влязъл в сила съдебен акт.

Решението да се предостави на главния секретар на ВСС за включването му за разглеждане в дневния ред... Не, това го няма, колеги.

Съответното решение подлежи на обжалване в 14-дневен пред Върховния административен съд по реда на чл. 54, ал. 5, във връзка с чл. 197 от ЗСВ.

Колеги, с това изчерпахме заседанието на Съдийската колегия, с пожелание за хубав и много успешен ден на всички.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13.33 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 23.11.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ