

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 НОЕМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Светлана Бошнакова и Иван Гешев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 13.30 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги! Първо по кворума. В залата присъстват пет човека, трима души са онлайн. Отсъстват г-жа Бошнакова, която е в платен годишен отпуск и г-н Гешев, който е в командировка. Имаме кворум, можем да започнем работа.

Първо по дневния ред. Имаме 7 редовни точки и 4 допълнителни. Точка 8, която е по редовния дневен ред ние вчера я разгледахме на заседанието на Прокурорската колегия, така че 7 са редовните точки.

Допълнителните точки, които са предложени за включване в дневния ред – 3 точки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ и една точка, която е включена от г-жа Мутафова, това е т. 12.

Колеги, аз първо предлагам да гласуваме за включването в дневния ред на допълнителните точки и предлагам да разгледаме т. 12 първа. Колеги, има ли други предложения? Няма. Тогава нека първо нека да гласуваме за включване на допълнителните точки и

т. 12 да бъде разгледана първа по ред. Който е съгласен, моля да гласува. Осем гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15388/11.11.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Мария Борисова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

10. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15389/11.11.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

11. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15390/11.11.2021 г. от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Нели Иванова Славова – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

12. Предложение във връзка с определяне на допълнителни трудови възнаграждения на прокурори, следователи и съдебни служители, които не попадат в обхвата на решение по т. 2.5 от Протокол № 40/23.11.2021 г. на Прокурорската колегия на ВСС.

Внася: Гергана Мутафова – член на Висшия съдебен съвет

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, г-жо Мутафова, т. 12.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, благодаря Ви, че решихте да разгледаме тази точка първа. Тя е в продължение на вчерашното заседание на Прокурорската колегия по Протокол № 40 от 23 ноември 2021 г. и отново е свързана с определяне на допълнителните трудови възнаграждения, по-точно размерът на допълнителните трудови възнаграждения на прокурори, следователи и съдебни служители, които не попадат в обхвата на решението по т. 2.5 от вчерашното ни заседание на 23 ноември на Прокурорската колегия.

Уважаеми колеги, с решение по т. 2.5 от Протокол № 40/23.11.2021 г. на нашата колегия, на основание чл. 10, ал. 1 от

Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на прокурори и следователи по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, е определен размер на допълнително трудово възнаграждение за прокурорите и следователите в изключително натоварените, във високо натоварените и в натоварените органи.

Съгласно чл. 233, ал. 6, изречение второ от ЗСВ, прокурорите в Апелативна специализирана прокуратура, в Специализирана прокуратура и следователите в Следствения отдел на Специализираната прокуратура получават допълнително възнаграждение в размер, определен по утвърдени от съответната колегия на Висшия съдебен съвет правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността, но не повече от 6 основни месечни възнаграждения годишно.

По отношение на съдебните служители в Апелативната специализирана прокуратура, в Специализираната прокуратура и в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, чл. 345, ал. 5 от ЗСВ регламентира, че получават допълнително възнаграждение в размер, определен по утвърдени от съответната колегия на Висшия съдебен съвет правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността, но не повече от 6 основни месечни възнаграждения годишно.

За тези магистрати и съдебни служители не са определени размерите на допълнителните възнаграждения, което налага по отношение на тях, както и на всички останали прокурори, следователи и съдебни служители, останали извън обхвата на решението по Протокол № 40/23.11.2021 г., т. 2.5 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, приемането на отделно решение, което и предлагам да направим днес.

Предвид изложеното от мен до момента, предлагам Прокурорската колегия да приеме следното решение:

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

1. Приема да се изплати допълнително трудово възнаграждение на прокурорите в Апелативна специализирана прокуратура, в Специализирана прокуратура и следователите в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, както и на съдебните служители в Апелативната специализирана прокуратура, в Специализираната прокуратура и Следствения отдел на Специализираната прокуратура, в размер на 2,7 (две цяло и седем) основни месечни възнаграждения.

2. Приема да се изплати допълнително трудово възнаграждение на прокурорите, следователите и съдебните служители в останалите органи, извън тези по т. 1, както и извън определените в решението по т. 2.5. по Протокол № 40/23.11.2021 г. на Прокурорска колегия, в размер на 1,5 (едно цяло и пет) основни месечни възнаграждения.

3. Изпраща решението по т. 1 и т. 2, в случай, че го вземем днес, на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, по компетентност, след което да бъде внесено в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 25.11.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

Това е, колеги.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, благодаря.

Колеги, някакви други предложения, изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува. Осем „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение във връзка с определяне на допълнителни трудови възнаграждения на прокурори, следователи и съдебни служители, които не попадат в обхвата на решение по т. 2.5 от Протокол № 40/23.11.2021 г. на Прокурорската колегия на ВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРИЕМА да се изплати допълнително трудово възнаграждение на прокурорите в Апелативна специализирана прокуратура, в Специализирана прокуратура и следователите в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, както и на съдебните служители в Апелативната специализирана прокуратура, в Специализираната прокуратура и Следствения отдел на Специализираната прокуратура, в размер на 2,7 (две цяло и седем) основни месечни възнаграждения.

12.2. ПРИЕМА да се изплати допълнително трудово възнаграждение на прокурорите, следователите и съдебните служители в останалите органи, извън тези по т. 12.1, както и извън определените в решението по т. 2.5. по Протокол № 40/23.11.2021 г. на Прокурорска колегия, в размер на 1,5 (едно цяло и пет) основни месечни възнаграждения.

12.3. ИЗПРАЩА решението по т. 12.1 и т. 12.2 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, по компетентност, след което да бъде внесено в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 25.11.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към т. 1 от основния дневен ред.

Колеги, както си спомняте, на предходно наше заседание направихме изслушване на прокурор Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен. След изслушването имаше разисквания по тази точка, след което преминахме към гласуване. По време на гласуването двама колеги подкрепиха предложението на КАК, четирима бяха против това предложение, затова нямаше взето решение.

По тази точка предлагам да преминем отново към разискване. Може би първо ще дадем точката за доклад на КАК, после ще преминем към разисквания и накрая ще гласуваме.

Давам думата на г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, налага се може би малко по-подробно да се докладва тази точка.

Атестацията е във връзка с придобиване статут на несменяемост на колегата Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен. Първоначално атестацията е изготвена от КАК при Апелативна прокуратура-Велико Търново, която е определила оценка „добра“ – 3,75, като е поставила оценки 3 в част IV, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им“, част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и част V, т. 1 „Умение за планиране и структуриране на действия в досъдебното и съдебно производство“; оценка 4 в част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“; в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове“; 5 по останалите „Общи и специфични критерии“.

Срещу така определените от ПАК оценки с изключение на оценката 4 по последния статистически критерий колегата е

подал възражение, по което ПАК е изразила становище за уважаването единствено в част V, т. 1 „Умение за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебно производство, като е увеличила оценката от 3 на 4, което е довело до комплексна оценка „добра“ - 3,83. КАК, след разглеждане на преписката, е увеличила с една единица оценката в част IV, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им“ от 3 на 4 и е потвърдила всички останали оценки. Така увеличението е довело до крайна комплексна оценка „добра“ - 4,03. Срещу така определената от КАК оценка е подадено възражение и по-точно срещу оценките в част IV, т. 1, 2 и 3 и част V, т. 1 от Единния формуляр.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, след разглеждане на възражението, е същото да бъде оставено без уважение. За това има мотиви, които са приложени към материалите, които са били докладвани предния път, няма да ги докладвам сега отново, те са част от всички материали по отношение на преписката.

Наред с това към преписката е приложено извлечение на пълния стенографски протокол от заседание № 38, когато е проведено изслушването на колегата Владимир Пламенов Радоев. Колегите, между които съм и аз и които не са присъствали, сме имали възможност да се запознаем и този пълен стенографски протокол също е част от материалите по цялата преписка, свързана с атестацията на колегата Радоев.

По време на предходното обсъждане е било постъпило алтернативно предложение от колегата Евгени Иванов за частично уважаване на възражението на колегата Владимир Пламенов Радоев в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантни

факти“; оценката в част V, т. 1 от Единния формуляр „Умение за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство“ и в част V, т. 4 от Единния формуляр „Брой необжалвани прокурорски актове“ съответно 4, 5 и 5. Така общата оценка с цифрова стойност би следвало да стане „много добра“ - 4,50.

На практика имаме две предложения. Едното е на КАК при Прокурорската колегия. Чета всички диспозитиви:

Първо: Остава без уважение възражението на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Две: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Три: Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „добра“ на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Четири: Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Това предложение условно ще го наречем вариант едно, то е първо по време.

Чета и втория вариант, условно вариант 2, който е следният:

Първо: Уважава частично възражението на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, като определя оценка 4 в част IV, т. 2 от ЕФ, оценка 5 в част V, т. 1 от ЕФ и оценка 5 в част V, т. 4 от Единния формуляр.

Две: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Три: Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ нова комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен – 4,54.

Четвърти диспозитив: Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Предлагам да бъде гласувано по поредността, разбира се след дебат, по поредността на предложението, т.е. първо предложението на КАК, след това второто предложение или вариант 2 и в зависимост от това кой и с какво мнозинство, ще видим какво решение ще е взела Прокурорската колегия.

Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И аз благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, преминаваме към дискусия по този въпрос. Давам думата на колегите, който желае.

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, благодаря на г-н Дамянов за добрата презентация и ясното представяне на ситуацията, тъй като тя стана малко по-сложна от обикновено. Няма да отнемам време. Наистина в нашите материали е приложено всичко това, което той оповести, включително и протоколът от заседанието на Прокурорската колегия, на което беше обсъдено и гласувано преди две седмици, след като изслушахме колегата Владимир Радоев.

Аз ще кажа само няколко изречения в подкрепа на моето предложение. Както и тогава, преди две седмици, заявих, цифрите

са ясни, те така или иначе няма как да бъдат променени, те са факт, за мен обаче най-важното в процедурата, в която сме в момента, е дали този интелигентен и отдаден на работата си колега заслужава оценка „добра“ или „много добра“. Категоричното ми мнение е, че той заслужава оценка „много добра“. Като цифрово изражение неговата работа също си мисля, че може да бъде, без кой знае колко големи напъни, може да бъде оценена като „много добра“, цифрите позволяват. Не знам защо се е стигнало дотук, но както и да е, и това е факт.

Отделно от това искам да кажа нещо. Наистина този колега, опознах го за две седмици откакто проучвам материалите, за мене е много важно човекът. Цифрите са цифри, написаното написано, но в крайна сметка зад тези цифри и зад този текст стои човек и аз си мисля, че този човек е прокурор, избрал е професията прокурор и ще стане един перфектен прокурор. И оттук идва въпросът системата от какви хора има нужда? От хора обезверени да работят или от хора, които искат да работят и ще дадат всичко от себе си, за да може нашата система да работи по-добре, по-качествено и по-бързо, и всички други такива признаци на добрата работа.

Изводът е ясен, всички имаме нужда от отдадени на работата колеги. Само като обобщение да кажа, сигурно или вероятно след време системата ще укроти ентузиазма на колегата да работи и ще го превърне в един съдебен статистик, който гледа само гледа само статистиката, за да може да получава пълна оценка 5 по ей този атестационен формуляр, който ние обсъждаме в момента. И може би това ще стане, но нека да не е днес. А това дали ще стане или няма да стане днес зависи от нас, всички тук сме

прокурори, знаем как се работи и можем да оценим работата на човек.

Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Други изказвания?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, взимам отношение, защото при предишното гласуване аз подкрепих становището на комисията и ще обоснова защо отново ще подкрепя това становище. По простата причина, че ние имаме вече изградена практика. Досега са минали много такива случаи и когато фактите и цифрите говорят за недобро справяне и недобро планиране на работата на един прокурор ние винаги сме се съгласявали. Ако в днешния случай направим едно изключение това ще отвори една врата за в бъдеще ние да преценяваме моралните качества на всеки един кандидат, а не това, което реално е свършил и не това, което комисията трябва да оценява. Поради това аз ще подкрепя предложението на комисията.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Стоев.

Други изказвания, колеги?

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само една много бърза.., не знам, реплика сигурно трябва да го нарека, но това което би могло да се случи днес не е прецедент. Поиграх си да изровя в практиката през последните една, две, даже не са и три години, няколко пъти се е случвало да бъде променяна оценката в заседание на колегията на колеги с по три пункта. Ето тук са при мен пет случая. Може би, ако по-добре се търси, ще се намерят и шест.

Искам да кажа, че това не е прецедент, не е невъзможно да стане. В крайна сметка, наистина, както казах, и цифровото изражение според мен позволява това да се случи, цифровото изражение на работата на колежата Радоев.

Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Преминаваме към гласуване. Първо предложението на КАК.

Първо: Остава без уважение възражението на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Второ : Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Трето: Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „добра“ на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Четвърто: Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Който е съгласен с така направеното предложение от КАК, моля да гласува. (брои гласовете) Шест „за“. Който е „против“? Двама „против“. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-

Плевен, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост */отложена с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 38/10.11.2021 г., т. 3/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

1.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

1.4. Владимир Пламенов Радоев – прокурор в Районна прокуратура-Плевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към втора точка от дневния ред. Давам думата на г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, става дума за конкурс за апелативните прокуратури и по-скоро за две от тези, които не е приключила процедурата по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, а именно Апелативната специализирана прокуратура и Апелативна прокуратура-София.

Само да напомня, че той по отношение на тези две прокуратури не беше приключил, тъй като колегите назначени по реда на чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт не бяха встъпили в Апелативната специализирана прокуратура. След като назначихме преди малко повече от месец двама от тези колеги те встъпиха и можем да преминем и да приключим процедурата по чл. 193, ал. 6 за тези две прокуратури. Сроктът по чл. 193, ал. 6 изтича точно в края на годината, на 31 декември, т.е. ние сме в 9-месечния срок. Към материалите по преписката е класирането и се виждат следващите колеги в класирането.

Искам да посоча, че вакантни са две бройки в Апелативната специализирана прокуратура и две бройки в Апелативна прокуратура-София. Вчера в КАК беше взето решение по един от колегите, който е кандидат, да се изискат допълнително материали и след преценката им КАК да вземе решение и да предложи на Прокурорската колегия решение. Тоест, днес КАК предлага диспозитив за назначаване само на трима от колегите и те са, както следва:

Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ, Свилена Иванова Костова – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 2.2: Повишава, на същото основание, Нина Стефанова Янева – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 2.3: Повишава, на същото основание, Павел Емилов Панов – прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Четвърти диспозитив: Решенията по т. 2.1., т. 2.2. и т. 2.3. подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/20.03.2019 г. (обн. ДВ, бр. 26/29.03.2019 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (ДВ, бр. 28/08.04.2016 г.), във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), **Свилена Иванова Костова – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич**, в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (ДВ, бр. 28/08.04.2016 г.), във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), **Нина Стефанова Янева – прокурор в Софийска градска прокуратура**, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (ДВ, бр. 28/08.04.2016 г.), във връзка с § 72, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), **Павел Емилов Панов – прокурор в Софийска градска прокуратура**, в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно, Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.4. Решенията по т. 2.1., т. 2.2. и т. 2.3. подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Пак „Атестиране и конкурси“.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, следващите точки ще ги докладвам анблок и ако има дебат или желание за гласуване по отделно, може всеки от Вас да го направи.

Точка 3: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Руси Ненчев Русев – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Васил Малинов Малинов – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Десислава Тенкова Калайджиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Две: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Десислава Тенкова Калайджиева на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Величка Костова Петрова от заеманата

длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 03.12.2021 г.

Точка 7: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елица Юриева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, аз ще помоля т. 4 да има разделно гласуване, тъй като вчера на КАК гласувах против назначаването на колегата Васил Малинов Малинов – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, за заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик, както ще гласувам и днес.

Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, по някоя от точките изказвания? Не виждам. Първо преминаваме към гласуване на т. 4 от дневния ред: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Васил Малинов Малинов – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“. Против? Един „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, **Васил Малинов Малинов – прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик**, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към общо гласуване на останалите точки 3, 5, 6 и 7, като се смята, че сме гласували поотделно. Който е съгласен с предложените решения, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок точки 3, 5, 6 и 7 вкл.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, **Руси Ненчев Русев – прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен**, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Десислава Тенкова Калайджиева** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

5.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, **Десислава Тенкова Калайджиева** на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора длъжност - „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Величка Костова Петрова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 03.12.2021 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елица Юриева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура**, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към точки от дисциплинарната дейност. Моля да изключим камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Във връзка с направените предложения от министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на Мария Борисова Николова – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура, това е по т. 9 от дневния ред; по отношение на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Специализираната прокуратура, по т. 10; и Нели Иванова Славова – прокурор в Софийска районна прокуратура, командирована в Специализираната прокуратура, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и по трите предложения взе следните решения: На основание чл. 312, ал. 5 от Закона за съдебната власт, указва на вносителя на предложението – министъра на правосъдието, в 7-

дневен срок от получаване на съобщението, да отстрани нередовността на предложението, като приложи всички доказателства, относими към твърдените факти, с които разполага.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това приключваме днешното заседание. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 14.05 ч.

Стенограф:

Зоя Костова

(Изготвен на 25.11.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ