

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 НОЕМВРИ 2021 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Олга Керелска

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

Откриване на заседанието – 10.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме заседанието на Съдийската
колегия на Висшия съдебен съвет - 23 ноември 2021 година.

Преди да открия заседанието само ще кажа, че поради
технически причини, които се крият не във Висшия съдебен съвет и

администрацията на ВСС, а от фирмата, която доставя услугата за онлайн излъчването, нямаше възможност за провеждане на заседанието от 09.30 ч. Причината е както вече Ви казах извън Висшия съдебен съвет. Забавянето се дължи на тези причини.

Само ще Ви помоля за едноминутно мълчание, защото знаете за инцидента, който се е случил на АМ „Струма“ с 46 жертви, а също така и за починалите в дома за стари хора в село Рояк, който се запали. Само една минута и ще продължим.

(Отдаване на почит с едноминутно мълчание)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Откривам заседанието на Съдийската колегия. Има предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред - от точка 14 до точка 21. По отношение на тези точки, уважаеми колеги, имате ли възражения за включването им в дневния ред?

Ако няма възражения, режим на гласуване за включването на допълнителни точки от точка 14 до точка 21. 9 гласа „за“. Благодаря Ви! Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Боян Христов Косев - съдия в Районен съд - Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за периодично атестиране на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за периодично атестиране на Гергана Великова Недева - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за периодично атестиране на Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за повишаване на Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за повишаване на Петър Теодоров Стоицев - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Информация от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд - Благоевград в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/09.11.2021 г., т. 18.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1. Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка.

Колеги, по тази точка имаме отново справка, която е актуална към 22.11.2021 г.

Някакви изказвания по тази точка? Ако няма изказвания по тази точка, пристъпваме към точка 2 от дневния ред.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

Постъпила Справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 22.11.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 от дневния ред. Само ще помоля г-н Чолаков да поеме ръководството, защото по тази точка аз съм вносител на предложението за налагане на дисциплинарно наказание.

Предоставям думата на г-жа Дишева. Преди това, разбира се, закриваме мониторите.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия по точка 2 от дневния ред единодушно с 9 гласа „за“ взе следното решение:

На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, ОТМЕНЯ наложеното със Заповед № 956/04.10.2021 г. на председателя на Върховния касационен съд дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Георги Василев Ушев - административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд.

Точка 2. ПРИЛАГА Заповед № 956/04.10.2021 г. на председателя на Върховния касационен съд, ведно с решението на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

И точка 3. Настоящото решение на Съдийската колегия на ВСС подлежи на обжалване в 7-дневен срок след обявяването му пред Върховния административен съд.

Благодаря!

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, продължаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева? Значи, коригираме - Подлежи на обжалване в 14-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече продължаваме с точка 3 от дневния ред - Възражения срещу комплексна оценка при атестиране. Изслушване на Зорница Димитрова Димитрова Банкова - съдия в Районен съд - Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране.

Кой ще докладва точката?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм дежурна днес, г-н Панов, по доклада на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предложението на КАК е да бъде изслушана колегата Зорница Димитрова Димитрова Банкова - съдия в Районен съд - Плевен, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране и съответно колегата е уведомена в

законния срок, но вчера в разговор по телефона от администрацията в дирекция „Атестиране“ същата е заявила, че няма да се яви, за да бъде изслушана от Съдийската колегия, затова аз ще Ви докладвам нейното възражение.

Колегата Зорница Банкова е атестирана от КАК, от Помощната атестационна комисия с 99 точки. „Много добра“ оценка ѝ е дадена, като само една точка от „Правни познания и умения за прилагането им“ е отнета с оглед резултатите от работата ѝ в обследвания период, но Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че на същата следва да бъдат отнети още 2 точки по част VI - Общи критерии, а именно критерият по точка 5 „Спазване на правилата за етично поведение“ поради многобройните отводи, които същата е постановила, които считаме, че са необосновани. Такова е и заключението на Инспектората. Същата обаче възражава срещу това намаляване с 2 точки, като заявява, че работи в малък град, контактите ѝ с колеги са ежедневие, което създава известни пречки при гарантиране спазването на принципите на справедливия процес поради тесните контакти с колеги и граждани. Твърди, че няма наложени наказания за неспазване на етични норми, че Районен съд-Плевен е бил под наблюдение на Инспектората и от 2019 г. е преустановена практиката на основателните отводи. Твърди, че самоотводите представляват малък процент в нейната работа, но фактите са неоспорими. Имаме констатация, че през периода на атестиране на колегата тя има над 90 отвода, като за 51 от тях основанието е било колегиални отношения или отношения с едни и същи лица, страни по различни дела, по които тя е била докладчик. По тази причина комисията счита, че действително огромният брой отводи се дължи на необоснована преценка на обстоятелствата, които биха компрометирали нейната субективна и

обективна безпристрастност, каквито са критериите по чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека и например тя е преценявала в много от случаите, че познанството ѝ с ЧСИ-та, с адвокати, чисто колегиални отношения с други колеги са причина за пристрастност и заинтересованост. Има случаи по дела, по които е възразено от страни по делото, на изказано съмнение за безпристрастността на съда, което очевидно не би следвало да бъде прието като обективна причина за отвод.

Поради тези обстоятелства и подробно изложените от КАК мотиви считаме, че възраженията са неоснователни на тази колеги и действително следва да ѝ се отнемат 2 точки по този критерий „Спазване правилата за етично поведение“. Да, впоследствие вече нещата са се нормализирали, но те са след обследвания период, т.е. след втората половина на 2019 г., така че по другите възражения тя няма наложени наказания, но те не се отнасят до тази точка, а до точката „Експедитивност и дисциплинираност“, където тя е получила максимален брой точки.

И затова КАК предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ извънредно атестиране на Зорница Димитрова Димитрова - Банкова - съдия в Районен съд - Плевен.

И предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от работата ѝ по атестирането „Много добра“ - 97 (деветдесет и седем).

Това е от мен. Всъщност следва да отпадне първата точка - изслушване, поради нежеланието на колегата да се яви, т.е. втората точка да бъде първа - Остава без уважение възражението и съответно както Ви докладвах, провежда атестиране и приема на

основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ комплексна оценка „Много добра“, 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 3 от дневния ред?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложените решения на КАК, разбира се, без първата част - изслушването на съдия Банкова, тъй като в момента тя не е тук, така че гласуваме точка втора, трета и четвърта, както бяха докладвани от г-жа Имова.

Режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Зорница Димитрова Димитрова Банкова - съдия в Районен съд - Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране (*поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Зорница Димитрова Димитрова - Банкова - съдия в Районен съд - Плевен, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Зорница Димитрова Димитрова - Банкова - съдия в Районен съд - Плевен.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Зорница Димитрова Димитрова - Банкова - съдия в Районен съд - Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов.

Точка 4 се отнася до предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Шумен за назначаване на Людмила Добрева Григорова - Митева - съдия в Районен съд - Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен - Шумен, както и ведно с приложена молба от Ростислава Янкова Георгиева за освобождаване ѝ съответно от същата заемана длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Шумен и с молба по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да бъде преназначена на длъжността „съдия" в същия орган.

Тук има малко усложнен фактически състав. Първо, следва да приемем молбата на съдия Ростислава Георгиева за освобождаването ѝ от длъжност, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" и съответно същата да бъде преназначена на длъжност „съдия" в същия орган с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, като това да се счита от датата на встъпване в длъжност (ако разбира се, колегата встъпи в длъжност, това е под условие) Людмила Добрева Григорова-Митева, която е заявила желание и съгласие да бъде назначена на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Шумен.

В тази връзка е налице по преписката както съответна молба от колегата, която се отказва от длъжността и моли да бъде

освободена, така и предложение - тук вече по процедурата по чл. 169 имаме мотивирано предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Шумен - съдията Мирослав Марков, който в предложението си обосновава високите професионални и морални качества, които притежава съдия Григорова, която желае (дала е съгласие) да изпълнява тази длъжност „заместник на административния ръководител“, свързана е с работата на съда от много години, познава работата, убедена е, че ще се справи. Наред с това предложение имаме и протокол от общото събрание на съдиите от Районен съд-Шумен, както изисква закона. В този протокол е отразено единодушно положително становище по направеното предложение за назначаване на съдия Людмила Григорова-Митева за „заместник на административния ръководител“, тя е от същия орган, отговаря на всички изисквания, каквито са предвидени в Закона за съдебната власт за заемането на тази длъжност и затова Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага решение съгласно посочените диспозитиви. Първо, освобождава предишния заместник на административния ръководител - съдия Георгиева, след това назначава същата за „заместник - заместник-председател“ на Районен съд - Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 и съответно преназначава бившата заместничка на административния ръководител - съдия Ростислава Георгиева на предишната заеманата длъжност в същия орган, а именно „съдия“ в Районен съд - Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС. Това преназначаване следва да се счита от датата на встъпване на съдия Людмила Григорова - Митева в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по тази точка?
Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме диспозитивите по тяхната поредност - освобождаването на заместник на административния ръководител на Районен съд - Шумен и назначаването съответно на нов такъв, и преназначаването на колегата.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Шумен за назначаване на Людмила Добрева Григорова - Митева - съдия в Районен съд - Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен - Шумен, ведно с приложена молба от Ростислава Янкова Георгиева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Шумен и преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ростислава Янкова Георгиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Шумен.

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Людмила Добрева Григорова - Митева - съдия в Районен съд - Шумен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ростислава Янкова Георгиева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Шумен длъжност „съдия" в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Людмила Добрева Григорова - Митева в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 5 от дневния ред. Заповядайте!

БЕРОНИКА ИМОВА: Точка 5 от дневния ред се отнася до предложение за поощряване на съдия Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с отличие „служебна благодарност и грамота", на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ.

Това предложение е по инициатива на колегите Керелска, Дишева и Имова - членове на Съдийската колегия и членове на помощния орган - Комисията по атестирането и конкурсите.

Колегата Десислава Николова е в два мандата член на този помощен орган и в един дълъг период от време беше и съвсем

самичка като представителство на действащите магистрати в този помощен орган. Колегата Николова показва изключителна работоспособност, задълбоченост, дисциплинираност и извърши чудеса от храброст, за да олицетвори и за да замести отсъстващите представители на магистратите от други органи на съдебна власт в тази комисия. Съдия Николова е докладчик по 89 преписки за атестиране, както и докладчик по становище за професионалните качества на кандидати в процедурата за избор на административни ръководители и на техните заместници. Същата, въпреки че е била ангажирана и с правораздавателна дейност, разбира се, с 50% намалена натовареност, но така или иначе е изпълнявала и двете функции - и като член на помощния орган, и като съдия с правораздавателна дейност в органа, в който тя е назначена. С дългогодишния си 28-годишен опит тя допринесе наистина и за едно качествено атестиране. поради тази причина ние считаме, че тя е има съществен принос за изпълнение на задачите в комисията, с постигнати високи резултати при изпълнението им.

Така че затова предлагаме да бъде поощрена колегата Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, за постигнати високи професионални резултати при изпълнението им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 5 от дневния ред няма изказвания.

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ще гласувам за това предложение, но бих искала да се присъединя към самото предложение в този момент, т.е. моля да се счита, че аз също съм от предложителите. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? - Няма.
Режим на гласуване по точка 5 от дневния ред. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.
Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Точка 6 е доста обемна. Аз ще се постарая да бъда... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно изказване по тази точка, ако позволите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Извинявайте, г-жо Имова. Предложението ми е да се отложи разглеждането на тази точка от дневния ред по следните съображения.

Предложението за назначаване беше разгледано на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите вчера. Макар формално точката да е включена в дневния ред за днешното заседание, в тридневен срок преди датата на провеждането му, както казах, това включване на тази точка е формално, защото

всъщност не е спазено изискването по същество, което е предвидено в чл. 33, ал. 2 от ЗСВ и което съответно е възпроизведено също в чл. 33, ал. 3, обаче от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация". Това изискване предполага дневният ред да бъде обявен поне 3 дни преди заседанието заедно с материалите към него. Това второ изискване в конкретния случай не е спазено, защото материалите не биха могли обективно да бъдат предоставени на вниманието на членовете на Съдийската колегия след, като вчера са заседание на Комисията по атестирането и конкурсите.

Направих същото възражение вчера на комисията, то не беше възприето от мнозинството от нейните членове. Затова правя това възражение в този вид днес. Считам, че не следва да се разглежда в днешното заседание, защото не е спазено процедурното изискване за предоставяне на материалите в 3-дневен срок преди заседанието.

Наред с това колеги, считам, че има и едно неформално съображение, което ние не може да подминем без обсъждане. Когато беше открит този конкурс, предложението на КАК беше внесено на заседание на Съдийската колегия също като извънредна точка в дневния ред - от понеделник за вторник, и в рамките на самото заседание бяха проведени обсъждания, и беше открит този конкурс, който е първи такъв по рода си за толкова много бройки от външен конкурс - конкурс за първоначално назначаване, в случая в административните съдилища. Както Ви е добре известно, ние неколкократно сме били обект на... (колебая се как да се изразя), обект на негативни коментари във връзка с този конкурс както за обявяването му, така и за провеждането му, включително имаше

твърдения за предварително предрешаване на класираните кандидати. Ние на едно заседание тук обсъждахме искания и твърдения в тази връзка, приехме обяснение от комисията и т.н.

Правя това изказване, за да Ви кажа, че с включването по този начин на тази точка в днешния дневен ред ние ще сложим, по мое виждане, още една капка в това убеждение, което не знам дали в голяма част, но в някаква част от съдийската общност или изобщо в обществеността се шири за специални правила, по които се провежда и движи този конкурс, поради което аз Ви моля - нека да спазим правилата, които законът изисква от нас и ние сме включили в правилника, който гласувахме, и чисто формално да отложим разглеждането на тази точка за следващото заседание.

Иначе аз самата съм била запозната с тези материали, но пък правилата, включително и формалните са такива, за да се спазват и за да осигуряват някаква прозрачност и предвидимост в нашата работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще обоснова своя отрицателен вот по това процедурно предложение само на едно основание.

Когато се запознавах с точките от дневния ред в петък или може би в събота, не си спомням, но всички материали бяха качени с изключение единствено на решението на КАК, тоест още в петък всички тези материали, които в момента са тук, бяха качени в дневния ред, нямаше единствено и само решението на КАК, което е взето в понеделник. И аз си мисля, че ние много често, не много често, а почти всеки ден, на всяко заседание на Съдийската колегия гледаме точки, които се гледат от КАК в понеделник и ние във вторник се произнасяме по тях. Това не е изключение. Благодаря!

Ще гласувам „против“ това процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Само ще помоля да ме изслушате във връзка с постъпило възражение (вероятно го познавате по-добре) по отношение на този конкурс за първоначално назначаване и заемането на 31 длъжности „съдия“ в административните съдилища. Това възражение е препратено от Висшия съдебен съвет към Върховния административен съд. Вероятно г-н Чолаков има повече информация за това, но все пак има и разпореждане на Върховния административен съд и съответно молба, с която се възразява на препращането по компетентност на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, това беше, когато Вие отсъствахте. Предполагам, че за това става въпрос, когато имаше едно възражение, което ние гледахме в Съдийската колегия и взехме решение да бъде изпратено на Върховния административен съд. Не си спомням вече във връзка с коя част беше то, но така или иначе Съдийската колегия реши, че трябва да се изпрати на Върховния административен съд. Нямам спомен точно за какво беше, но мисля, че беше във връзка с възражение на журналист или ... наистина не съм сигурен, но то не касае и тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако имате информация, г-н Панов, моля да кажете от кого е възражението. Ние на Съдийска колегия действително изпратихме по компетентност на Върховния административен съд едно възражение от кандидат в същата конкурсна процедура, който не беше допуснат до участие в устния изпит. Това е единственото, което сме разглеждали както на КАК, така и на Съдийската колегия. Не знам дали Вие говорите за

същото и това беше възражението, което и аз споменах. По повод на него ние обсъждахме определени обстоятелства, свързани с този конкурс, но не знам същото, доколкото Вие не казвате подател на възражението дали става въпрос за същото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подател на възражението е Иван Илиев, не мога да кажа повече подробности, но вероятно това е същото възражение, което Вие сте разглеждали. Изпратено е по компетентност на Върховния административен съд. Има възражение и съответно молба, която е против и препращането по компетентност на това възражение към съда, и съответно възражение срещу публикуването на списъка с резултати от проведения писмен конкурс за същите тези действия на длъжност „съдии“ в административните съдилища. За него става дума, да.

Добре. Други изказвания?

Има процедурно предложение, което направих г-жа Дишева. То е за отлагане разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване по направеното предложение от г-жа Дишева.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. 2 гласа „за“ - на мен и на г-жа Дишева.

Който е „против“? 8 гласа „против“. Предложението не се приема.

Госпожо Имова, заповядайте за доклад!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Докладвам точка 6 от дневния ред.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, е във връзка с конкурса за първоначално назначаване на

класираните кандидати за заемане на 31 (тридесет и една) свободни длъжности „съдия“ в административните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ бр. № 32/16.04.2021 г.)

Колеги, както Ви е известно, Съдийската колегия обяви конкурс за първоначално назначаване с горепосоченото решение за заемане на 31 длъжности „съдия“ в 12 административни съдилища, като броят на свободните длъжности се определя по следния начин и същите са обявени, разбира се, с обявяването на този конкурс, а именно: за Административен съд София-град са обявени 10 свободни конкурсни длъжности за длъжността „съдия“, за Административен съд - София област - 1 длъжност; Административен съд - Благоевград - 3 длъжности; Административен съд - Кюстендил - 1 длъжност; Административен съд - Перник - 3 длъжности; Административен съд - Пловдив - 1 длъжност; Административен съд - Пазарджик - 3 длъжности; Административен съд - Хасково - 1 длъжност; Административен съд - Бургас - 3 длъжности; Административен съд - Варна - 2 длъжности; Административен съд - Плевен - 1 длъжност и за Административен съд - Русе - 2 длъжности.

Хронологията на протичане на конкурса ще се помъча съвсем сбито и накратко да Ви представя.

Всъщност в срока за прием на документи от 19.04.2021 до 05.05.2021 г. (включително) заявления за участие в конкурсната процедура са подали 322 кандидати. След проверката за допустимост Комисията по атестирането и конкурсите с решение по протокол от 14.06.2021 г. се произнесе по допустимостта на кандидатите и от тези кандидати са допуснати 302 от тях, т.е. с 20 по-малко. За недопуснатите кандидати комисията прие, че не

отговарят в пълнота на изискванията по чл. 162, 164 и прочее за заемане на длъжността, за която кандидатстват, а двама от тях, които са обжалвали недопускането им, тези административни дела, по които са разгледани жалбите, са решени и с решения за отхвърляне на подадените им жалби.

Съответно следващият етап е етапът на определяне поименния състав на конкурсната комисия с редовни и резервни членове. Определянето на състава на конкурсната комисия е станало чрез жребий, при стриктно спазване на закона, като са включени всички административни съдии от ВАС, с изключение на председателя на Върховния административен съд, като административен ръководител, който съгласно закона следва да бъде изключен от жребия. Въз основа на жребия, като редовни членове на конкурсната комисия са избрани следните съдии: Таня Петрова Радкова - съдия във ВАС, Владимир Иванов Първанов - съдия във ВАС, Марио Димитров Маринов - съдия във ВАС и председател на III-то отделение и председател на конкурсната комисия, Хайгухи Хачик Бодикян - съдия във ВАС, а от страна на представителя на научните среди е избран чрез жребий съгласно списъка, който е одобрен от Съдийската колегия - доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев - хабилитиран преподавател по административно право в Русенския университет "Ангел Кънчев". За резервни членове на комисията са определени пак чрез жребий Петя Георгиева Желева - съдия във ВАС и проф. д.н. Райна Борисова Николова, съответно хабилитиран преподавател по административно право в Нов български университет.

Следващият етап на конкурса е провеждането на изпитите. Конкурсът е проведен от конкурсната комисия на два етапа. Първият етап е провеждане на писмен изпит, вторият - на

устен изпит, съобразно разписаните правила и в ЗСВ и в Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Писменият изпит е бил насрочен за 31.07.2021 г. с решение на Съдийската колегия. Съответно от явилите се на писмения изпит кандидати - 231 на брой, конкурсната комисия е допуснала до следващия етап на конкурса, т.е. до устния изпит само 99 кандидати, получили оценка не по-ниска от много добър „4,50" на казуса и оценка не по-ниска от много добър „4,50" на теста. Тези кандидати са се явили на устен изпит, който е проведен за един период от време 05-08.10.2021 г. и 11-12.10.2021 г. Кандидатите, които са издържали устния изпит са 91 от явилите се 99, като знаете, че регламентът за тях е да са получили не по-ниска оценка от добър „4.00". Въз основа на резултатите, конкурсната комисия вече е извършила класиране, като балообразуването на всеки един от кандидатите представлява сбор от оценките, получени от писмения и устния изпит, като общ сбор плюс съобразяване с изразените желания от кандидатите за заемане на обявените места във въпросните 12 административни съдилища.

Конкурсната комисия е предоставила цялата конкурсна документация за проведения конкурс за първоначално назначаване, в т.ч. протокол за резултатите от класирането, писмените заявления за предпочитаните от тях длъжности в обявените дванадесетте административни съдилища по реда на чл. 29, ал. 3 от Наредбата, както и приетите от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия становища. Становищата са изготвени за 40 кандидати, т.е. както за класираните на конкурсните места 31 кандидати, така и за още до 40 с оглед необходимостта от наличието и на резервни становища - така, както изисква закона при

положение, че някой от кандидатите се откажат, не встъпят, имало е такива казуси.

Предвид тази хронология, която Ви изложих, КАК счита, че конкурсната комисия е провела конкурса при стриктно спазване на Правилата, на Закона за съдебната власт и Наредба № 1 от 09.02.2017 г. и предлага, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, Съдийската колегия да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 31 длъжности „съдия“ в административните съдилища бъдат назначение, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, класираните кандидати до попълване на местата, за които е обявен конкурсът. Както Ви казах, класирането, което е извършено в конкурсната комисия се основава на общия бал на резултатите от писмения и устния изпит, и тези резултати са съобразени и със заявените предпочитания на кандидатите, разбира се, тези, които са получили най-висок бал, предложено е да бъдат назначени на конкурсните места, за които те са заявили своите желания. И ако отворите таблицата на класирането на кандидатите в конкурса за първоначално назначаване, ще видите как е отразено класирането на кандидатите съобразно сбора от оценките от писмения и устния изпит, и заявеното им желание.

И така накратко ще спомена класираните кандидати.

Кандидатът Асен Мингов е класиран на първо желание с оглед оценките, които е получил в конкурса в Административен съд - София - област.

На първо желание е класирана и Искра Гърбелова с оглед отличните оценки от представянето ѝ в Административен съд - София - град, това е било нейното желание.

Следващата по поредността на класирането и по поредността на представянето ѝ с отлични оценки е Ивета Стефанова. Тя е класирана, пожелала е на първо място в София-област да бъде назначена, но там местата са изчерпани, защото конкурсното място е само едно и се е класирала по второто ѝ желание в АССГ.

Следващият кандидат Мария Владимирова се е класирала по първо желание в Административен съд - София-град, с оглед и оценките, максималният бал е 12.

Геновева Йончева е класирана също по първо желание, също на съдийска длъжност в Административен съд - София-град.

Младен Семов по първо желание също с най-висок бал е класиран на мястото, което е обявено за заемане в Административен съд - София-град.

Същото е сторено и по отношение на Людмила Коева, по първо желание класирана, с максимален бал 12.

Следващата класирана в същия орган е Лилия Йорданова, пак по първо желание, също с максимален бал 11,94.

Следващата класирана е Нели Стоянова. Тя е класирана по първо желание, това е било нейното желание на мястото, открито в Административен съд-Бургас. Всъщност за този съд са били обявени 3 места, тя е заела едното от тях.

На следващо място се е класирала Станислава Стоева, по първо желание е заела едното от двете места за Административен съд - Варна, с общ бал 11,88.

Десислава Табакова се е класирала по първо желание за заемане на обявена 1 щатна бройка „съдия“ в Административен съд - Кюстендил.

Съответно Анастасия Хитова, Мария Бойкинова, Мая Сукнарова са се класирали по първо желание в Административен съд - София - град, съобразно общия бал, който те са показали в конкурса.

По този начин са се изчерпали по първо желание местата в Административен съд - София - град и Административен съд - София-област.

Следващите кандидати: Цветелина Гоцова се е класирала на трето желание в Административен съд - Перник.

Мария Николова се е класирала по първо желание с оглед бала ѝ - 11,85 в Административен съд-Пловдив, където е обявено само едно място.

Мария Христова е класирана по третото ѝ желание в Административен съд-Перник с оглед бала ѝ от 11,85 стотни.

По-нататм Константин Григоров се е класирал по първото му желание, като е заел едно от трите места в Административен съд-Бургас.

Следващият кандидат, който се е класирал е Кирил Чакъров. По трето желание той е заел мястото в Административен съд - Перник и с това са изчерпани местата за Перник.

Колегата Ася Тодорова е класирана по третото ѝ желание в Административен съд - Благоевград.

Съответно Георги Иванов е класиран по третото му желание в същия съд - Административен съд - Благоевград.

Мария Хубчева е класирана по петото ѝ желание в Административен съд - Пазарджик, където е заето единственото място.

Дияна Златева-Найденова е класирана по четвъртото ѝ желание в Административен съд - Пазарджик, всъщност там са 3 места, тя е заела едното от тях.

(За Мария Хубчева стана дума.)

След това - Дияна Златева-Найденова по четвъртото си желание е класирана в същия съд с оглед балообразуването ѝ, което е подредено стриктно до стотни по реда на класирането по бал на тези колеги.

Имаме още няколко кандидати. Тодор Тодоров е класиран по петото му желание в Административен съд - Благоевград.

Мария Колева е класирана по третото ѝ желание за заемане на мястото в Административен съд - Пазарджик.

И с това местата в Пазарджик са заети.

Тодор Икономов е класиран по седмото му желание в Административен съд - Бургас, като е заела едното от трите места и с това са изчерпани те.

Васил Пеловски е класиран по осмото му желание в Административен съд - Варна.

Биляна Икономова е класирана по осмото ѝ желание в Административен съд - Хасково. За едно място се е борила тя.

Спас Спасов е класиран по деветото му желание в Административен съд – Русе, където са обявени 2 места за заемането им.

Недялко Иванов е класиран по първото му желание за Административен съд-Плевен, където е обявено само едно вакантно място за съдия.

И на последно място, Диана Калоянова-Христова е класирана по десетото ѝ желание за заемане на второто обявено място в Административен съд-Русе.

По този начин са изчерпани всички конкурсни места и Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе решение за назначаването на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от Закона за съдебната власт в съответните органи на съдебната власт, а именно – в Административен съд-София-град, в Административен съд-София-област, в Административен съд-Благоевград, в Административен съд-Кюстендил, Перник, Пловдив, Пазарджик, Хасково, Бургас, Варна, Плевен, Русе, на тези колеги, които ви прочетох, съгласно класирането им от конкурсната комисия на конкурсните места, с оглед показания бал в конкурсната процедура.

Имате ли коментари, колеги, във връзка с доклада за направеното класиране от конкурсната комисия? Имайте предвид, че всички материали – индивидуалните протоколи и общите протоколи за класирането, протоколите от писмения и устния изпит, както и етичните становища, са представени на вашето внимание. Те са част от конкурсната преписка. Имайте предвид, че при провеждането на устния изпит е изготвен и аудиозапис, който се съхранява до влизане в сила на решението на съответната колегия на Висшия съдебен съвет за назначаване на класираните кандидати. При необходимост аудиозаписът се възпроизвежда и на хартиен носител, така че всички материали от проведените конкурсни процедури и по отношение на писмения изпит, и по отношение на устния изпит са обективирани и са на разположение на заинтересованите лица, които са участници в този конкурс.

Имате ли въпроси, колеги? Ако нямате, аз ви предлагам да пристъпим към прочитане на диспозитивите, които ви предлагам да гласуваме. И така, ще започна поред, както се очаква, съгласно извършеното класиране от конкурсната комисия.

Започвам с първия диспозитив. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Първи диспозитив. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Асен Емилов Мингов на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, тъй като той е класиран и въз основа на бал, и въз основа на първото му желание.

Предлагам ви да гласуваме поотделно, но както решим, разбира се. Да изчета диспозитивите и да ги гласуваме анблок или имате други предложения – за всеки диспозитив да гласуваме отделно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Винаги сме го правили при конкурсите – всеки поотделно да бъде гласуван.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така. Колеги, предлагам ви да гласуваме първия диспозитив – за назначаването на колегата Асен Емилов Мингов за съдия в Административен съд-София-област.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, мисля, че колегата Панов трябва да изчита диспозитивите и да гласуваме. Все пак той председателства... (Не довършва.) Вие ги докладвахте коректно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви! Предоставям на г-н Панов да диктува диспозитивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Възможно е да са се променили правилата, всичко е възможно.

Точка 6 беше докладвана от г-жа Имова.

Първи диспозитив. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Асен Емилов Мингов на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

6. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 31 (тридесет и една) свободни длъжности „съдия“ в административните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ бр. № 32/16.04.2021 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Асен Емилов Мингов на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – област, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, аз имах изказване преди гласуването и вдигам ръка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, опитах се да взема думата. Аз имам няколко отвода, които ще направя. Щом по този начин пристъпваме към гласуване, ще ги направя на съответното гласуване.

Бих искала да ви обърна внимание на две обстоятелства във връзка с провеждането на процедурата, защото ми се струва, че ние трябва да обсъдим тези обстоятелства тук, най-малкото за да е ясно нашето становище като кадрови орган, а и орган в случая по назначението, ако тези решения, които сега се каним да вземем, бъдат обжалвани пред съда.

Колеги, спомнете си много добре, че през тази година, преди няколко месеца бяха отменени две решения на Съдийската колегия за назначаване на съдии в апелативните съдилища поради това, че не са участвали при избора на конкурсна комисия всички съдии от Пленума на Върховния касационен съд. В конкретния случай такова обстоятелство не е налице, доколкото не се установява да са били изключвани от протокола, който е предоставен, съдии от Пленума на Върховния административен съд.

Струва ми се обаче, че сега следва да обсъдим обстоятелството дали подобно изискване би се поставило към представителя от академичната общност, тъй като, когато ние теглихме жребий (жребият беше теглен във Висшия съдебен съвет, в Съдийската колегия) от списъка с преподаватели по административно право и процес, някои учебни заведения бяха

предоставили само по един представител, други – по няколко, но със сигурност не включваха всички преподаватели със съответната компетентност, в случая от катедрите по административно право (както се наричат в съответните учебни заведения).

Аз, между другото, както няколко пъти вече казах, не споделям виждането, че е недопустимо изключването на определени лица от списъците, между които се тегли жребият. Затова в случая не считам, че това е нарушение, но ние трябва да заявим, с оглед на тази практика на Върховния административен съд, която впоследствие пък тук на Съдийска колегия беше обявено, че ще бъде следвана, сега дали считаме такъв проблем, че съществува в конкретния случай. Още повече това се налага, защото в двете решения на Върховния административен съд, за които говоря, се казваше, че кадровият орган при взимане на решението за назначаване в съответния конкурс трябва да обсъди всички обстоятелства, които имат значение за законосъобразното провеждане на конкурса, което пък от своя страна предполага или е елемент от законосъобразността на решенията, които се взимат в рамките на тези назначения. Заради това повдигам въпроса. Заявявам, аз считам, че подобно изключване от списъците на определени преподаватели (те така са подадени от учебните заведения, между другото) не представлява нарушение, но доколкото ние при една сравнима хипотеза декларирахме, че ще прилагаме друго, и пък Върховният административен съд в решенията си каза, че изключване на съдии от Пленума от Върховния касационен съд представлява съществено процесуално нарушение, което само по себе си представлява основание за отмяна на акта, мисля, че дължим обсъждане на този въпрос и изразяване на становище.

И другото обстоятелство, което също ми се струва, че трябва да обсъдим – дали участието или неучастието на определени членове от конкурсната комисия поради самоотвод поставя всички кандидати в конкурса при равни условия. В конкретния случай имаме някакви отводи – мисля, че от двама от членовете на конкурсната комисия, те са предоставени тук в материалите. Дали считаме, че това представлява основание, което може да е опорочило конкурса – пак повтарям, поради същите съображения, които бяха изложени, че ние сме длъжни при взимането на това решение да обсъдим всички елементи, които могат да имат значение за законосъобразността на нашето решение.

Ако, колеги, имате някакви виждания за други обстоятелства, мисля, че сега е времето да ги обсъдим и да изразим своето становище, така че да направим възможното нашето решение да не бъде отменено от съда, нашите решения – те са няколко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първият довод, както колегата Дишева каза, аз също го определям за несъстоятелен – във връзка с участието на преподавателите. Защо? Защото конкурсната комисия се сформира по два коренно различни начина. Единият начин – това е, което е разписано от пленумите на двете върховни съдилища. В случая става въпрос за конкурс, за който конкурсната комисия се определя от Пленума на Върховния административен съд, и там имаме изрични изисквания, които следва да бъдат спазени от тези пленуми при определяне на членовете на конкурсната комисия.

По отношение на членовете, които са от преподавателите, там изрично е разписано в закона, че се тегли жребият между тези, които са одобрени от Съдийската колегия. Ние имаме решение, с което сме одобрили имената на преподавателите, които участват в тази процедура, и между одобрените ние сме изтеглили един от преподавателите. Затова аз считам, че не можем автоматично да прилагаме правилата, които действат за пленума – как определя той участниците в конкурса по отношение на преподавателите. При тях са разписани други правила, които са спазени от Съдийската колегия.

По отношение на отводите. Аз смятам, че отводът е личен акт и всеки член на конкурсната комисия, когато прецени, че са налице тези основания, е длъжен да си го направи сам. Съответно колеги, които са участвали (от материалите виждам) в конкурсната комисия, са си направили отводи, но именно затова е и резервният член, който е влязъл и е участвал при устния изпит на кандидатите, за които има отвод от член на конкурсната комисия. По същия начин аналогично и при нас, ако има отводи в момента при гласуването, аз не смятам, че ... (Звукът прекъсва.), останалите кандидати са, които гласуваме. Лично аз считам, че нямаме нарушения, които бяха наведени евентуално за разсъждение от колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Колеги, така или иначе ние направихме гласуване по първата точка. Продължаваме със следващите точки. Не виждам причина да се прегласува точка първа, имаме взето решение.

Продължаваме с **точка 2**. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Искра Владимирова Гърбелова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Искра Владимирова Гърбелова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 3**. Не назначава Ивета Стефанова Стефанова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област поради попълване на местата.

Съответно т. 3.1. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Ивета Стефанова Стефанова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия

в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Режим на гласуване. Подлагам на гласуване двата диспозитива – 3 и 3.1, ако нямате нищо против. Мисля, че не е нарушение.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте! Първият диспозитив „Не назначава“ е, защото са изчерпани местата по първото й желание и е назначена по второто й желание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, Вие го казахте още в самото начало при докладването.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Така е и за всички останали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 3.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. НЕ НАЗНАЧАВА Ивета Стефанова Стефанова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – област, поради попълване на местата.

6.3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ивета Стефанова Стефанова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 4**. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Мария Венчева Владимирова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, със съответния ранг „съдия в АС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Венчева Владимирова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 5**. Точка 5 е свързана с назначаването на същото основание на Геновева Ангелова Йончева на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, със съответния ранг „съдия в АС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Режим на гласуване отново.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Геновева Ангелова Йончева на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 6**. Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Младен Марков Семов на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“ и съответно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има изказване, прощавайте.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Аз имам няколко отвода, както заявих предварително, и ще ги направя едновременно, за да не взимам думата повторно. Ще посоча основанията за всеки от тях, ако, разбира се, не възразявате.

Първият отвод, който си правя на основание чл. 35, ал. 1, предложение последно от Закона за съдебната власт, е за г-н Младен Семов, чието назначаване Вие току-що предложихте.

Младен Семов беше съдебен помощник във Върховния административен съд, докато аз работех като съдия там. След това беше изпълняващ длъжността „главен секретар“. Доколкото ми е известно, към настоящия момент е главен секретар на този съд. Аз съм имала служебни отношения с него, които са създали определени отношения, които считам, че създават основание за съмнение в моето безпристрастно отношение, в частност и включително съм работила с него като съдебен помощник по тълкувателно решение съвместно с Върховния касационен съд, по което бях докладчик.

И както заявих, ще направя още няколко отвода, за да не взимам пак думата. Следващите ми отводи са по точка 17 – за г-жа Мария Христова, и по точка 28 – за Васил Пеловски.

Госпожа Мария Христова се предлага да бъде назначена за съдия в Административен съд-Перник, по нейно трето желание, а г-н Васил Пеловски – по т.28 от класирането, се предлага да бъде назначен за съдия в Административен съд-Варна, по неговото осмо желание.

Основанията за двамата са ми идентични. И двамата са директори на дирекции в администрацията на Висшия съдебен съвет, с които аз работя на практика през цялото време с г-жа Мария Христова и с г-н Пеловски, откакто е назначен тук. Считам, че създаването на такива служебни отношения в близък контакт пораждаат съмнения в моето безпристрастно отношение към тяхното назначение в случая, поради което на същото правно основание – чл. 35, ал. 1, предложение последно от Закона за съдебната власт, си правя отвод.

На следващо място. Правя си отвод по назначението по точка 27 – за г-н Тодор Икономов, който се предлага да бъде

назначен по седмо желание като съдия в Административен съд-Бургас. Господин Тодор Икономов е съдебен помощник, или поне беше съдебен помощник, когато бях съдия във Върховния административен съд. Той е син на мой бивш колега – съдията Андрей Икономов, с чиято съпруга пък аз съм била дълго време в един кабинет. Тези отношения също биха могли да породят основателно съмнение в моята безпристрастност. На същото правно основание си правя отвод.

На следващо и последно място си правя отвод по предложеното назначение по точка 33. Това е г-н Спас Спасов, който се предлага да бъде назначен по девето желание като съдия в Административен съд-Русе. Господин Спасов беше, и в момента мисля, че е съдебен помощник във Върховния административен съд. Аз съм имала с него лични служебни отношения, включително по време на обучението ми в Международната магистърска програма „Право на Европейския съюз“, където той беше технически сътрудник, и отношенията ми с него считам, че биха породили основателни съмнения в моята безпристрастност. На основание чл. 35, ал. 1, предложение последно си правя отвод от това гласуване.

За да не взимам думата, когато предложите тези назначения, просто няма да гласувам по тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Подлагам на гласуване точка 6 – назначаването на Младен Марков Семов на длъжността „съдия“ в Административен съд-София град, със съответния ранг „съдия в АС“ и месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Гласуването ще се извърши без участието на г-жа Дишева, която си направи отвод.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува!
8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Младен Марков Семов на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 7**. Точка 7 е назначаване на същото основание на Людмила Димитрова Коева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Людмила Димитрова Коева на длъжност

„съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 8**. Точка 8 е свързана с назначаването на Лилия Василева Йорданова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, със съответния ранг „съдия в АС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, отново 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Лилия Василева Йорданова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 9**. Назначава Нели Тодорова Стоянова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Нели Тодорова Стоянова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 10.** Назначава Станислава Петкова Стоева на длъжността „съдия“ в Административен съд – Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Станислава Петкова Стоева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 11**. Назначава Десислава Благоева Табакова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Десислава Благоева Табакова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 12**. Назначава Анастасия Пейчева Хитова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Анастасия Пейчева Хитова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 13.** Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Мария Христова Бойкинова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Христова Бойкинова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 14**. Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Мая Божидарова Сукнарлова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия в АС“ и с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мая Божидарова Сукнарлова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 15** е с три диспозитива. Както процедирахме и преди това, ще ги гласуваме заедно.

Не назначава Цветелина Борисова Гоцова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Цветелина Борисова Гоцова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област поради попълване на местата.

И назначава Цветелина Борисова Гоцова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. Точка 15 гласуваме.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.15. НЕ НАЗНАЧАВА Цветелина Борисова Гоцова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, поради попълване на местата.

6.15.1. НЕ НАЗНАЧАВА Цветелина Борисова Гоцова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – област, поради попълване на местата.

6.15.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Цветелина Борисова Гоцова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 16**. Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Мария

Иванова Николова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Иванова Николова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 17.** Както казахме, по точка 17 г-жа Дишева си прави отвод и няма да участва в гласуването. Точка 17 е с три диспозитива.

Първи диспозитив. Не назначава Мария Христова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не назначава Мария Христова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област.

Назначава Мария Петкова Христова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Панов! Аз имах изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много. Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да обясня нещо, понеже колегата Дишева си прави отвод за двама колеги, които са служители в администрацията. Искам да поясня защо аз не си правя отвод и защо считам, че в случая няма основания за това да съм пристрастна, и то е следното. В тези конкурси, въобще във всички конкурси в съдебната система, Висшият съдебен съвет реално не прави избор, той е обвързан с решенията на конкурсните комисии. И поради тази причина аз считам, че на практика в случая решението е на конкурсната комисия за класирането и предложението за назначаването ние няма как да откажем тези предложения, поради което считам, че в случая няма основание, поне за мен специално, да има съмнения за някаква пристрастност... (Прекъсване на звука.) Затова считам, че съм абсолютно безпристрастна и ще гласувам и за двамата колеги.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания? Няма.

Режим на гласуване по точка 17. Посочих диспозитива преди това.

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.17. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Петкова Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, поради попълване на местата.

6.17.1. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Петкова Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – област, поради попълване на местата.

6.17.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Петкова Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 18**. Назначава Константин Ангелов Григоров на длъжността „съдия“ в Административен съд-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Константин Ангелов Григоров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 19**. Тя отново е с три диспозитива.

Не назначава Кирил Живков Чакъров на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Кирил Живков Чакъров на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област поради попълване на местата.

И назначава Кирил Живков Чакъров на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.19. НЕ НАЗНАЧАВА Кирил Живков Чакъров на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, поради попълване на местата.

6.19.1. НЕ НАЗНАЧАВА Кирил Живков Чакъров на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.19.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Кирил Живков Чакъров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 20**. Тя отново е с три диспозитива.

Не назначава Ася Стефанова Тодорова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Ася Стефанова Тодорова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Пловдив поради попълване на местата.

Назначава Ася Стефанова Тодорова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване по точка 20, по трите диспозитива.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.20. НЕ НАЗНАЧАВА Ася Стефанова Тодорова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.20.1. НЕ НАЗНАЧАВА Ася Стефанова Тодорова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6. 20.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ася Стефанова Тодорова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 21**. Тя е отново с три диспозитива.

Не назначава Весела Тодорова Кръстева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Весела Тодорова Кръстева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област поради попълване на местата.

Не назначава Весела Тодорова Кръстева на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник поради попълване на местата.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.21. НЕ НАЗНАЧАВА Весела Тодорова Кръстева на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.21.1. НЕ НАЗНАЧАВА Весела Тодорова Кръстева на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.21.2. НЕ НАЗНАЧАВА Весела Тодорова Кръстева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 22**. Не назначава Георги Иванов Иванов на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Георги Иванов Иванов на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник поради попълване на местата.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Георги Иванов Иванов на длъжността „съдия“ в Административен съд-Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Гласуваме точка 22. Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.22. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Иванов Иванов на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.22.1. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Иванов Иванов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.22.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Георги Иванов Иванов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 23**. Не назначава Мария Белева Хубчева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не назначава Мария Белева Хубчева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област.

Не назначава Мария Белева Хубчева на длъжността „съдия“ в Административен съд-Пловдив поради попълване на местата.

Не назначава Мария Белева Хубчева на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник поради попълване на местата.

Назначава Мария Белева Хубчева на длъжността „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.23. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Белева Хубчева на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.23.1. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Белева Хубчева на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.23.2. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Белева Хубчева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6.23.3. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Белева Хубчева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.23.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Белева Хубчева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24. Не назначава Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област поради попълване на местата.

Не назначава Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжност „съдия“ в Административен съд-Перник поради попълване на местата.

Назначава Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване по точка 24.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.24. НЕ НАЗНАЧАВА Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София-град, поради попълване на местата.

6.24.1. НЕ НАЗНАЧАВА Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София-област, поради попълване на местата.

6.24.2. НЕ НАЗНАЧАВА Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.24.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Дияна Божидарова Златева-Найденова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 25** е с няколко диспозитива.

Не назначава Тодор Климентов Тодоров на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, Административен съд-София-област, Административен съд-Перник, Административен съд-Кюстендил.

И назначава Тодор Климентов Тодоров на длъжността „съдия“ в Административен съд-Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.25. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Климентов Тодоров на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.25.1. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Климентов Тодоров на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.25.2. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Климентов Тодоров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.25.3. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Климентов Тодоров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

6.25.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Тодор Климентов Тодоров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 26.** Не назначава Мария Колева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не назначава Мария Колева на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник поради попълване на местата.

Назначава Мария Иванова Колева на длъжността „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.26. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Иванова Колева на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.26.1. НЕ НАЗНАЧАВА Мария Иванова Колева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.26.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Иванова Колева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към **точка 27**. Точка 27 е без участието на г-жа Дишева, която си направи отвод.

Не назначава Тодор Андреев Икономов на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, Административен съд-София-област, Административен съд-Перник, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Благоевград, Административен съд-Пловдив поради попълване на местата в тези органи на съдебната власт.

И съответно назначава Тодор Андреев Икономов на длъжността „съдия“ в Административен съд-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.27. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Андреев Икономов на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.27.1. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Андреев Икономов на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.27.2. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Андреев Икономов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.27.3. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Андреев Икономов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.27.4. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Андреев Икономов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

6.27.5. НЕ НАЗНАЧАВА Тодор Андреев Икономов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6.27.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Тодор Андреев Икономов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 28**. Отново имаме отвод на г-жа Дишева по точката, която ще докладвам сега и ще подложа на гласуване диспозитивите.

Не назначава Васил Руменов Пеловски на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, Административен съд-София-област, Административен съд-Перник, Административен съд-Благоевград, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Кюстендил, Административен съд-Пловдив поради попълване на местата в тези органи на съдебната власт.

И съответно назначава Васил Руменов Пеловски на длъжността „съдия“ в Административен съд-Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.28. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.28.1. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.28.2. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.28.3. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

6.28.4. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.28.5. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

6.28.6. НЕ НАЗНАЧАВА Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6.28.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Васил Руменов Пеловски на длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 29** е с малко повече диспозитиви.

Не назначава Десислава Емилова Петрова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, Административен съд-Перник, Административен съд-София-област, Административен съд-Благоевград, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Кюстендил.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.29. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Емилова Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.29.1. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Емилова Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.29.2. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Емилова Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – област, поради попълване на местата.

6.29.3. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Емилова Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

6.29.4. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Емилова Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.29.5. НЕ НАЗНАЧАВА Десислава Емилова Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 30.**

Не назначава Златина Георгиева Георгиева на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Златина Георгиева Георгиева на длъжността „съдия“ в Административен съд-Благоевград поради попълване на местата.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.30. НЕ НАЗНАЧАВА Златина Георгиева Георгиева на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.30.1. НЕ НАЗНАЧАВА Златина Георгиева Георгиева на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 31. Не назначава Биляна Стефанова Икономова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област.

Не назначава Биляна Стефанова Икономова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не назначава Биляна Стефанова Икономова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Перник.

Не назначава Биляна Стефанова Икономова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Пловдив, Административен съд-Благоевград, Административен съд-Кюстендил поради попълване на местата.

И съответно назначава Биляна Стефанова Икономова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.31. НЕ НАЗНАЧАВА Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.31.1. НЕ НАЗНАЧАВА Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.31.2. НЕ НАЗНАЧАВА Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.31.3. НЕ НАЗНАЧАВА Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.31.4. НЕ НАЗНАЧАВА Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6.31.5. НЕ НАЗНАЧАВА Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

6.31.6. НЕ НАЗНАЧАВА Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

6.31.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Биляна Стефанова Икономова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 32.**

Не назначава Красимира Иванова Чакова на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Перник, Административен съд-Благоевград поради попълване на местата.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.32. НЕ НАЗНАЧАВА Красимира Иванова Чакова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.32.1. НЕ НАЗНАЧАВА Красимира Иванова Чакова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.32.2. НЕ НАЗНАЧАВА Красимира Иванова Чакова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.32.3. НЕ НАЗНАЧАВА Красимира Иванова Чакова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега докладвам **точка 33**. Точка 33 е с отвод на г-жа Дишева, тя не участва в гласуването.

Точка 33. Не назначава Спас Спасов на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област (*Л.Панов пропуска София-град.*), Административен съд-Перник, Административен съд-Бургас, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Благоевград, Административен съд-Пловдив, Административен съд-Кюстендил поради попълване на местата в тези органи на съдебната власт.

И назначава Спас Костов Спасов на длъжността „съдия“ в Административен съд-Русе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.33. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.33.1. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.33.2. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.33.3. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, поради попълване на местата.

6.33.4. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.33.5. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

6.33.6. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6.33.7. НЕ НАЗНАЧАВА Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

6.33.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Спас Костов Спасов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Русе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен самоотвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с **точка 34**. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 ЗСВ, Недялко Митев Иванов на длъжността „съдия“ в Административен съд-Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Недялко Митев Иванов на длъжност „съдия“ в Административен съд – Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: **Точка 35**. Не назначава Росен Славейков Кожухаров на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град поради попълване на местата.

Не назначава Росен Славейков Кожухаров на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област, Административен съд-Перник, Административен съд-Благоевград, Административен

съд-Пазарджик, Административен съд-Пловдив, Административен съд-Плевен, Административен съд-Бургас, Административен съд-Варна.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.35. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - град, поради попълване на местата.

6.35.1. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.35.2. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.35.3. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

6.35.4. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.35.5. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6.35.6. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Плевен, поради попълване на местата.

6.35.7. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Бургас, поради попълване на местата.

6.35.8. НЕ НАЗНАЧАВА Росен Славейков Кожухаров на длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, поради попълване на местата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 36. Не назначава Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Бургас, в Административен съд-Варна, Административен съд-Перник, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Кюстендил, Административен съд-София-област, Административен съд-Пловдив, Административен съд-Плевен, Административен съд-Благоевград поради попълване на местата в тези органи на съдебната власт.

И съответно назначава Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжността „съдия“ в Административен съд-Русе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.36. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Бургас, поради попълване на местата.

6.36.1. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, поради попълване на местата.

6.36.2. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Перник, поради попълване на местата.

6.36.3. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, поради попълване на местата.

6.36.4. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

6.36.5. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София - област, поради попълване на местата.

6.36.6. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Пловдив, поради попълване на местата.

6.36.7. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Плевен, поради попълване на местата.

6.36.8. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Борисова Калоянова-Христова на длъжност „съдия“ в Административен съд – Благоевград, поради попълване на местата.

6.36.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Диана Борисова Калоянова-Христова на

длъжност „съдия“ в Административен съд – Русе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 37. Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в административните съдилища, както следва: Цветелина Тошева Ангелова, Димитър Ненов, Кирил Арнаудов, Чавдар Николов, Лидия Христова, Тодор Керанов, Пламен Кючуков, Георги Милкотев, Гергана Илиева, Златина Данчева, Ана Конялъ, Станимира Хаджииванова, Росен Лумбарски, Богиня Богомилова, Сузана Цанова-Рангелова, Росалина Димитрова, Кирилка Димитрова, Ивелина Йосифова, Надежда Дончева Желева, Олга Артинова, Стефан Вълчев, Мая Русева, Миглена Христова, Гергана Георгиева, Даниела Брайкова, Констанца Рупова-Вачкова, Мая Цончева, Христо Минчев, Дияна Стефанова, Красимира Мирчева, Петя Николова, Величка Спасова, Мария Костадинова, Мария Михайлова, Виктория Владимирова, Илка Петкова, Даниел Динев, Живко Димов, Росица Ангелова, Здравка Андонова, Милена Стоянова, Теодора Маркова, Ганчо Димитров, Милчо Димитров, Надежда Георгиева, Свилен Аршев, Биляна Михайлова, Мирослав Миков, Георги Малинов, Пенка Смукова, Моника Бояджиева, Емилия Атанасова, Галина Иларионова, Еми Маджарова, Гергана Роева.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: И **точка 38**. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд. Не е необходимо да го гласуваме това, разбира се, защото то е част от самата процедура.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.37. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в административните съдилища, както следва: Цветелина Тошева Ангелова; Димитър Владимиров Ненов; Кирил Васков Арnaudов; Чавдар Христов Николов; Лидия Божидарова Христова; Тодор Александров Керанов; Пламен Добринов Кючуков; Георги Костадинов Милкотев; Гергана Илиева Илиева; Златина Лилян Данчева; Ана Иванова Методиева Конялъ; Станимира Динчева Хаджииванова; Росен Йорданов Лумбарски; Богиня Кирилова Богомилова; Сузана Вескова Цанова-Рангелова; Росалина Милкова Димитрова; Кирилка Данчева Димитрова; Ивелина Йорданова Йосифова; Надежда Дончева Желева; Олга Ангелова Артинова; Стефан Стоянов Вълчев; Мая Младенова Русева; Миглена Красиминова Христова; Гергана Димова Георгиева; Даниела Димитрова Брайкова; Констанца Костадинова Рупова-Вачкова; Мая Димитрова Цончева; Христо Илиев Минчев; Дияна Симеонова Стефанова; Красимира Петрова Мирчева; Петя Тянкова Николова; Величка Николаева Янева-Спасова; Мария Иванова Костадинова; Мария Светославова Михайлова; Виктория Гришина Владимирова;

Илка Иванова Петкова; Даниел Христов Динев; Живко Георгиев Димов; Росица Колева Ангелова; Здравка Щилиянова Андонова; Милена Кръстева Стоянова; Теодора Георгиева Белева-Маркова; Ганчо Богомилов Димитров; Милчо Тодоров Димитров; Надежда Неделчева Георгиева; Свилен Василев Аршев; Биляна Пламенова Михайлова; Мирослав Христов Миков; Георги Георгиев Малинов; Пенка Юриева Смукова; Моника Руменова Бояджиева; Емилия Георгиева Атанасова; Галина Радева Иларионова; Еми Бинкова Маджарова; Гергана Димова Роева.

6.38. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по точка 6 от дневния ред. Продължаваме с **точка 7**.

Госпожо Имова, може да ги комбинирате по начин, по който Вие прецените за по-голямо удобство на всички. Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно така ще направя. Благодаря!

Уважаеми колеги, предлагам ви точки 7, 8, 9, както и допълнителните точки, ако не възразявате – т.т. 14, 15, 16, 17 и 18, които са във връзка с провеждане на периодично атестиране и атестиране за придобиване на статут за несменяемост, да ги докладвам анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Започвам с **точка 7**. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската

колегия проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Велина Брайкова Дублекова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, с комплексна оценка от атестационната процедура „много добра“ – 99 точки.

И съответно провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Велина Брайкова Дублекова – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ, комплексна оценка „много добра“.

И Велина Брайкова Дублекова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 ЗСВ, считано от днес, от датата на взимане на решението.

Ще продължа нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: И другите, да, и другите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

Точка 8. Предлагам ви проект на решение за периодично атестиране на Христо Кръстев Крачунов – съдия в Софийския районен съд, с комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 97 точки.

И предлагам по същия начин да приемем диспозитив, а именно: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ, периодично атестиране на Христо Кръстев Крачунов – съдия в Софийския районен съд, и приема, на основание чл. 206 ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ – 97 точки.

Следващата атестация е по **точка 9** и се отнася за периодично атестиране на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ, периодично атестиране и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 96 точки, на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

По отношение на предложенията, които са за допълнителни точки.

Точка 14 е провеждане на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на колегата Тодор Тодоров – съдия в Апелативен съд-София, с предложение за комплексна оценка „много добра“ – 95 точки, и съответно с диспозитив, както следва:

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Тодор Георгиев Тодоров – съдия в Апелативен съд-София.

Приема „много добра“ оценка – 95 точки, от атестирането, на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ, на Тодор Георгиев Тодоров.

И трети диспозитив. Тодор Георгиев Тодоров – съдия в Апелативен съд-София, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 ЗСВ, считано от днес, от датата на взимане на решението.

Точка 15 е провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 ЗСВ, на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Боян Христов Косев – съдия в Районен съд-Габрово.

На основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ комплексната оценка на колегата е „много добра“ – 98 точки.

И трети диспозитив. Боян Христов Косев – съдия в Районен съд-Габрово, при тази оценка придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 ЗСВ, считано от днес, датата на взимане на решението.

Точка 16. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ, периодично атестиране на Петър Найденов Вунов – съдия в Районен съд-Хасково.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 97 точки.

Точка 17. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ, периодично атестиране на Гергана Великова Недева – съдия в Софийския районен съд.

Приема, на основание чл. 206 ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 98 точки.

Точка 18. Провежда периодично атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ на Красимир Недялков Мазгалов – съдия в Софийския градски съд.

На основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 99 точки.

И, колеги, предлагам ви, тъй като това са предложенията за приемане на комплексните оценки от атестирането както за придобиване на статут на несменяемост, така и за периодично атестиране, т.е. анблок да гласуваме предложените диспозитиви по т.т. 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17 и 18.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бяха докладвани от г-жа Имова т.т. 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17 и 18.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Приети са.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.т. 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17 и 18)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Велина Брайкова Дублекова - съдия в Окръжен съд – Пловдив.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Велина Брайкова Дублекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

7.3. Велина Брайкова Дублекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христо Кръстев Крачунов – съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийския районен съд.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Иванова Иванова-Ангелова – съдия в Софийския районен съд.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София.

14.3. Тодор Георгиев Тодоров - съдия в Апелативен съд - София, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Боян Христов Косев - съдия в Районен съд – Габрово.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Боян Христов Косев - съдия в Районен съд - Габрово.

15.3. Боян Христов Косев - съдия в Районен съд - Габрово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд - Хасково.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Найденов Вунов – съдия в Районен съд - Хасково.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Гергана Великова Недева - съдия в Софийския районен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гергана Великова Недева - съдия в Софийския районен съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, точки 10, 19 и 20.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Благодаря! Ще докладвам и тези точки, защото касаят една и съща процедура, а именно придобиване на ранг на място.

Точка 10. Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект на решение за повишаване на място в ранг на Анна Йорданова Димова-Йорданова – съдия в Районен съд-Велико Търново, с настоящ ранг „съдия в ОС“, като предлага повишаването

й на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с полагащото й се трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Точка 19. Предложение за повишаване на Десислава Георгиева Петрова – съдия в Районен съд-Чепеларе, която е с настоящ ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с полагащото й се трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за основните трудови възнаграждения на магистратите.

По **точка 20** предлагаме проект на решение по отношение на повишаване в ранг на място на Петър Теодоров Стоицев – съдия в Софийския градски съд, който е понастоящем с ранг „съдия в АС“, а именно да бъде повишен в по-висок ранг „съдия във ВКС и ВАС“, както и да получи полагащото се възнаграждение за този по-висок ранг съгласно Таблица № 1.

Всички тези кандидати за повишаване в ранг, които изброих, отговарят на изискуемите се материални предпоставки по чл. 237 ЗСВ. Последният им придобит ранг е преди повече от три години. Прослуженото време в съответните органи на съдебната власт е повече от три години, както и липсват каквито и да било данни за наложени наказания, както и отговарят на останалите общи формални изисквания за повишаването им в ранг на основание чл. 234.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

По точки 10, 19 и 20, ако няма изказвания, а не виждам такива, режим на гласуване.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.т. 10, 19 и 20)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Йорданова Димова - Йорданова - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Теодоров Стоицев – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точки 11 и 12 са на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Кой ще докладва?

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, преди началото на заседанието имаше предложение от колеги, с оглед обема на постъпилите възражения по решението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ от миналата седмица (от сряда), да направим едно работно заседание днес, след което предложението по този въпрос да бъде обсъдено в открито заседание или по-късно днес, или утре. Ако колегите си го поддържат, нека да кажат, ако не – да пристъпя към доклад на тази точка.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Мисля, че няма изказвания, или поне не виждам желаещи за изказвания.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Тогава ще започна.

Колеги, ще започна с няколко предварителни важни факта, за които следва да се държи сметка при ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Госпожо Марчева, моля да ме извините.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Марчева! Ние имаме уговорка за почивка в 12.30 ч. Сега е 12.27 ч. Както тази, така и следващата точка предполагат един задълбочен и продължителен

дебат. Моля, ако, разбира се, колегите не възразяват по някакви специални съображения, официално да обявите почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Колко да бъде дълга тази почивка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По принцип я правим за половин час, значи до 13.00 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега е 12.27 ч., в 13.00 ч. отново тук.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 23.11.2021 г.

Предстоят ни точки 11, 12, 13 и последната точка 21 – като допълнителна точка от дневния ред.

По **точка 11**, г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Ще започна с няколко предварителни факта, за които мисля, че следва да се държи сметка при обсъждането на настоящия въпрос. Предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, което е предмет на разглеждане днес, е в изпълнение на една норма на ЗСВ – чл. 233, ал. 6, изречение първо, която предвижда парични компенсации под формата на допълнителни възнаграждения въз основа на степента на натовареност на определения съд.

В тази връзка искам да припомня нещо, защото ни гледат не само колеги съдии, че поради принципа за несъвместимост магистратите практически нямат възможност да получават каквито и да са други доходи освен трудовите си възнаграждения. Механизмът по чл. 233 ЗСВ на практика позволява да се въведе

справедливо оценяване на обема на положения труд, доколкото за магистратите възнагражденията са уговорени типowo, а не индивидуално. Затова в случая не става въпрос за бонуси, по мое мнение, а за елемент от възнаграждението спрямо обема свършена работа.

В изпълнение на своето задължение по чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ, Съдийската колегия прие правила с Протокол № 24/22.06.2021 г. Правилата бяха променени на 17.11.2021 г. Те са създадени от работна група, сформирана от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, включваща 20 членове – административни ръководители, съдии от всички нива и съдебни райони, включително от административните съдилища, имаше и трима представители на върховните съдилища.

Въз основа на тези правила Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ на 28.07.2021 г. взе решение, с което определи първите две категории – изключително и високонатоварени съдилища. От съществено значение в случая е, че Правилата държат сметка само и единствено с оглед действителната натовареност, а не щатната, т.е. съобразява се колко съдии реално са работили през 2020 г. в случая и какъв е незаетият щат. Поради това е възможно съдилища, в които щатната натовареност поначало да е средна за нивото поради незаети щатни длъжности „съдия“, действителната натовареност да е висока или изключително висока. Така например в групата на районните съдилища Районен съд-Нова Загора е изключително натоварен именно поради тази причина – защото двама съдии от дълго време осъществяват работа за петима.

В Правилата са взети предвид три критерия – постъпили, свършени и свършени с акт по същество дела, и съобразно

количествен критерий са определени четири степени на натовареност.

В комисията сме имали дълги обсъждания и спорове, свързани с необходимостта от по-голяма прецизност при определяне на съответната степен, от констатираните проблеми в отчитането на делата по причина на една липса на ясна регламентация в Правилника за администрацията досежно начина на образуване и на администриране на делата, също така и поради неофициални твърдения за изкуствено генериране на висок брой постъпили и свършени дела чрез различни способности. И всичко това беше причина, която провокира предложението на комисията до Съдийската колегия да бъде извършена от Инспектората нарочна проверка за достоверността на статистическите отчети на съдилищата по конкретни критерии.

Тук бих искала да благодаря на колегите от Инспектората за положените усилия да приключат проверката преди срока, като някои от инспекторите са направили дори повече от необходимото, което аз лично високо оценявам.

Констатациите на ИВСС наложиха да се направят корекции в съществуващите статистически данни за районните съдилища. При проверяваните апелативни, административни и окръжни съдилища нямаше отклонения, но за районните се наложи промяна в решението на нашата комисия от 28.07.2021 г. Важно е да се отбележи, че поради липса на достатъчно време в случая е обективно невъзможно да се изследва доколко констатациите пък на ИВСС също са коректни, защото има възражения от съдилищата в тази насока (от някои съдилища) дали няма грешка и в начина, по който са отчитани от самите инспектори, дали интерпретацията на отделните данни е правилна, но така или иначе към този момент

има отчетени разлики в стотици дела в големи районни съдилища. Но лично моето мнение е, че тези отчетени разлики в никакъв случай не можем да кажем, че не са въпрос на неволна статистическа грешка или на нееднаква интерпретация на данни. Именно с пълната условност по този въпрос сме приели, че ще коригираме изходните данни, още повече че тези корекции не са довели до сериозни отклонения в крайния извод за степента на натовареност на тези съдилища. Те продължават да са в първите десет районни съдилища по натовареност. Пак ще поясня, че единственият изключително натоварен съд, т.е. с най-горната степен на натовареност е Нова Загора, и то поради причината, която ви обясних.

Доколкото в средно- и нисконатоварените съдилища по статистическите данни, които са предоставени от самите съдилища, не е правена проверка на Инспектората, затова и на работното заседание на Съдийската колегия приехме, че за тях ще има еднакъв размер на допълнителните възнаграждения. В този смисъл практически ние игнорираме делението на средно- и нисконатоварени, само и единствено с оглед на въпроса за допълнителните възнаграждения.

Всъщност тук искам да кажа нещо, което отдавна бих искала да кажа, че е дисфенизъм, защото това са всъщност нормално натоварени съдилища и може би ние тук трябваше терминологично това да бъде по някакъв начин пояснено в самите правила.

Да, не можем да бъдем истински прецизни за степента на натовареност и едва ли някога в нашата система това може да бъде възможно, защото в крайна сметка се касае за творчески труд, но

това, което е нужно – го правим, и вървим, макар и с малки стъпки в тази посока.

Има разлика в пъти между отделни съдилища по натовареността по независещи от нас причини и това е факт, който няма как да бъде замаскиран от каквито и да е проблеми със статистическата отчетност.

Дали трябваше да пристъпим към това решение, въпреки всички възражения и недоволство, личното ми мнение е, че е въпрос на справедливост да бъде отчетена разликата в натовареността и не можем да продължаваме по един, как да кажа, комунистически маниер да се разпределят парични суми поравно за нееднакъв обем труд. Още повече, че в случая се касае за разпределение на средства именно, които са предназначени да бъдат средства по чл. 233 от ЗСВ и не можем да обосновем разпределение на тези средства, без да сме определили някаква степен на натовареност.

Именно заради непрецизната статистическа база предложението за допълнително възнаграждение на практика включват много близки по размер възнаграждения за отделните нива. Ако погледнем правилата, там имаме четири заплати за изключително натоварени, три за високо, две за средно, и една за ниско. В случая това, което беше взето като решение на работното заседание, на практика разликата между най-ниската и най-високата категория е около една заплата, тоест има много ниски, малки граници именно по тази причина, за да не поставяме категорични разделителни линии, които макар приблизително да знаем къде са, по обективни причини не можем да поставим на този етап.

И нещо, което също е много важно – измерването на натовареността, да, наистина е един много сложен въпрос, трудно

намираме единомислие. Имаше големи трудности по пътя в утвърждаването на СИМ система, която въплъщава идеята за максимално обективна и универсална оценка на натовареността на всеки един съдия. Имаше много обструкции до момента, противопоставяне срещу използването ѝ, много поляризирани мнения, но ще припомня, че и Съдийската колегия беше възложила да се изработи нов модел, но това и не стана факт досега, въпреки това през цялото време Комисия „Натовареност“ чрез работните групи по ПОНС, на които, пак отварям скоба – да благодаря, продължаваше работа по усъвършенстване на правилата. Бяха предприети редица изменения по тяхна инициатива от страна на Съдийската колегия именно в ПОНС.

Междувременно през 2020-2021 г. протече процесът по внедряване на ЕИСС и модула за натовареност в него, което на практика по обективни причини забави възможността, с оглед смяната на деловодни системи, внедряването на този модул и така нататък, ние да започнем по-рано използването на модула за натовареност. Към този момент се работи много усилено, благодарение и на представителите на „Информационно обслужване“, и на работните групи и се надявам, че до края на годината ще изчистим най-съществените въпроси, така че от 1 януари 2022 г. Комисията да предложи на Съдийската колегия официалния, единствено релевантен източник за степента на натовареност на всеки един съдия и колективната натовареност също така, да се измерва единствено и само чрез СИНС за административните съдилища и чрез модула за натовареност за общите съдилища. Тогава мисля, че или по-скоро се надявам, че ще бъдем истински справедливи по определянето натовареността на съдилищата.

Припомням тези факти, за да бъде ясно, че към този момент трябва да се примирим с несъвършенствата на статистическите данни по брой дела, макар да сме въвели и качествени критерии. Това са делата, които приключват с акт по същество, тоест това са дела, по които се развива истински съдебен процес, а не просто са образувани и в кратък срок – прекратени.

Категорично мога да потвърдя, че липсваха обективни условия до този момент да въведем и да ползваме данните от СИНС, но, така или иначе, решението на Комисията е факт. То е известно и на Съдийската колегия, доколкото беше разисквано и на работно заседание, и на съдиите, защото беше изпратено до всички съдилища с правни възражения в 3-дневен срок.

В този срок постъпиха множество възражения, в които вчера, доколкото вчера изтичаше срокът за тях, служителите от администрацията на ВСС с цената на абсолютен героизъм – 18 часа отделиха, на практика не са спали, и са обобщили за целите на днешното заседание и са съставили проект на становище по всички възражения.

Поради обема на самите възражения, колегите са ги обобщили по видове аргументи, защото те се повтарят и са дали проект на становище, с което аз лично съм абсолютно изцяло съгласна, не само защото съм участвала поне в процеса на договаряне на това как трябва да се подходи при решението, но самата аз успях да се запозная с над 90%, мисля, че три становища не успях да прочета, защото пристигнаха вчера много късно, но, така или иначе, те няма как да бъдат по-различни аргументите и на тези три съдилища.

Надявам се, че сте се запознали с проекта за решение, който се предлага от администрацията, включително и с проекта за решение, който се предлага от Комисия „Натовареност“.

Понеже това не е минало през Комисията, имам предвид проекта за становище по възраженията, чисто технически не знам дали аз трябва да го докладвам или въобще необходимо ли е да се докладва, поради което... (Не довършва) Пък и преминах с две минути времето за доклад. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за изказвания.

Госпожа Марчева постави въпроси, свързани с процедурата и доклада.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, исках да взема становище по въпроса, който госпожа Марчева току-що постави по процедурата.

Ние в днешното заседание освен, че трябва евентуално да приемем предложението на Комисия за съдебна карта и натовареност на Съдийската колегия за определяне на степента на натовареност на съответните съдилища, трябва се произнесем съгласно правилата, които ние изменихме на едно извънредно заседание миналата сряда, мисля, трябва да се произнесем по направените възражения срещу предложенията на Комисията.

По мое виждане ние днес дължим произнасяне с мотиви и доколкото въпросното становище и на нас ни беше предоставено тази сутрин, освен това и колегите, които чакат нашето произнасяне вероятно не са успели да се запознаят с него. Не ми е известно дали е публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет. Ние просто трябва да изговорим нашите мотиви.

Не знам как е най-добре да се направи, поради промяната на правилата, тези възражения не са минавали на обсъждане през Комисията. Предложението за решение е на Вашето внимание, но просто трябва да решим как да процедираме и моето становище е, че не можем мълчаливо да приемем решението, което се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако сте съгласни, аз мога да го докладвам това, което са изготвили като проект за становище. Още повече, че по този проект за становище реално ние като членове на Комисията по натовареност сме участвали активно при обсъждането вчера със служителите от администрацията, така че ако нямате нищо против, аз мога да изложа типовете аргументи, кои съдилища са ги споделили и съответно отговорите на становищата по тези възражения. Съгласни ли сте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първата група възражения са срещу Правилата. Основна част от съдилищата възразяват за правилата, които са приети и с които се определя степента на натовареност на съдилищата. Считат, че в тях не трябва да се отчита натовареността по щат. Направена препоръка да се вземат предвид професионалните и етични критерии, качеството на съдебните актове. Някои от съдилищата изразяват несъгласие, че в справката за действителна натовареност е включен и показателят „брой решени дела от един съдия месечно с акт по същество“, като не са съгласни с този показател.

Считат, че правилата не съобразяват по-високата фактическа и правна сложност на делата подсъдни на окръжен съд спрямо тези в районните съдилища, че не е даден превес на районните съдилища в областните центрове, че в областните съдилища, където са концентрирани повечето институции, се разглеждат дела, които не са подсъдни на съдилищата извън областните центрове, имаме специфики, те били с по-голяма фактическа и правна сложност.

Като цяло се твърди, че подходът при определяне на натовареността липсвали обективни критерии и показатели за оценка на натовареността. Твърди се, че те противоречат на принципа за публичност и прозрачност по начина, по който са приети.

Съдилищата, които са отправили подобни възражения са: Районен съд-Луковит, Административен съд-Варна, Военен съд - София, Административен съд-Разград (който впоследствие е оттеглил възражението си), Окръжен съд-Плевен, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Хасково, Административен съд-Бургас, Административен съд-Добрич, Окръжен съд-Благоевград и Районен съд-Благоевград.

Становището, което се предлага да се приеме от Съдийската колегия е следното, че нормата на чл. 233 от ЗСВ дава възможност на ВСС да определя размера на допълнителните възнаграждения на съдиите въз основа на степента на натовареност и правилата, приети от Съдийската колегия. Тези Правила са изцяло резултат на усилията на работна група, сформирана с решение от 27 май 2020 г. на КСКНСС. Посочва се в становището, че в състава на работната група има двадесет члена, сред които преобладаващо са административни ръководители на

съдилища от всички нива и съдебни райони, включително има представители на административните и върховните съдилища. Имаше представители на военните съдилища.

Избирайки този подход, Комисията по натовареност целеше разработването на проекта на правила да е обезпечен при условията на максимално широка представителност сред съдиите, с оглед съобразяване на всички предложения и становища, както и създаване на гаранции, че редът и начинът на определяне на допълнителни възнаграждения на съдиите е подкрепен от самата съдийска общност.

Тук искам да спомена нещо извън този текст. Не знам дали колегите, които участват в тази работна група и които са чели възраженията на съдилищата, не знам дали обърнахте внимание, че най-яроостните противници в случая на начина, по който са разпределени степените на натовареност в конкретния случай, са именно административни ръководители, които бяха членове на тази работна група и които дори, самите те предложиха тези правила. Няма да споменавам имена, но аз лично бях изключително впечатлена от този факт.

С оглед постигане на пълна публичност и прозрачност, Правилата са оповестени на сайта на Висшия съдебен съвет, противно на твърдения, които има в някои възражения. Правилата са приети в условия на отстраняване на проблемите, свързани с функционирането на ЕИСС в частта относно модул „Натовареност“. Работата по отстраняване на недостатъците по модула, независимо от непрекъснатата и с активното участие на трите работни групи по ПОНС към Комисията, не успя да бъде финализирана, така че критериите за определяне на степента на

натовареност да се базират изцяло на данните, извлечени от СИНС и от модул „Натовареност“.

В Правилата се отчита не само броя, но и сложността и тежестта на делата с оглед именно третия въведен критерий, а именно брой свършени дела с акт по същество.

По отношение на бъдещото приложение на правилата се изтъква, че предстои внасяне на предложение за допълнение на ПОНС и на Правилата по чл. 233 в смисъл, което ще регламентира СИНС и модул „Натовареност“ като основният източник на данни за натовареността на съдиите и на съдилищата от 1 януари 2022 г.

Следващата категория възражения са срещу начина на прилагане на Правилата по чл. 233. Може би най-основната част възражения са именно в тази насока, съответно са несъгласие срещу направената оценка, която Комисията е определила за съответния съд в съответната категория.

Между другото, в анализа на натовареността ние също сме правили категоризация. Всеки годишен анализ на натовареността ние правим категоризация по степен на натовареност на всички съдилища в страната. Досега не сме имали възражения по анализите за натовареност, а те са правени въз основа на същите статистически данни, които се ползват и в случая при правилата.

Една част от съдилищата възразяват срещу определената средна натовареност, като считат, че има допуснати технически грешки при определяне на средните стойности за нивото, базирайки се на средноаритметичната стойност на нивото, съгласно броя на съдилищата за съответното ниво.

Подобен извод има във възражението на Районен съд-Павликени, който счита, че е използван погрешен алгоритъм, по

който са изчислени средните стойности по всеки един от критериите. Между другото, възражението на Районен съд-Павликени е едно от най-аргументираните и най-обективните от тези, които аз лично прочетох.

Възразилите по тази група съдилища сочат, че по така изготвеното предложение от Комисията не може да се направи извод на кой от критериите е придадена по-голяма тежест при определяне степен на натовареността. Изразено е становище, че това следва да са данните по отношение брой постъпили дела, следвани от дела за разглеждане и накрая решени дела, тъй като натовареността по първите два критерия и предметът на делата безспорно се отразявали и на третия критерий.

В другите възражения по отношение на критериите се сочи неяснота около определената натовареност по показател 3. Считат, че е налице противоречие между въведения с правилата критерий „постановени актове по същество“ и реално приложения от комисията. Окръжните съдилища считат, че този показател не съобразява, че не всички актове по същество, с който е сезиран съдът, се постановяват в открито съдебно заседание.

Апелативен съд-Пловдив счита, че подобно на ВКС и ВАС въпросът за натовареността на апелативните съдилища следвало да бъде отделно уреден и да се приеме също фикция, че те са по презумпция изключително натоварени.

Съдилищата, които в своите възражения изразяват тези съображения, са: Районен съд-Кюстендил, Административен съд-Бургас, Административен съд-Добрич, Апелативен съд-Пловдив, Апелативен съд-Варна, Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Пазарджик, Районен съд-Павликени, Окръжен съд-Ямбол, Районен съд-Пещера, Окръжен съд-Добрич, Районен съд-Карлово.

Отговорът, който се дава: описаните в тази група възражения касаят основно определените средни стойности по трите показателя, съответстващи на критериите в чл. 4, ал. 3, т. 1-6 от Правилата. В Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, която методика е създадена по европейски проект през 2005 г., в нея се посочва, че същата не следва да се определя като средноаритметична стойност, тъй като тя ще бъде значително повлияна от данните на екстремалните стойности. В подкрепа на горното, използването на средноаритметична натовареност води до получаването на една висока средна стойност, която би била нехарактерна за нито един съд, поради което използваният показател е средно претеглена стойност.

При използването на средно претеглена стойност е взет под внимание всеки елемент, а именно брой дела и отработени човекомесеци. Част от съдилищата във възраженията си считат, че в правилата следва да залегне и натовареността спрямо броя на делата за разглеждане, но при изготвяне на правилата, работната група е била ръководена от становището, че ако се кредитира критерият „брой дела за разглеждане“, ще се даде преимущество на онези съдилища, които не са успели да приключат делата си в годината на постъпване, тоест не са положили усилия в тази връзка и генерират голям брой висящност.

Третата група възражения са изведени от анализа и се базират на анализа за натовареността на съдилищата за 2020 г.

Това са Военен съд-София, Окръжен съд-Плевен, Окръжен съд-Стара Загора, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Левски, Районен съд-Разлог, Районен съд-Ямбол, Районен съд-

Свиленград, Районен съд-Павликени, Административен съд-Добрич, Окръжен съд-Добрич, Окръжен съд-Пловдив, Районен съд-Свищов, Окръжен съд-Хасково, Районен съд-Карлово, Районен съд-Сливница, Районен съд-Асеновград, Районен съд-Дупница, Районен съд-Тетевен, Районен съд-Харманли, Окръжен съд-Русе.

Тези съдилища сочат във възраженията си данни от Анализа за натовареността на съдилищата и считат, че тези данни били по-различни от това, което всъщност е ползвано от комисията при изчисляването на натовареността по правилата. По-точно се сочи, че при определяне на средната натовареност на окръжните съдилища, са изключени Софийски градски съд и Специализирания наказателен съд, което, според, примерно Окръжен съд-Русе е неправилно да се изключва Специализирания наказателен съд.

Другите доводи са изведени на база данните от анализа за 2020 г., касаещи средната натовареност. Тук следва да се отбележи, че средната натовареност в анализа се отчита по различна методика, от тази, която е в правилата по чл. 233. И това е казано в становището, което е изготвено от администрацията, че много съдилища, сочат като основен показател, изведения в Анализа за 2020 г., брой дела за разглеждане при действителна натовареност, но брой дела за разглеждане при правилата по чл. 233 не се отчитат. Именно поради това е налице разминаване в групите натовареност, които са в годишния анализ за натовареността през 2020 г., и тези, които са по правилата по чл. 233.

Друга част от възраженията са свързани с определената действителна натовареност на съдилищата, която се изчислява на база данните на броя на делата и реално работилите съдии или т. нар. „отработени човекомесеци“.

В анализа за 2020 г., от общата статистика са извадени данните за Софийски районен съд, поради спецификата на работа на съдиите, големия брой на делата и високата щатна численост на съда. Същото е направено и при окръжните съдилища със Софийски градски съд.

Подобно диференциране обаче не е направено по правилата по чл. 233 за Софийски градски съд и Софийски районен съд. И оттук се получава тази разлика в средната натовареност, който е по анализа за натовареността за 2020 г., и тази, която е съобразно правилата.

Подходът, който се използва в анализа се базира на регламентираните в тази методика от 2015 г. начини, по които се определя щатната натовареност, действителната натовареност и отработените човекомесеци за всеки един съдия, но в правилата по чл. 233, работната група, състояща се от съдии категорично се обедини около този вариант на отчитане на натовареността.

Следващата група възражения, това са възражения на база данните за натовареността на съдилищата за 2020 г. публикувани на сайта на ВСС. Част от тези възражения касаят обобщените статистически форми за дейността на съдилищата. Това са: Районен съд-Пещера, Районен съд-Своге, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Карлово, Районен съд-Никопол. Във възражението се цитират данни за натовареността за 2020 г., които са публикувани на сайта, но следва да се има предвид, че в обобщените статистически форми за натовареността на съдилищата за 2020 г., които са публикувани на сайта се съдържат данни за натовареността на съдилищата по нива, като по-конкретно районните съдилища там са представени в две отделни категории –

районните съдилища в областните центрове и районните съдилища извън областните центрове.

Възраженията на районните съдилища, които се основават на обобщените форми за отчет, произтичат именно на база на това деление, но при определяне средната натовареност, съгласно критериите в правилата по чл. 233, всички районни съдилища са обединени в една обща категория, в това число и Софийски районен съд, тоест не е налице такъв принцип на деление и на изчисляване на средната натовареност, каквато е в обобщените статистически форми и именно оттам произтича и тази разлика.

По отношение на окръжните съдилища, средната натовареност в статистическите форми включва Софийски градски и Специализиран наказателен, но в правилата по чл. 233 Специализираният наказателен съд не попада в техния обхват, защото знаете, че по чл. 233 те подлежат на друг ред, по изречение второ на ал. 6 по чл. 233, затова те са включени в списъка на общите съдилища.

Следващата – пета категория възражения, са на база данните за натовареността на съдилищата за първо полугодие на 2021 г.: Районен съд-Своге, Военен съд-София, Окръжен съд-Плевен, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Пещера, Районен съд-Луковит, Районен съд-Асеновград, Административен съд-Разград.

Тук колегите не са съобразили, че всъщност ние гледаме натовареността за 2020 г., а не съобразяваме данните за 2021 г., поради което са ирелевантни тези възражения.

На шесто място – възражения, свързани с прилагането на ПОНС и СИНС. Такива възражения са отправили Районен съд-

Луковит, Районен съд-Девня, Районен съд-Монтана и Районен съд-Тетевен, както и окръжните съдилища в Ловеч, Благоевград, Монтана, Административния съд-София област и Административен съд-Варна.

Те считат, че за да се определи коректно натовареността на даден съд, следва да се вземат критериите, посочени в ПОНС, а не да се определя „по брой дела“ натовареността, именно защото не се отчита реалната сложност на делата, изпълняването на редица други функционални задължения, несвързани с разглеждането на делата, тоест възпроизвежда се екзистенциалния спор от много време, който съществува, как точно трябва да се измерва натовареността.

Становището, което се предлага да се приеме от колегията, е, че самата Комисия е достигнала отдавна до този извод и с придружаващите решението по Протокол от 17 ноември 2021 г. мотиви, ние ясно сме заявили, че категоричното намерение на Комисия „Натовареност“ е да предложи, именно с оглед обективните обстоятелства, които съпътстват изграждането и усъвършенстването на модула за натовареност, той да се прилага от началото на следващата година. В тази смисъл ние напълно споделяме възражението, но поради чисто обективни причини няма как да ги съобразим към този момент.

Всъщност това са основните групи възражения, които са постъпили и накратко отговорите, проектът на отговор, който се дава от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Госпожа Марчева беше доста подробна и това, което тя каза всъщност съответства на предложението, което беше направено от служителите в администрацията и е на Вашето внимание. Съвсем кратки бележки ще направя и бих искала по-скоро да допълня това, което каза.

Колеги, това, което се каним да направим, съответства на нашето задължение по чл. 233, ал. 1, изречение първо от Закона за съдебната власт. Текстът съществува отдавна. Както ние, така и предишният персонален състав на Висшия съдебен съвет многократно е упрекван от магистрати, че не прилага съществуващия законов текст за определяне на допълнително възнаграждение, което да съответства на степента на натовареност на съответния орган на съдебна власт. Всъщност, това е първият опит, поне на мен, доколкото ми е известно, да се приложи този законово текст, за който, повтарям, ние отдавна носим задължение.

На следващо място, текстът на чл. 233, ал. 6 определя, че допълнителното възнаграждение се определя на съдия, а в същото време това възнаграждение се определя въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебна власт. Може би се пропусна да се обърне внимание на част от възраженията, които и в публичното пространство, между другото, през последните дни се навежда, а именно, че в един орган на съдебна власт различните съдии, както персонално, така и в зависимост от отделението, в което работят, са натоварени по различен начин. Това е вярно, факт е, който е известен на нас и на всички действащи съдии. Само че ние би следвало да приложим законовия текст, а той, както вече казах, изисква определяне на степента на натовареност на органа на съдебна власт, тоест в

случая – на съда, а възнаграждението се изплаща на конкретния съдия.

Наред с това следва да отчетем обстоятелството, че ние в един от докладите по приложение върховенството на правото в страната бяхме критикувани за това, че административните ръководители в съдилищата и в органите на съдебна власт като цяло, имат съществена роля при определянето на допълнителните възнаграждения.

В този смисъл и в съответствие с приложението на законовия текст на чл. 233, ал. 6 от Закона за съдебната власт, бяха приети правилата, които на практика изключват, игнорират ролята на административния ръководител при определянето на тези възнаграждения.

На следващо място трябва да отчетем обстоятелството, че в същия текст, само че в следващо изречение е предвидено, че съдиите в Апелативния специализиран наказателен съд, Специализирания съд и съответните прокуратури и следователите в следствените отдели получават допълнително възнаграждение в размер, определени по утвърдения от съответната колегия на ВСС правила, но не повече от шест основни месечни възнаграждения.

Аз съм изразявала и преди становището си, че с тези две изречения на ал. 6 на чл. 233 самият законодател създава условия за различно третиране на магистрати от различни органи на съдебна власт, като моето виждане е, че магистратите от специализираните органи, в частност от наказателните специализирани съдилища, защото и административните са специализирани, но те не попадат в тази категория, са поставени в по-благоприятно положение, като размерът на допълнителното възнаграждение, което те могат да получат, е определен до шест

възнаграждения. Нищо подобно не е казано за останалите магистрати и за двата случая следва обаче Висшия съдебен съвет да приеме съответни правила. Такива вече, стана въпрос, че са приети по отношение на изплащането на възнагражденията на специализираните съдилища и прокуратури.

Това, което в момента се опитваме да направим, е и освен, разбира се, приложението на законовия текст, опит по някакъв начин да преодолеем различното натоварване на съдилищата в страната, което в голяма степен е обективно, също така да преодолеем и тази заложенa, това е мое виждане, в закона дискриминация, различно третиране между магистратите в специализираните съдилища и останалите, говоря само за съдиите, доколкото ние тук се занимаваме с въпросите на съдилищата.

Толкова по приложението на текста. Нямам съмнение, че като начало е твърде вероятно да допуснем грешки, така или иначе, обаче ние нямаме друг начин да проверим дали тези правила работят, дали може изобщо да се прилага този механизъм, който е заложен в закона, освен ако не направим някакъв опит да го приложим.

И още няколко думи ще кажа, без да се повтарям с това, което госпожа Марчева говори и което в писмения текст на предложенията за мотиви е изложено, относно приложението на Системата за измерване натовареността и модула за натовареност.

Аз не мога да скрия задоволството си, че най-после, надявам се от всички членове на Съдийската колегия или поне от преобладаващата част от тях беше осъзнато значението и ролята на тази система за измерване натовареността, която по мое виждане отчита в най-голяма степен действителната натовареност на съдиите и е съобразена с тежестта на делата.

Освен това, не мога обаче да скрия обстоятелството, че към настоящия момент все още модулът за натовареност не работи по начина, по който би трябвало да работи, заради определени, и на мен не ми е известно докъде стигат, но липса на достатъчна координация между фирмата изпълнител, включително между Висшия съдебен съвет и съдийската му колегия, и вероятно между групата, която работи за усъвършенстване и за отстраняване на недостатъци с дългото наименование, по Единната информационна система на съдилищата. Последното такова констатирано обстоятелство беше на работна група от миналата седмица по граждански и търговски дела.

Все пак има достатъчно време до края на тази година и категорични уверения от „Информационно обслужване“ като изпълнител, че това, което е констатирано и което бъде подадено от работните групи, одобрено от Съдийската колегия, преди това от комисията, ще бъде въведено, така че да може модулът действително да работи по начина, по който ние сме го заложили и в правилата.

По отношение на административните съдилища, все още системата за измерване натовареността не е приведена в съответствие с начина, по който тя действа в останалите съдилища, а именно съобразно завършен процесуален етап чрез разделяне коефициента за съответните дела. Надявам се това е въпрос на време и то на кратко време. Така или иначе, съдиите в административните съдилища през годините, поне откакто е мандатът на този Висш съдебен съвет, по мое виждане, доста последователно и задълбочено прилагат изискванията на правилата и отчитането по СИНС за тези съдилища ми се струва, че се възприема от по-голямата част от административните съдии и аз

наистина се надявам, че от следващата година, особено с това предварително оповестяване ще може да се отчита натовареност по този начин. Приключих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за други изказвания.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На мен ми се струва, че може би това, което взехме като решение на работното заседание, господин Чолаков, който председателстваше работното ни заседание, по отношение на броя на допълнителни възнаграждения, които се определят за отделните степени, да го артикулира.

Самата Комисия по натовареност не сме направили това в предложението си. Ние единствено предлагаме да се приеме дефиницията за това кои са изключително натоварени, високо натоварени, средно натоварени, ниско натоварени съдилища и всъщност единственото, което направихме е да изпратим това ни решение на Комисия „Бюджет и финанси“, но предвид това, че Комисия „Бюджет и финанси“ е пленумна комисия, не ми струва редно те да определят броя на допълнителните възнаграждения, затова ние да имаме, как да кажа, обсъждане в тази връзка. Ще помоля господин Чолаков да ги възпроизведе. Нали все пак стигнахме до...

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Панов.

Така или иначе, ние в момента следва да вземем няколко решения.

Първото решение е преди да обявим окончателно списъка за степента на натовареност, ние трябва да се произнесем по тези възражения, които са постъпили. Това е чисто процедурно.

В сроковете за възражения са постъпили възраженията, които бяха докладвани, групирани и съответно има произнасяне по всяка една група възражения. По тези възражения ние трябва да се произнесем, след което следва да приемем и окончателното решение като определим степента на натовареност на съдилищата.

Аз смятам, че първо трябва да се произнесем по възраженията, след това да пристъпим към приемане на степента на натовареност с окончателен акт на Съдийската колегия, след това да обявим съответните проценти, за които става въпрос за всяка една категория съдилища. Смятам, че така е по-редно да процедираме в тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева само Ви подкани да докладвате накратко това, което е взето на заседанието...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямам нищо против да го докладвам, смятам да го докладвам, ако първо се утвърдят възраженията, след това пристъпваме към одобряване на окончателния проект на комисията, тогава ще съобщя и какви са съответните проценти. Мисля, че така е редно чисто процедурно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви.

Госпожо Марчева, само накратко възраженията. Вие, така или иначе, ги докладвахте, за да мога да ги подложа на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е да се гласуват анблок, господин Панов, ако няма други предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз нямам нищо против да бъдат гласувани ан блок, обаче трябва, ми се струва, за прецизност поне да ги изброим възраженията, ако считате, разбира

се, но ми се струва, че обявяването, че отхвърляме всички възражения е доста формално. Не знам колегите какво ще изразят...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, тези възражения...
(Всички говорят)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също съм... макар че това беше непосилно усилие с оглед краткия срок и многобройността на тези възражения. Не знам как да процедираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би, госпожо Марчева, накратко само възраженията. Вие, така или иначе, някои от тях ги засегнахте коректно. Може би накратко всяко едно от възраженията. (Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Панов, според мен беше направен достатъчно подробен анализ и доклад на възраженията, групирани по съдилища. В момента следва само да изброим съдилищата, които са подали възражения, за да можем да гласуваме и да отхвърлим поименно възраженията на всеки един съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Между другото, тези съдилища, които са подали възражения, всичките възражения, те са на отделен ред, тоест ако погледнете материалите към дневния ред, на практика. Само, господин Панов, ако изброите постъпили възражения на съдилищата, това са съдилищата, които са подали възражения.

Мотивите бяха групирани в шест групи и бяха подробно докладвани от мен. Така че, може в диспозитива да се запише това, което са предложили колегите от администрацията, а именно: Съдийската колегия реши – оставя без уважение подадените до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет възражения срещу предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и

съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне на степен на натовареност на съдилищата за 2020 г., както следва – подадени възражения от едни-кои си съдилища, в този смисъл да бъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е проектът за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно! Така постъпилите възражения са на Вашето внимание. Всеки има възможност да се запознае с тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще ги изчета аз, ако нямате нищо против, господин Панов:

Административен съд-Варна, Административен съд-Разград (оттеглено, така че там няма да се произнасяме), Военен съд-София, съдебни служители, Окръжен съд-Плевен, Окръжен съд-Стара Загора, Софийски районен съд, Районен съд-Бургас, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Кюстендил, Районен съд-Левски, Районен съд-Луковит, Районен съд-Пещера, Районен съд-Разлог, Районен съд-Своге, Районен съд-Ямбол, Административен съд-Добрич, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Хасково, Окръжен съд-Ямбол, Районен съд-Карлово, Районен съд-Павликени, Районен съд-Пловдив, Районен съд-Свищов, Районен съд-Севлиево, Административен съд-Бургас, Административен съд-Добрич, Административен съд-София област, Апелативен съд-Варна, Апелативен съд-Пловдив, Апелативен съд-Бургас, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Добрич, Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Пазарджик, Окръжен съд-Русе, Районен съд-Асеновград, Районен съд-Благоевград, Районен съд-Брезник, Районен съд-Велинград, Районен съд-Девин, Районен съд-Дупница, Районен съд-Карнобат, Районен съд-Монтана, Районен съд-Никопол, Районен съд-Перник, Районен съд-Поморие, Районен

съд-Радомир, Районен съд-Самоков, Районен съд-Свиленград, Районен съд-Сливница, Районен съд-Тетевен, Районен съд-Харманли, Районен съд-Червен бряг, Районен съд-Шумен и Районен съд-Ямбол.

Следва да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предвид дългите изказвания и множеството възражения и въпроси, които имаме да обсъдим, подминахме обстоятелството, че имаме едно възражение от Национално сдружение на съдебните служители, което ми се струва, че в тази процедура, която ние сега провеждаме е недопустимо, доколкото в правилата сме предвидили възможност за административните ръководители на съдилища да правят такива възражения. Чисто формално вероятно би трябвало да оставим без разглеждане по същество това възражение. То не беше и докладвано от госпожа Марчева, но понеже господин Чолаков току-що го изтече, дали ще се произнесем по същество или просто ще го оставим... Знам, че е формално този довод, но все пак касае нашия диспозитив. Би трябвало да преценим как да процедираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Според мен следва да бъде без разглеждане, тъй като няма отношение към тази процедура.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото по чл. 233 ние определяме допълнителни възнаграждения само за съдиите, няма там за съдебни служители. Нека да се има предвид.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може би това трябваше това да кажем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И то поради тази причина е недопустимо и трябва да се остави без разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, първо да подложа на гласуване недопустимото, което не подлежи на разглеждане от нас.

Режим на гласуване по това възражение – за недопустимост – 10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване оставане без уважение останалите възражения.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Панов, извинявайте – процедурно не би ли следвало първо решенията на комисията, с които определяме тази категория или?...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но все пак бяха постъпили възражения. Това беше предложението на господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Аз си мисля, че първо трябва да е това, защото все пак преди да приемем окончателното решение трябва да се произнесем по възраженията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Те са постъпили след самото решение на комисията, така че – режим на гласуване по предложението за оставане без уважение възраженията, постъпили и посочени.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване, ако нямате възражение, предложението за решение, което определя степента на натовареност на съдилищата, както следва – изключително натоварени, високо натоварени, средно натоварени, ниско

натоварени съдилища, нека да не ги изброявам. Те са на вниманието Ви и са предложени като проект на решение

Ако нямате нищо против – режим на гласуване по така направеното предложение. Който е съгласен, моля да гласува – 8 гласа „за“. Кой е „против“? Има ли „против“? Не видях само госпожа Имова. Вие сте „за“, нали, госпожо Имова? Да, чудесно, значи 10 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това беше по т. 11 от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като колегата Марчева настоя все пак да обявим и съответните допълнителни възнаграждения, които ще получат – ще получат възнаграждения допълнителни в категорията „изключително натоварени съдилища“ и „високо натоварени съдилища“, като изключително натоварените съдилища извън Върховния касационен съд и Върховния административен съд това са Софийски градски съд, Административен съд-Пазарджик, Административен съд-Перник, Районен съд-Нова Загора, които ще получат допълнителни възнаграждения в размер на 2,7 основни заплати.

Високо натоварените съдилища, а това са Апелативен съд-София, Софийски районен съд, Административен съд-София град, Административен съд-Кюстендил, Административен съд-Пловдив, Административен съд-Враца, Районен съд-Ихтиман, Районен съд-Лом, Районен съд-Пазарджик, Районен съд-Чирпан, Районен съд-Перник, Районен съд-Перник, Районен съд-Пловдив, Районен съд-Бургас ще получат допълнително възнаграждение по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната

власт съответно по 2,3 основни трудови възнаграждения, като по отношение на специализираните съдии, специализираните съдилища, Специализирания наказателен и Апелативен специализиран наказателен съд, заедно със съдебните служители в тези съдилища ще получат възнаграждение по ал. 2 на чл. 233 в размер на 2,3 основни заплати.

По отношение на останалите съдилища извън тези категории ще бъде разпределено допълнително материално стимулиране в размер на 1,5 ведно с всички съдебни служители във всички органи, без значение дали са в категорията на изключително или високо натоварени съдилища. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не е нужно гласуване, това е само информация за колегите.

Друго нещо по тази т. 11? Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз си мисля, че все пак това трябва да се оформи като диспозитив на решение и да се изпрати утре за заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, която да каже дали има средства и тя ги внесе в пленума в четвъртък. Поне така гледам, че сутринта колегите прокурори направиха. Трябва да се вземе като официално решение, защото иначе остава едва ли не Комисия „Бюджет и финанси“ да предлага и...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Права е колегата Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава ще го поставя на гласуване, за да може да бъде оформено по начин, подходящ за 25-и, за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Това е предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз го казах като диспозитив, колега Панов. Правя го като предложение до Съдийската колегия това,

което диктувах, да бъде във вид на диспозитив за взето решение от Съдийската колегия и то да бъде изпратено на Комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по това предложение? Ако няма изказвания, режим на гласуване по така направеното предложение.

10 гласа „за“ Благодаря Ви. С това приключихме т. 11.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложение във връзка с определяне на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, поради недопустимост, възражението от Национално сдружение на съдебните служители.

11.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадените до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет възражения срещу предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС за определяне на степен на натовареност на съдилищата за 2020 г., както следва: Апелативен съд – Варна, Апелативен съд – Бургас, Апелативен съд – Пловдив, Окръжен съд – Благоевград, Окръжен съд – Добрич, Окръжен съд – Кюстендил, Окръжен съд – Ловеч, Окръжен съд – Пазарджик, Окръжен съд – Плевен, Окръжен съд – Пловдив, Окръжен съд – Русе, Окръжен съд – Стара Загора, Окръжен съд – Хасково, Окръжен съд – Ямбол, Административен съд - София-област,

Административен съд – Бургас, Административен съд – Варна, Административен съд – Добрич, Софийски районен съд, Районен съд - Асеновград, Районен съд - Благоевград, Районен съд - Брезник, Районен съд - Бургас, Районен съд - Велинград, Районен съд - Девин, Районен съд - Дупница, Районен съд - Казанлък, Районен съд - Карлово, Районен съд - Карнобат, Районен съд - Кюстендил, Районен съд - Левски, Районен съд - Луковит, Районен съд - Монтана, Районен съд - Никопол, Районен съд - Павликени, Районен съд - Перник, Районен съд - Пещера, Районен съд - Пловдив, Районен съд - Поморие, Районен съд - Радомир, Районен съд - Разлог, Районен съд - Самоков, Районен съд - Свиленград, Районен съд - Свищов, Районен съд - Своге, Районен съд - Севлиево, Районен съд - Сливница, Районен съд - Тетевен, Районен съд - Харманли, Районен съд - Червен бряг, Районен съд - Шумен, Районен съд - Ямбол, Военен съд - София.

11.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт, степен на натовареност на съдилищата, както следва:

11.3.1. Изключително натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Софийски градски съд;
- Административен съд - Пазарджик;
- Административен съд - Перник;
- Районен съд - Нова Загора;

11.3.2. Високо натоварени съдилища, съгласно чл. 5,

ал. 1, т. 2 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд - София;
- Софийски районен съд;
- Административен съд - София-град;
- Административен съд - Кюстендил;
- Административен съд - Пловдив;
- Административен съд - Враца;
- Районен съд - Ихтиман;
- Районен съд - Лом;
- Районен съд - Пазарджик;
- Районен съд - Чирпан;
- Районен съд - Перник;
- Районен съд - Пловдив;
- Районен съд - Бургас.

11.3.3. Средно натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд - Велико Търново;
- Окръжен съд - Бургас;
- Окръжен съд - Варна;
- Окръжен съд - Велико Търново;
- Окръжен съд - Русе;
- Окръжен съд - Сливен;
- Административен съд - Благоевград;
- Административен съд - Бургас;

- Административен съд - Кърджали;
- Административен съд - Ловеч;
- Административен съд - Плевен;
- Административен съд - Русе;
- Административен съд - Сливен;
- Административен съд - Стара Загора;
- Административен съд - Хасково;
- Районен съд - Червен бряг;
- Районен съд - Айтос;
- Районен съд - Берковица;
- Районен съд - Брезник;
- Районен съд - Варна;
- Районен съд - Велики Преслав;
- Районен съд - Димитровград;
- Районен съд - Кубрат;
- Районен съд - Кърджали;
- Районен съд - Мадан;
- Районен съд - Момчилград;
- Районен съд - Несебър;
- Районен съд - Плевен;
- Районен съд - Първомай;
- Районен съд - Раднево;
- Районен съд - Разград;
- Районен съд - Севлиево;
- Районен съд - Сливен;
- Районен съд - Смолян;
- Районен съд - Стара Загора;
- Районен съд - Трявна;
- Районен съд - Тутракан;

- Районен съд - Хасково;
- Районен съд - Царево.

11.3.4. Ниско натоварени съдилища, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изр. първо от Закона за съдебната власт:

- Апелативен съд – Пловдив;
- Апелативен съд – Варна;
- Апелативен съд – Бургас;
- Военно-апелативен съд;
- Окръжен съд – Благоевград;
- Окръжен съд – Видин;
- Окръжен съд – Враца;
- Окръжен съд – Габрово;
- Окръжен съд – Добрич;
- Окръжен съд – Кърджали;
- Окръжен съд – Кюстендил;
- Окръжен съд – Ловеч;
- Окръжен съд – Монтана;
- Окръжен съд – Пазарджик;
- Окръжен съд – Перник;
- Окръжен съд – Плевен;
- Окръжен съд – Пловдив;
- Окръжен съд – Разград;
- Окръжен съд – Силистра;
- Окръжен съд – Смолян;
- Окръжен съд – София;
- Окръжен съд – Стара Загора;
- Окръжен съд – Търговище;

- Окръжен съд – Хасково;
- Окръжен съд – Шумен;
- Окръжен съд – Ямбол;
- Административен съд – София-област;
- Административен съд – Добрич;
- Административен съд – Търговище;
- Административен съд – Варна;
- Административен съд – Монтана;
- Административен съд – Шумен;
- Административен съд – Велико Търново;
- Административен съд – Разград;
- Административен съд – Ямбол;
- Административен съд – Видин;
- Административен съд – Силистра;
- Административен съд – Габрово;
- Административен съд – Смолян;
- Районен съд – Ардино;
- Районен съд – Асеновград;
- Районен съд – Балчик;
- Районен съд – Белоградчик;
- Районен съд – Благоевград;
- Районен съд – Ботевград;
- Районен съд – Бяла;
- Районен съд – Бяла Слатина;
- Районен съд – Велико Търново;
- Районен съд – Велинград;
- Районен съд – Видин;
- Районен съд – Враца;
- Районен съд – Габрово;

- Районен съд – Генерал Тошево;
- Районен съд – Горна Оряховица;
- Районен съд – Гоце Делчев;
- Районен съд – Гълъбово;
- Районен съд – Девин;
- Районен съд – Девня;
- Районен съд – Добрич;
- Районен съд – Дряново;
- Районен съд – Дулово;
- Районен съд – Дупница;
- Районен съд – Елена;
- Районен съд – Елин Пелин;
- Районен съд – Елхово;
- Районен съд – Етрополе;
- Районен съд – Златоград;
- Районен съд – Ивайловград;
- Районен съд – Исперих;
- Районен съд – Каварна;
- Районен съд – Казанлък;
- Районен съд – Карлово;
- Районен съд – Карнобат;
- Районен съд – Кнежа;
- Районен съд – Козлодуй;
- Районен съд – Костинброд;
- Районен съд – Котел;
- Районен съд – Крумовград;
- Районен съд – Кула;
- Районен съд – Кюстендил;
- Районен съд – Левски;

- Районен съд – Ловеч;
- Районен съд – Луковит;
- Районен съд – Малко Търново;
- Районен съд – Мездра;
- Районен съд – Монтана;
- Районен съд – Никопол;
- Районен съд – Нови Пазар;
- Районен съд – Омуртаг;
- Районен съд – Оряхово;
- Районен съд – Павликени;
- Районен съд – Панагюрище;
- Районен съд – Петрич;
- Районен съд – Пещера;
- Районен съд – Пирдоп;
- Районен съд – Поморие;
- Районен съд – Попово;
- Районен съд – Провадия;
- Районен съд – Радомир;
- Районен съд – Разлог;
- Районен съд – Русе;
- Районен съд – Самоков;
- Районен съд – Сандански;
- Районен съд – Свиленград;
- Районен съд – Свищов;
- Районен съд – Своге;
- Районен съд – Силистра;
- Районен съд – Сливница;
- Районен съд – Средец;
- Районен съд – Тервел;

- Районен съд – Тетевен;
- Районен съд – Тополовград;
- Районен съд – Троян;
- Районен съд – Трън;
- Районен съд – Търговище;
- Районен съд – Харманли;
- Районен съд – Чепеларе;
- Районен съд – Шумен;
- Районен съд – Ямбол;
- Военен съд – София;
- Военен съд – Пловдив;
- Военен съд – Сливен.

11.4. ПРИЕМА да се изплати допълнително трудово възнаграждение на съдиите в изключително натоварените съдилища, в размер на 2,7 (две цяло и седем) основни месечни възнаграждения.

11.5. ПРИЕМА да се изплати допълнително трудово възнаграждение на съдиите във високо натоварените съдилища, в размер на 2,3 (две цяло и три) основни месечни възнаграждения.

11.6. ПРИЕМА да се изплати допълнително трудово възнаграждение на съдиите и съдебните служители от Апелативен специализиран наказателен съд и Специализиран наказателен съд, в размер на 2,3 (две цяло и три) основни месечни възнаграждения.

11.7. ПРИЕМА да се изплати допълнително трудово възнаграждение на съдиите и съдебните служители в останалите

съдилища извън категориите по т.11.4., т.11.5, т.11.6, в размер на 1,5 (едно цяло и пет) основни месечни възнаграждения.

11.8. ИЗПРАЩА решението по точка 11 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС, по компетентност, след което да бъде внесено в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 25.11.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12.

Госпожо Марчева, Вие ли ще докладвате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

На възложена от Съдийската колегия задача Комисия „Натовареност“ да изготви едни справки, които са във връзка с посещението на членовете на Съдийската колегия в Сандански тази седмица, в тази връзка ние приехме изготвените справки от експертните сътрудници и ги предоставяме на вниманието на Съдийската колегия. Те са приложени и ги виждате, всичките тези справки, в приложение към материалите.

Това е нашето предложение – просто да ги приемете за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По точка 12 изказвания?

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Нямам изказване по т. 12, но предлагам госпожа Имова да докладва т. 21. Тя е идентичен предмет и по двете точки

материалите са, според мен, за приемане за сведение и ще бъдат необходими за срещата, която ще се провежда в петък.

Моето процедурно предложение е да се докладва и т. 21 и да ги приемем всичко за сведение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе, т. 12 е докладвана. Нямаше възражения по нея.

Режим на гласуване по т. 12 и след това, ако искате... Нали няма изказвания?

Гласуваме по т. 12 – 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Решение във връзка с решението на Съдийската колегия на ВСС по т. 18.4 от Протокол № 39/09.11.2021 г. относно искания от Общото събрание на съдиите в РС – Сандански проведено на 27.09.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Приема изготвените справки от експертните сътрудници на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по отношение на РС – Сандански, за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към т. 21, каквото беше предложението на господин Кояджиков.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Панов.

Тази точка е извънредна. Получено е писмо, подписано от административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград във връзка с проблеми относно работата на колегата, изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Сандански, създаденото напрежение сред съдиите и с молба за съдействие.

Ние сме организирали посещение в Районен съд-Сандански, за да видим на място какви са проблемите. От изложението точно такъв призив се отправя към Съдийската колегия и поради това Ви предлагам да приемем това писмо за сведение и съответно да имаме предвид изложението му, когато посетим Районен съд-Сандански. Посещението е планирано за петък, тази седмица, нали така? Да имаме предвид и поставените проблеми в това писмо.

Това е от мен. Предлагам Ви да приемем писмото за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Издавания по т. 21? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Въпросното писмо от председателя, изпълняващ длъжността „председател“ на Окръжен съд-Благоевград е във връзка с искане по предложение на член от Съдийската колегия да се предостави информация относно предприетите действия в Районен съд-Сандански по определени въпроси. Сега виждам от съдържанието на това, което ни е изпратила съдия Белъова, че там има оценъчен елемент, твърдения с характер на свидетелстване от нейна страна и така нататък.

Правя това изказване единствено във връзка с частта от изказването на госпожа Имова, че следва да приемем това и да стъпим на база на него, когато отидем на срещата в Сандански.

Ситуацията с предишната точка е доста по-различна, защото в предишната точка се съдържат няколко справки, които се базират на официални документи. Случаят с този документ не е същият. Аз иначе не възразявам да го приемем за сведение. Ще бъде четено, ще бъде анализирано, обсъждано от нас и от съдиите при последвалата среща, но държа да обърна внимание на това обстоятелство.

Тук има възприятия на изпълняващия длъжността „председател“ на съда, нейното възприемане на определени факти, нейното възпроизвеждане и така нататък, което, повтарям, не е същото като да се изготвят справки, въз основа на писмени документи и официални данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания по т. 21 – приема за сведение. Режим на гласуване – 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Информация от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Благоевград в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/09.11.2021 г., т. 18.2.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо от и.ф. административен ръководител на Окръжен съд – Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: И остана последната точка – 13, „Съдебна администрация“. Кой ще докладва точката?

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Панов, разбрахме се с колегата Новански, тъй като тази точка влиза два пъти на закрити заседания, беше обсъждана един или два пъти в Съдийска колегия. Става въпрос за разпределение на нови щатни бройки за съдебни служители в органите на съдебна власт. Става въпрос за 112 длъжности, които са целево отпуснати и касаят обезпечаване дейността на Единната информационна система на съдилищата. Тези бройки са целево отпуснати и те са с определен бюджет.

След дебатите, които бяха проведени, и обсъжданията на двете заседания се приеха различни критерии с оглед видовете бройки, които следва да бъдат разпределени, като критерият по отношение на съдебните деловодители е брой новопостъпили дела, за да може да има обективна данна всеки един деловодител реално колко дела е обработвал.

По отношение на съдебните секретари критерият беше съотношение служител към съдия във всеки един орган на съдебна власт, а по отношение на съдебните помощници – още един критерий се добави, и натовареност на съответния орган на съдебна власт.

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Спазвайки тези критерии, предложението, изготвено след работното заседание и внесено от Комисията по съдебна администрация, се предлага следното:

Разкриване на следните щатни бройки в апелативно ниво: в Апелативен съд-София – 1 щатна бройка „съдебен помощник“, 1 щатна бройка „съдебен деловодител“ и 1 щатна

бройка „съдебен секретар“; в Апелативен съд – Варна – 1 щатна бройка съдебен помощник“.

По отношение на всички останали предложения, които са направили органите на съдебна власт чрез техните административни ръководители, се предлага диспозитив за отхвърляне. Няма да ги изброявам, защото мисля, че не е необходимо да изброявам всички бройки, които се отхвърлят. Просто ще казвам бройките, които се предлагат.

По отношение на окръжно ниво се предлага следното разкриване на нови щатове: Окръжен съд-Благоевград – 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 3 щ. бр. „съдебен деловодител“; Окръжен съд-Пловдив – 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Окръжен съд-Бургас – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“; Окръжен съд-Хасково – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Окръжен съд-Русе – 2 щ. бр. „съдебен секретар“; Окръжен съд-Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Окръжен съд-Варна – 3 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“; Окръжен съд-Добрич – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Окръжен съд-Плевен – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Окръжен съд-Кърджали – 1 щ. бр. „съдебен секретар“.

Отхвърлят се всички останали искания, които са направени от председателите на окръжните съдилища.

По отношение на административните съдилища. Предлага се разкриване на следните щатни бройки: Административен съд-София град – 2 щ. бр. „съдебен секретар“, 3 щ. бр. „съдебен деловодител“; Административен съд-Пазарджик – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Административен съд-Ловеч – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Административен съд-Пловдив – 1 щ. бр.

„съдебен помощник“; Административен съд-Стара Загора – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Административен съд-Перник – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Административен съд-Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Административен съд-Бургас – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Административен съд-Благоевград – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Административен съд-София област – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Административен съд-Видин – 1 щ. бр. „съдебен помощник“.

Отхвърлят се всички останали искания, които са направили тези председатели на това ниво.

По отношение на районните съдилища се предлага следното предложение за разкриване на бройки, а именно: Районен съд-Пловдив – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Районен съд-Перник – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Варна – 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“; Районен съд-Бургас – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Кърджали – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Видин – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Разград – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Плевен – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Благоевград – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Районен съд-Ямбол – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Пазарджик – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Велико Търново – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Харманли – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Лом – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Тутракан – 1 щ. бр. „съдебен

помощник“; Районен съд-Котел – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Асеновград – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Ихтиман – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“; Районен съд-Ботевград – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Свищов – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Разлог – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Айтос – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Несебър – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Сливница – 1 щ. бр. „съдебен помощник“; Районен съд-Мездра – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Районен съд-Павликени – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; Районен съд-Горна Оряховица – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“; Районен съд-Етрополе – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“.

Отхвърлят се останалите предложения, така както са направени. Благодаря, колеги. Вместих се в десетте минути!

Извинявайте, колегата Панов го няма, затова явно трябва да продължа.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, колегата Панов излезе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, аз четях...

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По предложението за решение, което е на моя монитор за Районен съд-Айтос е написано – 1 съдебен секретар, а Вие докладвахте „съдебен помощник“. Кое е коректното?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което е написано. Объркал съм се сигурно. Нека пак да погледна – Айтос, един съдебен секретар. Грешката е моя, извинявам се. Благодаря.

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Една техническа грешка само – в т. 1.1.1 – отхвърлителната част, първо тире, пише „Апелативен съд-София град“, трябва да се заличи „град“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, там няма София-град. Благодаря. Това вече е корекция, която трябва да се направи в диспозитива.

Колеги, ако няма изказвания, предлагам направо да преминем към гласуване.

Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз знам, че ние всъщност изказахме съображенията на работното съвещание. Позволете ми само, без да влизам в спорове, искам само да изкажа несъгласие, защото ще гласувам „против“ в определени части, свързано е със съдебните помощници за районните съдилища и за Софийски градски съд.

За съдебните помощници ние приехме, че ще се държи сметка за два критерия – единият е натовареността на съда по щат, брой дела за разглеждане, а другият критерий – съотношение съдии – съдебни помощници в съответния съд. Когато се прилагат едновременно двата критерия, класацията на съдилищата излиза по следния начин: за окръжните съдилища на първо място е Софийски градски съд. Там има искане за шест бройки, не сме дали нито една.

По отношение на районните съдилища, всъщност районните съдилища, ако приемем, че разполагаемата наличност за съдебни помощници за районното ниво е девет щата, първите девет съдилища, които се класират по тези два критерия са Казанлък, Хасково, Пловдив, Пазарджик, Перник, Дулово, Харманли, Шумен, Бургас. Ако не съвпада в тази част предложението на комисията, просто ще гласувам „против“. Това е. Обосновах си вота. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не знам дали е мястото тук, в това решение да го отразим, но конкурсите трябва да бъдат обявени за всички тези бройки преди приключването на годината. Не знам дали трябва да се отрази. Помислете и кажете какво мислите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че това е административна част, която не е свързана със самото решение като диспозитив, но следва съответно самата комисия да даде указания. Ако се вземе това решение, Комисия „Съдебна администрация“ следва да даде указания на съответните административни ръководители, които съответно ще получат тези допълнителни щатни бройки.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съгласен съм, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, само да Ви попитам – Вие искате да гласувате „против“ отпускането на съдебни помощници на районно ниво.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извън тези, които изброих. Аз не проследих, но ми се струва, че нямаше нито един от тези районни съдилища, които при прилагането на тези два критерия ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава, където има за откриване на съдебен помощник на районно ниво, ще го подлагам на отделно гласуване, за да може колегата Марчева да отрази своя вот.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, няма проблем. Така или иначе, не се изисква квалифицирано мнозинство, така че дори и да гласувам „против“ общата бройка, има мнозинство за останалата част, така че мисля, че не е чак толкова необходимо, ако...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, може принципно да гласувате „против“ всичко като цяло, за да можем...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно това възнамерявах да направя, за да не Ви затруднявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз все пак във връзка и с изказването на госпожа Марчева и въпросите, които и вчера аз повдигнах, може ли от комисията, изобщо от вносителя на предложението да бъде посочено защо Районен съд-Казанлък не получава съдебен помощник. Виждам натовареността, натовареността по щат, действителната натовареност, в същото време има десет магистрати, имат един, ако са правилни данните, съдебен помощник, отказваме втори при тази натовареност. В този смисъл, госпожо Марчева, беше предложението Ви за Казанлък, доколкото разбрах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, те са на първо място по едновременното прилагане на двата показателя. След това са всички останали, така са ги подредили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Може би да кажа това, че господин Чолаков започна – това не е предложение на Комисия „Съдебна администрация“. Това е така нареченото „съвместно предложение“. То е плод най-вече на две или три вече бяха, такива работни съвещания. Комисия „Съдебна администрация“ по принцип не възприема подхода, който каза госпожа Марчева. Ние не сме гледали само и въз основа на въпросните два критерия, когато сме се опитали да разпределяме съдебни помощници. Ние гледаме още други критерии и аз това го обяснявах от вчера. Ние не възприемаме този подход, но, така или иначе, предложението е

съвместно и то е най-вече в резултат на критериите и работните съвещания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди да се премине към работни съвещания, Комисията проведе три заседания, на които всеки един орган на съдебната власт беше коментиран и за Районен съд-Казанлък, независимо от голямата натовареност се взе предвид, че там вече има назначен съдебен помощник. Правилото на съдебните помощници е да подпомагат и да се учат от високо квалифицирани съдии, не че в районен съд са по-ниско квалифицирани, но така се предполага. Районен съд като цяло, пред скоби трябва да се дават съдебни помощници. В конкретния случай това да е съобразено, че там има такъв съдебен помощник – отпуснат, и той работи. Той е зает щат. Благодаря Ви.

Това е във връзка с питането на госпожа Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Всъщност на 12 октомври ние дадохме заедно със Съдийската колегия такъв съдебен помощник на Районен съд-Казанлък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да поясня, защото в момента колеги ме питат по телефона за какво става дума, не са разбрали. Всъщност аз поясних, че моето лично мнение е, че трябва да има едновременно приложение на два критерия – натовареност на съда и съотношение между броя съдии и съдебни помощници.

Колегата Новански сега казва, че не се гледат тези два критерия, че някакви други критерии са гледали. По тези два критерия, които аз визирах, така нареченото „класиране“, образно

казано, на съдилищата, първите девет съдилища, които съответно се вместили в тези свободни щатни бройки за съдебни помощници, това са Казанлък, Хасково, Пловдив, Пазарджик, Перник, Дулово, Харманли, Шумен, Бургас и Царево, тоест по моите изчисления, ако прилагаме тези два критерия, тези девет районни съдилища трябва да получат по един съдебен помощник.

Аргументът „те си имат тези, а пък другите си нямат“ по мое мнение, как да кажа, е лишен от разум не за друго, защото тук не става въпрос за колекция от монети, дали си имаш такава монета или не, а дали ти трябва. В случая Казанлък е най-малко съотношението между брой съдии и съдебни помощници с оглед натовареността. Това са моите съображения, но е редно да се обявят тогава като по какви други критерии са разпределени, защото това със съдебните помощници е най-деликатният момент и той е свързан именно с натовареността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Колеги, подлагам на анблок гласуване така направените предложения. Който е „за“, моля да гласува – 8 гласа „за“, колежата Марчева е принципно „против“ не за всичко, но като цяло заяви своята позиция.

Има взето решение.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределяне на нови щатни бройки за съдебни служители в администрацията на съдилищата (*отложена с решение на Съдийската колежия на ВСС по Протокол № 39/09.11.2021 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕЖИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. РАЗПРЕДЕЛЯ щатни бройки за съдебни служители в **съдилищата**, както следва:

13.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, щатни бройки за съдебни служители в **апелативните съдилища**, считано от датата на решението, както следва:

- Апелативен съд - София – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Апелативен съд - Варна – 1 щ.бр. „съдебен помощник“.

13.1.1.1. ОТХВЪРЛЯ исканията от административните ръководители на **апелативните съдилища** за разкриване на щатни бройки за съдебни служители, както следва:

- Апелативен съд - София – 4 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Апелативен съд - Бургас – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Апелативен съд - Пловдив – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Апелативен съд - Варна – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Апелативен съд – Велико Търново – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“.

13.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, щатни бройки за съдебни служители в **окръжните съдилища**, считано от датата на решението, както следва:

- Окръжен съд - Благоевград – 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 3 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Пловдив – 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Бургас – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Хасково – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Русе – 2 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Окръжен съд - Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Окръжен съд - Варна – 3 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Добрич – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Окръжен съд - Плевен – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Окръжен съд - Кърджали – 1 щ. бр. „съдебен секретар“.

13.1.2.1. ОТХВЪРЛЯ исканията от административните ръководители на **окръжните съдилища** за разкриване на щатни бройки за съдебни служители, както следва:

- Софийски градски съд – 6 щ. бр. „съдебен помощник“, 10 щ. бр. „съдебен секретар“ и 10 „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Благоевград – 1 щ. бр. „управител сгради“;
- Окръжен съд - Бургас – 3 щ. бр. „съдебен помощник“ и 3 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Русе – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Кюстендил – 1 щ.бр. „съдебен секретар“;
- Окръжен съд - Варна – 3 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Окръжен съд - Плевен – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Пазарджик – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Силистра – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Габрово – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Окръжен съд - Кърджали – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Монтана – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Окръжен съд - Търговище – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“.

13.1.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, щатни бройки за съдебни служители в **административните съдилища**, считано от датата на решението, както следва:

- Административен съд - София-град – 2 щ. бр. „съдебен секретар“, 3 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Административен съд - Пазарджик – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Административен съд - Ловеч – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Административен съд - Пловдив – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Административен съд - Стара Загора – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Административен съд - Перник – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Административен съд - Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Административен съд - Бургас – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Административен съд - Благоевград – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Административен съд - София-област – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Административен съд - Видин – 1 щ. бр. „съдебен помощник“.

13.1.3.1. ОТХВЪРЛЯ исканията от административните ръководители на **административните съдилища** за разкриване на щатни бройки за съдебни служители, както следва:

- Административен съд - София-град – 2 щ. бр. „съдебен помощник“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Административен съд - Ловеч – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Административен съд - Стара Загора – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Административен съд - Плевен – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Административен съд - Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Административен съд - Русе – 1 щ. бр. „чистач“;
- Административен съд - Бургас – 1 щ. бр. „административен секретар“, 1 щ. бр. „служител по сигурността на

информацията“, 1 щ. бр. „специалист – длъжностно лице по защита на личните данни“ и 1 щ. бр. „човешки ресурси“;

- Административен съд - Хасково – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 2 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Административен съд - Благоевград – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ и 0,5 щ. бр. „чистач“;

- Административен съд - Добрич – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен деловодител с компютърни функции“, 1 щ. бр. „управител сгради“ и 1 щ. бр. „системен администратор“;

- Административен съд – Велико Търново – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Административен съд - Монтана – 1 щ. бр. „касиер“;

- Административен съд - Силистра – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“.

13.1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, щатни бройки за съдебни служители в **районните съдилища**, считано от датата на решението, както следва:

- Районен съд - Пловдив – 1 щ. бр. „съдебен секретар“; 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Перник – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Варна – 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Бургас – 1 щ. бр. „съдебен секретар“

- Районен съд - Кърджали – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Видин – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Разград – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Плевен – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Благоевград – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Ямбол – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Пазарджик – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Велико Търново – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Харманли – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Лом – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Тутракан – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Котел – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Асеновград – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Ихтиман – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 2 щ.бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Ботевград – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Свищов – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Разлог – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Айтос – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Несебър – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Сливница – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Мездра – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Павликени – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Горна Оряховица – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Етрополе – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“.

13.1.4.1. ОТХВЪРЛЯ исканията от административните ръководители на **районните съдилища** за разкриване на щатни бройки за съдебни служители, както следва:

- Районен съд - Пловдив – 3 щ. бр. „съдебен помощник“, 3 щ. бр. „съдебен секретар“, 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ и 1 щ. бр. „съдебен статистик“;

- Районен съд - Хасково – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Перник – 2 щ. бр. „съдебен помощник“; 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 7 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Монтана – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;

- Районен съд - Варна – 2 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Бургас – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Стара Загора – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Кюстендил – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Видин – 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Смолян – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;

- Районен съд - Сливен – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“, 1 щ. бр. „призовкар“ и 1 щ. бр. „чистач“;

- Районен съд - Ловеч – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Плевен – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Благоевград – 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Ямбол – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 4 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Пазарджик – 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Русе – 2 щ. бр. „съдебен помощник“, 3 щ. бр. „съдебен секретар“ и 3 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Шумен – 2 щ. бр. „съдебен помощник“,
- Районен съд - Добрич – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 5 щ. бр. „съдебен деловодител“,
- Районен съд - Силистра – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Велико Търново – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Дулово – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“,
- Районен съд - Лом – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Елин Пелин – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“,
- Районен съд - Казанлък – 1 щ. бр. „съдебен помощник“, 1 щ. бр. „съдебен секретар“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“,
- Районен съд - Котел – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Първомай – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“,
- Районен съд - Ихтиман – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Нови Пазар – отхвърля искането за всички щ. бр. за длъжности за администрацията;
- Районен съд - Чирпан – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Районен съд - Поморие – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Кубрат – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Девня – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Нова Загора – 1 щ. бр. „чистач“, 1 щ. бр. „работник, поддръжка сгради“;
- Районен съд - Провадия – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Разлог – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Самоков – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Димитровград – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Гоце Делчев – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Районен съд - Луковит – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Берковица – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Радомир – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Районен съд - Свиленград – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Велинград – 2 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Бяла Слатина – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Дупница – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Районен съд - Оряхово – 1 щ. бр. „съдебен помощник“;
- Районен съд - Своге – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Мездра – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;

- Районен съд - Каварна – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Павликени – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Костинброд – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Горна Оряховица – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Белоградчик – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Карнобат – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Средец – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“ и 1 щ. бр. архивар“;
- Районен съд - Бяла – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд - Сандански – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд – Брезник – 1 щ. бр. „съдебен секретар“;
- Районен съд – Балчик – 1 щ. бр. „съдебен помощник“ и 1 щ. бр. „съдебен деловодител“;
- Районен съд - Малко Търново – 1 щ. бр. „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Увеличаването с нови щатове на съдилищата за съдебни служители от специализираната администрация е вследствие решение по Протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 1 на Пленума на ВСС за внедряването на Единна информационна система на съдилищата /ЕИСС/, разработена в рамките на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на

съдилищата”, финансиран по ОП“ДУ” на ЕС за използване от съдилищата.

Съобразено е обстоятелството, че бройките са отпуснати с бюджета за съдебната власт за 2021 г. целево именно поради внедряването на ЕИСС и въвеждането на електронно правосъдие.

Следва да се има предвид, че съдебните секретари и деловодителите са основните служители, от чиято дейност ежедневно и пряко зависи тази на съдиите. Ето защо обезпечаването на съдилищата с щ.бр. е изключително важна за нормалната работа на правосъдието и техният брой не трябва и не може да се съпоставя с дейността на останалата съдебна администрация.

При въведената ЕИСС и продължаващата работа със старите деловодни системи, натоварването и на деловодители, и на секретари се повиши драстично, поради което почти всички съдилища заявяват необходимост от разкриване на нови щатове.

Съотношението съдии/служители е резултат от съществуващ в съдилищата щат, формиран през годините. При разпределянето на новоотпуснатите и неразпределени щатове за съдебни служители като отправна точка са взети съществуващите към настоящия момент щ.бр. за специализираната и за общата администрация, както и осреднени стойности за всяко отделно ниво и при констатирани различия е компенсирано с разкриване на нови щ.бр. за съответния съд като водещ критерий е натовареността, както по брой дела за разглеждане месечно на един съдия по щат и действителна, така и по брой постъпили дела за разглеждане за всеки отделен съд.

По отношение на деловодителите се предлага разкриването на 25 щ.бр. в съдилищата, посочени в решението, имайки предвид спецификата на работата на деловодители, както и броя на делата, придържайки се към постъпилите дела спрямо броя на деловодителите, които извършват пълната деловодна обработка за всяко дело съобразно изискванията на ел-правосъдие, по отделно и усреднено по нива. С увеличаване щатната численост с предложените бройки ще се постигне натовареност на деловодителите в тези съдилища максимално близка до средната за всяко ниво.

По данни за 2020 г. за апелативните съдилища един деловодител е обработвал средно 204 дела, след увеличението ще бъде средно 197.4 дела, за окръжните съдилища натовареността на един деловодител по брой постъпили дела е бил 166.7, след увеличението ще бъде 163.8 средно. За районните съдилища средно натовареността на един деловодител по брой постъпили дела е бил 387.6, след увеличението ще бъде 383.1 средно. За административните натовареността на един деловодител по брой постъпили дела е бил 178.7, а след увеличението – 172.8 средно.

Предлага се разкриването на 35 щ.бр. за съдебни секретари. С оглед спецификите на длъжността, която включва изпълнението на множество разнородни задачи възприетият с предложението критерий за увеличение на числеността на съдебните секретари се основава на съотношението между съдебните секретари и съдиите в съответния съд, съпоставено със средното съотношение по този показател за нивото на органа в системата на съдебната власт. Броят на съдебните секретари е по голям от съдебните деловодители тъй като се

дава сметка на това че съд секретари могат да подпомагат и деловодната дейност там където не са покрити критериите за увеличаване щатната численост на деловодители. Прилагането на този подход отразява реалистично необходимостта от оптимизация на съответния съд и за изпълнение на основните му функции.

Като част от специализираната администрация съдебните помощници са важен ресурс за справяне с натовареността на магистратите и увеличаването им е необходимо като част от поетапната промяна на администрацията с по-квалифицирана.

По отношение на съдебните помощници се предлага разкриване на 24 щ.бр. като водещи критерии за преценка на необходимостта от разкриването на длъжност съдебен помощник са натовареността на съдиите от съответния орган на съдебната власт и наличното съотношение между съдиите и съдебните помощници, както и заетият щат на съдиите, като са отчетени и съдилищата, в които има незаети бройки за съдии, съобразени с конкурсите на магистрати.

Във връзка с направеното запитване от г-н Георги Чолаков, председател на Върховния административен съд – 14197/28.10.2021 г. до всички съдилища относно необходимостта от разкриване на нови щ.бр. за длъжностите съдебен помощник, съдебен секретар и съдебен деловодител и получените мотивирани становище на председателите Съдийската колегия на ВСС направи разпределение за 84 щ.бр., съобразявайки реалната необходимост и наличността на новоотпуснатите щатове за разпределяне, поради което отхвърля всички останали искания и такива за длъжности, извън посочените,

намирайки ги за неоснователни или такива с не толкова голяма необходимост.

Считаме, че разпределянето на щатовете по предложения начин съответства на голяма част от исканията от административните ръководители и необходимостта от нови бройки за съдебни служители в съдилищата за правилно преразпределяне на ресурсите.

Щатните бройки за посочените длъжности ще бъдат осигурени от отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. и неразпределени нови щатове за съдебни служители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това последна точка ли беше или имаше и допълнителни точки?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всички точки бяха обсъдени.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, допълнителните точки ги изчерпахме. Аз ги докладвах анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нима приключихме?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, допълнителните точки във връзка с атестирането и повишаването в ранг ги гласувахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия до четвъртък, когато имаме пленум.

Хубав ден желая на всички! Благодаря.

Закриване на заседанието – 14.20 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 30.11.11.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ