

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 НОЕМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е
насрочено за днес.

Обявявам отсъствията на колегите, членове на
Съдийската колегия. Има регистриран само един отсъстващ – това
е колегата Лозан Панов, който е в платен отпуск до 10.12.2021 г.

Освен първоначалния дневен ред, има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в него. Тези предложения идват изцяло от Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По общо решение на заседанието на комисията ще докладвам точките на Комисията по атестирането и конкурсите. Няколко предложения са от вчерашния дневен ред.

Точка 21 е проект на решението по предложението на административния ръководител на Софийския районен съд за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“ на Софийския районен съд. Въпросът беше разгледан вчера на заседанието. Мнозинството от членовете на комисията взе решение да бъде направено предложение до Съдийската колегия за включване като допълнителна точка в дневния ред.

За да не взимам отново думата по този въпрос – лично аз ще гласувам против включването ѝ като допълнителна точка, защото никакъв елемент на спешност няма в разрешаването на този въпрос.

Следващата **точка 22** е проект на решение по молба – уточнение от административния ръководител на Районен съд-Провадия за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт в Районен съд-Варна.

Решението на Комисията по атестирането и конкурсите за включване на тази точка е във връзка с включена като редовна точка в днешния дневен ред такава за определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-

Провадия, и понеже става въпрос за един и същи съдия, предложението на комисията е да бъде включена тази точка за преназначаването. По-късно, ако я включим в дневния ред, ще направя предложение за съвместно разглеждане на двете точки.

Следващите три **точки – 23, 24 и 25**, са за извънредни атестирания на съдии в Софийския районен съд и в Районен съд-Плевен, като идеята за това включване е, че днес имаме други атестирания и че обичайно разглеждането им в Съдийската колегия не изисква дълъг период от време.

И последната точка, която Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде включена, е проект на решение по въпроси, свързани с провеждане на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на 06.12.2021 г. за обсъждане и приемане на доклад за професионалните качества на кандидата в откритата процедура за избор на председател на Върховния касационен съд. Необходимостта от включване на тази точка в днешния дневен ред е във връзка с предстоящото заседание на 06.12.2021 г. – това е последното ни заседание за тази дата, от една страна, а от друга страна, обявяването на извънредната ситуация във връзка със световната пандемия предполага някакво отклонение от досега провежданите процедури по избори на председатели на върховни съдилища и съответно на главен прокурор, които Комисията по атестирането и конкурсите счете, че следва да бъдат обсъдени на заседание на Съдийската колегия.

Моля да гласувате по така направените предложения. Аз по първото предложение вече казах, че ще гласувам „против“, останалите ще подкрепя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, че има искане за разделно гласуване, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря. За да мога да изразя вота си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, други изказвания има ли?

Колега Керелска, заповядайте! По процедурата във връзка с включване на допълнителните точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изказването ми е във връзка с точка 21, която касае решаването на въпроса за избор на пети заместник-председател на председателя и административен ръководител на Районен съд-София. Аз считам, че има и друга причина тази точка да не бъде включвана и разглеждана в днешния дневен ред.

Към материалите към тази точка може да намерите едно решение на Комисията по атестирането и конкурсите от заседание, проведено на 18.10.2021 г. С това решение ние сме отложили произнасянето по точка 5, което касае назначаване на такъв пети заместник-председател на административния ръководител на Районен съд-София. Отложили сме произнасянето по тази точка за съвместно разглеждане на предложенията от административния ръководител – председател на Софийския районен съд, и молбата на Силвия Николова – съдия в Районен съд-Благоевград, за преназначаване по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт след изготвяне на етично становище за притежаваните от нея нравствени качества от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това решение, което изисква произнасяне по двата въпроса най-малкото в едно заседание, не е отменено от Комисията по атестирането и конкурсите. То не е съобразено при вчерашното

обсъждане и гласуване. Така че според мен точката не трябва да се разглежда в днешния дневен ред, а въпросът трябва да бъде поставен в КАК, да се изчисти въпросът това решение поддържаеме ли го или евентуално го отменяме, и след това евентуално да се внесе за разглеждане в Съдийската колегия.

Мога да обясня накратко защо сме взели това решение. Защото председателят на Софийския районен съд иска трансформиране на една свободна вече щатна длъжност за съдия. Това е щатната длъжност, която се заемаше от колегата Тодор Тодоров, когото ние наскоро пенсионирахме. Неговото искане беше да се трансформира тази свободна щатна бройка в такава за заместник-административен ръководител и съответно такъв заместник-административен ръководител да бъде избран. Същевременно обаче, с оглед проведения конкурс за преместване, там е започнал да тече 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6. Имаме молба от Силвия Николова, която е съдия в Районен съд-Благоевград, за нейното назначаване по реда на чл. 193, ал. 6. Тоест, получава се една колизия между двете искания и затова ние сме решили на това заседание на 18.10.2021 г. тези два въпроса да се разглеждат съвместно.

С оглед на това считам, че при тази неизчистена процесуална или процедурна картина би трябвало днес да не разглеждаме тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска!

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямах да взимам думата по тази процедура, но това, което ви говори г-жа Керелска, е не съвсем вярно като ситуация.

Сега за непосветените и неучастващите в КАК ще разкажа накратко дебата от вчерашното заседание на комисията. Там беше изслушан председателят Ангелов за причините, поради които той предлага да бъде трансформирана една щатна бройка от съдийска в „заместник на административния ръководител“. Аргументите му по същество ще ги пропусна, но ще ви кажа, че той направи и следното предложение. Съдията Ангелов каза така: *„Дали ще трансформирате бройката на Тодор Тодоров, ако я трансформирате, аз съм готов с предложение, което е минало и през Общото събрание на съда, за да ви предложи кандидат за длъжността „заместник-председател“. Той е съдия от същия съд. Когато бъде назначен той, незабавно неговият щат се освобождава и той може да бъде зает по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт от кандидата Николова – съдия в Районен съд-Благоевград“*. Тоест, не съществува каквато и да било колизия между интересите на Софийския районен съд и интересите на съдия Николова от Районен съд-Благоевград. Затова ви казвам, че не се налага нищо да разглеждаме съвместно по въпроса.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Колега Керелска, реплика предполагам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само реплика, да. Но така или иначе това решение на КАК съществува. Нали така, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То може да си съществува цял живот още, дори и след нас. След приключване на нашия мандат решението на комисията няма да изчезне, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами нормално е да бъде отменено най-малкото и след това да се пристъпи към гласуването на

решението, което днес се предлага за обсъждане на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря ви, колеги!

Колега Кояджиков, реплика ли искате? (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото е въпрос на преценка, г-н Кояджиков, има ли колизия на интереси, така да го наречем, или няма.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам дуплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате право на дуплика.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Аз няма да влизам в спор с колегата Керелска. Просто разказах фактите, които не са известни на останалите членове на Съдийската колегия, които не са членове на КАК. А пък въпрос по същество е дали е налична такава колизия, или не е налична такава колизия. Просто ви разказах какво се случи в КАК.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за включване като допълнителна точка 21 отделно от останалите точки.

Който е за включването на тази точка в дневния ред, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Има взето решение за включване на тази точка.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И гласуваме анблок за включване на останалите точки от т. 22 до т. 26 така, както бяха докладвани от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа „за“. Единодушно е взето решението за включването на тези точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийския районен съд за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“ на Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение по молба – уточнение от административния ръководител на Районен съд – Провадия, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд – Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за предварително атестиране на Силвия Петрова Николова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Борислава Илиева Якимова – съдия в Районен съд – Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Десислава Георгиева Янева – Димитрова – съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по въпроси, свързани с провеждане на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, насрочено на 06.12.2021 г., за обсъждане и приемане на доклад за професионалните качества на кандидата в откритата процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, когато дойде време за точката за Провадия, ще направите искане за съвместно разглеждане, предполагам, тъй като заявихте това при доклада.

Точка 1. Това е обсъждане на работата на Съдийската колегия във връзка с извънредната епидемична обстановка.

Колеги, на вашето внимание е качена обобщената справка. Аз само ще зачета към днешна дата каква е ситуацията в съдилищата. Имаме 25 магистрати – носители на вируса, и 76

служители – носители на вируса. Карантинирани магистрати – 4, и карантинирани служители – 24. Това е ситуацията по представените справки, като отново уточнявам, че има маркирани в „жълто“ съдилища, които не са дали справка, както е задължението и както ги задължава решението на Съдийската колегия. Аз ще изброя тези съдилища, за да може това следващия път да не се случва.

Започваме с окръжните съдилища. Не са дали справки Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Сливен, Окръжен съд-Стара Загора и Окръжен съд-Ямбол.

Не са дали справки Административен съд-Габрово, Административен съд-Перник, Административен съд-Разград, Административен съд-София-област и Административен съд-Търговище.

От районните съдилища не са дали справки Районен съд-Берковица, Районен съд-Габрово, Районен съд-Етрополе, Районен съд-Карлово, Районен съд-Кюстендил, Районен съд-Лом, Районен съд-Раднево, Районен съд-Сандански, Районен съд-Средец, Районен съд-Тетевен, Районен съд-Трън, Районен съд-Търговище, Районен съд-Червен бряг и Районен съд-Шумен.

Да погледна и апелативните, дали има колеги, които не са дали съответните справки. Не. Значи, ВКС, ВАС, апелативните и военните съдилища са дали съответните справки.

Напомням на колегите административни ръководители, че решението на Съдийската колегия е в сила и следва всяка седмица да подават справките за заболелите и карантинирани съдии и служители.

Колеги, да приемем за сведение справката така, както я изчетох.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

11 гласа „за“. Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19, актуална към 29.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към **точка 2** от дневния ред. Това е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ловеч. Само да видим дали колегата е тук, защото имаше индикация, че е в задръстване. Колегата Станчевска дали е тук? (Съобщават, че съдия Станчевска не е тук.)

Колеги, предлагам ви да започнем със следващата точка – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Смолян (колегата е отвън), за да изчакаме колегата Станчевска, която пътува и всеки момент се надявам да пристигне в сградата на Висшия съдебен съвет.

Нещо против имате ли, колеги? Мисля да не го подлагам на гласуване.

Така. **Точка 3:** Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Смолян.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

В процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Смолян единственият кандидат е

съдия Петър Христов Маргаритов, който към настоящия момент е административен ръководител – председател на Районен съд-Смолян.

На вашето внимание са документите, които са събрани в хода на процедурата, а именно това са становища на Комисията по атестирането и конкурсите, на Комисията по професионална етика. Проведено е Общо събрание на съдиите. Най-общо е прието, че кандидатът притежава необходимите професионални и нравствени качества. Същият е представил концепцията, която се изисква. Дал е отговори на поставените от неправителствена организация въпроси.

Документите, които са съставени в рамките на процедурата, са на нашето внимание.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да се пристъпи към изслушване и евентуално избор на председател на Окръжния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Да поканим колегата.

(Петър Маргаритов влиза в залата)

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Маргаритов!

В рамките до 20 минути, съгласно регламента на Съдийската колегия, имате възможност да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще се пристъпи към задаване на въпроси.

Заповядайте!

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Здравейте от мен! Благодаря преди всичко за вниманието, което ми отделихте днес.

Петър Маргаритов се казвам. Предишното ми явяване в тази зала беше преди около три години – в тогавашната процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Смолян. Днес се явявам отново в подобно качество, само че в една друга процедура. Разбирам каква е практиката на Висшия съдебен съвет, а именно, че не се толерират подобни кандидатури от страна на съдии от по-ниско ниво. В случая обаче считам, че има обстоятелства, които налагат участието ми в тази процедура. Преди всичко мисля, че в целия си професионален опит, който продължава повече от 13 години като съдия и 8 години като административен ръководител, съм доказал, че милея за работата на съда, справям се прилично и добре, имам отношение към служители и съдии, които са прекалено добри.

Разбирам, че към настоящия момент няма желаещи да участват в подобна процедура от страна на съдии от Окръжен съд-Смолян. Това е шестата поредна процедура, в която имаше само един-единствен кандидат, който не беше одобрен от Съдийската колегия.

Всичките тези обстоятелства и обстоятелството, че Окръжен съд-Смолян реално се управлява от временно изпълняващ функциите „административен ръководител“ в период от около две години ме мотивираха да участвам в тази процедура, защото не ми е безразлично какво се случва в работата на съда. Считам, че съдът спешно има необходимост от избор на титуляр на административен ръководител, който да се заеме с решаването на проблемите, които са натрупани в годините назад във времето.

Накратко за съда. Запознати сте общо взето със статистиката. Съдът към настоящия момент включва 11 съдии и един младши съдия, с 28 служители, като има една незаета щатна бройка. Считано от 2019 г., един от окръжните съдии изпълнява функциите на административен ръководител на Районен съд-Мадан, т.е. към настоящия момент реално в съда работят 9 съдии с един младши съдия, тъй като една от съдийките е трайно в отпуск по майчинство.

Окръжен съд-Смолян е съдът с може би най-ниската натовареност по отношение на брой разглеждани дела в сравнение с останалите окръжни съдилища. Мисля, че в последната статистика, с която се запознах, съдът попада, по мое мнение, на последното или на предпоследно място. Независимо от това обстоятелство обаче, в района на Окръжен съд-Смолян се наблюдава, според мен, едно такова странно обстоятелство, а именно съдиите от Окръжен съд-Смолян в продължение на повече от 12 години са непрекъснато командировани в районни съдилища и реално тяхната натовареност е много по-различна от тази, която отчита самата статистика. Само да посоча, че за 2019 г. съдиите от този съд са разгледали около 340 дела в Районен съд-Мадан. Подобни дела се разглеждат и във всички останали районни съдилища в период от поне 12 години. Тези проблеми провокираха през 2019 г. недоволство от страна на част от съдиите в този окръжен съд. Проблемите са натрупани през годините и според мен не се решават по начина, по който трябва да се решават. Може би за това е виновен начинът на организиране на конкурсите, проблемите във функционирането на малките районни съдилища и т.н.

По отношение на работата на съда. Както обясних преди малко, към настоящия момент работят 9 съдии. Има три отделения – търговско, гражданско и наказателно. Има въведена частична специализация, но предвид малкия брой заети съдии донякъде тази специализация не се и спазва.

През годините има един траен процес на намаляване на бройките на съдии в Окръжен съд-Смолян. От 2013 г. до настоящия момент са съкратени реално 3 съдийски щата, като общо взето след пенсиониране на съдия всичките щатове се взимат и се изпращат в други съдилища. Мисля, че този процес е достигнал донякъде своя край, тъй като всяко едно подобно намаляване оттук нататък на съдийски щатове ще обезсмисли всяка една специализация в този съд и ще доведе само до проблеми, и нищо повече от това.

В района на Окръжен съд-Смолян има пет районни съдилища. Четири от тези районни съдилища са с по двама съдии. Едното от районните съдилища е с 5 съдии в момента. Както обясних преди малко, проблемите във връзка със заемане на свободните работни места в част от малките районни съдилища са дългогодишни, не могат да се решат и затова, според мен, трябва да има някаква промяна в крайна сметка, ако щете и в самата карта и в начина на организация на работа на тези съдилища.

Няма да ви отегчавам със статистика, която съм изложил в самата си концепция. Общо взето съдиите от Окръжен съд-Смолян изготвят в срок делата си. Един много малък процент от делата не се изготвят в срок, т.е. става въпрос за дела от порядъка между 3% и 5%, като закъсненията са неголеми в произнасянето на съдебните актове, сроковете за произнасяне на съдебните актове.

Накратко ще отбележа целите, които съм заложил в моята концепция.

По отношение оптимизацията на съдебната карта. Запознат съм с всичките й модели, които са обсъждани във Висшия съдебен съвет. Аз самият съм работил четири години в малък районен съд. Там действително се работи прекрасно до момента, в който обаче един от съдиите остане да работи сам – с това уточнение. Мисля, че сте запознати много добре с разликата в натовареността на отделните районни съдилища, като считам, че няма никакъв друг механизъм за уравниване на тази диспропорция, освен чрез оптимизацията на съдебната карта. Във всичките тези малки районни съдилища има чудесни сгради и мисля, че трябва да се намери начин да продължи правораздаването в тези съдебни сгради независимо от формата на реорганизацията в тези съдилища.

Преди малко обясних за проблема с командироването на съдии в малки районни съдилища. Отчитам, че самите окръжни съдии са крайно недоволни от тези обстоятелства, липсата на всякаква перспектива пред решаването на тези проблеми, които се трупат в годините един след друг, като непрекъснатото командироване на съдии в крайна сметка демотивира работата на работещите магистрати в съда.

По отношение на подобряване на качеството, на бързината на правораздаването. Преди малко обясних, че Окръжен съд-Смолян е сравнително най-малко натовареният окръжен съд, като все пак има една малка група дела, при които има значително забавяне при постановяването на съдебните актове. Говоря за случаите, когато има забавяне в периода от 3 и над 6 месеца. Според мен това нещо е недопустимо, тъй като няма място за оправдание независимо от това, че част от съдиите са и командировани в това време. За мен ще е от важно значение да

положа съответните усилия подобни неща да не се допускат, или ако се допускат, те да бъдат поради наличието на някакви обективни обстоятелства, но не и от субективни обстоятелства.

В Окръжен съд-Смолян е внедрена Единната информационна система на съдилищата, както и във всичките останали районни съдилища на територията на Окръжен съд-Смолян, считано от м. юли 2020 г. В началото тази система действително създаваше много проблеми както в работата на самите съдии, така и в работата на съдебните служители. Мисля, че тези неща се изчистиха. Когато съм писал тази концепция, обстоятелствата бяха малко по-различни. Считам, че и Висшият съдебен съвет положи достатъчно усилия в този период от време, така че тази система да работи добре (поне според мен) към настоящия момент и реално да се приема от магистратите и служителите – поне тези, които работят в Окръжен съд-Смолян.

Считам, че следва да се работи за поддържане на комуникацията между съдиите от Окръжен съд-Смолян и съдиите от районните съдилища. Преди време имаше подобни периодични срещи. Разбира се, след настъпване на тези обстоятелства, свързани с пандемията, беше прекъсната донякъде комуникацията, но мисля, че има и други съвременни форми и начини за провеждане на подобни срещи и за организиране на подобни събеседвания.

По отношение на материално-техническата база на съда. Сградата на съда е проектирана през 1978 г.-1979 г. специално за съдебна палата. Тя предлага отлични материално-битови условия за работа на служители и съдии. Съдиите работят сами в стаи, общо взето има и обезпечени съдебни зали, има видеоконферентни връзки. Единственото нещо, което мисля, че в тези няколко години

не беше решено, е свързано с достъпа на лица инвалиди, за които реално няма изградена достъпна среда за достъп до самата сграда. Предстои да бъде газифицирана сградата, но това е период от време.

По отношение на съдебната администрация. Считам, че същата функционира отлично към настоящия момент, не се налагат никакви корекции по отношение на нейната численост. Към настоящия момент съотношението съдии – съдебна администрация е 1 към 2,33. Преди около 7 години това съотношение беше 1 към 2,15, но всичко това се дължи на тези съкратени съдийски бройки през годините.

По отношение на електронната кореспонденция. Аз поне лично имам опит в Районен съд-Смолян във връзка с ползването на Системата за сигурно електронно връчване. Тази система я ползваме от около една година – още тогава, когато не беше популярна. Изключително добре се ползва, изключително удобна е. Мисля, че поне докато се въведат системите на ЕПЕП, може да се ползва тази система, тъй като тя е изключително удобна, нищо че в определени случаи същата е малко по-ограничена по отношение на определен кръг субекти.

Мисля, че председателят на Окръжния съд може да положи усилия, така че да мотивира всички участници в процеса да направят необходимата регистрация в тази система, за да може да се спестят силите във връзка с призоваване, връчване на книжа и т.н.

По отношение на участието на съдии в различни образователни програми и инициативи. Мисля, че този процес следва да се продължи независимо от това, че към настоящия

момент реалностите са малко по-различни във връзка с тези противоепидемични мерки.

Най-общо казано, считам, че следва да наблегна на приемствеността по отношение на работата в съда, като през цялото време съм поддържал добри отношения с колегите от Окръжен съд-Смолян, специално с административния ръководител на Окръжен съд-Смолян. В този смисъл най-накратко ще изчерпя това, което съм записал в концепцията.

Благодаря! Очаквам вашите въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Маргаритов!

Колеги, имате възможност да задавате въпроси на кандидата за заемане на длъжността „председател“ на Окръжен съд-Смолян.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Аз имам два въпроса към съдия Маргаритов и повод за въпросите ми са неговото изложение, в което той очерта затруднения, свързани с кадровата обезпеченост на районните съдилища в района на Окръжен съд-Смолян и необходимостта от промяна на съдебната карта.

Въпросите ми са следните. Ако Ви се гласува доверие и бъдете избран за административен ръководител, като административен ръководител какво ще направите за решаване на този кадрови проблем в районните съдилища в съдебния регион?

И вторият ми въпрос. Според Вас какъв е оптималният модел за реформиране на съдебната карта, тъй като Вие казахте, че е наложителна промяна именно с оглед решаване на кадровите

проблеми в съдилищата, в които работят по един или двама съдии?
Това са моите въпроси.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И допълвам въпроса: С оглед спецификата на Смолянския окръжен съд, тъй като той е много специфичен по своя характер и много се различава от останалите съдебни райони.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова!

Както преди малко обясних, аз самият съм работил в малък съд в продължение на четири години. Проблемът е, че когато се оваканти едно работно място за съдия или пък за административен ръководител, тогава започват проблемите. Сами виждате, че към настоящия момент тече процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Мадан. Тази процедура тече от края на 2017 г. и няма изгледи да бъде приключена в близък период от време.

Всеки един съдия има едно наум и си казва, че бъдещето на тези районни съдилища е несигурно. Разбирам нежеланието на хората да участват в подобни процедури, най-малкото защото има някаква несигурност какво ще стане занапред с тези районни съдилища. И общо взето, както обясни г-н Чолаков преди малко, това са районни съдилища, които се намират в периферията на страната, т.е. достъпът до тях е труден, далече са от големите градове и така или иначе няма кандидати в подобни процедури. И в момента има такава висяща процедура за Чепеларе. И там мисля, че няма да имаме скоро кандидат независимо от това какво ще се прави и кой ще се убеждава.

Какво бих направил като административен ръководител за решаване на тези проблеми? На първо място, ще търся

кандидати, въпреки че разбирам, че това е една мисия почти невъзможна. Да докараш кандидат от вътрешността на страната в този момент от време, при тези обстоятелства да участва в процедура, е трудна работа общо взето. Специално, да речем, за Районен съд-Чепеларе преди известно време имаше един кандидат, който се яви пред вас. Аз лично го убеждавах да участва в такава процедура, защото този съд има нужда от съдии. Така или иначе не се случиха нещата. И дотук общо взето.

Какъв ще е оптималният модел? Аз поне съм привърженик на Модел 1, да Ви обясня честно, защото този модел донякъде ще реши и кадровите проблеми в работата на съдилищата.

Само да Ви обясня накратко. През тези 11 години при функционирането на районните съдилища нито един момент от време най-големият районен съд на територията на Окръжен съд-Смолян – Районен съд-Смолян, не е създавал проблеми във връзка с командироване на съдии, нищо че в един момент от време тези съдии (говоря за съдиите от Районен съд-Смолян) са били възпрепятствани поради едни или други причини. Проблемът възниква единствено с тези съдилища, които са малки, и то е логично да има проблем, защото в момента, в който малък районен съд остане с един районен съдия, работата му се превръща в мисия невъзможна. Отчетете, че този съдия 365 дни в годината е дежурен. Отчетете, че този съдия не може да излезе в отпуска повече от два или три дни, тъй като няма кой да го замести. Налага се, когато излиза в отпуска, да търси помощта на някой друг съдия от друг съд да го замести и да се решават така „на парче“ проблемите.

По отношение на Модел 4. Мисля, че той е доста радикален и не знам доколко може да бъде осъществен толкова

лесно, тъй като сами разбирате, че тези неща са свързани с реформи и в самата прокуратура и с много други неща.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Маргаритов!

Колега Марчева, заповядайте! След това колегата Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Здравейте, колега Маргаритов!

Аз бих искала да Ви попитам следното. Вие сте вторият кандидат, който не е от състава на Окръжен съд-Смолян, кандидат, който иска да заема поста „председател“ на този съд. Предишният кандидат – г-н Хаджиев, също беше районен съдия. При тези проведени процедури се вижда, че няма желаещи колеги от състава на Окръжен съд-Смолян да кандидатстват за този пост. Вие как точно си го обяснявате – има ли нещо извън общата картина, видимата, която е за нас, което ние не знаем, поради която всъщност се получава така, че няма кандидати окръжни съдии?

Благодаря!

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Благодаря за въпроса, г-жо Марчева!

Не! Казвам го категорично, няма нищо „извън“ това, което говорите (в кавички, разбира се). Аз съм говорил с доста от окръжните съдии и всеки един от тях има свои субективни причини, за да не участва. Аз си мисля, че всеки един от тях всъщност има моралното качество и всеки един от тях ще бъде достоен, ако дойде днес или въобще в бъдеще на това място, на което се намирам.

Какви са причините за неучастието? Може би най-общо взето причината е такава, че по-голяма част от съдиите не желаят да се занимават с административна работа. Преди време имаше проблем, свързан с овакантяване на една от длъжностите на

административен ръководител. Там също нямаше кандидати. Знам какви усилия положи председателят на Окръжен съд-Смолян, за да намери кандидат и да бъде заета тази длъжност. Според мен съдиите разбират, че общо взето, освен че административният ръководител ще гледа дела, той ще се занимава с много административна работа и ще понесе много негативи от тази си работа. Този административен ръководител трябва да реши проблемите с командироването, трябва да реши проблемите с натовареността, която е също обект на постоянни спорове в Окръжен съд-Смолян, проблемите във връзка с реорганизация евентуално на съставите и т.н. Може би донякъде проблемът е и дотам, че в съда работят съдии с дългогодишен стаж. Не знам доколко това обстоятелство донякъде мотивира тези съдии да не участват в подобни процедури и да си гледат, образно казано, работата спокойно и без да навлизат в някаква проблематика странична. Това е.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Маргаритов!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имах два въпроса, но първият вече беше зададен от г-жа Марчева, така че ще задам другия. Той касае кадровата обезпеченост, колега Маргаритов, за която говорите Вие, говорите доста интересни неща. Не че ние не ги знаем, но е хубаво да дойде човек, който да акцентира върху тези проблеми.

Казахте, че районът като цяло не е добре кадрово обезпечен, че проблемите са се трупали с години и че се правят опити да бъдат разрешени по начини, които не са точните начини. Мисля, че горе-долу в този смисъл беше Вашето изказване. Бихте ли обяснил, според Вас, какви са точните начини, кои са правилните

начини, които биха довели евентуално до решаване на този кадрови недоимък, бих казала? И в тази връзка бих искала да Ви попитам – считате ли, че ако на законодателно равнище се предвидят някакви стимули за съдиите, които биха отишли да работят в тези съдилища, които традиционно са кадрово необезпечени, това би имало някакъв положителен резултат? Имам предвид заплащане на по-голяма заплата за работа в такива райони, осигуряване на жилище за магистрата, за неговото семейство, съдействие за намиране на работа на неговата съпруга, или съпруг, при положение че той се премести от друг град или от друго населено място в страната във Вашия район. Задавам Ви този въпрос, защото от Министерството на правосъдието дадох индиция, че имат намерение да променят Закона за съдебната власт в частта за конкурсите и в частта по принцип, която касае кадровата обезпеченост на съдилищата. Това е въпросът ми.

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Благодаря, г-жо Керелска!

Вижте, аз си мисля, че проблемът с кадровата обезпеченост започна оттогава, когато беше променен начинът за провеждане на конкурсите. Тези централизирани конкурси доведоха до това, че, първо, са много бавни във времето, текат година и половина-две. (Реплика на Олга Керелска: Повече.) Повече, добре. След това общо взето идват съдии – сега имам преки впечатления не само по отношение на съдии, и от прокурори имам също така впечатления – идват магистрати, които работят малко повече от три години и бягат. Оттам тръгнаха проблемите. Общо взето, ако конкурсът бъде организиран по начина, по който беше организиран преди ... (Намесва се Г.Чолаков: 2016 г.) така, да, могат да бъдат решени тези проблеми, защото разберете, че в крайна сметка тази централизирана комисия, която определя кандидата и му поставя

някаква оценка, не се интересува по никакъв начин този човек ще остане ли да работи на това място, какви са му амбициите оттам нататък и т.н.

По отношение на стимулите. Аз си мисля, че каквито и стимули да заложите, пак няма да намерите никакво решение. Обяснявам накратко. В сградата в Районен съд-Мадан на последния етаж има две гарсонииери, които могат да се ползват за жилища. Една от тези гарсонииери се ползва в момента от един районен съдия, който е назначен преди няколко месеца. Мисля, че не е това проблемът, не е проблемът това, че този човек ще плаща някаква квартира, или пък че детето му няма да учи в елитно училище. Този процес на миграция мисля, че няма как да бъде спрял и няма как хората от, да речем, вътрешността на страната да бъдат интегрирани по някакъв начин да работят в периферията на страната. Трудно ще е това. Е, вярно, има изключения, но общо взето изключенията са много редки. Проблемът не е и със самото заплащане, както виждате. Мисля, че съдиите са добре заплатени и едва ли наемът в района на един малък районен съд ще уплаши някой от съдиите и ще го мотивира да не продължи да живее на това място. Сами разбирате какви са причините всеки един да се стреми да живее в голям град, да има семейство, детето му да учи в такъв голям град и т.н. Общо взето това ми е погледът.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз Ви благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към колегата Маргаритов?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, колега!

Един традиционен въпрос, който задавам на кандидатите за председатели, и се възползвам от тези избори, за да съберем, да получим информация в Съдийската колегия. Имате ли наблюдения дали (и как) работи модулът за натовареност, представляващ част от Единната информационна система на съдилищата? Вероятно трябва да сте го ползвал. Можете ли да споделите с нас как считате, че работи и какви евентуално недостатъци намирате, и евентуално да дадете препоръки как би могъл да бъде усъвършенстван?

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: От този модул имам преки впечатления още от внедряването на Единната информационна система на съдилищата в Районен съд-Смолян. В началото този модул не работеше и съм категоричен в това си твърдение, тъй като имаше някакви много странни механизми, за да се отчете самата натовареност. Към момента – да говорим от 2021 г., този модул работи сравнително добре. Виждам, че по част от категорията дела по необясними за мен причини обаче не се отчита самата натовареност. Аз самият съм се опитвал по всякакъв начин да работя със системата и да я провокирам да отчита натовареността, но, уви, опитите ми са неуспешни по отношение на точно определен брой и категории дела. Иначе, общо взето, тази натовареност се отчита добре, всеки един от съдиите знае каква е натовареността му към момента.

Аз ще апелирам при по-нататъшно отчитане на самата натовареност да ползвате този модул, а не да броите дела и да се стига до цялото това нещо с тези разправии с ДМС, тъй като най-малкото има възможност да се отчете самата натовареност с тази система.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко допълнение, ако позволите, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли споделил по кои видове (Вие казахте „категории“) дела има проблеми в работата на модула, защото имаме такава информация и от други съдилища, просто за да направим справка дали това съвпада като информация? А и да проверя осведомеността Ви. (Смее се.)

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Разбира се. Вчера имах едно подобно дело – по Закона за здравето, за настаняване на едно лице. Конкретни данни Ви обяснявам. Даде ми това дело натовареност за насрочване на съдебното заседание и дотам. Общо взето, натовареността стигна мисля, че на 40% от това, което е предвидено. Промених статуса, дадох статус „обявяване за решаване“, дадох статус „постановено решение с мотиви“, но, уви, системата не отчете нищо. Отчете ми една натовареност от 40%, което не знам дали е редно да бъде така. И това мисля, че не е заложено в самите мапинг таблици.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колега Дишева, изчерпахте въпросите? (А.Дишева: Да.)
Колеги, други въпроси към кандидата? Не виждам други въпроси.

Благодаря Ви, колега Маргаритов. Изчакайте отвън да проведем дебата, след което ще Ви поканя, за да Ви съобщя резултата.

(Петър Маргаритов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на точка 3 от дневния ред сме. Изслушахме кандидата за административен ръководител –

председател на Окръжен съд-Смолян – колегата Петър Христов Маргаритов.

Давам думата за изказвания във връзка с предстоящото гласуване за този кандидат.

Първо виждам колегата Кояджиков, след това колегата Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще бъда много кратък.

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидата за административен ръководител на Окръжния съд. От всички документи, които са приложени към нашите материали, виждам, че се касае за съдия с малко повече от 13-годишен стаж, със сериозен административен опит като ръководител в Районния съд в Смолян. Той притежава и необходимите етични качества за заемане на длъжността, съгласно етичното становище, което е на нашето внимание. Подкрепен е от своите колеги. Съобразявайки обстоятелството, че това е шеста процедура, при която не се явява кандидат от същия орган на съдебната власт, аз мисля, че може да говорим за наличието на изключителен случай по смисъла на закона, с което да мотивираме и избора на този кандидат за административен ръководител.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Аз също ще бъда кратка. Колегата Кояджиков каза част от аргументите, поради които и аз ще гласувам за колегата Маргаритов.

Факт е, че вече шеста процедура няма избор. Според мен е налице изключение по смисъла на Закона за съдебната власт –

има предвид, че колегата Маргаритов е районен съдия и в тази процедура няма кандидат от състава на Окръжния съд, поради което мисля, че би следвало да решим този въпрос. Очевидно няма и да се появи друг.

Колегата Маргаритов се е доказал като административен ръководител, доколкото той вече трета година е председател втори мандат в Районен съд-Смолян. Това, което аз узнах от разговори, неформални, с колеги от региона, е, че той е един много етичен, прагматичен и административен ръководител, който уважава мнението на останалите колеги, и който всъщност най-вероятно ще допринесе и за това да има една наистина атмосфера спокойна и нормална за работа. Така че аз считам, че колегата Маргаритов отговаря на абсолютно всички изисквания.

Отделно днес при представянето си ми направи впечатление неговата откровеност и, бих казала, спонтанност, което е много важно за един административен ръководител, когато решава каквито и да е кадрови или други въпроси административни.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съвсем накратко и аз да обоснова своя вот. Ще гласувам в подкрепа на кандидатурата. Изказването ми е, за да обоснова наличието на изключение, визирано в хипотезата на чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Евентуалните проблеми са два – че съдията е съдия от по-ниско ниво съд, и вторият е, че наскоро – ако не бъркам датата, на 23.04.2019 г. сме го избрали за председател на Районен съд-Смолян. Доколкото съм правила изказвания в

подобни процедури, в подобни хипотези, да обоснова вота си. Затова държа да кажа няколко изречения.

Тези два проблема се преодоляват с обстоятелствата, които вече колегите изложиха, и които наистина, според мен, обосновават наличието на обстоятелства, поставящи ни в хипотезата на изключението по цитирания законов текст. По различни причини, голяма част от които бяха споменати (може би за някои не знаем), районът на Окръжния съд в Смолян е изправен пред постоянни проблеми за избор на административни ръководители. Няма да ги изброявам, но почти всички районни съдилища, а мисля, че и всички в района са имали такива проблеми – едва се намира кандидат за председател на районен съд, непрекъснато напускат съдии, непрекъснато се налага командироване на съдии от един в друг районен съд, включително командироване на съдии, за да изпълняват длъжността „административен ръководител“, включително командироване на съдии от Окръжния съд, за да изпълняват съответна длъжност в районен съд. Всичко това, според мен, налага необходимостта Окръжният съд да има административен ръководител на заета длъжност.

Стана вече въпрос (аз не съм броила процедурите, но те вероятно са и повече от шест), в една-единствена процедура ние сме имали кандидатура, която, за съжаление обаче, не събра мнозинство, макар аз и тогава да гласувах в подкрепа на тази кандидатура. Не събра мнозинство тук на Съдийска колегия. Затова аз считам, че въпреки че преди около две години и половина сме избрали този съдия за председател на Районен съд-Смолян, аз в момента ще подкрепя кандидатурата му за председател на Окръжния съд, за да може този председател именно да изпълнява

освен останалите си функции, всички тези и да се осигури едно пълноценно правораздаване в районните съдилищата и съответно в Окръжния съд в района.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще кажа две изречения. Да, колега Пашкунова, ще Ви дам думата, но ще кажа само две изречения защо също ще подкрепя тази кандидатура.

Без да повтарям това, което казаха колегите, и в продължение на това, което каза колегата Дишева. С оглед кадровия дефицит в този съдебен район обстоятелството, че колега от районен съд ще бъде назначен за председател на окръжния мисля, че не е толкова важно, защото дотам се е стигнало, че Окръжният съд реално правораздава в районните съдилища. Твърде често колеги от Окръжен съд-Смолян са командирвани и правораздават в районните съдилища.

Аз ще подкрепя този колега с надеждата и вярата, че той ще успее да направи всичко необходимо, за да може да бъдат попълнени – каквото зависи от него, разбира се, в рамките на възможностите, които има един председател на окръжен съд, но по някакъв начин да бъде направена такава организация, че да няма такъв дълбок дефицит, като това зависи от нас, разбира се, като Съдийска колегия.

Без никакъв проблем ще подкрепя този колега, като наистина считам, че е налице изключението, предвидено в закона.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като почти всичко се каза от това, което смятах, че е важно. Но, колеги, на мен ми се струва, че не можем да премълчим това, което показва колегата по време на изслушването. Той демонстрира много добро познаване на проблемите в региона, където работи, и

изключителна съпричастност, като показва и житейска мъдрост, а мисля си и че има административен опит, които са необходими за тяхното решаване. Така че аз също без колебание ще гласувам в подкрепа на кандидатурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Който е за избора на колегата Петър Маргаритов за административен ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно, тъй като колегата Стефан Гроздев го няма на линия.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян

Кандидат:

- Петър Христов Маргаритов – административен ръководител – председател на Районен съд – Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/13.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Петър Христов Маргаритов – административен ръководител – председател на Районен съд – Смолян, на **длъжността „административен ръководител –**

председател“ на Окръжен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. ВЪЗЛАГА на Петър Христов Маргаритов – административен ръководител – председател на Районен съд-Смолян, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Маргаритов.

(Петър Маргаритов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Колега Маргаритов, с 10 гласа „за“ единодушно бяхте избран за административен ръководител на Окръжен съд-Смолян. Успех!

ПЕТЪР МАРГАРИТОВ: Благодаря!

(Петър Маргаритов напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се на точка 2. Колегата Станчевска вече е тук.

Точка 2 от дневния ред е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ловеч.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Процедурата е за избор на председател на Окръжен съд-Ловеч. Единственият кандидат в тази процедура е съдия Магдалена Дочева Станчевска, която в момента е заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч.

Комисията по атестирането и конкурсите е приела становище, че кандидатът притежава необходимите професионални качества за изпълнение на длъжността, за която кандидатства.

Има становище на Комисията по професионална етика за съответствие с изискваните нравствени качества. Представен е протокол от общото събрание, на което е изслушан кандидатът, разбира се, концепция на кандидата и същият е отговорил на въпросите, поставени от неправителствена организация.

Изготвена е атестация за целите на конкурсната процедура, която е много добра.

Всички материали са присъединени към материалите за днешното заседание. Разбрах, че кандидатът се е явил. Можем да пристъпим към неговото изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете колегата Станчевска.

(Магдалена Станчевска влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

Колега Станчевска, Съдийската колегия е на точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ловеч, за който Вие сте подали заявление и сте допусната до участие. Съгласно регламента на Съдийската колегия, в рамките до 20 минути можете да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси на членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА: Благодаря!

Уважаеми господи Чолаков,

Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Първо искам да се извиня за закъснението, но имаше ситуация на магистралата.

Представям на Вашето внимание разработената от мен концепция за управление на Окръжен съд-Ловеч. Концепцията е разработена съобразно данните от докладите на съда от 2017 г. до 2019 г. включително, резултатите от проверки за посочения период в институцията, вижданията ми за ролята на административния ръководител и целите, които съм си поставила. Основание да кандидатствам за тази длъжност ми дава опитът, който имам като заместник на административния ръководител, и опитът, който имам като магистрат.

Завършила съм право в СУ „Климент Охридски“. Започнала съм работа в Районния съд през 1998 г., малка част съм била негов заместник-председател. От 2000 г. работя в Окръжен съд-Ловеч, а от 01.04.2015 г. съм негов заместник-председател.

Няма да посочвам тук в какво съм участвала, с оглед липсата на време. Считаю, че като заместник на административния ръководител съм била част от един успешен ръководен екип и това се установява от докладите на Апелативен съд-Велико Търново, резултати за извършени проверки на съда от Апелативен съд-Велико Търново и ИВСС. Стремяла съм се да изпълнявам добросъвестно и отговорно задълженията, които са ми били възлагани от административния ръководител, и съм го подпомагала при изпълнение на неговите цели.

Като заместник-административен ръководител съм провела обучение на съдебните заседатели в началото на 2015 г. После беше проведена междинна среща с тях. Впоследствие като временен преподавател на НИП съм провеждала обучения на съдебните заседатели – мандат 2020-2024 г., в Окръжен съд-Ловеч, Районен съд-Троян и Районен съд-Ловеч.

Взела съм участие в две комисии на Съдийската колегия. Едната е работна група за извършена последваща оценка на въздействие на Глава 4, раздел 3, чл. 66-75а ЗСВ, а другата е на „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, в която участвам и до днес – това е за тежестта на наказателните дела.

Непрекъснатото развитие и модернизация на съдебната система ни изправят пред нови предизвикателства, свързани с променящото се законодателство, въвеждането на нови компютърни и информационни технологии, изискванията на обществото към съда и към съдебната система. Ние принадлежим към Европейския съюз, Съвета на Европа, което налага да познаваме правото на Европейския съюз, Европейската конвенция за защита правата на човека и практиката на СЕС и ЕСПЧ.

Изложеното ми дава вътрешно убеждение, че притежавам необходимия професионален, личен и организационен опит, за да участвам като кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Ловеч.

Анализ и оценка на състоянието на Окръжен съд-Ловеч.

Окръжен съд-Ловеч осъществява правораздавателната си дейност на територията на област Ловеч. Съдебният район обхваща 8 общини и правораздаването се осъществява от 4

първоинстанционни съдилища – Районен съд-Ловеч, Районен съд-Троян, Районен съд-Тетевен и Районен съд-Луковит.

Съвсем кратко ще ви спомена за кадровата обезпеченост на Окръжния съд, тъй като има разлика – концепцията е писана миналата година. В момента щатната численост е от 13 съдии, в това число председател, двама заместник-председатели, 9 съдии и 1 младши съдия. Има разлика в цифрите, тъй като единият съдия е освободен миналата година – на 26.10., а от тази година имаме нов младши съдия, който е встъпил в длъжност на 30.08.2020 г. Знаете, с решение на Пленума от 11.03.2021 г. е съкратена една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч.

Няма разлика и няма да се спирам по-нататък кои съдии в какви дела участват. След встъпването на съдия Ангелов има издадена нова заповед от административния ръководител, с която са сформирани два въззивни наказателни състава, три граждански. Той участва и в двата и заповедта определя и неговата натовареност.

Делата се разпределят в съответствие с чл. 9 от ЗСВ от административния ръководител, двамата заместник-председатели и има издадена друга заповед, с която е определен (не е посочено в концепцията) още един съдия да разпределя в наше отсъствие, а вече при отсъствието и на този съдия делата се разпределят в краен случай от съдебния администратор. Тук разликата е, че сега делата се образуват и разпределят в модул от ЕИСС, това е разликата, тя не е била посочена тогава и навсякъде, където е СИНС, следва да се счита модул за натовареност в ЕИСС.

По отношение на съдебните служители също има разлика в щатната численост. Те са 31, тъй като щатната численост е увеличена с два броя за съдебни помощници. Конкурсът е

проведен, назначени са на работа. Различно е вече и съотношението между съдии и съдебни служители и по-нататък, където съм посочила, че не съществуват щатни бройки за съдебни помощници, е остаряла информация.

Информационна и техническа обезпеченост. Тя е много добра, няма да се спирам.

Сградата на Окръжен съд-Ловеч, се намира в Съдебната палата. Посочила съм заедно с кои още се помещаваме в тази палата. Имаме необходимите зали. Съдиите всички са в самостоятелни кабинети, повечето от съдебните служители също. Посочила съм необходимите зали. Единствено липсва видеоконферентна връзка, според мен – за залите говоря. В концепцията е изложено какво е подобрявано през годините. Аз съм посочила, че следва да бъде извършен ремонт на киносалона, тъй като той е използван от нас преди 2006 г. за семинари, обучения, срещи, отчетни събрания. Отделно има изградена рампа за хора с увреждания до 1-ви етаж, такава няма до следващите етажи. Липсват и санитарно-хигиенни помещения за хора в инвалидни колички.

По отношение на съдийското самоуправление. Съдиите са били ангажирани в организацията на съда в съответствие с разпоредбите на чл. 85, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Имало е 35 общи събрания за периода 2015 г.-2019 г. – посочила съм по какви теми. За 2020 г. техният брой е бил три; 2021 г. два пъти сме се събирали. Предполагам, че това се дължи на епидемиологичната обстановка.

За електронното правосъдие. Към това, което съм посочила, следва да се добави, че влязоха в сила промени в ГПК и

НПК, свързани с електронното правосъдие и следва да бъде актуализиран Правилникът за администрацията в съдилищата.

Няма да се спирам на страницата „бюджет и финанси“.

По отношение на повишаване на квалификацията на съдиите и служителите. В съда работят отговорни съдии и съдебни служители. Винаги през годините, откакто аз съм почнала работа там, са полагали необходимите грижи за своето обучение и усъвършенстване на знанията. В съда има създадени доста вътрешни правила, правилници, планове и стратегии. Някои от тях обаче се нуждаят от актуализация.

Посочила съм изпратените становища за тълкувателни решения. За 2015 г.-2019 г. те са били 77; за 2020 г. – 7; за 2021 г. – 7. Мисля, че не е имало становище, по което да не сме давали нашето мнение.

В съда са предприети всички действия за запазване на здравето на съдиите и съдебните служители – посочила съм ги. От председателя на съда беше направено всичко необходимо при въвеждане на извънредното положение и бяха въведени всички мерки за превенция и ограничаване на заболяването. Следва да посоча, че след отпадане на извънредното положение и цялата минала година съдиите и служебните служители са ползвали много малка част от отпуските и аз лично считам, че това не се е отразило по никакъв начин на разглеждането на делата, напротив, делата са разгледани и решени в разумен срок.

Няма да се спирам на взаимоотношения с медиите. Ако имате после въпроси.

По отношение на съдените заседатели. Отбелязала съм заповедта още от 2015 г., с която административният ръководител беше утвърдил начина на избирането им, от кой се извършва

изборът и в какъв срок се призовават. Сега съдебните заседатели ги избираме в модул от ЕИСС – от административния ръководител или неговите заместници по посочената заповед, която преди това ви цитирах. Тук се повтаря за обученията. Считам по отношение на съдебните заседатели, че следва да бъде провеждано продължаващо обучение с оглед повишаване на техните знания и възникнали проблеми при участието им в делата.

За правораздавателната дейност на Окръжен съд-Ловеч също няма да се спирам, с оглед на липсата на време. Тук изцяло концепцията е по доклада.

Анализ и оценка на правосъдието в районните съдилища. В Окръжен съд-Ловеч са районните съдилища Ловеч, Троян, Тетевен и Луковит. Към настоящия момент в тези съдилища са заети всички щатни бройки. Искам да подчертая, че специализация има в две от съдилищата – Ловеч и Троян, т.е. в Луковит и в Тетевен няма специализация по материи. Пак няма да се спирам с оглед пестене на време.

Цели, които съм си поставила. Само ще ги маркирам с оглед липсата на време. Приемам, с оглед изложеното, че в Окръжен съд-Ловеч работят висококвалифицирани, мотивирани и отговорни съдии и съдебни служители, с много добра организация на работа. И в моята концепция аз не съм изчерпала всички цели за развитието на съда и мерки. Като основна цел съм посочила запазване на много добрите показатели за качество и срочност на правораздавателната дейност и стремеж към нейното подобряване. Няма да се спирам на всичките мерки. Ако имате въпроси.

Следващата цел е повишаване на квалификацията и мотивацията на съдиите, съдебните служители и съдебните заседатели.

Следващата цел е отстояване на независимостта на съдебната власт и на отделните съдии.

Другата цел е повишаване на доверието на обществото към съда и постигане на високо ниво на прозрачност.

На следващо място е засилване на ролята на Общото събрание на съда като гаранция за доброто му управление.

Следва контрол за законосъобразно и ефективно изразходване на бюджетни средства, поддържане на Съдебната палата в много добро състояние, предприемане на действия за извършване на ремонт на част от сградата, която посочих.

Поддържане на много добри взаимоотношения на съда с останалите органи и служби и продължаване на утвърдените практики за провеждане на Ден на отворените врати.

Благодаря ви за вниманието! Ако имате въпроси, ще отговарям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Станчевска!

Колеги, имате възможност да задавате въпроси към кандидата. Колеги, въпроси?

Колега Имова, заповядайте! След това колегата Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Станчевска, да задам един традиционен въпрос, който задаваме на всички кандидати за административни ръководители, който е актуален, разбира се. Вашата концепция е изготвена в края на миналата година, оттогава се случиха много неща във връзка с оптимизиране на ЕИСС. Как е организирана работата във връзка с използването на ЕИСС във вашия съд, какви проблеми преодолявате, какви проблеми във връзка със системата все още не са преодолени? Моля Ви в тази насока за Вашия отговор.

МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА: Благодаря Ви за въпроса!

Аз мисля, че и в отговора на БИПИ съм го отразила. Да, моята концепция е изработена през 2017 г., когато ние преустановихме използването на системата. Системата беше въведена много бързо, част от съдиите и съдебните служители бяха в отпуск и тогава имаше предвидено едно обучение, мисля, че за 2 дни, на което не успяха да присъстват всички. После ние преустановихме работа със системата (точната дата не мога да кажа, посочила съм я) и от 1 януари отново започнахме работа. Мисля, че с повече обучение и на съдии, и на съдебни служители ние ще се справим. Аз работя с нея от първия ден, тъй като разпределям дела всеки ден лично. Първите дни беше много бавна, после беше отстранен този проблем. Имало е проблеми във формирането на съставите, като имаме смесени състави. Също беше отстранен този проблем. От името на административния ръководител беше изготвено становище и мисля, че то беше точно с модула за натовареност за различните видове дела.

Сега дори и да ме попитате, аз няма как по всички видове дела да ви кажа в модула за натовареност всичките проблеми, но някои от нещата са отстранени. Благодарение на това, че участвам в една от работните групи, аз знам за новите мапинг таблици, които сега са изпратени на съдилищата да работят в тестова среда, и мисля, че вече този проблем ще бъде отстранен от новата година, от 1 януари. Мисля, че и при нас са тествани различните етапи и няма проблем.

Ако имате още някакво уточнение към въпроса? Аз лично нямам проблем със системата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря Ви за отговора, благодаря Ви, колега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Здравейте, съдия Станчевска! Всъщност тя отговори на въпроса, който аз исках да задам. Тя е между другото един от най-подходящите хора, които могат да бъдат попитани за модула за натовареност.

Щях да питам, да Ви помоля по-скоро да обясните за начина, по който работи към настоящия момент модулет за натовареност и какво считате, че следва да бъде изчистено още в него, за да може да бъде използван този модул като меродавен за определяне на натовареността на съдиите, от една страна, на съдилищата въз основа на натовареността на съдиите и съответно Съдийската колегия да взима (каквото е изразеното и напоследък намерение) разни важни за съдебната система решения въз основа на тази натовареност.

МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА: За модула за натовареност пак мисля, че съм отговорила на БИПИ на въпроса. За да бъде точно отразено, е много важно резултатът да бъде посочен от заседанието, от съответния вид акт и статуса на делото. И ако някой от нас – съдия или съдебен служител, дори в момента на действащите мапинг таблици сбърка нещо, което се случваше по мои дела, вече не може да бъде коригирано. На мое приключено дело не беше отразено правилно едно от определенията и аз не мога на приключено дело да го отразя. И нали казах и в предишния въпрос, че мисля, че с новите мапинг таблици този проблем ще бъде отстранен. Разбира се, аз не претендирам за изчерпателност. Може би всички съдилища тук трябва да отговорят – като работят с тези нови таблици, да кажат дали има проблем. Според мен не би трябвало да има проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

Други въпроси, колеги?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Един различен въпрос от работата с ЕИСС и модулите за натовареност.

Искам да попитам съдия Станчевска как вижда тя ролята на административния ръководител при защита независимостта на съдиите и съда при възникнали кризисни ситуации във връзка с разглеждани дела, с медийни атаки. Каква е Вашата визия по този въпрос?

МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА: Да, аз съм го посочила и в концепцията. Имаме опит в тази връзка при публична атака на медиите срещу съдии, но истината е, че според мен във връзка с правораздаването винаги сме се събирали в Окръжния съд на събрание и сме изготвяли позиция или становище по този въпрос. И аз съм посочила, че може административният ръководител да организира и брифинг заедно със служител от връзки с обществеността, и право на отговор да бъде даден, и предоставяне на допълнителна информация, и че следва да се действа в съответствие със стандартите за независимост на съдебната власт, които са приети от вас, и Механизма за действия в случай на засягане на независимостта или натиск върху съдии, или като цяло върху съда. После съм посочила на следващо място, че това следва да бъде отразявано в годишните доклади, ако има такива опити, как административното ръководство е реагирало. Това е моят отговор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли към кандидата? Няма други въпроси. Изчакайте, колега Станчевска.

(Магдалена Станчевска излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 2 от дневния ред изслушахме г-жа Магдалена Станчевска – кандидат за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ловеч.

Аз ще започна първо, защото смятам, че нямаме никакъв проблем по отношение на тази процедура. Става дума за кандидат, който е заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч, и то в продължение на 6 години.

Първо искам да благодаря на досегашния председател на Окръжен съд-Ловеч. Става дума за един абсолютно успешен мандат на колегата Вълчева и не знам все пак поради каква причина тя не се кандидатира за втори мандат, но така или иначе нейният мандат беше успешен и ѝ благодаря за това, че тя въведе и съответно този съд е в едни абсолютно нормални рамки на работа. Нормално е, когато имаме заместник на председател с успешен мандат, и аз винаги съм го застъпвал, съответно да я подкрепим, още повече че тя отговаря на всички формални изисквания на закона, подкрепена е от всички съдии в Окръжен съд-Ловеч, и смятам, че този кандидат ще бъде достоен председател на Окръжен съд-Ловеч. Аз без никакво съмнение ще я подкрепя.

Колега Марчева, колега Пашкунова, колега Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз ще се опитам да бъда кратка.

Колегата Станчевска я познавам не само от работната група, в която тя е една от най-активните и благодарение на нея се случват много от промените, които се предприемат по отношение на модула за натовареност. Имах възможност да се запозная с нея и на една среща със съдиите от Ловешкия окръжен съдебен район

преди около месец. Изключително отговорна, ангажирана с проблемите на съдиите и много добре познаваща целия регион и всяка една част, включително и тази, която беше свързана с гражданските дела, защото тя все пак е наказателен съдия. Така че аз с пълна убеденост ще гласувам за нейната кандидатура.

Тук и аз, като колегата Чолаков, бих искала да изразя съжаление по отношение на колегата Вълчева – един от най-стойностните хора, с които съм се запознала, докато бях на този пост, и искрено съжалявам, защото действително от нея има какво много да се научи, но това е нейно решение, така че явно трябва да се съобразим.

Благодаря ви! И да пожелаая успех на колегата Станчевска, защото мисля, че всички ще гласуват за нея. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте! След това колегата Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков!

Аз ще бъда също кратка. Без колебание ще подкрепя тази кандидатура. Колегатата Станчевска е един изключително опитен юрист, съдия, управленец с богат административен опит в един подреден съд, заслуга за което има и самата тя като дългогодишен негов заместник-административен ръководител. Нямам съмнения, че тя ще се справи и със задачата да оглавява този съд – Окръжен съд-Ловеч, така че ще подкрепя нейната кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, не мога да не взема и аз отношение и да не кажа няколко думи за колегатата Станчевска,

която лично познавам както от проведени семинарни обучения в Окръжен съд-Ловеч, така и в рамките на инстанционния контрол.

Действително колегата Станчевска е с безспорни професионални качества, изключително компетентна, което, разбира се, е резултат както от дългогодишния ѝ съдийски опит, така и от непрекъснатите квалификации, от които тя се възползва и провежда, но искам да кажа и нещо друго. Тя е и много добър човек, изключително толерантна, диалогична, с развито чувство за отговорност и с невероятни организационни умения и способност да работи в екип. Така че неслучайна е единодушната подкрепа на общото събрание от колегите от Окръжен съд-Ловеч.

Действително колегата Станчевска ще се справи, по мое мнение, отлично с работата си като административен ръководител, ако ние ѝ гласуваме доверие, така че аз също ще я подкрепя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Стана почти като на пенсиониране на съдия, но съдия Станчевска е много далече от това. Мисля, че е много показателно наличието на много изказвания, и все положителни дотук.

Аз също чувствам дълг да изразя положителното си становище към професионалните, нравствени и лични качества на съдия Станчевска, защото съм работила с нея в рамките на групата по наказателни дела за натовареност, и то от няколко години. Освен това я познавам от посещението си в Окръжния съд в Ловеч и от други служебни срещи.

Аз също ще бъда кратка. Несъмнено е, че тя отговаря на всички формални изисквания за заемане на длъжността. Стана няколко пъти въпрос, че е много добър професионалист. Била е и заместник-председател на съда по наказателни дела на

наказателното отделение. Много впечатляващи са изказванията на колегите ѝ – както съдии от Окръжен съд-Ловеч, така и председатели на районни съдилища, по време на Общото събрание, на което тя е изслушана за целите на настоящата процедура. Прави впечатление нейната отговорност при разрешаването на каквито и да било проблеми – чисто професионални, организационни и професионални, в най-широк смисъл имам предвид включително участието ѝ в работни групи и не само тази, която аз ръководех към Комисията по натовареност.

Също така е впечатляващо спокойствието и увереността, с които тя взема отношение по въпросите, които са поставени на дневен ред, и предлага съответните разрешения.

И ще завърша с едно изречение от изказване на колега на общото събрание, което много ме впечатли. Колегата е казал: „Тя не се уморява да дава най-доброто от себе си“. Аз също ще гласувам уверено за нейната кандидатура, в подкрепа на нейната кандидатура. Пожелавам ѝ успех на тази длъжност. Тя всъщност би реализирала една добра приемственост. Много пъти стана тук въпрос за качествата и за работата на досегашния председател на Окръжен съд-Ловеч – съдия Вълчева. Те бяха наистина много добър екип.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, други изказвания? Ако няма, предлагам да гласуваме за избора на колегата Магдалена Станчевска за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Ловеч.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 11 гласа „за“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Ловеч

Кандидат:

- Магдалена Дочева Станчевска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/29.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Магдалена Дочева Станчевска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Ловеч, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Ловеч**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(Магдалена Станчевска влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата и я поздравява, след което съдия Станчевска напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 4. Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Трявна.

Колега Дишева, заповядайте за доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Процедурата е за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Трявна. Кандидатът е единствен – Пламен Борисов Евгениев, който към настоящия момент е прокурор в Апелативната специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Към момента на откриването на процедурата и на подаването на документите той е бил съдия в Специализирания наказателен съд.

Към материалите за днешното заседание са приложени всички необходими документи, а именно становище на КАК, че прокурор Пламен Евгениев отговаря на всички изисквания, т.е. притежава необходимите професионални качества. Становището на КАК е за съответствие. Проведено е изслушване на общото събрание. Кандидатът е представил концепция, отговорил е на зададените въпроси от неправителствена организация. Атестацията, която е проведена, е много добра. Всички писмени документи, удостоверяващи посочените обстоятелства, са предоставени на вашето внимание. Кандидатът се явява. Да пристъпим към неговото изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да го поканим. Мисля, че е тук колегата.

(Пламен Евгениев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Евгениев, Съдийската колегия разглежда точка 4 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Районен съд-

Трявна. Вие участвате в тази процедура. Следва в рамките до 20 минути, съгласно правилата, приети от Съдийската колегия, да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще пристъпим към задаване на въпроси.

Заповядайте!

ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ: Благодаря!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Пламен Евгениев. Завършил съм юридическото си образование през 1999 г. в СУ „Св. Климент Охридски“. В съдебната система работя от 2001 г., когато започнах като младши прокурор в Районна прокуратура-Елена. Впоследствие съм работил около 9 години в Районна прокуратура-Велико Търново. От самото създаване на специализираните институции, в края на 2011 г., постъпих на работа първоначално в Специализираната прокуратура, където работих 3 години, и от 2014 г. – в Специализирания наказателен съд. Към момента, съвсем наскоро бях назначен за прокурор в Апелативната специализирана прокуратура. На практика не съм започнал реално работа там – към момента ползвам платен отпуск.

За този период от над 20 години магистратски стаж не съм заемал до момента титулярна длъжност на административен ръководител, но по едно стечение на обстоятелствата още през 2001 г., когато започнах като младши прокурор, тогавашният районен прокурор излезе в дългосрочен отпуск и в самото начало на кариерата ми се наложи да съвместявам и тези функции на административен ръководител поради липсата на друг магистрат в съответния орган. Впоследствие съм замествал и административните ръководители на Районна прокуратура-Велико Търново, на Специализираната прокуратура през определени

периоди, така че бих казал, че към момента, въпреки че не съм заемал такава титулярна длъжност, имам доста добър поглед относно всички аспекти на ръководната дейност. Считам, че с оглед на придобития към момента дългогодишен стаж и житейски опит бих могъл да се справя успешно с предизвикателствата по заемането на такава ръководна длъжност в Районен съд-Трявна.

Представил съм концепция, в която съм отразил състоянието на съда. Действително изминала е около година и половина от датата на изготвяне на концепцията, към момента има нови статистически данни, но те като цяло не променят общата ситуация, аз ги имам тук – и новите доклади, които са за дейността на Районен съд-Трявна, но няма да Ви занимавам с тези статистики, тъй като те са обнародвани и на сайта на Висшия съдебен съвет, и съответно на сайта на Районен съд-Трявна. Ако има някакви конкретни въпроси, тогава ще се спра в подробности.

Като цяло изводът от цялостната дейност за последните години, които съм анализирал в концепцията си, и в последващия период от година и половина става дума за един работещ съд, който работи много добре. Изключително срочно се разглеждат делата в кратки срокове и съответно постановените съдебни актове са с много високо качество, и става дума за една много ниска отменяемост на актовете, видно от приложените статистики.

Също така са отразени данни в съответните годишни доклади за извършени проверки от ИВСС, от други органи, като всичките тези проверки са приключили с констатации действително за едно много добро изпълнение на служебните задължения на съдиите и на служителите и в повечето случаи няма и препоръки. Там, където има препоръки, те са по-скоро конкретни и са изпълнени към момента.

Като основен проблем в дейността на Районен съд-Трявна, безспорно това е кадровата му необезпеченост, тъй като съдът от 2008 г. работи в състав само от един съдия, няма назначен втори съдия за този период. Става дума за трета по ред конкурсна процедура по избор на административен ръководител, като до момента в рамките на предходните две и в настоящата процедура и към момента няма други желаещи да постъпят на работа в съда, включително и като административен ръководител. Разговарял съм с настоящия председател на съда и тя каза, че е разговаряла с колеги от Габрово, от други места, но като цяло не е намерен човек, който да поеме тази отговорност. Така че, въпреки че се явявам като външен кандидат в процедурата, считам, че на практика в конкретния случай специално за Районен съд-Трявна липсва някаква алтернатива да се намери вътрешен кандидат. То няма и как, тъй като колегата Петракиева е преминала двата максимално допустими мандата за заемане на тази длъжност. Така или иначе е наложително външен кандидат да се избере, защото няма какъв друг.

Тази кадрова необезпеченост на Районен съд-Трявна не се отразява само на самия съд, тя се отразява в значителна степен и на Районен съд-Габрово. Аз, когато говорих с колегите преди и по време на общото събрание, те в един момент се оказват принудени да обезпечават кадрово и други съдилища, тъй като има до момента, доколкото знам, един постоянен проблем в Районния съд в Севлиево – там се командироваат съдии от Габрово през 3 месеца различни колеги, постоянно един съдия е ангажиран с Районен съд-Севлиево. Отделно от това, когато административният ръководител, настоящият на Районен съд-Трявна, се налага да ползва отпуск или да отсъства по други причини, също се налага да

се командироваат съдии от Районен съд-Габрово. Различни колеги са ангажирани за определени периоди и това няма как да не се отрази и на тяхната дейност, и самите те изразиха желанието да се реши поне проблемът в Трявна, за да бъдат облекчени в тази насока.

Отделно от това, тази тяхна дейност, естествено, се отчита като натоварване на районните съдилища в Севлиево и в Трявна и виждаме сега по вашите последни критерии, които приехте, че примерно Районен съд-Трявна излиза на едно по-високо натоварване като средно натоварен съд в сравнение с Габрово, но не се отчита фактически тази работа, която е извършена от съдиите в Районен съд-Габрово. Така че това е основният проблем, който стои към момента пред съда, и се надявам, ако ми бъде гласувано доверие, че той ще бъде разрешен.

Що се отнася до материалната обезпеченост. Става дума за един много добре обезпечен материално съд, сградата е в много добро състояние, с достатъчно работни помещения, има потенциал да се развива една интензивна работа в тази сграда. Мисля, че и технически нещата стоят добре.

В няколко поредни доклади се посочва като проблем липсата на достатъчно скенери. Моето виждане по въпроса, аз ще го изложа, и то е, че по-скоро следват други действия, които естествено не са от компетентността на председателя на съда, но като цяло следва да сме малко по-активни и да настояваме и пред Висшия съдебен съвет, и пред законодателя за едно ускоряване на въвеждането на електронното правосъдие.

В този контекст една от причините да се кандидатирам е моето виждане, тъй като тези промени, които настъпиха след пандемията от COVID-19, изведоха малко по-различни тенденции в

доста сфери на обществения живот, моето виждане е, че тази досегашна практика да се струпват хора в огромните градове, основно в София, в едни пренаселени сгради, в пренаселени улици, трафик, което води до замърсяване на въздуха, води естествено до едно по-интензивно разпространение на заразните болести, когато има такива, когато работят по много хора в едно помещение и всичките други проблеми, които са резултат от тази концентрация на хора в тесни пространства. В момента, ако изведем тези малки районни съдилища на преден план и пренасочим дейности към тях, считам, че биха могли да се решат голяма част от тях и считам, поне моето виждане е, че общата политика на развитие като цяло и на обществото, и на съдебната система следва да се насочи в тази насока. Аз именно по тази причина съм представил една концепция, която на практика е напълно противоположна с вашата концепция за структурата на съдебната власт, тъй като всичките, и четирите модела, не само Модел 4, който беше приет, но и останалите три модела предвиждаха Районен съд-Трявна да бъде закрит. Аз считам, че този съд не следва да се закрива. Той вече веднъж, между другото, е бил закриван, явно е отчетено това като грешка, през 80-те години е създаден наново. Считам, че този съд има потенциал да се развива, може да допринесе за развитието на правосъдието и акцентът на съдебната реформа трябва да е наистина върху въвеждането на електронното правосъдие. Вече има изготвен проект, който е за реформа в заповедното производство, направени са съответните законодателни предложения във връзка с този проект, които предвиждат една по-друга подсъдност на заповедните производства, централизирано електронно разпределение и т. н., която подсъдност според мен няма никаква пречка да се въведе за всички производства както

граждански, така и наказателни, които се разглеждат в закрито заседание. А както е ясно от статистиката, основният брой, огромният брой производства, огромният брой дела се разглеждат именно в закрито заседание и когато тези дела ние ги изведем да се разпределят по един друг начин, електронно измежду всички съдилища в страната, тогава вече ние бихме постигнали това реално изравняване на натоварването между отделните съдилища, без да се налага да се местят хора – съдии, служители, да се търсят нови сгради. Виждам, че тук наскоро бяхте пак ангажирани с наемане на помещения, знаем, че се ремонтират сградите и на бул. „Драган Цанков“, и на сградата, която е предвидена на бул. „Стамболийски“ за Специализирания съд. Едни огромни ресурси се налага да се влагат в скъпи имоти в идеалния център на столицата, като същевременно, според мен, може да се оползотвори потенциалът на тези достатъчно комфортни съдебни сгради в малките населени места, където съществуват към момента районни съдилища, и реално там да се пренасочи персонал, който с оглед вече на електронното развитие на производствата, включително и електронната деловодна обработка на делата, електронно връчване и т. н., не само съдии, но и съдебни служители могат да работят дистанционно и по този начин да се реши проблемът с натоварването, без да се затормозяват допълнително съдебните сгради в големите градове.

В тази връзка искам да отбележа, тъй като съм работил, както казах, 9 години в Районната прокуратура-Велико Търново, преди това съм работил в гр. Елена, за известно време съм бил командирован в Горна Оряховица, че аз в Елена и в Горна Оряховица съм работил в самостоятелен кабинет като младши прокурор. Във Велико Търново бяхме четирима човека в едно

сутеренно помещение, на практика мазе, при много лоши условия, изцяло изкуствена светлина, оттам съответно развих и това късогледство. Така че лошата работна среда в големите градове в тези сгради може да бъде преодоляна по този начин.

Няма, според мен, потенциал към момента, специално за Съдебната палата във Велико Търново да поеме допълнителен персонал. Там съдебните служители работят по още повече – по 8, по 9 човека в едно помещение, наистина, заградени са, където е имало, коридори, фойета, максимално са усвоени пространствата. Доколкото знам, в Габрово също Съдебната палата е достатъчно населена. Така че тези проекти за реформа, които предвиждат концентрация на персонал и съдии, магистрати към окръжните градове, мисля, че някак си много трудно биха могли да се реализират. Затова моето виждане е да се запазят, включително и Районен съд-Трявна, всички малки районни съдилища или там, където действително има някаква конкретна необходимост, само там индивидуално да се върви към трансформиране или закриване, а не да се приема такъв общ генерален подход на масово закриване на съдилища. Това е моето виждане.

Считам, че ако наистина се въведе в този вид електронното правосъдие, разбира се, тук изостава малко въпросът с прокуратурата, задължително мисля, че това е нещо, което може да се реши и от Висшия съдебен съвет и да се предвиди едно такова задължение на прокуратурата да внася делата си в електронен вид в съда, тъй като при работата си в Специализирания наказателен съд хубаво се въведе тази система, но имаме тази практика, делата там са много обемни. По принцип идват примерно две колички с огромни писмени материали и трябва все да се ангажират съдебни служители да почнат да ги сканират

тези материали. Естествено, че няма да достига техника, няма да достигат служители и ще кажем, че трябва да назначим нови служители, да се купят нови скенери. Действително е безсмислено в този вид електронното правосъдие, ако ще се внасят делата на хартия, а пък ние в съда ще ангажираме персонални ресурси да ги сканираме. Следва да се въведе процедура в самата прокуратура – да си заявят електронни подписи и да влизат делата в електронен вид със съответния прокурорски акт, подписан с електронен подпис, което ще ускори много процесите, ще облекчи административния персонал и ще освободи много ресурс. Не знам защо така е подходено навремето и не е ангажирана прокуратурата, когато е изготвен този проект, но мисля, че като цяло не е нещо много сложно за създаване на организация в тази насока, и ако се приеме такова решение, в рамките на няколко месеца то може да се реализира.

Това е в общи линии, което исках да кажа.

Що се отнася за някакви промени конкретно в Районен съд-Трявна. На първо време, с оглед и на заявеното от мен, ще се опитам на доброволни начала да договоря, ако ми бъде гласувано доверие, с районната прокуратура, с общината и с местното районно управление на МВР кореспонденцията със съда да мине в електронен път чрез електронна поща първоначално, доколкото не е въведена възможност да се въвеждат дела в самата система от външни потребители. По този начин, от една страна, да се реши в някаква степен този проблем, който стои със скенерите, който, както казах, е посочен в годишните доклади. Ако толкова се налага, ще се закупят допълнителни скенери, не смятам, че това е някакъв съществен проблем на съда.

Другото, което е, тъй като става дума наистина за един много добре работещ съд, аз, от друга страна, пък съм и външен кандидат, не тръгвам с нагласата да започна да правя някакви спешни реформи, тъй като след като съдът работи добре, очевидно е, че не трябва да се правят някакви сериозни промени, смятам текущо да продължи работата по настоящия начин. Вече, след като се запозная с работата на всеки един служител, на всеки един съдия, мога тогава да взема решение, но задължително аз като цяло съм свикнал да се съобразявам с мнението, да вземам мнението на засегнатите хора и задължително преди да взема едно решение, ще бъдат изслушани всички засегнати – както съдии, така и служители. Нямам намерение някакъв личен авторитарен подход да имам. След като се обсъди в колектива (той е достатъчно малък, така че лесно стават обсъжданията), тогава вече, въз основа на обсъжданията, на обективната преценка на обстоятелствата, мога да взема някакви решения за промени. На настоящия етап нещо по-сериозно не планирам.

Това е, което исках да кажа. Ако имате някакви въпроси?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега, включихте се във времето, което беше предоставено.

Пристъпваме към въпроси от членовете на Съдийската колегия. Колеги, въпроси към кандидата?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, г-н Евгениев!

Ще започна с това, че съм впечатлена от Вашето представяне, въпреки че сме на етап задаване на въпроси, а не на обсъждане на Вашата кандидатура по същество, и най-вече от идеите, които говорят за един визионерски подход, който вероятно

ще следвате, ако Ви гласуваме доверие и Ви изберем за председател на Районен съд-Трявна.

Все пак обаче аз съм изкушена да Ви задам въпроса. Към настоящия момент Вие сте прокурор от Апелативна специализирана прокуратура, нали така? Каква е Вашата действителна мотивация да се кандидатира за този пост? Задавам Ви въпроса и с оглед на това, че забелязвам във Вашата професионална биография известно колебание или една прекалена мобилност. Вие сте бил и прокурор, след това сте станал съдия в Специализирания наказателен съд, след това сте участвал в конкурс за прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, същевременно участвате в настоящия избор. Та в тази връзка каква е действителната Ви мотивация и дали Вашето желание да станете председател на Районен съд-Трявна не е продиктувано от обстоятелството, че в последните два парламента се обсъждаше много активно идеята за закриване на специализираните наказателни органи и тази идея, както всички знаем, съвсем не е отмряла, вероятно ще бъде обсъждана и в новия парламент? Това ми е единият въпрос.

Другият ми въпрос. Вие очевидно сте човек с висока юридическа култура – поне това е моето впечатление, но все пак Вие сте се развил досега професионално изключително в областта на наказателното право, а в Районен съд-Трявна, както казахте и Вие, към настоящия момент има един съдия, евентуално Вие бихте бил вторият такъв. Очевидно там специализация не може да има и няма как да има. Как бихте сте справил с гражданските дела, които ще Ви се наложи неминуемо да разглеждате?

Това са ми двата въпроса. Благодаря Ви предварително за отговорите, които, надявам се, ще дадете.

ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ: Да, благодаря за въпросите.

Аз ще започна отзад напред. Първо за гражданското право. Аз смятам, че човек, когато е съвестен, подхожда отговорно към задачите си и към служебните си задължения, не виждам причина да не се справи. Когато започнах през 2001 г. в Районния съд в Елена, на практика двамата съдии бяха започнали съвсем наскоро преди мен, без да са били младши съдии – директно в районния съд, и се справиха много добре, и имаше също едно много високо качество на правораздаването в Елена. По същия начин аз, започвайки в Елена тогава направо, както се казва, от учебната скамейка, смятам също, че съм се справил много добре. Не смятам, че към момента би ме затруднила специално гражданската материя, защото що се отнася до материално-гражданско право, то в много случаи престъпните отношения много често се развиват в контекста на някакви граждански, търговски и други подобни отношения, не са чак толкова много чисто криминалните деяния. Още повече аз специално в прокуратурата съм работил основно по икономически дела, в смисъл по-скоро съм бил специализиран в икономически, иначе всякакви съм работил. В съда няма такова разделение, но така или иначе на мен ми се налага да ги преценявам тези факти и обстоятелства. Аз като първоинстанционен прокурор..., ако сте запознати, там много често районните прокурори биват сезирани с какви ли не граждански казуси, тъй като прокурорът се възприема някак си като най-близо до обществото и с всякакви оплаквания, включително и от семеен характер, от трудов и от какъв ли не са ме ангажирали хората и в Елена, и във Велико Търново. И аз съм се чувствал длъжен не просто да им кажа: „Тук няма престъпление“, ами да кажа и по какъв начин, тъй като те очевидно търсят някаква справедливост, и да им кажа къде и по какъв ред да си отнесат претенциите и накъде да се обърнат, което изисква да направя

преценка къде става дума за облигационни, къде за семейни, къде за някакви други отношения.

Като наказателен съдия аз разглеждам и граждански иски в наказателния процес. На практика съм се произнасял по иски за десетки милиони левове. Вярно, че в Трявна няма да се произнасям по такива иски, най-вероятно по заповедни производства, каквито действително не съм разглеждал до момента, но разглеждам и голям брой обезпечителни мерки, така че аз не навлизам в една напълно непозната материя. Така или иначе определен тип граждански дела съм разглеждал към момента, по други пък съм участвал като прокурор – в процедури по осиновяване, по Закона за лицата и семействата, по Закона за защита на детето, охранителни производства във връзка с оспорване на нотариални актове и други подобни, така че не ми е някаква материя, така да се каже, която ще ми е напълно непозната. Може би сега, като се замисля, освен заповедните производства сигурно има и други такива, които не съм работил, но не смятам, че те са чак от такава сложност, с които един магистрат с 20-годишен стаж да не може да се справи и в един кратък срок да усвои материята, и практиката най-вече, за да може да се произнася адекватно по тези производства.

Що се отнася до личната ми мотивация. Действително е от личен характер моята мотивация, тъй като аз преди около три години кандидатствах за административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура. Тогава ги нямах тези лични проблеми и по-скоро бях воден, въпреки че наистина към момента интересът ми е по-скоро наистина да работя и гражданско право, освен наказателно, но тогава бях мотивиран от някои тенденции, които може би към онзи момент не бяха съвсем видими

в обществото, но като човек в кухнята съм имал такава информация и че има необходимост един достатъчно независим магистрат да заеме тази позиция, която между другото също 4 години почти стои свободна – от 2018 г., след оставката на г-жа Попова, и реално там са доста по-различни и спецификите на административния ръководител. В смисъл, че там той по НПК има едни доста по-широки, на практика уникални възможности измежду всички прокурори в страната и когато стои празна една такава позиция и няма кой да ги упражнява тези правомощия, безспорно се натрупват едни проблеми и с разпространението на корупцията, и в някои други насоки, които виждаме, че ни се сочат не само от българските граждани, но и от доста европейски и международни партньори. Не можем да отречем, че наистина тези проблеми в корупцията добиха едни размери, които някак си налагат някакво спешно действие, но смятам, че ако не беше държана свободна тази длъжност 4 години, може би щеше да е по-различна ситуацията днес. Това ме е мотивирало тогава, тъй като съм смятал, че това е много важно в обществен план, въпреки че в личен план би ме затормозила, в интерес на истината, такава длъжност. Но аз винаги съм бил ръководен от това да се чувствам полезен и това дали ще ме затормози нещо в личен план, не е толкова важно, доколкото да чувствам, че допринасям, че съм полезен и да виждам смисъл от работата си.

В този контекст съм се явил и на процедурата за редови прокурор, тъй като моето виждане не е било да скачам в кариерата чрез заемане на административен пост, исках да се явя на писмен изпит, да покажа, че имам знания, че имам умения.

Сега към момента имам лични мотиви, които ме карат да се върна във Велико Търново и да не мога да поема дългосрочни

ангажменти в София. Те се появиха още тогава, по време на първата пандемия, когато аз – тогава и без това така или иначе имаше едни ограничения и за достъпа до съдебните сгради, и дистанционна работа, имаше и локдаун с КПП-та, и аз тогава изкарах един период от време във Велико Търново. Имам си там ангажменти, свързани с възрастни родители, и това ме накара към момента да търся реализация в района на Велико Търново, и в общи линии не кандидатствам аз вече за никакви позиции в София към този момент.

Действително, постъпил съм на работа в Апелативната прокуратура. Това е в резултат на това наистина продължително чакане, което се разви във времето и аз не виждам наистина смисъл да отлагам повече, тъй като съм решил вече така или иначе да напусна Специализирания съд, следва да се има предвид между другото, че това е работа.., и в Специализирания съд, и в Специализираната прокуратура работата е изключително натоварваща. Ако действително някъде, както колегите повече от 20 години работят или на други места, там не е проблем човек да работи 20 години на едно място, но в тези институции трудно човек може да е пълноценен и ефективен за един продължителен период. Аз вече 10 години все пак работя на това натоварване, което няма как да не окаже влияние и в един момент малко е трудно човек да го поема постоянно това натоварване. Следва да се има предвид, че към момента има сериозни проблеми в Специализирания съд от кадрови характер. Първо, че има четири свободни съдийски бройки; второ, четирима съдии са командироваани в Апелативния специализиран наказателен съд. Един съдия е в Националния институт на правосъдието командирован и един е делегиран прокурор. Реално погледнато имаме кадрови недостиг от 10 човека,

от 10 съдии. А същевременно пък имате обявен конкурс само за една бройка. Реално като приключи този конкурс ще се назначи един човек и нищо няма да се реши, ако се запази съдът като кадрова обезпеченост. След като съм взел вече такова решение предпочетох наистина да напусна съда, за да може моята бройка, ако приключи евентуално конкурсът, тя да бъде заета по шестата алинея на чл. 193. Отделно от това, доколкото знам има, въпреки тези тенденции, за които говорите и нагласи за закриването на Специализирания съд, има достатъчно желаещи, водят се разговори, мисля че даже са постигнати договорки за човек, който да бъде командирован на това място. Касае се за постоянна бройка, тъй като другите, за които говоря, командированите колеги, които са в апелативен съд, в НИП, в делегирана прокуратура, там са за 1 година максимум се допуска командироване, а трудно е с оглед спецификата и характера на делата, за една година един командирован магистрат почти нищо не може да свърши по тези дела, които се разглеждат в Специализирания съд. И това ме е мотивирало, тъй като аз така или иначе съм го взел това решение, не виждам причина да отлагам, да протакам и да стоя най-вече и с оглед на несигурността по какъв начин ще се развие тази процедура и дали ще ми бъде гласувано доверие. И затова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега. Въпроси към колегата? Не виждам въпроси. Благодаря Ви, колега. Изчакайте навън, за да проведем дебата и ще Ви поканим отново, за да Ви съобщим резултата.

(Пламен Евгениев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, т. 4 от дневния ред: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна. Кандидат Пламен Борисов Евгениев, към настоящия

момент встъпил в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура.

Изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз няма да скрия, че за мен това е една от най-изненадващите процедури, които ние сме провеждали, за председатели на съдилища. Изненадваща, защото предварителната ми нагласа от документите, с които се запознах, по-скоро беше свързана с някакъв проблем в установяването на месторабота и в ориентация към органа на съдебна власт, в който кандидатът иска да работи. Въпрос, който беше повдигнат и от г-жа Керелска, между другото аз имах намерение да го задам, но тя го направи преди мене.

В същото време обаче, както в концепцията, която е развита, така и в изслушването, което ние тук проведохме, и в отговорите на въпросите, и в представянето на концепцията аз получих впечатление за един много задълбочен юрист, с впечатляващи познания по материално, процесуално право, по организация на съдебна власт, по проблеми на органите на съдебна власт, включително свързани с проблемите на съдебната карта, въпроси, с които ние се занимаваме, знаете, от години, с електронното управление, с информация и с предложени разрешения на редица въпроси, с които ние се занимаваме ежедневно и на част от които не можем да дадем, според мен, адекватен отговор.

Аз лично получих удовлетворяващи за мен отговори на тези въпроси, които бяха зададени, а именно защо, след като съвсем наскоро кандидатът е спечелил конкурс за прокурор в Апелативната специализирана прокуратура, продължава да участва

в тази процедура, както и за възможността му да се справи с разглеждането на граждански дела, каквито несъмнено ще се наложи да разглежда в Районен съд-Трявна.

Предвид това, колеги, аз нямам колебание да гласувам в подкрепа на тази кандидатура. Още повече, че ние бихме получили, не се колебая да използвам този израз, един много добре подготвен юрист, отговорен, мотивиран да заеме длъжността, да заеме длъжност, съдийска, в районен съд, в който ние имаме само един действащ съдия, който не може да бъде назначен за административен ръководител и в съд, който несъмнено има нужда от поне двама действащи съдии.

Аз ще спра дотук, само още едно изречение. Направи ми впечатление на отговорен юрист и такъв, който е готов да поеме отговорността за ръководство на един малък съд. Днеска поне за втори избор стана въпрос, че имаме проблеми с намирането на административни ръководители на малки съдилища. Това със сигурност е последният аргумент, който излагам и който ме мотивира да гласувам в подкрепа на тази кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз искам да взема отношение по конкурсната процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Трявна.

Няма спор, че колегата Евгениев отговаря на необходимите професионални и нравствени изисквания за този пост, но аз искам нещо друго да кажа и да поставя един друг акцент. Аз също съм впечатлена от презентацията на колегата Евгениев, макар че имах непосредствени впечатления за неговите правни

познания от актовете в рамките на инстанционния контрол и знам, че той е доста задълбочен като юрист в областта на наказателното правораздаване. Направи ми обаче впечатление неговата откритост, неговата непосредственост и честност при представянето си днес. Направи ми впечатление богатата му правна култура, за която подробно говори колегата Дишева; смелостта, с която изразяваше своите мнения и убедителността, с която защитаваше изразените позиции.

И накрая, колеги, направи ми впечатление новаторският подход към поредицата от проблеми, които ние сме констатирани в рамките на нашия мандат и рационалните идеи, които той предложи за тяхното решаване.

Аз не се колебая да подкрепя тази кандидатура и нямам притеснение от това, че колегата е бил дълги години прокурор, че не се е занимавал с гражданскоправна материя с оглед готовността да разглежда и да решава граждански дела, независимо от това, че това не е неговата материя. Поради това аз ще подкрепя кандидатурата му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колебаех се дали да взимам думата, но все пак реших, че е редно да обоснова своя вот, защото, колеги, Вие знаете, че моята позиция в подобни случаи винаги е била в посока на един скептицизъм по отношение на колеги от други органи на съдебна власт, имам предвид извън съдилищата, които кандидатстват за административни ръководители на специално общите съдилища. Но бих казала, че случаят тука действително е друг. Слушахме един колега, който показва действително много

високи професионални качества, един широк поглед, едно визионерство. И ще повторя тука това, което каза г-жа Пашкунова и което на мен ми направи силно впечатление, една изключителна откритост при отговорите на поставените въпроси.

Отделно от това остава въпросът, че ние действително имаме кадрови проблеми в този районен съд. Отделно остава въпросът и за това, че колегата, който кандидатства, все пак идва от позиция на магистрат от апелативно ниво. Това също трябва да се отчете. Той същевременно отговори на моя въпрос по отношение на мотивацията, дали тя е свързана единствено с очертаващата се перспектива, което засега все пак е перспектива за закриване на специализираните наказателни органи, така че аз също ще подкрепя тази кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване. Гласуваме за избора на Пламен Борисов Евгениев – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, за административен ръководител-председател на Районен съд-Трявна. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа. Против? Един глас „против“ – на колегата Новански. Има взето решение.

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна

Кандидат:

- Пламен Борисов Евгениев - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/13.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пламен Борисов Евгениев - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трявна**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(Пламен Евгениев влиза в залата)

(Георги Чолаков уведомява кандидата за резултата от гласуването.)

(Пламен Евгениев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента е 11.55 ч. Предлагам Ви да обявим почивка до 12.30 ч.

Кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и се извинявам, колеги, но искам да Ви върна към т. 3 от дневния ред, която беше избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснахме да вземем едно традиционно решение. Първо може би трябва да гласуваме да се върнем към тази точка. Ние може да го направим и в друго заседание, но мисля че можем да спестим това.

Понеже съдия Петър Маргаритов, когото ние избрахме за административен ръководител на Окръжен съд-Смолян, е наказателен съдия, е вероятно той да има наказателни дела, по които е даден ход на съдебното следствие. И в тези случаи ние обичайно вземаме решение да му възложим да довърши тези дела. В този смисъл правя предложение за още един диспозитив във вече взетото от нас решение. Първо трябва да гласуваме да допълним взетото решение по т. 3 от днешния дневния ред. Това беше първият от изборите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Принципно е вярно това, което каза г-жа Дишева. То трябва да се вземе като решение и за Пламен Евгениев, защото и той разглежда наказателни дела, е разглеждал, и вчера в КАК бяхме сезирани от председателя на Специализирания наказателен съд със справка кои дела са висящи, по които той е работил, но ми се струва, че това предложение е преждевременно, защото тези двама магистрати, които сега избрахме за административни ръководители, не е абсолютно сигурно дали ще встъпят в тези органи на съдебна власт. Това решение би следвало да вземем едва когато те встъпят на новите си длъжности. Така е правено винаги досега и заради това..., както прецените, не пречи, но ако видите диспозитивите на решенията за днес, предложени от КАК, са само „изслушване на кандидатите“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, правилно ли разбирам, че колегата Евгениев след като е встъпил в длъжност „прокурор“ в Специализираната апелативна прокуратура, все още има висящи дела и трябва по някакъв начин да ги довършва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Все още има висящи дела, които не са преразпределени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Кояджиков, но той не е съдия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но ако стане съдия, колега Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще стане интересно. (смее се)

Колега Дишева, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това вчера беше в материалите на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, разбирам, колега Кояджиков, но за мен е странно колега, който вече е прокурор, да довършва наказателни дела?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Случаите са доста различни, ако имам думата, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Случаите са доста различни. Информацията, която получих от администрацията е, че подобни решения за точката, за която предложих, а именно за председател на Окръжен съд-Смолян, взимаме заедно с избора в случаи като този. Разбира се, подобно възлагане е под условие, че кандидатът встъпи. Той и изборът няма да бъде довършен за административен ръководител, ако кандидатът не встъпи, така че по логиката, която

изложи г-н Кояджиков, ние не би трябвало и избор да проведем, защото не знаем дали той ще встъпи. Това първо.

Случаят с избора на председател на Районен съд-Трявна не е идентичен, защото към настоящия момент той заема длъжността „прокурор“. В този смисъл вчера от заседанието на КАК ние взехме решение този въпрос да бъде обсъждан след евентуалното включване на днешния избор, нещо което току-що се случи и ще бъде внесено обсъждането на този въпрос в следващо заседание на Съдийска колегия, мисля че беше за следващия вторник този въпрос, за да изчакаме днес разрешението.

Аз споделям идеята, че случаите не са идентични. В единия случай действащ съдия е назначен за административен ръководител на друг съд, а в другия случай подобно назначение е извършено на действащ прокурор към настоящия момент.

Добре, аз правя формално това предложение за взимане на допълнително решение по т. 3. Моля първо това решение да подложите на гласуване. Иначе съм готова да изчета диспозитива, ако вземем това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение за включване като допълнителна точка в дневния ред по т. 3, както го каза колегата. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

Колега Дишева, допусна се гласуване. Кажете диспозитива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Възлага на Петър Христов Маргаритов - административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян, да довърши започнатите с негово участие наказателни

дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Диспозитивът е с оглед настоящото заемано качество от съдия Петър Маргаритов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. ВЪЗЛАГА на Петър Христов Маргаритов - административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, вече е 12 ч., до 12.30 ч. почивка. Продължаваме в 12.30 ч.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължава заседанието на Съдийската колегия.

В момента сме на т. 5. Имаше предложение за обединяване на двете точки - 5 и 22.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Правя предложение да разгледаме т. 5 съвместно с т. 22, която е допълнителна точка.

По т. 5 имаме проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Провадия, а по т. 22 имаме произнасяне във връзка с молбата на същия съдия, който към настоящия момент е административен ръководител на Районен съд-Провадия, за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Нека формално да гласуваме съвместното им разглеждане, след това ще ги докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Дишева за разглеждане съвместно на т. 5 и т. 22. Обоснова се връзката между двете точки. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Има взето решение.

Колега Дишева, докладвайте точките.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По т. 5 Комисията по атестирането и конкурсите предлага, на основание чл. 175, ал. 4, изр. второ от Закона за съдебната власт и в изпълнение на решение на Съдийската колегия от 23.10.2018 г. да бъде определена за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Провадия съдия Катя Ганева Савова, която към настоящия момент е административен ръководител - председател на същия районен съд. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Определянето за изпълняващ длъжността „административен ръководител“ следва да

се счита от 2 декември 2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, тъй като на 1 декември изтича мандатът на сегашния административен ръководител.

Предложението по точка две е да отложим произнасянето по молбата на Катя Ганева Савова - административен ръководител-председател на Районен съд-Провадия, за преназначаване на длъжност „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, в Районен съд-Варна, до провеждане на избора за административен ръководител-председател на Районен съд-Провадия.

Това е предложение, съгласно решенията на Комисията по атестирането и конкурсите от нейно заседание на 22 ноември 2021 г.

Колеги, вероятно сте обновили материалите си. От вчера е постъпила молба от съдия Катя Савова, която е в смисъл, че тя поддържа съгласието си да бъде назначена за изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Провадия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че, колеги, сега виждам, че тази молба е прикачена към материалите по т. 22.

Докладвам и т. 22. Тя е от допълнителните точки.

По решение на КАК от вчера се предлага да бъде оставена без уважение молбата от административния ръководител-председател на Районен съд-Провадия за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, в Районен съд-Варна.

Съображенията, които КАК в мнозинството си възприе, са изложени към решението на КАК. По същество те се свеждат до

това, че Законът за съдебната власт не предвижда възможност за разкриване на нов щат. На първо място няма свободен щат в Районен съд-Варна, а Законът за съдебната власт, в частност текстът на чл. 169, ал. 5 не предвижда възможност за разкриване на нов щат за кадрово развитие на административния ръководител. Текстът на чл. 169, ал. 5 дава възможност на вече бившия административен ръководител да избере къде да бъде възстановен, но никъде не се казва, че за целите на това възстановяване следва да бъде разкрит нов щат. Правомощие на пленума е да направи това, но увеличаването на щата винаги се осъществява в съответствие с натовареността на съответния съд. След като в Районен съд-Варна, където административният ръководител, чийто мандат е изтекъл, няма свободно място, на което този административен ръководител да бъде преназначен, то правото на избор, което дава чл. 169, ал. 5 къде да бъде преназначена или възстановена след края на мандата си, не може да бъде упражнено.

На заседанието бяха изложени допълнителни съображения и предвид решението на Конституционния съд № 6/11.05.2021 г., което беше във връзка с установяване противоконституционност на текстове от Закона за съдебната власт, които установяваха така наречените вертикален и хоризонтален кариерен бонус. Както Ви е добре известно, така нареченият хоризонтален кариерен бонус беше приет за противоконституционен. Този кариерен бонус е на практика идентичен с кариерния бонус, който текстът на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт установява за административните ръководители. Този текст не е бил предмет на производството пред Конституционния съд, но мотивите, които са послужили като основание за Конституционния съд да обяви оспорените тестове,

отнасящи се за членовете на Висшия съдебен съвет и за инспекторите за противоконституционни, по мое виждане също и по виждане на мнозинството в КАК, в пълна степен съответстват на хипотезата, която ние обсъждаме.

По решение на Комисията по атестирането и конкурсите от вчера беше направено искането за съвместното разглеждане на тези две точки и внасянето като допълнителна, нещо което ние вече провеждаме. Вероятно колегите, които не споделят това становище, ще изложат съображенията си. За да не бъде упрекната в някакво спестяване на мотивите ще се въздържа, а ако колегите не желаят мога да изложа мотивите на останалата част от колегите в КАК. Така или иначе решението е взето с 5 на 2 гласа на заседание на КАК.

И само още две изречения за молбата, за която споменах. Тя е от 29.11., съдържанието ѝ е кратко, затова ще го прочета, това е от съдия Катя Савова - административен ръководител на Районен съд-Провадия. Тя казва: „Заявявам желанието си да бъде преназначена в Районен съд-Варна веднага при първа възможност след изтичането на мандата ми на административен ръководител-председател на Районен съд-Провадия, като не оттеглям съгласието си да бъде определена за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Провадия до избор на председател на Районен съд-Провадия. Тази молба внася яснота в съществуващата довчера сред членовете на КАК неяснота по въпроса дали съдия Савова държи да бъде преназначена като съдия в Районен съд-Варна или поддържа съгласието си да бъде назначена за изпълняващ длъжността „административен ръководител" на Районен съд-Провадия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, изказвания?

Така или иначе ние по тези точки трябва да гласуваме двата диспозитива. Първият диспозитив е ясен. По отношение на първия диспозитив мисля, че нямаме проблем. По този диспозитив и във втората си молба колегата Савова изрично е заявила, че не оттегля своето съгласие да изпълнява функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Провадия до назначаването на административен ръководител, след провеждане на конкурс. Мисля, че за това нямаме проблем. Остава проблемът по отношение на двата диспозитива, единият е в т. 5 и другият в т. 22. По отношение на единият диспозитив в т. 2 е предложено „Отлага произнасянето...“, а по отношение на диспозитива в т. 22 е предвидено „Оставя без уважение искането...“.

Колега Керелска, заповядайте. След това колегата Кояджиков. Мисля, че дадохте сигнал с вдигане на ръка, нали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз дадох сигнал не за друго, а исках да Ви улесня, че предложението за решение по втория диспозитив е като материал в т. 22 в два варианта е предложен вторият диспозитив - вариант 1 и вариант 2. Просто някъде по средата на материалите, уважаеми колеги, ще видите предложението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не видях.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В материалите на т. 22, където пише „КАК“ и по средата някъде, те не са номерирани страниците, но някъде по средата има проект 4.1, 4.2 и 4.3. И 4.2 е в два варианта, това исках да кажа за Ваше улеснение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, първата страница беше нещо друго, аз затова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Просто за улеснение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А тука имаме два варианта. „Да отложи...“ - 4.2 и вариант 2: „Предлага да остави без уважение..“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да уточня, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Това, което казва г-н Кояджиков не е съвсем вярно. Ако обърнете внимание горе-долу в средата на материалите по т. 22 е извлечение от протокола на КАК от заседанието на 22 ноември 2021 г., това е миналият понеделник. Тогава бяха взети решенията да се предложи на Съдийската колегия да назначи съдия Савова за изпълняващ длъжността, това е 4.1. Точка 4.2 е да бъде предложено на Съдийска колегия да отложи произнасянето по молбата на Катя Савова по чл. 169, ал. 5 до провеждане на избора за административен ръководител-председател на Районен съд-Провадия. Тези, които днес докладвах като предложения по т. 5. Следващите две решения - да се поиска допълнително пояснение от съдия Савова във връзка с подадената молба за възстановяване по чл. 169, ал. 5, е нещо, което междувременно се разви. Такова допълнително пояснение от нея е представено. То беше разгледано на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и беше обсъдено, и аз го докладвах, и въз основа на това обсъждане беше взето решението, което днес се предлага като решение по допълнителна т. 22 от днескашния дневен ред. На практика съдия Савова беше, с тази допълнителна молба в резултат на искането от КАК, беше уточнила, че иска да бъде преназначена или възстановена като съдия в

Районен съд-Варна и точно въз основа на това уточнение ние вчера взехме решението на Комисията по атестирането и конкурсите да оставим без уважение тази молба с мнозинство от 5 на 2 гласа.

В този смисъл това решение, за което г-н Кояджиков говори то е решението, но то е решението от 22.11. В този смисъл, доколкото ние не сме отменили, на КАК имам предвид, диспозитива по т. 4.2 от заседанието на 22 ноември, то е предложено, вероятно е трябвало формално вчера да проведем отмяна на това решение, доколкото ние сме взели друго решение по молбата. Но така или иначе на заседанието на 22.11. са взети тези решения, които са представени и които са докладвани. Изпълнено е указанието на КАК съдия Савова да уточни искането си. Въз основа на това уточнение въпросът отново е разгледан вчера на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийска колегия само в частта за преназначаване и затова е т. 22 днес внесена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, колега Дишева, аз ще подложя на гласуване последното Ви решение, което е за „Оставя без уважение молбата на колегата Савова“, но ако не събере мнозинство тогава ще подложя на гласуване и втория диспозитив, който е гласуван в Комисията по атестирането и конкурсите: „Отлага произнасянето по тази точка“. Мисля, че така е най-коректно, с оглед материалите, които са представени.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бих искала да обърна внимание, че двата диспозитива, за които говори г-н Чолаков, а именно единият във връзка с определянето на колегата за и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд-Провадия и същевременно за преназначаването, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт за съдия в Районен съд-Варна, са

взаимно свързани и обусловени, според мене. Какво имам предвид? Ако Съдийската колегия следва трайната си практика да уважи молбата по чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт и назначи колежата за съдия в Районен съд-Варна, според мене не би трябвало да назначаваме за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Провадия, въпреки че тя е изразила съгласие и не оттегля това съгласие към настоящия момент. Защото, ако ние извършим назначаването в Районен съд-Варна, би трябвало за изпълняващ функциите „административен ръководител“ по нашите правила, които сме приели, да назначим за такъв ръководител най-старшия съдия от оставащите да работят в Районен съд-Провадия. Има справка на числения състав на съдиите в Районен съд-Провадия, има други съдии, които евентуално биха могли да заемат тази длъжност. Защото, другото какво би означавало? Тя да бъде съдия в Районен съд-Варна и същевременно да изпълнява функциите и.ф. административен ръководител, за което вероятно ще се наложи командироване, което обаче в случая е недопустимо. Ние имаме едно такова решение и то е едно единствено, и касае случая в Гълъбово, ако си спомняте, но там нямаше просто друг съдия. Ние там удовлетворихме неговата молба. Аз гласувах традиционно „против“. Мнозинството взе решение той да бъде назначен в Районен съд-Стара Загора и след това го определихме за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Гълъбово, като съответно той бива командирован там, но това беше при хипотеза, че в този районен съд няма нито един друг съдия. Тука ситуацията не е такава и моля да обърнете специално внимание и съответно това да се вземе предвид при взимане на двете решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще направя кратка реплика. Не знам кое наложи говоренето по тази тема на г-жа Керелска. Ние предмет за разглеждане назначаването на съдията от Провадия за съдия във Варна нямаме на днешното заседание, уважаеми колеги. Ние имаме предложение за определяне на и.ф. и варианти, единият за отлагане на произнасянето по чл. 169, ал. 5 и другият за оставянето без уважение на това искане на същото правно основание. Тоест, дали ще я назначим във Варна, към настоящия момент не е предмет на днешното ни заседание и затова не виждам причина да го обсъждаме повече.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте, дуплика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами малко ме изненадва колегата Кояджиков с оглед на това, което каза. Решението, което е взето в КАК е действително: „Оставя без уважение молбата от административния ръководител - председател на Районен съд-Провадия за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт в Районен съд-Варна". Това е проект на решение, който подлежи на обсъждане и да го подложим на гласуване.

Пак припомням, практиката на Съдийска колегия досега е била точно обратната и ако се следва тази практика би трябвало ние да не приемем това, което ни предлага КАК и в подкрепа на което аз съм гласувала, а всъщност да уважим молбата на колегата за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5.

Не мога да разбера защо считате, че това не е предмет на нашето внимание и на решенията, които трябва да вземем?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага да обясня. Не е предмет, уважаема г-жо Керелска, уважаеми колеги, защото такова предложение за решение ние нямаме. Аз лично считам, че ако решението за оставяне на молбата без уважение не бъде подкрепено, не е належащо вземането на решение по същество за преместването на този съдия във Варна, защото той е дал съгласие да изпълнява функциите на административен ръководител на Провадия до избирането на нов административен ръководител. Тоест, спокойно вземане на решение по реда на чл. 169, ал. 5 не се налага да правим сега, а предложението е да го отложим това вземане на решение. В този смисъл е и вариантът на предложението за решение по т. 5 и предложението на КАК от 23-ти. Ако Вие считате, обаче, че това предложение на КАК е отпаднало, аз, в зависимост от решението по т. 2, ако то не събере нужните гласове, ще Ви направя алтернативно предложение от собствено име да отложим произнасянето по тази молба.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам колегата Кояджиков казва следното. Че няма предложение на КАК да бъде преназначена колегата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но то това е очевадно, аз не знам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегатата Кояджиков се обърква. Прочетете мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите след взетото решение: „Предлага на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет да остави без уважение молбата на административния ръководител-председател на Районен съд-Провадия за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона

за съдебната власт.". Ние сме го обсъждали този въпрос и това, което Ви предлагаме е проект за решение. Дали Вие ще се съгласите и ще го подкрепите, или ще гласувате точно обратното, е въпрос, който тепърва трябва да бъде разрешен. Но това, което обяснявате, просто изобщо не е така. Не знам какво мисли г-жа Дишева, като докладчик и присъстващ вчера в заседанието?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева се изказа достатъчно подробно, че става въпрос...(Ат.Дишева: Не разбрах какво попита г-жа Керелска, просто ми избяга една дума. Г-жо Керелска?) Какво мислите по този въпрос беше.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Кояджиков твърди, че ние днес няма какво да обсъждаме предназначаването по чл. 169, ал. 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, заповядайте, бяхте призована за становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не само заради това, аз и без това щях да взема думата.

Колеги, аз мисля, че два пъти повторих как се случиха нещата пред КАК и дано да сте ме разбрали. Честно казано, аз съм учудена защо вторият диспозитив на решението по т. 5 е представен в този вид, но аз нито подписвам протокола от заседанието на КАК, нито подписвам предложението за допълнително решение. Има заместник-председател комисията, както Ви е добре известно, няма председател. И вероятно поради това, че това предложение е направено от миналото заседание то е останало в този вид.

Повтарям още веднъж, на миналото заседание на КАК от миналия понеделник, което е дата 22 ноември, се взеха тези две решения. Първо да определим за изпълняващ длъжността съдия

Катя Савова и второ, да отложим произнасянето по нейната молба за преназначаване по реда на чл. 169, ал. 5 в Районен съд-Варна. В същото време на това заседание я попитахме: „Кое от двете неща, всъщност искате?. Да бъдете назначена за изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Провадия или да бъдете преназначена в Районен съд-Варна?“. Защото тогава установихме и коментирахме, че има противоречие в тези две искания, г-жа Керелска го обоснова, а и то не е далеч от мисълта. Или едно, или другото, Районен съд-Провадия не е съд без съдия та да можем хем да преместим съдията, хем после да го определим за изпълняващ длъжността, а пък в същото време да твърдим и че спазваме закона. Само че в понеделник, вчера 29 ноември, въз основа на нова молба от съдия Савова, ние взехме решението, което сега е предмет на разглеждане по т. 22. И взехме решение в мнозинството, повтарям, да оставим без уважение нейното искане за преместване в Районен съд-Варна. Така че, според мене, за да подложим на гласуване и да вземем решение, надявам се, в съответствие с решенията и предложенията на КАК, ние първо трябва да гласуваме първия диспозитив по т. 5, след това да пристъпим към гласуване на решението по т. 22. Оттам насетне какви предложения ще бъдат правени, е друг въпрос, но аз считам, че предложението за решение по т. 5 от дневния ред, второто решение на практика е с отпаднало значение предвид взетото по-късно решение, което се предлага сега по т. 22.

Иначе това, което се говори дали имаме обсъждане или нямаме обсъждане за преназначаване в Районен съд-Варна, аз просто се учудвам, защото ние вчера проведохме много дълъг и обстоен дебат, известно е това нейно искане, обсъди се защо не може да бъде към настоящия момент или защо изобщо не може да

бъде там преназначена, така че да се твърди тука, че изобщо не сме сезирани с този въпрос или за първи път чуваме за него, не съответства на писмените данни по точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз коректно казах, че първо ще гласуваме т. 1 и след това ще гласуваме т. 2 във варианта, в който е взето на заседанието от вчера на КАК и съответно ако не събере мнозинство тогава ще отидем на евентуално отлагане.

Колега Кояджиков, кажете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да Ви поправа, че това, което казвате не би следвало да е вярно, защото отлагането, което аз Ви предлагам да вземем като решение по чл. 169, ал. 5, е процедурен въпрос. И мисля, че първо се гласува процедурата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама Вие си направете предложение, а не твърдете неща, които вчера не са случили или са се случили по различен начин.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз направих това предложение, г-жо Керелска. (Говори Олга Керелска едновременно) Г-жо Керелска, не си позволих да Ви прекъсвам нито да Ви апострофирам докато говорите, искам чинно думата, много Ви моля да спазвате колегиалното отношение! Това първо. (Олга Керелска: Извинявам се.) А после, преди малко аз направих такова предложение официално. Не знам защо не ме чувате Вие? Ако има проблем с техниката нека да прекъснем, да се намесят специалистите и да продължим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам колега Кояджиков, че искате процедурно предложението за отлагане да се гласува преди предложението за оставяне без уважение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно, така искам, да, защото едното е процедурно предложение. Така мисля аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ако имате реплика, след това Пашкунова и Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам реплика по отношение на така нареченото „процедурно предложение“. Мисля, че колегата тук бърка процедурата и понятията. Процедурно предложение би било, ако е такова, за отлагане на точката по принцип, но в случая да се отложи произнасянето по искането представлява по същество предмета на решението на Комисията по атестирането и конкурсите, което е по т. 22, така че подобна, съжалявам за неюридическия израз, процедурна хватка просто ми се струва недопустима. Нека да гласуваме първият диспозитив по т. 5. След това, ако не се събере по т. 22 мнозинство, г-н Кояджиков ще може да направи предложението, което беше вторият диспозитив от решението на КАК от миналия понеделник. Но сега да предлагате уж под формата на отлагане на произнасянето по молбата отлагане на цялата точка просто не съответства на същността на нашето заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, на мене ми се струва, че ако ние гласуваме първия диспозитив по т. 5 да определим колегата Катя Савова за временно изпълняващ функциите „административен ръководител“ до избора на административен ръководител то би било преждевременно ние да се произнесем по нейното преназначаване. Така че, моето мнение е, че е по-прецизно предложението за решението на Комисията по атестирането и конкурсите в т. 5, т.е. ние да определим колегата Савова, която е заявила съгласие да

изпълнява тези функции, и да отложим произнасянето по нейната молба за преназначаване. Защото, в този ред на мисли, колегата Керелска е права, че ако ние съответно не гласуваме „оставя без уважение“ ние трябва да кажем дали я преназначаваме и тогава да изберем друг временно изпълняващ. Нека да определим временно изпълняващ длъжността и да отложим произнасянето по молбата ѝ след като бъде избран административен ръководител. Тогава въпросът стои за нейното преназначаване. Така ми се струва, че е редно. Тоест, преждевременно ще се произнесем по нейната молба за преназначаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По този ред на мисли, колега Пашкунова, означава, че първо трябва да гласуваме това за молбата ѝ и тогава да гласуваме временно изпълняващ. Защото, ако ние гласуваме тя да бъде временно изпълняващ, тогава изпадаме в патовата ситуация, както колегата Керелска каза - Гълъбово и Стара Загора.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Но тя е заявила, че иска да бъде временно изпълняващ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съгласен съм, но в последната ѝ молба пише само едно изречение: „Моля да бъде преназначена в Районен съд-Варна.“. Това е от 25 ноември, молбата ѝ, която я виждам аз. Мисля, че няма по-късна молба, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има. По т. 22 молба от 29-ти, от вчера.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, разбрах. Където казва, че иска да продължи да изпълнява, но при първа възможност да бъде преназначена.

Да, ще Ви дам думата, колега Имова, просто да изчистим процедурата.

Дали предложението на колегата Кояджиков е процедурно или не, той прави просто предложение за промяна на гласуване. Така ли, колега Кояджиков, така ли да разбирам?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, след като определим временно изпълняващия да се гласува отлагане на произнасянето по тази молба, без значение как го квалифицираме дали като процедурно или като разместване на точките.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Аз само две неща ще кажа. В последната молба на колегата Савова имаме две волеизявления. Първото е, че заявява желанието си да изпълнява функциите „административен ръководител“ на съда при условията на изтекъл вече неин мандат и второто волеизявление е, че до избирането на нов административен ръководител тя ще остане изпълняваща функциите, но след това желае да бъде преназначена в равен по степен съд като съдия, а именно от Районен съд-Провадия в Районен съд-Варна. Тоест, две волеизявления като второто е под условие. Това ми се струва, че е разчитането на нейната молба.

Оттук насетне на първо място на нас ни предстои да вземем решението по чл. 174, т.е. да я назначим за изпълняваща функциите, а по отношение на молбата ѝ, с която упражнява правото си за преназначаване на равен по степен съд, на основание чл. 169, ал. 5, което е нейно субективно право и не е свързано с условията натовареност на съда, в който тя желае да бъде преназначена, а и в двата съда, и в съда в Провадия, където тя е съдия няма щатна бройка, на която да бъде възстановена, както и в

съда във Варна, но има възможност при овакантиране на щатна бройка в съда в Провадия да се извърши преместване на тази щатна бройка в желания равен по степен съд. Ето защо е основателно предложението да се отложи т. 2, която касае именно упражняване на правото ѝ по чл. 169, ал. 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще подложя първо по т. 1, където няма противоречие и няма различни становища, след което ще подложя на гласуване процедурното предложение на колегата за промяна на поредността на гласуване, а именно първо да бъде гласуван диспозитив „Отлага произнасянето по молбата ..“. Ако не събере мнозинство това предложение първо ще бъде гласувано „Оставя без уважение молбата на колегата Савова“ - и оттам нататък, ако има искания за допълнителен диспозитив ще ги изслушаме и гласуваме.

Вървим към процедура по гласуване по т. 5.1: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Катя Ганева Савова - административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Единодушно, толкова членове присъстват в момента на Съдийска колегия. **(решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост)**

Подлагам на гласуване предложението на колегата Кояджиков за гласуване първо на диспозитива по т. 5.2, първоначалният диспозитив, както е предложен, а именно: „Отлага произнасянето по молбата на Катя Ганева Савова - административен ръководител - председател на Районен съд -

Провадия, за преназначаване на длъжност „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд - Варна, до провеждане на избора за административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия.". Гласуваме процедурно дали първо това предложение да гласуваме. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“. Против? Два гласа „против“. Има взето решение.

Подлага се на гласуване диспозитива, както го изчетох преди малко. Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“. Против? Два гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Катя Ганева Савова - административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.12.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.2. ОТЛАГА произнасянето по молбата на Катя Ганева Савова - административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, за преназначаване на длъжност „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд - Варна, до

провеждане на избора за административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля че приключихме произнасянето по т. 5 и т. 22, комбинирани в едно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, чисто формално ми се струва, че трябва да подложите на гласуване предложението по т. 22. Това е точка в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението на КАК в т. 22, а именно: Оставя без уважение искането на Катя Савова за преназначаване...". Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“. Против? (брои гласовете) Седем гласа „против“. Има взето решение, което обаче не означава „преназначаване“, колеги. Просто имаме диспозитив за отлагане, което означава, че това ще бъде обсъждано в един по-късен момент.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Молба - уточнение от административния ръководител - председател на Районен съд - Провадия, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд - Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение молбата от административния ръководител - председател на Районен съд - Провадия, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, т. 6 и т. 7, ако може да ги докладват заедно, те са свързани двете точки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, г-н Чолаков, те касаят един и същи магистрат.

По т. 6 КАК предлага да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, съдия Христо Димитров Симидчиев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие личен почетен знак първа степен златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Решението на КАК, съответно предложението до Съдийска колегия е направено въз основа на предложение от председателя на Окръжен съд-Пловдив съдия Розалия Шейтанова.

И по т. 7 КАК предлага да бъде освободен, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Христо Димитров Симидчиев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 11.12.2021 г. Предложението също е на административния ръководител на съда, съответно разгледано от КАК и прието за основателно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания режим на гласуване по двете точки, както бяха докладвани - т. 6 и т. 7, касаещи колежата Христо Димитров Симидчиев. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“, единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т.6 и т.7)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Христо Димитров Симидчиев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Христо Димитров Симидчиев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 11.12.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте, като може да групирате точките, където има такава възможност.

А, колега Кояджиков, слушаме Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам едно процедурно предложение. Г-жо Дишева, докладвайте всички точки, според мен може да ги докладвате от 8 до 19 плюс точките ... (Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, г-н Кояджиков, това мислех да направя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, да, да, моето предложение е по-скоро да включите в доклада си и точки 23, 24 и 25...(Намесва се Ат.Дишева: Много благодаря, г-н Кояджиков, тъкмо щях да го предложа.) Не, понеже никой не го предложи, затова аз взех думата, извинявам се, че съм Ви изпреварил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами аз изчаквах все пак колегата Дишева да каже като докладчик днес.

Имате думата, колега Дишева

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, колеги, предлагам да докладвам едновременно точки от 8 до 18 включително и допълнителните точки 23, 24 и 25. Ако сметете, че има необходимост от нарочно гласуване, г-н Чолаков, ако няма такава необходимост съм готова да ги докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, мисля че сме правили често това по предложение на докладчика, като съответно ако има заявени изказвания за разделно гласуване, тогава вече ще ги подложим на разделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 8 от дневния ред КАК предлага да се проведе предварително атестиране на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“, като цифровото изражение е 100 точки.

По т. 9 от дневния ред КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд; да бъде приета „много добра“ с цифрово изражение 97 точки, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на

същия съдия Румяна Милчева Найденова. И т. 3 от диспозитива по тази точка: Съдия Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точки 10, 11 и 12 са периодични атестирания на правните основания, които вече посочих, на следните съдии:

По т. **10** - съдия Екатерина Тодорова Стоева – съдия в Софийския районен съд. Цифровото изражение на оценката „много добра" е 98 точки.

По т. **11** - периодично атестиране на съдия Петър Савов Савчев - съдия в Софийския районен съд. Приема оценка „много добра" с цифрово изражение 96 точки.

По т. **12** - периодично атестиране на Гергана Христова Христова-Коюмджиева - съдия в Софийския градски съд. Оценка „много добра" с цифрово изражение 97 точки.

От т. 13 до т. 18, както и точки 24 и 25, атестиранията са извънредни.

Първият диспозитив на всички е: „Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране..." и съответно втори диспозитив: „Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането...", както следва:

По т. **13** - извънредно атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева - съдия в Районен съд - Сливница. Оценка „много добра" с цифрово изражение 96 точки.

По т. **14** от дневния ред - извънредно атестиране на Борислав Любомиров Чернев - съдия в Районен съд - Елин Пелин. Оценка „много добра" с цифрово изражение 97 точки.

По т. **15** от дневния ред - извънредно атестиране на Мая Андонова Миленкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Кюстендил. Оценката е „много добра" с цифрово изражение 96 точки. По тази точка, колеги правното основание за провеждане на извънредно атестиране е по т. 2 заради участие в процедура за избор на административен ръководител. Това е единствената разлика.

По т. **16** от дневния ред - провежда извънредно атестиране на Илия Тодоров Илиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Видин. Правното основание е също по чл. 197, ал. 5, т. 2 заради участие в процедура за избор на административен ръководител. Оценката е „много добра" с цифрово изражение 98 точки.

По т. **17** се провежда извънредно атестиране на Ирена Колева Илиева - съдия в Районен съд-Велико Търново. Цифровото изражение на оценката е 98 точки, „много добра".

Точка 18 - извънредно атестиране на Дария Иванова Митева-Маринова - съдия в Районен съд-Плевен. Оценката е „много добра" с цифрово изражение 92 точки.

По т. **24** - извънредно атестиране на Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд-Плевен. Оценката е „много добра" с цифрово изражение 95 точки.

По т. **25** - извънредно атестиране на Десислава Георгиева Янева-Димитрова - съдия в Софийски районен съд. Оценката е „много добра" с цифрово изражение 98 точки.

Остана за докладване т. **23**. Докладвам я отделно, защото тя е за предварително атестиране на Силвия Петрова Николова - съдия в Софийски районен съд. Предлага се оценка „много добра" с цифрово изражение 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, има ли изказвания и искания за разделно гласуване? Не виждам такива заявени искания. Подлагам на гласуване анблок докладите, които бяха четени от колегата Дишева от т. 8 до т. 18 включително, както и точки 23, 24 и 25 включително. Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме анблок. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Има взето решение единодушно от всички присъстващи на заседанието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т.8 до т. 18 вкл, както и от т. 23 до т. 25 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд.

9.3. Румяна Милчева Найденова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийския районен съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийския районен съд.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Савов Савчев - съдия в Софийския районен съд.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Савов Савчев - съдия в Софийския районен съд.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Гергана Христова Христова - Коюмджиева - съдия в Софийския градски съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Христова Христова - Коюмджиева - съдия в Софийския градски съд.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева - съдия в Районен съд - Сливница.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева - съдия в Районен съд - Сливница.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Борислав Любомиров Чернев - съдия в Районен съд - Елин Пелин.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борислав Любомиров Чернев - съдия в Районен съд - Елин Пелин.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мая Андонова Миленкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Кюстендил.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мая Андонова Миленкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Кюстендил.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Илия Тодоров Илиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Видин.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илия Тодоров Илиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Видин.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ирена Колева Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирена Колева Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дария Иванова Митева - Маринова - съдия в Районен съд - Плевен.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дария Иванова Митева - Маринова - съдия в Районен съд - Плевен.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Силвия Петрова Николова - съдия в Софийския районен съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Петрова Николова - съдия в Софийския районен съд.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд - Плевен.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд - Плевен.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Георгиева Янева - Димитрова - съдия в Софийския районен съд.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Георгиева Янева - Димитрова - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 19. Комисията по атестирането и конкурсите. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка от дневния ред КАК предлага да приемем за сведение покана за участие в националната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България с цел обсъждане на решение на съда на Европейския съюз, свързани с прилагането на европейската заповед за арест и европейската заповед за разследване, което ще се проведе на 8 декември 2021 г. от 14 ч. в онлайн формат. Проектът за решение е по покана, която е предоставена от съдия Мариета Неделчева, която е национално лице за контакт на националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България.

И втора точка от предложеното решение от КАК е да определим членове на Съдийска колегия, които да вземат участие в срещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложения? Става въпрос за наказателно производство. Колегата Мавров, колегата Пашкунова, колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам, който има желание да се включи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, затова аз не предлагам, само приканвам. Колега Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз нямам нищо против, ще участвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Ето, имаме предложение за колегата Пашкунова.

Така или иначе, колеги, ние определяме човек, но не означава, че който иска, няма да може да участва. Нека все пак да има един определен колега да участва, оттам нататък всички, които имат интерес, могат да участват. Затова диспозитивът, който е предложен, е:

Приема за сведение поканата за участие в Националната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

И определя за участие в срещата колегата Цветинка Пашкунова.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че е подходящ колегата Драгомир Кояджиков и го предлагам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ясно, но няма да мога да се включа, защото имам ангажимент и ще отсъствам от града.

Благодаря Ви, г-жо Керелска!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При положение, че има самоотвод, имаме един колега, който се съгласи на 8 декември да участва в 14.00 ч. Режим на гласуване двете точки анблок с предложението за колегата Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Колегата Пашкунова не участва в това гласуване, тъй като става въпрос за нейна номинация за това участие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение по покана от Мариета Неделчева - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД), във връзка с провеждането на Национална среща на НСММСНД с цел обсъждане на решения на Съда на ЕС, свързани с прилагането на ЕЗА и ЕЗР – на 8 декември 2021 г. от 14.00 ч., в онлайн формат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ поканата за участие в Националната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела на Република България (НСММСНД) с цел обсъждане на решения на Съда на ЕС, свързани с прилагането на ЕЗА и ЕЗР – на 8 декември 2021 г. от 14.00 ч., в онлайн формат.

19.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата **Цветинка Пашкунова** – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, **точка 20**, „Съдебна администрация“.

Колега Кояджиков, заповядайте, тъй като не виждам колегата Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, на г-н Новански му се наложи да излезе, той ми се обади и ме помоли аз да докладвам точката на „Съдебна администрация“.

Предложението на Комисия „Съдебна администрация“ е Съдийската колегия да вземе следното решение:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Радомир, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ в Районен съд-Перник, считано от датата на вземане на решението.

И не възразява, на основание чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съдебният служител, заемащ тази длъжност в Районен съд-Радомир, да бъде преназначен на същата длъжност в Районен съд-Перник.

Уважаеми колеги, двамата председатели на тези органи на съдебната власт са постигнали съгласие за това да се прехвърли бройката за съдебен деловодител от Районен съд-Радомир в Районен съд-Перник, мотивирайки се с по-голямата натовареност на Районен съд-Перник и необходимостта от такъв щат там. В тази връзка със същите аргументи са и предложенията за решението на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук става въпрос за споразумение между двете съдилища.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че не може да съкратим заета длъжност и разпоредбата на чл. 343, ал. 2 не го

позволява. Поне в моята практика и като граждански съдия, който е разглеждал трудови спорове, съкращаването не може да се извърши по този начин. Съкращаване по трудовото право се извършва тогава, когато се иска уволняването на един служител – съкращава се щатът при определени обстоятелства и служителят се уволнява. А в случая тук ние съкращаваме в един орган на съдебната власт бройка и я преместваме в друг орган на съдебната власт. Това, според мен, не може да стане по този начин. Разбирам, че двамата председатели са се разбрали, но отстрани погледнато, а и чисто непредубедено, малко на мен ми прилича да направим услуга на съответния съдебен деловодител, който може би живее в Перник, пък пътува до Радомир, за да работи в Районен съд-Радомир.

Член 343, ал. 2 говори, че „не се провежда конкурс при преместване на един съдебен служител от един орган на съдебната власт в друг орган“, но за да бъде преместен, там трябва да има свободна длъжност, а не да се съкрати длъжността, която заема в първия орган на съдебната власт и да се разкрие във втория орган на съдебната власт. Тук се опитваме да направим някаква процедура, която прилича на тази по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, където местим съдиите заедно с бройката, но тази процедура просто не касае служителите, касае единствено съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз си спомням, че не за първи път правим такава процедура. Спомням си, такава процедура беше направена между Районен съд-Раднево (или Гълъбово) и Районен съд-Стара Загора. Това беше направено преди три-четири месеца, и ако трябва, нека да видим как сме го направили тогава, но пак беше по някакъв такъв начин с

прехвърляне на длъжността заедно със служителя. Ако ни слушат от комисията ... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма какво да ни слушат, ние нали сме в комисията. Това чудо не за първи път се случва, уважаеми г-н Чолаков, и не само нашият състав като Съвет, а и предходните състави са работили по същия начин – когато е налице съгласие, разбира се, и на служителя, който заема длъжността, каквото има в конкретния случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже знам, че нашият състав – на Съдийската колегия, го е правил поне два или три пъти, когато има такова споразумение между двамата председатели и съответния служител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Със сигурност сме правили, със сигурност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика. Аз не си спомням за други случаи. Възможно е да е имало такива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имало е, има.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но една практика, която противоречи на закона, не виждам причина да продължим да я следваме, защото с Вашето изказване и това на колежата Кояджиков на практика не опровергахте това, което аз казвам и почива на разпоредбите на закона, а се мотивирате с нашата практика, че дори и с тази на предишния Висш съдебен съвет. Тази практика, според мен, е незаконосъобразна, тя даже бих казала, че е порочна, защото дава възможност не на всички служители, ами на служител, който е успял да мотивира двамата председатели, да се премести от един орган на съдебната власт в друг орган на съдебната власт.

На пръв поглед може да изглежда дребнаво, още повече на фона на така постигнатото съгласие, но не е точно така. Не е точно така! Едва ли на всеки служител, който иска да се мести от един съд в друг, двамата председатели ще кажат – ама, да, разбира се, хайде, дайте да преместим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, разбрах, колега Керелска. Разбрах Вашият вот, разбрах как ще гласувате.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, понеже в момента правя справка. Настоящата година – Раднево, Гълъбово, Стара Загора, миналата година – Първомай, Пловдив, като дори служителят от Първомай, който е прехвърлен в Пловдив, е бил в продължителен болничен и е изчакано завръщането му на работа, за да бъде преместен. В същия този ред.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска е права, че това е практика, която правим. Дали е законосъобразно или не, е друга тема. Тя си изложи своите аргументи.

Колеги, има ли други изказвания? (Няма.) Тогава подлагам на гласуване проекта на решение, както е внесен от комисията, с няколко диспозитива:

Съкращава една заета щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Радомир, считано от датата на вземане на решението.

Разкрива една щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ в Районен съд-Перник, считано от датата на вземане на решението.

И трето. Не възразява съдебният служител, заемащ длъжността „съдебен деловодител“ в Районен съд-Радомир, да бъде преназначен на същата длъжност в Районен съд-Перник.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

1 глас „против“ – колегата Керелска. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Искане от административните ръководители на Районен съд – Радомир и Районен съд – Перник за съкращаване на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на РС – Радомир и разкриването ѝ по щата на РС – Перник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) заета щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Радомир**, считано от датата на вземане на решението.

20.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ в **Районен съд – Перник**, считано от датата на вземане на решението.

20.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, съдебният служител, заемащ длъжността „съдебен деловодител“ в РС-Радомир да бъде преназначен на същата длъжност в РС-Перник.

МОТИВИ: Решенията по точки 1 и 2 се вземат въз основа на съвместно искане от председателите на РС-Радомир и

РС-Перник. Обоснована е възможността да бъде намалена щатната численост на РС-Радомир с 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ и необходимостта от разкриване ѝ в РС-Перник. Щатът за деловодител в РС-Радомир е зает и е налице Заявление от съдебния служител за преназначаване в РС-Перник, поради което не възразява съдебния служител да бъде назначен в РС-Перник при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ чрез преместване от един орган на съдебната власт в друг.

Съотношението съдебни служители/магистрати към 23.11.2021 г. /след разпределянето на щатове за администрацията в съдилищата/ в РС-Перник – 2,86 е под средното за това ниво, което е 2,95. След разкриването на 1 щ. бр. за съдебен деловодител ще бъде 2,90.

Съотношението съдебни служители/магистрати в РС-Радомир 4,25 е над средното, което е 4,16 и позволява намаляване на щатната численост за администрацията.

20.4. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с **точка 21**, която е допълнителна и беше включена в днешния дневен ред. Отново е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Тази точка ред беше включена като допълнителна в дневния него за днешното заседание, съгласно решението на мнозинството на КАК от вчера.

Пред КАК е постъпило искане от административния ръководител – председател на Софийския районен съд за

трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийския районен съд. Това искане (или предложение) беше разглеждано няколко пъти на заседание на КАК. На предпоследното заседание се взе решение да бъде изслушан председателят на Софийския районен съд. Такова изслушване се проведе на заседанието вчера, включително се взе решение обсъждането и гласуването по въпроса да бъде взето в присъствието на председателя на Софийския районен съд.

С мнозинство на комисията след проведеното изслушване, становища от страна на членовете на КАК, отговори на въпроси от страна на председателя на Районния съд, се взе решението, което се предлага да бъде взето и от Съдийската колегия, а то е да бъде оставено без уважение предложението от административния ръководител – председател на Софийския районен съд за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийския районен съд.

Гласуването е с 4 гласа „за“ и 5 гласа „против“ – в смисъл на решението, което се предлага.

Мотивите на КАК са изложени на вашето внимание. Накратко те се свеждат до това, че съгласно текста на чл. 168, ал. 1 от Закона за съдебната власт правомощията на заместника на административния ръководител са да подпомага общото административно ръководство на съответния съд. На следващо място, по щатното разписание на Софийския районен съд няма разкрита такава длъжност с такава характеристика. На следващо място се обсъди въпроса, и тук е посочено в мотивите, че няма практика в другите съдилища в страната за разкриване на такава

длъжност. Иначе в Софийския районен съд има 4 длъжности за заместник на административния ръководител.

В този смисъл бяха мотивите. Ние вероятно ще направим допълнителни изказвания. Вероятно ще има изказвания в обратния смисъл, така че дотук спирам с изложението на мотивите. Писменият им тест е на вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колегата докладва мотивите и взетото решение в процедурата, по която е протекло това искане.

Колеги, изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте! Предполагам, Вие сте в групата, които са гласували против това решение в КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм от четирите гласа, които гласуваха против взетото решение.

Уважаеми колеги, ще ви кажа няколко думи. Този щат в Софийския районен съд е съществувал от много дълги години – дори и председателят не може да каже от колко време Софийският районен съд е работил с петима заместник-председатели, за всеки от които има определени правомощия какви задачи да върши във връзка с управлението на този орган на съдебната власт.

През настоящата година, на 25 юли Съдийската колегия (само хронологично ви припомням) при назначаването на младшите съдии в районните съдилища тази бройка трансформира – заместник-председателската длъжност, в съдийска, за да може да назначи един от седемте младши съдии в Софийския градски съд като съдии в Софийския районен съд. Към него момент председателят подробно обясни защо този щат е бил незаает, и то най-вече с оглед множеството трудности за свикване на общо събрание и за изслушване на предложението му за назначаване на

нов заместник-председател, овакантена между впрочем по повод излизането в майчинство на тогавашния заместник-председател на съда, заемал тази длъжност.

Най-същественото, уважаеми колеги, което каза Александър Ангелов на вчерашното изслушване пред КАК, беше, а именно той каза: *„Вие като Съдийска колегия сте ми възложили ангажимента да управлявам Софийския районен съд. Аз това трябва да върша добре. За да го правя това добре, ми е необходим още един заместник-председател“*, като допълнително аргументи изложи с оглед високата натовареност на съда, това, че се образуват над 100 000 дела, това, че там работят 213 съдии и над 600 служители, и там е необходимо постоянно да бъдат обявявани обществени поръчки за сградата, за нейното стопанисване. Допълнителни аргументи изложи във връзка с това, че тези 800 души ежеминутно и ежедневно правят някакви искания по кодекса на труда, като разрешаване на отпуски. И най-същественото, което съобщи Александър Ангелов вчера на изслушването, е, че той неминуемо освен с административната работа и съдийската работа, която върши, е ангажиран перманентно и в хиляди работни групи – не в хиляди работни групи, но те са изброени – близо 10 работни групи. Той каза: *„Моето присъствие е необходимо, защото аз съм административен ръководител на най-големия районен съд и практиката, която формиране, е съществено важна и е принос за правораздаването в Република България. Затова аз считам – каза Александър Ангелов, опитвам се да цитирам, – че за да управлявам добре съда, имам нужда от още един заместник на административния ръководител“*. И понеже ние сме Съдийска колегия и сме длъжни да подпомагаме административните ръководители, аз напълно

споделих неговите аргументи, гласувах за неговото предложение и днес ще гласувам против предложението на КАК.

И ако това предложение на КАК не събере мнозинство за взимане на решение, ще ви направя алтернативно предложение за решение, но това, след като се гласува.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да допълня това, което каза колегата Кояджиков, с други аргументи.

Първо само да обърна внимание, че взимането на тази бройка за заместник-ръководител не е предшествано от анализ, който да покаже, че тя е излишна. Всъщност, ако говорим за принципи и за последователност в нашите решения и действия, нека да погледнем каква е реалността, а именно колко е броят на заместник-председателите в районните съдилища, да кажем в областните центрове – там, където всъщност се счита, че те са понатоварени и имат много повече ангажменти административните ръководители.

В справката, която взех от КАК (информацията е публична), се вижда, че районните съдилища във всички апелативни райони в областните центрове разполагат със заместници на административния ръководител при брой на съдиите между 5 и 20 съдии. Малко са тези съдилища, които реално имат на 20 съдии по един заместник-председател. Така например в Перник общият брой на съдиите е 21 – заместниците са 2; в Пловдив при 60 съдии заместниците са 3; в Пазарджик при 18 съдии е 1; в Смолян имаме при 5 човека – 1; в Стара Загора при 21 магистрати – 2 заместници; в Хасково – 10 съдии, 1 заместник; в Бургас при 35

съдии имаме 2 заместници; във Варна при 58 имаме 3 заместници и т.н. – да не ги изброявам.

В случая имаме един съд, който е най-големият районен съд в страната, често го наричаме тук „мега съд“, обясняваме си как е трудно да се управлява този съд, когато се разглеждат въпроси за отпускане на нов щат, винаги се е излизало с аргумента – ама този съд става труден за управление. Той и сега е труден при 200 съдии, да не говорим колко са съдебните служители (не съм сигурна точно каква беше числеността) и само четирима заместници, според мен, е абсолютно недостатъчно, защото това означава, че на поне 50 съдии се пада един заместник, т.е. в случая има абсолютно обективна причина да бъде отпуснат този щат независимо от това как точно ще бъде осигурена щатната бройка – това е съвсем отделен въпрос. Но считам че това е необходимо не просто поради личната ангажираност на съдия Ангелов, което е факт, и то е факт, защото колегата Ангелов е изключително отговорен. Много от нас, които ръководим работни групи в този Съвет, знаем, че винаги се обръщаме към съдии, към административни ръководители, които са достатъчно отговорни, за да ни помогнат да си свършим това, което ние сме предприели като инициатива. И точно поради тази причина г-н Ангелов е действително много натоварен. Неговата отговорност обаче не трябва да бъде за сметка на самия него, т.е. ние трябва да подпомогнем този съд, защото не касае само г-н Ангелов, то касае целия Районен съд и всички граждани, които имат дела в този съд.

Затова аз лично повече от убедено категорично считам, че трябва да бъде удовлетворена неговата молба. Дори считам, че би трябвало да се отпуснат още бройки „заместник на административния ръководител“, най-малкото защото много от

проблемите в Софийския районен съд действително са предмет на административно управление.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Имова, колегата Мавров и пак колегата Кояджиков. Освен ако не е реплика, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз просто пропуснах нещо да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека другите да кажат, които не са се изказали.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков!

Уважаеми колеги, пред нас днес има две задачи по тази точка. Първата е дали да удовлетворим молбата на колегата Ангелов. Разбира се, предложението на КАК е да не бъде удовлетворена – с крехко мнозинство от 1 глас повече от тези, които гласувахме в полза на удовлетворяване на молбата на колегата Ангелов.

Защо това е така? Вие чухте изключително подробни фактически аргументи за удовлетворяване на тази молба. Тази длъжност е съществувала винаги в Софийския районен съд, като най-големия съд, като съд с 667 служители, 213 съдии, 21 държавни съдебни изпълнители, 28 съдии по вписванията; съд, който е изключително натоварен, и това е факт. Това е феномен, няма такъв съд по своя мащаб в съдебната ни система, най-натовареният съд, който действително се е нуждаел да бъде подпомаган от едно по-внушително количество заместници на административния ръководител, който наред с всичко това е ангажиран и непрекъснато в подпомагане на дейността на Висшия съдебен съвет в различни работни групи, проекти и т.н., защото той има обективни

впечатления върху текущите нужди на първоинстанционните съдилища, обобщавайки чрез тази огромна работа, която върши този съд, и нуждите и на останалите колеги в страната. Аз затова считам, че би следвало да се уважи тази молба.

На второ място, при положителен отговор ние трябва да дадем отговор откъде да вземем щатна бройка, за да се удовлетвори тази нужда. Отговорът е лесен в случая, кадровият отговор, защото няма да се злепостави интересът на колегите, които имат обосновано правно очакване да бъдат назначени по реда на чл. 193, ал. 6 в рамките на все още висящата конкурсна процедура за преместване в районните съдилища, включително и в Софийския районен съд. В случая имаме една молба в 9-месечния срок от произнасянето на Съдийската колегия по взимане на решения за класираните на конкурсните места кандидати, в този срок имаме една молба от колега от Благоевград, ако не се лъжа. Тази бройка, разбира се, ще бъде удовлетворена. Засега други молби не са постъпвали, все още 9-месечният срок не е изтекъл, има още няколко месеца. Но така или иначе откъде ще намерим щатна бройка? Ако бъде трансформирана освободената щатна бройка от съдия Тодоров, който е пенсиониран на 12.10.2021 г., в щатна бройка на заместник на административния ръководител, за която се кандидатира колегата Мария Дончева – ще се кандидатира, поне това е заявено, в съответната процедура, и ако бъде назначена, то тя ще освободи съдийската си бройка. Така че в Софийския районен съд ще имаме овакантирана една щатна бройка на съдия на нейното място, както и предстои пенсиониране на колегата Върбан Сучков на 05.01.2022 г., когато също ще бъде овакантирана една щатна бройка. Така че няма да бъдат злепоставени интересите на колеги, които все още биха желали да

участват за кандидатстване за упражняване на субективно право, ако, разбира се, има такива ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, времето Ви изтича.

ВЕРОНИКА ИМОВА: ... предпоставки, за да се кандидатира за назначаване по чл. 193, ал. 6. Така че мисля, че и по двете молби ние можем да дадем положителен отговор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова!

Колегата Мавров. Реплика ли, колега Керелска, на колегата Имова?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, изказване, така че ще изчакам колегата Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Значи, колегата Мавров, колегата Кояджиков и тогава сте Вие.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам решението за разкриване на още един заместник-председателски щат. Връщам се в спомените си далече, далече в Районния съд, първия Районен съд, когато аз като заместник-председател отговарях за Бюро „Съдимост“. Потокът от граждани и от служители при мен беше много голям, работех с още двама съдии – съдия Дария Проданова и съдия Емануела Балевска, които искаха дори да сложат мой некролог на вратата, за да не влизат хора.

Много добре разбирам г-н Ангелов, много трудно се управляват толкова много хора. Само този от нас, който не е бил административен ръководител, не знае какви ангажименти има един административен ръководител и един заместник-административен ръководител.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Кояджиков. След това колегата Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви,
г-н Председател!

Аз пропуснах да дам още един аргумент, който беше обсъждан в КАК вчера. Госпожа Имова го разви в голямата му част, но искам да кажа, че там като аргумент да се откаже тази бройка беше изтъкнато, че има конкурс за преместване и молба на съдия от Благоевград за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6.

Уважаеми колеги, искам да обърнете внимание на второто тире в точка 21 – това е класирането за Районен съд там по чл. 193, ал. 6. Има възможност в рамките на изтичане на срока, който е през м. март следващата година, да бъдат назначени съдиите Силвия Николова от Районен съд-Благоевград, както и Татяна Тодорова от Районен съд-Радомир. Други желаещи за преместване в Софийския районен съд от този конкурс няма. Тоест, и на двете колеги – от Благоевград и от Радомир, ако те изявят желание, и особено втората, да бъде преместена в рамките на този конкурс, това може да бъде сторено, и то дори и след като бъде увеличен щатът на Софийския районен съд с една длъжност „заместник на административния ръководител“, респективно намален с длъжността „съдия“. Едната длъжност ще бъде тази на Сучков, която ще се оваканти на 5-ти януари, а другата длъжност ще бъде на съдията, когото ще назначим за заместник-административен ръководител.

За сведение на тези, които не знаят... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече го казахте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ... предложение за съдия конкретен има, той е от Софийския районен съд, и пречка за назначаването му към момента е единствено липсата на етично становище от Комисията по професионална етика.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, направена е процедурата за изслушване, даже е внесено ... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, внесено е с взето решение с процедурата за изслушване пред Общото събрание... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. И с молбата на разкриване на длъжността.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбрах.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах – ако може колегата Кояджиков да обясни по отношение на кой няма все още етично становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кандидатът за заместник, на новата бройка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кандидатът за заместник на административния ръководител няма изготвено етично становище. Иначе е възможно, с оглед всички други обстоятелства, да бъде назначен веднага – при увеличение на щата, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чуде-е-е-сно, чудесно, благодаря за уточнението! Много ме подпомагате.

Аз на Комисия по атестирането и конкурсите гласувах против уважаване молбата на председателя на Районен съд-София за трансформиране на длъжността на пенсионирания колега Тодор Тодоров в такава от съдийска в заместник-председателска, преди всичко и най-вече по тези съображения, за които стана въпрос напоследък в изказванията на г-жа Имова и на г-н Кояджиков. Да, действително там се очертава една конкуренция на искания – от

една страна, молбата на председателя на Районен съд-София, и от друга страна, молбата на колегата Силвия Георгиева Николова, която е участник в конкурс за преместване и е пуснала молба за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. С оглед на така очерталата се конкуренция беше взето и това решение на Комисията по атестирането и конкурсите, на което аз ви обърнах внимание, което обаче вие решихте, че няма никакво значение и не трябва да се занимаваме с него, но така или иначе това решение е обективизирано и стои.

Моята теза е, че след като в 9-месечния срок, който е започнал да тече на 08.06.2021 г., защото тогава е извършено първото назначаване от нас на класирали се колеги в този конкурс, изтича съответно на 08.03.2022 г., та когато в този 9-месечен срок се освободи длъжност, тя би трябвало да отиде за заемане от колеги съдии, които са участвали в съответния конкурс. Това е изискване, тъй като неговото спазване на практика би гарантирало предвидимостта и прозрачността, бих казала даже донякъде на конкурсната процедура, защото, представете си – ето, сега освобождава се бройка, ние трансформираме, става заместник-председателска, избираме заместник-председател, след време се освобождава друга бройка, тогава могат да възникнат някакви други нужди и тази бройка да отиде на друго място. Какво става тогава с възможността на колегите, които са участвали в този конкурс, и които имат очаквания по чл. 193, ал. 6 да бъдат класирани и назначени в съответния орган на съдебната власт? Просто техните надежди и очаквания ще се окажат всуе, както се изразяват в литературата.

Това, което колегите обясняват, че, видиш ли, нямало пречка хем да удовлетворим молбата на председателя на Районен

съд-София, хем да се осъществи процедурата по чл. 193, ал. 6, уважаеми колеги, мисля, че не е точно така, защото, както каза колегата Кояджиков, колегата, която евентуално ще бъде предложена за заместник-председател след трансформиране на бройката, все още няма етично становище.

Освен това на мен не ми е известно, ако г-н Кояджиков знае и го е поверил този въпрос, дали тя има и атестация преди това?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Керелска, да Ви кажа, че за заместник на административния ръководител не е необходима атестация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, не прекъсвайте колегата Керелска. Преди малко направихте това възражение към нея.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, както и да е.

Дори изготвянето на едно етично становище, колегата Кояджиков като член на Комисията по професионална етика знае, че то не става от днеска за утре, защото се пращат писма до най-различни органи, някои се бавят, някой път излизат някои несъответствия в декларацията, които налагат допълнителни проверки в КПКОНПИ, в НАП и т.н., така че съвсем не е сигурно, че дори до началото на месец март, говорим за началото на месец март, ние бихме могли да извършим въпросното назначение, за да се освободи, видите ли, бройката, която пък да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6. Дори молбата на Силвия Николова да бъде удовлетворена, молбата на следващия класирал се кандидат, според мене, просто няма никакви шансове да може да се класира по реда на чл. 193, ал. 6, след като ние приемаме този подход.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска, вече Ви изтече времето, ако може да се ориентирате към приключване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. В заключение ще кажа, това е основната причина, поради която аз гласувах против. След като мястото е освободено в рамките на 9-месечния срок, то трябва да отиде по реда си за запълване по чл. 193, ал. 6, а не да го трансформиране и да обещаваме на колегите, които от преди това са се включили и са участвали в един конкурс, че видиш ли ще настъпят бъдещи обаче доста несигурни събития.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз само ще Ви припомня едно наше решение във връзка с едни процедури по чл. 193, ал. 6, когато Пленумът на Върховния касационен съд прехвърли едни бройки от гражданска в търговска колегия, ако си спомняте. Тогава един колега възрази против това, ние съответно взехме решение, че няма проблем за това и съответно това наше решение на Съдийска колегия беше потвърдено и от Върховния административен съд точно с това, че тези бройки не са гарантирани на 100 % за тази процедура. Поради това аз също ще гласувам против това предложение на КАК и ще гласувам, ако има предложение, за трансформирането на тази бройка именно защото знам какво означава да си административен ръководител на голям съд, знам обема от ангажменти, които има, още повече колегата Ангелов не знам как се справя с тези две сгради, които са на различно място и с този брой съдии и съдебни служители. Да има един заместник-административен ръководител, който се занимава само с административната част, тъй като останалите му заместници се занимават пряко и с правораздавателната част. На него му трябва човек, който да му движи обществени поръчки и всички останали отношения, които са извън правораздавателната дейност.

Аз ще гласувам против предложението на КАК.

Колеги, други изказвания има ли? Да, колега Дишева и колега Имова. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам нищо против да говори г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз само една реплика към изказването на колегата Керелска ще направя във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6. Законът по никакъв начин не изисква задължение за административния орган, който назначава, да замрази места, които се овакантяват в този срок с оглед тяхното заемане. И граматическото, и логическото, и смисловото тълкуване на текста на тази разпоредба сочи, че това материално право се упражнява само при наличие на освободена длъжност. Тоест, ако нямаме налична такава освободена длъжност в срока по чл. 193, ал. 6, то и субективното право не би могло да бъде упражнено. Гарантирани са само и единствено конкурсните длъжности. А тези длъжности законът не предвижда да се гарантира за заемането им, само при налична длъжност при условията, които възникват към момента на наличната длъжност за кандидатите, които отговарят на тези условия, биха могли да бъдат назначени по този ред. В противен случай законът щеше да казва, че „освободените в този срок длъжности се заемат само по реда на...“, а такава формулировка в закона няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам в подкрепа на направеното предложение на КАК. Гласувах така и вчера на заседанието. Съображенията ми са най-принципни. Съгласно чл. 168, ал. 1 от Закона за съдебната власт административният ръководител може да бъде подпомаган от заместник

и този заместник, се казва в други разпоредби, се назначава от Съдийска колегия по предложение на съответния административен ръководител. Нищо повече не е казано в Закона за съдебната власт на какви изисквания трябва да отговаря формално заместник-председателят, разбира се, освен общите такива.

Сега ние сме изправени пред хипотезата да решаваме дали може да трансформираме една щатна бройка от съдия в заместник на административния ръководител, за да осигурим необходимостта районният съд в София да има още един заместник-председател, който да се занимава само с административни дейности.

Именно против това разбиране на функцията на заместник на административния ръководител аз гласувах „против“, защото правомощията на административния ръководител са съвкупност от дейности и те могат да бъдат превъзложени, след първоначалното възлагане от закона, на заместници. Ние нямаме нито един случай в съдебната практика на страната, поне такава беше информацията, която беше предоставена пред КАК, при която в някое от съдилищата в страната да съществува такава длъжност. Аз вчера дадох примера с Върховния касационен съд и с Върховния административен съд. Върховният касационен съд има трима заместник-председатели при щатна численост около 100 души, а Върховният административен съд има само двама при щатна численост също около 100 души. Въпросът е риторичен, защо, г-н Чолаков, Вие тогава не назначите един заместник-председател, т.е. защо не поискате разкриване на нова щатна длъжност, която да се занимава само с административни дейности вместо Вас, например? Въпросът, казвам, е риторичен, не очаквам отговор, аз считам, че това разрешение, което във ВАС е в момента и във ВКС, съответства на идеята на закона.

Съвсем друго би било положението, ако в Софийския районен съд бяха обособени две наказателни отделения или три граждански отделения, които да изискваха необходимостта да бъдат ръководени от административен ръководител. Тук обаче се поставя въпросът, че трябвало този заместник да бъде ангажиран само с административни функции. Всъщност, длъжността на заместникът на административния ръководител е производна от две други качества. Първо от качеството на съдия и след това от необходимостта на председателя да бъде подпомаган от заместник на административния ръководител. Това, че длъжността е съществувала под една или друга форма преди години в Софийския районен съд, ако е несъответна на закона практика, не би следвало да бъде подкрепяна занапред.

Направи ми впечатление, че г-н Мавров говореше за заместник-председателска длъжност, която да отговаря за Бюро „Съдимост“. Това е нещо различно от административни функции. Когато председателят на съда се е кандидатира за тази длъжност той е имал много ясна представа какво представлява Софийски районен съд, какъв е обемът на административните дейности, с които е съпроводена тази длъжност, каква е числеността на съда, на служителите и т.н.

На следващо място, обяснението, че председателят на съда е ангажиран с участие в работни групи и в проекти не може да бъде основание ние да разкриваме нова щатна длъжност за заместник-председател, защото участието в работни групи е поначало на доброволни начала, действително изисква висока експертна компетентност и е дейност, която аз много силно адмирам, самата аз съм я упражнявала като съдия, но тя не може да служи като основание да се иска заместник-председателска длъжност, защото видите ли, председателят бил много зает с участие в работни групи. Съвсем не е така, като участието в работни групи обаче спира работата по проекти.

Вчера стана ясно, че председателят на съда е участвал в няколко проекта, тези дейности също са много важни, те са обаче допълнително заплатени и стоят извън служебните задължения за заеманата длъжност.

И на последно място. Съдът е много натоварен, това е всеизвестно. Натовареността на съда обаче е компенсирана с няколко различни механизма. Един от тях е признаването по силата на закона на по-висок ранг, това е единственият районен съд в който съдиите имат ранг „съдия в ОС“.

На следващо място щатната бройка на съдии, съдебни служители, включително помощници е съобразена с високата натовареност на съда. Само преди няколко дни ние определихме този съд като високонатоварен и определихме съответстващото на това възнаграждение. Съображенията ми са съвсем принципни.

Освен това, допълнителните съображения, които бяха изложени от г-жа Керелска макар да изглеждат на пръв поглед не свързани, те са предхождани от една друга история, която поради ограниченото ни време ние нямаме възможност в момента да дебатирате. Също, както може да се обещае, че ще бъде освободена длъжност, за да бъде заета по чл. 193, ал. 6, по същия начин може да се изчака със заемането на тази длъжност, т.е. с трансформирането и заемането, и да бъде разумно обоснована. Лично аз, а и съм сигурна, колеги, всички Вие сте изпълнявали в качеството си на съдии някакви други административни дейности, без да се получават възнаграждения за това, без да е включено в съдийската длъжностна характеристика, най-общо казано, и без да сме били административни ръководители. Лично аз съм го правила и в районния съд, и в окръжния съд, май не съм имала тази чест във Върховния административен съд, но това не променя факта, че други съдии го правят, включително участия в

комисии по обществени поръчки и т.н., изготвяне на становища за тълкувателни решения, списъкът е безкраен.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Марчева, реплика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, реплика имам към колегата Дишева и към това, което се каза поначало.

Нека да се открие, че основният аргумент на тези, които гласувахме за предложението на заместник-председателя беше свързано именно с еднакъв подход, който трябва да прилагаме по отношение на всички районни съдилища и тяхното управление в страната, защото аз не чух контрааргумент. Как на всички останали районни съдилища на 20 съдии се пада по 1 заместник административен ръководител, а на някои дори и на 5, а в най-големия районен съд в страната се падат на 60 съдии. Натовареността на съдиите как е компенсирана? Дали с допълнителни възнаграждения или по някакъв друг начин е ирелевантно за това как се управлява този съд, защото дали съдията е облекчен с допълнителни средства, обезщетен заради това, че има достатъчно много дела, това по никакъв начин не отменя задълженията и отговорностите на административния ръководител на съда да управлява този съд от 200 и повече души. Така че, въпросът или по-скоро мотивите, свързани с личността на административния ръководител и то колко е зает в случая и дали е трябвало как да съобразява и приоритизира своите задачи, няма нищо общо при решаването на този въпрос. Той беше просто изтъкнат като допълнителен аргумент, но той по никакъв начин не е решаващ. Нека не бъдем йезуити, защото в крайна сметка и в работните групи по ПОНС, и в работната група за заповедните дела, и в работната група за ЕИСС всички много разчитаме на г-н Ангелов, за да можем да си свършим ние

самите много добре работата. Така че, аз апелирам към това да бъдем последователни и наистина принципни, а не всеки път да сменяме принципите си. За районните съдилища, останалите, могат да имат колкото си искат заместници на административни ръководители, а за най-големия районен съд в страната с най-много проблеми в управлението и в администрирането му, не може?!

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

Дуплика, колега Дишева, имате право, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Става въпрос за еднаквия подход. Колеги, аз много добре си спомням в началото на нашия мандат, въпросът за еднаквия подход беше поставен по повод заместниците на председателите в административните съдилища. Не знам дали си спомняте това, но аз го помня много добре. В края на мандата на предишния персонален състав на Висшия съдебен съвет бяха закрити няколко заместник-председателски длъжности в административни съдилища. И когато в началото пък на нашия мандат бяха направени искания за трансформиране и за преназначаване се постави въпросът за еднаквия подход. Не си спомням точното заседание, но бих могла да го намеря, където ние проведохме обсъждане и тогава много добре си спомням изказванията на една част от колегите, че не може да има еднакъв подход, защото всеки съд е сам за себе си, всеки съд има необходимост от заместник и това е обусловено от спецификата на съответния съд, на длъжностите и на осъществяваната дейност.

Аргументите, които изложих, са обосновани с това, че ние не можем по мое виждане да трансформираме или да създаваме нов щат за заместник-председател, за да изпълнява той само административни дейности наред със съдийските, разбира се, но в съответствие с това

ще бъде поискано, разбира се, и намаляване на, вероятно, на натовареността му. Това са съвсем различни неща. Ние не можем да стимулираме мултиплициране на съдебната администрация в този вид, не говоря за служителите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, аз предлагам ако няма други изказвания да преминем към гласуване. Предложението на КАК е „Оставя без уважение предложението от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд.“. Който е съгласен с това предложение за решение, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „против“. (решението е отразено по-долу в стенограмата)

Колега Кояджиков, ще правите ли предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Уважаеми колеги, аз при това положение, след като не се взе решение по предложението на комисията, Ви предлагам следния проект за решение: Увеличава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт, от 4 на 5 щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд, като трансформира 1 свободна длъжност „съдия“ в Софийския районен съд в 1 длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания има ли? Ако няма изказвания режим на гласуване на предложението диспозитив. Който е

„за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Против? Два гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение предложението от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд.

21.2. УВЕЛИЧАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт, от 4 на 5 щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд, като трансформира 1 свободна длъжност „съдия“ в Софийския районен съд в 1 длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийския районен съд, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Остана последната точка. Тя е отново от Комисията по атестирането и конкурсите. **Точка 26.** Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, както докладвах в началото на заседанието, точката е внесена във връзка с предстоящото изслушване и приемане на доклад от Комисията по атестирането и конкурсите относно професионалните качества на кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд.

Съгласно предварително утвърдената хронограма това заседание ще бъде проведено на 6 декември 2021 г. и въпросите, които се поставят на вниманието и бихме искали да получим становището и на Съдийска колегия, дали участието на, т.е. дали заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите следва да се излъчва онлайн чрез интернет сайта на Висшия съдебен съвет. В предходните процедури за избор на председатели на двете върховни съдилища са били допускани журналисти в залата за журналисти, които да слушат оттам заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, доколкото тези заседания не се излъчват пряко. Поради пандемията на КАК беше проведено обсъждане, че подобно разрешение би предизвикало проблем поради мащабите на залата, в която се помещават журналистите и освен това стана ясно, че на проведената последна процедура за един от тримата големи, така наречени, а именно главния прокурор, заседанието е било излъчвано онлайн и за да гарантираме същата публичност на това заседание, като това, което е било при предходните два избора на председатели на двете върховни съдилища, КАК предлага подобно решение - да се излъчва онлайн заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите от 6 декември 2021 г. само в частта, в която се обсъжда и приема доклада за професионалните качества на кандидата.

Следващият въпрос, по който бихме искали да получим становище на Съдийската колегия, е дали да предложим на кандидата за председател на Върховния касационен съд да избере как да вземе

участие, дали само присъствено в заседанието или може да стори това чрез виртуална стая, т.е. да присъства видеоконферентно.

Становището на КАК е в този смисъл - да се излъчи онлайн и да се предостави възможност за избор на кандидата дали да присъства или чрез видеоконферентна връзка да участва в заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично ще подкрепя направеното предложение от КАК да бъде онлайн излъчването във връзка с гарантиране на публичността и то само в частта, в която се приема докладът за професионалните качества на колегата Захарова.

Искам да кажа, че и нашата процедура за избор на съдии в Конституционния съд беше проведена онлайн именно точно във връзка с обезпечаване на публичността на тази процедура и то действително само в частта, която касаеше преброяването на бюлетините и обявяването на резултата и встъпителната част на тази процедура.

Мисля, че ние следва да гарантираме публичност и прозрачност на тази процедура и това е най-добрият начин, по който всеки може да наблюдава процедурата, както и по отношение на второто предложение да се даде възможност на кандидата той да прецени дали да бъде онлайн или да присъства лично.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, взимам думата във връзка с това, че в Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, в т. 5.2 е предвидено следното: „Комисията по професионална етика към съответната колегия събира и анализира данните, съдържащи се в публичните регистри и други достоверни източници на информация. Комисията може да изисква допълнителни документи от други държавни органи и отговори на въпросите от кандидатите." - И сега: „...Кандидатите имат право да присъстват в заседание на комисията,

когато се обсъждат свързани с тях обстоятелства. За заседанията на комисията се води протокол, който се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и Закон за защита на класифицираната информация."

Тоест, искам да Ви обърна внимание, че по отношение на Комисията по професионална етика обсъжданията и изготвянето, и приемането на съответния доклад за нравствените качества на кандидата е предвидена процедура, сходна с тази по т. 7.2 от същите правила, която касае дейността на Комисията по атестирането и конкурсите и съответно приемането на доклада. Така че, по отношение на т. 26.2 мисля, че би трябвало в случая съответно след обсъждане и след като чуем становището на колегите по този въпрос, възможността на кандидата да участва в това заседание на Комисията по професионална етика, където ще бъдат обсъждани данните и ще се приеме докладът за неговите нравствени качества, също да бъде предоставена възможност да участва в това заседание присъствено или видеоконферентно.

Става въпрос за т. 26.2: „На кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд следва да бъде предоставена възможност да избере как да вземе участие в заседанието на Комисията..." - тука се визира Комисията по атестирането и конкурсите, - „...присъствено или видеоконферентно.". След „заседанието на КАК" да добавим - и в заседанието на Комисията по професионална етика.

Иначе т. 26.1 според мене не касае Комисията по професионална етика, защото току-що пак си припомних хронограмата и нашият доклад се приема на пленум, който така или иначе се излъчва онлайн.

Поправете ме ако нещо бъркам.

Но по отношение на втория диспозитив, предлагам той да бъде еднакъв както по отношение на КАК така и по отношение на заседанието на Комисията по професионална етика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава, че т. 26.2 - предложението на кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд следва да му бъде предоставена възможност да избере как да вземе участие в заседанието на Комисията по професионална етика и Комисията по атестирането и конкурсите - присъствено или видеоконферентно. Това ли е предложението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Но не, то 6 декември касае само КАК.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По повод на изказването на г-жа Керелска, според хронограмата докладът за нравствените качества на кандидатите по чл. 173, ал. 9 от Закона за съдебната власт следва да бъде приет на заседание на Комисията по професионална етика към Съдийска колегия на дата 2 декември. Така пише в хронограмата. Вероятно тази дата е съобразена с обичайния ден за заседание на Комисията по професионална етика.

Първо трябва докладът да бъде приет на заседание на КПЕ вероятно на тази дата, на 9-ти, не на 9-ти, а на 2-ри. (Др.Кояджиков: На 9-ти е.) Всъщност на 9-ти е, да, това е четвъртък, грешка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 6-ти е на КАК, на 9-ти е на КПЕ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според хронограмата на 9 декември свързаните действия във връзка с тази процедура са две - приема се докладът на Комисията по професионална етика и пленумът определя датата, часът и мястото на изслушване на кандидатите. Тази дата е

предварително обявена в хронограмата, но според закона се изисква нарочно решение на пленума.

Тези две неща трябва да се случат на дата 9 декември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само че на КПЕ е това решение, не на пленум, за 9 декември.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно, именно. Едното е на Комисията по професионална етика - докладът за нравствените качества, а другото е решение на пленума за датата за изслушване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, това, което е записано в хронограмата Вие го разбирате, че ние трябва да си имаме заседание на КПЕ, което по принцип го правим закрито, а отделно пленумът на тази дата има задачата да определи датата, часът и мястото за изслушване на кандидатите. И не следва да се разбира, че приемането на доклада за нравствените качества трябва да бъде в рамките на пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, никъде няма такова изискване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, разбрах, съгласна съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И двата доклада на КАК и на КПЕ са си доклади, които веднага влизат в пленума.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава значи...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е вярно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кое не е вярно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Че докладите веднага влизат в пленума. Вижте хронограмата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Минават през Съдийска колегия, аз не казвам...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, това е процедура, която е разписана, дайте да не се убеждаваме сега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте хронограмата. На 14-ти Съдийска колегия трябва да обсъди двата доклада.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, в момента дебатираме дали минават през пленум или не. Категорично тези два доклада трябва да бъдат приети от Съдийска колегия, но дотам свършва процедурата и не ходи към пленум.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Няма работа в пленум. Затова аз си мисля, уважаеми колеги, че това предложение за решение трябва да бъде взето и за двата доклада.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И в двата диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги.

Колега Пашкунова, заповядайте. През Вашата комисия Правна не минава ли нещо също?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не. Ние обобщаваме въпроси и отговори.

Колеги, само да кажа, че понеже се даде за пример проведени вече предходни процедури в нашия състав на Висшия съдебен съвет, не само при приемането на доклада за професионалните качества, но и при приемане на доклада за нравствените качества заседанието на Етичната комисия следва да бъде онлайн с оглед осигуряване на прозрачност и публичност, и съответно да се предостави възможност на кандидата да участва присъствено или чрез видеоконференция в това заседание.

Абсолютно аналогични диспозитиви трябва да имаме и за Комисията по професионална етика, както и за Комисията по атестирането и конкурсите. Нямам никакви съмнения за това по същите причини и съображения, които се изложиха от КАК за публичното заседание на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Предлагам Ви, колеги, следното. Точки 26.1 и 26.2 остават така както са. Имаме 26.3 и 26.4, като съответно ще бъде:

Провеждането на насроченото за 09.12.2021 г. заседание на Комисията по професионална етика в частта относно обсъждане и приемане на доклада за нравствените качества на кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, следва са се излъчва онлайн, чрез интернет сайта на Висшия съдебен съвет.

И втори диспозитив: На кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд следва да бъде предоставена възможност да избере как да вземе участие в заседанието на Комисията - присъствено или видеоконферентно.

Колеги, ако сте съгласни да имаме два диспозитива за едната комисия и два диспозитива за другата комисия?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване с редакцията, която направих, който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет, единодушно от всички присъстващи, „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на решение по въпроси, свързани с провеждане на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, насрочено на 06.12.2021 г., за обсъждане и приемане на доклад за професионалните качества на кандидата в откритата процедура за избор на председател на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Провеждането на насроченото за 06.12.2021 г. заседание на Комисията по атестирането и конкурсите в частта относно обсъждане и приемане на доклада за професионалните качества на кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, следва да се излъчва онлайн, чрез интернет сайта на Висшия съдебен съвет.

26.1.1. На кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд следва да бъде предоставена възможност да избере как да вземе участие в заседанието на Комисията - присъствено или видеоконферентно.

26.2. Провеждането на насроченото за 09.12.2021 г. заседание на Комисията по професионална етика в частта относно обсъждане и приемане на доклада за нравствените качества на кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд, следва да се излъчва онлайн, чрез интернет сайта на Висшия съдебен съвет.

26.2.1. На кандидата в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд следва да бъде предоставена възможност да избере как да вземе участие в заседанието на Комисията - присъствено или видеоконферентно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с това дневният ред се изчерпа. С пожелание за хубав и успешен ден закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.30 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 07.12.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ