

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНА НА 7 ДЕКЕМВРИ 2021 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ** Даниела Марчева, Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен  
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по  
протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.44 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което  
е насрочено за днес, 7 декември 2021 г., съобразно  
предварително обявения дневен ред.

Има постъпили предложения за включване на  
допълнителни точки в дневния ред - от точка 14 до точка 21.

Давам думата на колегата Керелска, която е дежурна по доклад в КАК.

Заповядайте, колега Керелска, да докладвате тези точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се включат като допълнителни точките от 14 до 21 включително, като от точка 14 до точка 16 включително са проекти за решения за периодично атестиране на колегите Миглена Кавалова-Шекирова, Албена Такова Момчилова, Албена Марчева Ботева. Последната е съдия в Софийския градски съд.

Предложили сме тези точки да бъдат включени предвид това, че процедурата по тяхното атестиране е изчерпана, а знаете, че същевременно конкурсните комисии очакват приключване на процедурите по атестиране, за да могат да подготвят съответното класиране и да се върви към приключване на тези конкурси. С оглед на това считаме, че те имат характер на спешност.

А по отношение на точките от точка 17 до точка 21 - това са предложения за повишаване на колеги (няма да чета сега имената изрично, да не губя време) в ранг. Знаете, че тези точки по принцип не създават трудности при тяхното обсъждане, затова сме ги предложили за включване в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване? (Реплика: Няма.) Тогава подлагам на гласуване

анблок точно така, както бяха докладвани точките, за включване като допълнителни в днешния дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**14.** Проект на решение за периодично атестиране на Миглена Северинова Кавалова - Шекирова - съдия в Районен съд - Дупница.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**15.** Проект на решение за периодично атестиране на Албена Такова Момчилова - съдия в Софийския районен съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**16.** Проект на решение за периодично атестиране на Албена Марчева Ботева - съдия в Софийския градски съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**17.** Проект на решение за повишаване на Елена Иванова Николова - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**18.** Проект на решение за повишаване на Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Проект на решение за повишаване на Доника Илиева Тарева - Пехливанова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**20.** Проект на решение за повишаване на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**21.** Проект на решение за повишаване на Емилия Великова Дончева - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме по дневния ред.

**Точка 1.** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредната епидемична обстановка.

Колеги, на вашето внимание е качена справка за болелите и карантинирани лица - магистрати и съдебни служители, към 06.12.2021 г. Само ще изчета: 14 магистрати,

които са заболели от COVID, и 57 магистрат, които са карантинирани.

Съдебни служители. Имаме 1 съдебен служител болен от COVID в цялата съдебна система и 14 съдебни служители, които са карантинирани.

Предлагам да приемем за сведение тази справка, както правим досега.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19, актуална към 06.12.2021 г.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2.** Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2021 г.-30.09.2021 г.

Колега Дишева, предполагам, че Вие докладвате. Само да питам това при закрити монитори ли е, или не.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Не.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Не. Благодаря!

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и аз! Добро утро още веднъж, колеги.

От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ по тази точка от дневния ред докладвам анализа на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода от 01.04.2021 г. до 30.09.2021 г. Както знаете, това е 6-месечен срок, в рамките на който са представени за два 3-месечни периода информации от Инспектората на Висшия съдебен съвет за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и за съответните 3-месечни периоди - отчетите на министъра на правосъдието за изплатените обезщетения.

За първия от тези 3-месечни периоди, който е от 01.04.2021 г. до 30.06.2021 г., данните от Инспектората и отчета на министъра по реда на Глава трета „а“, са приети по Протокол № 26/08.11.2021 г., а за периода от 01.07.2021 г. до 30.09.2021 г. са приети по Протокол № 28/22.11.2021 г.

През този отчетен период анализът на данните от извършените от Инспектората проверки по повод подадени заявления по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт за нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок води до изводи, че допуснатите нарушения във фазата на съдебното производство (за наказателните дела и за останалите дела тя е само съдебна фаза), довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, са аналогични с тези, които са установени в предходни анализирани периоди.

Анализът на броя, вида и естеството на нарушенията, за които са изплатени обезщетения през периода от 01.04.2021 г. до 30.09.2021 г., потвърждава тенденцията от предходни отчетни периоди, че най-много констатирани нарушения са в Софийския апелативен район (те са посочени в краткия доклад като брой): по 106 дела са в Софийския районен съд; в Софийския градски съд - по 49 дела. По 8 от тези дела нарушенията са допуснати както от Софийския районен съд, така и от Софийския градски съд, представляващи две инстанции по съответните дела. И съответно по 1 или 2 дела има в останалите изброени съдилища.

Причините за допуснатите нарушения за разглеждане и приключване на делата в разумен срок са идентични или сходни с тези, които са констатирани за предходни периоди. Поради това комисията счита, че не се налага приемане на нови мерки, различни от тези, които сме приели в едно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет от 19.07.2018 г., потвърждавани последователно с няколко решения на Пленума, доколкото компетентността за приемането на такива мерки беше на Пленума, а след това с решение на Съдийската колегия, когато беше изменен съответният текст от Закона за съдебната власт и това правомощие премина към Съдийската колегия за случаите, които касаят констатирани нарушения и изплатени обезщетения по дела в съответната съдебна фаза.

В този смисъл комисията предлага:

Да бъдат приети данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в

разумен срок по Глава трета „а" от Закона за съдебната власт за периода от 01.04.2021 г. до 30.09.2021 г.

Да бъдат приети отчетите на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а" от Закона за съдебната власт за същия период.

Да бъде приет предоставеният на вашето внимание Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини за нарушаване правото на разглеждане и приключване на делото в разумен срок по смисъла на чл. 60м от Закона за съдебната власт за същия период.

Да вземем решение, с което да напомним на административните ръководители на съдилищата и на съдиите да прилагат мерките, които са в посоченото решение и последователно потвърдени с последващи решения на Пленума и на Съдийската колегия са приети. Няма да ги чета, те са на вашето внимание.

По точка 4.3 обръщам само внимание, че извършването на проверка по дела следва да бъде извършено за датата преди 2017 г. Както си спомняте, на едно предходно заседание ние променихме тази дата - тя беше преди 2014 г., поради изтеклия период от време.

И последното предложение в този смисъл е да бъде обърнато внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за предприетите от тях действия в изпълнение на мерките, които съответно са приети от Съдийската колегия и чието изпълнение цели да

предотврати случаите на допускане на други забави при разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Комисията не предлага приемане на нови мерки, доколкото тези, които са били приети, ние преповтаряме периодично, съответстват в пълна степен на установените нарушения и са такива, които могат да предотвратят тяхното последващо допускане.

И едно стандартно решение - материалите да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, след като бъдат приети на днешното заседание.

Иначе пълният текст на анализа е на вашето внимание, той е обемен поради броя и естеството на производствата, които са се развили пред Инспектората, и накратко е възпроизведено съдържанието на съответните актове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както ни беше предложен, и след извършения доклад от колегата Дишева.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“. Благодаря! Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**2.1. ПРИЕМА** данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.

**2.2. ПРИЕМА** отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, за периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.

**2.3. ПРИЕМА** Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт, за периода 01.04.2021 г. - 30.09.2021 г.

**2.4. НАПОМНЯ** на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, че следва да прилагат следните мерки:

**2.4.1. ПРЕПОРЪЧВА** на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

**2.4.1.1.** Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

**2.4.1.2.** Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

**2.4.1.3.** Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

**2.4.1.4.** Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

#### **2.4.2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:**

**2.4.2.1.** Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

**2.4.2.2.** Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

**2.4.3. НАПОМНЯ** на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2017 г.** и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4.

**2.4.4. Обръща внимание** на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

**2.5. НЕ ПРИЕМА** нови мерки.

**2.6.** Материалите по т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.3 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, след приемането им от съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата. **Точка 3** е отново от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На своето заседание от миналия понеделник комисията взе решение да предостави на вашето внимание за сведение един акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Районен съд-Сандански по граждански дела. Тази проверка е била проведена в изпълнение на заповед на главния инспектор на ИВСС от 11.05.2021 г.

Актът, заедно с приложенията към него, е разгледан, както казах, на заседание на комисията. Решението за предоставяне на този акт, заедно с приложенията към него, на вниманието на останалите членове на Съдийската колегия беше продиктувано от няколко обстоятелства, които са известни на всички вас, а именно, че Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, както и Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, в кратък период от време бяха сезирани с няколко искания, актове, сигнали по повод на твърдения за лоша организация на работата в съда, включително за конфликтни отношения в съда. В тази връзка въпросът беше разгледан, както си спомняте, на заседание на Съдийската колегия и на 26 ноември, по решение на Съдийската колегия беше проведена

среща в Районен съд-Сандански със съдиите и служителите в този съд, от една страна, и от друга - членове на Съдийската колегия.

И понеже освен предвид тези обстоятелства предстои избор на председател на този районен съд, комисията счете, че е редно да предостави на вашето внимание този акт. Освен акта, към него са приложени възражения от съдия Стойка Янева, която е изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда, относно констатираните данни в акта по т.т. 6, 7 и 8, решението на главния инспектор, с което той се е произнесъл по това възражение, както и един документ, постъпил направо в деловодството на съда - той също е описан и е предоставен на вашето внимание.

Няма специален диспозитив или специално действие, което ние следва да предприемем във връзка с този акт. Както ви е известно, резултатите от извършени проверки от Инспектората, независимо дали са по планови проверки или по повод на сигнал, който е отправен до Инспектората, се предоставят на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, разглежда се на заседание на тази комисия. Ние досега сме имали няколко случая, в които предоставяме на вниманието на Съдийската колегия актове от такива проверки, когато те касаят работата на голям съдебен орган, или когато са направени определен вид констатации, които следва да бъдат взети по някакъв начин предвид от Съдийската колегия, също така в случаите, в които се правят тематични проверки, които засягат повече от един орган на съдебната власт.

Посочих ви причините, поради които комисията прие решение за внасянето на този акт в заседание на Съдийската колегия, като намерението е единствено членовете да се запознаят с него и да го имат предвид, в случай че се намери за необходимо това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, предложението е да приемем за сведение акта за резултати от извършената комплексна планова проверка. Така или иначе тази проверка и тези констатации ще бъдат приложени към съответните досиета и преценка по-нататък във връзка с процедурата за избор на административен ръководител. Това е само за сведение.

Колеги, изказвания?

Който е „за“, моля да гласува проекта за решение така, както е предложен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изчакайте, аз нещо искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Керелска. Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз във връзка с казаното в началото от съдия Дишева, касаещо дейността и обстановката в Районен съд-Сандански, бих искала да обърна внимание, че този акт на Инспектората касае период на проверка, който е различен от началото на периода, в който длъжността на изпълняващ функциите „административен ръководител“ се осъществява от съдия Стойка Янева. Само на това исках да обърна внимание. Констатирани са известни слабости в администрирането на съда за един период, който обаче касае периода преди определянето на съдия Стойка Янева за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Мисля, че това е съществено и би трябвало да му обърнем внимание с оглед на нашите бъдещи решения, които трябва да взимаме във връзка с този съд, включително и за избора на административен ръководител, който предстои.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе това е дебат, който ни предстои, а това е само за сведение какво е констатирал ... (Не довършва.)

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Във връзка с изказването на г-жа Керелска. Обстоятелствата, на които тя обърна внимание, са изрично посочени в краткия доклад, представляващ мотиви към предложението за решение по тази точка. Актът обхваща образуване, движение и приключване на граждански дела, образувани през 2019 г.-2020 г., а съдия Стойка Янева е изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда от края на м. юни тази година. И това също беше посочено като една от причините за внасянето на акта, освен тези, които вече посочих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече изчистихме този момент.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е за предложения диспозитив - приемане за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Районен съд-Сандански по граждански дела, моля да гласува! Приемаме за сведение. (Брой гласовете.)

8 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Районен съд - Сандански, по граждански дела, възложена със Заповед № ПП-21-14/11.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-15767/19.11.2021 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Районен съд - Сандански, по граждански дела, възложена със Заповед № ПП-21-14/11.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, приложен на електронен носител към писмо на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-15767/19.11.2021 г.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, пристъпваме към **точка 4.** Това са точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

**Точка 4.** Изслушване на Надя Георгиева Пеловска-Дилкова - съдия в Окръжен съд-Враца.

Да видим дали колегата е тук. Имаме уведомление. Нищо не е постъпило от колегата. Тук ли е колегата? (Уведомяват го, че Надя Дилкова е тук.) Нека да изчака да докладваме точката.

Колега Керелска, заповядайте! Колегата Дилкова е пред залата, явява се за изслушване, затова докладвайте точката и да я поканим за изслушване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точката касае разглеждане на възражение на Надя Георгиева Пеловска-Дилкова, която е съдия в Окръжен съд-Враца, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране. За какво става въпрос по повод тази комплексна оценка?

Ще започна оттам, че Помощната атестационна комисия е изготвила атестационна оценка „много добра“ - 97 точки, като тази оценка е била потвърдена при първоначалното ѝ разглеждане от Комисията по атестирането и конкурсите. В конкретика е била отнета една точка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, като от максимален брой 20 точки на колегата са били определени 19 точки - първият критерий от общите критерии, както знаете.

В критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, който е вече специфичен критерий, също е била отнета една точка. Една точка е отнета и по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, като от максимален брой 5 точки са били дадени 4 точки.

Постъпило е възражение от съдия Пеловска-Дилкова. Комисията по атестирането и конкурсите е разгледала възражението и предлага то да бъде изцяло уважено, като предложението е за определяне на комплексна оценка „много добра“ - 100 точки.

Възражението на съдия Пеловска-Дилкова е съответно срещу оценки по част VI, т. 2, част VII, т. 4 с аргумент, че нито броят - става въпрос за два броя съдебни актове, нито основанията, за които са били отменени, могат да бъдат основание за намаляване на оценката по тези два критерия.

По отношение на точките, дадени в част VII, т. 3, счита, че оценката на работата ѝ като административен ръководител и констатациите на ИВСС в тази насока не бива да служат за намаляване на оценката по третия специфичен критерий, който касае работата ѝ само като съдия.

Както вече съобщих, възражението по отношение на тези точки, по тези критерии е било разгледано от Комисията по атестирането и конкурсите и е било уважено изцяло, като това, което предлага в днешното заседание КАК, е да се даде комплексна оценка „много добра" - 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!  
Да поканим колегата Дилкова.

(Надя Дилкова влиза в залата)

НАДЯ ДИЛКОВА: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега! Заповядайте.

Съдийската колегия разглежда точка 4 от дневния ред, а именно изслушването Ви във връзка с постъпило възражение, по предложение на КАК. Ще молим в рамките до 10 минути да изложите Вашето възражение така, както сте го депозирала, и ако има въпроси от колегите, да отговорят.

Заповядайте!

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Първо, здравейте, колеги.

Поводът за моето изслушване е подаденото от мен възражение срещу изготвената ми атестация. Заявявам, че поддържам, на първо място, подаденото от мен възражение.

Искам предварително да уточня единствено, че тук не става въпрос за някакво издребняване за това дали точките да бъдат 100 или да бъдат 97. Смятам, че позицията ми и възражението ми почиват на принципна основа и са свързани преди всичко с разбирането ми, че в крайна сметка съдийската чест следва да бъде защитавана, и когато човек, един съдия е дал всичко от себе си като време, като усилия актовете да бъдат качествени, то това трябва по някакъв начин да се отрази при атестацията му.

Отнета ми е една точка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти" от общите критерии. Считаю, че по силата на чл. 14 и чл. 31 от Наредбата за показателите, методиката и реда за атестиране не би следвало да бъде отнемана въпросната точка, тъй като и констатациите на Помощната атестационна комисия са, че всъщност съдийските ми актове са добре обосновани, мотивирани, със съответна логическа последователност, т.е. отговарят на изискванията по т. 14 и т. 31, както отбелязах.

По отношение на отнетата точка за „Брой отменени съдебни актове". Посочила съм във възражението (и поддържам), че само два броя отменени актове за пет години не могат да бъдат основание за отнемане на точки, още повече че чл. 46, ал. 2 от Наредбата изрично казва в кои случаи става такова отнемане. Не смятам, че имам повтарящи се грешки. Не смятам, че имам несъобразяване с отменителни решения на по-горни инстанции и т.н.

Що се касае до отнетата точка по критерия „Администриране на дела и жалби“. Там констатациите на Помощната атестационна комисия са, че работата ми като съдия по администриране на делата и жалбите и подготовката за съдебно заседание е безупречна, но точката се отнема поради това, че има препоръки на Инспектората към ВСС по отношение на един колега за забавени дела. Посочила съм във възражението, че всъщност предмет на атестацията е личната ми работа, а не тази на колегите ми. Безсмислено е да преповтарям възражението, но не може работата ми като административен ръководител или работата на останалите колеги да влияе върху моето атестиране.

Така че, с две думи, нямам какво да добавя към възражението си. Искам да благодаря на Комисията по атестирането и конкурсите, че се е запознала с него и че е излязла с предложение да бъде уважено, като е застъпила комисията също принципно становище по приложението на Наредбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси имаме ли към съдия Пеловска-Дилкова? Не знам Дилкова или Пеловска. Как?

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Пеловска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пеловска, да.

Аз нямам въпроси, но все пак искам да Ви попитам какво става с този колега. Решихте ли проблема с неизписаните дела в Окръжен съд-Враца? Това е извън темата, но все пак, понеже сте тук. Този проблем го знам, виси отдавна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента колегата не е административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, напълно съм наясно, затова уточних, че не е във връзка с тази процедура. Но все пак искам да знам какво се прави с този колега, който виси с неизписани дела от години.

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Мога да изразявам в момента само мое лично мнение. Колегата има наложено дисциплинарно наказание, доколкото знам, за забавени дела, което наказание Висшият съдебен съвет е потвърдил. За съжаление, колегата... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава да не си пише делата.

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Да, продължава, но има здравословни проблеми сериозни и имаме уверението, че в момента, в който се решат, ще се вземат мерки, но това, което мога да кажа, е, че цялото отделение е готово да помогне, в смисъл, ако се наложи - преразпределение на делата и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

Други въпроси имаме ли, колеги? Няма.

Благодаря Ви! Изчакайте отвън. Ще Ви поканя после за резултата.

(Надя Пеловска излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания. Изслушахме колегата. Имаме проект за решение.

Аз лично ще подкрепя проекта за решение така, както е предложен от колегите, с мотивите, които колегата Керелска преди това докладва.

Колеги, ако нямаме други изказвания, ще подложа на гласуване анблок и четирите точки, а именно, тъй като изслушахме колегата Пеловска - точка 1 е изслушване, точка 2 - уважаваме изцяло направеното възражение, провеждаме извънредно атестиране и приемаме оценка от атестирането „много добра“ - 100 точки.

В този смисъл, който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.2. УВАЖАВА ИЗЦЯЛО** възражението на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ, извънредно атестиране на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца.

**4.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 100 (сто точки) на Надя Георгиева Пеловска - Дилкова - съдия в Окръжен съд - Враца.

(Надя Пеловска влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата, след което тя напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, според информация няма други отвън за изслушване. Ние всъщност имаме още три изслушвания.

Колега Керелска, **точка 5** - изслушване на Нела Кръстева Иванова - съдия в Районен съд-Варна. Да видим дали има някакво уведомление от нея.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От нея имаме уведомление. То е качено на нашите монитори, може да го видите на „-уведомления“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, видях го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В него тя заявява, че няма да успее да участва в днешното заседание, за да бъде изслушана. Освен това заявява, че не се противопоставя на оценката така, както е дадена от Комисията по атестирането и конкурсите след разглеждане на нейното възражение в комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да ви докладвам все пак точката. При това положение явно няма да я изслушваме.

В случая Помощната атестационна комисия е дала оценка „много добра“ - 94 точки. При разглеждането на атестацията в Комисията по атестирането и конкурсите, така

дадената оценка е увеличена с една точка, като оценките по отделните критерии са придобили следния вид:

В част VI, където са общите критерии, по т. 1, по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ е останала оценката от 17 точки при максимална - 20 точки.

По втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ са дадени 20 точки от 20 максимални.

По третия критерий „Умение за оптимална организация на работата“ - 15 точки от максимално 15.

И по четвърти критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ - 8 точки от максимален брой 8 точки.

И по точка 5 „Спазване на правилата за етично поведение“ са дадени 11 точки вместо максималните 12 точки, като тук е отнета една точка във връзка с констатиран завишен брой на отводите.

По отношение на част VII, където са специфичните критерии, по първия критерий „Спазване на графика за провеждане на съдебните заседания“ са дадени 3 точки от максимален брой 3.

По втория критерий „Умение за водене на съдебното заседание и съставяне на протокол“ са дадени 7 точки от максимален брой 7.

По третия критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ от максимален брой 10 точки са дадени 9, като тук са констатирани недостатъци в администрирането на делата и жалбите.

И по четвъртия критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“ е увеличена

дадената оценка от Помощната атестационна комисия от 4 точки на 5 точки. По този начин е формирана оценка „много добра“ - 95 точки.

Постъпило е възражение от съдия Иванова срещу определената оценка, като същото е насочено към всички критерии, по които са й отнети точки, и за които ви съобщих преди малко. Моли възражението да бъде уважено и да бъде определена комплексна оценка 100 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага така подаденото възражение да бъде частично уважено в следния смисъл:

Една точка да бъде увеличена по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като от 17 точки тук станат 18 точки, като КАК споделя изводите на Помощната атестационна комисия относно основанията за отмяна и броя на отменените съдебни актове, но за да увеличи с една точка, изключва показателите по първия критерий - критерия за преценка за отводите, тъй като тази преценка за отводите, съобразно действащата Наредба за атестациите, трябва да се извърши в т. 5 от общите критерии, а именно „Спазване на правилата за етично поведение“. Така че тук се увеличава по първия критерий една точка.

Една точка се увеличава и по критерия „Администриране на дела и жалби и подготовка за съдебно заседание“, като оценката се увеличава на 10 точки.

В тази насока КАК е разгледала и е отчела новопредставените доказателства от съдия Иванова, а именно това е доклад от проверка, извършена от Окръжен съд-Варна през 2019 г., както и постъпили справки от СИНС, с оглед на

което е направен извода, че отмененият ход по същество на четири дела не може да доведе до извод за липса на умения по отношение администриране на делата, както и предварително направеният извод, че има пропуски при постановяване на определението по чл. 140 ГПК, в какъвто смисъл са били изводите на Помощната атестационна комисия. С тази корекция всъщност комплексната атестационна оценка на колегата Кръстева става „много добра" - 97 точки.

Както аз ви казах вече, независимо че във възражението е направено искане оценката да бъде максимална, т.е. 100 точки, в допълнително постъпилата молба колегата заявява, че промяната на атестационната оценка в Комисията по атестирането и конкурсите в крайна сметка от 95 на 97 точки след разглеждане на нейното възражение я удовлетворява, поради което предлагам да преминем към гласуване на останалите диспозитиви, ако, разбира се, няма никакви изказвания от страна на колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска, нека все пак да чуем дали колегите имат никакви изказвания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Не виждам заявени изказвания, затова, както правим принципно, при положение че колегата не се явява, отпада т. 1, съответно преномерираме точките. Уважаваме частично възражението на Нела Иванова - съдия в Районен съд-Варна. Провеждаме извънредно атестиране на същия колега и приемаме, основание чл. 205, ал. 4 ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 97 точки.

Който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно е прието това решение, със съответното преномериране.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Нела Кръстева Иванова - съдия в Районен съд - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране

*(Уведомена, не се явява)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Нела Кръстева Иванова - съдия в Районен съд - Варна, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**5.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нела Кръстева Иванова - съдия в Районен съд - Варна.

**5.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Нела Кръстева Иванова - съдия в Районен съд - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, **точка 6**. Изслушване на Мария Янева Блецова - съдия в Окръжен съд-Сливен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да проверим дали е тук колегата, защото от нея липсва волеизявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От нея няма нищо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Липсва волеизявление, в смисъл дали ще участва или е възпрепятствана да участва в изслушването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе виждам, че колегата Блецова е уведомена.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уведомена е, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, на 26 ноември. Няма никой пред залата, затова, колеги, продължаваме. Това не е основание за отлагане, разбира се, на точката. Дадена е възможност на колегата да се яви.

Имате думата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, по отношение на колегата Мария Янева Блецова-Калцова - тя е съдия в Окръжен съд-Сливен, е извършено периодично атестиране в периода от 01.04.2014 г. до 01.04.2019 г. От Помощната атестационна комисия ѝ е дадена оценка „много добра“, в цифрово изражение - 97 точки, като са намалени оценките по част VI - това са общите критерии, както вече многократно казах, т. 1, като там са дадени 19 точки от максимални 20 точки, и по втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, където от максимален брой 20 точки са дадени 19 точки.

Също и в част VII, където са специфичните критерии, т. 4 - става въпрос за критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове“, от максимален брой 5 точки е дадена оценка 4 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите, при първоначално разглеждане на атестацията, е увеличила цифровата оценка от 97 на 98 точки, като промяната е настъпила по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на

обжалване съдебни актове" - част VII е това, специфичните критерии, като точките от 4 са повишени на 5 и по този начин общата цифрова оценка от 97 е станала 98.

Постъпило е възражение от съдия Блецова-Калцова срещу оценките по първите два критерия, като счита, че същите са били неаргументирани, и иска точките по тези два критерия да бъдат увеличени в максималния им размер. Това възражение е разгледано от Комисията по атестирането и конкурсите и фактически КАК предлага комплексната оценка да получи цифрово изражение 99 точки, като увеличава оценката по част VI, където са общите критерии, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, където от 19 точки се дава максималната оценка 20 точки, тъй като при разглеждане на възражението се установи, че само при едно от отменените решения - това по въззивно гражданско дело № 691/2013 г., основанието за отмяна, а именно връщане на делото за ново разглеждане и необходимостта от повторна преценка на доказателствата, не е достатъчно, за да бъде отнета тази точка, тъй като отмененият съдебен акт е само един. И Комисията по атестирането и конкурсите при разглеждане на възражението е стигнала до извода, че този отменен единствен съдебен акт не може да бъде показател за липса у съдията на умения за правене на анализ на фактите и доказателствата.

С оглед на това нашето предложение, както вече казах, е за оценка „много добра“, 99 точки, а в този смисъл - и предложените диспозитиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Отново действаме, както преди малко - т. 1, тъй като колегата Мария Блецова не се явява, няма как да я гласуваме.

Гласуваме останалите диспозитиви, както бяха докладвани, а именно: Уважаваме частично възражението на Мария Блецова - съдия в Окръжен съд-Сливен, постъпило срещу изготвена оценка. Провеждаме периодично атестиране на колежата Блецова и приемаме комплексна оценка от атестирането „много добра" - 99 точки.

Изказвания, колеги? Предложение за разделно гласуване? Няма.

Който е за тези три диспозитива, моля да гласува! Гласуваме анблок. (Брой гласовете.) Вече сме 10.

10 гласа „за". Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Изслушване на Мария Янева Блецова - Калцова - съдия в Окръжен съд - Сливен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране

*(Уведомена, не се явява)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Мария Янева Блецова - Калцова - съдия в Окръжен съд - Сливен, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

**6.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Янева Блецова - Калцова - съдия в Окръжен съд - Сливен.

**6.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Янева Блецова - Калцова - съдия в Окръжен съд - Сливен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И т. 7. Да проверим колегата Екатерина Панова дали е тука. От нея също няма нищо като уведомление.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уведомена е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя е уведомена, но не е сезирала Съдийската колегия дали ще присъства или не.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, нямаме такова уведомление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма.

Колеги, няма никой пред залата. Докладваме точката и предложението на КАК.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на колегата Екатерина Тихомирова Георгиева-Панова, тя е заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Плевен. Атестацията, която е направена е с оглед извършено периодично атестиране, доколкото тя участва в избор за административен ръководител на Окръжен съд-Плевен. Предложението на Помощната атестационна комисия, което е дошло в Комисията по атестирането и конкурсите, е с оценка „много добра“ – 96 точки, като са били намалени оценките в част VI – „Общи критерии“.

По т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им“ са били дадени 18 точки. Освен по т. 1, критерий първи от част VI, също така Помощната атестационна комисия е намалила и оценката по втория критерий като там са дадени 19 точки. Вторият

критерий от „Общи критерии“, става въпрос за „Умение за анализ на правно релевантните факти.“.

Също така и в част VII, където са специфичните критерии, по четвъртия критерий, т. 4 са били дадени 4 точки от максимален брой 5 точки. КАК увеличава оценката като по първия критерий от „Общи критерии“ - „Правни познания и умение за прилагането им“ от 18 точки вдига оценката на 19 точки, а в част VII, където са специфичните критерии, т. 4 и критерий „Брой на обжалвани и подлежащи на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обезсилени съдебни актове“ оценката се вдига от 4 точки на 5 точки. При това положение при първоначалното разглеждане на атестацията и на атестационната комисия в КАК се дава оценка „много добра“ – 98 точки.

Съдия Георгиева-Панова е пуснала възражение като оспорва намалението на максималния размер с по една точка по първите два критерия, като тя е изложила аргументи в тази посока.

В крайна сметка при разглеждане на възражението, КАК предлага оценката да бъде увеличена от 98 на 99 точки, като увеличава оценката в част VI „Общи критерии“, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти с 1 точка до максималните 20 точки, като е констатирано, че само по едно от отменените решения, това по гражданско дело 495/2016 г., основанийето за отмяна и връщане на делото за ново разглеждане е изводът на Върховния касационен съд за неправилно възприемане на становището на страна по делото и за непоискано становище на същата страна относно осъществените от особен представител нейни процесуални права.

Прието е, че този порок засяга оценяването на атестираната по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, а именно това е т. 2 от част VI „Общи критерии“.

Това е предложението на КАК за обща оценка „много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, изказвания по предложеното решение от Комисията по атестирането и конкурсите? Няма изказвания. Няма предложения за разделно гласуване. Отново гласуваме точки 2, 3 и 4 като преномерираме точките, тъй като колегата Екатерина Панова не се явява за изслушване.

Уважаваме частично нейното възражение. Провеждаме периодично атестиране на този колега и приемаме оценка „много добра“ – 99 точки.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Изслушване на Екатерина Тихомирова Георгиева – Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране

*(Уведомена, не се явява)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Екатерина Тихомирова Георгиева – Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

**7.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен.

**7.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205 ал.4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки на Екатерина Тихомирова Георгиева – Панова – заместник-административен ръководител – заместник-председател и и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Това е нещо, което отложихме от миналия път.

Колега Керелска, заповядайте. Това е искането на административния ръководител-председател на Специализирания наказателен съд. Вие сте го внесли без проект на решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние сме го внесли без проект на решение с оглед на това, че Съдийската колегия е компетентна да разгледа случая и да се произнесе по него. Всъщност ние го коментирахме отчасти този случай, ако не се лъжа, когато избрахме колегата Пламен Евгениев, който от позиция „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура беше избран за

административен ръководител-председател на Районен съд-Трявна.

Всъщност, искането на административния ръководител-председател на Специализирания наказателен съд, където колегата Пламен Евгениев е бил съдия преди да бъде класиран в конкурса за прокурор в Апелативната специализирана прокуратура и е бил назначен там. Той е бил съдия в Специализирания наказателен съд, там съответно е разглеждал дела, част от тези дела не са приключили. Искането на административния ръководител е ние да се произнесем по отношение на това дали колегата Пламен Евгениев вече в позицията му на избран административен ръководител-председател на Районен съд-Трявна би могъл да довърши започнатите и висящи на негов доклад наказателни дела.

Само ще Ви съобщя, че към настоящия момент ние нямаме данни колегата да е встъпил в изпълнение на длъжността, за която е и бил избран...(Намесва се Г.Чолаков: Срокът за обжалване все още не е изтекъл.) ...като председател на Районен съд-Трявна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Срокът за обжалване според мен все още не е изтекъл. Не е влязло в сила решението за неговия избор. (Олга Керелска: Именно, да.)

Колеги, действително има справка, но аз виждам, че става въпрос само за три дела. Не знам защо е включено едно четвърто дело, което е накрая. Това е дело № 2987/2021 г., като е образувано на 5 октомври 2021 г. и не е минало разпоредително заседание. Тоест, по това дело ние обективно нямаме ангажиран наказателен състав. Затова това дело по никакъв начин колегата председател на Специализирания наказателен съд не може да ни го вписва тука като ангажиран състав на колегата Пламен Евгениев.

Това дело по общия ред следва да се преразпредели, тъй като няма там ангажиран състав.

По останалите три дела, едното е № 132/2015 г.; другото е № 2538/2020 г. и третото е № 2615/2020 г.

Становища по искането на колегата председател на Специализирания наказателен съд? Слушам Ви, колеги.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, няма пречка, според мен, да се възложи довършването на тези висящи дела, които са започнали с участието на този колега в качеството му на съдия, но под условие – след встъпването му в длъжност в съда, в който той е избран за административен ръководител, би следвало да довърши, с оглед принципа за неизменност на състава, висящите дела, по които е даден ход, а именно тези три дела, които са упоменати, без четвъртото, защото действително по него все още няма насрочено разпоредително, т.е. разпоредително заседание е било насрочено на 18.11., но с оглед обстоятелствата за промяна в статута на колегата, той не се е ангажирал в качеството му на член на състав, който трябва да действа при условията на неизменност на състава.

Считам, че следва да се уважи това искане на колегата председател на Специализирания наказателен съд, но под условие – след встъпването на колегата в длъжността, за която е избран.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Макар че това ще подлежи на инстанционен контрол впоследствие и горната инстанция ще каже дали...

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Всъщност, аз това исках да кажа. Случаят не е традиционен, защото Пламен Евгениев беше избран за председател на Районен съд-Трявна от заеманата от него към този момент, това беше миналия вторник, както добре си спомняме, длъжност „прокурор“ в Апелативната специализирана прокуратура. И аз не съм убедена, че в този случай ние можем да възложим довършването на наказателните общ характер дела, на които е даден ход на съдебното следствие - трите изброени дела, които и Вие посочихте по номер и година на образуване. Според мен с встъпването си в длъжност като прокурор на 18 ноември 2021 г. той е загубил качеството „съдия“ и тук ние сме изправени пред хипотезата да игнорираме един период от време, през който той е бил съдия и ние да кажем, образно ще се изразя, т.е. прокурор е бил, не съдия, да кажем – нищо, че си бил известно прокурор, няма проблем да се довършат делата.

Отделно от това, въпросът, който Вие накратко повдигнахте, преценката дали присъда е постановена от, или изобщо съдебен акт е постановен от законен съдебен състав, е преценка, която се прави при съответната инстанционна проверка от съответната инстанция (въззивна или касационна). В този смисъл ние нямаме правомощието предварително да преценяваме дали подобно довършване на делата не би било в нарушение на процесуалните изисквания.

Лично аз не мога да гласувам в подкрепа на това предложение, защото имам съмнение, че ще дадем указания за нарушаване на процесуален закон. Тук има повече наказателни съдии, но така или иначе според мене и тяхното становище не би могло да бъде меродавно. В този смисъл аз считам, че ние не следва да се произнасяме по същество на това искане или ако се

произнесем следва да кажем, че не даваме такива указания, в смисъл не вземаме решение със задължение към съдия, той не е съдия даже още, към Пламен Евгениев да довърши започнатите в Специализирания наказателен съд дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също като колегата Дишева имам притеснение във връзка с това, че колегата вече не е съдия. Дори и само за период от две-три седмици, когато той е встъпил като прокурор в Апелативната специализирана прокуратура, дори и той да е бил в отпуск, както се посочва, че в този период е взел отпуск, той е загубил качеството си на съдия към определен момент. Изгубвайки това качество означава, че самият състав вече не може да бъде запълнен в лицето на колегата Пламен Евгениев. Оттук нататък, ако беше нормалната процедура – той от съдия преминава на друга инстанция пак съдия, ние можем да му възложим, тъй като той не е загубил нито за момент качеството си на съдия.

Затова аз също смятам, че ние не можем в момента да даваме никакви указания как да процедира председателят на Специализирания наказателен съд, защото малко или много навлизаме в правораздавателната дейност. Не малко, а доста. Това следва да бъде нейна преценка как да процедира оттук нататък, след като чу дебатът, който се разви при нас.

Колеги, изказвания? Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Вярно е, колеги, че ние не можем да знаем какво ще бъде развитието при евентуален инстанционен съдебен контрол и каква ще бъде преценката на контролиращата инстанция. Миналият път ние водихме подобен дебат във връзка със започнатите дела на колегата Попова от Специализирания наказателен съд и там по същия начин взехме позиция, че това дали съставът е независим и

безпристрастен е в рамките на правомощията на контролиращата горна инстанция.

На 16 ноември в същото това заседание ние казахме, че това е извън обсега на нашите правомощия и възложихме на административния ръководител като такъв, който организира работата на съдиите в съответния Специализиран наказателен съд и доколкото става дума за съответно разпределяне на делата, за разглеждане на делата, както и за движение на делата, той да вземе такова решение.

Тук обаче случаят е по-различен. Колегата Евгениев вече не е част от Специализирания наказателен съд и затова председателят на съда иска от нас не указание, а решение дали той да си довърши делата. Аз също смятам като колегата Имова, че независимо от това, че той за кратък период от време е кандидатствал и е бил класиран за прокурор, той обаче не е встъпил и не е разглеждал каквито и да било дела в качеството си на прокурор. (Намесват се Олга Керелска: Встъпил е.; и Г.Чолаков: Встъпил е.) Той е встъпил, но не е разглеждал дела като прокурор...(Г.Чолаков: Но е встъпил.)...Така. Ако той встъпи, т.е. под условие, ако той придобие отново качеството на съдия, по мое мнение, това е моето мнение, разбира се, също съм далече от идеята, че ние можем да даваме указания да си разглежда делата, ако той придобие качеството на съдия няма никаква пречка той да си довърши трите дела, които е започнал.

Колеги, едното дело е от 2015 г. и има 64 проведени открити съдебни заседания с 11 подсъдими. Другите са от 2020 г. също с 14, съответно 11 открити съдебни заседания с по 4 – 5 подсъдими. Предполагам, че са извършени множество процесуални действия. Единствената разпоредба, която сочи на възможност при

неизменност, при изискване за неизменност на състава, е тази на чл. 227, ал. 9. Там се казва, че при командироване на съдия той е длъжен да си довърши делата. Същото е и с тези, които разглежда в качеството си на командирован съдия. Мисля, че няма пречка по аналогия да се прилага тази разпоредба с оглед процесуална икономия и с оглед разумни срокове за приключване на делата.

Моето становище е, доколкото колегата ще придобие качеството на съдия с всички произтичащи от това последици, няма пречка той да си разгледа делата.

Пак казвам, ситуацията е аналогична, както при възлагането на административния ръководител при случая на колегата Попова, дали тя ще си довърши делата, така и в този случай. Ако ние вземем решение, че няма пречка той да си довърши делата, това, разбира се, не рефлектира по никакъв начин върху възможната преценка след време при инстанционния контрол дали съставът е законен или незаконен. Но това може да бъде само наше мнение и становище, без то да обвързва нито съдията, който ще разгледа делата, нито пък административния ръководител дали ще преразпредели делата на друг състав или те ще продължат да бъдат разгледани от съдията, който евентуално ще встъпи в качеството си на ръководител на Районен съд-Трявна.

Това е моето мнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, само да питам, проект за решение предлагате ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам да изразим становище, ако мнозинството са на мнение, че той може да довърши делата си, което, пак казвам, няма обвързваща сила нито по отношение на съдията, нито по отношение на административния

ръководител във връзка с евентуално преразпределение, тъй като това действително е правораздавателна дейност.

Но това е моето лично мнение, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийска колегия изразява становище, че делата могат да бъдат...(Намесва се Цв.Пашкунова: Няма процесуална пречка, да)...да бъдат довършени при встъпване в длъжност „председател“ на Районен съд-Трявна на колегата Пламен Евгениев. Така ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Единствено, ако той встъпи в длъжност, защото иначе той няма да има качеството на съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Просто да оформим някакъв диспозитив, затова Ви попитах.

Колеги, чухме едното становище, чухме и другото. Аз категорично ще гласувам против това, защото смятам, че не можем да взимаме такива решения, дори да изразяваме становища.

Колеги, други изказвания? Колега Дишева. След това колегата Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да направя едно много кратко уточнение във връзка със становището, което г-жа Пашкунова току-що изрази.

Когато възлагаме, в случаите на преназначаване, на съдия да довърши делата, които е започнал, става въпрос за наказателни дела, ние го правим с нарочен акт, а не с изразяване на становище. И с този акт административният ръководител на съда, където са започнатите дела, има задължението да предприеме всички съответни действия, да му предостави възможност да довърши делата и т.н. В случая изразяването на становище дори и да събере мнозинство няма да е достатъчно, за да даде правомощия на съдията ръководител на Специализирания

наказателен съд да предостави възможност да бъдат довършени тези дела от този съдия, защото той е съдия в друг съд вече, дори и да встъпи и когато встъпи. Не може само с изразяване на становище да се постигне ефектът, който се постига, когато ние преназначаваме съдия от една съдийска длъжност на друга в друг съд, в друга инстанция.

Така че, за трети път, само становище някак си не става. Не знам как съдия Райкова ще му даде да гледа дела в съда с изразяването на становище от наша страна, което, а и тука се каза, че няма и задължителен характер.

И още една кратка бележка. И аз видях колко много заседания са проведени и колко процесуално-следствени действия са извършени във фазата на съдебното следствие вече – разпити на свидетели и т.н. Няма да се ускори този процес обаче ако делата се довършат и след това горната инстанция ги отмени на основанието, което обсъждаме, а именно незаконен състав.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Действително ние трябва да имаме решение, с което да възложим на колегата да продължи. Това е актът, който може да ползва председателят на Специализирания наказателен съд. Включително и когато се командирова ние в заповедите за командироване изрично пишем, че възлагаме да довършат започнатите в по-долната инстанция дела, за да може да има основание административният ръководител на по-долния съд да продължи тези производства.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, считам, че точно това трябва да направим – да възложим. Защото чл. 227, ал. 9, който е текст от устройствения Закон за съдебната власт, който прилага Висшият съдебен съвет и съответната колегия като орган,

който се произнася и по организационни въпроси в работата на съдилищата, ние можем да приложим именно този текст на чл. 227, ал. 9 по аналогия като възложим на колегата след като възстанови качеството си на съдия макар и в друг, но равен по степен съд, няма значение той би могъл да бъде и в по-висок по степен съд, когато примерно спечели конкурс за повишаване. В случая той е в равен по степен съд...(Намесва се Олга Керелска: Как ще е равен по степен съд?) Не е равен, да, не е равен в случая, но това няма значение. Да, Специализираният наказателен съд има по-висока степен от районен, така е, но той ще възстанови качеството си на съдия и при този му статут няма абсолютно никаква пречка да се приложи законът по аналогия, който твърди следното: В случаите, когато съответният закон поставя изискване за неизменност на състава, а съответният закон е наказателно-процесуалният такъв, съдията продължава да участва, а той ще придоби качеството на съдия, след като встъпи в длъжност, т.е. съдията продължава да участва в делата на съда, в който работи, а след приключване на командироването, в случая фактически след приключването на заемането на длъжността в друг съд, но възстановяването му в качеството му на съдия в съответния друг съд, той би могъл да довърши започнатите в предходния съд, в който е имал същото качество на съдия, дела.

Така че, ми се струва, че няма проблем с оглед приложението и на принципа за неизменност на състава, защото законът не може да предвиди всички хипотези и затова е именно правоприлагането по аналогия, което ни дава такава възможност в случая.

В противен случай ние ще подходим твърде формалистично и тясно като няма да зачетем именно духа на

закона, а това правомощие ние го притежаваме в случая, защото става дума за устройствения закон и за норми, които са ни вменени в нашите правомощия да прилагаме, когато става дума за въпроси, свързани с кадровите проблеми и статутът на съдиите при преместването им или командироването им от един съд в друг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова. Правоприлагане по аналогия по отношение на процесуални закони, аз малко се притеснявам особено в наказателните, където са твърде...(Прекъснат от В.Имова: Напротив, напротив, има такава възможност. Правната теория е категорична, че при процесуалните закони е допустима аналогията.) Колега Имова, казвам само моето становище.

Добре, но плюс всичко останало, колеги, ние с Трявна трябва да се занимаваме със сигурност и другата седмица, защото не сме взели решение за преназначаване на колегата Вяра Петракиева-Велинова, която до момента беше изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Трявна. Затова, ако ще взимаме решение във връзка с колегата Пламен Евгениев, нека все пак да видим дали другата седмица той ще встъпи, защото ние в момента взимаме едно решение под второ условие – ако той встъпи. Това е само като предложение.

Първо беше колегата Пашкунова, но тя се е изказвала, колегата Керелска и след това колегата Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако колегата Пашкунова има реплика нека да я направи, или изказване ще правите?

Аз искам само да обърна внимание на искането, което отправя до нас административният ръководител-председател на Специализирания наказателен съд. Защото тука се направи

предложение да изразим становище дали е възможно колегата да довърши и дали трябва да довърши започнатите от него дела.

Искането на административния ръководител, колеги, звучи по следния начин: „Моля, в случай, че Пламен Евгениев бъде избран за председател-административен ръководител на Районен съд-Трявна, с Вашето решение за избора му да разпоредите той да довърши започнатите до 18.11.2021 г. с негово участие наказателни дела от общ характер в Специализирания наказателен съд, респективно тези, на които е даден ход на съдебното следствие.“.

Това е искането и ние трябва да отговорим в рамките на това искане, а не да изразяваме някакво общо становище. В интерес на истината такива указания, всички знаем много добре, ние даваме винаги при избор на административен ръководител, който променя органа на съдебна власт в смисъл от един съд отива в друг съд, както имаме и наскоро случай – председател на Районен съд-Смолян стана председател на окръжен съд. Освен това при провеждане на конкурси за повишаване, за преместване, задължително даваме такива указания. В този смисъл е искането на административния ръководител и нашето произнасяне трябва да бъде такова. Дали ще го направим днес или ще го отложим, какъвто анонс според мене направи г-н Чолаков преди малко, е отделен въпрос, но произнасянето според мене трябва да бъде в този смисъл в отговор на това искане – ясно и категорично.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е. Колегата Дишева го формулира това, че ние трябва такова произнасяне да направим. Мисля, че обединихме около това.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да внесе някои пояснения.

Както казах, ние не можем да разпоредим колегата Евгениев да си довършва делата, които е започнал Специализирания наказателен съд. Това е извън нашата компетентност. Ние не можем да даваме указания нито по отношение на преразпределението, нито по отношение на приключването, нито по отношение движението на делата, защото това е правораздавателна дейност, така че ние не можем да вземем решение, с което да разпоредим. Още повече, както говорих и аз, и колегата Имова, няма изрично законно основание, така че ние просто да приложим закона. Тук става дума за прилагане на норми по аналогия, а в процесуалното право такава е допустима и, колеги, ние можем само да изразим позиция като тълкуване на закона, доколкото колегата Райкова иска от нас мнение или становище по този въпрос дали следва да се довършват делата.

Затова аз предложих да изразим становище, което, пак казвам, не обвързва нито съдия Евгениев, нито съдия Райкова.

Другият алтернативен вариант, който изразиха колегите Чолаков и Дишева, е да кажем, че това е извън нашата компетентност, както процедирахме с колегата Попова, и да изпратим протокола, в който са обективирани нашите становища.

Това според мен са двете алтернативни и възможни решения. Но ние не можем да разпоредим как да се процедира по тези дела. Просто не е в нашата компетентност подобно решение. Не е в обсега на нашата компетентност. Ние можем само да кажем какво е нашето тълкуване на закона, ако има мнозинство, което да подкрепи предложението, че по наше мнение няма процесуални пречки при условие, че колегата възстанови качеството си на съдия и доколкото делата са започнали и има изискване за неизменност на състава, той да ги довърши.

Това е моето лично мнение, пак казвам, по този въпрос. Но действително няма пречка да се отложи, за да видим дали ще встъпи колегата, защото това е основание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика взимам думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Пашкунова, да твърдите, че административният ръководител-председател на Специализирания наказателен съд искал само становище това е в противоречие с неговото конкретно искане, което аз си направих труда изрично да прочета. За какво становище става въпрос? Напротив, той иска да му дадем указание...(Намесва се Цв.Пашкунова: Колега Керелска, ...) Не съм приключила, нали сме взели решение да се изслушваме!? Това е, което той иска и ние това сме го правили не един път и не два пъти. Да, случаят е по-особен. Ако отиваме към тълкуване на искането на председателя на Специализирания наказателен съд, да кажем, че го тълкуваме. Иначе това, което правим, е извън неговото искане и извън това, което сме правили в много други случаи при класическа обаче хипотеза – когато няма преминаване от съд в прокуратура, пък от прокуратурата обратно в съд макар и друг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, реплика искахте, дуплика евентуално. Искате ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само исках да кажа във връзка с въпроса на колегата Керелска. Аз виждам какво пита председателят на Специализирания наказателен съд. И моят отговор беше ясен. Ние не можем да вземем такова решение, като казвам, че доколкото тя търси съдействие как да се процедира няма пречка да кажем какво е нашето тълкуване на закона в тази

ситуация, това е. Ние сме го правили това много пъти. Дори когато не е било в нашата компетентност ние сме заявявали нашата позиция. Пак казвам, без това да обвързва никого. Иначе аз виждам какво пише в молбата на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колеги, но колегата председател на Специализирания наказателен съд, ако няма решение от наша страна, с което ние възлагаме тези дела да продължат, означава, че тя няма друг изход освен да ги преразпредели, това е факт, защото за да може те да продължат трябва да има изричен акт на Съдийска колегия.

Колегата Кояджиков първо, след това колегата Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз ще си позволя да не се съглася съвсем с г-жа Пашкунова и ще Ви кажа защо. Уважаеми колеги, винаги когато ние сме местили по някакви причини съдии от един орган в друг орган, от един съд в друг съд, и когато е имало изискване за неизменност на състава, каквото изискване има в Наказателно-процесуалния кодекс и точно защото липсва норма в закона ние винаги взимаме решение и му възлагаме да довърши наказателните дела, по които е даден ход на съдебното следствие пред органа, в който той досега е правораздавал, в съда, в който той досега е правораздавал. В този смисъл е и искането на председателя на Специализирания наказателен съд.

Тук обаче хипотезата не е аналогична и с тази на съдията Попова, защото Попова по смисъла на закона остава в същия съд, тя остава съдия в Специализирания наказателен съд формално и там, само за Ваше сведение, европейският главен прокурор е изразил становище за несъгласие делегираният прокурор да продължи да правораздава като съдия в България, това в скобички.

В конкретния случай моето становище е, че Пламен Евгениев няма качеството на съдия, защото той е встъпил в прокуратурата и ние нямаме никакво основание да се разпореждаме той какво да прави оттук насетне, независимо дали ще стане съдия сега или някой друг път. А това „под условие“ никак не ми се вижда правно издържано, защото при това положение всеки наказателен съдия, подал оставка, преди да бъде освободен би имал възможност отново да се върне в орган на съдебната власт и какво, ще го чакаме пак да стане наказателен съдия под условие да довърши започнатите дела преди да напусне ли? Някак си не ми се вижда правно издържано, затова сякаш това, което изразяват Чолаков и Дишева като мнение е по-вярното и аз ще го подкрепя. Тоест, да не даваме съгласие или да не разпореждаме Евгениев да довършва започнатите дела с негово участие.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля че вече са обосновани двете тези. Ние трябва да гласуваме диспозитив дали възлагаме или не възлагаме. Това е, което трябва да се гласува и с оглед резултата ще има решение дали възлагаме на колегата Пламен Евгениев при встъпването му като председател на Районен съд-Трявна да довърши започнатите с негово участие дела, разпределени до 18 ноември 2021 г. И съответно който е съгласен с този диспозитив гласува „за“, който не е съгласен гласува „против“.

Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли още веднъж диспозитива, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Възлага на Пламен Евгениев, при встъпване в длъжност като административен ръководител-

председател на Районен съд-Трявна, да приключи започнатите с негово участие дела, разпределени му в Специализирания наказателен съд, може да ги изброим трите дела или, тъй като аз не смятам, че четвъртото трябва да бъде включено, по които има ангажиран състав.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, Вие не направихте ли все пак предложение за отлагане, което е процедурно по своя характер?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не съм направил изрично предложение, само казах като нещо да мислим, че ние трябва да се занимаваме с Трявна задължително другата седмица, защото нямаме след това заседания.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Може ли да ми дадете възможност...(Г.Чолаков: Да, разбира се, кажете.) ...аз да направя това предложение да отложим разглеждането на точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Има предложение от колегата Керелска за отлагане разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийска колегия. Само че аз направих една сметка, че тогава няма да е влязло в сила решението отново за колегата Евгениев, защото то е прието на 30-ти. Нали разбирате, че няма как...(Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност моето предложение не беше за следващото заседание на Съдийска колегия точно по тази причина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А изцяло за отлагане, без дата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, за да имаме възможност да съобразим това обстоятелство. Може би нещата ще се поизбистрят от само себе си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за отлагане. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шест гласа „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Четири гласа „против“. Прие се решението за отлагане. Отлагаме точката за по-нататък.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Специализирания наказателен съд във връзка с участието на Пламен Евгениев – прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд – Трявна

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Чолаков, може ли? Да мотивирам вота си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, кажете колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вярно е, че след гласуването.

Колеги, с това отлагане на становище или на решение по тази точка, всъщност ние никак не помагаме на бързината на правораздаването. За неопределен период от време се отложи разрешаването на въпроса, което вероятно ще препятства административния ръководител на съда да вземе решение за преразпределение на тези дела, нещо което, според мене, а доколкото чувам и според поне половината от изказалите се, следва да се направи в случая. Заради това аз считам, че не следваше да се отложи тази точка и гласувах „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Колега Керелска Вие сте отново, давам Ви думата по т. 9.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, и Вие ли имате някакво изказване?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз имам изказване само в подкрепа на становището, че всъщност отлагането е мотивирано единствено от обстоятелството, че решението, с което сме назначили колегата за председател на Районен съд-Трявна не е влязло в сила. Изчакваме срокът да изтече и тогава мисля, че би следвало да насрочим точката отново за произнасяне, защото аз продължавам да твърдя, че следва да допълним решението си за назначаването му или с отделно решение да се произнесем относно правомощието ни по чл. 227, ал. 9 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Мисля, че беше направен достатъчно подробен дебат. Надявам се следващия път, ако има нещо ново и допълнително, не отново да се връщаме на това, което беше изговорено като мотиви.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, готова съм.

Следващата точка 9, колеги, е относно предложение на изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Костинброд за освобождаване на колегата съдия Мариана Димчева Станкева-Атанасова, която е родена на .....(съобщава лични данни), от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Костинброд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Нашето предложение е тя да бъде освободена считано от 19.12.2021 г., съобразно приетите от нас правила. Колежата

навършва 65 г., съобщих Ви датата на раждане на .....(съобщава лични данни) (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Лични данни, г-жо Керелска!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, два пъти лични данни! Два пъти лични данни казвате! В ефир!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И втори път го повторихте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, но няма как да поправа грешката. Понеже е изписано и аз затова си позволих да го съобщя. Не, и понеже тука всъщност искането беше да бъде освободена от дата 20.12.2021 г., а ние по нашите правила определихме от 19.12.2021 г.

Колегата има неизписани дела обаче има данни в преписката, тя е заявила, че в рамките на оставащото време до освобождаването ѝ на 19.12.2021 г. тя ще се справи и ще изпише делата, които са на неин доклад, излезли за решаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения проект за решение, а именно: Освобождаване на съдия Мариана Станкева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Костинброд, от посочената дата 19.12.2021 г., мисля че беше, нали така, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, 19 декември е датата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласува. Колега Керелска, Вие „за“ или „против“ сте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Девет гласа „за“. Благодаря. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мариана Димчева Станкева – Атанасова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 19.12.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, т. 10 и т. 11, ако може да ги групирате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Те са свързани, да.

Точка 11 касае освобождаването на колегата Людмила Драгомирова Никова – съдия в Окръжен съд-Монтана, поради навършване на възраст за пенсиониране.

Точка 10 е относно проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Монтана за поощряване на този колега с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв., на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква “а” и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да вземем решение да поощрим колегата .

Ако искате да Ви докладвам и другата точка и да ги гласуваме анблок?

Другата т. 11 е във връзка с предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Монтана за освобождаване на колегата Людмила Драгомирова Никова...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това го докладвахте вече, колега Керелска. С него започнахте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз обясних, че има две такива точки, но Ви докладвах първата поред. Сега Ви докладвам втората поред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, продължете, извинявам се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И тука има една особеност. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да освободим колегата Людмила Драгомирова Никова считано от 12.12.2021 г. Това е предложението съобразно нашите правила. Искането и предложението на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Монтана е колегата да бъде освободена малко по-късно, а именно от датата 01.01.2022 г., защото тя ни докладва, че има няколко неизписани дела колегата, не са много на брой и може да ги видите конкретно в нейното предложение, но тя ни информира за това, че колегата, който предстои да бъде пенсиониран, има проблеми с очите, което затруднява неговата работа.

При обсъждането в КАК ние решихме да следваме правилата, защото това би дало възможност и в други подобни случаи да се иска освобождаване от една по-късна дата, което би нарушило нашата общо взето добре спазвана практика в това отношение. Още повече, че никакви конкретни данни нямахме във връзка с този проблем на колегата. За здравословния проблем имам предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване, така както са предложени двата диспозитива по двете точки. Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме анблок точки 10 и 11, касаещи колегата Людмила

Драгомирова Никова. (брои гласовете) Десет гласа. Освобождаване от длъжност, считано от 12.12.2021 г. и награда с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**10.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Людмила Драгомирова Никова - съдия в Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**10.2. ПРЕДОСТАВЯ** решението по т. 10.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Людмила Драгомирова Никова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 12.12.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, Вие ли ще докладвате т. 12? Комисия „Съдебна администрация“.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, аз ще я докладвам.

Причината точката да присъства в дневния ред на днешното заседание на Съдийската колегия не е въпросното

трансформиране, което е извършил председателят на Районен съд-Пловдив. Просто поради факта, че по този начин с въпросната трансформация броят на съдебните служители в Районен съд-Пловдив се променя от 165 на 164. Поради това предлагаме на Съдийска колегия:

Първо: Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в Районен съд – Пловдив от 165 щ. бр. на 164 щ. бр. чрез трансформиране на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“.

Налице са мотивите.

И второ: Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това бройките, които получиха ли от Районен съд-Пловдив, колега Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Просто ми беше любопитно дали са това бройките.

Да, колега Дишева, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Ние и тогава казахме, че няма пречка...(Прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А има ли такава норма? Защото виждам, че тук ...Извинявам се. Може ли да задам въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпрос да, имате право на въпрос, колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има ли такава норма една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и една щатна бройка за

длъжност „съдебен деловодител“ да могат да се трансформират в една щатна бройка „съдебен помощник“?

БОЯН НОВАНСКИ: Много често се случва такова нещо, защото финансово обезпечението е такова, заплатата на един съдебен помощник е равна на един секретар и един деловодител. И още когато разпределяхме, ако си спомняте, дадохме и указания такива на административните ръководители, че няма пречка да извършват въпросната трансформация.

Истината е, че ние тогава малко набързо, така да се каже, подходихме и впоследствие се оказва, че административните ръководители преценяват, че не им трябва въпросните две бройки и могат да ги трансформират в една на съдебен помощник.

Пак казвам, точката се докладва заради това, че всъщност общият брой се намалява на служителите. Иначе въпросните трансформации минават през „Съдебна администрация“ само на съгласуване и на уведомителен режим. Това си е правомощие на административните ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански.

Колега Дишева, Вие заявихте искане за изказване. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря.

Колеги, на мене ми се струва доста странно това разрешение, което се предлага и определено ще заявя, че то заобикаля правилата. Ще обясня защо.

Преди по-малко от две седмици, мисля, ние разкрихме нови щатове за съдебни служители – съдебни секретари, съдебни деловодители и съдебни помощници. Обсъждахме тези въпроси на няколко публични и на няколко закрити заседания на Съдийска колегия, сигурна съм, че всички си спомняте. Опитахме се да

изведем някакви критерии въз основа на които, еднакви критерии, приложими за всички органи на съдебна власт поне що се касае до едно ниво, да отпуснем или да разкрием нови щатове. Колко сме стигнали до единно решение е друг въпрос, но аз участвах активно в тези обсъждания, много добре си спомням. Дадохме възможност, ако си спомняте, на административните ръководители да поискат. На всички, които не са го направили изрично им дадохме указания, че понеже имаме да раздаваме нови щатове, нека всички да направят искания за каквито служители имат нужда и въз основа на това да вземем нашите решения. Уж го направихме. И една седмица след това се получава въпросното искане, което чета, че е разгледано в заседание на Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Съдебна администрация“ е взела решение, че не дава съгласие на председателя на Районен съд-Пловдив за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“, разкрити по щата на съда с решение на Съдийска колегия от 23.11.2021 г. в две щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“.

Това издаване на съгласие е продиктувано от обстоятелството, че възнаграждението е по-голямо и т.н., доколкото има предходно решение на Съдийска колегия, че подобна трансформация може да бъде направена само със съответно съгласие от комисията. И сега за да се избегне този отказ и да се игнорира невъзможността за подобна трансформация на административния ръководител, която да бъде направена от административния ръководител-председател на Районен съд-Пловдив, се предлага това решение, което днес имаме в дневния ред. Определяме, че щатната численост, броят на съдебните служители в Районен съд-Пловдив били едни-какви си. Значи, уж се

намаляват от 165 на 164 чрез трансформиране на една бройка за длъжност „съдебен секретар“ и една за „съдебен деловодител“ в една щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“. Тогава ще попитам, на какво основание ние само преди две седмици разкрихме тези бройки в този орган на съдебна власт? И къде отива обосноваването на нашите решения, мотивите, които обсъждахме, изчислявахме и правихме, и т.н. Излишно е да Ви убеждавам, че едно е съдебен помощник, което е длъжност за лице с юридическо образование, съвсем друго е съдебен секретар и съдебен деловодител и ние вземахме предвид различни обстоятелства, когато вземахме решение за това разкриване.

По тези съображения аз ще гласувам против това предложение, защото, повтарям, считам, че то игнорира нашите решения, които взехме много скоро преди две седмици, подронва тяхната обоснованост. По същия начин може да бъде подходено от всички останали административни ръководители и ние ще трябва парче по парче в буквален и в преносен смисъл да отменяме нашите решения. Освен това аз считам, че с това решение се заобикалят установените правила за разрешаване на броя на съдебните служители в органите на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз искам да кажа, че въпросната трансформация е от правомощията на административния ръководител. С въпросната трансформация наистина се намалява общият брой на служителите и те стават с един по-малко.

По отношение на това какво и как сме разпределили два, три пъти на няколко заседания, само ще Ви кажа, че Районен съд-Пловдив имаше искания от самото начало, още от доста време за поне 36 – 37 бройки. Ние не можем да разпределим 36 -37 бройки,

респективно да им дадем, защото нямаме толкова. Ние имахме едни целеви бройки, които криво-ляво ги разпределихме. Това е факт. А това, че административните ръководители, в частност съдилищата, искат много повече бройки от това, което ние сме дали, също е факт.

Пак казвам, че това е от правомощията на административния ръководител да направи въпросните трансформации и единствено точката минава при нас, защото по този начин се променя броят на служителите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте. Реплика, предполагам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кратък въпрос, който има и съдържанието, всъщност, на реплика.

Бихте ли ни припомнили, г-н Новански, за решението на Съдийска колегия, с което ние дадохме указания в началото на нашия мандат, как могат да бъдат правени от административните ръководители на съдилища в частност трансформации на щатни длъжности, защото виждам, че то не е цитирано в мотивите на решението на комисията? А според мене то е послужило като основание за отказа, който е постановен. Отказът от комисията имам предвид. Или, разбира се, не Вие, а някой друг член на комисията или друг член на Съдийска колегия, ако може да ни припомни това решение, за да видим какво тогава сме приели.

БОЯН НОВАНСКИ: По принцип предложението на...(Намесва се Ат.Дишева: Понеже чух репликите, че административният ръководител сам...)...Калибацев е малко по-различно и затова ние сме го отхвърлили в едната му част.

Той беше решил, че с една бройка съдебен деловодител и съдебен секретар ще може да се снабди, така да го кажа, с двама

съдебни помощни, тъй като имал финансови резерви, т.е. има пари по сметка на съда под формата на икономии. Само че, ние казахме, комисията, че това нещо не може да се случи и че реално той може да направи трансформацията такава каквато се прави до този момент.

Сега, с какво решение и кога, преди 5 г., аз в момента не мога да Ви отговоря. Ако искате да повикаме да дойде служител от „Съдебна администрация“, който ще обясни кога е взето това решение, че може да се извършва въпросната трансформация. Аз не мога да отговоря в този момент. Ако искате да извикаме Стефка, тя ще обясни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам още един въпрос, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, вярно ли е, че в момента се, т.е. не в момента, а по някакъв начин се съкращава една щатна бройка за съдебен служител в този съд? Въпросът е риторичен. След като от 165 стават 164, мисля че отговорът е „да“. И в тази връзка питам кой има компетентност по Закона за съдебната власт да съкращава щатни длъжности за съдебни служители? Отговорът е пак риторичен и той е еднозначен – Съдийската колегия. Затова твърдя, че с предлаганото решение се заобикаля законът.

Но, да, аз не възразявам, даже държа въпросното решение да бъде предоставено на нашето внимание и да обсъдим по какъв начин подобни действия ще се извършват занапред, за да бъдем последователни в своята практика.

Аз не си спомням друг път да сме били сезирани с такова искане, а и да сме били сезирани аз вероятно не съм разбрала

какво се случва и как се случва, но твърдя, че компетентен да разкрива и да съкращава щатни длъжности за съдебни служители е съответната колегия, в случая Съдийската колегия, а в конкретния случай като че ли някак си само за сведение да приемем вече осъществения факт на съкращаване на 1 щатна бройка, защото административният ръководител бил имал правомощието да прави подобно трансформиране и да прави от две бройки една със съвсем различни трудови функции.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, това предложение за отлагане ли е?

БОЯН НОВАНСКИ: За трети път твърдя, че практика и много често се случва, и трансформацията е изцяло в компетентностите на административните ръководители. Не съкращаваме нищо, просто с въпросната трансформация общата бройка намалява. Недейте да твърдите, че съкращаваме, аз не съкращавам нищо, за съжаление. Но чрез трансформацията това се случва. А кога и как е взето като решение, нека да..., понеже не съм в сградата, ако може Стефчето от „Съдебна администрация“ да дойде и тя ще обясни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е добре, как от 165 бройки те стават 164 и всъщност нямамо съкращаване?

БОЯН НОВАНСКИ: Ами като трансформирате две в една, става по-малко. Вие го наричате съкращаване, аз не го наричам съкращаване. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да разбирам – искане за отлагане или да поканим представител на комисията да обясни за това решение и все пак да го видим това решение, което е взето във връзка с тези трансформации, които правят административните ръководители?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, щом считате, че това е редът, правя процедурно предложение за отлагане на точката с предоставяне на информация за взетото решение, аз за съжаление не мога да цитирам неговата дата и номер, мисля че то е добре известно на колегите от Комисия „Съдебна администрация“, те би трябвало ежедневно да го прилагат, с което ние сме взели решение и даваме указания на административните ръководители как да бъдат трансформирани бройките. Много добре си спомням, то беше докладвано от г-жа Боряна Димитрова, тогава председател на комисията, тя обоснова съображенията си и т.н. Очевидно това е решението, което тука би трябвало да бъде взето предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме процедурно предложение. Който е „за“ отлагане, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков, може ли нещо друго да предложи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако искате да Ви докладвам останалите точки, които са внесени като допълнителни от КАК, а през това време да дадем възможност на служителя, който работи в администрацията към Комисия „Съдебна администрация“ да качи въпросното решение, а пък ако желаете да даде и устни разяснения, за да не се отлага точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има процедурно предложение за отлагане, което следва да бъде гласувано първо като процедурно, направено от колегата Дишева. Който е „за“ отлагане, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Осем... (Намесва се Б.Новански: Сега ще дойде Стефчето, тя просто е на „Съдебна администрация“ на Прокурорска колегия.)

Колеги, при това положение не се взе решение за отлагане. Изчакваме служителя, който е към Комисия „Съдебна администрация“, да дойде.

Продължаваме със следващите точки, за да може все пак да свършим работа дотогава докато дойде колегата.

Колеги, т. 13. Аз съм я внесъл, тъй като получих отговор от председателя на Софийски градски съд.

Ако си спомняте ние на едно наше заседание възложихме на председателя-административен ръководител на Софийски градски съд, нашият диспозитив е следният: „Отправя препоръка към административния ръководител на Софийски градски съд във връзка с правомощията му по чл. 86, ал. 1, т. 4 и т. 7 от Закона за съдебната власт да предприеме действия за обединяване на Първо гражданско отделение и Въззивно гражданско отделение или да извърши промяна в щатната численост на съдиите в двете отделения с оглед констатираната тенденция за неравномерно натоварване на гражданските съдии.“. И, съответно, със задължения на председателя на Софийски градски съд да уведоми Съдийската колегия за предприетите от него действия и взетите решения във връзка с решението на Съдийска колегия.

Колеги, колегата председател на Софийски градски съд в изпълнение на това наше решение е направил съответните общи събрания, качени са резултатите от тези общи събрания, никой неща да променя нищо в Софийски градски съд.

Това е като резултат.

Имате думата за изказвания и предлагам да приемем за сведение това, което е получено като отговор от председателя на Софийски градски съд.

Някакви изказвания, колеги, имаме ли? Няма. Проектът за решение е: Приема за сведение изпратените материали от председателя на Софийския градски съд, в изпълнение на решение на Съдийската колегия, прието по Протокол № 34/05.10.2021 г. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Писмо от административния ръководител на Софийския градски съд в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 5.6 и т. 5.7 от Протокол № 34/05.10.2021 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение изпратените материали от административния ръководител – председател на Софийския градски съд, в изпълнение на решение на Съдийската колегия, прието по Протокол № 34/05.10.2021 г.

(В залата влиза Стефка Тодорова – старши експерт „Съдебна администрация“ в АВСС)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, при нас е Стефка Тодорова от Комисия „Съдебна администрация“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е от комисията, тя е от администрацията, която работи с комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, добре, добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много сме прецизни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От администрацията, която работи с Комисия „Съдебна администрация“.

Колега Дишева, тука е представителят Стефка Тодорова. Имаше конкретни въпроси, Вие (към Стефка Тодорова) може би слушахте досега? А, на прокурорска ли бяхте? Проблемът е, то не е проблем, а дебатът се разви във връзка с една трансформация, която се прави в Районен съд-Пловдив. Административният ръководител-председател на Районен съд-Пловдив е направи трансформация по двете бройки, които получи с последно наше решение, като е трансформирал една бройка „съдебен деловодител“ и една бройка „съдебен секретар“ в бройка „съдебен помощник“. Това е предложено за гласуване в Съдийска колегия. И сега, дебатът, който се разви, това представлява ли съкращаване или не представлява съкращаване и кой има правомощие да го прави като цяло и какви са нашите конкретни указания, които ние сме дали на Съдийска колегия към административните ръководители.

Колега Дишева, ако нещо допълнително има? Да, заповядайте. По-добре е автентично Вие да зададете нещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Чолаков. Аз нямам никакво съмнение чие е правомощието да съкращава и да разкрива щатни длъжности за съдебни служители. Сега ще намеря текста от Закона за съдебната власт и ще го цитирам, ако някой има съмнение по този въпрос.

Това, за което не получих отговор от г-н Новански или от друг от колегите в молбата си за съдействие, да ни бъде припомнено решението, което ние взехме на Съдийска колегия, с което се дават указания до административните ръководители за условията, при които те могат да правят трансформации на бройки в

органи на съдебна власт, в частност в съдилищата, това решение беше взето по предложение на комисия „Съдебна администрация“, мисля, в началото на нашия мандат. Ако беше отложено разглеждането на тази точка аз и сама щях да го намеря, но понеже настояването Ви да приключим въпросът днес, може би ще получим такова съдействие. Въпросът е не да ни бъде преразказано решението, а просто да ни помогнете, за да го намерим в документите на Висшия съдебен съвет.

Това беше въпросът. Иначе аз нямам никакво съмнение, че тук се съкращава една щатна длъжност, макар да няма изрично оформен такъв диспозитив и че правомощието за това е на Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахте какво е питането на колегата Дишева. Решение в началото на мандата на този ВСС, взето от Съдийската колегия с указание към административните ръководители във връзка с тези трансформации.

Включете микрофона.

СТЕФКА ТОДОРОВА: Здравейте на всички членове. Сега искам само да допълня, че всъщност ние в Комисия „Съдебна администрация“ извършваме трансформации на длъжности, когато касае чисто щатни бройки като брой. Тука се получава промяна на броя на щатната численост. Те с решението от 42-ри протокол щатната численост на Пловдив мисля, че стана 165, а сега с тази трансформация те стават 164. Тоест, броят съгласно чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, който гласи, че броят на съдебните служители се определя спрямо степента на натовареност по предложение или съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт, ние точно заради това го вкарваме това решение в колегията, защото тука се променя броят на съдебните служители,

не е само чиста трансформация, каквато в комисията е разглеждана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, да разбирам, че когато се трансформира от секретар в деловодител въобще не влиза в Съдийска колегия, защото...(Не довършва.) Но тъй като в случая в момента се променя щатната численост затова се внася само, за да обявим новата щатна численост на този съд.

БОЯН НОВАНСКИ: Това го казах и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как така „само, за да обявим“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не да го обявим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем друго каза служителят. Правомощието по чл. 30, ал. 5, т .8 от Закона за съдебната власт е на съответната колегия. Как „само, за да обявим“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, да вземем решение за съкращаване на една бройка като се трансформират бройките по начина, по който е направено. Аз мисля, че това е случаят.

БОЯН НОВАНСКИ: Точката е: Определя щатната численост от 165 на 164 чрез трансформация, определя бройката на служителите. Колко по-неясно или ясно трябва да е казано? Ако не Ви харесва формулировката променете я, няма проблем. „Определя броя на служителите от 165 на 164.“. Как да Ви го кажа по друг начин!? Ако искате го кажете по друг начин Вие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В т. 8 пише: „Определя броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност.“. „Определя броя на съдебните служители...“. Това е нашето правомощие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да поясня, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да поясня какво имам предвид?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И пет пъти да го повторите, г-н Новански, то няма да стане по-съответно на закона по начина, по който го предлагате, защото след като бройките стават от 165 на 164 се прави съкращаване. И законът съвсем правилно е използвал понятието „определя“, но в случая това определяне е свързано с едно съкращаване, но не ми беше за това въпросът.

Моля да ни бъде припомнено решението, за което споменах. Може и да не е било в първите месеци от нашия мандат, но беше доста отдавна, с което се дават указания до административните ръководители как могат да трансформират щатни длъжности в съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата казва, че не може да намери това решение в момента, защото не е била към този момент тук. Така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. В такъв случай подновявам предложението си за отлагане на точката от днешния дневен ред, за да бъде дадена възможност да бъде предоставено на нашето внимание въпросното решение или най-малкото, за да ми бъде дадена възможност аз да го кача.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, но това нищо не променя. (смее се) Ще го видите това решение, което е взето, да кажем, преди 4 – 5 години, Стефчето ще го потърси и ще го даде. Какво променя това обаче? Вие твърдите, че се съкращава бройка. Това решение няма да промени нищо. Вие твърдите, че се съкращава бройка. Аз казвам, че нищо не съкращаваме, а определяме броя на

...(Прекъснат от Ат.Дишева: Ами Ви е, г-н Новански, понеже си говорим с Вас, дори не помните това решение, а твърдите, че то няма никакво отношение.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, моля Ви се, нека се изкаже колегата Новански. Колегата Новански счита, че няма нужда от това решение. (Ат.Дишева: Извинявайте.) Така или иначе има процедурно предложение отново за отлагане. Аз ще го подложам това процедурно предложение на гласуване с мотивите, които изложи колегата Дишева.

Който е „за“ отлагането на тази точка...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А може ли едно изречение в допълнение към мотивите, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитам се да го кажа докато говореше г-н Новански. Извинявайте.

Г-н Новански заяви, че не знае за това решение или не си спомня какво е съдържанието му, в същото време твърди, че то няма да промени решението, което се каним да вземем. Подобно твърдение е вътрешно противоречиво. Аз си спомням, че там имаше указания при какви условия може административният ръководител да вземе решение за такава трансформация. И ако то не съответства на нашите указания, как ние ще вземем решение, с което един вид даваме съгласие за извършване, т.е. не даваме съгласие, а само обявяваме, както преди малко се твърдеше, че е направена такава трансформация.

БОЯН НОВАНСКИ: Честно да Ви кажа нямам нужда сте ми адвокат. Никакво желание нямам да тълкувате какво съм искал да кажа и какво не съм казал. Няма нужда от тази работа. Аз не Ви упълномощавам. Просто твърдя, че няма съкращаване. Има

определяне на по-малка бройка... (Прекъснат от Ат.Дишева: Нещо сте ме разбрал погрешно, г-н Новански, извинявайте! Най-малко на Вас бих искала да адвокатствам.) ...просто защото се получава...(Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля Ви се!

БОЯН НОВАНСКИ: Пак Ви казвам, че нямам нужда от адвокат и не е хубаво да ме прекъсвате.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, чухме становищата на колегите. Има процедурно предложение... А, колега Дишева, заповядайте, искате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно не съм била разбрана от г-н Новански. Не съм имала намерение да му адвокатствам, каквото и да влага той в това понятие. Просто поясних как аз тълкувам неговото изказване. А когато се води дебат по определен въпрос всеки от участниците в него, по мое виждане, има възможност да изрази своята трактовка по определени твърдения на другата страна. И това съм направила в конкретния случай. Не съм имала намерение и занапред нямам нито намерение, нито желание да Ви адвокатствам, както се изразихте, г-н Новански.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря. Това беше обяснение на колегата Дишева във връзка със становището на колегата Новански.

Имаме процедурно предложение. Който е за отлагане, моля да гласува. (брои гласовете) Четири гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) Пет гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Колеги, пристъпваме към гласуване, ако няма други изказвания, на предложението на комисията. Имаме предложение

за гласуване така, както е внесено от комисията. Мисля, че дебатът се разви като се изказаха становища „за“ и „против“ това предложение. Който е „за“ предложението диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. „Против“? Един глас „против“. Благодаря, колеги. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд – Пловдив** за трансформиране на щатни бройки за съдебни служители *Иотпуснати целево и разкрити по щата на съда с решение на Съдийската колегия по Протокол № 42/23.11.2021 г./*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Районен съд – Пловдив** от 165 щ. бр. на 164 щ. бр. чрез **ТРАНСФОРМИРАНЕ** на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“.

**МОТИВИ:** *Налице е висока натовареност. РС-Пловдив е втория най-натоварен съд за районните съдилища в страната след СРС, което е тенденция през последните години. За 2020 г. бр. дела за разглеждане месечно от един съдия е 59,26, при 51,08 средно, а за първото полугодие на 2021 г. този брой е 66,69, при 56,81 средно за РС. Съдът е с щатната численост на съдиите 60 щ. бр., чиято дейност се подпомага от 9 съдебни помощници. Трансформирането на две щ. бр. – една за „съдебен секретар“ и*

*една за „съдебен деловодител“, разкрити с Решение на СК от 23.11.2021 г. в 1 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ ще доведе до по-добро разпределение на ресурсите и би улеснило същинската работа на съдиите.*

**12.2.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Тодорова.

(Стефка Тодорова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте по следващите точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предлагам да Ви докладвам точки 14, 15 и 16, и евентуално да ги гласуваме анблок, ако няма други предложения. Те касаят атестиране на колеги от различни съдилища.

**Точка 14** е проект на решение за периодично атестиране на Миглена Северинова Кавалова – Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница. Предлага се да бъде приета атестационна оценка „много добра“ с цифрово изражение 98 точки.

**Точка 15** е проект на решение за периодично атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд. Предлага се оценка „много добра“ с цифрово изражение 98 точки.

И по **т. 16** проект на решение за периодично атестиране на Албена Марчева Ботева – съдия в Софийски градски съд. Предлага се оценка „много добра“ с цифрово изражение 100 точки.

Това са атестациите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания? Предложения за разделно гласуване? Няма. Гласуваме анблок трите точки, както бяха

докладвани от колегата Керелска. Периодични атестации за Миглена Северинова Кавалова – Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница; Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд и Албена Марчева Ботева – съдия в Софийски градски съд.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Да, 9 гласа, г-н Мавров го няма в момента.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок точки 14, 15 и 16)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Миглена Северинова Кавалова – Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Северинова Кавалова – Шекирова – съдия в Районен съд – Дупница.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Такова Момчилова – съдия в Софийски районен съд.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Албена Марчева Ботева – съдия в Софийски градски съд.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Марчева Ботева – съдия в Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, останалите точки са, мисля, само за повишаване, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Останалите точки касаят присъждане на по-висок ранг. Ще ги докладвам пак всичките заедно, пак с предложение за гласуване анблок, стига да няма други предложения.

Проект на решение за повишаване на Елена Иванова Николова. Тя е съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Проект на решение за повишаване на Христина Валентинова Тодорова – Колева – съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**Точка 19.** Проект на решение за повишаване на Доника Илиева Тарева – Пехливанова – съдия в Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

**Точка 20** е проект на решение за повишаване на Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

**И т. 21** е проект на решение за повишаване на Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Това са точките на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване? Не виждам. Гласуваме от т. 17 до т. 21: повишаване на колегата Елена Иванова – Районен съд-Варна;

повишаване на колегата Христина Валентинова Тодорова-Колева – Районен съд-Варна; повишаване на колегата Доника Тарева-Пехливанова – Районен съд-Пловдив; колегата Росен Александров – Районен съд-Радомир и Емилия Дончева – Районен съд-Благоевград.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 17 до т. 21 вкл.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Иванова Николова – съдия в Районен съд – Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Валентинова Тодорова – Колева – съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Доника Илиева Тарева – Пехливанова – съдия в Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росен Пламенов Александров - съдия в Районен съд - Радомир, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги. С това изчерпахме всички точки от дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелания за хубав и много успешен ден!

***Закриване на заседанието – 11.46 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 10.12.2021 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**