

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНА НА 16 ДЕКЕМВРИ 2021 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд**

ОТСЪСТВА Драгомир Кояджиков

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

**Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.**

Откриване на заседанието - 17.44 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Дневният ред е с три точки и е на вашето внимание.
Няма предложения за включване на допълнителни точки в дневния
ред.

Има ли предложения за включване на точки в дневния
ред? Няма.

Започваме с дневния ред. **Точка 1.** Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив за освобождаване на Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив и назначаване на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пловдив. Кой ще докладва от КАК?

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, на заседание на КАК, проведено току-що, можете да отворите материалите, имаме извлечение от Протокол № 44 от заседание на КАК, проведено на 16.12.2021 г., т.е. днес, относно предложение на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, за освобождаване на Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив, и назначаването ѝ на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пловдив. След проведеното гласуване и при получения резултат: 4 гласа „за" и 3 гласа „против", комисията взе следното решение:

Отменя решението си по т. 10.2 от Протокол № 43/13.12.2021 г., с което предлага на Съдийската колегия да преназначи на основание чл. 169, ал. 5 Мария Петкова Шишкова на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пловдив, заемана преди назначаването ѝ на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив.

И точка 4.2. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да преназначи на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на

Окръжен съд-Пловдив Мария Петкова Шишкова на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Да поясня. Предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, е внесено на основание, ако не се лъжа, чл. 175, ал. 4 мисля, че беше. Тя предлага освобождаване на своята заместничка - съдия Мария Петкова Шишкова. Твърди, че тя е отличен съдия, но имат разногласия при концепциите си за организация на работата на съда. По тази причина тя има безусловно правно основание да претендира нейното освобождаване.

Но паралелно с това и анблок с последиците от това решение на Съдийската колегия, следва да се вземе и следващото решение, а именно да бъде устроена съдия Шишкова или на заемана преди определянето ѝ за заместник на административния ръководител длъжност, или на друга равна по степен длъжност - такова, каквото е правилото на чл. 169, ал. 5 ЗСВ. В случая обаче в предходното заседание нямаше молба на колегата Шишкова. Ние съзряхме този пропуск и помолихме администрацията да я уведоми и да представи молба да упражни своето право по чл. 169, ал. 5 ЗСВ.

Колегата в молба, която е приложена, заявява, че тъй като не е била уведомена какво да стори по отношение на последващото действие, а именно да заяви своето желание къде иска да бъде преназначена, тя го стори, изпрати молба и заяви изрично, че желае да бъде преназначена на основание чл. 169, по втората алтернатива, ал. 5 на длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град. Съответно в КАК беше проверено какви са възможностите. Оказа се, че има две вакантни свободни длъжности

в АССГ, които не са обявени нито на конкурса за повишаване, нито на конкурса за първоначално назначаване, и ако следва да спазваме нашата последователна практика, която е отразена, обективирана в таблицата, която е приложена към материалите - в тази таблица е посочено, че преназначаването на административни ръководители, респективно техни заместници по реда на този текст - чл. 169, ал. 5 ЗСВ, от справка за актовете на Съдийската колегия от 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г. сочи, че тя е последователна, удовлетворявани са желанията на колегите да бъдат преназначавани в друг равен по степен съд. В случаите, когато е имало щат, това е било много по-лесно. В случаите, когато такъв не е имало, е бил разкриван щат. Вие може да погледнете, това е за Административен съд-Варна, за Районен съд-Сливница. Административен съд-Варна - колежата Силвия Димитрова е преназначена, пардон, от Административен съд-Враца, колежата е преназначена в Административен съд-Враца, като е разкрита длъжност. Колежата от Районен съд-Сливница - Георги Николов, е пожелал да бъде преназначен в ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, извинявайте! Може ли да спестим това?... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: И т.н. Плевен - Павлина ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все пак е 18.00 ч.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Павлина ...(Не се чува, говорят едновременно.) е преназначена в АССО, от Плевен. Същото става дума и за Пещера. От Пещера е преназначена в Районен съд-Пазарджик и т.н., вие ги виждате, можете да се запознаете с тази обективирана информация за една последователна практика, още повече ... (Не довършва.)

Възражението, което направиха колегите - и колегата Дишева, и колегата Керелска, и колегата Здравка Шуменска в КАК току-що, беше в посока на това, че тези две свободни щатни бройки, действително извън конкурсните, са предназначени за усвояването им по чл. 193, ал. 6 по ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние ще обосновем, г-жо Имова. Не ми взимайте думите, за да ми ограничите говоренето. (Говорят едновременно.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само че моето възражение, за да не взимам втори път думата, е, че не може да се упражнява право, което още не е възникнало, защото основание за заемане на свободни длъжности, оваканти в рамките на обявен конкурс, възниква едва когато е взето решението за класиране на кандидатите за конкурсни места съгласно резултатите от тяхното представяне в конкурса. И едва тогава възниква субективното право на колегите им под чертата да поискат, след решението на съответната колегия за класиране, да поискат да бъдат назначени по този ред - по чл. 193, ал. 6. Тоест, в момента доводът е, прави се предварителен довод за предварително упражняване на права, които не са възникнали, не са възникнали юридическите факти от фактическия състав на правната норма на чл. 193, ал. 6 по отношение на усвояване на тези свободни длъжности в конкурса за повишаване, който е на етап преглед на документи, т.е. много по-предходна фаза от фазата на взимане на решение по чл. 193, ал. 3, за да може вече и да се упражняват правата по ал. 5.

Това са моите доводи. Ако, разбира се, не възприемете, колеги, моите доводи, аз имам алтернативно предложение да отложим точката, за да можем да устроим колегата, като преценим къде, в кой орган има неусвоена щатна бройка, която би могла да се

закрие и да се разкрие в АССГ, още повече че (макар и законът не поставя такова изискване) АССГ е един доста високонатоварен съд, извинявайте за тавтологията, един натоварен съд, който е два пъти по-натоварен от сродните му съдилища, окръжни съдилища съответно в страната.

Така че аз заявявам едно процедурно решение в евентуалност, ако вие отхвърлите предложението на мнозинството на КАК, да бъде отложена точката, за да открием процедура по установяване на свободна щатна бройка, която да бъде съответно предложена на Пленума да бъде съкратена и разкрита в съда, в който съдията е упражнила своето право да бъде преназначена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова! Само не разбрах има ли предложение за отлагане разглеждането на точката.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам в момента при условията на евентуалност. Ако мнозинството счете, че колегата няма материално право да бъде преназначена в АССГ на едната от двете свободни щатни бройки, ако не съберете мнозинство, аз предлагам да бъде отложена точката. Но мисля, че не можем да установим мнозинство, тъй като ... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Хронометърът работи ли, между другото, или не?

ВЕРОНИКА ИМОВА: (Продължава) ...имаме тук разделяне на позициите. Затова при условията на алтернативност предлагам отлагане на точката за издирване на свободен щат, който да бъде усвоен за АССГ, за да може да бъде упражнено и реализирано правото на колегата, т.е. реализирано, то е упражнено вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: А не може ли да се внесе нова точка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, дебатът, който проведохме във връзка с тази точка на миналото заседание на Съдийската колегия, беше достатъчно дълъг и мисля, че позициите се изясниха. В тази връзка аз ще гласувам против така направеното предложение, т.е. за удовлетворяване на молбата на съдия Шишкова за назначаване по чл. 169, ал. 5 в Административен съд-София-град, като препращам към мотивите и изказването си, което съм направила в миналото заседание. Призовавам всички други колеги да се придържат към вече състоялия се дебат и да не повтаряме неща, които сме ги казали, въпреки че, извинявайте, г-жо Имова, изказването беше малко предизвикателно дълго и предполагам, че някои от колегите имат желание да отговорят поне в същия времеви порядък на това, което Вие казахте.

Но това казвам аз. Повече няма да взимам думата по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Думата поиска г-н Чолаков. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Абсолютно същото ще кажа. Дебатът беше достатъчно подробен, достатъчно обстоен, който проведохме във вторник. Аз не си променям своето становище. Ще гласувам това предложение, което се предлага от КАК, като препращам към становището, което изразих във вторник, както и към становището, което съм изразявал в изказванията си - от протокола, който е качен

към материалите по точката - касае се за протокола от м. април тази година. Само да видя точно кога беше - от 13.04.2021 г.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания?

Госпожа Дишева поиска думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз очаквах да нямаме дебат по тази точка, но очевидно той се налага.

Съдия Мария Шишкова е заместник на административния ръководител в Окръжен съд-Пловдив. Председателят на този съд ни е сезирал с искане съдия Шишкова да бъде освободена от тази длъжност поради, най-общо казано, проблеми в стиковането на ръководния екип или във виждането за управлението на съда и т.н. Това е въпрос, който ние на практика във всички случаи сме решавали еднозначно, така че очевидно нямаме проблем по въпроса дали да освободим съдия Мария Шишкова от заеманата от нея длъжност „заместник на административния ръководител“. Спорът е къде тя да бъде възстановена на длъжност като съдия.

Предходното решение на Комисията по атестирането и конкурсите, което беше взето на заседание в понеделник и в този вид беше внесено на заседанието на Съдийската колегия във вторник, беше тя да бъде възстановена в Окръжен съд-Пловдив, където е съдия и към настоящия момент, и каквато е логиката, между другото, правна и житейска.

По изказването на г-жа Имова в заседанието на Съдийската колегия във вторник стана ясно, че на съдия Шишкова не е била дадена възможност да изрази становище къде тя иска да бъде възстановена на длъжност в съответствие с предоставената й

възможност по чл. 169, ал. 5 ЗСВ. Разглеждането на този въпрос беше отложено за по-късно, когато постъпи искане от съдия Шишкова тя да бъде възстановена в Административен съд-София-град. Бяха прикачени материали, които ние тогава обсъждахме, от които стана ясно следното.

Към настоящия момент в Административен съд-София-град няма свободни длъжности. Това е моето виждане по въпроса и ще го обоснова защо. Има една свободна длъжност за заместник-административен ръководител, която очевидно стои извън обсъждането (това е друг вид длъжност), и две длъжности за съдия, които са обявени след датата 13.04.2021 г., когато е обявен конкурсът за назначение в административните съдилища, т.нар. „вътрешен конкурс за повишаване и преместване“. Тези две места, съгласно обсъжданията, които са проведени на въпросното заседание, ние като кадрови орган (имам предвид Съдийската колегия) сме поели ангажимент да бъдат заети по реда на чл. 163, ал. 6 в рамките на този конкурс.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Член 193, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Вероятно това е заради десетия час на заседанието.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Член 193, ал. 6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, чл. 193, ал. 6. В заседанието на 13 април ние много подробно обсъдихме защо в Административен съд-София-град се разкриват 10 бройки за външен конкурс и само 3 за вътрешен конкурс. Тогава становището на г-н Чолаков като вносител на това предложение, подкрепено от становището на мнозинството на тази Съдийска колегия (сред което аз лично не бях), беше, че останалите бройки до десетте, за да се осигури т.нар. „паритет“, ще бъдат заети именно по реда на този текст, който дава

възможност да бъдат назначени в конкурса лицата, които отговарят на изискванията по съответния законов текст - така нареченото „класиране под чертата“. Това е съвсем ясно записано в протокола и може да видите, ако не си спомняте, кой как е гласувал тогава. Но така или иначе мнозинството подкрепи това предложение на г-н Чолаков, което, поради липсата на други изказвания, означава, че са подкрепени и неговите съображения. Впоследствие ние бяхме сезирани с възражения, в публичното пространство беше дебатирани много активно този проблем (по мое виждане също) защо се откриват толкова малко бройки специално в този съд, а и по принцип в административните съдилища. Така или иначе ние имаме мотиви, имаме обявен конкурс и има места, които вече са включени в рамките на срока за назначаване по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Тези две места са в рамките на този срок. Те ще бъдат попълнени вероятно с още бройки до десетте, най-вероятно и повече, доколкото конкурсът все още не е приключил. Както казах и миналия път, крайният момент на изтичането на този срок не е настъпил, но пък е настъпил началният момент и тези две бройки са в рамките на този срок. Следователно ние към настоящия момент нямаме свободни места в Административен съд-София-град.

Текстът на чл. 169, ал. 5 ЗСВ, както много пъти съм казвала, не създава самостоятелно, отделно основание за разкриване на нова бройка. Този текст действително дава възможност на бившите административни ръководители и техните заместници да изберат дали да бъдат възстановени на длъжност в същия орган на съдебната власт, където са заемали ръководна длъжност, или да бъдат назначени в друг равен по степен орган. Този текст обаче предвижда тази възможност, само ако в съответния орган на съдебната власт съществува свободно място,

защото макар това да не е изрично казано в законовия текст на чл. 169, ал. 5 ЗСВ, то следва от логиката на закона и от изискването за съвместно тълкуване на съответните текстове от приложимия нормативен акт. Според Закона за съдебната власт щатове за съдии се разкриват само съобразно степента на натовареност. Така или иначе ние в момента не сме изправени пред хипотезата да разкриваме нов щат. Ако стигнем до обсъждане и решим, че Административен съд-София-град има необходимост от разкриване на нови щатни бройки, но не с оглед устройването уреждането на един съдия в този съд, а с оглед на своята натовареност, бихме могли отново да дебатираме този въпрос. Към настоящия момент обаче той не се подлага на разглеждане.

Онзи път наведох доводи от решението на Конституционния съд, свързано с отмяната на т.нар. „хоризонтален кариерен бонус“ на членовете на Висшия съдебен съвет и на Инспектората. Известно ми е приложението на решенията на Конституционния съд, само че ние трябва да търсим и разума на закона, а разумът на този законов текст, който ние сега обсъждаме, налага извода, че правото, което този законов текст предоставя, може да бъде упражнявано не превратно, а само в съответствие с интересите на органите на съдебната власт. Отделно от това, миналия път изложих съображения, че съдия Мария Шишкова съвсем наскоро упражни това свое право, произтичащо от друго нейно качество - на административен ръководител, така че, според мен, местене в рамките на по-малко от една година от съдебен орган в съдебен орган представлява превратно упражняване на субективно право.

Аз няма да гласувам в подкрепа на предложението на КАК. В Окръжен съд-Пловдив има свободно място, така че тя може да бъде назначена на длъжност в този окръжен съд.

И едно последно изречение. Практиката на този кадрови орган не представлява самостоятелно основание за възникване на права, каквито законът не предвижда, по мое виждане.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли реплика?

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали, г-жо Дишева, приключихте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте, реплика. Моля Ви да бъдете кратка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Репликата ми е, че законът създава това право, а не практиката на Съдийската колегия. Съдийската колегия е следвала стриктно закона. А в случая правото по чл. 169, ал. 5 ЗСВ е субективно право, което обвързва органа при упражняването му да устрои магистрата съобразно изразената воля. Тя е предвидена в алтернативен вариант - или връщане на съдийска длъжност в органа, откъдето е била избрана и съответно излъчена за административен ръководител в друг орган, или ако тя пожелае да бъде преназначена в равен по степен орган на съдебната власт, т.е. съответният магистрат.

Току-що открихме две щатни длъжности - едната захрихме в Софийския военен съд, за да удовлетворим точно тази нужда на прекратилия своя мандат председател на Районен съд-Смолян, за да го преназначим в Окръжен съд-Смолян. В случая с Окръжен съд-Ловеч устройхме колегата, като разкрихме нова щатна

бройка, също удовлетворявайки нейното желание, упражнено съгласно правото по чл. 169, ал. 5 ЗСВ.

Неизменната практика на колегията го потвърждава, колеги. Аз мисля, че ние законосъобразно досега сме упражнявали своите правомощия, за да разкриваме щатни длъжности в съответен равен по степен орган, когато съответният магистрат с изтекъл мандат на административен ръководител е пожелавал това. И аналогията, която се прави с конституционното решение, което има предвид съвсем друго правно основание - именно това по чл. 28, ал. 1 ЗСВ, съгласно което се предвиждаше хоризонтално устройване в друг равен по степен орган на членовете на Висшия съдебен съвет, съответно на Инспектората, имаше предвид, и в мотивите на Конституционния съд е съвсем ясно казано, това са колеги, които в момента не са магистрати, и за тях следва да може да се упражнява дискрецията на административния орган Висш съдебен съвет в съответната му колегия, а именно да се преценява, с оглед техните професионални качества, дали би могло това да се случи, докато в случая става дума за действащи магистрати. Разликата е огромна. Ние знаем, че решенията на Конституционния съд имат действие само по отношение на онези норми, които са обявени за противоконституционни, или техни части. Не можем да правим аналогия в случая с това конституционно решение, още повече че инвенцията е да се прилага по аналогия ограничаващо материални субективни права, като се вземат предвид съображенията на Конституционния съд, който е обявил за противоконституционна една свършено различна норма към друга, която касае друг фактически състав и други правни последици. Не можем да ограничаваме субективни права, позовавайки се на

конституционната практика, която не се отнася за съответния нормативен акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други изказвания?

Госпожо Дишева, моля Ви да бъдете кратка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда.

Двата случая, на които се позовава в началото на второто си изказване г-жа Имова, а именно за преназначаване на бившия председател на Окръжен съд-Смолян и на бившия председател на Окръжен съд-Ловеч, не са идентични на настоящия случай, защото там и двамата бивши председатели на тези съдилища са поискали да бъдат възстановени в същия орган на съдебната власт, в който са правораздавали преди назначаването си и са били председатели. Освен това, това съответства на конституционно установения принцип - чл. 129, ал. 3 (мисля) от Конституцията за несменяемост на съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тези дебати ги водихме във вторник напоително. Аз не виждам нещо ново, което... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли думата само за секунда?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, когато Ви дадем думата само за секунда, това отнема поне 3 минути. Практиката го показва.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само че не броите минутите на другата колега, която също отнема секунди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не броях и Вашите минути, във Ваша полза.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да припомня. Районен съд-Бяла, нов щат в Районен съд-Русе. Районен съд-Девня - открит е нов щат в Районен съд-Варна, пардон, Районен съд-Девня точно

така е, открит нов щат в Районен съд-Варна. Районен съд-Несебър - открит е щат в Районен съд-Бургас и прочее, и прочее.

Дискриминационно ли ще се отнасяме към колегите си? Имам чувството, че имате някакви други съображения, за да не удовлетворите молбата на колегата, която се основава на действаща правна норма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, (Л.Панов: Благодаря Ви! Други?) ако трябва да подходя по начина, по който Вие подходите, трябва да Ви извадя всичките стенографски протоколи от заседания на Съдийската колегия, на които съм правила подобни изказвания, но няма да го направя. Давам си сметка за търпението на колегите и за часа, в който се намираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма други изказвания.

Режим на гласуване по предложението на КАК, както беше представено и докладвано от г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно предложение, г-н Панов, извинявайте!

Моля да подложите на отделно гласуване първия диспозитив и останалите, защото аз ще подкрепя освобождаването, но ще гласуваме против следващия диспозитив. Извинявайте! Аз направих това изявление още в началото.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, важно е, важно е. Уважаеми колеги, и двата диспозитива трябва да се гласуват анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчакайте. Искам да уточни г-жа Дишева.

Госпожо Дишева, предложението Ви е да се гласуват разделно първи и втори диспозитив? Нали така? Добре. Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте отново една секунда.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Абсолютно недопустимо е разделно да се гласуват първи и втори диспозитив, защото колегата ще остане без статут на магистрат, ако се гласуват отделно. Те са анблок. Вървят заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Госпожо Дишева, решението, което ми докладваха е с два диспозитива. Първият е преназначава, а вторият диспозитив е възлага на преназначения магистрат да довърши започнатите дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, това вероятно е днешното решение. Не знам какво са Ви докладвали. Само че първият диспозитив е... (не довършва)

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което е представено като материали, освен ако... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, в материалите на Съдийската колегия предложеният вариант е, това е предишното решение на КАК. Ние днес изменихме само част от това решение, два диспозитива. Първото решение е: Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Мария Шишкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител". Ние по този диспозитив нямаме спор.

Във връзка с това, което г-жа Имова каза, просто може да не е считано от датата на вземане на решение, а считано от датата на преназначаване на длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само отново още веднъж. Госпожо Имова, моля Ви докладвайте решението на КАК такова, каквото беше взето на заседанието преди днешното заседание на Съдийската колегия. Нали се събрахте преди малко, моля Ви за докладване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Давате ли ми думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така. Решението на КАК от 13-ти, пардон, беше от 13 декември, т.е. от понеделник беше подложено на преразглеждане в днешното заседание на КАК, в което беше докладвано предложението на административния ръководител само по точка 1, по точка 4, момент, може би трябва да се намеси администрацията, защото тук очевидно поради напредналия час се...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли някой друг от КАК да докладва?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли, извинявайте?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, момент, момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли да Ви прекъсна. От днес има решението, което сте взели преди малко. Точка 1. Освобождава ... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Именно, сега щях да Ви го продиктувам...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, ама... Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Решението, което е взето от КАК преди малко е следното: Отменя решението по т. 10.2 по протокол № 4313 от м. 12.2021 г., с което предлага на Съдийската колегия да преназначи, на основание чл. 69, ал. 5 Мария Шишкова на длъжност „съдия“ В Окръжен съд, заемана преди назначаването ѝ на заместник на административния ръководител, т.е... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, може ли някой друг да я докладва, очевидно не може да се справите... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: И ние предлагаме... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обновете си материала, има ги всичките диспозитиви... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: ... на алинея 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, може ли аз да кажа какво сте предложили, извинете?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е нашето последно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има ги трите диспозитива. Обновете си материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, може ли да се включва междувременно между Вас и колегата Дишева? Имаме качено предложение на КАК с днешна дата. Точка първа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно така. Аз Ви го докладвах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие друго казахте и казахте, че сте променили това, че...

ЛОЗАН ПАНОВ: Никого не прекъсвайте. Предложението, което е на нашето внимание е с два диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Три. Колега Панов, три са диспозитивите. Моля Ви се и Вие обновете, защото наистина имаме 3 диспозитива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но ние трябва да решим какво е всъщност решението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето го. Колега Магдалинчев, има го качено, виждам го.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Виждам го, ама те се изключват, и всички са от 16 декември.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинете, много е важно! Госпожа Тиганчева ме помоли да си обновите програмата, защото аз имам

обновената програма, а Вие разсъждавате по необновената програма.

В момента имаме предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, което по решение на мнозинството от членовете на комисията КАК от днес, от тази вечер, която комисия предлага следните проекти на диспозитиви:

Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

Втори диспозитив: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив Мария Петкова Шишкова на длъжност „съдия" в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

И възлага на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Това е обновеното решение, което току-що взехме преди половин час с мнозинство в комисията КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето това се опитвам да Ви кажа от 15 минути!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама моля Ви се, понеже стана едно говорене върху говоренето, затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, г-жо Имова, поне за малко замълчете! Имаме ли спор по отношение на ... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Завинаги ще замълча, не се притеснявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само засега. Има 3 диспозитива, които бяха докладвани от г-жа Имова.

Има процедурно предложение за разделно гласуване, което беше направено от г-жа Дишева. Госпожа Имова, обаче, възразява и смята, че не може да бъде извършено разделно гласуване. Нали така г-жо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имате ли предложение в този смисъл? Преди това да гласуваме по процедурата ли? Какво предлагате?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами да гласуваме по процедурата, да. Би трябвало да се гласува анблок по всички предложени точки от КАК, а не разделно, защото магистратът би останал без статут, ако го освободим само, а не решим следващия въпрос къде да бъде преназначен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, ако сте приключили, ще дам думата и на другите колеги, които искат да вземат думата.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно изречение. Аз също ще подкрепя разделно гласуване с корекция обаче. Не считано от датата на вземане на решението, а считано от датата на преназначаването ѝ на съдийска длъжност, точка. По този начин няма никакъв конфликт, защото дали ще я преназначим или не и къде точно, може да го решаваме после. Тогава няма проблем и с това, което колегата Имова се притеснява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, дали чухте направените предложения? Бяха на правени от г-жа Дишева, както и от г-н Чолаков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не чух. Съжалявам!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Чолаков, ще Ви моля само отново, г-жа Дишева го каза, моля Ви кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Значи, предложението ми по точка първа е да се гласува с корекцията накрая да не е считано от датата на вземане на решение, а да е считано от датата на възстановяване на съответна съдийска длъжност, точка, което означава, че по този начин колегата, ако ние не успеем да вземем решение за преназначаване дали ще бъде в АССГ, в Окръжен съд или ще търсим нови варианти, това решение няма да има проблем да я остави без съдийска длъжност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, нямате нищо против, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, така нямам нищо против с корекцията накрая на диспозитива от датата на възстановяването ѝ на съответна (Г.Чолаков: съдийска длъжност, да.) съответна съдийска длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Подлагам на гласуване само първия диспозитив. Госпожо Имова, само моля Ви изключете си микрофона. Благодаря Ви!

Подлагам на гласуване първи диспозитив, както беше докладван от г-жа Имова с корекцията от г-жа Дишева и от г-н Чолаков.

Който е съгласен, моля да гласува. Г-жо Керелска, гласувате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте. Значи, съжалявам, обаче изчакайте ме за момент, защото имахме в един и половина насрочено заседание на Комисията по професионална етика и в крайна сметка се случва това, което се случва. Какво гласуваме в момента?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, гласуваме разделно първия диспозитив, който беше докладван от г-жа Имова на днешното решение на КАК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На което и Вие сте присъствала.

ЛОЗАН ПАНОВ: На което и Вие сте присъствала също така, с корекцията на г-жа Дишева и г-н Чолаков относно момента, от който се освобождава от длъжност г-жа ... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само искам да задам един въпрос, извинявайте много. Защото тук логиката малко не ми харесва в следния смисъл... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, както много пъти казвате, ние сме в процедура по гласуване и вече...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Чакайте, моля Ви се! Ако ние не вземем решение по втория диспозитив, каква длъжност ще заема колегата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заместник-председател. Заместник-председател ще заема длъжност.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в това отношение уточнението, което направи г-н Чолаков беше много важно, защото моментът от преназначаване, ако бяхме гласували предложението на колегата Дишева само за освобождаване и не бяха събрани 8 гласа за назначаване, тогава щяхме да бъдем изправени пред проблема, който колегата Имова очерта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Пашкунова, но не сте слушала внимателно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, много внимателно Ви слушам от 9 и половина, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудесно. Да се бяхте обадили веднъж и Вие, можеше да преустановите дебата. Аз казах: коригирайки този диспозитив да е от момента на преназначаване на длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чолаков го формулира много добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, добре. Уточнихме логиката, добре, добре. Съжалявам, късния час и умората си казва думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой има ли още въпроси какво ще гласуваме?

Ще гласуваме първия диспозитив разделно с уточнението, което беше направено от г-жа Дишева и г-н Чолаков по докладваната точка от г-жа Имова. Нещо неясно има ли към този момент?

Ако няма и никой не вдига ръка за изказвания, подлагам на гласуване първия диспозитив. Режим на гласуване. Той е за освобождаването на г-жа Шишкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Считано от датата на преназначаването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“. Има ли „против“? Няма „против“, 0 гласа „против“. Господин Гроздев, Вашия глас?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: За, за, съм. Извинявайте, но и техниката, и тя се уморява.

ЛОЗАН ПАНОВ: 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив за освобождаване на Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив и назначаване на длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пловдив

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив, считано от датата на преназначаването ѝ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на съответната съдийска длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване втория диспозитив, който беше докладван от г-жа Имова и по който се проведе дискусиата, и се изложиха мнения и позиции на членовете на Съдийската колегия.

Режим на гласуване по втория диспозитив - преназначаването на г-жа Шишкова на длъжността „съдия" в Административен съд - София-град, както беше докладвано от г-жа Имова.

Има ли някаква неяснота по този въпрос?

Режим на гласуване по втория диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува. 6 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. 5 гласа „против“.

6 гласа „за“, 5 гласа „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма 8 гласа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма 8 гласа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, оттук-нататък следващият диспозитив е възлагането на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела (Намесва се Б.Магдалинчев: Той е безпредметен.), който предвид на направеното гласуване и липсата на мнозинство се явява без предметен.

Госпожа Имова направи предложение за отлагане разглеждането на точката, събирането на информация и предложение към Съдийската колегия от страна на КАК за устройването на г-жа Шишкова. Нали така, г-жо Имова? Поддържате ли Вашето предложение?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Поддържам предложението, но с уточнението и продължението на Вашето изречение - устройването на г-жа Шишкова на равна по степен длъжност в избрания от нея съд, в случая, като се проучи възможността за разкриване на щат от друг съд, всъщност закриване на свободен щат от друг съд и съответно разкриването му в АССГ, или разкриването на нов щат в АССГ, за да бъде удовлетворено упражненото от нея право да бъде преназначена в равен по степен съд на Окръжен съд-Пловдив.

Това е моето предложение и Ви моля да го подложим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви беше много дълго. Моля Ви, формулирайте го като диспозитив на решение, за да мога да го подложам на гласуване - кратко, ясно и точно. Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, мога ли да предложа нещо кратко и ясно? (Л.Панов: Да.) По втория диспозитив да върнем преписката в КАК за обсъждане и произнасяне. Така или иначе трябва да мине там.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А, не, не съм съгласна! Аз предлагам диспозитив: Отлага разглеждането на точката, като връща, отлага разглеждането фактически ние се произнесохме отрицателно в момента, защото не събрахме мнозинство.

Затова отлага разглеждането на точка 4.2. и връща преписката в Комисията по атестирането и конкурсите с оглед проучване възможността за разкриване нов щат или съответно съкращаване на такъв свободен щат в друг равен по степен на АССГ съд и разкриването му в АССГ за устройване съдия Шишкова, на основание чл. 169, ал. 5, предложение второ от ЗСВ.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И сега още два часа спорове и дебати.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, ще гласуваме. Това е процедурен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по процедурния въпрос, поставен от г-жа Имова?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко. Аз ще гласувам „против“ това предложение. Правя по същество предложение да бъде преназначена в Окръжен съд-Пловдив, в съответствие с първата алтернатива предвидена в алинея 5 на чл. 169, което съответства, както вече казах, и на целта, и на разума на закона.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има процедурно предложение и то има преимущество пред предложението Ви по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А преди това беше моето процедурно предложение. Просто да върнем точката в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате искане за изказване? Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, имам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Към мен ли беше това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие поискахте думата, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз казах това, което исках да кажа. Моето процедурно предложение беше първо, доколкото си спомням, да отложим разглеждането на точката и да я върнем в КАК за разглеждане и предлагане на проект за решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз държа на подробното предложение, което направих за връщане на точката със съдържанието, което формулирах току-що и е записано в протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Думата поиска г-н Магдалинчев.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само ще...
(Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото то съдържа указания към КАК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще добавя, че колежата Имова направи първо по време процедурно предложение, след което се включи колежата Керелска, като каза „По-добре да предложим да се изпрати в КАК за обсъждане“. Първо беше процедурното предложение на колежата Имова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания има ли?

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на...(не довършва)

Господин Мавров има изказване. Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз виждам, че има вакантна длъжност за наказателен съдия в Окръжен съд-Пловдив. Не можем ли още сега да я преназначим на това място?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше на Дишева предложението, но... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: За мен, ако мине гласуването. Само че преди това има друго предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, беше направено процедурно предложение, по което сега дискутирахме. Предложението на г-жа Дишева беше след това предложение.

Ако няма други изказвания по отношение на процедурата, подлагам на гласуване предложението... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам. Имам по отношение на процедурата, една дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но госпожо Имова, нали е направено това предложение, тръгвам да го ... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Една дума. Моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: А Вие продължавате... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Процедурното ми, допълнението към процедурното ми предложение е, че поддържам съдържанието на предложението, което формулирах току-що с оглед на необходимостта КАК да има конкретни указания за изпълнение, защото така бланкетното връщане ще създаде проблем за КАК какви действия трябва да извърши КАК.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, нали първо Вашето предложение ще гласуваме. (В.Имова: Да, добре.) Значи, после на колегата Керелска с тези уточнения. Защо си го причиняваме това не мога да разбера?! Извинявайте, колега Панов!

ВЕРОНИКА ИМОВА: И аз не мога да разбера!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Взех думата без да ми е дадена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали приключихме изказванията, за да го подложа все пак на гласуване предложението на г-жа Имова.

Госпожа Имова направи предложение. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Имова.

Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува. 6 гласа „за“.

Който е „против“? 5 гласа „против“. Предложението на г-жа Имова се приема.

Благодаря Ви! Това беше по точка първа от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Пловдив Мария Петкова Шишкова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град.

1.3. ОТЛАГА разглеждането на т. 1.2. и **ВРЪЩА** преписката на Комисията по атестирането и конкурсите с оглед проучване възможността за увеличаване щатната численост на Административен съд - София-град чрез съкращаване от друг орган

на съдебната власт или разкриване на нова длъжност с цел устройване на съдия Мария Шишкова, на основание чл. 169, ал. 5, предложение 2-ро от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, само по точка 3 трябва да вземем някакво решение, че я отлагаме, защото така или иначе няма как, тя остава висяща. Внесена е за гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но тя е безпредметна, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, но все пак мисля, че трябва да има някакво гласуване по нея. Това мисля аз, защото все пак е внесена в Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе КАК ще внесе ново предложение, така или иначе тя ще продължава да бъде заместник административен ръководител и ще си свърши работата като съдия.

Благодаря Ви!

Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов. Сигурно ли е, че имаше 5 на 6 гласа, защото аз 5 гласа преброих „за“. Може би аз съм пропуснала?

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласовете „против“ предложението бяха на мен, на г-жа Керелска, г-н Чолаков, Вие и мисля, че беше и г-н Мавров.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е. 6 на 5 беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, аз така ги преброих тук от монитора. Съжалявам, че не съм в залата в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е, така е, г-н Панов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така беше - 6 на 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, вероятно е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Точка втора от дневния ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите по молба на Любен Димитров Хаджииванов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Смолян, за преназначение, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Окръжен съд - Смолян.

Кой ще го докладва? Г-жо Имова може би, а г-жа Дишева.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека аз да докладвам, г-жо Имова. Вие вероятно много се уморихте и не сме взимали решение днес, може ли как да се разпределят?

БЕРОНИКА ИМОВА: Много Ви благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще бъда много кратка, колеги.

КАК предлага да бъде преназначен съдия Любен Димитров Хаджииванов, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, който е бил и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Смолян, на длъжност „съдия" в Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", със съответното възнаграждение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева! Колеги, изказвания по точка 2 от дневния ред?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението на КАК.

Режим на гласуване. 11 гласа „за". Няма „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205 ал. 1 от ПЗР на ЗСВ Любен Димитров Хаджииванов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Смолян на длъжност „съдия" в Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка от дневния ред - Проект на решение по молба на Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Ловеч, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Окръжен съд - Ловеч.

Кой ще докладва тази точка? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не възразяват колегите.

КАК предлага Съдийската колегия да преназначи, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Ловеч, на длъжност „съдия" в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч.

Целият диспозитив е на Вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 3 от дневния ред имате ли изказвания? - Няма изказвания.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Отново 11 гласа „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ловеч на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, това беше дневният ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, обновете си, обновете си, колеги, имаме...

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, ако ме изчакате, ще го докладвам. Благодаря Ви за търпението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, това бяха трите точки, които бяха в дневния ред. Ние не гласувахме допълнителни точки, но междувременно са постъпили допълнителни точки. Те са от точка 4 до точка 8 от дневния ред. Аз само искам да докладвам какво се е случило. Докато разглеждахме точките, отново повтарям, в началото на заседанието допълнителни точки не са включвани в дневния ред. Междувременно, постъпиха от КАК още от точка 4 до точка 8 допълнителни точки и предстои да решим дали да ги разгледаме в днешното заседание или да не ги разглеждаме в днешното заседание с оглед необходимостта от бързина. Става дума за предложения за периодично атестиране на наши колеги магистрати и съответно извънредно атестиране.

Госпожо Имова, заповядайте сега, ако искате думата. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви! Колеги, имайте търпение, мисля, че те са безпроблемни, защото колегите не са възразили срещу оценките на КАК. става дума за конкурсни атестации и би следвало да не ги бавим. Те са предложени на Вашето внимание и моля да ги разгледаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, предложенията са за включване на тези точки като допълнителни точки в дневния ред. нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, да. Вие го докладвахте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но преди това трябва да уточним.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз уточних защо е необходимо да ги разгледаме, а Вие докладвахте, че са включени тези точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако някой има изказване, заповядайте за включването им като допълнителни точки в дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, нека някой да ги докладва, мога и аз, работата е за 5 минути. Става въпрос за атестации, които са изготвени, изпратени са на съдиите и са върнати без възражение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз напускам заседанието, тъй като вече повече не мога да остана. Съжалявам, има кворум. Пожелавам Ви хубава вечер!

(Георги Чолаков се изключва от видеоконферентната връзка)

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението за включването на тези точки като допълнителни точки в дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува. Само още веднъж. Гласуваме ли включването на точките?

Моля Ви, вдигнете си ръцете, който е „за“. Има ли „против“? Няма „против“. Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

4. Проект на решение за периодично атестиране на Румяна Антонова Спасова - Кежова - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

5. Проект на решение за извънредно атестиране на Наталия Седова Райкова - Атанасова - съдия в Районен съд - Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

6. Проект на решение за извънредно атестиране на Стойка Илиева Янева - изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Сандански.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

7. Проект на решение за извънредно атестиране на Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд - Русе.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

8. Проект на решение за извънредно атестиране на Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

9. Молба от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Търговище по повод нуждата от спешни мерки във връзка с щата на Районен съд - Омуртаг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли против да бъдат докладвани, но ако няма против те да бъдат докладвани анблок всичките, както сме го правили и друг път? Кой ще ги докладва?

Госпожо Имова, заповядайте! Моля Ви бързо да ги докладвате. Само, моля Ви да си включите микрофона, г-жо Имова. Благодаря Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, докладвам под ред точките, анблок ще ги докладвам и след това ще Ви предложа да ги гласуваме заедно.

Докладвам периодично атестиране на Румяна Антонова Спасова - Кежова - съдия в Софийския районен съд. Тя е получила комплексна атестационна оценка „Много добра“, 99 точки, подписана без възражение.

Докладвам Ви извънредно атестиране на Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийски градски съд. Тя е получила комплексна оценка „Много добра“, 100 точки, подписана без възражение.

Докладвам Ви ... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Прескочи Наталия Седова Райкова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Наталия Седова Райкова, най-отгоре, обаче не я виждам. Добре, а тя колко точки има? Тя за какво? 93 точки има Наталия Седова Райкова.

Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд - Русе има комплексна оценка 95 точки, „Много добра“, подписана без възражение.

И така, Румяна казахме. Стойка Янева. Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански. Тя е получила

комплексна оценка „Много добра“, 97 точки, подписана без възражение.

С това приключих докладването и Ви моля анблок да приемем диспозитив за всеки един поотделно, който съдържа следното: ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, съответно точка 3 за периодично атестиране на Румяна Антонова Спасова - Кежова, с оценка „Много добра“, така и за всички останали с относимите оценки във връзка с вида на проведеното атестиране.

Мисля, че това беше достатъчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказване по тези точки?

Ако няма изказване, подлагам на... (не довършва)

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще припомня, но колегите от Етичната комисия сочат Стойка Илиева Янева. Там ходи Съдийската колегия и се обсъждаше въпроса около нея. Виждам, че е дадена оценка „Много добра“. Имаме ли бележки, защото се разискваше въпроса и в Етичната комисия?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, нямаме бележки. В КАК сме ги обсъждали тези въпроси.

ВЕРОНИКА ИМОВА: ...включително и етичното поведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото имаше изслушване от Съдийската колегия в Сандански точно относно нейния стил и метод на работа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Освен нейния стил и метод на работа се обсъждаха и други въпроси, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, точно така. Знам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на стила и метода на работа и на служителите, кого провокира, кой провокира този стил и

метод на работа, каква е ролята на другите колеги в цялата ситуация там, на бившите административни ръководители на този съд също, а тепърва предстои да се изготвя етично становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Има ли някакви предложения по така направените и докладвани точки, включително и по отношение на точка 6 относно съдия Стойка Янева?

Ако няма предложения? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на повдигнатия въпрос за атестацията на съдия Стойка Янева.

За да не остане нещо неясно, искам да обърна внимание на следните обстоятелства. Атестацията е такава за професионалните качества на магистрата. Съдия Стойка Янева участва в конкурс за административен ръководител на Районен съд-Сандански и там предстои да бъде изготвено становище на Етичната комисия. Пояснявам това на г-н Магдалинчев. Сигурна съм, че той го знае. В становището, което се подготвя в комисията, в която и Вие участвате, ще може да изразите становище. Тук обаче са взети професионалните качества, резултатите от работата, разгледаните дела, инстанционния контрол и всичко друго, което по Наредбата за атестиране се взима предвид и освен това становището на Етичната комисия на горестоящия орган, не всъщност не на горестоящия, а на същия орган на съдебна власт, на същия орган, което по съответния критерий е взето предвид.

Така че съжалявам, г-н Магдалинчев, че се налага да ви обърна внимание на това обстоятелство, но ако искате да говорим за общото събрание, т.е. на съдиите в Сандански и за изслушването в Сандански, на което между другото, Вие не присъствахте, да отворим този дебат, да проведем отделно гласуване и тогава ще

може да разкажем всичко, което чухме и видяхме на обсъждането в Сандански. Дали това искате да се направи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: Да отворите друг дебат, ама друг път.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се, всички бихме могли да го направим, но понеже уговорката беше, че това са безпроблемни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, всеки си е включил микрофона, без да вдига ръка взима думата и в крайна сметка затова в този момент вече преваляме 18.30 ч.!

Моля Ви за конкретни предложения. Ако някой иска разделно гласуване по тази точка и има някакво друго мнение, нека да го каже. Ако няма, не виждам такива.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нямам искане за разделно гласуване. Този въпрос веднъж го коментирахме в Етичната комисия и ще го коментираме пак, когато дойде моментът, там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Няма предложения за разделно гласуване. Подлагам на гласуване от т. 4 до т. 8.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само бих искала да обърна внимание на г-н Магдалинчев. В критерия по т. 5 това е един от специфичните критерии, е отразено становището на местната етична комисия, то е изцяло положително и оценката е 12.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Няма предложение за разделно гласуване. Точките бяха докладвани от г-жа Имова, гласуваме ги анблок от т. 4 до т. 8. Режим на гласуване. Който е съгласен моля да гласува предложенията на КАК. Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Румяна Антонова Спасова - Кежова - съдия в Софийския районен съд.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румяна Антонова Спасова - Кежова - съдия в Софийския районен съд.

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Наталия Симова Райкова - Атанасова - съдия в Районен съд - Ловеч.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Наталия Симова Райкова - Атанасова - съдия в Районен съд - Ловеч.

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стойка Илиева Янева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд - Русе.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд - Русе.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийския градски съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анелия Здравкова Маркова - съдия в Софийския градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. С това приключихме дневния ред. Благодаря Ви. Момент. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, но ние имаме още една точка в дневния ред, която беше гласувана анблок заедно с останалите точки.

Има кризисна ситуация в Районен съд-Омуртаг. Ние сме сезирани от председателя на Окръжен съд-Търговище. На Комисията по атестирането и конкурсите беше взето решение въпросът да се отнесе...(Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя не беше докладвана. Моля Ви да я докладвате. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя не беше докладвана, но е включена, защото представлява предложение.

Ако иска г-жа Имова понеже тя днес докладва точките. Става въпрос за...(не довършва) А, ако искате мога и аз да я докладвам, аз съм чела молбата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе не сме я гласували. Моля да докладва някой от Вас двамата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам, може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дали е обсъждан в КАК този въпрос? Не виждам като точка...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, сега ще поясня.

Въпросът не е обсъждан в КАК, но въпросът е спешен. В този съд към настоящия момент няма нито един съдия. Нито един съдия! Там има дела, които трябва да се разглеждат, преписки, които трябва да се разглеждат. Не се знае съдията кога ще се върне на работа. Административният ръководител на Окръжен съд-Търговище ни пита какво следва да направи. Възможните разрешения са дадени в тази молба. Ние трябва да дадем някакви указания. Аз имам становище. Просто погледнете за какво става въпрос. Иначе може да обсъждаме този въпрос идната седмица, но той не подлежи на отлагане. Аз съм сигурна, че тук колегите могат да дадат предложения какво да прави административният ръководител на Окръжен съд-Търговище и на Апелативен съд-Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да допълня, това е т. 9. Тя е с наименование: „Молба от административния ръководител-председател на Окръжен съд-Търговище по повод нуждата от спешни мерки във връзка с щата на Районен съд-Омуртаг.“

Това е точка, която не беше докладвана. Ние гласувахме точки от 4 до 8. Това е точка 9. Беше докладвана сега от г-жа Дишева.

Колеги, заповядайте за изказвания.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, доколкото имам спомен, когато тази молба на председателя на окръжния съд минаваше през мен и аз я насочих към комисията, ставаше въпрос за искане за разкриване на нова щатна бройка, защото действително нещата са критични в този съд в момента с оглед заболяването от COVID на единствения съдия, който е там. Мисля, че беше в тази посока искането от председателя на окръжния съд, като един от вариантите за разрешаване, което е след това да се командирова, доколкото си спомням, младши съдия за разглеждане на делата в съда. Или греша? Имам такъв спомен само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли конкретно предложение?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може по-подробно да обясня, просто съм наясно от колегите какво се случва.

Ние съкратихме втората бройка в Районен съд-Омуртаг през пролетта на тази година за устройване на младши съдии, така че там има само една щатна бройка и един единствен съдия, който разглежда всички видове дела. Този съдия е в отпуск поради временна неработоспособност, както стана ясно не се знае кога ще се върне на работа. Междувременно в молбата е описано, че значителна част от съдебните служители в този съд също са заболели, а всички останали са контактни. Питането на председателя е какво да направи в този случай.

Единият от вариантите е да бъде разкрит щат, предлага той. Уведомява ни също така, че през септември 2022 г. ще възникне основание за командироване на младшия съдия, но това основание още не е възникнало, защото той няма изискуемия по закон срок да бъде командирован там.

Моето лично виждане е, че председателят на окръжния съд или председателят на апелативния съд, който има правомощия за останалите съдилища от района на апелативния съд във Варна, има възможност и следва да командирова съдия, който да изпълнява длъжността „административен ръководител“ на този съд и мое виждане той може да поеме делата и преписките, които са спешни и които следва да бъдат разгледани и са съответно подсъдни на Районен съд-Омуртаг.

Аз лично не виждам друго разрешение. Ние нито можем да разкрием нова бройка, пък и да разкрием нова бройка за районните съдилища, не може да командироваме на тази бройка нов съдия. Може да бъде командирован съдия, който да заеме временно длъжността „административен ръководител“ поради временната неработоспособност на председателя.

Това е моето виждане и разрешение. Разбира се, ние може да помислим и върху въпроса за разкриване на новата щатна бройка, но това няма да стане, т.е. за възстановяване на тази, която захрихме, но това няма да стане в рамките на 1 – 2 дни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? Ако, все пак, г-жо Дишева правите предложение или искате този дебат по точката да бъде изпратен на съответните административни ръководители?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не знам дали колегата ни слуша и колегите, с оглед на късния час, но тя и молбата така е

формулирана – да дадем методически указания, ако не предприемем съответни действия за разкриване на нов щат.

Аз, ако не беше толкова късен часът, щях да говоря много за това колко е нецелесъобразно ние да оставяме съдилища с по един съдия при положение, че този съд има натоварване за двама и повече съдии, но няма да го направя, повтарям, поради напредналия час.

Да, да бъде изпратено и да бъде уведомен за нашето становище този съдия. Не този съдия, а административният ръководител на Окръжен съд-Търговище, а пък считам, че е редно и председателят на Апелативен съд-Варна, тя вероятно знае за този проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не чух конкретно предложение от госпожа Дишева във връзка с въпроса, който поставя колегата, а именно дали може да командирова отделни колеги съдии за отделни заседания в съда. Това е въпросът и фактически то е начин най-бързо да се реши кризата там. Оттам нататък всичко останало е въпрос на бъдещи събития, възможности и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Керелска, въпросът е много сериозен, който постави колегата Дишева. Няма административен ръководител, който да изпълнява тези функции. Това ще парализира работата на съда. Няма кой да насрочва заседанията, делата, нищо няма. Мисля, че и в тази посока тя постави въпросът, защото това е по-

важният въпрос. Той може да бъде изпълняващ функциите и да заседава, но ако няма административен ръководител, лице, което да изпълнява тези функции, тогава нещата са много сериозни и тревожни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, тъй като няма конкретно предложение, но така или иначе в рамките на дискусиата се оформиха няколко мнения и възможности за решение на този казус, предлагам протоколът от дискусиата да бъде изпратен както на молителя така и на административните ръководители, които са в рамките на съдебните инстанции в този орган на съдебната власт - на председателите на Апелативен съд-Варна и на Окръжен съд-Търговище.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, но аз не разбрах какъв е отговорът на въпроса, който ни поставя колегата дали може да командирова съдии, които да участват и да поемат по едно заседание в съда в Омуртаг. Защото тя обяснява и аз сега го четох, не знам дали сте чели Вие текста, който е на нашето внимание, тя обяснява, че колегите в Окръжен съд-Търговище са със специализация, поради което би било неудачно да изпраща съдии, които са се специализирали като наказателни да гледат граждански дела и обратното. Мисля, че трябва да дадем отговор на този въпрос, защото той касае реален производствен проблем. Делата са отложени всички за след Нова година. Тя сочи, че има дела, които спешно трябва да бъдат разгледани.

За административен ръководител, аз не чух предложението на г-жа Дишева, може да се процедира както процедирахме в Малко Търново, ако не се лъжа. Там председателят на окръжния съд командирова един колега от Районен съд-Кърджали и го избрахме ние за и.ф. административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Трябва да ни се направи на нас предложение в тази посока или от председателя на окръжния съд или от председателя на апелативния съд за командироването и за определянето на изпълняващ от Висшия съдебен съвет функциите „административен ръководител“ до завръщането на титуляря. Нали това говорим? И затова г-н Панов предложи да се насочи към тези два органа те да внесат предложение във Висшия съдебен съвет в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, обсъждайки тази тема, стана ясно, че той може да бъде командирован и за по-дълъг период, и за по-кратък период от време, в зависимост от самата необходимост на органа на съдебната власт.

Г-н Новански, Вие искахте думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Просто аз исках да обобщя. Нищо не означава методически указания да дава Висшият съдебен съвет. Има председател на окръжен съд, има и председател на апелативен съд. В края на краищата те за какво са началници? Не можели да изпращат поради специализация!? Извинете, но това е абсолютно несериозно! Има варианти, да намерят временен вариант докато ние решим въпроса. Колко други районни съдилища има, колко окръжни, в този апелативен район! За мен това е несериозно. Това е малко пара, такава, се изпуска. Не са единственият съд, в който един или двама човека работят и не искат да работят там.

Това е, което се предложи, да се изпрати дискусията на административните ръководители на окръжния съд и на апелативния съд и да седнат и да мислят мерки.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дайте да вземем някакво решение в крайна сметка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На първо време те могат да командироваат за разглеждане само на конкретни видове дела, отделно само за някои заседания, но трябва да намерят решение. Те трябва да ни предложат и за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само ако може да уточня, г-н Панов.

Това, което г-н Магдалинчев каза преди малко, съответства на това, което аз казах. Съдът трябва да има административен ръководител, защото там дори платежни нареждания няма от кого да се подписват, ако няма лице, което да е упълномощено да изпълнява тази длъжност. Очевидно, че като има командирован там съдия, който ние вероятно ще определим и за изпълняващ длъжността със съответно искане, той ще разглежда и делата в този съд. А въпросът със специализацията е относим за по-голямата част от районните съдилища.

Ние тук не можем да вземем решение освен наистина да изпратим дискусиата и от нея да бъдат изведени съответни изводи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз затова подкрепям предложението на г-н Панов да се изпрати на председателя на окръжния съд и на апелативния те да предложат решение. Ние няма какво да правим тука.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът, г-жо Керелска, е да бъде един магистрат или няколко магистрата, дали да бъде освен за заседанията и за административната дейност. Мисля, че това е възможно решение също в зависимост от съгласието и необходимостта в конкретния период от време. Той може да бъде

по-дълъг, може да бъде и малко по-кратък, разбира се. В този смисъл административният ръководител може да предложи и един за определен период от време и още друг или други за друг период от време. Това е оперативна възможност на самия административен ръководител.

Да се обединим около това и да предложим текста от нашата дискусия на съответните административни ръководители на Окръжен съд-Търговище и Апелативен съд-Варна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм съгласна с това, което казвате. Аз също считам, че няма пречка отделни магистрати да бъдат командирвани за разглеждане на едни или други заседания. Въпросът беше да го артикулираме, да го кажем, защото такъв въпрос се поставя. Тоест, поставят се два въпроса – във връзка с командироване на съдии за гледане на дела и евентуално за административен ръководител на този съд в момента като и.ф., разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, така е. Единственото нещо, около което пак се обединяваме, беше казано от г-жа Дишева, че докато не е изтекъл срокът за младшия съдия той няма как да бъде командирован там на това място. Около това също се обединяваме, за да може да нямаме разногласие, нали така? Тъй като не е настъпило обстоятелството, което дава възможност на съдията да изпълнява тази длъжност.

Добре. Гласуваме предложението по т. 9, последната точка от допълнителните точки в дневния ред, протоколът от заседанието на Съдийска колегия по т. 9 да бъде изпратено на административните ръководители на Окръжен съд-Търговище и Апелативен съд-Варна. Режим на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За приемане на съответните действия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, да. Режим на гласуване. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Молба от административния ръководител – председател на Окръжен съд - Търговище по повод нуждата от спешни мерки във връзка с щата на Районен съд – Омуртаг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Препис от протокола в частта относно обсъжданията по точката да се изпрати на административните ръководители на Апелативен съд-Варна и Окръжен съд-Търговище за приемане на съответните действия.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме дневния ред. Няма предложения за Съдийска колегия за следващата седмица, ако няма нещо извънредно.

Пожелавам Ви приятно прекарване на празниците и посрещане на Нова година! Приятна вечер!

Закриване на заседанието – 18.58. ч.

Стенографи:

Ли́дия Здравко́ва

Катя Симо́ва

Зо́я Косто́ва

(Изготвен на 21.12.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ