

ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 46
от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 26.01.2018 г.

Днес, 26 януари 2018 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, упълномощена за днешното заседание да представлява Българска асоциация на вещите лица и експерти и Национално сдружение на съдебните служители;

Г-жа Даниела Ангелова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Илиана Чернева – член на УС на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България, упълномощена за днешното заседание да представлява Сдружение „Сефита“;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на УС на Съюза на съдебните заседатели в България.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане и приемане на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2018 г.

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добро утро, уважаеми колеги. За днешното заседание БА ВЛЕК и НССС са упълномощили Асоциация „Форум“ в лицето на г-жа Татяна Лисичкова да ги представлява, а Сдружение „Сефита“ са упълномощили г-жа Светла Дерменджиева – председател на КНОБ. Представители на упълномощаващите организации не присъстват поради заболяване. Г-н Михайлов – председател на СМЮ, ще закъснее, но той е предоставил по електронната поща становище на организацията, с което всички сме запознати. Предлагам да започнем заседанието, тъй като имаме нужния кворум.

Колеги, акта ни относно подкрепата на създадената работна група с ръководител г-жа Миглена Тачева относно реформата във висшето образование за специалност „Право“ и СЮБ да ни представляват е приет за сведение с 19 гласа „За“. Благодарим също така и за подаръците от страна на ВСС по случай Новата година. Вероятно поради голямата натовареност в работата на ВСС работната група, създадена за изготвяне на Проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, все още не е започнала дейност.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Значи, последно два Съвета ще бъдат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да, със сигурност. Моето предложение е ние да не спираме своята работа.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Да, няма да спираме работата си. Но трябва да обсъдим как ще се внасят нашите предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да, нашите предложения се докладват на представляващия с придружително писмо по съответния ред. До момента ние не сме взели никакви съществени решения. В днешното заседание ще приемем Индикативния годишен план за дейността ни през 2018 г., за да може да очертаем някаква примерна рамка. Това не е нещо окончателно, но все пак ще покаже какви са темите, от които Гражданския съвет към ВСС и неговите членове имат интерес. И когато вече имаме и съпредседател от страна на ВСС, както и до сега, сме включили точка с актуални теми, поставени за обсъждане от ВСС. Това са наредби, правилници и други, които те разглеждат текущо.

С г-жа Дерменджиева обмисляхме дали да не поставим като точка за обсъждане промяна на Правилата за действие на ГС към ВСС, когато вече имаме съпредседател от страна на ВСС, за да може да предвидим казуси, които се случиха сега. В сегашните Правила няма предвидена такава ситуация как се действа при приемственост на един състав на ВСС с друг и няма избран съпредседател от страна на ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала да кажа, че всички наши събирания от м. октомври до сега са отразени в живота на ВСС, ако мога така да се изразя. Това не е нещо, което да е отхвърлено. Напротив, приемат се, разглеждат се нашите актове. Ако има някакъв „вакуум“, то той е чисто административен. Никой не ни е закрил въпреки, че в Правилата има член, по който могат да ни закрият. Считаю, че ние сме в помощ на ВСС и затова трябва да покажем своето желание и активна обществена позиция върху нещата, които ги касаят и касаят обществото. Затова по-добре да продължим, да приемем Индикативния годишен план за 2018 г. и да го представим на ВСС, за да може да е достатъчно ясно изразена нашата позиция и желание за работа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Когато ВСС избере съпредседател, да е видно какво се предвижда в нашата програма. Това също ще е полезно и за Съвета за партньорство към ВСС, за да видят ГС към ВСС по какви теми работи. Затова предлагам Индикативната ни програма за 2018 г. да я изпратим и на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към МП.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам да го гласуваме с акт, за да може да бъде внесено по реда си.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Безспорно ГС към ВСС е напълно нужен и много полезен. Аз присъствах на предходно заседание през мината година и тогава имаше много широка дискусия. Имаше представители на ВСС, г-жа Пашкунова беше, но в момента е ангажирана с други задължения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, с нея се срещнахме в качеството ѝ на председател на КПИВ и получихме голям позитивизъм след това.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Наясно сме, че трябва да съществува този Съвет и трябва да се работи, за да сме в помощ на ВСС и на отделните комисии, а и както се спомена – и на Министерството на правосъдието. Защото само една хубава информация и идеи могат да се създадат тук, тъй като сме представители на магистратски организации и на неправителствени организации, които имат своята роля и място.

Както каза и г-н Ангелов, дано административната дейност на ВСС по-бързо да задвижи нещата, за да има съпредседател и всички неща, които се случват, да имат юридическа рамка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да се надяваме да няма демотивация с изчакването.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Както има термин в строителството, нужно е технологично време. Би следвало като сме в помощ да проявим нужното търпение и най-вече разум, за да движим нещата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да пристъпим към разглеждане на точките, които са примерни теми за Индикативния годишен план за 2018 г. Всички сме запознати.

Първо – имаме останали неразгледани теми от 2017 г. от м. септември и от м. ноември. В момента нямаме представител на организациите. Точките бяха отложени,

защото към тогавашния момент не бяха осъществени нужните промени, за които се отнасят темите. Тъй като нямаме представители на организациите и не са предоставили становище по темите, не може да вземем отношение дали същите да бъдат включени в Плана за 2018 г.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Имам предложение към тук присъстващите представители на организации – ако е възможно, с представянето на темата да предложат и за кой месец тя да се разглежда. Разбира се няма да е строго определено, но останалите разбираме в каква степен на готовност е организацията с представянето на темата. Защото има теми, които са извън възможностите на организациите – опират до други институции. Затова ако има готовност кога във времето може да представи темата, то представителя на организацията да го заяви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбира се. Г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Тъй като първите точки са от нашата организация, предлагам да ви запозная с аргументите ни.

По отношение на т. 1 – актуални теми, поставени за обсъждане от ВСС, е ясно защо е първа точка. Когато приключи административната дейност във ВСС и имаме редовно акредитиран при нас съпредседател, всички актуални теми и въпроси – това е основното, поради което сме създадени, следва веднага да бъдат включвани във времето и порядъка, който ни се възлага. Затова и точката е текуща.

По т. 2 – въпроси, касаещи различни теми. По тези въпроси ГС към ВСС има поставени задачи, които не са докрай изпълнени, защото има проблем по отношение на финансирането. Миналата година в няколко заседания са разглеждани въпросите с включване на стойности и в кой бюджет да бъдат. Но това е нещо, което е определено. Нито ние, нито ВСС може да го отмени на този етап, ако то не е отменено. Затова няма как да го игнорираме.

По т. 3 – предложихме темата, защото приключи работната група в МП през м. ноември, където се разглеждаше промяна – изменение и допълнение на Наредба № 2 за дейността на вещите лица. Знаете, че закон за вещите лица няма. Относно концепцията за промяна на Наредба № 2 – каквото можа се направи и това е свършено, в момента е в МС, свърши и общественото обсъждане и мисля, че всичко, което беше възможно на ниво „наредба“ е добре направено и се очаква, след като се приеме промяната в Наредбата ще се формира нова работна група, за да започне работа по създаване на закона.

По този повод, но тук също не можем да кажем в кой момент ще се разглежда във времето, но като започне работата на работната група и има проект, следва да се разгледа Проекта за Закон на вещите лица, защото вещите лица са важен елемент в цялата съдебна система.

По т. 4 – знаете, че през м. април 2017 г. докладвах приети промени – предложения за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители. Коментирали сме го, имаше и работна група в Министерство на икономиката. Дейността ѝ приключи без окончателен краен резултат. Въпросът със Закона за независимите оценители и промяната

в него е на дневен ред. Очакваме - и благодарение на съдействието на ГС към ВСС, както и на акта, който прие ВСС, са информирани МС, комисиите в НС, Министерство на икономиката. Очаквам втората половина на годината Закона да е на дневен ред и следва тук да бъде обсъден и отново разгледан.

Това са нашите предложения. Благодаря.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Имам въпрос, г-жо Дерменджиева. Не е ли редно обсъждането на предложението по т. 3 да е с докладчик от вещите лица?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала да обърна внимание, че по Наредба № 2 промените приключиха, а закон няма, знаете, тепърва ще се пише.

Моите уважения към колегите и всички членове на ГС към ВСС, но вещите лица са една много малка част и нямат това представителство, ако мога така да се изразя, чисто статистически като извадка на всички вещи лица.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Самите те не са го заявили като тема макар, че бяха тук когато всяка организация даваше своите предложения за теми.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По отношение на дейността на работната група в МП – в огромна степен е иницирирана от тази маса, тук, защото от 5 - 6 години приключват нещата без резултат. Тук беше и г-жа Павлова – служебен министър на правосъдието, както и предшественика ѝ, присъстваха всички организации на заседанието и запитахме защо никоя от организациите ни не е поканена в работните групи. Отговорът беше, че ще бъдем поканени. По-късно във времето, след като тук беше и г-жа Ахладова, 90% от организациите тук получихме покана от г-жа Цачева за участие в работна група. Може да са малко нещата на фона на Наредбата, но има резултат, при това за два месеца интензивна работа и изключително добра организация.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не виждам проблем и независимите оценители да изготвят доклад по темата, защото сами разбирате, че наименованието „вещи лица“ включва голям кръг от компетентности, които взимат участие по делата. Затова независимите оценители, дори да са една част от вещите лица, които участват в процеса, след като те показват желание да участват и да решават проблемите, както те ги виждат, не мисля, че има проблем те да изнесат доклад по темата. Те може да поканят вещите лица.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тъй като аз съм предложила темата, предлагам тук за докладчици да се запишат още организации. Предполагам, че в работната група няма да сме само ние. Ако искате може това в момента да го променим и да напишем: „Докладчици – организациите, членове на ГС към ВСС, поканени за участници в работната група“. И вече от тях, който иска, да се обединим и да докладваме. Предложила съм темата с цел да не се пропусне. Би следвало всички, които участват в работната група, да пренесем информацията и да я разискваме.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, така е по-справедливо.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Във връзка с точката не би ли било по-удачно да бъде разделена на две. Защото относно Наредбата се оказва, че тя е готова и се обсъжда.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: При това положение какво ще правим по Наредбата!? Вие предлагате, че тази година ще се изработи и закона?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Хипотетично. Ще ви кажа защо го предложих. Очаквам, че когато започне правенето на закона, тогава ще има необходимост някои неща, които са по-глобални в Закона да бъдат пренесени като промени и в Наредбата.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: При тези положения мястото на Наредбата не е тук. Лично аз не споря, вие внасяте предложението. Ясно е, че законът ще е над Наредбата. Мисля, че няма какво да обсъждаме по нея, ако не възразявате. Но пък ако имате аргументи.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, ние тук трябва да разсъждаваме правилно.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Колеги, знаете, че едни предложения за изменение никога няма гаранции, че както са предложени, така ще бъдат приети и това ще се формулира като един краен акт. Докато не се приемат едни изменения, знаете, че в процеса на приемане винаги може нещо, което не е обсъждано и то да се допише.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Колеги, едното е закон – нормативен акт, другото е поднормативен.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам Наредба № 2 да стане т. 3, а Закона да стане т. 4.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Момент, колеги. За да обсъждаме нещо, това означава, че във всеки един документ съществуват и някои неудачи. Вие виждате ли ги тези неудачи, считате ли, че си заслужава да обсъждаме Наредба № 2 тогава?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ако има проблеми, ако от сега ги виждате – нека да търсим. Може би в този период от време, ако заложите темата към края на годината, хората ще имат възможност да работят по нея, евентуално да открият недостатъци, които да ги допълнят. Но нали ще се пише проект на закон. Ако няма какво да обсъждаме по Наредба № 2...

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, разбирам Ви. Тогава оттеглям предложението за Наредба № 2. Ако има необходимост, ще я включим. Това е смисълът на обсъждането.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: След обсъждането приехме, че т. 3 ще е: „Обсъждане на Проект на Закон за вещите лица“ и т. 4: „Обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители“.

Преминаваме към т. 5 – темата е предложение на БАВЛЕК.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: И тук имам въпрос, г-жо Карагъзова. Може ли мотивация защо БАВЛЕК предлагат тема: „Обсъждане състоянието на сградния фонд на органите на съдебната власт и материалните условия за работа на магистрати и съдебни служители“?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: През 2017 г. имахме такава тема, която те предложиха. Тогава поканихме председателите на КУС и КБФ. Получихме писмен доклад от КБФ, а експерти на КУС в нашето заседание изнесоха подборен доклад по въпросите, поставени от БАВЛЕК. БАВЛЕК се интересува от темата и не би следвало да ги спираме. В интерес на истината заседанието се получи много добре, докладът на експертите от КУС беше много изчерпателен.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Извинете, но темата не е ли от ресора на НССС и САОСВ? Или организациите на съдиите, защото нас ни учудва така предложена темата. В никакъв случай не критикуваме темата!

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нека да обясня какви бяха аргументите на БАВЛЕК миналата година по темата. Коментираха се ремонти, които се правят в съдебните сгради в страната където БАВЛЕК, които представляват вещите лица в страната, макар и с по-минимално участие, както каза г-жа Дерменджиева, но все пак знаят за архитектурни проекти, изменения, които се предвиждат в сградите и точно това коментираха с експертите на КУС, които участваха в заседанието ни. Отделно от това, както знаете, за тях беше интересна темата, защото до 2014 г. сградния фонд се стопанисва от МП и след 2014 г. се прехвърля за управление към ВСС. От тази гледна точка те искаха да видят, като нова материя и функции, които са им вменени, какво прави ВСС както във връзка със сградната обезпеченост, така и за сградите, които имат проблем. Освен това беше актуална темата във връзка с административните съдилища. Както знаете, много от тях в страната още нямаха собствен сграден фонд и бяха настанени в етажи от търговски центрове, мазета на съдебни сгради и т. н. Това е тема, която не е маловажна за дейността на ВСС и от тази гледна точка я бяха поставили и беше разгледана.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ни най-малко не сме против това. Ние също присъствахме на това заседание и си спомняме акуратния доклад на експертите на КУС. За сградния фонд приемаме донякъде макар, че това повече трябва да касае хората, които работят там. Но тук има още нещо: „материалните условия за работа на магистрати и съдебни служители“. Това защо да се представя от БАВЛЕК?! Темата е нужна, така е. Затова предлагаме да се добавят като докладчици и организациите, които представляват работещите в сферата. Това са техни „болежки“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, имаме две организации на служителите в съдебната власт и четири на магистрати.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Бих искала още нещо да допълня относно материалните условия за работа на магистрати и съдебни служители. В момента ще се изкажа като адвокат – за мен е много важно когато искам материали по делата, да не се повреждат компютрите, да не ми се налага да нося листа на съдебните служители. В съдебните сгради в страната и в София е забранено да получава дело само за справка. Първо трябва да се разпишеш на картон, след това да го получиш – това са вътрешни заповеди. Не ти се дава лист, а трябва да пишеш молба, за да ти бъдат снимани документи по делата. Това също касае материалните условия за работа на магистрати и съдебни служители.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Извинете, но това е чисто организационен въпрос. Иначе проблемът е сериозен по тази тема и ние го разбираме.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да продължа – няма копирни машини за адвокати. Трябва да се напише молбата съобразно графика на служителката, която обслужва копирната машина – това мога да го кажа конкретно за наказателно отделение.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Колеги, забележете, че пише: „материалните условия за магистрати и съдебни служители“!

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да. Нямам досег с магистрати, но имам досег със служители. Не е нужно да работиш това пряко и непосредствено, за да може да изкажеш мнение за проблема.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Изглежда не се разбрахме. Искан да добавим и тези, които са най-пряко засегнати, защото те могат...

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но те може да не искат да пишат доклад по темата, може само да участват в дискусията.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Тогава нека да бъдат поканени, за да бъдат съдокладчици по въпроса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Когато темата се определи за дневен ред, ще се обърне към всички магистратски организации и тези на съдебните служители като ги поканим, ако желаят, да се включат в темата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако позволите – да допълним към докладчик: „и всички заинтересовани с еди-какво-си по темата“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност това важи за всички точки по темите.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Съгласна съм и не мисля, че е нужно да се изписва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам вместо „докладчик“ да запишем „предложил темата“.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Присъединявам се към предложението на г-жа Карагъзова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Или „вносител“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. На миналото заседание така говорихме – да бъде „вносител на темата“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да – „вносител на темата“. По-скоро: „предложил темата“. Нека да остане „предложил темата“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да. И всеки, който има интерес ще се подготви.

ОТ ЗАЛАТА: Добре, съгласни сме.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Преди да продължим бих искала да кажа относно проблемът, поставен по т. 5 от двете институции. Въпросът е предложен от БАВЛЕК, това не е проблем, че те пряко не са заинтересовани от условията за работа на магистратите и съдебните служители или състоянието на сградния фонд, да не може да поставят условия

по този въпрос. Защото именно за това сме се събрали тук, за да видим къде може да се помогне и по какъв начин всеки да помогне. Добре е това, че е поставен въпроса. В момента няма представители на съдебните служители и на съдийската организация. Аз съм на АПБ.

Нямаме против да се включим в разискванията на въпроса, както ще се включим – малко по-надолу ще кажа, и в т. 15 относно организирана престъпност, трафик на културни ценности, опазване на културно-историческо наследство, като представители на Прокуратурата. Тъй като ние ръководим досъдебната фаза и по този въпрос тук ще има анализ на делата в досъдебната фаза, свързани с организираната престъпност. Те пък от своя страна са от компетентност на специализираните съдилища.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за това включване.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Друг е въпросът от какъв аспект ние ще представим тази информация и съответно от какъв аспект ще бъде представен от Асоциация „Форум“, но въпросът е един и същ, доколкото разбирам – кои са причините за забавяне на делата и работата в досъдебната фаза.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така и причините за прекратяване, колко са прекратени. Като стигнем до точката, ще се обоснова.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Отново тук се връщам на т. 5 – сграден фонд. За да включим и представителите на съдебната система, трябва да чуем и тяхното мнение. Но не мисля, че ще има представители, които няма да имат желание да се включат, защото това е изключително наболял проблем навсякъде. Приветствам организациите за това, че са поставили въпроса, не е незаконно. Да, прави сте, че трябва да бъдат включени, както споменах, в тази точка, както и в други точки, и други организации.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Имам предложение – към т. 5 да се добави след „магистрати и съдебни служители“ и „съдебни заседатели“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, защото съдебните заседатели участват наравно, по закон са с еднакви права със съдиите. Материалните условия са важни. А това, което г-жа Лисичкова каза за проблемите при копиране – това е изключително голям проблем. Ние също се опитваме – нашите организации, където сме представители да дадем възможност, но пак всичко зависи и опира до парите. Както знаем те се отпускат от ВСС. Точката е важна както за съдиите, прокурорите, служителите, съдебните заседатели, така и за адвокатите, а и вещите лица също виждат за какво става въпрос.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, точката е важна.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Защо мислите, че няма желаещи за вещи лица. В ежедневиия си досег с тях те споделят, че по цял ден губят и не могат да свършат и другата си работа. Делата се бавят както в досъдебна, така и в съдебна фаза. Така, че и тези хора са съпричастни с проблемите, които са там.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. Бих искала да бъде разбрана правилно. Темата е изключително актуална.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, затова преформулирахме: „предложил темата“. Преминаваме към т. 6. Тук обсъдихме, че ще разделим НК и НПК, съответно т. 7.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Бихме могли да направим доклад след около 2 месеца, тъй като НПК вече е в сила от 05.10.2017 г. За да направим анализ на актуалната проблематика, трябва да има повече време, в което той се прилага. Без да се ангажирам с конкретни дати, но например м. април може да имаме повече информация и през м. май да направим.

За НК се забавят нещата, но много откъслечни проблеми, които не си заслужават обсъждане. Проектът все още е на фаза МС, нямам данни да е внесен в Пленарна зала. Така, че за НК ще се изчака влизането му в сила и отново един период, в който ще действа, за да се видят актуалните проблеми. Но не съм оптимист, че скоро ще се приеме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, т. 6 и отложената ги разделихме.

Т. 7 – на миналото заседание организацията я предложи.

Т. 8 – всъщност точката е предложена от БСА, както през годината предложиха за електронното правосъдие. Предлагам да я добавим.

Т. 9 – АДСИ поддържат точката си. Говорихме с Павлин Славов по телефона тази седмица.

Т. 10 – г-жо Николова, поддържате си точката. Ако желаете още нещо да допълним? Нямате, добре.

Т. 11 – СМЮ дадох писмено предложение на точката. Николай Михайлов предупреди, че ще закъснее.

Т. 12 – по същия начин. На миналото заседание имаше възражения да се обсъжда Закона за адвокатурата.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не, по-скоро дискусия за включването на СМЮ относно условията на колегията – за приемния изпит и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Т. 13 отново е тяхна и на СЮБ.

Т. 14 е на Асоциация „Форум“. По наши проекти работим с магистрати, най-вече с прокуратурата. Една от експертите ни има готовност за м. февруари да направи мониторинг на дела, намиращи се в съдебна фаза, по които подсъдимите за корупционни престъпления са магистрати и висши държавни служители – по нейна молба добавям последното.

За нас ще е важно да помислим кои външни гости да поканим по темата. Делата са във ВКС. Всъщност какво се случи със Закона за противодействие на корупцията /ЗПКОНПИ/ – имахме предложения при обществените обсъждания.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Вече е публикуван в ДВ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Поканвам и всеки, който има желание или наблюдение по темата, да се включи.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Може тук да се разсъждава малко. Едното е: „в съдебна фаза“, след това: „съдебни актове, с които са оправдани“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото в досъдебна фаза не могат да се коментират.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Като са в съдебна фаза – също. И как така – те са оправдани.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са две различни неща. Такива, които са в съдебна фаза и не са приключили и такива, които са приключили с оправдателни присъди.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Доколкото разбирам, смисълът е анализ на мотивите на съдебните актове, с които са оправдани – т. е. защо са оправдани. Щом като има вече присъда, може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така. Всъщност точно това е предложено от магистрат, която каза изрично, че в съдебна фаза ще се обсъждат само тези дела.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За мен най-важно е анализа на мотивите. Темата е актуална в момента.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, много е показателно, че точно магистрат предлага тази тема. Ние по никакъв начин не искаме да кажем, че българските магистрати са корумпирани или нещо такова. Но има магистрати в процесите, които считат, че има такива и те завършват с оправдателни присъди

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Въпрос на гледна точка, най-важни са мотивите.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За мен най-важен е анализа на мотивите. Той дава производни за разсъждения. Темата е много актуална в момента.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, темата е важна и актуална.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Г-жо Карагъзова, как точно предлагате, обяснете вашата теза – как ще направим мониторинг? Например днес на лицето Х влиза случая в Специализирания и се започва там... Намират се в съдебна фаза!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Корупционните престъпления не са толкова много.

/Говорят едновременно./

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Това са приключили дела.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съдебна фаза – те са вкарани в съда. Това е обществено достъпна информация.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Добре, но как ние правим мониторинг?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както се прави мониторинг – например, по райони колко съдебни заседатели имаме. Липсата на доверие в съдебната система е и поради усещането на хората, че има корупция.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Чисто статистически има повдигнати обвинения, образувани дела, които са приключили с присъди.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Момент! Не е така. „Мониторинг на делата, намиращи се в съдебна фаза“ – не може да гледаме нещо, което е в съдебна фаза.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, това е анализ на делата, това е една статистика, мониторинг.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Момент – идеята може би е същата. Вероятно те имат предвид, че заглавието на темата може би не е правилно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Думата „мониторинг“ трябва да се смени.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не, не – да не е „в съдебна фаза“.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ако махнем „намиращи се в съдебна фаза“ мисля, че ще е добре формулирана темата.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да става ясно, че става въпрос за приключили с оправдателни присъди.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е друга част, това са различни неща.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Които са в съдебна фаза – какво ще им обсъждаме!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те не са приключили.

ОТ ЗАЛАТА: Как ще ги обсъждаме!?

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За какви конкретни казуси те са обвинени.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: В този случай можем само да обсъждаме това. Но кой ще даде на Асоциация „Форум“ – това си е ваш въпрос кой ще ви даде делата в съда да ги прегледате – както каза и г-н Ангелов.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, затова ви казвам, че по наши проекти работим с магистрат.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, има такива възможности в определени случаи.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Бих искала да попитам – това не е ли намеса в съдебния процес, след като ГС към ВСС се е произнесъл по еди-кое-си дело, което все още не е приключило?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не е намеса, алармира се. Аз мога да участвам, да вляза в залата – интересувам се по въпроса с корупцията в съдебната система.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Има такива случаи, в които определени представители в съда, след представяне на необходимото, преглеждат дела. Ако могат по този начин да получат информация, да направят проверка по делата, които се намират в съдебна фаза – не знам кой ще ви ги даде, разбирате ли, г-жо Карагъзова.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Това е най-съществения въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е наш проблем. Освен това е много важно ВСС да знае, че – всъщност това е смисъла на гражданския контрол.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Добре, нека да бъде така – да го разделим на две, какво ще кажете? Да бъде: „...магистрати и висши държавни служители - точка“. След това да бъде: „Анализ на мотивите на съдебните актове“ – то е ясно, че са постановени, „с които подсъдимите са оправдани по повдигнатите обвинени“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Темата ще бъде от две изречения – „...магистрати и висши държавни служители. Анализ на мотивите на съдебни актове, с които подсъдимите са оправдани по повдигнатите обвинения“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да обърнем внимание и на думата „мониторинг“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Избрахме да бъде „мониторинг“, защото ние не правим коментар, а изваждаме статистика – това е мониторинг.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Малко по-широко е понятието, според мен.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: И аз мисля, че е широко понятие. „Под наблюдение“...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз държа да е. Искам да се знае, че ГС – има граждански организации, които наблюдават какъв е хода на тези дела. От Асоциация „Форум“ сме искали публично разпределение на дела от Лозан Панов /председател на ВКС/, т. е. тези дела ни интересуват. Мисля, че са от голям обществен интерес и държа да бъде така.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Те са от голям обществен интерес.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, така е. Ще съществува точката, щом като вие си поемате.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Виждам, че е много „гореща“, счекотлива тема и никой не желае да разговаря по нея.

ОТ ЗАЛАТА: Нали го решихме, ще се разговаря.

ИЛИЯНА ЧЕРНЕВА: „Мониторинг“ представлява наблюдение, анализ, оценка на дадено явление.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, което е точно ролята на гражданските организации, работещи в област съдебна реформа.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Тук може да се изтълкува „наблюдение“. Наблюдение ще бъде това – те казват по какви текстове магистрата е обвинен и след това да се следи съдебния процес действително в съдебната зала – както и съдебния заседател знае, че присъстват представители на различни организации. Заседанията са публични и те могат да знаят как върви процеса. Това е наблюдението. Докато в досъдебната фаза такова нещо не може да се случи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова е сложено в съдебна фаза, а не въобще за дела, които се разследват. Да, в досъдебната фаза е невъзможно. Това е предложено от наш експерт, прокурор.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За да може да е по-изчистено да запишем: „Мониторинг на дела...“, а не „...на делата...“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, добре – нека да бъде „дела“, а не „делата“. Тук може да поканим членовете на Комисията по професионална етика към колегиите на ВСС и ИВСС.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Би било добре в резултат на този анализ да се направят предложения, включително и за промени в закона, ако е необходимо.

ОТ ЗАЛАТА: Да, да. Ще излезем с акт. По-точно – от Асоциация „Форум“ ще дадат предложение. Да и ако приемем – ще подкрепим с акт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Тези предложения ще бъдат изпратени до съответните антикорупционни звена и магистратите, прилагащи Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Затова ви казвам, че темата идва от съдебната система и е за съдебната система.

Преминваме към т. 15.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Отново нека да бъде „дела“, а не „делата“.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: „Досъдебна фаза“ – как в тази фаза ще се направи анализ?

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Нека от Асоциация „Форум“ да кажат какво имат предвид.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Хората, с които работим по конкретни наши инициативи от 2009 г. са от звеното за трафик на културни ценности в ГДБОП – МВР и сектор за престъпления с културни ценности при Сектор „Криминална полиция“.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Във фазата на доразследването?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, фазата на доразследването. Те казват, че в момента има тенденция когато вкарват делата в прокуратурата, те да се прекратяват, което не е било така до сега. Затова считат, че те се прекратяват неправилно. Затова от двата сектора ще направят анализ – по същия начин, статистически, ние толкова разработки сме дали, образувани са и вкарани в прокуратурите много дела по двете линии – организирана и конвенционална престъпност. Без да се съобщават никакви лични данни.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Добре, разбрах. По въпросът, който се постави тук – може ли разглеждаме дела в досъдебна фаза.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Те пак са приключили - в досъдебна фаза.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Така. Тук обаче няма - забраната е, например дело № X обвинява този, този, този. Предполагам, че колегите ще кажат, че имат образувани едноколко-си дела, които са по някакви текстове. Проблемът, според тях, в хода на разследването е този, този, този. Направили са еди-какво-си, но прокурора – обикновено прокурора прекратява, поради недоказаност, например. Защо е недоказаност, защото прокурорът е решил така и така. Няма да се разглежда конкретно дело, а ще разглежда един общ анализ – това нещо може да се каже.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, няма да се разглежда конкретно дело. Ще се разглежда тенденцията.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Още повече, че определени дела – те са прекратени. Тук няма да говорим за извършители, за заподозрени – изобщо няма да говорим за конкретизация. Забраната е когато говорим за конкретно дело. Така, че аз виждам анализа в такава насока.

И тук, ние като АПБ, бихме могли да се включим – ако видим определените дела, да кажем и да защитим нашата позиция.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или да обсъдим. Защото тези хора не могат да разберат, те няма къде да се срещнат на една маса – едните с другите.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Защо да няма къде да се срещнат – нали непрекъснато си говорим!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но си говорят по конкретно дело всеки с всеки.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Няма пречка в случая да се каже: „Ние прекратяваме делото, защото сме видели, че не е правилно разследвано в тази насока“, или „Еди-кой-си разследващ не е изпълнил еди-какви-си указания“, или „Проблемът е в закона“.

ОТ ЗАЛАТА: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно, въпросът е да се разбере в диалога, да има форум защо се случва напоследък така. Не са много тези дела, те са специфични.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Тези дела са малко особено, но не са много. Пък и още повече „организирана престъпност“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: По-скоро да има обратна връзка. Вие, като АПБ, да се получи чуваемост на проблемите им. Да се анализира ситуацията, за да може за вас, прокурорите, да ви е от полза.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и вече по места проблемите са много – например в провинцията, в окръжните прокуратури...

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да запишем и АПБ.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, да, ще го имаме предвид.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. и двете организации предлагаме темата. Добре, ще говоря с началника на сектора и да речем да бъде тема за заседанието ни през м. април - през м. февруари ще бъде темата за корупцията, тъй като не е свързано с някакъв нормативен акт.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Може и по-късно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам да е тема за м. май, защото и Закона против корупцията /ЗПКОНПИ/ ще е в действие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, това няма общо. Свързано е с т. 14.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да – за т. 14 говорим.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Нали и за НПК говорим – как го записахме по т. 6? Или не уточнихме срок?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не сме уточнили за никоя от темите.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само за тези, които са възможни - м. февруари е т. 14, а т. 15 – за м. април.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Т. 15 г-жа Карагъзова може да я конкретизира на другото заседание, след като говори със съответните хора от секторите и прокурори.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще запишем, че и двете организации предлагаме темата. Дали да не запишем и „конвенционална престъпност“ – кражба на картини, икони, а не само организирана престъпност?

ОТ ЗАЛАТА: Нека да бъде само „престъпност“ без „организирана“. Ще стане: „Престъпност, свързана с трафик...“.

/Говорят едновременно./

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Колеги, бих искала да предложа т. 10 от работния вариант на плана да я определим за м. октомври. Нужно е да направим анализ на прилагането на Наредба № 7.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Знаете ли – или слагаме на всички теми индикативен срок, или на никоя.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, разбирам, но ако е необходим срок – ние не бихме могли по-рано от м. октомври.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Месец за месец ще решаваме коя ще е следващата тема.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Заседанията не са толкова често. Единият от аргументите е свързан с определяне на членове от организацията, които да участват в заседанието на ГС към ВСС, тъй като ние имаме съдебни заседания всеки ден.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По точките, свързани със закони, няма как да се ангажираме със срок. Но би могло да се напише като преамбюл, че има теми с определен месец за разглеждане и към момента на приемането на Плана са ясни, а другите са с текущи срокове. Това ако го сложим като преамбюл, ще може да запишем тези и тези теми за даден месец.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: А за другите, че сроковете са свързани с приемане на определен нормативен акт.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Другите са свързани с поставени задачи от ВСС, както и с текущата работа по изменение на закон или създаване на такъв, каквато е темата на вещите лица. С такъв преамбюл може да се направи. Г-жо Николова, точката ще я включим за м. октомври.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Да. Колегите от АПБ бяха коректни и също дадоха ориентируващо във времето кога ще може да се разгледат техните теми.

/Николай Михайлов влиза в залата./

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Г-жо Ангелова, тъй като виждам, че се интересувате, а и това е важно, Ви предлагам вашата асоциация да се занимае с нещо, което се среща като ежедневие. Голяма част от хванатите с наркотични вещества постигат много бързо споразумение, за да „минат“ по-леко.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Веднага Ви отговарям - такъв е закона.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Законът е такъв.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Но нали разбирате, че това е бич Божии за България, и за младото население. Той го е дал това нещо, но когато се направи анализ и се види, че това е постоянна практика. Говоря за сериозни – нееднократно, това е рецидив и въпреки това минават отново.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Когато вещото лице изследва веществото, което е иззето от лицето, определи количеството и съдържанието, се класифицира по определена процедура.

/Говорят едновременно./

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Само подсказвам за такава тема, а вие ще си решите, за да може да помогнем на всички тези хора и да помогнем на обществото.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Трябва да имаме законодателна инициатива или да се ангажираме с такова предложение, което да представим пред орган, който има законодателна инициатива за изменение в НК. Сега бихме могли да направим такова нещо, още е на дневен ред изменението в НК и тогава да се направи такова предложение с текстовете, свързани с чл. 354а и следващите, в които наказанието е минимално. Споразумението идва от наказанието, което се предлага. След като наказанието е в определени минимални граници, пристъпваме към споразумение. Ако считате, че това може да го направим?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искате ли това да го сложим като втора точка за м. февруари?

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Считам, че това ще е полезно за всички и едно добро дело.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава записваме темата като точка в Индикативния план като предложение за м. февруари.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Аз не съм вещ в тази материя, затова Ви попитах дали можете и вие да погледнете, защото контактувате с тези хора.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Не се ангажирам с такова предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Наркотиците са в ГДБОП. Единствено културните ценности са престъпления, по които двете звена работят паралелно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Бихме могли да поканим от отдел „Наркотици“ при ГДБОП – МВР по темата. Темата може да я формулираме така: „Обсъждане на предложение за изменение на текстовете, свързани с чл. 354а и следващите от НК, в които наказанието е минимално - „Споразумение“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, това е една идея сега. Вие ще прецените. Друг пример – данъчните дела за данъчни измами, също нещата са различни. Измама за 500 хил. лв., признава се за виновен – източване на ДДС, съда постановява условна присъда.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е смисълът на мониторинга. Мотивите са много важни. И някак се счита, че всички проблеми в съдебната система идват от другаде.

Да продължим по дневния ред. Г-жо Чернева, заповядайте да ни представите темата си.

ИЛИЯНА ЧЕРНЕВА: От името на УС на БАСП искам да ви предложа темата: „Правни проблеми при създаване на имотен регистър и нуждата от законодателни промени с оглед създаване на необходимата правна сигурност в правния оборот с недвижими имоти“. Тази тема пряко касае нашата работа. Предложението и молбата ни е за разглеждане през м. май, защото в края на м. април имаме Общо събрание на съдиите по вписвания и тогава ще може да приложим конкретни законодателни предложения. Има

и голяма нормативна част. Както казах, това пряко е свързано с нашата работа, виждаме сериозните проблеми и искаме да бъдат обсъждани.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Темата е много сериозна. Чудесно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Поздравление за предложението. Ние имаме пряка връзка в тази посока. Ще участваме активно в разглеждането. Даже, г-жо Карагъзова, почни попълнихме и във времето темите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Темата за НПК кога ще се разглежда тогава?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Темата за НПК ще я съобразим с конституционното решение по делото, когато излезе.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мисълта ми е както има точката за вещите лица и точката за Закона за независимите оценители, когато дойде момента вътре в разглеждането ще вкараме и това кое ще е за оценка, кое за експертиза, кой и къде да бъде и към АПК да премине предложението, за да имаме различни предложения, които да могат да си намерят своето място.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: За предложението по АПК също трябва да изчакаме решението по конституционното дело.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам да преминем към гласуваме.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Няма как да гласуваме според Правилата – нямаме съпредседател. Предлагам да не е решение, тук думата имат юристите, но да бъде например, че присъстващите членове на ГС към ВСС приеха без възражение постъпилите предложения за теми.

ОТ ЗАЛАТА: В миналото ни заседание решението също го приехме с акт, който предоставихме на ВСС.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля да преминем към гласуване на акт на ГС към ВСС със следния текст:

След направени изказвания и състояло се обсъждане бяха приети следните базови теми като

ИНДИКАТИВЕН ГОДИШЕН ПЛАН ЗА ДЕЙНОСТТА НА ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС ПРЕЗ 2018 г.

месец Януари 2018 г.

1. Обсъждане и приемане на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2018 г.

месец Март 2018 г.

2. Мониторинг на дела, намиращи се в съдебна фаза, по които подсъдими за корупционни престъпления са магистрати и висши държавни служители. Анализ на

мотивите на съдебните актове, с които подсъдимите са оправдани по повдигнатите обвинения

Предложил темата: Асоциация „Форум“;

месец Април 2018 г.

3. Престъпност, свързана с трафик на културни ценности и опазване на културно-историческото наследство на България – анализ на дела в досъдебната фаза. Превенция и противодействие на престъпността, свързана с посегателството на културно-историческото наследство на Република България

Предложил темата: Асоциация „Форум“, Асоциация на прокурорите в България;

месец Май 2018 г.

4. Правни проблеми при създаване на имотен регистър и нуждата от законодателни промени с оглед създаване на необходимата правна сигурност в правния оборот с недвижими имоти

Предложил темата: Българска асоциация на съдиите по вписванията;

месец Юни 2018 г.

5. Обсъждане на предложение за изменение на текстовете, свързани с чл. 354а и следващите от НК, в които наказанието е минимално - „Споразумение“

Предложил темата: Асоциация на прокурорите в България;

месец Октомври 2018 г.

6. Обсъждане на промените в ЗСВ и Наредба № 7 за съдебните заседатели

Предложил темата: Съюз на съдебните заседатели в България;

теми с постоянен срок за разглеждане:

1. Актуални теми, поставени за обсъждане от ВСС

Предложил темата: Камара на независимите оценители в България, Асоциация „Форум“;

2. Въпроси, касаещи различните теми, които се разглеждат по отношение на задачите, които има ГС към ВСС и чака финансиране, по Пътната карта, Мярка 6.4.2.

Предложил темата: Камара на независимите оценители в България;

текущи теми за обсъждане през годината:

1. Вътрешен и външен мониторинг на Мярка 14.20. на Комуникационната стратегия

Предложил темата: Асоциация на държавните съдебни изпълнители;

2. Обсъждане на Проект на Закон за вещите лица

Предложил темата: Камара на независимите оценители в България;

3. Обсъждане на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители

Предложил темата: Камара на независимите оценители в България;

4. Обсъждане на промените в Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“

Предложил темата: Съюз на юристите в България, Съюз на младите юристи;

5. Обсъждане състоянието на сградния фонд на органите на съдебната власт и материалните условия за работа на магистрати, съдебни служители и съдебни заседатели

Предложил темата: Българска Асоциация на Вещите Лица и Експертите;

6. Обсъждане на измененията в НК и ЗИДНК

Предложил темата: Асоциация на прокурорите в България и Камара на следователите в България;

7. Актуална проблематика, свързана с приложението на нормативните изменения в Наказателно-процесуалния кодекс

Предложил темата: Асоциация на прокурорите в България и Камара на следователите в България;

8. Обсъждане на измененията и допълненията в АПК

Предложил темата: Асоциация на българските административни съдии;

9. Мониторинг на изпълнение на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

Предложил темата: Българска съдийска асоциация;

10. Мониторинг на напредъка по изпълнението на реформата по въвеждането на електронното правосъдие. Проблематика и предложения

Предложил темата: Българска съдийска асоциация /отложена от м. септември 2017 г./;

11. Обсъждане на законопроект за промяна на Закона за адвокатурата

Предложил темата: Съюз на младите юристи;

12. Индивидуалната конституционна жалба и мястото ѝ в българското законодателство

Предложил темата: Съюз на младите юристи.

ЗАБЕЛЕЖКА: Темите са разделени в три групи според актуалността им на разглеждане, като се допуска и възможността за допълване на такива, съгласно т. V.4. и т. V.5. от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС. Доклад по предложените теми могат да направят всички заинтересовани организации.

Индикативният годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2018 г. да се публикува на сайта на ВСС в раздела на Гражданския съвет към ВСС и да се предостави на Висшия съдебен съвет, на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към МП и на работната група, създадена за изготвяне на Проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, за сведение.

Който е съгласен с така предложенения текст, моля да гласува.

гласуване: за – 9, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Колеги, тази година се навършват 5 години от създаването на Гражданския съвет към ВСС. Предлагам по този повод да организираме събиране, на което да поканим и членове от ВСС, както от предишния състав на ВСС и други гости. Предложението е да отпразнуваме честването в ресторант „Сердика“ в сградата на СЮБ.

ОТ ЗАЛАТА: Приема се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С това изчерпахме точките от днешния дневен ред и закривам заседанието. Желая на всички приятни почивни дни.

Заседанието на Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет приключи в 11:26 часа.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС
ОТ СТРАНА НА НПО: /п/
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*