

ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 49

**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 01.06.2018 г.**

Днес, 1 юни 2018 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, упълномощена за днешното заседание да представлява Българска асоциация на вещите лица и експерти;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Даниела Ангелова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Гергана Манова – зам.-председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-н Илия Димитров – юрисконсулт в Института за пазарна икономика;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Евелина Аврамова – зам.-председател на УС на Националното сдружение на съдебните служители;

Г-жа Емилия Петрова – член на УС на Сдружение „Сефита“;

Г-н Ильо Хаджиминчев – член на Сдружение „Сефита“;

Г-жа Душана Здравкова – правен консултант в Съюза на юристите в България;

Г-жа Юлиана Николова – консултант в Съюза на юристите в България;

Г-н Александър Николов – председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Любомир Герджиков – председател на УС на Сдружение “Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България”;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Център за приложно-правни изследвания и практики;

От Администрацията на ВСС:

Г-жа Зорница Златева - началник-отдел „Връзки с обществеността“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Изготвяне на Проект за изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС;
2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание, имаме нужния кворум като г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, е упълномощена за днес да представлява Българска асоциация на вещите лица и експерти.

Очакваме и г-жа Зорница Ненкова – началник отдел „Връзки с обществеността“, АВСС, да се присъедини към нас в заседанието, за да може да ни каже какъв е напредъка по формирането на Съвета за партньорство и избора на съпредседател на ГС към ВСС.

По т. 1 - изготвяне на Проект за изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации

към ВСС, всеки има пред себе си копие от Правилата, действащи към момента и копие от Проекта за Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС. На миналото заседание идеята беше днес да можем да ги променим и подобрим спрямо актуалната обстановка. За съжаление можем да изготвим само проект на такова изменение, тъй като то трябва да бъде прието при наличието на още един съпредседател, т. е. да влезнат в сила.

Получихме писмено предложение по изменението на Правилата от г-н Геджиков, който изпрати имейл до всички, относно допълнение в т. 17 – т. 17-1. Моля, заповядайте да представите предложението.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Направили сме писмено предложение, което, надявам се, всички сте получили и прочели.

Наблюдението ни е, че новият състав на ВСС има известна степен на разграничаване и negliжиране дейността на ГС към ВСС. Това за нас от една страна е понятно, тъй като всяка система, особено нормативно установена система, има склонност да се самозатваря и да се отграничава от външни влияния. Поради което, може би, не е съвсем присърце на настоящия състав на ВСС да приема мнение и да се съобразява с такива изразени от страна на ГС към ВСС.

От друга страна обаче, търпението толкова време да не се проявява активност за решаване на проблема на ГС към ВСС за нас е непонятно. Малко сме в ситуацията на голяма част от обществото – чакаме някой да ни реши проблемите. Нашето мнение е, че това чакане трябва да бъде ограничено и да направи така, защото действително ГС към ВСС да бъде един активен орган, отразяващ мнението на обществото и коректив на действията на ВСС.

Затова, докато чакаме, сме предложили изменение в една от точките на нашите Правила за работа, а именно – да се създаде Съвет към съпредседателя от страна на гражданската квота, който да подпомага неговата дейност до избиране на съпредседател от страна на ВСС. Според нас това състояние, в което хем ни има, хем ни няма и вероятно напълно устройва ВСС да представляваме нещо като имитация на структура, за нас това е неприемливо, затова бихме се радвали да обсъдим предложението и евентуално да направим изменение в нашите Правила така, защото действително да може да стане по-стабилна, по-целенасочена работата на ГС към ВСС.

Това са мотивите ни за предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Т. е. предлагате да има съпредседател и още двама, който да се състои от трима членове?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, Временен управителен съвет – съпредседател и двама допълнителни, които да подпомагат неговата дейност.

Предложението ни е към т. 12 да се създаде т. 12.1, която да казва: „При невъзможност ВСС да излъчи измежду членовете си съпредседател, то до неговия избор към Гражданския съвет се създава Управителен съвет, който включва двама члена на други от членуващите организации, избрани на заседание на Гражданския съвет. Управителният съвет има за задача временно да подпомага дейността на съпредседателя от квотата на неправителствените организации“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Това е конкретния текст, той беше написан и в имейла. Заповядайте за коментари. Г-жо Георгиева, заповядайте.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Бих искала да взема отношение, че напълно споделям мнението на колегата, че ВСС не е особено активен, дори може да се каже - пасивен, по изпълнението на задължението си да излъчи член */съпредседател/*. Самата аз направих проучване защо не го правят. Съдиите казват, че трябва да е прокурор, прокурорите казват, че трябва да е съдия и като говоря с тях, казват: „Предложете един съдия и един прокурор.“ Оправданието е, че каквото е казала комисията, коя е тази комисия? Какво общо има с нас?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да, това е работната група, която се ръководи от г-жа Дишева, която трябва да изработи Проекта на Наредбата за дейността на Съвета за партньорство. Те не финализират този документ – пускат го за обществено обсъждане и го връщат постоянно за преработка.

Няма общо с нас, но те го обвързват. Всеки от тях казва, че няма нищо общо, но в крайна сметка пленума на ВСС гласува да се изчака избора на съпредседател на ГС от страна на ВСС докато не се избере съпредседател и председател за Съвета за партньорство.

Тук има представител на организация, която би членувала в Съвета за партньорство – Асоциацията на прокурорите в България, те са единствените от всички нас тук, които следва да бъдат включени. В Съвета за партньорство ще има само професионални магистратски организации – на действащи съдии, прокурори и следователи. Има критерии за числеността – 5%.

/Говорят едновременно – коментират условията по чл. 217 от ЗСВ относно Съвета за партньорство./

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Целта е да защитават професионалните интереси на магистратите и затова и аз не виждам връзка с ГС към ВСС.

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Съветът за партньорство към ВСС няма нищо общо с ГС към ВСС, защото критериите за участие са различни. Мисля, че трябва да предприемем някакви стъпки, но ако приемем Вашето предложение ще засилим пропагандата. Подобни смели действия могат да доведат до негативни резултати и могат съвсем да ни игнорират. Вчера имах разговор с членове на ВСС и се оказва, че те не идват, защото не получават покани. Направихме проучване в папката за споделяне на колежката, с която говорих и се оказа, че няма покана. Така, че могат да ни обвинят в много неща. Никой не се е оплакал, само казва, че няма покана за заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Една седмица преди заседанието по-рано – когато се изготви дневния ред и материалите за заседанието, всички получават по вътрешната поща в личните си папки покана с материалите за заседанието. Техническият сътрудник също така поставя на таблото за съобщения в офиса покана за заседанието, разпечатана на хартия и подписана от мен. Това е практика, която сме я утвърдили още в предишния състав на ВСС. Аз нямам достъп до вътрешната поща на ВСС и разчитам изцяло на техническия ни сътрудник.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ще се направи проверка – като се отвори папката ще се види.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В съобщението по имейла са адресите на всички, които го получават. Техническият сътрудник винаги ги изпраща по имейлите на организациите и във вътрешната поща на ВСС за членовете на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е нещо, което може да се провери, не може да не го получават.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, с Ваше позволение ще Ви кажа кой е, за да го проверите заедно и да няма съмнение. Но все пак обсъждахме предложението на колежката. Бих искала за себе си да поясня – със създаването на Управителен съвет ние с какво ще подобрим нашата работа, освен, че ще задълбочим кризата с ВСС? Този УС какво повече ще прави каквото прави съпредседателя в момента!? Или искате да кажете, че трябва да има по-консолидирано управление?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз не искам да предреждавам ролята на този УС, но може да предприеме доста повече стъпки, например, за популяризиране на нашата дейност. В момента ВСС практически отказва да публикува на неговата страница в рубриката ГС каквито и да е становища или даже датите за заседанията, протоколите, които би трябвало да се съставят и публикуват на сайта. Най-просто казано могат да свържат един сайт където да се изпълняват тези работи. Защото резултатът от нашата дейност би трябвало да е публична, т. е. това, което ние правим и което установяваме чрез тези – написали сме го в прекрасни доклади, които напоследък е имал ГС към ВСС, трябва да стигат до обществото. Иначе – както се казва, си провеждаме някакъв вид седанки по петъчно време.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност по Правилата, действащи в момента, са единствената причина, поради която ние не можем да работим ефективно. Ние можем да работим спокойно и със съпредседател, и без съпредседател. Темите си текат – все повече теми идват, все повече членове на ГС към ВСС, т. е. увеличава се състава ни и ефективността нараства. Но аз стопирам важните теми точно, защото те не виждат публичност в момента и не искам да остават само тук, в тази зала. Това са важни неща, които се повдигат като въпроси. Дори в момента ние не можем да изменим Правилата, можем само да съставим един проект и да изчакаме отново.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Само ще кажа - ако не чета правилно, моля някой да ми каже къде пише в Правилата, че ВСС утвърждава Правилата за действие?

ОТ ЗАЛАТА: Т. 19

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това важи за всеки акт, за всяко наше действие. Той не ги утвърждава, трябва всеки документ, който излиза от нас, трябва да бъде подписан от още един човек и това е съпредседателя от страна на ВСС.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Присъединявам се към казаното от г-жа Георгиева, че ще засилим пропастта между нас и ВСС. На второ място – създаването на допълнителни органи мисля, че ще утежни работата на ГС към ВСС и не виждам смисъл. Реално ние можем и в момента да работим ефективно, това, че няма зам.-председател при желание на всеки един от нас в дадената организация има сайт и може да се публикува дадената новина и пак да има публичност. Не е казано, че трябва да е на страницата на ВСС, където в момента явно има някакъв проблем. Но ако искаме публичност – ние можем да си набавим публичност. Спокойно може да се работи и без съпредседател, ако трябва всеки един на ротационен принцип може да мине като

съпредседател. Има варианти много при желание за работа. Когато искаме да привлечен някой за дадена кауза, тема – пак може да се осъществи това.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Когато проведохме срещите по конкретни теми с ВСС, ние тук определихме в заседания кой да представлява ГС към ВСС, както бяха срещите с КПИВ. За мен лично един такъв УС би била допълнителна координация с още двама човека, с които през цялото време трябва да се уговаряме помежду си за всяка стъпка, т. е. всеки от вас – ние всички сме равни, може във всеки един момент да застане и да даде предложение, което да бъде подкрепено от всички нас, да развие тезата си, да представи точки за движението в дневните редове, да представи в медиите темата и т. н. Ние помежду си не късаме комуникацията. Но в момента по един нелогичен начин има едно извинение от страна на ВСС за стопирането на избора на съпредседател. Затова ако искате да гласуваме предложението на г-н Герджиков.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли преди това. По отношение на предложението – след малко ще го гласуваме. Ако позволите към това предложение, ако се гласува, УС не бихме ли могли, г-н Герджиков, да смените в предложението си да бъде Временен съвет?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, Временен. Записано е „Временен“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, понеже чух „Управителен“ затова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Понеже трябва да се разпишат функциите как да работи. И се получава, че към Правилата трябва да прикачим още едни Правила.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Прощавайте, че Ви прекъсвам, но работата на съпредседателя е да води заседанието, а не самия той да си дава думата, а останалите да го изслушват. Много Ви моля, обърнете внимание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, само казвам от гледна точка на нашата организация, която представлявам, от гледна точка на председателя, който ще бъде член на този УС. Г-жа Николова иска думата, заповядайте.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Благодаря. Също бих искала да изразя становище. Не считам за правилно да избираме допълнителен орган. Считам, че това няма да допринесе с нищо към работата на ГС към ВСС и популяризиране на неговите заседания, решения и теми, които обсъждаме.

Много ми хареса предложението на колегата Николов – ако всички ние вземем такова решение всяка организация да направи в интернет-страницата си подменю

„Граждански съвет“ и там да публикуваме протоколите от заседанията на ГС към ВСС – това е прекрасна възможност за популяризиране допълнително темите и решенията, които вземаме.

Но все пак искам да задам следния въпрос – обяснете ми, след като ЗСВ не предвижда наличието на такъв ГС към ВСС, ние в момента провеждаме заседание и трябва да има представител на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ГС към ВСС е създаден с решение на ВСС от 2012 г., той никога не е бил в ЗСВ.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: На срещата, която проведохме – не искам някой да го приема като укор, но може би гражданските организации, които не присъстват на заседание е хубаво след това да четат протокола, за да знаят какви да изказванията, защото сега искам да обясня за срещата. Бяхме в заседание на КПИВ и едно от нещата, които те посочват като аргумент да не излъчат съпредседател е, че искат да видят как ще се състои работата на Съвета за партньорство и в неговите Правила дали ще залегне следното – т. е. както са магистратските организации дали ще членуват и в ГС към ВСС и по Съвета за партньорство, или и в двете. Или пък Съвета за партньорство ще излъчи един или няколко членове, които да участват в заседанията на ГС към ВСС. И те това го обвързват като един от аргументите, с които изчакват Наредбата.

Когато Съвета за партньорство заработи и неговите Правила бъдат разписани, ще се определи тези магистратски организации как и на какъв принцип ще участват в дейността на ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те са съгласни ние да работим.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В края на 2017 г. имахме две срещи и има написани две писма от г-жа Карагъзова по решение на ГС към ВСС и всеки път са обсъждани, два пъти влизат на заседание на пленума на ВСС за разглеждане – никой не е казал, че закрива. Не е нужно да сме в системата. Те не са ни закрили, защото по силата и по Правилата и на техните правомощия могат веднага да отменят този акт. Не го правят, защото не считат, се следва. С проучванията, които се направиха и със срещата – ние бяхме трите по решение на ГС към ВСС, ясно се каза да изчакаме и да си работим. Съответно когато каним членове на ВСС – те идват, каним зам.-министри – те идват, мисълта ми е, че програмата се приема, обсъжда се, изпращат ни материали и това означава, че не може да се говори за закриване. Чисто административно имаме своето напрежение, че все пак по Правилата трябва да се подпишат нашите документи

като краен резултат от двамата съпредседатели – това е сериозното неудобство. От там и публикуването на нашите документи - защото не са подписани.

От другата страна предложението е прекрасно – да се ползват сайтовете на част от членовете, но веднага ви казвам – КНОБ има правила какво се публикува на сайта. Аз мога да го подложа на решение на УС като председател, но пак казвам, че има някакви особености. Сега и с влизането на лични данни и т. н. – това би ограничило определени документи. Това е един въпрос, който считам, че трябва да му намерим място за разглеждане.

Това, което си говорихме и през м. януари – трябва да работим, защото ако не работим тогава вече ще ни зачертаят. Затова да се движим по Програмата съвестно, това е моето мнение.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Аз ще Ви подкрепя - не трябва да чакаме на стенд-бай да чакаме нещо да се случи. Трябва с работата си да посочим, че сме ефективни и в принос на системата.

ОТ ЗАЛАТА: И необходими.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам в момента да гласуваме предложението на г-н Герджиков, което той формулира – да се направи нова точка в Правилата към т. 12 – т. 12.1., за избор на Временен управителен съвет на Гражданския съвет към ВСС от трима членове – представители на ГС към ВСС, който да ръководи дейността на ГС към ВСС до избор на съпредседател от страна на ВСС. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

гласуване: за – 4, против – 10, въздържали се – няма.

Предложението не се приема.

Колеги, имате ли други предложения, които биха допринесли избягването на сегашната ситуация - за изменение на сегашните Правила за работа. Г-жо Дерменджева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По отношение на т. 21. Не говоря в ситуацията, в която сме в момента, ясно е, че Проекта за изменение и допълнение следва да бъде представен от нас когато има съпредседател, за да се финализира.

По отношение на т. 21 – „Изявления пред медиите от името на Гражданския съвет могат да се правят само заедно от двамата съпредседатели.“, считам, че трябва да се допълни: „Или само от единия с решение.“, „заедно или поотделно“ или ако трябва

да е по решение от всички нас по дадена тема. Защото това би ограничило възможността за изяви и би ограничило изпълнението дори на решение, защото може да не е възможно в даден момент да имат и двамата това време в ден, час и място за изява. Така, че тази точка предлагам да помислим как да я развием – ако трябва да се допълни с: „решение на ГС към ВСС“, защото дори да останат само двамата заедно, пак би следвало да бъде с решение темите, които ще се обсъждат в медийното пространство. Затова трябва да разгледаме момента с теми, които биха могли да бъдат коментирани медийно и да не е задължително да са двамата. Затова предлагам да помислим за такъв кратък и ясен текст.

ГЕРГАНА МАНОВА: Предлагам думата „само“ да се премахне и да се продължи със : „заедно или поотделно от двамата съпредседатели“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „По решение“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: „Възложени с решение на ГС към ВСС“.

/Говорят едновременно./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „Изявления пред медиите от името на Гражданския съвет могат да се правят заедно или поотделно от двамата съпредседатели“.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „По решение на Гражданския съвет“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ако е по решение – ние ако заседаваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „По теми“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Има втори акцент на нейното предложение, защото ако например има двама съпредседатели и те са на различно становище по този въпрос, това означава, че двамата могат да изразят съвършено различни неща. Затова е важно.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „От името на Гражданския съвет“, защото те могат да изразяват всичко. Важната дума тук е от името на Гражданския съвет, затова е заедно и поотделно.

ОТ ЗАЛАТА: Да, да. Има го и в настоящия момент, не е нужно. Маха се „само“ и остава...

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи няма смисъл от повече допълнения. Оттеглям.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В нашите Правила пише, че Гражданският съвет се произнася с актове, не с решения така, че текста трябва да се коригира съответно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Текста няма да съдържа нито акт, нито решение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Оттеглям го, защото „... от името на Гражданския съвет...“ определя вече.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 21 става следната: „Изявления пред медиите от името на Гражданския съвет могат да се правят заедно или поотделно от двамата съпредседатели“. Всяка една организация може пред медиите да изяви своите мнения по всеки един въпрос, който е повдигнат в Гражданския съвет, но актовете, с които ние взимаме общо решение – там има организации, които са за или против, но с мнозинство взимаме решение, което от името на целия Граждански съвет.

Моля, да гласуваме изменението.

гласуване: За – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се. Това е първото изменение.

ГЕРГАНА МАНОВА: Да уточним – в Проекта, защото не може да е действащо това изменение преди определянето на съпредседател от страна на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В т. 15 се казва, че: „Заседанията на Гражданския съвет са открити за присъствие на журналисти“, т. е. тук може да поканим медиите, които да отразят какво се случва на съответното заседание и да се отрази позицията на всеки от вас.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, за протокола ще помоля да запишем, че по този въпрос Гражданският съвет ще представи акт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, накрая ще направим един акт с всички промени по Правилата и към него ще приложим Проект.

По друга точка имате ли конкретни предложения, защото за Правилата няма да отделим друго заседание за промяната им.

МАРИЯ КОЛЕВА: Т. 19 – актовете се разглеждат от Пленума на ВСС и Пленумът се произнася с мотивирано решение. Т. е. Пленумът одобрява актовете, утвърждава ги, може да не ги утвърди?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност той ги приема или не. Никога до сега, когато не ги приема, не е имало мотивирано решение. Практиката показва, че т. 19 действително трябва да бъде поправена.

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото излиза, че ние не можем да вземаме тогава самостоятелно решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Идеята е те да не влияят върху нашето решение, не е необходимо те да го одобряват или не. Те го приемат за сведение или не.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Но в Правилата пише, че се произнася с мотивирано решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, т. е. ако ВСС не приеме нашето решение, това по никакъв начин не отменя решението ни.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Но каква сила има?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не може да бъде публикувано в сайта на ВСС, до там се изразява.

ОТ ЗАЛАТА: То може да бъде публикувано заедно със становището на ВСС, че не го приема. Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това трябва да се уточни технически как точно става. Ролята на ВСС не е менторска спрямо ГС към ВСС – ние не искаме тяхното разрешение по никое наше решение. Ние не чакаме те да го одобряват или не, те участват със своя съпредседател в заседанията и той изразява мнението на колективния орган пред нас.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Прави впечатление, че Проекта за Наредба за дейността на Съвета за партньорство е много сходен с нашите Правила.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, прикачихме и този Проект към материалите за днешното ни заседание. В т. 14 се казва, че Съвета за партньорство си взаимодейства с ГС към ВСС.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да: „... по въпроси от особена обществена значимост, свързани с професионалните интереси...“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. по никакъв начин ВСС не предвижда възможността ГС към ВСС да не съществува напред във времето – чл. 14: „Съветът за партньорство може да провежда съвместни заседания с Гражданския съвет към ВСС по въпроси от особена обществена значимост, свързани с професионалните интереси на магистратите.“ Считам, че в нашия Правилата не е необходимо да има точка, че ще си взаимодействаме със Съвета за партньорство. Моля за вашите мнения и да подложим

на обсъждане дали в Правилата за действие на Гражданския съвет трябва да се заложи изрично точка, която да казва, че ще си взаимодействаме със Съвета за партньорство.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това е бъдещо събитие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност ние можем да си взаимодействаме с всеки. Иначе по тази логика трябва да запишем, че ще си взаимодействаме с Парламента, МП, Омбудсмана и т. н.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Освен това не е необходимо да се дават преференции.

ОТ ЗАЛАТА: Именно, да.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: В текста е записано: „... по въпроси от особена обществена значимост, свързани с професионалните интереси...“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само потвърждава това, че...

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Защото нали са магистратска структура.

ГЕРГАНА МАНОВА: Ясно, но ако залегне в Правилата за действие на Гражданския съвет трябва да е свързано с професионалните интереси на всички организации, които са членове.

ОТ ЗАЛАТА: Няма да стане. Т. 19 е много важна. Да, да. Тя е основополагаща за отношенията между ГС към ВСС и ВСС. Какво точно означава „... се произнася с мотивирано решение...“? Ако те не ни одобряват, това означава, че нямаме самостоятелност.

/Говорят едновременно./

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, ако разрешите, към това, което колежката предложи в т. 19 вместо „решение“ да се запише „становище“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, т. 19 да добие следния вид: „Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от Пленума на ВСС в срок не по-късно от 30 дни. Пленумът на ВСС се произнася с мотивирано становище...“

ОТ ЗАЛАТА: Не „мотивирано“, а само „становище“. Без „мотивирано“. Защо да е „мотивирано“?

МАРИЯ КОЛЕВА: Но по-надолу – в т. 20, изречението започва с „Решенията на Пленума на ВСС...“

/Говорят едновременно./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нито „мотивирано“, нито „решение“. Само „становище“.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Те когато отхвърлят дадено становище, както каза колежката, те се мотивират защо го отхвърлят или не го отхвърлят.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е ясно, но не е нужно да го слагаме като репер, затова просто „становище“. А какъв е характера на становището е отделен въпрос. Предлагам и в т. 20 „Решенията“ да се замени със „Становищата“.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Становища“, но те трябва да бъдат мотивирани.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Според мен т. 20 трябва да отпадне.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Решенията на Пленума на ВСС по предложения на Гражданския съвет следва да бъдат мотивирани.“ - пише в Правилата.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Тогава да премахнем т. 20.

ОТ ЗАЛАТА: Да. Може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, нека да гласуваме първо т. 19 да добие следния вид: „Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от Пленума на ВСС в срок не по-късно от 30 дни. Пленумът на ВСС се произнася със становище в срок не по-късно от 2 месеца.“

МАРИЯ КОЛЕВА: Мотивирано, нали?

ОТ ЗАЛАТА: Без. Само със становище.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това дали да е мотивирано или не – те ще си решат. Становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е достатъчно. Колеги, пак ви казвам – това не отменя решенията на ГС към ВСС. Те ги приемат за сведение или не ги приемат, т. е. или се съгласяват, или не.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако искате да сложим точка с текст: „Актовете на Гражданския съвет заедно със становищата на ВСС се публикуват на страницата на ВСС.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това ще стане т. 20.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, нека да гласуваме първо т. 19 така, както я прочетох преди малко. Моля, да гласувате.

гласуване: За – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Още повече, че имаме в раздел „Граждански съвет“ на сайта на ВСС място за публикуване на становища където ще могат да се публикуват и становищата на ВСС по повод актове на ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: При досегашната практика там не се публикуват техните становища. Те са записани в протоколите от заседанията на Пленума на ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Защото до сега пишеше „решения“, а сега – „станoviща“.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Няма да се разграничат.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По-добре нашите актове да публикуват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това ще го премислим. Т. 20 – предложението на г-жа Дерменджиева, г-н Герджиков и моето е точката да отпадне, защото е неработеща.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам на нейно място да развием точка, която да разглежда публикуването на сайта. По този начин ще се запази структурата и номерацията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагам да гласуваме предложението. Който е съгласен т. 20 от Правилата да отпадне, моля да гласува.

гласуване: За – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Целта на промяната в Правилата е принципно Гражданския съвет да може да се представлява заедно или поотделно от всеки един от съпредседателите.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: В Раздел V. Правила за работа е записано, че: „Гражданският съвет заседава съвместно с членове на ВСС. Всяка една от постоянните комисии на ВСС определя поне по един свой член...“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Не е работещо. Петте години доказаха, че това не е работещо.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако т. 20 отпада, тогава т. 21 трябва да стане т. 20.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не. Няма да разместваме нищо. Т. 20 отпада, защото в различните редакции в различните периоди да знаем какво става.

ГЕРГАНА МАНОВА: Няма да се замени с нова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Отменяме я.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Николов отбеляза в Раздел V. Правила за работа, т. 1, но това е останало отпреди 5 години когато Гражданския съвет не беше заседавал още. „Гражданският съвет заседава съвместно с членове на ВСС. Всяка една от постоянните комисиии на ВСС определя поне по един свой член за участие в заседанията. Всеки член на ВСС има възможност да участва в заседанията на Гражданския съвет“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Предлагам да остане само изр. 3.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Точно така. Нека не разваляме структурата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложението за изменение на т. 1 от Раздел V ще бъде: „Всеки член на ВСС има възможност да участва в заседанията на Гражданския съвет“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Не може. Няма как да се започне с участието на членовете на ВСС. Когато става въпрос за правила за работа на една организация се започва с нейните правила, а не с участието на.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „В заседанията на Гражданския съвет може да участва всеки член...“ - предлагам да започнем с това.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тогава т. 1 да отпадне, а в т. 2 да бъде: „... и всеки член на ВСС“.

/Говорят едновременно./

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: В т. 2 е съвсем правилно изречението „Всеки член на ВСС има възможност...“ да отиде като второ изречение.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Т. 1 отменяме, а в т. 2 – изр. 2.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Отива накрая.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: И изр. 3 от т. 1 става изр. 2 в т. 2.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, да.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Изменението е следното – отпада т. 1, а т. 2 се допълва по следния начин: „Всяка една от професионалните и неправителствени организации определя поне по един свой представител за участие в заседанията на

Гражданския съвет. Всеки член на ВСС има възможност да участва в заседанията на
Гражданския съвет.“

МАРИЯ КОЛЕВА: Това означава ли, че се допускат заседания на Гражданския
съвет без участието на представител на ВСС?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбира се.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: При наличие на съпредседател обаче. Той винаги
заседава.

МАРИЯ КОЛЕВА: Тогава е добре „съвместно“ да остане, изр. 1 да остане и изр.
3 да остане - на т. 1, защото иначе излиза, че Гражданския съвет може да заседава без
представител на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както днес – ние заседаваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Когато има съпредседател, винаги има
представител.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Ролята на съпредседател от страна на
ВСС е да представлява колективния орган и чрез него се уведомява ВСС за нашите
актове.

Колеги, да гласуваме промяната в Раздел V. Правила за работа – т. 1 отпада, а
т. 2 се изменя в: „Всяка една от организациите – членове на Гражданския съвет
определя поне по един свой представител за участие в заседанията на Гражданския
съвет. Всеки член на ВСС има възможност да участва в заседанията на Гражданския
съвет.“

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Защо „възможност“.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Право.“

ОТ ЗАЛАТА: Да – „възможност“ отпада, „... има право...“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля да гласуваме следния текст за промяна
в Раздел V. Правила за работа – т. 1 отпада, а т. 2 се изменя в: „Всяка една от
организациите – членове на Гражданския съвет определя поне по един свой
представител за участие в заседанията на Гражданския съвет. Всеки член на ВСС има
право да участва в заседанията на Гражданския съвет.“

гласуване: За – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво остана с т. 20 и сайта?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 20 отпадна.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да въведем т. 22 за публикациите.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Именно – на мястото на т. 20 да запишем за публикуването на сайта.

ОТ ЗАЛАТА: Да, разбира се.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: В Правилата няма задължение да се изпраща дневния ред на членовете на ВСС за заседанията. В т. 6 от Раздел V задължава само за членовете на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 17 се казва, че протоколът от заседанията се подписва от съпредседателите и от техническия сътрудник, след което се публикува на интернет-страницата на ВСС в срок не по-късно от 2 месеца. Това касае само протокола. В момента г-н Магдалинчев, като представляващ ВСС, с резолюция отказва публикуването.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Защото няма подпис от другия съпредседател.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Въпреки, че с PR-те, които са към администрацията на ВСС, написахме мотивирано писмо за публикуване на актовете. Това не обвързва по никакъв начин формирането на Съвета за партньорство с публикуването на актовете ни. Работата ни продължава, но неговата резолюция беше за отказ.

ГЕРГАНА МАНОВА: Защото заседанията не се провеждат в съответствие с Правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, той отлага публикуването до момента, в който ВСС не излъчи свой съпредседател. Тогава този съпредседател със задна дата ще подпише и актове, които сме приели.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Как ще стане подписването, след като го изберат!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може да се разреши от самия представляващ публикуването. Може да са подписани само от мен, но да се публикуват.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Едва тогава.

МАРИЯ КОЛЕВА: Според мен тук е проблема, защото ние махнахме „мотивирано становище“ и ще гадаем защо ни е отказано или не ни е отказано. Говорим за т. 19.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това не е становище, това е резолюция върху писмо. Те не издават отделен документ, който да е становище по наш акт. От заседанието на пленума на ВСС има протокол. След това получаваме извлечение.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: И в протокола се обективира, ако откажат се посочва защо.

МАРИЯ КОЛЕВА: Въпросът е да не гадаем, а да имаме яснота защо се случва едно нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В протокола от заседанието на пленума на ВСС, където се подлага на гласуване точката, е видно. Всеки, който е против, мотивирано се представя. Протоколите са публикувани на страницата на ВСС.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Както са и нашите решения – вижда се от протоколите, коя организация какво становище е изразила и как се е приело.

ГЕРГАНА МАНОВА: Въпросът тук е, че самия пленум на ВСС се произнася с решения. Актовете на пленума на ВСС са решения и доколко е редно тук да се заменя термина „решения“ със „становища“. В този смисъл.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Този въпрос нали го обсъдихме и гласувахме, всички бяха съгласни със „становища“.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Отделно становище няма да напишат. Самата Вие го казахте, че с извлечението се изпраца. В случая няма и значение. Решение, решение има.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но за юристите има.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Практиката през петте години дейност на Гражданския съвет показва, а и практиката на ВСС как действат, затова е добре да адаптираме нашите правила с това, което е възможно да се случва.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Но това е конструкцията на взаимоотношенията ни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, какво предлагате за т. 19?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли да се изкажа. Логиката на т. 17 е за нашите протоколи. Т. 19 е за актовете. Преди това имаме за публикуването. Тъй като отменихме т. 20 – в т. 17 се казва кога се публикуват нашите протоколи. Мисълта ми е, че т. 20 – като стъпки, е да попълним празнотата, за да не разместваме номерацията и следва да бъде вече акта. Първо публикуваме протокола, след това минава пленума,

след това има решение – становище, след което вече следва акта. Така, че като хронология на стъпките следва в т. 20 същия текст, който е на т. 17, но да става въпрос за актовете на Гражданския съвет, след като са разгледани.

/Александър Николов напуска залата./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Може ли да повторите – т. 20 как ще се измени?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. 17 е за протоколът от заседанията, който се подписва от съпредседателите и се публикува на интернет-страницата не по-късно от 2 месеца. След това ни се разглеждат нещата и след като актовете са приети, трябва и те да се публикуват – освен протокола и актовете се публикуват на страницата на ВСС.

В т. 17 няма за актовете, има само за протокола. В т. 20 би следвало да бъде за акта. Да, актът е неразделна част от протокола, но ако не го приемат, ще остане само протокола. Или тогава горе да пише: „протоколът и актовете към него“.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Но ако автоматично се публикува протокола, тогава няма логика.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, няма логика.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В момента нито актовете се публикуват, нито протоколите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Обаче не. Ако актовете са неразделна част от протокола, а протокола се публикува задължително, значи тогава има някакъв разнобой.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са правила, които са създадени преди да заработи Гражданския съвет ефективно. Не са на практика приложими. Затова искаме да ги актуализираме спрямо практиката.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, какви са тези безлични форми – не са направени като приложими. От нас зависи да изискваме да се прилагат. Никой акт няма автоматично действие, и ако трябва, и има интерес от негово прилагане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков, всеки акт на Гражданския съвет го давам за публикуване. Винаги е било така, Вие също го знаете от времето когато сте бил съпредседател.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние ще се борим ли протоколите да бъдат задължително качвани или не – май натам върви въпроса.

ЛЮБОРИМ ГЕРДЖИКОВ: Няма как от само себе си да стане въпроса.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Публикуването – ако не е подписан от двамата съпредседатели, как да стане!?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В момента е нулево. Ние говори за работа когато имаме съпредседател.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Колеги, мисля, че има нещо важно, за което трябва да помислим. Ако протоколът включва актовете, то тогава т. 19 става безпредметна.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, защото си противоречат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека нашият технически сътрудник ни запознае с тези подробности.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Решението на Гражданския съвет се оформя с акт, който е в протокола. В протоколът са дебатите по решението. ВСС, тъй като Гражданския съвет е към ВСС, трябва да е запознат с тези решения, т. е. с актовете на Гражданския съвет.

ГЕРГАНА МАНОВА: Самите решения се обективират в протокола. Това няма как по друг начин да стане.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Вече протоколът може да се сложи като приложение към акта. Т. е. разглеждайки акта да се запознаят с разискванията, които са в протокола.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние говорихме за друго, че по т. 17 протоколът се публикува в срок от два месеца.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, когато е подписан от двамата съпредседатели. Сега не се публикува, защото няма подпис от двама съпредседатели. Има актове към протокола, които ВСС приема и актове, които не приема. Затова ВСС не гласува протокола, а само актовете към съответния протокол.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Така, в срок от 30 дни. След което актовете на Гражданския съвет се разглеждат в срок не по-късно от 30 дни, а пленумът се произнася със становище не по-късно от 2 месеца.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да и се получава, че след 3 месеца имаме да или не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За мен тези срокове са много дълги. Практиката е, че месец за месец актовете се внасят и ВСС се произнася.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава по силата на т. 17 следва да бъдат вече публикувани.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинете, но Правилата са, за да сме запознати с тях и да знаем при какви условия работим, а не на днешното заседание да ги четем и да се изненадваме, че съществуват и че до сега сме действали така! Защото всеки пък коментираме какъв е ефекта от дейността, който провеждаме. Ние, де факто, и затова нямаме актове, които.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нали за това сме се събрали все пак!?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, но ние сме към ВСС. Това не може да го променим.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Има разлика – ние не сме НА Висшия съдебен съвет, ние сме КЪМ Висшия съдебен съвет. Имам предвид, че в дейността ни не сме длъжни да се съобразяваме с всяко действие на ВСС, напротив - би трябвало да сме коректив.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Имах предвид, че решенията от нашите заседания трябва да се включат след това в техния дневен ред за обсъждане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гражданският съвет е длъжен да се съобразява със собствените си Правила на действие. Всеки един от актовете – дали ВСС е съгласен с него или не, това не го отменя. Ние се съобразяваме. Докато ВСС с решение не отмени, че Гражданският съвет не съществува повече, той работи по Правилата си. Да, действително не сме Граждански съвет на ВСС, а сме Граждански съвет към ВСС.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: По т. 19 – какви са правилата на ВСС, защото актовете на Гражданския съвет се разглеждат от пленума в срок не по-късно от 30 дни. Когато се разглеждат – вероятно това е от правилата за заседания на пленума на ВСС.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да. Защото например днешния протокол – тяхното заседание е следващата седмица, ще бъде включен в заседанието им, за да могат да влезнат в 30-дневния срок.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вие не я изчакайте.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Въпросът е, че когато се разглеждат на пленум, те не се ли произнасят веднага?

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Понякога има отлагане на точките поради дадена причина.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Това е съвсем друго. Въпросът е - до 30 дни, след това пленума се произнася в срок не по-късно от 2 месеца.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Случва се решението, след обсъждане на точката, да е за разглеждане в следващо заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако искат да видят още допълнителни материали или информация относно акта.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Т. е. те трябва да се произнесат по този въпрос не по-късно от 2 месеца, да не се проточи във времето – това се има предвид.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ако искате, защото това е проект на изменение и е суров материал, в процеса на дискусиата се оформят мнения и становища, явно ще имаме и друга възможност пак да обсъждаме промени в Правилата и когато имаме съпредседател. Защото сега не може да оформим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега може да оформим Проект.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: От това, което чувам излиза, че на съпредседателите им е дадена властта по някакъв начин да легитимират решения, т. е. един от тях по някаква причина реши, че няма да подпише акта, решението става висящо. Освен това – къде в нашите Правила е написано това нещо, че трябва да се съобразяват актовете на Гражданския съвет с подписите на двамата съпредседатели.

ГЕРГАНА МАНОВА: Съпредседателите са длъжни да подпишат.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Заради т. 17. Там се извежда.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Може да се реши.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Т. е. такава власт има и техническия сътрудник – както разбирам!? Защото пише, че се подписва от съпредседателите и техническия сътрудник!? Ако не е подписан протокола от техническия сътрудник – язък за това, че сме се хабили, както казват!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Както и само техническия сътрудник има достъп до имейла на Гражданския съвет. Аз, като съпредседател, както и Вие, когато сте бил съпредседател, нямам парола. Мога само да изпращам на нея с указания. В т. 16 е записано.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Може ли да предложи по т. 19 едно изречение като текст: „ Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от пленума на ВСС до 30 дни“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: И до там, със становище.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Но произнасянето по тях със становище да е не по-късно от 2 месеца.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То е така.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Предлагам ви друг вариант: „Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от пленума на ВСС в срок не по-късно от 30 дни и пленумът на ВСС се произнася със становище.“ Това за двата месеца да отпадне.

ОТ ЗАЛАТА: Защо? То върши работа. А когато са го отлагали? Много си е добре т. 19.

ПРЕДС МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние сме го гласували вече. Да видим т. 16.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Дадох предложение по т. 17 и ще го повтора още веднъж: „Протоколът и актове към същия от заседанията..“

МАРИЯ КОЛЕВА: „Протоколът заедно с актовете“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, защото не винаги имаме актове. „Протоколът и актовете към същия...“

ГЕРГАНА МАНОВА: Актовете от заседанията са удостоверени в самия протокол.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но не винаги имаме актове, актовете се пишат в протокола.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ако погледнете, въпросът, който повдигате, може да се реши в т. 13 където се говори за актовете, че се вземат с обикновено мнозинство, да се добави: „и са неразделна част от протокола.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да – и там става. Добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Който е съгласен с предложението на г-жа Колева по т. 13: „Актовете на Гражданския съвет се вземат с обикновено мнозинство от организациите, които присъстват или участват чрез писмени становища в провежданото заседание и са неразделна част от протокола.“

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Имам предложение - нека да започнем градиращо от първа към последна, защото се наслагат и се развиват допълнително. Правилно забелязаха колежките, че в т. 13 има съдържание, което е важно.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Бих искал да напомня, че има решение на Гражданския съвет, което казва, че изменение в правилата се прави след предложение на предходно заседание. Т. е. това, което в момента обсъждаме и правим, трябва да го получим в писмен вид и да можем да го гласуваме в следващо заседание.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това в т. 5 от Раздел V на Правилата е записано, което казвате.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Писмено предложение имаше.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не е това смисъла на това, което казах. Специално за Правилата за действие на Гражданския съвет беше прието решение – прави се в едно заседание предложение, което се гласува на следващото заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега няма да приемаме Правилата. Сега само изготвяме за промяна.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Казваме каква е предварителната ни нагласа.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Може и допълнително да се внасят становища.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега ще направим Проект за изменение на Правилата за действие на Гражданския съвет, ще разпространим сред всички, които сме тук и тези, които ги няма, и на следващото заседание ще ги разгледаме. Ние разглеждаме предложения, които са писмено внесени от организации предварително по т. 1 от днешния дневен ред.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Довършихме т. 19, нека да гласуваме т. 13 с предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласуваме следния текст: „Актовете на Гражданския съвет се вземат с обикновено мнозинство от организациите, които присъстват или участват чрез писмени становища в провежданото заседание и са неразделна част от протокола.“

гласуване: За – 13, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Да погледнем т. 16.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Нека да разглеждаме по ред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: От началото ли искате да започнем?

ОТ ЗАЛАТА: От началото. Да. Да започнем от Раздел I.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: По Раздел I имам питане. Пише: „... с цел гарантиране...“ – кой, кому, какво гарантира? Думата „гарантиране“ според мен е неподходяща. Да запишем „... с цел възможност за открито и ефективно участие...“.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Обществена гаранция.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „... с цел открито и ефективно участие на гражданските...“, без „гарантиране“. Има се предвид да се осигури участие на гражданите.

ОТ ЗАЛАТА: Да. Маха се. Да – да се осигури. „... с цел осигуряване...“

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „... осигуряване на участие...“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам: „... с цел участие...“. „Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданското общество...“ – според мен би следвало да бъде „общество“, а не „гражданските и професионални организации“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В една точка сменихме това понятие, трябва да е същото.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не. Какво ще рече „общество“? Нали ние тук сме представители на организации!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото ние не знаем дали професионалните организации ще останат в състава на Гражданския съвет.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Към момента е така. Ако има промяна, тогава ще се измени наново.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тогава да стане така: „... с участие на неправителствените организации“, защото те са неправителствени - професионалните магистратски организации също са неправителствени организации.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Каква е пречката да участват?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може правилата за участие в Съвета за партньорство да ги възпрепятства да участват. Те ще се съобразят с него.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Съветът за партньорство не касае нашата работа. Добре, да се съобразяват, там пише, че това е професионална организация за защита интереси на магистратите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние трябва да предвидим нашите правила да са съвместими с онези правила.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не може да предвидим!

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В ЗСВ нас не ни пише. Каква съвместимост ние ще се стремим да постигаме!? Според мен тези действия въобще нямат отношение към нашата работа.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, няма ни в ЗСВ.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, не. Да бъде само „участие“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам текста да е в следния вид: „Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации, работещи в сферата на върховенството на закона.“ Защото ние не сме каквито и да е организации и всички тук наистина работим в тази сфера.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Освен това не са в съдебната власт, но и в съдебната система.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Според мен е върховенството на закона.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не винаги, а общо на закона, защото има и други.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. всички, работещи в сферата на...

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, точно така – съдебната власт. Съдебната система е по-широко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сферата на върховенството на закона. Според мен – това е, налагане на принципите на върховенството на закона. Защото ние работим във всякакви сфери. Например в т. 2 днес ще разгледаме теми, които касаят гражданското общество и законодателството, което се отнася до ежедневието ни живот.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В такъв случай трябва да напишем „в сферата на правосъдието“.

ГЕРГАНА МАНОВА: Г-жо Карагъзова, какво е предложението Ви за редакция на Раздел I?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Също така и „... формулирането на стратегиите за реформи в съдебната власт, ...“

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Само „действието на правосъдието“ като цяло включва всичко останало, защо само „реформи“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, „реформи“ вече е остаряло.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Правосъдието и действащата нормативна уредба“, защото понякога има неща, които са ъгъл.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Тogaва беше модерно, приемаха Актуализираната стратегия и затова така се записа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: До тук текста е следния: „Гражданския съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации.“ До тук така, след това...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „При формулиране на стратегии в дейността на съдебната власт“.

ГЕРГАНА МАНОВА: Не „съдебната власт“, а „съдебната система“, защото „съдебната система“ е по-широко понятие отколкото „съдебната власт“. Съдебната власт включва само съд, прокуратура и следствие.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „И приложение на нормативната уредба“.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: Да не е само за стратегии и реформи, а въобще стратегии в дейността на съдебната система.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Без стратегии, защо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тази цел е много важна, това е най-важната точка в Правилата.

/Говорят едновременно./

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: За да направим корекции, ще е по-добре всеки от нас да даде виждане какво е пречило на работата му, за да видим какво да променим. Какво е пречило на работата и предложение как да го преодолеем с промени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, точно. Настоящите Правила са изработени преди Гражданския съвет да започне да функционира. Затова сега да отпадне това, което не работи.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, акцентирайте върху това, което не работи. Освен това за първата точка – те са го написали правилно ... стратегии и реформи. Съдебната власт е конституционно установена система. Тя е трисъставна – законодателна, изпълнителна и съдебна власт се говори така, че „система“ абсолютно няма място. Правилно са го записали за реформи в съдебната власт, но само реформи ми се струва,

че е изключително ограничително. „При формулиране на стратегии за дейността на съдебната власт.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може да е само „дейност“ без „стратегии“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Но как ще формулира дейността на съдебната власт!?

ГЕРГАНА МАНОВА: Този проблем е свързан със съда, прокуратура и следствието. Всички останали членове, които не попадат в магистратските гилдии.

МАРИЯ КОЛЕВА: Освен това има и други – вещи лица, съдии по вписванията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова казвам и приложение на действащата нормативна уредба, защото има много закони, които влияят.

ЕВЕЛИНА АВРАМОВА: Г-жо Карагъзова, налага се да напусна заседанието. Упълномощавам представител на Асоциация „Форум“ да гласува за организацията ни при взимане на решения.

/Евелина Аврамова напуска залата. Почивка. Заседанието продължи в 11:15 ч./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, Зорница Златева се отзова на поканата ни за участие в заседанието. Тя е експерта, който отговаря за комуникацията между Гражданския съвет и членовете на ВСС.

Тъй като всички от нас – организациите, се вълнуваме какви са темповете за работа по Наредбата за Съвета за партньорство към ВСС.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Проектът на Наредбата е публикуван на сайта на ВСС. Като приключи съгласувателна процедура би следвало да се разгледа и утвърди с решение на Пленума. Не мога да кажа кога това ще се случи, както и нищо конкретно.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Поне да ни информирате относно резолюциите на представляващия.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли смисъл да продължаваме да отправяме писма относно развитието по въпроса за избор на съпредседател от страна на ВСС?

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: По-скоро може да попитате на какъв етап е приемането на Наредбата, която е публикува на сайта и на коя дата, дали срокът е изтекъл. И в този смисъл кога се очаква решение на Пленума, защото такива бяха предходните решения на Пленума, че се отлага изборът на съпредседател и разглеждането на предложенията на Гражданския съвет.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С две думи – чакаме приемането на Наредбата, след което ще се излъчи съпредседател.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Такова беше решението.

ПРЕД. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Дали ако не предложим да има съпредседател от Съдийската колегия и съпредседател от Прокурорската колегия, защото преди нямаше две квоти.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Може би щеше да е по-добре да поканите от дирекция „Правна“ представител, за да коментира въпросите. Но си мисля, че ако вървите към промяна на правилата, то пак трябва да има утвърждаване през Пленума. Тогава пак може решението да е отлагане на разглеждането до приемане на Наредбата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, така е, но ние трябва да сме готови с Проект за промяна на Правилата. Сега изготвяме Проект, който ще бъде внесен във ВСС след като вече имаме съпредседател. Т. е. резонно е да имаме съпредседатели от страна на съдийската и прокурорската квота, а не както досега – един съпредседател. Дори това не е проблемът. При тях в момента – излъчването, те се двоумят той съдия ли да е или прокурор, защото преди този проблем не съществуваше, нямаше две колегии.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Органът е Пленума, а колегиите са един вид помощни органи към Пленума и съобразно закона имат конкретно разписани правомощия. По този въпрос юрист трябва да отговори.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По-логично е – да има един прокурор и един съдия.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това е техен проблем.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Ако ВСС има двама съпредседатели, това означава ли, че трябва да има двама съпредседатели и от НПО!? Защото едните сте съсловни, другите сте професионални организации. Казвам ви – не съм подготвена за такива въпроси.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нека да не вървим в такава посока на размисли.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както виждате съдиите не позволяват в тяхната работа да се намесват прокурорите, както и обратното. Затова се раздели Съвета на две колегии.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Освен и ние да се разделим на две колегии!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въпросът е, че не се избира още съпредседател, защото те не могат да решат дали да е прокурор или съдия. Защото тук когато разглеждаме нормативни актове, касаещи атестацията на прокурорите и когато съпредседателя е от Съдийската колегия е едно. Когато се разглежда атестацията на съдиите от съпредседател, който е прокурор, например те могат да имат проблем с това.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но това е много частен случай на ВСС.

ГЕРГАНА МАНОВА: Това може да доведе до по-сложен фактически момент. Излъчва се съпредседател от страна на ВСС, приемаме, че приемаме в Проекта да има съпредседател от Прокурорската и от Съдийската колегия. В последствие ще трябва да бъде излъчен още един съпредседател от съответната колегия, като съпредседател на Гражданския съвет – нали това имате предвид, г-жо Карагъзова?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да има от страна на ВСС двама – прокурор и съдия.

ГЕРГАНА МАНОВА: Но това ще доведе отново до необходимост за излъчване на още един – втори от страна на ВСС.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това от страна на ВСС трябва да се реши и да си го гласува с Пленума.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Може по-скоро да си формулирате такова правило, че съобразно дневния ред Съдийската или Прокурорската колегия да си определя изричен представител.

ОТ ЗАЛАТА: Ние го имаме това. По Правилата участват.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДИЖИЕВА: Това го има, че всеки член на ВСС може да участва свободно. Не, това беше само частен случай като излизане от положението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да не би това да е причината да нямаме съпредседател, защото не може да се разберат дали да е съдия или прокурор. Т. е. неформалната причина.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Колеги, нека се придържаме към дневния ред. Нека не се занимаваме с такива предположения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не може да седим и чакаме с един и същ отговор – приемането на Наредбата за Съвета за партньорство. На сайта е обявено, че срока е 30 дни за обществено обсъждане. Срокът вече изтече.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Ако е изтекъл 30-дневния срок, в който Проекта е публикуван, запитайте кога ще се разглежда, кога може да се очаква произнасяне по нея и в този смисъл – по вашето предложение, за определяне на съпредседател.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вероятно отговорът ще е докато работната група си свърши работата, в най-кратък срок.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, обществата обикновено имат един силен инструмент, който решава такива административни казуси. Нарича се публичност. Ще направим официално запитване, както е и по Правилата, да ни отговорят. Всичко това ще го публикуваме където намерим за добре, че всъщност настоящия състав на ВСС бламира работата на Гражданския съвет към ВСС и от там – контакти с гражданското общество по повод съдебните реформи.

МАРИЯ КОЛЕВА: И от там и Стратегията.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Може дори да поканите представителите на работната група по Наредбата да ви информират.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Канили сме ги, но се оказва, че са служебно ангажирани.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: По принцип какво общо има Наредбата с нашата дейност. Другата структура е професионална и е към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Няма общо, но отлагат до приемането. Всяко наше искане за съпредседател, дори и временен се отлага. В един момент даже се получава така, че трябва да спрем да ги питаме, защото отговорът е този – до приемането на Наредбата за Съвета за партньорство.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Считам, че предложението на г-н Герджиков е най-приемливо по въпроса – с писмени запитвания.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но г-жо Карагъзова, Вие в качеството си на съпредседател трябва да уведомявате организациите. Защото на заседание ние се интересуваме и трябва да получим отговор. Даже и сега в протокола се записва, че има питане относно избора на съпредседател от страна на ВСС. Няма как да спрем да питаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, така е. Но все пак взехме решение да не им предлагаме отново да изберат съпредседател от страна на ВСС. Защото има организации, които не са съгласни да се конфронтираме.

ГЕРГАНА МАНОВА: Аз също считам, че трябва писмено да попитаме кога ще бъде приета или на какъв етап е приемането на Наредбата за Съвета за партньорство с оглед излъчването на съпредседател.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: И каква е причината.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, може ли да обърнем внимание на Проекта на Наредбата за организацията и дейността за Съвета за партньорство към ВСС. В контекста на отговорите, които сме получили от нашите запитвания, ще прочета чл. 6 от този Проект: „Съветът избира от своя състав за период от една година двама съпредседатели, които да организират и ръководят дейността му. Единият от съпредседателите задължително е избран член на ВСС.“ Тук, в отговорите, които ние получаваме, с Наредбата – те искат Наредбата да бъде приета, за да може легитимно да се изберат съпредседател за нас. Това е смисълът.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Тук няма нищо общо с нас.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Как има с нас!? Няма нищо общо с нас. И тогава ще си изберат правила за работа и ще си определят дейността във връзка с нас?!

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И тогава искат да го включат към нас – това е смисълът.

ЕМИЛИЯ НИКИЛОВА: Не, не – това е тяхната дейност.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не, не. За тяхната дейност е. Няма нищо общо с нас.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но те това отговарят, че когато мине тази Наредба, тогава ще се случи.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Приема се ли предложението да се напише писмо с въпрос относно приемането на Наредбата?

ОТ ЗАЛАТА: Нека да гласуваме предложението.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Като предлагам текста на писмото и отговора да бъде изпратен до организациите на имейл-адресите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, имаше предложение да напишем писмо до г-н Магдалинчев, в качеството му на представляващ, с въпрос кога се очаква да бъде приета Наредбата за организацията и дейността за Съвета за партньорство към ВСС. Моля да вземем решение по предложението с допълнението от г-н Герджиков. Не виждам желаещи да се изкажат, приемаме предложението с допълнението.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Г-жо съпредседател, трябва да напусна залата. Упълномощавам представителя на Асоциация „Форум“ да гласува за организацията ни при взимане на решения.

/Мила Георгиева напуска залата./

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: Г-жо председател, имам процедурно предложение, нека да има още една възможност по Правилата, например в 7-дневен срок и на база днешната дискусия и уточнения, които се направиха, всички организации да формулират някакви свои виждания и предложения и Вие да направите консолидирана версия на Проекта.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ще има такава възможност. Но моята идея беше днес да имаме Проект, който да може да обсъдим. Но тук се наложи предложението да се разглеждат точка по точка. Трябваше само проблемните точки да се разгледат. Само г-н Герджиков си направи труда да даде предложение и да прочете текста на Правилата. Имаше цял месец, а сега се оказа, че се запознавате, едва ли не сега с Правилата.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Мисля, че една от точките, която трябва да се сподели с г-жа Карагъзова е по работата – малко по-голяма отговорност да се впише в Правилата. Т. е. повдига се тема предния път, следващия – който има мнение да го предложи в писмен вид. В противен случай се превръщаме в говорилня!

МАРИЯ КОЛЕВА: Въпросът е следния – различни хора от организациите участват в заседанията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие имахте най-малко една седмица след изпратената покана за днешното заседание с прикачен дневен ред, както и материалите.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Има предложение – съпредседателя от страна на НПО в срок до 10 дни да изпрати по имейлите на организациите проект на текст с измененията до момента, които да се обсъдят. След това в 10-дневен срок всички организации да изразят становище и да дадат предложения. Така ще имаме време до следващото заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обръщам внимание – само писмени предложения.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Това трябва да го впишем в Правилата.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Вписано е.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, има го – „писмени теми и писмени предложения“.

ГЕРГАНА МАНОВА: Предлагам да не се променят Правилата, освен ако не е належащо. Само точките, както каза г-жа Карагъзова, които създават проблеми във фактическата дейност. Всичко останало, което може да бъде избегнато, не следва, според мен, да се променя, за да не се създава конфронтация

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това ще го реши мнозинството следващия път.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това означава, че пак ще ги гледаме точка по точка.

ТАТЯНА ЛИЧИЧКОВА: Ще ги гледаме – ако има организация, която счита, че са важни, а друга – не, ще ги гледаме.

/Зорница Златева напуска залата./

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Г-жа Манова е права – да не пишем всички въпроси.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, ние основните ги разгледахме и гласувахме – т. т. 17, 19, 20 и 21.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Процедурно сме ги приели като изменение или сме ги предложили?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Колеги, има предложение внесено, което ще се гласува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. В 10-дневен срок от днешното заседание ще изпратя на имейлите ви Проект на изменение на Правилата в резултат на днешното заседание и днешните предложение по конкретни точки. След това ще има 10-дневен срок всеки от вас писмено да отговори този Проект да бъде допълнени и изменен по друг начин и само писмено представените предварително становища по конкретни точки и текстове на следващото заседание ще бъдат разгледани и гласувани наново до изработването на окончателният Проект за промяна на Правилата на Гражданския съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Колеги, какъв е смисълът да бързаме при положение, че ние пак нямаме избран съпредседател!?

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, има ли други предложения относно сроковете за изготвяне на Проект за изменение с днешните разисквания и предложенията по него? Това ще е подготовка за заседанието през м. юни – днес заради календара се събираме на 1 юни, но това е последния петък. Моля да гласуваме

сроковете за промени и приемането само на писмени становища, които ще се разгледат в следващото заседание.

гласуване: за – 13, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

И на още нещо искам да обърна внимание – когато изпращате становища, предложения, съобщения – копирайте адресите на всички, за да може организациите да ги получат.

Преминваме към т. 2 – Организационни въпроси.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Преди това имам питане – този хвърчащ лист как попадна на нашата маса?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, всъщност това е към т. 2 – Организационни въпроси. Имаме представители на СЮБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това е много добре, но – както и друг път сме го обсъждали, има правила и така става ясно кой представя материала. Говоря по принцип, изхождайки от опита в Гражданския съвет, нищо против съдържанието. Защото сме имали случаи да се разпространяват материали на организации, които не са членове на ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Този случай не е такъв. Ще обясня – това е резюме по проект, който се изпълнява. Знаете, че СЮБ е член на Гражданския съвет към ВСС, който е и един от нашите най-стари членове и най-уважаван и тъй като г-н Славов не може днес да присъства, в т. Организационни въпроси той е упълномощил г-жа Душана Здравкова и г-жа Юлиана Николова, която е ръководител на проект, изпълняван съвместно със СЮБ и Центъра за модернизирание на политики, да представят проекта. Проектът касае гражданска инициатива, свързана със съдебната система. Поради това и с уважение към Гражданския съвет относно дейността му, по молба на СЮБ днес ще ни запознаят с проекта.

Но преди да продължим, нека да приключим с Раздел I – Цел.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По точките, за които взехме решение.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Съгласна съм с г-жа Карагъзова, защото, ако вървим по точките по-надолу, навсякъде пише за правото и съдебната реформа. Защото говорихме дали да я има думата „реформа“, но навсякъде е „съдебната реформа“.

ГЕРГАНА МАНОВА: От години се говори за съдебната реформа и затова така е въведено и заложено в Правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Дали има нужда да бъде преформулирана Целта?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, в самото начало гласувахме, че не е необходимо Управителен съвет, който да Ви подпомага, поради което разчитаме на Вас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и затова ви моля да обърнете внимание на Цел на съществуване на Гражданския съвет, тъй като ми се иска да го обсъдим и да се чуе как да бъде формулирана точката. Аз ще изпратя Проект, касаещ всички промени, които гласувахме сега.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Давам следното предложение: „Гражданския съвет към ВСС се сформира с цел участие на граждански и професионални организации при формулиране на проблематики в правосъдието“.

ГЕРГАНА МАНОВА: Не - „в правосъдието“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но кои граждански и професионални организации? Според мен тук е важно да се каже: „... граждански и професионални организации, работещи в сферата на върховенството на закона.“

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това е второ предложение, медиацията, например, къде остава?

МАРИЯ КОЛЕВА: Това го има в състава на самия Граждански съвет – там пише кои организации имат право да членуват. Целта трябва да я обвържем с областите на взаимодействието. Там се преповтарят нещата в голяма степен и със състава – кои имат право и кои не, с функциите.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Пише, че участват тези, посочени в § 1.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може ли да е: „участие на неправителствени организации“, а не: „... на граждански и професионални организации“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И трите са трябва да се изброят. Те са неправителствени.

ГЕРГАНА МАНОВА: Ние също сме професионално сдружение – съдиите по вписванията, но не сме магистрати. Така са и държавните съдебни изпълнители.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не е ли по-добре не „граждански и професионални организации“, а „участие на неправителствени“.

ГЕРГАНА МАНОВА: И професионални също.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Трябва да има „професионални“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Професионални организации сме и ние.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не сте ли по Закона за юридически лица с нестопанска цел?

ГЕРГАНА МАНОВА: Да, но сме и професионални организации и сдружения, на професионална основа. Така, че термина „професионални“ не следва да бъде заличаван от Правилата.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, но организации на действащи колеги, т. е. на професионални в този смисъл.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-н Герджиков, по отношение граждански и професионални организации – КНОБ, която представлявам, е създадена със специален закон – Закона за независимите оценители, тя едновременно е неправителствена, но не със стопанска цел, а по специален закон, и е професионална организация със специален закон. Обръщам внимание за такъв тип участници не следва да се избегне.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предложете: „граждански, професионални и магистратски“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не следва, защото това, че е гражданска не значи, че е професионална и обратното.

ГЕРГАНА МАНОВА: Точно така, това е тънкия момент. Трябва да остане.

ОТ ЗАЛАТА: Абсолютно – трябва да остане. Да. Не е ли по-добре: „за организации, създадени по Закона за нестопанска цел или със специален закон“? Не, то е същото, няма смисъл.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Не трябва да се ограничаваме, по-скоро – които имат отношение може би да се добави: „към дейността“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Защо? Ние разглеждаме различни теми.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Защо да го има? И – как се доказва отношението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Трябва да бъде: „които работят в сферата на правосъдие“. Да се запази думата „реформа“, „съдебната система“, „съдебната власт“ – това са важни неща.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: В § 3 пак има думата „реформа“.

/Говорят едновременно./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нека всяка организация си направи предложенията и ще ги гласуваме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз предлагам въобще да не пипаме първия ред.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Колеги, пак предлагам – има 10-дневен срок за предложения. Всяка организация да даде своите и ще ги обсъдим.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предлагам да прекратим обсъждането и да преминем към т. 2.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Приема се. Колеги, надявам се, че ще откликнете на предложението за предоставяне на мнения по т. 1.

От името на г-н Славов тук при нас са г-жа Здравкова и г-жа Николова - председател на Център за модернизиране на политики, за да ни представят проект, който изпълняват, свързан с Гражданска инициатива за укрепване авторитета на съдебната система.

Уважаеми госпожи, благодаря Ви, че присъствате днес в нашето заседание. Моля, заповядайте да представите дейността си.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Благодаря, г-жо Карагъзова.

Ако позволите в тази връзка, но има във вашите Правила дефицит. И той е дефицита, който не координира, не подпомага проекти на граждански организации, на професионални организации във връзка със съдебната власт и въобще в правосъдие или върховенство на закона, които се финансират от различни европейски и други организации. Не ги координирате, за да знаете усилията на гражданското общество в каква посока са насочени. Добре е да имате такава точка в Правилата, да ги разглеждате - ще срещате подкрепа и разбиране.

Такова разбиране беше изразено при среща тази седмица с Управителния орган на ОПДУ, а според мен – и във Фонд „Вътрешна сигурност“, който също така допуска финансиране инициативи */шум в залата/* на граждански организации за подобряване съдебната власт с идеи и изобщо област правосъдие.

Проектът е изграждане на индекс на интегритет, подобен на интегритет в съдебната власт. Стартиран е през м. септември 2017 г. Досега имаме формулирани дефиниции и направен анализ на това що е интегритет, как се прилагат системите за наблюдение на интегритета в шест държави, като сме разглеждали повече.

Искам да направим един индекс, който оценя през нормализация, тъй като това което като методика сме стигнали до момента е, че абсолютно задължителна част от индекса е качеството на юридическото образование и застъпването на въпросите на етиката на юридическата професия в това образование. Това е едната част от индекса. Другата е – колегите юристи изключително много настояваха за тази част, част от индекса е разумен срок за решаване на делата, дисциплинарните практики също така, както и общественото мнение с юридическите включвания. Но главно бихме искали да се съсредоточим върху експертен анализ на дисциплинарните, на ... */шум в залата/*, на лицензирането.

Изготвили сме един анализ на статута на магистратите в България, което е неразделна част делата и Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Преди да имаме заключителен доклад се формира мнението, че КЕПБМ се нуждае от промяна, защото не може да бъде етичен кодекс ... Ако е само за етично поведение на българските магистрати, то би следвало да има етични стандарти за съдии, прокурори и следователи. Защото не би могъл да бъде част от етичния стандарт на следователя след като е към Прокуратурата - не се влияе от никого в съдебната система и йерархически е независим, а и по недефиниция е зависим – най-малкото заради това.

Разгледали сме статута на съдебния заседател като такъв и какво се нуждае от промяна. Сблъскали сме се с този фундаментален случай, в който съдебни заседатели, избрани от Софийски общински съвет, гледат на втора инстанция дело срещу общински съветник.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Как на втора инстанция!? Нямаме!

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Не на втора – на първа. Гледайки го на първа инстанция съдията е с особено мнение, защото те го оправдават и са мнозинството.

Такъв е проектът ни. За мен е изключително важно обаче колегите да подпомогнат гражданските организации в съгласуване на резултатите от техните проекти. В момента по ОПДУ текат 11 проекта на граждански организации, като са граждански, професионални в съдебната система или в партньорство между двете. От утре започват нови кампании за набиране на нови проекти. Това, което може да е

полезно на Гражданския съвет, но трябва да има юридическо лице, което да кандидатства, може и отделните организации. Затова следете страницата ни и е добре да се направи, тъй като разбирам, че Гражданския съвет сам по себе си няма страница, няма техническа подкрепа, освен на ВСС, за собствената си дейност и трябва да се помисли в смисъл, доколкото е възможно въпреки, че са изключителни технически усилия. Но за Гражданския съвет си заслужава.

В края на м. юни имаме обсъждане и през м. септември ще ви представя и методиките, и резултатите от обсъжданията. Ще бъдем щастливи ако можем да ви представим и индекса, който се получава при нас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Николова, че ни информирахте за съществуването на този проект. Той е обявен на сайта на ОПДУ. Бих се радвала, ако вие заемате..., както и работите по въпросите на съдебните заседатели. Тук е председателя на Съюза на съдебните заседатели в България – г-жа Емилия Николова.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Да, вижда се колко е добре, че представихме Проекта.

Вчера попаднах на доклад на групата, която се занимава със съдебната карта, която поставя много проблеми за това как се изчислява натоварването. Мога да кажа, че ние, изследвайки италианската практика, попаднахме на една наредба как се изчислява натоварването в италианските съдилища, което е с изключително много математика, но е оценено от всички оценяващи съдебните системи, че е абсолютно обективно.

Илия Димитров напуска залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Надявам се вашите крайни резултати да достигнат до Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” на ВСС.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Нашият резултат не е изследване на натовареността, а изследвайки системата за мониторинг, но можем да им предоставим италианския модел.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно, защото това е една експертна помощ от страна на Гражданския съвет към определена комисия на ВСС. В нашият състав има други организации, които са спечелили и в момента работят по проекти на ОПДУ – Сдружение „Сефита“, чиито представител е тук – г-н Герджиков, както и Камарата на следователите в България. Надявам се и даже това беше залегнало в Годишния ни план през м. септември когато имате готовност за доклад, да бъдат представени в заседание

на Гражданския съвет. Разбира се ще поканим и медии, които да разпространят какво се случва и какви са крайните продукти и резултати от реализираните проекти.

Знаем колко са трудни правилата за кандидатстване, знаем за Коловете по ОПДУ, свързани с граждански мониторинг на съдебната реформа. Кандидатствали сме, кандидатстваме, но за съжаление Гражданския съвет – аз също съм имала тази идея, да имаме някакво финансиране за укрепването на капацитета на Гражданския съвет. Изключително трудно е организации, които са една водеща и много партньори да направят проект по тази програма, който е много труден технически за изпълнение.

Аз съм съгласна, но първо ние тук няма да можем да се разберем коя организация с какъв бюджет ще участва, кой ще е партньор, кой ще е водещ. Идеята е винаги водеща е една организация и всички други – партньори. Тя отговаря за парите, тя разпределя парите сред партньорите. Ако има разходи, които не са одобрени – те отиват винаги за сметка на водещата организация въпреки, че зад нея може да са закачени 15 партньори. Аз съм съгласна да поставим – тъй като се отваря Втория кол на ОПДУ. На другото заседание аз ще предложа, ако има организация, която е съгласна да изготви проект, да бъде водеща организация по такъв проект, който да касае укрепването институционалния капацитет на Гражданския съвет, да се кандидатства с проект за финансиране. Но това е изключително рисково, тъй като тази организация ще отговаря за парите, а тя не може да вярва в това дали Гражданския съвет ще продължи да съществува или не. И ако тя спечели финансиране за 12 месеца и прави дейности, свързани с организации, които по никакъв начин не са подчинени ... и не желаят да участват, то тази организация ще понесе финансовата отговорност.

Бих искала да ви кажа, че за да кандидатствате по тази програма, е задължително да имате последните две години бюджет равен на бюджета, за който кандидатствате. Това винаги го има като условие.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чела съм тази програма, кандидатствали сме и знам, че ВСС е недопустим кандидат по програмата, за която говорите – за граждански мониторинг на съдебната реформа. Защото ВСС не е гражданска организация, регистрирана по Закона за юридическите лица с нестопанска цел.

/Гергана Манова напуска залата. Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е програма, разработена за богати организации и не предвижда авансово финансиране. Т. е. те искат от вас да покажете

финансов капацитет, защото със собствени средства финансирате всички дейности */шум в залата/*... отчет. На междинен отчет отговорният орган ви признава или не дадени разходи, възстановя, например от 50 хил. – 30 хил.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Не е точно така. Занимавам се с европейски проекти.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, по същия начин. Програмата не предвижда авансово финансиране. Организациите трябва да са наясно, че сами финансират и после те се възстановяват.

/Говорят едновременно./

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Говорим за партньорство, защото ние сами не можем.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Имайте предвид, че има програмни индикатори, които са задължителни. Единият от тях е, че трябва да има нормативен или административен акт, с който да промените нещо в съдебната система. Гражданска организация не може да издаде такъв акт, както ви е известно. Но ако програмните индикатори не са запълнени, няма ... */шум в залата/*.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Николова, нали говорите само за тази оперативна програма, за да не се обърка колегата Николова, тъй като има интерес. Все пак различните програми имат различни особености.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Предлагам този разговор да го направим допълнително, ако сте съгласна.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Да. Само ще ви кажа, че СЮБ, която организация знаете какъв авторитет има, няма капацитет да пише, в смисъл да е писач, извинете за израза. Мога да направя всичко - да намеря проекта и всичко останало, но...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Но чисто технически. Основната работа в проектите, които са по този граждански мониторинг, се касае в изработката на документа, а в това какво си извършил действително и каква е ползата от продукта, който си изкарал.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Имам идея – защо едно заседание на Гражданския съвет не бъде посветено на такъв въпрос.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: С образователна цел.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: От друга страна предлагам, ако ще правите друго заседание, поканете и Управителния орган на ОПДУ във връзка с Втория кол.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВ: Поканила съм ги още миналата година преди Първия кол. Тогава те отговориха, че правят информационни дни, на които канят всички. Иначе означава, че дават приоритет и разяснения на организации, конкурентни помежду си. Да, ние сме Граждански съвет, но всяка една от нашите организации кандидатства. Не може да каним някой, който счита такова участие за конфликт на интереси и даване предимство на едни организации пред други. Пазят се изключително много.

Правят информационни дни, които са отворени за всеки, който желае. Може да ви дам информация къде и кога ще бъдат провеждани дните.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: 5 юни в София, х-л „Сити“ – има го на страницата на ОПДУ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук има организации, които могат да споделят опита си по проектите.

Колеги, това беше за днес. Следващото заседание предлагам да се проведе на 29 юни от 9:30 ч. Ще очаквам вашите предложения и мнения по промените в Правилата, както се уточнихме в предишната точка. Освен Проекта за изменение на Правилата за действие на Гражданския съвет, други идеи за дневен ред имате ли? Може отново да говорим по ОПДУ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ние винаги имаме готова тема, ако искате ще я кажем още сега - допустимо ли е вещи лица да бъдат служители на Прокуратурата, според заложеното в новата Наредба за вещите лица. Така пише в Наредбата, че служители на Прокуратурата, които са на експертна длъжност, им се заплаща за труд и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е записано в наредба, която е в проект ли?

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: Сигурно за криминалистите става въпрос. Винаги до сега така е било. Няма други експерти.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Може, но те си дават мнението на прокуратурата. Нали вещото лице трябва да е равно отдалечено от процеса.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, приключихме за днес. Благодаря ви за участието, ще се видим на 29 юни. Ако има промени, ще ви уведоим своевременно.

Заседанието на Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет
приключи в 12:12 часа.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС
ОТ СТРАНА НА НПО: /п/
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*