

**ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ**  
**КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ПРОТОКОЛ № 50**  
**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,**  
**проведено на 06.07.2018 г.**

Днес, 6 юли 2018 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, упълномощена за днешното заседание да представлява Центъра за приложно-правни изследвания и практики и Съюза на младите юристи;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Албена Желязкова – член на УС Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Павлина Желязкова – PR на УС Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-н Илия Димитров – член на Института за пазарна икономика;

Г-жа Галя Георгиева – член на Камарата на следователите в България;

Г-н Велислав Величков – член на Камарата на следователите в България;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Емилия Петрова – член на УС на Сдружение „Сефита“;

Г-н Ильо Хаджиминчев – член на Сдружение „Сефита“;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Любомир Герджиков – председател на УС на Сдружение “Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България”;

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на предложения на Проект за изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС;

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание, имаме нужния кворум като г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, е упълномощена за днес да представлява Центъра за приложно-правни изследвания и практики и Съюза на младите юристи, а г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, е упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на съдиите по вписванията.

Колеги, ще започнем с предложението на г-н Герджиков от името на КАСЕБ относно точката, свързана с цел на съществуване на Гражданския съвет и неговата обосновка. Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Карагъзова. Надявам се, че това, което, макар по-късно изпратено и моля за извинение за това, изпратихме по имейла като предложение на нашето Сдружение, сте успели да се запознаете. Касае принципен въпрос относно насочеността на дейност на Гражданския съвет. Лично нашата представа е, че би трябвало тази насоченост да е по-широка, тъй като в Гражданския съвет участват организации, които имат отношение към правосъдието, но не всички, даже малка част от тези организации, имат отношение към съдебната власт.

Поради което по наша представа, фокус на дейността ни би трябвало да бъде правосъдието като цяло, не отделни негови елементи, каквито са съдебната власт или съдебната система. Ето защо ние сме предложили навсякъде в Правилата където е записано „съдебна власт“ да бъде отразено „правосъдна система“.

По въпросът за това какъв е обхвата на едното и на другите елементи – има разработки, ние сме посочили, на Европейския институт за проучване на правосъдието. И те смятат по същия начин, както и ние преди сме изразявали мнение, че съдебната власт е част от съдебната система, а цялата съдебна система е част от правосъдната система. Поради тази причина ние предлагаме конкретни изменения в няколко точки от Правилата ни за действие, които сме посочили в писменото ни изложение, а именно: т. т. I, II-1., IV-2.1., IV-5. и IV-6.

Ще се радваме, ако изкажете мнения, съображения по този повод и ако възприемете нашето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, колеги. Г-н Герджиков няколко пъти поставя този въпрос по различни теми, които сме обсъждали, за обхвата на нашата работа и какво разбираме под съдебна власт и правосъдна система.

На миналото заседание имаше юристи, които имаха възражение и те считаха, че „съдебна власт“ е единствения правилен термин от юридическа гледна точка. Те се обосноваха с Конституцията.

Г-н Ангелов желае да вземе думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Благодаря. По моя преценка ние трябва така да обвържем нещата, защото това да има все пак отношение към ВСС. Ние сме страничен елемент, но от тях очакваме отговори на поставени въпроси. Мислите ли, че са в състояние като форма на управление да дадат отговор на всички възможни въпроси, които ще им поставим, правейки едно такова голямо обобщение.

Аз не съм убеден, но ако греша, ви моля да дадете отговор с аргументи, които да са в полза на Вашето предложение.

Мисля, че хората, с които са се консултирали, като че ли са дали най-точното и това е „съдебната власт“. Иначе другото – като че ли отиваме в една

крайно широка, едно много голямо необхватно поле. Това е моето виждане, то е виждане на Съюза в случая.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Колеги, други мнения?

МАРИЯ КОЛЕВА: Бих искала да помоля самия г-н Герджиков какъв смисъл влага в двете понятия. Може би най-добре той да обясни – „правосъдна система“ и „съдебна власт“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: По Конституция.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е формулирано в ЗСВ. За „правосъдна система“, заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Първо на колегата Ангелов – бих казал, че от наша гледна точка някои от организациите, които са в Гражданския съвет, като изключим организациите на съдиите, прокурорите и следователите, които са магистратски организации, всички останали организации нямат пряко отношение към съдебната власт така, както тя е описана в Конституцията, така, както е записана и в ЗСВ.

Много от нашите организации имат проблеми със своята дейност, свързана с правораздаването, които ние често поставяме и разглеждаме в заседанията на Гражданския съвет. Това в голяма степен дефинира и полезната роля на Гражданския съвет.

Именно обществото иска в крайна сметка завършен продукт, иска справедливо правосъдие. Това правосъдие, както много пъти съм казвал, не може да се случи във вида, в който го искаме, ако лъскаме само няколко елемента от него, в частност ако обръщаме внимание само на магистратите. Всички останали системи и подсистеми би трябвало също да се подобряват, за да може като цяло да го има ефекта на т. нар. справедливо правосъдие. Поради което смятаме, че трябва да имаме като цел и предмет на дейност подобряване разглеждането и подобряване на всеки един елемент от правосъдната система, включително що касае експертизи, съдебни заседатели, съдебни служители. Включително и такива, на които нямаме представители сред нас – медиация, арбитраж. За съжаление вече нямаме представители на адвокатурата. Това са все лица, които имат отношение към правосъдието, което обществото очаква. Това веднъж.

Второ. Чисто формално, макар и да сме създадени от ВСС, към настоящият момент се очаква – и това ще го поставя в следващата точка от днешния дневен ред, от Гражданския съвет да изпълнява и по-широки функции. А именно – Гражданския съвет го има записан в Пътната карта за Стратегията за реформа в съдебната система. Знаете, две задачи са възложени там, те са доста по-широки от само компетентността на ВСС.

Съвсем накратко ще допълня, че, доколкото аз съм чел нормативната база, регулиращата правосъдието в нашата страна, има достатъчно подробно описани права, задължения и отговорности на органи от съдебната власт. За всичките останали това в някаква степен е фрагментарно записано, вероятно се очаква да подлежи на развитие.

Това по отношение на въпроса от колегата Ангелов.

МАРИЯ КОЛЕВА: Благодаря, същото се отнася и за моя въпрос – какви са мотивите.

ЛЮБОРИМ ГЕРДЖИКОВ: Искаме да кажем, че по този въпрос що е съдебна власт, съдебна система, правосъдие не е въпрос, който само при нас е възникнал и ние се чудим */шум в залата/* ... измислим. Има доклад на ... – не мога да се досетя в момента точното наименование, които специално разглеждат този въпрос и поне в тяхното писание те са го разграничили – представили са го и таблично – *judicial system*, съдебната система, се различава от *justice system*, правосъдната система. Дали са го във вид на блок схема. Съдебната власт, т. е. която включва лицата и органите, които имат някакви властнически функции - които правораздават, съдебната система, която включва и органите на съдебната власт и от там нататък – правосъдната система, където са изброени тези, които указват услуги, медиация, адвокати, затворническото дело – всичките други, които имат отношение към правораздаването, но не са част нито от съдебната система, нито от съдебната власт.

Това е накратко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Подкрепям предложението на г-н Герджиков, защото бих искала от по-друг ъгъл да го разгледаме.

Първо – знаете, че един по-специален орган се създава към ВСС, поради което и чакаме съпредседател. Така, че вече някои тесни въпроси вече са определени като по-различен начин да се разглеждат. Идеята да се обхващат по-широки въпроси – на практика тя съществува, на нас ни се поставят по-широки въпроси, които касаят цялото. От друга страна в този Проект, защото е проект, бихме могли това по-широко понятие, дори не само в точките, които г-н Герджиков изброи, а да запишем там, където касае, защото след малко може да се променят някои точки и да се налага отново да разглеждаме някои изброявания. Там, където се налага, да се хармонизира Проекта – да не забравяме, че е проект.

Ако има сериозни обструкции, когато му дойде времето Проекта да бъде окончателно приет, и други аргументи или някакви позиции, ясно е, че то ще отпадне –ако не се гласува Проекта тогава, когато имаме и съпредседател.

Моето предложение е да го включим. Прочитът на целия Проект е узаконяване разширената ни дейност, която върви в тази посока. Това беше моето мнение, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Колеги, имате ли други мнения? Не виждам желаещи да се изкажат. Нека да подложим предложението на гласуване.

Виждате, че текста по т. I. Цел има нов вариант, който казва, че: „Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации в общите усилия за подобряване на работата на правосъдната система...“ ще стане, вместо „съдебната власт“, „... в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и приложението на нормативната уредба.“ „Приложението на нормативната уредба“ беше по предложение на г-жа Светла Дерменджиева и е включено. Продължавам да чета: „Това води до и гарантира зачитането на принципите на правовата държава и върховенството на закона в Република България“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Бях направила едно предложение - двете изречения да се слоят, но не е непременно.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, в края на първото да се сложи запетая.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще стане тежко.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, но с две изречения не звучи нещо. Но може да го подложим на гласуване. Като се свържат смислово: „... и приложение на нормативната уредба, което гарантира зачитането на принципите на правовата държава...“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, махаме горния текст, защото „бягаме“ от ограничението „... формулирането на стратегиите за реформи в съдебната власт,...“, което вече доста е остаряло към момента.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това се опитам в изказването си да кажа – че и прочитът е такъв и би следвало. Това, което правим по същество.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, коренно различно. Разширяваме принципно обхвата, това, което правим по същество и през тези 5 години на практика се прави.

Колеги, да преминем към гласуване на текста, както го прочетох, но двете изречения да бъдат слети: „Гражданският съвет към ВСС...“ и тук вмъквам „съдебната власт“ да бъде заместена с „правосъдната система“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, нека първо да гласуваме предложените замени и след това текста.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, благодаря. Колеги, нека да гласуваме теста в т. I. Цел „съдебната власт“ да бъде заменен с „правосъдната система“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Преди това, ако позволите, ние няма защо да се водим от магистратските организации.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Като представители с колегата Георгиева на част от магистратските организации – ние помежду си обсъдихме становището.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че другият аргумент, който налага това е разширяване правомощията на Гражданския съвет, т. е. обхваната да не е само проблемите на съдебната власт, а изцяло на правосъдната система и се налага от формирането на новия Съвет за партньорство, който ще се занимава само със съдебната власт. Затова ще настъпи препокриване на функциите. Затова мисля, че е основателно в нашите Правила, на Гражданския съвет към ВСС, при потенциалното съществуване на

Съвета за партньорство към ВСС, „съдебната власт“ навсякъде да бъде заменена с „правосъдна система“. Колеги, моля да гласуваме замяната.

**гласуване:** За – 8, против – 2, въздържали се – 1.

Предложението се приема. Представителите на Камарата на следователите в България и Съюза на съдебните заседатели гласуват против, а представителят на Института за пазарна икономика гласува с въздържал се. Благодаря за обсъждането.

Гласувахме замяната на „съдебна власт“ с „правосъдна система“. Колеги, моля да гласуваме формулировката на целта на съществуването на Гражданския съвет, където да бъде заменен стария текст: „... участие ... при формулирането на стратегиите за реформи в съдебната власт, както и за осигуряване на обективност при техния мониторинг.“ със следния текст: „Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации в общите усилия за подобряване на работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и приложението на нормативната уредба, което гарантира зачитането на принципите на правовата държава и върховенството на закона в Република България.“ Мисля, че върховенството на закона е основната цел на всички нас, налагането на този принцип.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Може ли за уточнение, думата „усилие“ да отпадне.

ОТ ЗАЛАТА: „... в общите усилия...“ отпада, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Това е в смисъл, че заедно с тези, които са вътре в съдебната система. Защото за налагане на принципите на правовата държава се бори и обществото като цяло.

Колеги, гласуваме текста: „Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации за подобряване на работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и приложението на нормативната уредба, което гарантира зачитането на принципите на правовата държава и върховенството на закона в Република България.“

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ако позволите – чисто технически да отпадне „на“ преди „работата“, т. е. „...подобряване работата на правосъдната система...“.



ОТ ЗАЛАТА: Да, „на“ преди „работата“ да отпадне, имаме два пъти „на“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, правилно. Гласуваме текста: „Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации за подобряване работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и приложението на нормативната уредба, което гарантира зачитането на принципите на правовата държава и върховенството на закона в Република България.“

**гласуване:** За – 11, против – 1, въздържали се – няма.

Приема се. Представителите на Камарата на следователите в България гласуват против.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Колеги, разбрахме, че от КСБ сте против. Но ако имате предложение, което е работещо, нека да го споделите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нашият аргумент е основно самият термин „съдебна власт“. Тази терминология е нормативно определена, гласувана в Конституцията. Все още не е отменена, не е променяна. Това се неща, които ние, като магистрати, ... нямаме нищо против другата формулировка.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Само заради това.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА : Това е вашият аргумент.

*/Говорят едновременно./*

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: */шум в залата/* ... като ЗСВ */шум в залата/* ... целите където са включени, все пак говорим за съдебната система, съдебната власт. Няма как да включим правосъдната, тъй като органът е съставен и изграден, също така няма как, защото влизаме в противоречие с Конституцията, която е върховен закон. Това е причината, поради която застъпваме друго виждане.

*/Говорят едновременно./*

ОТ ЗАЛАТА: Добре. Да.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Става дума, че като цел, вие не възразявате. Иначе само терминът ви притеснява.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Цел!? Няма как ВСС...

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Защото може да дадете нещо, което сме пропуснали.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Предложете.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това означава, че във всички точки нататък където заменихме с „правосъдна система“...

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: „Правосъдна система“ не е точен и правилен термин и по този начин ние самите противоречим и на Конституцията, и на ЗСВ.

*/Говорят едновременно./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Институтът по правосъдие какво прави, защо не е Институт на съдебната власт!?

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Какъв е гласът на министъра на правосъдието в заседанията на ВСС - съвещателен!? В Конституцията е записано.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но към Министерство на правосъдието също има Съвет, има и Инспекторат и т. н.

*/Говорят едновременно./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Има професии в съдебната система, които не са магистратски, но съдържат част от белезите на магистратските професии и са уредени в ЗСВ. Такива са съдебните изпълнители, такива са съдиите по вписванията. Т. е. техният статут също е уреден в ЗСВ.

Не съм съгласна с това ограничително тълковане на термина „съдебна власт“, защото мога да ви дам като пример, че там, където няма съдебни изпълнители и съдии по вписванията ги заместват районните съдии. Т. е. функциите абсолютно се припокриват на места.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Районните съдии са в съдебната власт.

МАРИЯ КОЛЕВА: Те са в съдебната власт, тогава ние какви сме!? Ние сме назначаеми от министъра на правосъдието.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: А останалите магистратски организации?

МАРИЯ КОЛЕВА: Останалите магистратски организации си имат, те ще си имат отделен Съвет за партньорство.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Добре. Ние споделяме нашето виждане.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ние ако се ограничим, че целта, задачите и принципите на съществуване на Гражданския съвет се ограничават само и единствено до съдии, прокурори и следователи, това означава, че когато се избере Съвета за партньорство, Гражданският съвет да бъде закрит, тъй като няма нужда от неговото съществуване, понеже ще дублира функциите на Съвета за партньорство.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Затова сега има голям брой хора тук и всеки гласува по убеждение. Ние изразяваме нашето убеждение, вие – вашето.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нали в дискусиата човек може да си промени отношението.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Съгласен съм. Споделихме нашето, което съвпада с това на колегата и затова не влезнахме в коментар, тъй като подкрепяме казаното от него.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: В заседанията на Гражданския съвет, особено когато има мнения „против“ и „въздържал се“ обикновено организациите се аргументират защо заемат такова становище.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Добре. Аргументирахме се по същия начин, по който колегата направи аргумент по първата точка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, бих искала да дам предложение – с оглед в исторически аспект и да не забравяме нещата, ако може да запишем, че одобряват текста с уточнението, че единствено без смяната на „съдебна власт“ с „правосъдна система“. Ако нямате нищо против, чисто административно, може да запишем, че при гласуване „против“ и „въздържал се“ единствено по отношение на този термин, като мотив. Защото когато настъпи момента официално да се гласува Проект за изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет да е ясно, че по същество и по принцип текста сте го одобрили, единствено върху което се спирате – че не възразявате като цяло, ако това не противоречи на вашата позиция в момента и ще е полезно за всички. Като мотив, ако не възразявате, да бъде записано. Това е вашата воля, разбира се.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Да, така може би не трябва да противоречи, по моите разбирания, на ...

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Само две думи бих добавил, както казват в Парламента, бих направил дуплика към това, което казаха колегите от КСБ – като

забележка, в раздела „Съдебна власт“ на Конституцията, ако сте обърнали внимание, се урежда положението и на адвокатите, които не се явяват магистрати.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Така, приключваме с тази точка с уточнението, че КСБ гласува против термина „правосъдна система“ единствено в т. I. Цел. Но като цяло имаме мнозинство и текста се приема с термина „правосъдна система“.

Преминаваме към т. II. Области на взаимодействие. Тук съм предложила точката да се казва: „т. II. Области на взаимодействие между Гражданския съвет и Висшия съдебен съвет“, защото това е нейния предмет. Гражданският съвет си взаимодейства с много други структури, но тази точка, тъй като ние сме Граждански съвет към ВСС, формулира нашето взаимодействие точно с ВСС. Моля да гласуваме промяната на текста.

**гласуване:** За – 11, против – няма, въздържали се – 1.

Приема се.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мотив – в структурата на този раздел, както виждаме, т. II.1. посочва една по-обща област на взаимодействие, т. II.2. конкретизира взаимодействието по отношение на ВСС. Слагайки заглавието по този начин, на практика поставяме акцента само върху т. II.2. Поради тази причина гласувахме „въздържали се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за аргумента. Продължаваме – т. IV. Функции на Гражданския съвет към ВСС. В т. IV.2.1. във връзка с най-първото гласуване от днес, терминът „съдебна власт“ ще се замени с „правосъдна система“. Текстът ще гласи: „Гражданският съвет може да оказва съдействие на ВСС и на други организации и учреждения от правосъдната система при разработване, изпълнение и отчитане на проекти и свързани с тях дейности, предвидени в Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система 2016 – 2020 г.“ Всъщност този текст няма да го подлагам на гласуване, защото в първото гласуване вече уточнихме смяната и я приехме навсякъде в Правилата да се промени. Само обърнах внимание.

Т. IV.3. – „Изготвя становища, предложения и препоръки за дейността на ВСС.“ – нов вариант: „Изготвя становища, предложения и препоръки за

дейността на ВСС и на всички други органи и структури в рамките на съдебната власт“, като се смени „съдебната власт“ с „правосъдната система“.

Колеги, имате ли коментари?

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: В т. IV.3. предлагам да хармонизираме нещата, тъй като едното обхваща другото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Едното следва другото, според нас.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Едното може да следва другото, но общо взето обхваща и другото. Или това, което е обхванато, няма смисъл да го има, или така да го напишем, че да е едно единствено и там да се казват всички неща.

МАРИЯ КОЛЕВА: Но в т. IV.3. изрично се говори за съгласувателни.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А другото е предложения и препоръки.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Съгласен съм. Едното говори за дейността на ВСС и на всички други органи и структури в рамките на правосъдната система, както се гласува промяната на термина. Нека сега да видим какво става с другите – становища, предложения. Какви са тези съгласувателни процедури при обсъждане на промените. Съгласете се, че те са елемент от другото.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинете, ще направя една вметка. На последното заседание се разбрахме всички предложения за изменения да бъдат предложени в 10-дневен срок и изпратени по имейлите на организациите – да бъдат подготвени. На предното заседание за вашата структура присъстваше председателя. Сега, това, което изказвате, се усеща, че няма приемственост между вас и съгласуване на позициите на организацията.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ако си спомняте в началото, споменах, че термина „правосъдна система“ малко или повече е едно изключително всеобхватно понятие, доколкото така ни беше представено. От тук вече се променя и същността на това, което е казано – едното е ВСС и имаме съдебна власт ... От там нататък вече нещата са много по-сложни. Мисля, че колкото по-нататък отиваме в Правила за работа, нещата ще започнат да загрубява и ще бъдат значително по-сложни. Именно заради това днес постъпи едно предложение, което за мен изменя нещата. Ние работи ръка за ръка, както се казва.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Добре, ако нещо имате против - това означава, че когато разглеждаме Наредбата за съдебните заседатели, ние няма да можем да ...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Колева иска думата, заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: От това излиза, че, например, нашата работа не можем да я разглеждаме, ние не сме магистрати и тогава няма смисъл от нашата...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова съм го предложила по този начин.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вие отново повдигнахте въпроса за този термин и аз пак Ви казвам, че не съм съгласна, защото има много други органи и структури в съдебната система, които си взаимодействат със съдебната власт и които трябва да бъдат подобрени и усъвършенствани. Това означава, че на нас ще ни се пречи да даваме предложения в тази посока. Не мога да си представя нормален аргумент в тази посока.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Колева. Мисля, че с първото гласуване приключихме с обсъжданията дали „правосъдната система“ да замени „съдебната власт“ във всички текстове и въобще в обхвата на дейността на Гражданския съвет.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: И аз така мислех, но се оказа. Ставаше дума, че трябваше да имаме предварителна подготовка. Предварителната подготовка ... */шум в залата, говорят едновременно/* да се промени само на база това, което беше казано.

ОТ ЗАЛАТА: Но ние имахме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мисля, че това, което казва колегата не конфликтuoja с днешното заседание. Миналият път приехме ред – с писмени предложения, които ще гласуваме на това заседание. Нашите правила не са нито закон, нито канон така, че когато колегите решат, че могат да формулират някакви изменения, винаги може да ги включим по приетия от нас

ред за разглеждане в следващи заседания. Затова молбата ми е днес да разгледаме, да приемем или не писмените – да.

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Да, текст на Проект за изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, защото вече второ заседание обсъждаме Проекта. Г-н Димитров иска думата по текста в т. IV.3., заповядайте.

**ИЛИЯ ДИМИТРОВ:** Благодаря. Предлагам да се заменят думите „органи и структури“ с „организации и учреждения“, защото е нужно все пак да синхронизираме с предходната алинея. Иначе се получават разминавания. Според мен „организации и учреждения“ е по-правилен термин.

**ОТ ЗАЛАТА:** Това сме го обсъждали. Да, обсъждали сме го.

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Останало е от предишния текст. Да, предишната формулировка е касала само ВСС. Ние добавяме нов текст, който да бъде: „т. IV.3. Изготвя становища, предложения и препоръки за дейността на ВСС и на всички други организации и учреждения в рамките на правосъдната система“. Колеги, моля да гласуваме така предложения текст.

**гласуване:** за – 12,        против – няма,        въздържали се – няма.

Приема се с уговорката, че КСБ има единствено обструкции относно термина „ правосъдната система“.

**ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА:** Нямаме аргументи против, съгласни сме - така, както е записано.

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Относно функцията, ще го запишем в протокола – те държат на това. Произхожда от първото гласуване, затова ще го мултиплицираме.

Т. IV.5. – „Изготвя становища в рамките на съгласувателните процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат съдебната власт.“ Нов вариант на текста: „т. IV.5. Изготвя становища в рамките на съгласувателните процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат правосъдната система и приложението на нормативната уредба във всички области.“ Това е и във връзка с изменението на целта на Гражданския съвет където се казва, че нашата цел е мониторинг на

нормативната уредба и прилагането на законодателството. Колеги, имате ли коментари на новия текст в тази точка?

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Аз пак ще се повторя – считам, че той можеше да е елемент от т. IV.3., защото точката обхваща и тази дейност, ако я разглеждате в широтата, както е записано.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Като се казва „съгласувателните процедури“ се има предвид нещо по-тясно – това са нормативните уредби, например, за натовареността на съдиите, за начина на избор, за атестиране, за вещите лица, които ВСС обикновено подлага на съгласувателен режим с Гражданския съвет.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Мислите ли, че т. IV.3., която тошу-що приехме, по някакъв начин ограничава това, което казахте?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля. Предлагам т. IV.3. и т. IV.5. да бъдат във варианта, в който съм ги предложила.

Г-жа Лисичкова иска думата, заповядайте.

ТАТЯНА ЛИЧИСКОВА: Благодаря. Т. IV.3. и IV.5. са изготвени в този вид, защото в единия вариант има нормативни актове, които подлежат на изменения, чисто нови, които се приемат и тогава ВСС ги внася за разглеждане в Гражданския съвет. А пък ние понякога сме предлагали изменения във вече съществуващи актове, които касаят организации, членуващи в Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В т. IV.3. инициативата е на Гражданския съвет. В т. IV.5. инициативата е на ВСС.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това следва от дейността на Гражданския съвет досега, работата и взаимодействието с ВСС.

ИЛИЯ ДИМИТРОВ: Бих искал да задам въпрос – какво точно е заложено под „приложението на нормативната уредба“, защото звучи доста широко формулирано.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всички области на правото. Говорим за правосъдна система.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. За прилагането на законите – дали те работят, дали са добри или лоши. Например, понякога правим мониторинг



на проблемна област и установяваме. Да, широко формулирано е. Например, правим мониторинг на нормативната уредба и как тя работи, дали е адекватна например за организираната престъпност, свързана с трафик на културни ценности. На законодателството въобще, за уредбата като цяло.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Друг пример, колега, за бюджета също, за вещите лица. Чисто финансови въпроси.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То е ясно, че е за областите, които сме ги сложили в шапката.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тук сме разглеждали със съдебните заседатели едно изменение на ЗСВ и самата наредба, които си противоречаха с оглед чисто практически как съдебен заседател, избран от районен съд, градски съд...

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Наредбата за вещите лица, която сега се промени. В момента ни чака, тъй като съм участвала в работната група в МП, направиха се изменения, които ще касаят. Сега сме в очакване пак в широкия състав да ни поканят, за да се започне Закона за вещите лица. Това е само пример, защото след това и тук ще го разглеждаме. Има и други - свързани са нещата. Например – Закона за независимите оценители където в момента с Наредба № 2, която влиза в сила от 01.01.2019 г., в Приложение № 1, т. 10 директно се приеха оценки, не само експертизи, съгласно ЗНО по правоспособностите, които са девет.

Много са нещата и се допират до дейността на системата, какви материали се разглеждат и се взимат съдебни решения на тяхна база, като експертизи, оценки. Има и други примери.

ИЛИЯ ДИМИТРОВ: Благодаря, мисля, че са достатъчни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги, има ли други мнения по т. IV.5. Не виждам желаещи. Моля да гласуваме новия вариант на текста, а именно: „IV.5. Изготвя становища в рамките на съгласувателните процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат правосъдната система и приложението на нормативната уредба във всички области.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „... на всичките ѝ области.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „... във всички области“ има се предвид всички области на гражданското общество.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, са, съгласна съм.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля да гласуваме.

**гласуване:** За – 11, против – няма, въздържал се – 1.

Приема се с 1 глас „въздържал се“ на Съюза на съдебните заседатели в България.

Продължаваме нататък. Т. V. Правила за работа. Т. V.1. беше приета в заседанието от 1 юни т. г., тук съм включила текста, затова няма да го подлагам на гласуване.

ОТ ЗАЛАТА: Това е нова точка към съществуващата, така ли?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, това е целият текст на точката. Съществуващият текст отпадна. „Всеки член на ВСС има право да участва в заседанията на Гражданския съвет.“ – това е текста на т. V.1.

Следваща точка е т. V.5. Правила за работа. Предложението е да отпадне текста: „т. V.5. Не се разглежда точка от дневния ред, ако не са предоставени писмени материали по темата или писмена аргументация за необходимостта от разглеждането ѝ от Гражданския съвет.“

МАРИЯ КОЛЕВА: Какъв е мотивът за отпадането на точката? Всъщност не се ли ограничаваме така? Ако възникне междуременно някой въпрос?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото в останалите точки става ясно, че писмено трябва да бъдат предоставени предварително. Затова искам тя да отпадне. Нашата практика през петте години на действие показва обратното. Възникват неща, които всеки може да предложи и те да влезнат в дневния ред. И защо трябва да се предоставят писмени материали по темата или писмена аргументация за необходимостта от разглеждането.

Вие знаете, че си формираме темите в Годишния план за действие на Гражданския съвет, който не съществуваше по времето на разработване на Правилата. Имаме Годишен план за действие и по него на текущо заседание посочваме темата за следващото. Всеки от вас има право да предложи в този един месец своя тема, която счита, че е спешна.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но все пак трябва да се гласува дневен ред, ако не се гласува...

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мисля, че е разумно да остане в настоящия вид тази точка поради причина, че много често се повдигат теми, някои от които много актуални за деня, или емоционални теми във връзка с публикации, които е имало. Все пак добре е в дейността ни всяко едно обсъждане, което провеждаме тук, след това да може да бъде писмено отразено от лицата, които го повдигат, да бъде аргументирано и на следващото заседание евентуално да взимаме решения по този повод, а не да се водим от емоцията при решаване – не че се случва, но евентуално казвам, на даден въпрос. Поради което е добре когато ще се пише дневния ред и се разглеждат точки за следващото заседание, да е налице писмено предложение, включително мотивирано, за извършване на някакво действие от Гражданския съвет. Това е нашето становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаме две предложения – точката да отпадне или да продължи да съществува.

МАРИЯ КОЛЕВА: Другият вариант е да сложим срок – например един ден преди заседанието. Не можем да ограничим нещо, което е възникнало за обсъждане. Другото е най-рано след месец.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не, има и извънредни заседания. Не по рядко от два пъти месечно.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Нали имаме 10-дневен срок.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, в Правилата няма.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Добре е да има срок, защото иначе става говорилня. Т. е. трябва да има систематика в дейността, подреденост. Предлага се нещо, оценява се като сериозност и се разглежда. Ние не сме медия, за да реагираме веднага на новината.

*/Говорят едновременно./*

МАРИЯ КОЛЕВА: От друга страна не сме и някаква организация, на която трябва да бъде наложен някакъв супер ... */шум в залата/*. Ние сме се събрали на свободно обсъждане.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля запазете тишина, г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По отношение на т. V.5. нека да я разгледаме като отделни фрагменти: „Не се разглежда точка в дневния ред...“ – акцентът е при разглеждането. Значи тя е включена преди това. „... ако не са предоставени писмени материали по темата или писмена аргументация за необходимостта от разглеждането...“ Как изглеждат на практика нещата – имало е предложение за включване на тема в дневния ред на следващото заседание, тя е формулирана, дневния ред е изготвен надлежно, изпратен ни е надлежно. Идва датата на заседанието, в което точката еди-коя-си е включена тема за разглеждане. Обаче няма материали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кое често се случва.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Мисълта ми е, че – „... ако не са предоставени писмени материали...“ След като е решено да бъде включена в дневен ред и ние сме гласували за това, или материалите вече са представени, или с пледиране е доказано необходимостта следващия път да се разгледа тази точка, защото може да се случи да няма такива материали. „... не се включва точка в дневния ред...“ – може да няма необходимост, ако тя не е гласувана с нужното болшинство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но пък това изключва възможността да включваме точки, които в рамките между нашето гласуване за следващото заседание, т. е. в един месец, нещо извънредно, което е гласувано.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Още повече, г-жо Карагъзова, понякога заседанията са в голям период от един месец.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да го измислим така, че реда да не се губи, а и да не се налага това, за което вие обръщате внимание.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако мога да допълня, тъй като помня в каква връзка се включи тази точка в Правилата ни, която изначално я нямаше в първите правила за работа. Беше във връзка с това, че имаше случаи когато бяха включени в дневния ред точки, по които нямаше кой да докладва и никой не знаеше за какво тези точки фигурират в дневния ред. Поради което тогава решихме да се включи такава точка, за да е ясно, че като има точка по дневния ред, то има докладчик, има и съответно материали, които ще бъдат разгледани.

Това най-често бяха точки, които бяха подсказвани от ВСС, актуални във връзка с тяхната дейност, но не идва представител от ВСС, който да ги представи и ние не знаехме точно за какво иде реч, за какво е спорът, каква е проблематиката в тази точка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Отпада от разглеждане.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точно, поради такива случаи решихме тогава да бъде така. Сега може да решим друго.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Едното е за спешност, елементите са два, едното е да си го има в дневния ред и той да е приет и втория момент – за спешността и неотложността.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И следване на Годишния план.

ЕМИЛИЯ ПЕТРОВА: Защо не го обърнем – разглеждат се точки, по които има представени материали.

МАРИЯ КОЛЕВА: Или по изключение в дневния ред може да се разглеждат...

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: ... представени на самото заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не е нужно за заседанието да бъдат предварително гласувани. В т. V.4. се казва, че дневният ред се определя от съпредседателите на Гражданския съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно поради това трябва да бъде като изключение тази точка – по изключение в предварително обявения дневен ред може да се допусне за разглеждане нещо, което е обусловено от спешни, неотложни причини.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност затова в следствие включихме т. организационни въпроси, където организациите могат да поставят на момента, без да са формулирани предварително теми. Практиката е следната – на заседания определяме датата на следващото заседание. Една седмица предварително сме съгласували двамата съпредседатели, както ще бъдем пак, по годишния план с организацията, която е заявила за съответния месец темата, дали има готовност да докладва и това да е фокуса на следващото заседание. Само тогава одобряваме точката – определям я за

дневен ред, след това получавате дневния ред, информативно, 7 дни преди заседанието, като съм се координирала с докладчика по темата предварително.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, това е стандартния начин за определяне. Ние говорим за извънредни случаи да има възможност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, т. е. т. V.5. да касае само извънредни ситуации, тъй като т. V.4. определя начина за определяне на дневния ред. „... Дневният ред се определя от съпредседателите на Гражданския съвет.“ – освен да добавим едно изречение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да си остане номерацията, иначе цялата номерация до края трябва да я изменим.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Няма да я изменим, отменяме т. V.5.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. V.5. трябва да започне с изречение. Например: „Заседанията на Гражданския съвет...“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предложете Вие, г-жо Карагъзова.

*/Говорят едновременно./*

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: „... освен по изключение при спешни обстоятелства.“

ОТ ЗАЛАТА: „Неотложни“, не „спешни“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Трябва да определим и обстоятелствата.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Може да има някакви социални казуси, които са значими.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, не, трябва да е с аргументирано предложение.

*/Говорят едновременно./*

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Предлагам дневният ред да се определя от съпредседателите на Гражданския съвет, както е записано във второто изречение на т. V.4. и това да е началото на новата т. V.5. Това означава, че ще е определен и ще се даде изключението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това е добър текст. Да, т. V.4. завършва с текста: „...членуващите в Гражданския съвет организации.“ „Дневният ред се определя от съпредседателите на Гражданския съвет.“

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, точка, след това: „По изключение в него могат да бъдат включени въпроси...“ или „теми“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Въпроси“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „По изключение в него могат да бъдат включени въпроси...“

ОТ ЗАЛАТА: „По спешност“, „Касаещи, неотложни...“ „теми“ или „казуси“. Вместо „неотложни“ или „спешни“ да заменим със „срочни“ „актуални“, но актуалните може да не са спешни. Тогава „срочни“. „Допълнителни въпроси“. Значи „допълнителни въпроси“ и до тук. Но да са аргументирани. Да, ясно е, че ще са аргументирани.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „... представени писмено от вносителя не по-късно от 3 дни преди провеждането на следващото заседание.“

ОТ ЗАЛАТА: Да, добре. Да. Нека да чуем целия текст, моля.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Т. V.4. става със следния текст: „Заседанията на Гражданския съвет се свикват от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца, или при възникнала необходимост, или по предложение на поне 3 от членуващите в Гражданския съвет организации.“ Моля да гласуваме този текст.

**гласуване:** За – 12,      против – няма,      въздържали се – няма.

Приема се.

За т. V.5. е ясно, че отпада моето предложение да няма такъв текст и затова точката става със следния текст, който да замества сега съществуващия: „Дневният ред се определя от съпредседателите на Гражданския съвет. По изключение в него могат да бъдат включени за разглеждане допълнителни въпроси, по които е постъпило писмено предложение не по-късно от 3 дни преди датата на следващото заседание.“ Моля да гласуваме текста.

**гласуване:** За – 12,      против – няма,      въздържали се – няма.

Приема се.

МАРИЯ КОЛЕВА: Писмено, как точно?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не го уточняваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По имейла, например, организацията Х предлага да бъде включена тази и тази точка.

Добре, до тук много добре се справяме. Пристъпваме към т. V.12.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Преди това, г-жо Карагъзова, нека да обърнем внимание на т. V.7., в която пише, че изменения в предварително обявения дневен ред не се допускат. Нека да добавим: „с изключенията в т. V.5.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова бях оставила т. V.7, за сметка на т. V.5.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. V.7. ще има следния текст: “Изменения в предварително обявения дневен ред не се допускат, с изключение възможността на в т. V.5., изр. второ.“

МАРИЯ КОЛЕВА: „... с изключение на случаите по т. V.5.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Изменения в предварително обявения дневен ред не се допускат, с изключение на случаите в т. V.5.“ – моля да гласуваме редакцията на текст в т. V.7.

**гласуване:** За – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Благодаря. Преминаваме към предложението на т. V.12. – предлагам следния текст: „В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено или устно отказ от участие.“

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Г-жо Карагъзова, ако позволите, бих искал да се върнем към т. V.11. Струва ми се, че мястото ѝ трябва да бъде по-напред, за да може структурата на документа да отговаря. Говорим за заседанията, нека т. V.11. да бъде преди т. V.4.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това ще промени цялата номерация.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Може да се направи технически.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не може така да се...

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Вие искате да запазим от старото твърдо, така ли.



ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не твърдо, все пак чели сте как се правят промени в законите, например.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Трябва да е писмено.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: За да може като се цитира и гледаме старите протоколи на Гражданския съвет, да разбират хората на какво се позоваваме. Защото като сменим номерацията, като четем един протокол от миналата година, може да се окаже, че не можем да разберем...

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Това е аргумента Ви, но не е точен, защото ако беше отпаднала т. V.5. от там нататък всичко ще се преномерира. Не мисля, че това може да бъде най-точната аргументация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само ще ви напомня процедурно, че днес обсъждаме само предложения, които са писмено предложени предварително.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Единствено само казах, че относно структурата, мястото на тази е по-напред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, благодаря за коментара, но няма да го подложа на гласуване, са поради тази причина. Защото миналото заседание протече 3 часа в такива разисквания.

Моля отново да се фокусираме върху т. V.12., която в момента гласи: „В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват само организации, които изрично са заявили желание. Избраната организация посочва свой представител,...“

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинете, г-жо Карагъзова. Г-н Ангелов, изменението, както го предлагате, искате да бъде гласувано или само като отмета го казахте?

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Не беше прието да се подложи на гласуване.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но Вие кажете дали искате?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно, тъй като не е предварително писмено предложено. Решението от миналото заседание беше днешното да протече по този начин.

Продължаваме. „В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват само организации, които изрично са

заявили желание. Избраната организация посочва свой представител, който да изпълнява функциите на съпредседател, в 7-дневен срок. При невъзможност на определения съпредседател да изпълнява временно функциите си, избраната организация посочва друг неин представител, за което уведомява своевременно организациите преди заседанието.“ Асоциация „Форум“ предлага нов вариант на текста: „В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено или устно отказ от участие.“

Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Имам предложение „устно“ да отпадне, защото кой на кого какво е казал...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може на момента, в деня на избора, да каже, че се отказват от участие.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Останалите са сюрпризирани при такова изказване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но като не желаят, не може да гласуваме някой за съпредседател, ако не иска или не е разбрал.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Говорим аз организации, организациите трябва да заявят. Вече след това организацията посочва измежду нейните представители едно лице. В деня на избора трябва да знаем все пак кои са организациите.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Би следвало организацията да е попитала своя представител дали иска.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност съпредседателства се от организация, която излъчва свой представител или се съпредседателства от конкретно физическо лице, което е член на някоя организация?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но той може да си промени членството или организацията да напусне.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега, в момента, Асоциация „Форум“ ли съпредседателства Гражданския съвет или Мария Карагъзова съпредседателства Гражданския съвет?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мария Карагъзова, като представляваща Асоциация „Форум“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Като представител.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не в лично качество.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Организацията към момента съпредседателства.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Добре, организацията напуска, председателят остава от тази организация. Как става това!?

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Би следвало да се прекрати съпредседателството от само себе си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е казус и затова предлагам да има изменение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „... които изрично са заявили писмено или устно отказ от участие.“ – „устно“ да отпадне.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре.

*/Любомир Герджиков излиза от залата. Упълномощава Емилия Петрова да гласува за КАСЕБ./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Колеги, друго бих искала да разбера какво се има предвид – дали се има предвид, че тези организации, които няма да участват, не могат да предлагат свой представител или се има предвид, че те могат да предложат свой представител, но по някаква причина не могат да участват?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да – на конкретното заседание.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това, че не участваме ние, означава, че не може да има представител, който да избираме?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не. Разбира се, че може. Вие го представлявате, той присъства чрез вас.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, нямам предвид пълномощията. Имам предвид, че дадена организация в момента не може да присъства, но е предложила свой представител, който също не присъства.

ОТ ЗАЛАТА: Не. Така не може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: До сега такъв случай не е имало. Всички предварително знаят, че предстои избор на нов съпредседател. Те ако искат да участват, упълномощават друг, ако не могат да участват.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Най-малкото този, който предлагат, трябва да се яви.

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото аз участвам от името на нашата организация, но предлагам друг.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам с едно изречение да се допълни или устно, както беше предложено: „... отказ от участие. Към датите на съпредседател присъстват за заседанието за избор.“ /“... отказ от участие, като присъстват към датите на заседанието за избор.“/

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Задължително.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Организацията няма да участва, но кандидатът за съпредседател задължително участва.

*/Говорят едновременно./*

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Колеги, нека да видим точките, които касаят дейността на Гражданския съвет. Не може да обхванем всичко, но поне тези точки да разгледаме. В момента ни възпрепятства това, че нямаме друг съпредседател. Тази точка е ключова и съществена. Може би това, което каза г-н Герджиков – ако организацията е напуснала, съпредседател не може да бъде. Това ми се вижда продуктивно, че ако организацията е междуременно напуснала, избира се нов съпредседател.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вижте защо – т. V.12.1., където изрично се въвежда случай, в който не може да се избере съпредседател.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: От страна на ВСС.

МАРИЯ КОЛЕВА: „... при наличието на извънредни обстоятелства...“ – ние това трябва да блокираме. Кой са извънредните обстоятелства?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: За мен тук същественото е т. – както в момента, вижте т. V.12.1. е друга точка.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Тя беше в основата на промяната.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това не пречи т. V.12. да се допълни, за да е ясно, а т. V.12.1. е ясно структурирана.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както сега – ВСС не избира съпредседател и към момента ние работим само с проекти и предложения, които са висящи.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Нямаме контакт с ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Изпратих ви резолюцията на всеки документ – една и съща е. Вече сме изпратили писмо с питане кога да очакваме Наредбата за Съвета за партньорство.

МАРИЯ КОЛЕВА: За нас трябва да блокираме, не за ВСС, тази възможност измежду нас да не може да бъде избран съпредседател.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, затова казвам, че всички участват, освен тези, които изрично писмено не са заявили участие.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всички трябва да участват, кандидатите трябва да са тук и да няма случай, в който да не може да изберем. Това трябва да го махнем. Ние сме отделно от ВСС, това са два отделни случая.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Сега така се случва и ВСС не може да избере...

МАРИЯ КОЛЕВА: ВСС не може да го контролираме. Говорим за Гражданския съвет да изключим такава възможност.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тази точка не я предлагаме, за да контролираме, а за да уредим, когато няма един съпредседател от едната страна, как да функционира Гражданския съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Затова искам да блокирам, да няма въобще възможност, при която ние да не сме избрали.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Съпредседател, нека да обсъждаме по ред предложенията по т. V.12.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По т. V.12. - в новият текст, който се предложи, отпадна, че не може устно да се заяви. Идеята е, че участват всички организации, освен тези, които писмено изрично не са заявили, че не искат да участват в избора.

ОТ ЗАЛАТА: Кандидатите за съпредседатели да присъстват задължително. Да. Да гласуваме т. V.12. и да продължаваме по-нататък.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, което предполага, че предложеният кандидат се е съгласил с организацията си и той ще бъде.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, защото тя няма да го излъчи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, защото в предишния текст се получаваше, че той може да не е разбрал, че е предложен от собствената си организация.

*/Говорят едновременно./*

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Организацията може да е отказала да избира, може би поради конфликт на интереси.

МАРИЯ КОЛЕВА: Базираме се по уставите на организациите си. За да избереш някого за член, спазваш кворум, има определен час – след един час, ако няма идват, които ги има и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова ние сме Граждански съвет. С такива формалности това прави по-трудна работата ни.

„В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие.“ Т. е. всички участват по презумпция. „Предложените кандидати участват лично в заседанията.“ Колеги, моля да гласуваме текста.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Присъстват“ вместо „участват“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, моля да гласуваме текста: „В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие. Предложените кандидати присъстват лично в заседанията.“

**гласуване:** за – 12,      против – няма,      въздържали се – няма.

Приема се.

Поради ситуацията, която възникна през м. октомври 2017 г., предлагам следващата точка - т. V.12.1., тъй като, когато са изготвени Правилата, никой не е предполагал, че може да възникне подобно положение – „В случай, че при наличието на извънредни обстоятелства не може да се избере съпредседател от страна на гражданските организации или от страна на ВСС...“ – защото е възможно при нас някаква ситуация да възникне, при която никой не желае да бъде съпредседател, „... или от страна на ВСС,...“ – тук слагам и

гражданските, и ВСС, за да бъде равнопоставено“... Гражданският съвет се председателства и представлява от единия, вече избран и действащ съпредседател до избора на втори съпредседател и се нарича председател на Гражданския съвет към ВСС.“ Моля за коментар. По-горе е указано как се избира.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Понятието „извънредни обстоятелства“!?

МАРИЯ КОЛЕВА: Може да остане: „при наличието на обстоятелства“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „поради, които не може“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Или „в случай на обстоятелства, при които не може да се избере“.

ОТ ЗАЛАТА: „извънредни обстоятелства“ – няма смисъл. Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, добре. „В случай, че не може да се избере съпредседател от страна на ВСС или гражданските организации, Гражданският съвет продължава да функционира и действа легитимно с един съпредседател, който се нарича председател.“ – към този момент, защото няма как да е съпредседател.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Карагъзова, може ли да прочетете текста, а не да го преразказвате.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В текста няма „легитимност“, а би следвало да го има.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това е предложение. Дали да включим и „легитимно“ в текста?

ЕМИЛИЯ ПЕТРОВА: Предлагам: „Гражданският съвет легитимно се председателства и представлява...“

*/Говорят едновременно./*

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Затова е т. V.12.1. – за извънредните ситуации.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но като отпадна „извънредни“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Трябва да се обясни. В тях няма извънредност, това не е извънредна ситуация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: От наша гледна точка има. Нека да гласуваме текста, както е предложен. Приемаме, че т. V.12.1. съществува, като

гласуваме дали да е „при наличието на извънредни обстоятелства“ или да отпадне. Нека за тази част от теста се разберем, като гласуваме. Моля да гласуваме текста, предложен от Асоциация „Форум“ във вида, в който го виждате.

**гласуване:** За – 1, против – 11, въздържали се – няма.

Не се приема. Предложения?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам следното: „В случай, че не може да се избере“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: „В случай“, защото може случаят да е и при нас, и при тях.

МАРИЯ КОЛЕВА: От опита ми в работни групи знам, че е по-добре да не вкарваме такива термини, защото после ще трябва да ги обясняваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тогава отпада „извънредни обстоятелства“. Текста става следния: „В случаи, че не може да се избере съпредседател от страна на гражданските организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет легитимно“ – ако желаете да добавим „легитимно“?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Колеги, може ли въпрос – тъй като вече две години участвам в заседанията на Гражданския съвет, мандатът на съпредседателя от страна на ВСС съвпада с мандата на ВСС или както е при другия - една година?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не. Една година е. Те се избират едновременно и те съпредседателстват едновременно двамата. Това беше странично. Предлагам да махнем и „легитимно“ и „извънредни обстоятелства“.

ОТ ЗАЛАТА: Да, без.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, предлагам следния текст на предложениния вариант по т. V.12.1.: „В случай, че не е избран съпредседател от страна на...“ и нататък текста да си остане, както е в предложениния вариант.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. „В случай, че не е избран съпредседател от страна на гражданските организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет се председателства и представлява от единия, вече избран и действащ съпредседател до избора на втори съпредседател и се нарича



Председател на Гражданския съвет към ВСС.“ Може – колкото и невероятно да звучи, никой да не иска да бъде съпредседател.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не – да няма кворум. Или да не можем да изберем ние.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно – това може да продължи до безкрай. Или пък да гласуваме еднакъв брой гласове за двама.

*/Говорят едновременно. Албена Желязкова и Паулина Желязкова напускат залата. Упълномощават Татяна Лисичкова да гласува за БА ВЛЕК./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, как предлагате това изречение, ако е възможно да го формулираме – като част от т. V.12., или т. V.12., по която имаме писмено предложение за промяна?

МАРИЯ КОЛЕВА: Ако решим да избистрим процедурата, трябва да се върнем пак на т. V.12., както казах и преди малко, да махнем подводните камъни по избора поне от наша страна. Кое може да ни попречи да си изберем съпредседател!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Единствената реална е никой да не иска да бъде съпредседател.

МАРИЯ КОЛЕВА: Или да има равен брой гласове.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава правим балотаж – гласува се наново. Това са стандартни неща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За избор на съпредседател гласуваме както всичко останало. Гласува се в обикновено мнозинство.

*/Говорят едновременно. Любомир Герджиков влиза в залата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Така, приехме, че отпада текста „извънредни обстоятелства“. Чета т. V.12.1.: „В случай, че не е избран съпредседател от страна на гражданските организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет се председателства и представлява от единия, вече избран и действащ съпредседател, до избора на втори съпредседател и се нарича Председател на Гражданския съвет към ВСС.“ Моля да гласуваме нова точка – т. V.12.1.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Моля преди гласуването да обърна внимание, че ние сме граждански и професионални организации. Не са само граждански организации в Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По принцип се казва „съпредседател от страна на гражданските организации“ и „съпредседател от страна на ВСС“.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: В т. I Цел е записано „граждански и професионални организации“. Затова и означава, че има и професионални организации. Не е ли по-добре „съпредседател от страна на Гражданския съвет“. Или да добавим „професионални“.

ОТ ЗАЛАТА: Да. „Гражданските и професионални организации“. Като преамбюла, да се уеднакви. Да гласуваме предложението.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гласуваме да се добави „професионални“ към „гражданските организации“, както е предложението на г-н Ангелов.

**гласуване:** За – 7, против – няма, въздържали се – 4.

Приема се.

В текстът ще бъде „гражданските и професионални организации“.

МАРИЯ КОЛЕВА: А неправителствените – отговорния член? Да използваме термина „неправителствени“.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Те граждански ли са?

*/Говорят едновременно./*

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Нищо не пречи, както е записано в т. V.11, да бъде „организациите, членове на Гражданския съвет“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вашето предложение се прие, гласувахме го.

ОТ ЗАЛАТА: Нали да бъде еднакво „организациите, членове на Гражданския съвет“, няма неправителствен, граждански или професионални – всичко еднакво. Може да бъде заменено, както е в т. V.11.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Как ще се нарича съпредседателя от страна на Гражданския съвет? Съпредседател от страна на? Защото другият е съпредседател от страна на ВСС.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Организациите, членове на Гражданския съвет.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Организациите, членове – не ги определяме вече като граждански, като професионални и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гласуваме текста по т. V.12.1.: „В случай, че не е избран съпредседател от страна на гражданските и професионални организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет се съпредседателства и представлява от единия, вече избран и действащ съпредседател, до избора на втори съпредседател и се нарича Председател на Гражданския съвет към ВСС.“

**гласуване:** За – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Продължаваме. Т. V.13. – имаме нов вариант на текст, който беше приет с гласуване на миналото заседание. Това важи и за т. V.19.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако позволите тук, т. V.13., молбата ни е да поясним към кой протокол се явява – „... и са неразделна част от протокола от заседанието“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. За т. V.19. също взехме решение в миналото заседание. Това важи и за т. V.20., че текста отпада – беше взето решението след гласуване. Същото важи и за т. V.21., която е последна.

По новите предложения, които постъпиха за това заседание от Сдружение „СЕФИТА“ и Асоциация „Форум“, вече ги разгледахме. От миналото заседание са включени всички приети текстове за изменение. Само от БАСВ и АДСИ - имахте предложения, разгледахме ли ги всичките, г-жо Колева?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вече имаме готов Проект за Изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет от

професионални и неправителствени организации към ВСС. Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Тъй като минаваме към обобщаване, бих искал да помоля в Преходните разпоредби да се допълни, както и при предишни изменения, които имаме, измененията, които приехме сегашните.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В момента като нямаме съпредседател, ние ги приемаме с акт в днешното заседание, който акт ще е за обсъжданията от днес – 6 юли и от предишното заседание – 1 юни.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, моля да решим сега ли да представим акта на ВСС или при наличие на съпредседател от страна на ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но нали все пак дейността ни се ръководи от някакъв документ. Това е документа, който сме приели. Поради това трябва да знаем какъв текст ползваме оттук нататък в нашата работа до произнасянето на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Старият.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, този.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Този, който сме приели сега.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но всъщност не можем без съпредседател, тъй като този текст, че може и без съпредседател е част от новото.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: ВСС санкционира ли Правилата? Има ли го някъде в изначалните идеи?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не. Само го приема за сведение. Не, не може да промени нашите Правила.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Значи Правилата започват да действат след като сме ги гласували всички.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но без съпредседател от страна на ВСС – разбирате ли?

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Ние не отхвърляме ВСС, а чакаме те за изберат съпредседател, което не трябва да спира дейността на Гражданския съвет – нали това беше идеята.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Доколкото си спомняте предишния съпредседател от страна на ВСС казваше, че няма право да се намесва в работата, има право да внася от страна на ВСС нормативни актове, наредби, правилници, които разглеждат, да поставя въпроси от страна на ВСС пред Гражданския съвет.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Този казус остава. Когато изберат съпредседател. Би следвало, след като те не санкционират нашите актове...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те ги приемат за сведение. Не приеха нашата Годишна програма, но, председателят на КПИВ беше тук, това не означава, че не продължаваме да работим по нея.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Струва ми се, че няма спор.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма. Прави се по надлежния ред.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Новите Правила влизат в сила от следващото заседание, уведомява се ВСС, че са направени изменения. Няма скрито, покрито и задкулисни неща.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но трябва да направим Проект.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно това исках да предложа – да гласуваме Проекта. Днес финализирахме Проекта.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Внесохте последния вариант на Проекта, който обсъдихме, променихме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И това ще запишем в Преходните разпоредби, че на днешното заседание са гласувани промени - допълнения и изменения.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не промени – цялостен, защото целия го разгледахме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Промените са обсъждани на две поредни заседания с единствена точка от дневния ред. Ще обобща промените, които направихме. Въпросът е как стратегически да подходим. Първо – ще гласуваме ли акт, с който приемаме измененията и допълненията в Правилата и прилагаме новия?

ОТ ЗАЛАТА: Да. Да.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Би следвало да гласуваме кога влиза в сила.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Влиза в сила от следващото заседание.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Няма да влязат в сила от следващото заседание, защото до сега решенията са взимани от заседания, в които участват двама съпредседатели. С тези варианти на изменение ние обхващаме варианта, в който нямаме съпредседател и тези нови правила ще почнат да действат...

МАРИЯ КОЛЕВА: Веднага.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ние действаме при сегашните правила.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е логиката, но ние може да...

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Уважаема г-жо Лисичкова, моля да обърнете внимание и да се запознаете с актовете на Гражданския съвет от предишни периоди, в които – може да видите, че е имало случаи да отсъства както съпредседателя от страна на гражданките организации, така и съпредседателя от страна на ВСС. Въпреки това решенията, които са взимани, включително и що касае Правилата за действие...

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Съгласна съм, г-н Герджиков, но е имало избран съпредседател!

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но него го е нямало! И въпреки... Какво значение има, то е гласувано.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въпросът сега, г-жо Лисичкова, е как ние да продължим. Знаем, че има детайли. Как да легитимираме това, което се случи в днешното и предходно заседания.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: За мен това не може да има правна стойност и оттук нататък това да са правилата ни, за да действаме така, както са.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние действаме при извънредни обстоятелства.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Досегашните правила не са предвиждали. Едно е да няма избран съпредседател, а друго е той да е избран, но да не участва в заседанията.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но някъде в нашите Правила пише ли, че нещо се утвърждава нещо от съпредседателя от едната или другата страна!? За сега такава е процедурата. Ние сме лицата и органа, които взимат решение по отношение на актовете на Гражданския съвет и по отношение на Правилата също така.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз викам „да хванем бика за рогата“, а пък ако на някой има някакви обструкции...

ОТ ЗАЛАТА: Точно така. Да – да си ги каже.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Висшият съдебен съвет какъв статут има в работата на Гражданския съвет? Ние може да разглеждаме техни неща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са неизяснени неща. Може да се лавира.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: След като са неизяснени и никой не е казал, че не може да действате без нашето съгласие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност те ни казват, че ние можем да действаме.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Значи, това, което се случва до момента, може спокойно може да се разглежда като пренебрежително отношение към дейността на Гражданския съвет. Казвам „може“, а не че е така. Би могло и така да се разглежда.

ОТ ЗАЛАТА: Да, може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То не е пренебрежително, то е с цел да се номинира съпредседател. Може и да се замени този с другия, но както каза и г-н Герджиков – не пресушавайте кладенеца преди да сте изкопали друг.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Така, че приемаме Правилата. Ако някой има някакви обструкции и възражения, ще ни уведомят за това. Няма какво да чакаме да изберат съпредседател. Те няма да изберат съпредседател, защото търсят друго решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че изчакахме достатъчно дълго време, бяхме достатъчно толерантни да не „раздухаме“ този проблем сред медиите, сред Европейската комисия и т. н., където Гражданския съвет е единствения легитимен орган, който осъществява граждански мониторинг

върху дейността на ВСС. Те продължават това да го демонстрират, когато има проверки, доклади – че имат Граждански съвет.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Те пречат ли ни да работим?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, никъде не казваме – те ни пречат, защото има организации, които считат, че трябва да запазим добрите правила, аз също считам, че това трябва да е така.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинете, г-жо Карагъзова, тогава до избор на съпредседател от страна на ВСС, как ще упражните т. V.21. от правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тя отпадна. Заради това.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. т. V.20. и V.21. отпаднаха. Може ли да взема думата.

Мисля, че основното нещо е следното. Първо – Правилата не се гласуват от съпредседателя на ВСС. Второ – ВСС можеше да ни закрие, но не ни е закрил.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само с решение на ВСС – единственото, което може да направят е да излезнат с решение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Правилата не се взимат с решение от съпредседателя, а от всички тук, от нас.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Той даже на гласува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и никога не е имал право на глас.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Това, че няма съпредседател не ни пречи по никакъв начин, ние не нарушаваме абсолютно нищо да си приемем тези Правила, които съвестно от две заседания работим, с акт.

Второ – това, за което се опасяваме и така – бих казаха, че много внимателно и търпеливо сме действали да не нарушим нещо, съблюдаваме тази концепция на поведение, продължаваме да стоим без да създаваме излишно напрежение, продължаваме същевременно да работим и считам, че трябва да се приеме с акт и влизат в сила с неговото приемане.

ОТ ЗАЛАТА: Да, от днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за позицията, която също споделям. Имаше организации, които считаха, че ние не трябва да „дразним“. Имаше такива аргументи.



МАРИЯ КОЛЕВА: Как така да дразним. Заседаваме, приемаме си Правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Колеги, нека да преминем към гласуване на акт на Гражданския съвет, с който се приемат Измененията и допълненията на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС. Новите Правила да бъдат приложени и да влезнат в сила от днешна дата – 06.07.2018 г. Следващото заседание се провежда по новите Правила на Гражданския съвет.

Моля да гласуваме акт на Гражданския съвет със следния текст:

След разглеждане на внесените материали:

- ✓ предложение от КАСЕБ;
- ✓ предложения от Асоциация „Форум“;
- ✓ подкрепа от АДСИ на предложенията от Асоциация „Форум“;
- ✓ подкрепа от БА ВЛЕК на предложенията от Асоциация „Форум“

и след състояло се обсъждане е прието, на основание т. V.19 от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъдат представени следните решения на организациите от Гражданския съвет към ВСС, формулирани на проведените заседания, относно Проект за изменение и допълнение на Правилата за действие:

**1. По т. I.1. действащ текст:** Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел **гарантиране на открито и ефективно участие на гражданските и професионални организации при формулирането на стратегиите за реформи в съдебната власт, както и за осигуряване на обективност при техния мониторинг.**

**т. I.1. изм.:** Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации за **подобряване работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и приложението на нормативната уредба, което гарантира зачитането на принципите на правовата държава и върховенството на закона в Република България.**

*Гласуване: за - 11, против - 1, въздържали се – няма.*

*/приема се/*

**2. По т. II. действащ текст:** Области на взаимодействие.

**т. II. изм.:** Области на взаимодействие между **Гражданския съвет и Висшия съдебен съвет**

*Гласуване:* за - 11, против - няма, въздържали се – 1. */приема се/*

**3. По т. II.1. действащ текст:** Със създаване на Гражданския съвет Висшият съдебен съвет демонстрира воля да развие устойчиви механизми за консултиране и взаимодействие със структурите на гражданското общество, ангажирани с реформата в **съдебната система** при разработването на политики и оценката на тяхното въздействие.

**т. II.1. изм.:** Със създаване на Гражданския съвет Висшият съдебен съвет демонстрира воля да развие устойчиви механизми за консултиране и взаимодействие със структурите на гражданското общество, ангажирани с реформата в **правосъдната система** при разработването на политики и оценката на тяхното въздействие.

*Гласуване:* за - 8, против - 2, въздържали се - 1, */приема се/*

**4. По т. IV.2.1. действащ текст:** (нова) Гражданският съвет може да оказва съдействие на ВСС и на други организации и учреждения от **съдебната власт** при разработване, изпълнение и отчитане на проекти и свързани с тях дейности, предвидени в Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система 2016 – 2020 г.

**т. IV.2.1. изм.:** Гражданският съвет може да оказва съдействие на ВСС и на други организации и учреждения от **правосъдната система** при разработване, изпълнение и отчитане на проекти и свързани с тях дейности, предвидени в Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система 2016 - 2020 г.

*Гласуване:* за - 8, против - 2, въздържали се - 1, */приема се/*

**5. По т. IV.3. действащ текст:** Изготвя становища, предложения и препоръки за дейността на ВСС.

**т. IV.3. изм.:** Изготвя становища, предложения и препоръки за дейността на ВСС и на всички други организации и учреждения в рамките на правосъдната система.

*Гласуване: за - 12, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

**6. По т. IV.5. действащ текст:** Изготвя становища в рамките на съгласувателните процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат **съдебната власт**.

**т. IV.5. изм.:** Изготвя становища в рамките на съгласувателните процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат **правосъдната система и приложението на нормативната уредба във всички области**.

*Гласуване: за - 11, против - няма, въздържали се – 1. /приема се/*

**7. По т. IV.6. действащ текст:** Работи за укрепването на диалога, доверието и взаимопомощта между ВСС, лицата от **съдебната система** и гражданското общество.

**т. IV.6. изм.:** Работи за укрепването на диалога, доверието и взаимопомощта между ВСС, лицата от **правосъдната система** и гражданското общество.

*Гласуване: за - 8, против - 2, въздържали се – 1. /приема се/*

**8. По т. V.1. действащ текст:** Гражданският съвет заседава съвместно с членове на ВСС. Всяка една от постоянните комисии на ВСС определя поне по един свой член за участие в заседанията. Всеки член на ВСС има възможност да участва в заседанията на Гражданския съвет.

**т. V.1. изм.:** Всеки член на ВСС има **право** да участва в заседанията на Гражданския съвет.

*Гласуване: за – 14, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

**9. По т. V.4. действащ текст:** Заседанията на Гражданския съвет се свикват от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца или при възникнала необходимост или по предложение на поне 3 от членуващите в Гражданския съвет

организации. **Дневният ред се определя от съпредседателите на Гражданския съвет.**

**т. V.4. изм.:** Заседанията на Гражданския съвет се свикват от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца, или при възникнала необходимост, или по предложение на поне 3 от членуващите в Гражданския съвет организации.

*Гласуване: за - 12, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

**10. По т. V.5. действащ текст:** Не се **разглежда** точка от дневния ред, ако не са предоставени писмени материали по темата или писмена аргументация за необходимостта от разглеждането ѝ в Гражданския съвет.

**т. V.5. изм.:** **Дневният ред се определя от съпредседателите на Гражданския съвет.** Не се **включва** точка от дневния ред, ако не са предоставени писмени материали по темата или писмена аргументация за необходимостта от разглеждането ѝ в Гражданския съвет. **По изключение в него могат да бъдат включени за разглеждане допълнителни въпроси, по които са постъпили писмени предложения не по-късно от 3 дена преди датата на провеждане на следващото заседание.**

*Гласуване: за - 12, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

**11. По т. V.7. действащ текст:** Изменения в предварително обявения дневен ред не се допускат.

**т. V.7. изм.:** Изменения в предварително обявения дневен ред не се допускат, **с изключение на случаите по т. 5.**

*Гласуване: за - 12, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

**12. По т. V.12. действащ текст:** В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват **само организации, които изрично са заявили желание. Избраната организация посочва свой представител, който да изпълнява функцията на съпредседател, в 7-дневен срок. При невъзможност на определения съпредседател да изпълнява временните функции си, избраната организация посочва друг нейн представител, за което уведомява своевременно организациите преди заседанието.**

**т. V.12. изм.:** В процедурата по избор на съпредседател от квотата на

неправителствените организации участват **всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие. Предложените кандидати участват лично в заседанието.**

*Гласуване: за - 12, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

**13. Т. V.12.1. нова: При невъзможност ВСС да излъчи измежду членовете си съпредседател, то до неговия избор към Гражданския съвет се създава Управителен съвет, който включва двама члена на други от членуващите организации, избрани на заседание на Гражданския съвет. Управителният съвет има за задача временно да подпомага дейността на съпредседателя от квотата на неправителствените организации**

*Гласуване: за - 4, против - 10, въздържали се – няма. /не се приема/*

**14. Т. V.12.1. нова: В случай, че при наличието на извънредни обстоятелства не може да се избере съпредседател на страна на гражданските организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет се председателства и представлява от единия, вече избран и действащ съпредседател до избора на втори съпредседател и се нарича Председател на Гражданския съвет към ВСС.**

*Гласуване: за - 1, против - 11, въздържали се – няма. /не се приема/*

**14. Т. V.12.1. нова: В случай, че не е избран съпредседател от страна на гражданските и професионални организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет се председателства и представлява от единия, вече избран и действащ съпредседател до избора на втори съпредседател и се нарича Председател на Гражданския съвет към ВСС.**

*Гласуване: за - 12, против - няма, въздържали се - няма. /приема се/*

**15. По т. V.13. действащ текст: Актовете на Гражданския съвет се вземат с обикновено мнозинство от организациите, които присъстват или участват чрез писмени становища в провеждано заседание.**

**т. V.13. изм.: Актовете на Гражданския съвет се вземат с обикновено мнозинство от организациите, които присъстват или участват чрез писмени становища в провеждано заседание и са неразделна част от протокола на заседанието.**

*Гласуване: за - 13, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

**16. По т. V.19. действащ текст:** Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от пленума на Висшия съдебен съвет в срок не по-късно от 30 дни. Пленумът на Висшия съдебен съвет се произнася **с мотивирано решение** в срок не по-късно от 2 месеца.

**т. V.19. изм.:** Актовете на Гражданския съвет се разглеждат от пленума на Висшия съдебен съвет в срок до 30 дни. Пленумът на Висшия съдебен съвет се произнася **със становище** в срок не по-късно от 2 месеца.

*Гласуване: за – 14, против - няма, въздържали се –няма. /приема се/*

**17. По т. V.20. действащ текст:** Решенията на пленума на ВСС по предложения на Гражданския съвет следва да бъдат мотивирани. Органът обсъжда и може да се позове на становища, отразени в протокола на Гражданския съвет, които не са били приети от Гражданския съвет, като това следва изрично да бъде записано в мотивите.

**т. V.20.: отменя.**

*Гласуване: за - 14, против - няма, въздържали се –няма. /приема се/*

**18. По т. V.21. действащ текст:** Изявления пред медиите от името на Гражданския съвет могат да се правят **само заедно** от двамата съпредседатели.

**т. V.21. изм.:** Изявления пред медиите от името на Гражданския съвет могат да се правят **заедно или по отделно** от двамата съпредседатели.

*Гласуване: за - 14, против - няма, въздържали се – няма. /приема се/*

Приетите с настоящия акт изменения и допълнения в Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС влиза в сила от 6 юли 2018 г.

Честито, колеги.

Преминаваме към т. 2 от дневния ред – организационни въпроси. Колеги, дали да проведем заседание през м. август или в края на м. юли. Всъщност сега провеждаме заседанието, което трябваше да е през м. юни.

Затова предлагам да проведем заседание в края на м. юли и през м. август няма да имаме, защото реално влизаме в новия мандат. Мина една година на съпредседателство, мандатът на сегашните съпредседатели изтича на 30 септември. Кое то означава, че през м. септември трябва да започнем с нов избор.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: През м. юли трябва да имаме още едно заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заседание по същество, което да не касае само организационни въпроси, а самият Граждански съвет. Предлагам следващото заседание да е в последната седмица на м. юли в ден петък – 27.08.2018 г., от 9:30 ч. Някой да е против предложението? Не виждам желаещи да се изкажат, приема се.

В рамките на Годишната програма имаше желание от страна на Българската асоциация на съдиите по вписванията да представят това, което е тема на днешната Кръгла маса, организирана от тях и ние всички сме поканени.

Има ли друга организация, която би искала да докладва тема за следващото заседание?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако се досетим нещо, ще се възползваме от тридневния срок за уведомяване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, за сега залагам темата да дневен ред, свързана с имотния регистър и нещата, които касаят съдиите по вписванията. Г-н Хаджиминчев, не е ли сега актуално с имотните въпроси да се разгледат въпросите със Законът за управление на етажната собственост, защото е обществено значим?

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Мога да направя кратко презентирание на казуса. Търся съвети как може да направим нещо и то да стане бързо и ефективно. Говорих с Мила Георгиева и може да направим обсъждане. Става въпрос за някакви дефицити в ЗУЕС, взаимоотношенията и невъзможността му ефективно функциониране, като касае случай – съвсем конкретно, но може да бъде много практично и да има бърз ефект, да се направят изменения в закона, които да накарат съседите да живеят добросъседски. Например при наводненията, всеки си затваря вратата, никой не можеш да „пипнеш“, текат с

месеци води – такива неща. За това става въпрос – как може гражданска инициатива, а не да се обръщаме към Министерски съвет и към Парламента, може ли да внесем предложение, което преценяваме, че е ефективно по даден казус.

МАРИЯ КОЛЕВА: Може да го предоставим на Комисията по правни въпроси към Народното събрание.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Дали един казус, който е обществено значим, така смятам. Гледам каква е и западната практика. Този казус да го постави, както аз го виждам, на кратко обсъждане. Ако някой има предложение – затова го разказвам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Дали ние колективно да го подкрепим.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Да, гражданското общество да се намеси и да каже, че този закон така не функционира. Частната собственост, както е формулирано, като неприкосновена в режим на етажна собственост за мен е недомислено, защото там собствеността не е 100% частна. Натрупват се отношения, които предлагам да обсъдим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, това е във връзка с новото изменение на т. V, където се казва, че ще се занимаваме с приложението на нормативната уредба във всички области. Точно това има предвид. Например ЗУЕС не касае точно съдебната власт, ВСС и т. н.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Намесвам се, защото принципно да дискутираме предложение за изменение и ще се подготви като изменение.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Написал съм го, но визирам какъв е проблема.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Становище по казус.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ще го разгледаме и ще решим. Проблемът е по-сериозен, защото за ремонт и реконструкция трябва да има разрешение. Там общините трябва да действат, защото ако спазват едномесечния срок и върнат проектите и т. н. ...

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Най-общо казано – институциите не функционират, законът...

*/Говорят едновременно./*



ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, още един въпрос от организационните. Г-жо Георгиева, г-н Величков, дали от КСБ имате представа, тъй като сте единствената магистратска организация, която би могла потенциално да участва в Съвета за партньорство към ВСС, който ще се сформира в изработката на неговите правила за работа? Имате ли представа на какъв етап е изработката на правилата и членството, какво се случва със Съвета за партньорство?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, ние не сме имали обсъждания и нямаме информация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, все пак благодарим.

Колеги, бих искала да кажа също така, че няма организации, които да не са присъствали три пъти последователно на заседанията.

Също така бих искала да ви уведомя, че изпратихме писмо до ВСС с въпрос кога се предполага, че ще са готови правилата за действие на Съвета за партньорство към ВСС. Но още нямаме отговор, въпросът беше поставен съвсем скоро.

Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Бяхме отправили писмено запитване от организацията ни относно протоколите от заседанията на Гражданския съвет. Има или няма съставени протоколи – тези, които не са публикувани на страницата на ВСС? Също така – има ли или не писмени актове, които са приети на заседанията ни по протоколите?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Актовете ви бяха изпратени последния път с резолюцията, ако трябва пак ще ги изпратим. Всеки акт е придружен с документа, който го касае.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Второ – бяхме изпратили готова схема за присъствието кои организации кога са присъствали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както казах – няма организация, която да не е присъствала или упълномощила друга в три поредни заседания.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И последно – тези документи, които ни се разпращат от имейла на Гражданския съвет, какво отношение имат към нашата работа? Става въпрос за писмата и съобщенията от министър Цачева.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние сме се координирали с техническия сътрудник. Съветът за реформа на съдебната система към Министерство на правосъдието всеки път ни уведомяват кога ще имат заседание, какви ще са темите за обсъждане, както и приложените материали.

Колеги, приключихме за днес. Благодаря ви за участието, ще се видим на 27 юли. Ако има промени, ще ви уведомим своевременно.

Заседанието на Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет приключи в 11:36 часа.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС  
ОТ СТРАНА НА НПО: /п/  
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска  
технически сътрудник*