



**ПРОТОКОЛ № 54**  
**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,**  
**проведено на 07.12.2018 г.**

Днес, 7 декември 2018 г., петък, от 13:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – председател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България и Българска съдийска организация;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Галина Странджева - Златева – изпълнителен секретар на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Евелина Аврамова – зам.-председател на УС на Националното сдружение на съдебните изпълнители;

Г-жа Емилия Петрова – член на УС на Сдружение „Сефита“;

Г-н Ильо Хаджиминчев – член на Сдружение „Сефита“;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-н Николай Михайлов – председател на УС на Съюза на младите юристи;

Г-н Милен Йонков – член на УС на Съюза на младите юристи;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Румен Бухлев – председател на КС на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Любомир Герджиков – председател на УС на Сдружение “Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България”;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-н Михаил Бояджиев – представител на Фондация „Институт за правна информация“;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Академията за изследвания в сигурността и отбраната.

От страна на ВСС:

Г-жа Атанаска Дишева – член на ВСС, председател на Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС към Съдийската колегия на ВСС.

От Администрацията на ВСС:

Г-жа Зорница Златева – ръководител сектор „Връзки с обществеността“ в АВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на предложение към новосъздадената на 27 ноември 2018 г. работна група към МП за изработка на предложения за промени в Пътната карта за съдебна реформа, с ръководител госпожа Даниела Машева, член на ВСС, за конкретизиране на източник за финансиране и бюджетна стойност на предвидената в Мярка 6.4.2 дейност на Гражданския съвет

<http://www.strategy.bg/FileHandler.ashx?fileId=6852>

<http://www.strategy.bg/StrategicDocuments/View.aspx?Id=957>

*Вносител: Сдружение „СЕФИТА“ и Асоциация „ФОРУМ“*

2. Обсъждане на предложения, за включване на текстове, касаещи дейността на Гражданския съвет в публикувания за обществено обсъждане проект на Правилник за организация на дейността на ВСС и неговата администрация (чл. 4, 5, 7, 65, 77 и други).

<http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/21/Projekt-pravilnik-VSS-AVSS-2018.pdf>

*Вносител: г-жа Мария Карагъзова, Председател на Гражданския съвет*

3. Предложения за промени на Закона за кадастър и имотен регистър с цел стартиране на процедурата по създаване на имотен регистър в Република България

*Вносител и докладчик: Българска асоциация на съдиите по вписванията*

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден, колеги. Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум“, е упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България и Българска съдийска асоциация.

Днес наш гост е г-жа Атанаска Дишева – член на ВСС, която е поканена за участие по т. 2 като член на работната група, изработила проекта на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация.

Заседанието ще протече по обявения дневен ред. По т. 1 – обсъждане на предложение към създадената на 27 ноември 2018 г. работна група към МП за изработване на предложения за промени в Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за изпълнение на съдебната реформа, на която работна група за ръководител е определена г-жа Даниела Машева – член на ВСС. По Мярка 6.4.2. от Пътната карта – вижда се на екрана, на ГС към ВСС е възложена дейност, свързана с Годишен доклад за прозрачността на съдебната власт. Източник на финансиране е посочен държавния бюджет. Целта е повишаване прозрачността за работата на съдебната власт. Ние от две години повдигаме този въпрос, че тази дейност е вменена, но никоя от институциите, които са

първостепенни разпоредители на държавния бюджет, не е предвидил към своя бюджет тези пари за ГС към ВСС. Сега за първи път Картата ще бъде променена с цел в средата на програмния период много от дейностите да са изпълними, други са изпълнени, а има много бюджетни пера по ОПДУ, които остават неувоени и такива, които са усвоени. Целта е да се преразпределят неувоените средства по ОПДУ към дейности, които нямат финансиране.

Моето предложение е ние да гласуваме акт и да предложим на работната група, която ще промени Картата, бюджетирането на Мярка 6.4.2., по която ГС към ВСС има отговорност да изпълни, да стане със средства по ОПДУ, а не от държавния бюджет. Предишният състав на ВСС предложи тези средства да бъдат бюджетирани от бюджет на ВСС, но не беше направено. Т. е. ние можем да изготвим Годишен доклад за прозрачността на съдебната система за 2019 г. и за 2020 г., като поискаме целево финансиране не на състезателен принцип от ОПДУ.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Може ли сега да е на ход по ОПДУ?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може, сега е момента, защото м. декември трябва да се промени Пътната карта, срокът е края на месеца. Това е целта в ОПДУ. По много пера има неувоени пари, тъй като са били насочени към конкретни институции целево в съдебната власт, които не са подали проекти. Никой тук не може да кандидатства, те не са били на състезателен принцип, било е целево финансиране.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Самата програма може ли да се промени?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: От ОПДУ – да. Ние не сме юридическо лице. Ако исканата от нас промяна бъде одобрена и се каже, че Мярка 6.4.2. се бюджетира по ОПДУ, например 200 хил. лв. за 2 години, ние тогава чрез гласуване кои организации искат да участват в мониторинга, трябва да има една водеща и другите ще бъдат нейни партньори. Предварително ще трябва да направим и бюджет по месеци за какво ще са необходими парите. Например, ще се правят няколко мониторинга – на прокуратурата, на съда, на ВСС. Принципно днес трябва да вземем решение за средствата да бъдат по ОПДУ. Това, според мен е най-краткият път, защото там има неувоени средства и сега това е последната възможност, защото 2020 г. е последната година.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: И трябва през ВСС.

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: Мисля, че трябва да се съгласим. Трябва и да решим кои от организациите. Може би трябва да изпратим някой на това заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, затова и поканихме г-жа Машева.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Имам въпроси. Единият е – наистина ли искаме 100 хил. лв. за изготвянето?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, това беше условно.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Мисля, че първо трябва да сме наясно какво искаме. В годините назад сме го правили безвъзмездно, сега искаме 100 хил. лв. за доклад. Доклади и анализи са правени за какво ли не, но резултат от тях няма! Похарчени са милиони пари за доклади и анализи, но резултат няма. Да, има за определени отрасли. Не е ли по-редно наистина нещо целево, с конкретна цел. Така, изготвяне на един доклад за 100 хил. лв. ми звучи прекалено несериозно. Мисля, че това нещо ще се възприеме от състава на ВСС също по този начин.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-н Николов, г-н Герджиков – заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако ми разрешите няколко думи по тази реплика. На кой какво и как му изглежда, особено като гледаме ангро, изобщо не е прецизно, поради причина, че всичко това е въпрос на сметка. Сяда и смята. Не се искат тези пари за доклад, не говоря дори за 100 хил. лв. или 500 хил. лв., а се изискват за перманентната дейност „мониторинг“, която е по тази точка. Т. е. тя се извършва не последната седмица от годината, а се извършва целогодишно за време изпълнението на цялата Пътна карта, за която говорихме.

Първо. Второ – вече има направени разчети по този повод, те не бяха стигнали до сумата 100 хил. лв., но за да се осъществява тази дейност тогава бяха пресметнати от порядъка на 78 хил. лв. годишно за дейността „Мониторинг на прозрачността на съдебната система“.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това е толкова витиевато.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Витиевато или не, без него пък съвсем не е добре, защото тук не са обсъждани – все се хващаме за Мярка 6.4.2., по която има разчети. Ако върнем по-назад и говорим за Мярка 6.4.3. ще видим, че пише, че ВСС следва да внесе бюджета за разглеждане в ГС към ВСС и съвместно с него да уточни позиции по бюджета на съдебната власт, където водеща е ВСС, а ние сме само партньори. Някой да е дошъл от ВСС и да ни каже, че правят бюджет, да го погледнем и изразим мнение – не.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Самият факт, много пъти сме го казвали, че нямаме определен съпредседател, само по себе си показва отношението. Никой няма да дойде да обсъди бюджета на съдебната власт. Второ – ние сме организации, които трябва да подпомагат дейността по различни – дали вещи лица, дали служители, дали – в различно естество на работа, всеки в своята сфера. И да подпомагаме, но не мисля, че това трябва да е възмездно. Незнам какъв мониторинг ние осъществяваме върху дейността на ВСС от самото начало на Гражданския съвет. Искам да знам точно конкретно. Ние даваме идеи за едно, второ, трето – как би могла да се подобри работата. Но да даваме, да, така е разписано. Но доколко то е ефективно е един друг въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние трябва да излезнем с решение дали по Мярка 6.4.2., която е вменена на ГС към ВСС като задача, дали искаме да работим или не и ако искаме – за колко пари бихме го направили.

Г-жа Георгиева иска думата, заповядайте.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Подкрепям г-н Герджиков и който и да е, да се кандидатства и да бъде финансово обезпечена тази дейност, защото дали сме доволни или не от ВСС това няма никакво значение, защото доверието е реципрочно и ако ние се държим авторитетно и те ще ни уважават авторитетно.

Съдебната система работи под страшен натиск и хубавото, което правят хората не се вижда, потъва. Едва ли не нашата съдебна система е страшно проблемна, но това изобщо не е така. Затова тази дейност е изключително полезна и трябва да бъде финансово обезпечена, но да даде продукт, по който да няма две мнения, който е посочващ фактите и анализа, който да бъде – както каза г-н Герджиков, не написан в последния момент, а да бъде проследяване в цялата година.

Представих ви при приемането на моята организация, че ние в първия постоянно-действащ ВСС направихме изследване на степента на ефективността на антикорупционните стандарти на Съвета. Те излезнаха нула, след това излезнаха скандали – за Краси Черния. Но всичко това, което ние констатирахме там вече го няма в дейността на ВСС, защото хората положиха усилия и преодоляха. Има конфликти, когато някой не бъде избран, но никога няма такива конфликти, че този или онзи е свързан с престъпността – това, което ние виждахме тогава. Хубавото, което се прави в съдебната система трябва да бъде поставено на същата нога, както и критиките. Това може да го кажем ние, защото всяко правосъдие се осъществява в името на народа и точна такава една гледна точка от граждански организации ще бъде изключително в полза на съдебната система.

Затова аз подкрепям идеята да заявим искане за финансова подкрепа и да дадем такъв продукт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Георгиева, заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Бих искала да обърна внимание, особено това, че приемаме нови организации, полезно е да се знае и да си припомним следното. Тази задача от преди 2 години беше официално поставено пред ГС към ВСС, т. е. пред нас. Имаме няколко писма, които са писани, заедно с представители на ВСС. По отношение на финансирането имаше преди година и половина една точка, с която се занимавахме в заседание. Там ни посъветваха, тъй като няма отделени пари – това е малко § 22. Задачата като цяло е към ВСС, поставена е пред ГС към ВСС – никой не го отрича и това е документирано неколкократно. Ние в своите годишни отчети два пъти поставяме въпроса, че имаме готовност. Имаше една разбивка от г-н Герджиков, която при най-прибрани финансови параметри за изпълнение, защото така ни посъветваха, на която имаше представители на ВСС, да бъдем възможно най-умерени. Стигна се до сумата 79 хил. лв. и нещо, може да я закръглим към 80 хил. лв. Но това е постоянна работа на всички организации, които искат да участват.

Мисълта ми е следната, че задачата я има – тя е наша задача. Ние сме администрирали по най-правилния начин, според мен, не сме се отказали, казваме, че имаме каквото е нужно, представили сме го, имаме няколко писма – уведомили сме и пред МС. Всеки път казваме, че не предприемаме нужните действия, защото нямаме нужното финансиране. Наистина, до сега каквото сме работили, то е към конкретни задачи, които са ни поставени, обсъждани са, давани са на място предложения и са взимани решения. Това е коренно различно, според мен, защото е постоянно, отговорно и се иска ангажимент на доста хора, които биха се ангажирали от всяка една организация, която участва, освен водещата. Нужни са и помещение, техника и т. н.

Също подкрепям най-накрая да се свърши тази работа, ако може правилно да подходим с това дали там неусвоените парични средства биха могли да бъдат преразпределени по конкретната тема, да се приеме, че ползвателя е ВСС, като конкретно се обоснове в лицето на ГС към ВСС с каква цел и изпълнение. Но все пак трябва и в исторически план да се покаже нашата готовност, защото мисля, че от архива Валя ще извади преписки и писма, където сме декларирали заедно с решения и актове на ГС към ВСС. За мен проблемът е в това дали може да влезем

във времето, след това дали те могат да преразпределят на нас, без да сме юридическо лице, да е разпределено към ВСС и да се знае, че не чакаме последващо одобрение от ВСС, а бихме могли да се заемем и да ползваме тези парични средства.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Искате да кажете ВСС да стане бенифициент?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То така или иначе е бенифициент на задачата.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Бих искала да допълня по същество. Г-жа Дерменджиева направи много ясна ретроспекция. Няма нужда да откриваме топлата вода, достатъчно е да се види как са били разпределени бюджетно тези средства, за да няма отново проблеми.

Нямам спомен – поправете ме, ако греша, но няма спомен до сега да е правено такова цялостно проучване на прозрачността на съдебната власт. Откъдето възникват няколко важни проблеми за решаване. Първо – категорично се присъединявам, че ако има някаква възможност да се вземе финансирането, ние трябва да я използваме, след като е ясно, че две години подред вече ВСС с орязания си бюджет да осигури такива средства.

Второ – явно проблемът е доста по-широк от това да напишем един доклад. Като начало като не е правен...

ОТ ЗАЛАТА: Мониторинг е, не е доклад. Постоянен мониторинг.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Да, да. Става въпрос за писане на един доклад – ние в началния период трябва да изработим методика - по какви критерии, по какъв начин, какво и как се наблюдава.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОЗОВА: Това вече са детайли за разработването.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Да, искам да кажа, че на първия етап имаме ... много сложен, много труден и след това въз основа на нея вече – какво наблюдаваме, какво изискваме от съдилищата, може да се наложи пътуване в страната до дадени прокуратури и съдилища. Това означава, че ако нямаме такива средства, трябва сами да ги поемем, т. е всяка организация. Ако могат да се осигурят някакви командировъчни, ще е добре дошло. Има едни такива неща, които като разгледаме как е разпределен бюджета, няма нужда от начало да започваме разисквания. Мисля, че категорично трябва да се използва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОЗОВА: Благодаря, г-жо Лазарова. Г-н Бояджиев, заповядайте.

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: Благодаря. Аз също се присъединявам към преобладаващото мнение за търсене на финансиране в тази насока поради доста причини. Първо ние сме в различен състав, тази дейност за мониторинг в областта на съдебната власт трябва да продължи и ние трябва да я правим професионално. В тази насока ние трябва да изградим стандарти за осъществяване на такъв тип дейност, а това без финансиране или на доброволни начала трудно се осъществява. Няма проблеми да се опитаме да съберем пари помежду си да го правим, но според мен е хубаво да има ангажимент и ВСС към тази дейност, защото това е смисъла ВСС да осъзнава необходимостта от мониторинг, достъп до информация и да се ангажира с такъв тип дейност.

Това е и обучителен, а и според мен не на последно място - след две години опити Гражданския съвет към ВСС да бъде припознат като партньор, като с припознаването да осъществява и да започне да доказва ефективност, защото съм

съгласен с г-н Николов, че не се вижда ефективност. Нека най-сетне да покажем, че можем ефективно да управляваме едни процеси, като мониторинг, защото това е смисълът на Гражданския съвет. Разбирам, че трябва да подпомагаме ВСС, но ще го подпомагаме като осъществяваме мониторинг на съдебната власт и предоставяме адекватна информация за състоянието и прозрачността на тази система.

Предлагам – виждам, че сме се обединили, да приемем тази точка. Само едно предложение – да определим един представител, който да проведе конкретни разговори и да докладва възможно най-скоро по електронен път, за да може да се всеки от нас да окаже съдействие, ако е необходимо, в този процес на взимане на решения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Колеги, днес трябва да излезем с акт, с решение и предложение към работната група към МП какво точно искаме. Защото до тук финансирането беше от държавния бюджет. Ние трябва да поискаме тези пари да бъдат осигурени от ОПДУ целево.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Като изпълнител е Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И тогава вече ако ОПДУ кажат, че е възможно, тогава детайлите – дали ВСС ще бъде бенефициент, дали някоя организация от Гражданския съвет ще бъде, защото от друга страна ВСС да финансира нас, за да представим прозрачността на съдебната система !? Това е мониторинг, не друго!

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Разбира се, ВСС вече изрази позиция, че може да се изтълкува като конфликт на интереси – когато правихме работната среща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и резултатите няма да изглеждат обективни в очите на гражданите.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: ВСС, ако помните, изразиха съмнение, че това може да е конфликт на интереси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, да ви уведомя – във връзка с репликата на г-н Николов, в рамките на изминалия месец ВСС прие с пълно мнозинство всички промени, които направихме в Правилата, касаещи нашата работа. Приеха също така, че Гражданския съвет се председателства от председател до момента на избирането и стартиране на функционирането на Съвета по партньорство. Тъй като формирането на този Съвет и изработката на неговия правилник отне една година, на всяко заседание на Гражданския съвет има членове от ВСС. Ние показахме своята ефективност.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Със своята дейност ние трябва да покажем своята ефективност и да бъде оценена подобаващо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки един доклад, изнесен тук през тези шест години, е бил изработен на безвъзмезден принцип изработен и представен. Нашето участие също е безвъзмездно. То е в обществена полза, защото обсъждаме обществено-значими теми. Това ни аргументира.

Целта на Гражданския съвет не е да прави годишни доклади за прозрачността на съдебната власт. Целта на Гражданския съвет е определена в т. 1 от Правилата за действие и е коренно различна. Тази дейност е вменена на Гражданския съвет без ние да сме искали това.

Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. В добавка ще кажа към всичко, което чухме, че не трябва да абдикираме от задължението на Гражданския съвет по другата точка от Пътната карта, която касае бюджета на съдебната власт. Там водеща организация е ВСС, а партньор е Гражданския съвет. Т. е. ако приемаме акт, да не е конкретно само по Мярка 6.4.2., а да включва и предишната мярка – Мярка 6.3.2.

Мярка 6.3.2. е за обществено обсъждане с участието на специализирани и професионални НПО на проекта за бюджет на съдебната власт и отчета за изпълнение на бюджета. Там бяха много активни колегите от ИПИ, днес няма представител на заседанието. По този повод също има приети актове на Гражданския съвет, че имаме готовност за пристъпване към изпълнение на тази точка.

Що касае механизма за изпълнението, според мен може да стане единствено само чрез ВСС. Не от него и не става въпрос за конфликт на интереси, защото в самото постановление на МС е записано, че дейност, посочена като финансиране от държавния бюджет се финансира чрез бюджетите на съответните – „чрез“, не „от“, „в рамките на предвидените средства“, а се отпуска средства от държавния бюджет чрез бюджетите на съответните институции. Така, че, ако ще приемаме такъв акт, е хубаво да бъде проведена една среща с управителния орган на ОПДУ точно по механизма на нещата.

*/Мария Колева влиза в залата./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Струва ми се, че нещата трябва да се случат така – средствата да се отпуснат като водеща институция на ВСС, Гражданският съвет да бъде партньор на ВСС, понеже не представлява юридическото лице, Гражданския съвет трябва да излъчи една организация, която да е водеща по определената дейност и която да ни запознава с това, което се случва по дейността.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не може да е ВСС, те не искат да бъдат бенефициент... това е абсурдно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние днес няма да решим това. Днес ще предложим на работната група, която се председателства от член на ВСС – г-жа Даниела Машева, тя ще промени цялата Пътната карта, не само за парите, свързани с ВСС, но и с Министерство на правосъдието. Въпросът е ние да кажем, този месец е възможността това да стане, защото измененията по Пътната карта ще бъдат гласувани от Министерски съвет.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ние го предлагаме, те, ако искат, да го решат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние заявяваме отново, че имаме готовност за тази дейност и в тази връзка за финансирането е нашето предложение като конкретизиране, че искаме да е от ОПДУ от неусвоените средства, а не от бюджета.

Вече работната група ще излезе и от ОПДУ ще кажат кое може от всичко това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това конкретното кандидатстване е акта, който ще даде възможност за финансиране. Тук става въпрос само за Пътната карта да се даде възможност за такова претендиране. След като е очевидно, че от бюджета няма да дойдат финансови средства, да се направи опит.



ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Където има излишък на средства, които се дават неусвоени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В крайна сметка, ако ВСС откажат – както каза и г-н Николов, ако ВСС откажат да бъдат бенифициент с такава задача, просто няма да се участват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Ако може това да направим. Даже ако може по Мярка 6.4.2. да бъде бенифициент Гражданския съвет. А как ще стане точно това - защо да не може Гражданският съвет да бъде бенифициент в лицето на една избрана от всички нас организация. Няма друг Граждански съвет, освен този.

*/Емилия Николова влиза в залата./*

АТАНАСКА ДИШЕВА: Управляващият орган ще каже дали може или не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може това в работната група – за изменението в Пътната карта.

*/Говорят едновременно./*

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Струва ми се, че се разводняваме. Трябва да вземем правилното решение, ако искаме добросъвестно да участваме, както в много други проекти за изменение на закони и наредби сме участвали успешно.

Не може да е само едно решение. Първо, трябва да декларираме своето желание, да потвърдим готовността си, както всеки друг път. В скоби цитираме – защото сме правили годишни отчети, където не може да напишем, че еди-коя-си точка не сме изпълнили и сме казали защо, защото няма финансиране. Първото трябва да бъде – декларираме отново своята готовност за изпълнение чрез излъчване, при необходимост, на една организация с...

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Защо една?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Например. Декларираме – като за сведение показваме нашата кореспонденция през времето откъдето е възникнала тази задача. Като втора точка – упълномощаваме председателя на Гражданския съвет, действащ в момента по приетите Правила, напълно законосъобразно – г-жа Карагъзова, да направи проучванията и да внесе необходимите документи. Трето – в резултат на решението и след доклада да предприеме нужните действия, защото няма да има време да се съберем до Нова година отново.

Това са нещата. Първо – декларираме желание, второ – да я изпратим да разговаря преди четвъртъка, да постави въпроса и след това да внесе. И, ако от там ѝ се приемат нещата, че са наред, да може да изготви от наше име нужните документи и да ги внесе, ако е необходимо представяне.

Три точки трябва да има, като започнем с декларацията, че потвърждаваме своята готовност. Валя да остави точици от кога до кога е възложено с всичките писма, по които сме имали кореспонденция – да се приложат. Имаме два акта дотук. След това да упълномощим г-жа Карагъзова, ако има необходимост – и друг.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако иска и друг да участва. Имаше три организации, които заявиха желание за изпълнение на тази дейност – БА ВЛЕК, Сдружение „СЕФИТА“ и ИПИ.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В момента може да нямат такава готовност. Всички ще премислим – нека да оставим вратата отворена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека първо да изменят Пътната карта и да се даде възможност за такава финансиране.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ние към работната група, която до края на декември трябва да измени Пътната карта. Работната група е с членове от Министерство на правосъдието.

*/Говорят едновременно./*

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Предложете един диспозитив, да го гласуваме. Съветът трябва да върши дейност, обективна за съдебната власт. Няма кой друг да покаже такъв продукт. Нека да излезе един обективен анализ.

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: Моето предложение е следното: Предлагаме на работната група вариант така, че да бъде осигурен ресурс от не по-малко от 100 хил. лв. за дейността по точка еди-коя-си */Мярка 6.4.2./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На година. До тук има физическата възможност да се извърши за 2015 г. - 2020 г.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но дали да излезем със сума!?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мисля, че се посочва в Пътната карта сума. Само източника на финансиране в момента трябва да бъде променен. Само източника на финансиране. След това се кандидатства с проектно предложение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е решението – едното е, че потвърждаваме, декларираме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, обаче сега и по Мярка 6.3.2. също. Двете точки. И че сме партньор на ВСС

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Описвате ги всички, разбира се. Няма значение, ние декларираме в момента, че ще работим по двете точки. Второ – упълномощаваме председателя на Гражданския съвет да внесе с оглед – в самата работна група.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Адресираме акта към работната група.

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: Трябва да заявим желанието си, че трябва да бъде осигурен ресурс.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: От държавния бюджет чрез ОПДУ.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: След проведено обсъждане Гражданският съвет към ВСС излиза с решение:

Декларира своята готовност да извърши вменените му дейности по Мярка 6.4.2. като водеща организация и по Мярка 6.3.2. като партньор на ВСС при възможност за осигуряване на финансов ресурс от Оперативна програма „Добро управление“, като източника на финансиране по Мярка 6.4.2. да не бъде държавния бюджет, а Оперативна програма „Добро управление“.

*/Говорят едновременно./*

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този въпрос ще бъде поставен на обсъждане от работната група и ако действително има отпуснати средства по тази мярка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гражданският съвет приема акт, с който предлага Пътната карта да бъде изменена по следния начин – по Мярка 6.3.2. и Мярка 6.4.2. източник на финансиране „държавен бюджет“, да бъде заменен с „ОПДУ“.

ГС към ВСС декларира готовността.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И последно – упълномощава председателя на ГС към ВСС да извърши необходимите действия в тази насока.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По отношение на първата, която декларираме – би следвало да се докаже нашата готовност, че през цялото време сме търсили, за да може да се обоснове защо от държавния бюджет отиваме към друга структура на финансиране. Защото едни-колко-си време не е имало възможност, подпомагайки затрудненото финансово положение и т. н. Да е ясно, че не действаме просто така, а сме предложили, но очевидно в момента държавата няма възможност.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Може ли няколко думи да кажа?

Бил искал да помоля да се придържаме към добрата традиция, а именно – председателят да дава думата на изказващите се. Иначе се превръщаме в говорилня.

По отношение на казаното от г-жа Дерменджиева – тя е права, но под формата на мотиви към точките, които ще бъдат внесени, а не да бъде отделно.

По отношение на средствата – рано или късно ясно е, че ще опрем до тях. Явно, че има виждане за обемите на средствата. Доколко те са реални и логични – никой не може да каже. Но е хубаво помежду си да се обединим, за да няма разнобой, защото гласувахме сериозна отговорност на нашия председател, който да представи нещата и да има съответната готовност за какви обеми говорим. По тази програма нещо не е било реализирано, дали защото средствата *.../шум в залата/* или те са свързани с това, че те не са били първоначално разпределение – тук има неща, които не са наша работа. Но те трябва да вземат своето решение и да кажат – самата програма, че тя има необходимия потенциал да ни осигури тези средства, защото по този въпрос може и други да мислят, както ние сме се събрали. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Ангелов. Самият бюджет, разбивката по пера ще я разгледаме в друго заседание на Гражданския съвет, но само в случай, че кажат „Да“ и имат готовност да финансират тази наша дейност и ни попитат за какво колко пари са необходими. Тогава всички ние, с акт, ще решим и вече тогава ще се реши конкретна сума.

Който е съгласен да излезем с акт, в който казваме, че изразяваме готовността си да извършим тези действия и Пътната карта да бъде изменена в тези две точки, като източника на финансиране да бъде заменен с „ОПДУ“ и аз да бъда упълномощена да проведе по-нататъшните...

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предприемане на действия.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ... координацията със съответните държавни институции – ОПДУ, Министерски съвет и ВСС, моля да гласува сега.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Плюс мотивите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, взе следното решение:

1. Декларира своята готовност да изпълни вменените му задължения по изпълнението на Мярка 6.4.2. (като водеща институция) и Мярка 6.3.2. (като партньор на ВСС) от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система;

2. Предлага на работната група към Министерство на правосъдието за изработка на предложения за промени в Пътната карта източника на финансиране по Мярка 6.4.2. и Мярка 6.3.2. да бъде променен от ДБ на ОПДУ;

*Обосновка:* В рамките на повече от две календарни години са търсени възможности за финансиране от различни източници на ДБ, вкл. от бюджета на ВСС, но поради

бюджетен дефицит такова не е било одобрено – при поискване може да се предостави официална документация за това.

Към момента ОПДУ има неусвоени средства (програмен бюджетен излишък) по определи мерки на Пътната карта, които средства могат да бъдат прехвърлени по мерки, по който има готовност да бъдат реализирани.

Изготвянето на годишни доклади за прозрачността на Съдебна власт (Мярка 6.4.2) не е част от целите и задълженията на ГС към ВСС, заложи в неговите Правила за работа, които се реализират изцяло на безвъзмезден принцип.

3. Упълномощава председателя на Гражданския съвет към ВСС – Мария Карагьозова да координира действията със съответните държавни институции – ОПДУ, МС, ВСС и МП по разработването на детайлен проект и бюджет за процедури по целево финансиране на дейността на ГС по Мерки 6.4.2 и 6.3.2 по ОПДУ.

Акът да се представи на работната група към Министерство на правосъдието за изработка на предложения за промени в Пътната карта, по компетентност.

Акът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.

**Гласуване:** За – 14, против – няма, въздържали се – няма.  
Приема се.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Бих искал да допълня - на следващото заседание да ни докладват за хода на действията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да, разбира се. Защото самата работна група може да реши, че предложението не е добро.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Преминаваме към т. 2. По нея ви изпратих Правилника за организация на дейността на ВСС и нейната администрация. В момента проекта е поставен на обществено обсъждане. Идеята ми е до 27 декември – това е срока, до който бихме могли да направим предложения.

Г-жа Атанаска Дишева е член на работната група, която е изготвила проекта на Правилника. С този Правилник се урежда основните въпроси, свързани с дейността и организацията на работата на ВСС, структурата, функциите, организацията на работа на неговата администрация.

В чл. 4 се казва, че при осъществяване на своите правомощия ВСС взаимодейства със съдии, прокурори и следователи от всички нива. В ал. 2 – при осъществяване на своите правомощия ВСС си взаимодействат с президента, Народното събрание, Конституционния съд, централните и териториални органи на изпълнителната власт. В ал. 3 – ВСС осъществява сътрудничество със съсловните организации на съдиите, прокурорите и следователите, на съдебните служители, с други юридически лица с нестопанска цел с дейност в областта на правосъдието, както и с консултативни органи, създадени с решение на пленума.

Предлагам тук, ако решим, да предложим на работната група да включи конкретен текст в Правилника, в ал. 3, че ВСС осъществява сътрудничество с Гражданския съвет към ВСС – това да бъде изрично упоменато. Това важи и за Съвета за партньорство, който предстои да бъде сформиран.

За Съвета за партньорство не знам дали е наша задача да поискаме и те да бъдат включени, но ние можем да поискаме за себе си в рамките на обсъжданията Гражданския съвет към ВСС да бъде изрично упоменат.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Аз имам и още едно предложение за чл. 4, ако може да направим предложение към посочените съсловни организации на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители да добавим и съдебните заседатели.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, то важи може би и за експертите.

Моето предложение е за Гражданския съвет, всеки от вас може да даде и други предложения. Всичко ще бъде подложено на гласуване.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, нека да не изброяваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Според мен, Гражданския съвет като цяло е най-добре.

Колеги, имаме две предложения. Едното е да включим текст в ал. 3, че ВСС осъществява сътрудничество със съсловните организации на съдиите, прокурорите и следователите, съдебните служители, Гражданския съвет към ВСС, с други юридически лица с нестопанска цел с дейност в областта на правосъдието, както и с консултативни органи, създадени с решение на пленума.

Моля да гласуваме предложението.

**Гласуване:** За – 14, против – няма, въздържали се – няма.  
Приема се.

Второто предложение е – в текста на ал. 3 да бъде включен след „съдебните служители“ – „съдебните заседатели“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не се ли обединяват всичките?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но това включва и всеки друг. Тук имаме много представители на професионални организации – БАСП могат да дадат предложение.

ОТ ЗАЛАТА: Няма смисъл, ще се повтаряме.

*/Говорят едновременно./*

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: В текста е казано, че и други юридически лица с нестопанска цел с дейност в областта на правосъдието, така, че няма смисъл.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е съсловна организация, не е професионална дейност да си съдебен заседател.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Няма и как.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И не е магистратска.

*/Говорят едновременно./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Значи или трябва да изброим всички, без да пропускаме никоя или няма смисъл.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Добре, съгласна съм – оттеглям предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, продължаваме нататък. Чл. 5, ал. 4 – при осъществяване на своите функции администрацията на ВСС взаимодейства с органите на съдебната власт и с други държавни и общински институции, невключени в съдебната система, както и с юридически и физически лица. Тук предлагам също да включим „Гражданския съвет към ВСС“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вече сме се обективирали, не е нужно да се повтаряме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нещата трябва да се хармонизират в текста.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: След това е описано какво прави пленума.

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: Тук трябва, защото те определят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, те приемат нашите актове.

*/Говорят едновременно./*

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Може да предложим...

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: Изслушва докладите на Гражданския съвет.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: ... избира съпредседател на Гражданския съвет, защото до момента няма след смяната на двата състава на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма го в закона.

ОТ ЗАЛАТА: Но и не противоречи на закона. Гражданският съвет е създаден с решение на ВСС. Да излъчи свой член, който да участва в Гражданския съвет, да е ясно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В чл. 7 е изброено какви са правомощията на ВСС в 28 точки. Ние можем да добавим точка, че пленума на ВСС избира съпредседател на Гражданския съвет и приема за сведение неговите актове.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще го препиша от нашите Правила за действие.

Моля да гласуваме допълнението за предложение към Правилника в чл. 7, което ще се добави като т. 29.

**Гласуване:** За – 14,                                  против – няма,                                  въздържали се – няма.

Приема се.

*/Говорят помежду си./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, продължаваме с т. 19 – Комисия по правни и институционални въпроси. Тук предлагам, както беше по предишния Правилник за Комисия правни въпроси, че координира дейността с Гражданския съвет към ВСС. Затова предлагам този текст да фигурира и в проекта на Правилника относно дейността на Комисията по правни и институционални въпроси, т. е. тя ще координира дейността на Гражданския съвет към ВСС с ВСС. До момента практиката беше такава без изрично да е било записано.

*/Говорят помежду си./*

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах точно какво е предложението – комисията да внася решенията на Гражданския съвет на своите заседания, за да бъдат внесени после в Пленума на ВСС, така ли?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, точно така, чрез комисията.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но нали съпредседателя, избран от страна на ВСС, прави това!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Така е, но в позицията, в която сме сега.

МИХАИЛ БОЯДЖИЕВ: При отсъствие на съпредседател от страна на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те сега минават през правната комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, въпросът е да бъде записано изрично.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Щом има утвърдена практика, защо да не го урегулируме.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но защо, като ще имаме съпредседател избран.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако има ангажименти.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Дишева, дали Вие може да предложите текст, който да е най-адекватен от гледна точка на ВСС?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега от обсъжданията чувам, може би минават през правната комисия, до сега така се е правело. Като член на комисията мога да кажа, че

актовете са били разглеждани. Направете предложението и ще се обсъди. Записах – координира дейността на Гражданския съвет. За мен това е неправилно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам следния текст – осъществява координацията между ВСС и Гражданския съвет към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, да формулираме текст, с който да се обозначи, че нашите протоколи и актове ще се разглеждат в правната комисия.

МАРИЯ КОЛЕВА: В нашия го има, но в техния го няма.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Предлагам: „Разглежда дейността...“, „Разглежда актовете и предложенията на Гражданския съвет“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Координира дейността на ВСС с Гражданския съвет“. Трябва да има ВСС, за да е ясно.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Предлагам „отношенията“, не „дейността“.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Дали да не е: „Взаимодействия с...“ – взаимодействаме с правната комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или предварително - „преди внасяне в Пленум.“

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: „Разглежда предложенията и актовете на Гражданския съвет и ги внася“.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Предлагам по-изчистен вариант – „осъществява координацията“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Преди внасянето за разглеждане на Пленума“.

*/Говорят помежду си./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо председател, имам предложение. Може ли да прекратим обсъжданията, тъй като видимо не сме готови. След като се подготвим по въпроса, винаги може да внесем предложението.

ОТ ЗАЛАТА: Не, нека сега. Ще изтече срока.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, не знам преди да ги внесе в Пленума, правната комисия одобрява ли ги или не ги одобрява.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само формално. Разглежда ги и ги внася в заседанията на пленума. „Координира взаимоотношенията между ВСС и Гражданския съвет“ – това чета от стария Правилник. После ги внася в заседания на Пленум чрез правната комисия.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Предлагам следната формулировка: „Гражданският съвет към ВСС взаимодейства с Комисията по правни и институционални въпроси при внасяне на своите актове и предложения“. Ние ги даваме еднопосочно, ние ги даваме на тях. Оттам нататък те правят нещо друго.

МАРИЯ КОЛЕВА: Колеги, предлагам следното: „Взаимодействия с Гражданския съвет към ВСС като внася неговите актове“ или „като разглежда неговите актове“.

ОТ ЗАЛАТА: Нека в друго заседание да го уточним.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Няма да имаме друго заседание преди 27 декември, затова сега се формулираме и внесем текст преди тази дата.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо председател, има формално предложение, че това, което сме свършили по чл. 4 е напълно достатъчно. А това, което в момента обсъждаме се случва малко „на коляно“, поради което предложението е да прекратим обсъждането.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, вижте в сегашния Правилник има много добър текст – „осигурява координацията и взаимодействието с Гражданския съвет“. Текстът, който в

момента съществува е добър: „осигурява координацията и взаимодействието с Гражданския съвет“. Това обединява всички предложения, които тук се чуха и дадоха.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Добре, г-жо Дишева. Колеги, който е съгласен чл. 19 от проекта за Правилник за организация на дейността на ВСС и неговата администрация да се допълни с текста „осигурява координацията и взаимодействието с Гражданския съвет към ВСС“, моля да гласува.

**Гласуване:** За – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

*/Михаил Бояджиев упълномощава Богдана Лазарова да гласува за Фондация „Институт за правна информация“ и напуска залата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Продължаваме нататък. Чл. 77 – сектор „Връзки с обществеността“, „осъществява дейността си, както следва: ...“ – отново се изброяват дейностите. Предложението е да се запише изрично, че осъществява медийното представяне чрез прес-съобщения. Г-жо Златева, ако имате конкретен текст да предложите. Всъщност трябва да осигурявате публичността на дейността на Гражданския съвет.

ЗОРНИЦА ЗЛАТЕВА: Имаше заповед на главния секретар на ВСС, че служители от отдела, сега вече сектор, експертно подпомагат Гражданския съвет. Може би такъв текст.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Да не се конкретизира, че се правят прес-съобщения.

ОТ ЗАЛАТА: „И отразяват неговата дейност.“ Да. „Подпомагат и отразяват неговата дейност“ – на Гражданския съвет. „Отразяват, където е необходимо“. „Подпомагат експертно“. „Подпомагат експертно и отразяват дейността на Гражданския съвет към ВСС.“

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Подпомагат експертно дейността на Гражданския съвет и отразяват неговата дейност.“

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Гласували сме от двамата съпредседатели да се правят медийни публикации.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Добре, да допълним последно чл. 77 за сектор „Връзки с обществеността“ на ВСС – „... осъществява дейността си, както следва: ...“ и да добавим: „Подпомага експертно Гражданския съвет и предоставя информация за дейността му“

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Дишева, бихте ли прочели предложението отново?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз записах: „Подпомага експертно дейността на Гражданския съвет и отразява неговата дейност“, но има тавтология. Може да стане: „Подпомага експертно и отразява дейността на Гражданския съвет към ВСС.“

ОТ ЗАЛАТА: Да, така е добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Колеги, моля да гласуваме следния текст за добавяне към чл. 77 от проекта на Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация: „Подпомага експертно и отразява дейността на Гражданския съвет към ВСС.“

**Гласуване:** За – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет към ВСС, със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, предлага следните допълнения в проекта на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация:



4. **В чл. 4, ал. 3:** „Висшият съдебен съвет осъществява сътрудничество със съсловните организации на съдиите, прокурорите и следователите, на съдебните служители, **Гражданския съвет към ВСС**, с други юридически лица с нестопанска цел с дейност в областта на правосъдието, както и с консултативни органи, създадени с решение на пленума.“;

5. **Към чл. 7.** „Пленумът на Висшия съдебен съвет: ...“, **т. 28:** (пленумът на ВСС) **избира съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС и приема за сведение неговите актове.**

**Сегашна т. 28 става т. 29:** **решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси.**

6. **Към чл. 19.** „Комисията по правни и институционални въпроси .....“, **т. 10.(нова):** „**Осигурява координацията и взаимодействието с Гражданския съвет към ВСС.**“;

7. **В чл. 77.** „Сектор “Връзки с обществеността“ осъществява дейността си, както следва: ...“, **да се добави:** „**Подпомага експертно и осигурява публичност относно дейността на Гражданския съвет към ВСС.**“

Акът да се представи на работната група, изготвила проекта на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, по компетентност.

Акът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.

**Гласуване:** За – 14,                                  против – няма,                                  въздържали се – няма.

Приема се.

Направихме предложения за допълнения по чл. чл. 4, 7, 19 и 77.

Преминаваме към т. 3 по дневния ред. По нея вносител и докладчик е БАСВ. Тя касае предложения за промени на Закона за кадастър и имотен регистър с цел стартиране на процедурата по създаване на имотен регистър в Република България.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Приятно ми беше. Извинявайте, че ще ви напусна. Успех в работата.

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Благодаря за участието, г-жо Дишева.

*/Атанаска Дишева напуска залата./*

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** След като изслушаме становището на БАСВ, предлагам да го подкрепим с акт. Това ще влезне в работната група, която е сформирана за изготвяне на промени в Закона за кадастър и имотен регистър към Министерство на правосъдието. Сега ще започне нейната работа. Г-жо Странджева, заповядайте.

**ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА:** Благодаря. Ще ви прочета само основните моменти от становището.

През 1994 г. Министерски съвет приема Концепция за стартиране на имотен регистър, за създаването на такъв регистър. Изготвена е от проф. Живко Сталев. Оттам нататък целия процес върви последователно в няколко етапа.

Първият етап е отделянето на вписването от нотариалните действия, реализиран още през 1998 г. Вторият етап е приемане на Закон за кадастър и имотен регистър, реализиран през 2001 г. Третият етап е промяна на Правилника с разширяване кръга на подлежащи на вписване на актове – и това е реализирано.

Стигнахме до четвъртият етап, който не е реализиран повече от 12 години. Това е преминаване от партида на лицето към партида на имота.

Петият етап е връзката между имотния регистър и кадастър – няма такава, защото няма имотен регистър.

Шестият етап е създаване на архив на партидите на недвижимите имоти.

В Законът за кадастър и имотен регистър през 2001 г., независимо и извън Концепцията, се прави една промяна, с която се създава Агенция по вписванията като едно звено, което е администратор и съхранител на бъдещия имотен регистър.

Службите по вписванията технически само изпълняват, по разпореждане на съдията по вписванията, дейности по съдебно-охранителното производство по вписване.

Понастоящем в България има регламентирани двете системи на вписване. Едната е по Правилника за вписванията – персоналната система. Втората е по Закона за кадастър и имотен регистър - ЗКИР, по имотната система, която не функционира.

През 2008 г. във всички служби по вписванията се внедри един програмен продукт, който */шум в залата/*... дейността, че в България има имотен регистър. Няма имотен регистър – има програмен продукт с множество грешки, който се създава единствено от служителите без никой да има право на каквато и да е санкция във връзка с всичко, което се излъчва вътре в него. Повторните проблеми, които ние виждаме при създаването на имотен регистър и неприлагането на ЗКИР – това е, че създаването на имотен регистър е предвидено да се извършва за един цял съдебен район, за което е приета кадастрална карта и план и тогава се издава заповед на министъра. Това е много сериозен проблем.

Следващ момент е - в хода на годините са направени множество промени на видовете партиди. Бяха предварителни партиди по ЗКИР, по Правилника после станаха помощни партиди. След това станаха електронни партиди. Никъде няма регламентация относно съдържанието на тези партиди.

Следващият момент е, че ние, като съдии по вписванията, водещи това производство, нямаме правомощия по контрол и по събиране на определени доказателства и данни за попълването на тези партиди.

На 6 юли по наша инициатива се проведе Експертна кръгла маса по проблемите на имотния регистър, която приключи с основни моменти, които бяха точкувани. Те би следвало да намерят място в промените на Закона.

Чувстваме се ангажирани да запознаем обществеността с нашите предложения и виждания за експертирането на този регистър. На първо място е производството по създаване на имотния регистър да стартира веднага, без да е необходимо приемане на кадастрална карта и план за цял съдебен район. То да става с откриване със заповед на министъра на правосъдието за всички съдебни райони, в които има одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри, независимо че са за част от територията на съдебния район.

Второ – инцидентно да се създават предварителни имотни партиди при постъпване за първи път на сделка с конкретен недвижим имот.

Трето – да се разпише детайлна процедура по създаването на предварителната имотна партида.

Четвърто – регламентиране на задълженията на съдията по вписванията, с оглед събирането на данни за установяване на правото на собственост и попълване на партидата. Установяване на право на собственост - държа да подчертая, че само до толкова, доколкото да можем назад във времето да попълваме тази партида.

Пето – в ЗКИР да се предвиди възможност да се установяват грешки и непълноти и да могат да бъдат поправени.

Следващо - с цел гарантиране правата на лицата с вписани актове по персоналната система, при преминаването от персонално вписване към поимотно вписване да се въведе изрично правило, че вписаните по персоналната система актове запазват своето действие.

Последно - създаването на имотен регистър да има абсолютна доказателствена сила.

Създаването на имотен регистър в България ще отговори на изискването на ЕС за единен имотен регистър, в който да се вписват актове и права относно недвижими имоти. Причината за създаването на такъв единен регистър е стремежът към по-ефективни вътрешни пазари между държавите-членки.

Колеги, представих ви в краткост най-важното от нашето становище. Пълното становище е депозирано и може би ви е изпратено.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Там, където няма кадастрални карти, да започне изграждането на имотен регистър.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Но то никъде не е започнало. Ние искаме да започне в цялата страна.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Положението с кадастралната карта е катастрофално. Те са погрешни, неточни.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Удостоверенията, които издаваме, се представят в банките, които пък дават милиони. Колкото и да е грешен кадастъра, той ни дава идентификатор, по който се движим и на основание на него, защото ние предлагаме два варианта. Единият, да се правят предварителни партии само и единствено на имоти, за които има приета кадастрална карта и план. Другият вариант е за всички имоти.

*/Говорят помежду си./*

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Въвеждането каква яснота ще даде, какво ще подобри?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Всичко ще подобри – на всеки имот ще се знае кой му е собственика.

*/Говорят едновременно./*

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Като идентификатора, но с по-голяма точност?

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Не. Кадастърът дава само и единствено графичен израз на един имот – данните, които са нанесени в скицата. Оттам нататък имотният регистър трябва да каже ето това е този имот. Отдолу се попълва – собственик, нотариален акт, в момента е собственост на лицето X, този имот е възбранен, този имот има ипотека, по този имот има исково производство. Един вид история на имота.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много е важен този въпрос, благодаря. Изключително е важно, това засяга в огромна степен КНОБ, защото правим оценки. Не напразно един основен аргумент, който се спомена – влизат в банковата система, а от там – в ипотечните кредити.

Миналият месец на 15 и 16 ноември имаше в НДК, имах удоволствието да бъда поканена на форум и по тези въпроси имам изказване. Форумът беше на Министерството на регионалното развитие и благоустройство под егидата на недвижимите имоти в България с прякото участие на представители на отделни вътрешни структури към ООН. През цялото време се разглеждаше основният въпрос по няколко европейски директиви, както с решение на ООН, за създаване на имотни регистри в страните-членки на ЕС. Мога да ви изпратя материали, сериозни са наистина. През цялото време дискусиите и панелите разглеждаха недвижимите имоти, разглеждаха, което не касае пряко имотния регистър, но

ще го касае по отношение на нотариалните актове, определяне размера на процентите на общите вътрешни площи в процентно съотношение – наредба, която да е ясна. Всичките указания, които чух и решения са за създаване на имотен регистър с такъв тип параметри, които Вие ни представихте накратко. Трябва да стартира такава процедура.

ГАЛИНА СТАНДЖЕВА: Ние искаме да стартира тази процедура, защото в момента вървим по вписване на актове за партидите на лицата. Ние не можем да установим по един имот – първо, колко акта има вписани. След това банката се вълнува не само колко акта има вписани, а и искат да видят и кой е собственик. Ние такъв отговор не можем да кажем. Основният проблем е, че към момента отново искат определени гилдии да наложат становището, че е много хубаво да си вървим по персоналната система. Ние считаме, че трябва да стартира този имотен регистър и да започнем да направим предварителните имотни партиди.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно така. Всеки имот да си има история и да се знае.

ГАЛИНА СТАНДЖЕВА: Много гилдии ги устройва варианта на персоналната система и техните ангажименти са никакви. Могат да се оправдават с това, че програмата е грешна, това е невярно и не е в нас проблема. Добре, ние казваме, че сме с ясното съзнание колко много ще се натоварим и какъв сериозен ангажимент ще бъде това от наша страна. Осъзнаваме го. Задават ни въпроса дали наистина сме сигурни, че сме готови да поемем този товар – налага се да го поемем.

МАРИЯ КОЛЕВА: Какво значи дали сме готови, ако се дават неверни данни!?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не са неверни, а са несигурни.

ГАЛИНА СТАНДЖЕВА: Напротив, има и неверни. По Правилника в момента говорим за електронни партиди, за един имот, например, има направени 18 такива партиди. Считате ли, че те могат да бъдат хванати всичките. Те са направени от служители – влязъл служител вписал този акт, вписал онзи акт, то няма връзка с акта.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Трябва да се прецени цялата информация и да се обобща.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Очевидно е, че проблемът е голям и е належащо да бъде решен. Наистина тук има много въпроси и всеки един от нас по един или друг начин би ги задал, пречупвайки през своята призма нещата. Дори и да има някои недостатъци, например от сорта кое ще се първичното – Вие ги споменахте, персоналния и върху него ще легне цялата система или по-комплексно, защото нещата са обвързани, дали самата държава ще има необходимия ресурс да реши нещата, защото не всичко е във вашите ръце, съгласете се, но така или иначе мисля, че като радикална, сериозна стъпка това заслужава нашето одобрение. Затова предлагам, ако не възразявате, да подкрепим предложението и да вървим към уважение на труда на нашите колеги по този начин.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова разглеждаме точката.

МАРИЯ КОЛЕВА: И към законността.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Както подчерта и г-жа Дерменджиева, европейската практика върви в тази посока.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: От много години на ЕС обясняваме, че имаме имотен регистър. През м. април с колегата Михайлова бяхме, във връзка с европредседателството, на форум и се чудехме какъв отговор да дадем, при все, че го знаем. Беше много трудно да не отговорим на въпроса, защото три пъти ни връщаха на този въпрос и ние три пъти въртахме други неща да говорим.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Въпросът е много сериозен, изключително сериозен и ние ще подкрепим предложението на БАСВ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след изслушване и проведено обсъждане, подкрепя всички предложения, поместени в становището на Българска асоциация на съдиите по вписванията за промени на Закона за кадастър и имотен регистър с цел стартиране на процедурата по създаване на имотен регистър в Република България, като счита проблема за изключително важен, спешен и от голям обществен интерес.

Актът да се представи на работната група към МП за изготвяне на промени в Закона за кадастър и имотен регистър с цел стартиране на процедурата по създаване на имотен регистър в Република България.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.

Приложение към акта: Становище на Българска асоциация на съдиите по вписванията за промени в Закона за кадастър и имотен регистър с цел стартиране на процедурата по създаване на имотен регистър в Република България.

**Гласуване:** За – 13,                                  против – 1,                                  въздържали се – няма.

Приема се.

Ще Ви помоля, г-жо Станджева, да изпратите Становището на организацията наново, ако не сте го изпратили.

Г-н Герджиков е гласувал против.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинете, но в дневния ред е записано: „Предложения за промени на Закона за кадастър и имотен регистър с цел стартиране на процедурата по създаване на имотен регистър в Република България“. Вие ЗИД ли имате подготвен?

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Да, подготвен, който трябва да влезе в работна група и да бъде обсъден там.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Него имам предвид да ни изпратите, защото е „Предложение за промени...“

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Ние в Становището посочваме основните точки, върху които ще вървят нашите предложения за промяната. А конкретните текстове – те трябва да влезнат и да бъдат обсъдени на работна група. Сега можем само да ви кажем основните моменти.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Само принципно, защото текст по текст.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: ВСС не може да гласува конкретни текстове, които да бъдат променени.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: В акта записахме, че подкрепяме Становище за промени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, на БАСВ - за промени в ЗКИР.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И тези неща ще са приложение, не самият проект, а Становището.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Да, Становището. Ние проект няма да ви представяме. Сега ще изпратят още веднъж Становището на пощата на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков гласува против, нека да чуем обосновката му. Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Имам забележка, тъй като възникна един въпрос. Чух словосъчетанието, че на документ се придава абсолютна доказателствена сила. Инженер съм по образование, но по моите представи.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Конкретизирам - няма документ да му се предава абсолютна доказателствена сила.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точно такава словосъчетание дочух към края. Може да му се предава доказателствена сила, но абсолютна доказателствена сила, като инженер мисля, че такава категория в нашето право няма.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: „Създаването на имотен регистър, който да има абсолютно доказателствена сила“ – такава абсолютно доказателствена сила има поземления регистър на Германия и на Австрия. Това, което е написано в партидата на имота, се приема за 100% вярно до оборването на написаното – в този смисъл е, това искаме да кажем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги, разбрахме аргументите.

Преминаваме към последната точка – т. 4, организационни въпроси. Следващото заседание ще бъде през м. януари и на него предлагам да приемем Годишна програма за 2019 г. – това ще бъде включено в дневния ред. Дали предварително да си представим темите за точки и направо да гласуваме програмата или всеки да предлага теми и на следващото заседание да направим Годишната програма? Моето предложение е предварително всеки да изпрати своите точки, да ги сглобим и направо да ги гласуваме.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: По-практично ще е така.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: До 15 януари да определим дата за изпращане на темите.

СВЕТЛА ДЕРМЕЖДЖИЕВА: Но, за да може да се ориентираме, нека преди това да ни изпратите какво сме разгледали през 2018 г. и какво е останало неразгледано.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, добре – до 15 януари всеки от вас да изпрати на имейла на Гражданския съвет своето предложение за тема, която организацията има капацитета и би желала да бъде включена в Годишната програма. Добре е да включите също и месец – ако може.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Имам предложение. М. януари е тежък месец – всички го знаете. Казвам го напълно сериозно. Освен това днес взехме неща, които имат генерален характер, дали ще станат или не, това е Божя работа. Затова моето предложение е, ако не възразявате, нашето първо заседание да е през м. февруари. Защото не виждам нещо, което ще ни доближи до целите, които имаме, със заседание през м. януари. М. февруари вече ще имаме готовност с програма и всичко останало. Това е предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заседанията през м. ноември и м. декември ги обединихме в едно заседание. Да гласуваме предложението на г-н Ангелов. Другото предложение е заседанието да бъде на 25 януари – последния петък на месеца.

Който е „За“ предложението на г-н Ангелов – да гласува.

**Гласуване:** За – 1, против – 13, въздържали се – няма.

Не се приема.

Гласуваме предложението за 25 януари за заседание.

**Гласуване:** За – 13, против – 1, въздържали се – няма

Приема се.

Следващото заседание ще бъде на 25 януари, като до 15 януари ще изпращаме предложения за теми на пощата на Гражданския съвет. Ще ви изпратят и Годишната ни програма, за да се подсетите какво сме разгледали.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Мога сега да дам предложение за тема, защото днес излезна материал и няма как да не го разисквам и е изключително актуално. Това е тълкователно решение № 4/2016 г. на ВКС, публикувано на 7 декември, с което се блокира дейността на КПКОНПИ. Вие знаете, че взехме решение и подготвяме Кръгла маса по темата, моят

доклад е готов. Знаех какво е решението, прочетох го. .../шум в залата/ всичко, което съм написала се съдържа в особеното мнение към тълкователното решение, което значи, че позицията ни е принципно правилна, но нашата цел беше да направим необходимото държавата да се намеси и да си уреди тези закони, в които са възможни такива противоречиви тълкования. Искам да кажа, че всеки, който успя да се уреди да не бъде осъден, давайки всичко, и наказателното дело беше прекратено, сега Върховния съд дава бонус да не се конфискува имуществото.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не само прекратен, но и оправдан. Има разлика.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да – прекратено и оправдан. Не, всичко, което се прекратява.

*/Говорят едновременно./*

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това е смисъла на другия закон и така върховните съдии дописаха втория закон – конфискационен, при който налагат изискване за отнемане само на имущество в резултат на престъпна дейност. Кое то изрично е казано, че не това е смисъла и целите на закона. Така, че освен този регистър, който е изключително скандален, искам да кажа, че в последно време по конфискационните закони Върховния съд гласува безумни тълкователни решения – тълкователно решение № 7, по което ви казах, че прекратиха много дела за милиони. Сега това също – има осъдени хора, има конфискувани имоти и веднага всичко се анулира.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тълкователните решения на ВКС имат сила заанапред, а нямат обратна сила. Така, че не е вярно това.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, но има конфискувани имоти по някои от инстанциите.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: По отношение само на делата, които са спрени, има ефект, но тези, които са решени с влязло в сила съдебно решение - казвам по принцип каква е силата на едно тълкователно решение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно за това искам да включа точката.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова ще го обсъдим, трябва да се алармира за това тълкователно решение.

*/Говорят едновременно./*

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Те не конфискуват имущество от престъпна дейност по втория закон, а само имущество, което е придобито от недоказана законна дейност и за което няма платени данъци. Затова не е необходимо да се доказва престъпление, защото се доказва незаконно придобито имущество, а не имущество, придобито в резултат на престъпна дейност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тази точка ще бъде включена в дневния ред на заседанието, което определихме за 25 януари 2019 г., ще алармирате, ще обсъдим това тълкователно решение, което е публикувано днес на сайта на ВКС.

Друго по организационни въпроси?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: В такъв случай и аз да предложа точка – дали за м. януари или за м. февруари, тъй като преди 2 седмици беше учредена Национална гражданска инициатива за реформа в адвокатурата, в която участва и нашата организация. Тази инициатива излезе с 15 конкретни предложения за промени в Закона за адвокатурата и в процесуалните закони във връзка с либерализацията на адвокатурата като цяло, освобождаването на адвокатската професия от определени зависимости, които са създадени към момента. В тази връзка предлагам да бъде включена точката, да бъдат представени тези предложение и обсъдени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За тази година също имахте сходна тема, но не се реализира. Добре, ще го предвидим. Вече имаме три точки за дневен ред.

Уважаеми колеги, с това приключихме днешното заседание. Желая на всички приятни Коледни и Новогодишни празници!

Заседанието на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет приключи в 15:20 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/

**МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска  
технически сътрудник*