



ПРОТОКОЛ № 55
от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 25.01.2019 г.

Днес, 25 януари 2019 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – председател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Албена Желязкова – член на УС на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Росица Велкова – упълномощена да представлява за днешното заседание Българската съдийска асоциация и Камарата на следователите в България;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Евелина Аврамова – зам.-председател на УС на Националното сдружение на съдебните изпълнители;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Академията за изследвания в сигурността и отбраната;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-н Любомир Герджиков – председател на УС на Сдружение “Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България”;

Г-н Ильо Хаджиминчев – член на Сдружение „Сефита“;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Николай Михайлов – председател на УС на Съюза на младите юристи;

Г-жа Душана Здравкова – експерт в Съюза на юристите в България;
Г-жа Юлиана Николова – експерт в Съюза на юристите в България;
Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики.

От Администрацията на ВСС:

Г-жа Кремена Капралова – експерт, сектор „Връзки с обществеността“ в АВСС.

Гости на заседанието:

Адв. Емил Георгиев – Център за модернизиране на политики;
Адв. Венцислав Димитров – Гражданска инициатива за промени в адвокатурата.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Представяне на Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и на искания за промени в законодателството
Вносител и докладчик: Николай Михайлов, Председател на УС, Съюз на младите юристи в България.

2. Запознаване с тълкувателно решение № 4/2016 г. на ВКС и последвалите законодателни промени, свързани с възможността за „гражданска конфискация“ след прекратено наказателно дело по отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество
Вносител и докладчик: Мила Георгиева, Председател на УС, Център за приложно-правни изследвания.

3. Гражданска инициатива за укрепване на интегритета на съдебната система. Обсъждане и оценка на препоръки за подобрения, свързани с укрепване интегритета в съдебната система.
Вносител: Съюз на юристите в България Докладчик: Емил Георгиев, експерт, Център за модернизиране на политики

4. Наблюдение на процедурите за спазване на законността при назначаване на служители в администрацията във ВСС
Вносител и докладчик: Мила Георгиева, Председател на УС, Център за приложно-правни изследвания

5. Обсъждане и приемане на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2019 г.

6. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден, колеги. Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум“, е упълномощена за

днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България. Г-жа Росица Велкова – съдия, е упълномощена да представлява за днешното заседание Българската съдийска асоциация и Камарата на следователите в България. Имаме кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам да започнем с т. 3. Тук са представителите на СЮБ и автора на доклада - адв. Емил Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Центърът за модернизирание на политики заедно със СЮБ правим проекта: „Гражданска инициатива за укрепване на интегритета на съдебната система.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Душана Здравкова също е тук, представлява СЮБ, те са партньори по проекта. Идеята е Гражданският съвет към ВСС да бъде информиран за този доклад, за препоръките, които са изведени в него. Всички получихте доклада предварително. Сега накратко най-важните неща и акценти ще бъдат представени пред нас. След това ще решим дали да гласуваме акт или ще приемем доклада за сведение.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Бих искал да поясня. Това е проект за създаване на индекс на интегритета в съдебната система, т. е. да може да се мери до колко е наличен или отсъства, какво е развитието през годините. Ние досега сме правили 7 фокус-групи – може някой от присъстващите да е участвал, анкетно проучване, деск-рисуърч. И въз основа на изследването са тези 42 препоръки, вече 45, но на вашето внимание сме представили 42. Предвид ограниченото време ще си позволя да не ви ги преразказвам или акцентирам на някои от тях, но ще ви помоля много сърдечно да ни изпратите отзиви – не знам до колко сте запознати, те са 14-15 страници, но, след като се запознаете, моля в порядъка от 3-4 дни да ни изпратите отзивите си на имейла на СЮБ.

Сега целта ни е да направим опит да оценим различните компоненти на този индекс. Те са няколко и ние сме направили нашата оценка, въз основа на всички изследвания и на препоръките, които сме обобщили. Но искаме да направим и оценка с ваша помощ. Ще помоля да направим и за нас списък, за да можем да отчетем - и най-важното, да можем да ви поканим на заключителната конференция, която ще бъде на 22 февруари т. г.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние правим списък на присъстващите на заседанието и заедно с акта, който ще ви изпратим, и заедно с дневния ред, че този доклад е представен пред Гражданския съвет, че му е дадена публичност, ще прикачим списъка.

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: По проекта искат този списък, като отчетен документ.

Само да добавя – това е оценката – във ваше лице, на гражданското общество. От 12:00 ч. във ВАС събираме магистрати, за да може да чуем и тяхната оценка и да има баланс в тази оценка.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Преди да чуем вашите мнения, да кажа няколко думи.

Терминът „интегритет“ се среща на едно единствено място, когато става дума за допускане до конкурс за вход в съдебната система. Там се смята, че предишният работодател е този, който ще даде някакъв вид препоръка за кандидатстващия. Тук веднага се поставя въпросът какво се случва с тези, които от студентската скамейка влизат в системата. Важен е проблемът.

Основно работната дефиниция е изградена на Бангалорските принципи – „Интегритетът е вътрешна характеристика, означаваща, че магистратът действа в съответствие със специфични принципи и ценности без да прави компромис нито на работа, нито в личния живот. Това означава честно, добросъвестно, коректно и трудолюбиво изпълнение на служебните задължения. Всъщност почтеността се проявява с даване на съдебните актове субективност, пълна равнопоставеност, спазване на закона, всичко за пълната законосъобразност на акта.“ Това е нашата работна дефиниция.

В интегритетът, който предлагаме да се измерва в бъдеще, има четири основни компонента – правна и институционална рамка, организация на съдебната система, професионализъм и професионално развитие, етични стандарти и обществено доверие в съдебната система.

Ще помоля да направим кратка разходка за времето, което имаме. Правна и институционална рамка – първият компонент – тук влизат, разбира се, Конституцията и ЗСВ основно. Искаме да чуем вашето мнение, каква е вашата оценка до колко в тази правна рамка интегритета е отразен. В нашата оценка е това, че Конституцията има около 80-85% отразеност на интегритета и ще ви помоля за вашите мнения по въпроса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. искате сега мнение или като завършите въпроса!? Представете до край всичко, което сте подготвили.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Колегата го е изпратил.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ние „стъпваме“ на тези препоръки, но най-хубаво е това да стане писмено, затова помолих всеки да изпрати своето становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Представете доклада си в рамките на 10 минути и след това ще решим какво ще последва. Ще има дискусия и всеки, който желае, ще изкаже своето мнение. Кажете какъв е крайният резултат и каква е целта на този доклад, за кого е предназначен, кой е неговия адресат.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: След това да направим оценка на компонентите. Добре. Адресатът е съдебната система, създаване на индекс на интегритета с помощта на гражданското участие – това са усилията за прозрачност на съдебната система и за граждански контрол върху нея. Това е целта.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нещо ново показва ли този доклад в контекста на това предвид, че по ОПДУ се произвеждат много доклади от българските НПО, работещи в сектор върховенство на закона.

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: Като дългогодишен съдия да кажа, че наистина това е изключително важно, изключително важно е да се чуе гласа

точно на гражданския сектор. Защото наистина, права сте – много доклади, методики и какво ли не.

От друга страна, ако погледнете, всички тези въпросителни, които се поставят по отношение на реакцията – всичко това, което се коментира дали е етично поведението на един или друг съдия, прокурор в конкретна ситуация, поражда редица въпроси в гражданското общество и в медиите, знаете. Т.е. оказва се, че имаме хем някакви методики, хем имаме някакви измервания. От друга страна, когато се постави въпросът за почтеността на магистратите, някак е неясно.

Затова ние сме си поставили тази задача да има ясни показатели, да има ясни мерители, така да се каже, по които ние да можем да преценим постъпката на даден магистрат дали е почтена или не, субективна оценка ли е това или някакъв стандарт. Това се опитваме да направим – да изработим, така да го кажем, някакви стандарти на етично поведение на магистратите. Да, има такива, но това е през призмата на гражданския сектор.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, това е което имате да ни кажете – материалът, който сте представили за днес? И от тук нататък който желае да се изкаже по материала, така ли?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да. Но молбата ни е да го концентрираме около тези компоненти на индекса. Индексът е едно число между 1 и 100. За да получим числото, сме предвидили тези компоненти вътре – правна рамка, организация на съдебната система, професионално развитие, етични стандарти. И нашата цел е да се оценят с ваша помощ, като активни граждани, които са ангажирани в тази сфера. След това ще го направим с магистратите и накрая ще се обобщи всичко, като на 22 февруари ще излезем с индекса за миналата година. Това е целта.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбирам, че се опитване да си изпълните компонент от проекта – публичност, информация за това, което сте направили по проекта, но днешното заседание няма как да генерира друг вид продукт, становище, препоръки, а и да дава оценка на индекса от 1 до 100!? Така, че очакването ви от това какво може да направи Гражданския съвет е това, че всички сме прочели предоставения материал, запознати сме с него и ние очаквахме от вас да ни кажете – както ни информирахте каква е целта на доклада, защото това е част от някакъв по-голям проект, какви са крайните резултати, към кого са адресирани и с какво той се различава от останалите активности на НПО-сектора по програмите, свързани с подобряване на принципа на върховенството на закона в България.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Различава се с предмета си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гражданският съвет в момента може да излезе с експертна оценка. Може би на един по-ранен етап е трябвало да поканите членове на Гражданския съвет, когато сте изработвали материалите или сте искали да имате оценка.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Те вече бяха тук по този проект, има някакви начални представи.

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: Ние тук представихме проекта, освен това направихме и фокус-групи.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: С НПО-та, студенти, преподаватели, адвокати, прокурори и отделно със съдии.

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: Всъщност сега целта е върху направеното, така да се каже – по-компактна група от НПО-организации, да кажете с какво сте съгласни или не по изработените критерии.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, г-н Ангелов иска думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Благодаря. Първо ще дам предложение, ако се възприеме подхода, ще си задам и въпроса.

Ясно е, че всички сме ги чели и няма смисъл да го преповтаряме. Ако има въпроси, то в хода на дискусиата да бъдат задавани и да получаваме отговори от колегите, които са се занимавали с въпроса. Мисля, че това ще е по-продуктивно.

Сега искам да кажа своето становище от позиция на Съюза на съдебните заседатели. Тук има няколко интересни момента, които си заслужават да се видят. Първо – това, което мен ме интересува, а предполагам и колегите, дали има подобен прецедент някъде другаде – дали съществува в другите страни, за да можем да видим има ли опит, който да ни подсказва, че това е продуктивно или е контрапродуктивно, дали това решава по някакъв начин нещата.

Второто нещо е свързано именно с това, което предлагате. Много е трудно, наистина, от качествени показатели да се премине към количествени. От това, което аз прочетох, не успях да видя относителната тежест на отделните елементи един спрямо от друг - може би вие сте ги приели четирите, за което споменахте, да са равновесни – с един и същи теглови коефициент. Лично аз това не го разбрах и тук не мога да разбера къде се поставя основния акцент. Предполагам, че те са еднакви за всички. Което, може би, е най-доброто. Това, че аз не съм го разбрал, не означава, че другите не са го разбрали.

Друго – стана дума, че преди това е имало предварителна дейност по въпроса, но ме учудва, че с нас не е контактувал никой от вашата група, която се занимава, става дума със Съюза на съдебните заседатели /ССЗ/. Да, наистина вие сте отчели накрая това нещо, аз го определям като форма на интегралност да бъде включен и ССЗ. Но нашето виждане е, че са обхванати няколко елемента, които не са най-съществените и най-важни. По-скоро на мен, а и на колегите ни се струваше, че сме „пришити като копчета към балтона“ – образно казано, само и само да съществува нещо.

Така или иначе съдебните заседатели имат своя дял в цялата система. Поради това – ние, разбира се, ще напишем нашите виждания. Много е кратко времето, което поставяте – 3-4 дни до една седмица, не е така лесно.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: На 22 февруари е конференцията.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Да. Но сте имали време да се обърнете към нас, а не сте го направили, което нас ни поставя в едно затруднено положение.

Останалите въпроси не мога да коментирам за всичко, защото някои от тях са неща, върху които аз лично нямам пряк поглед. Предполагам, че Вие съвестно сте си свършили работата. Приветствам желанието Ви наистина да се направи нещо ново. Но ако може да отговорите в по-нататъшното ви експозе на въпросите, които поставих и които, предполагам, и колегите ще поставят.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да. Вие сте видели, че има специален раздел за съдебните заседатели.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Нали чухте критичните ми отзиви!?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Все пак проектът е ограничен, колкото и да е дълъг. Не може с всички заинтересовани страни да се сработим. Направили сме максимално широко това, което е възможно за нашите сили. Сигурно и други сме пропуснали, което не е извинение, разбира се, за нас.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Единственото ни извинение е, че сме го публикували на всичките си страници. Бяхме помолили СЮБ да разпространи до всичките си членове, максимално широко. Въпреки, че сте абсолютно прав, ние миналия път когато го представихме тук, говорихме с вашия представител тогава и беше редно да ви ги изпратим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За да участват във фокус-групата. Добре, г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Също искам първо от оперативен характер и след това ще задам въпрос.

Предложението до няколко дни да изпратим всеки до съставителите – мисля, че е редно да си спазим реда, за да може всеки да види другите какво са писали. Както обичайно процедираме – мненията се изпращат до имейла на Гражданския съвет и след това Валя до всички ги препраща, за да може всички членове да видят. Иначе се губи информацията като всеки изпраща до вас – това е от чисто оперативен порядък, за да съхраним този подход на действие, който се прилага. Ако го възприемете, разбира се, но това е обичайния ни ред.

По отношение на съществената част – имам два въпроса. Критериите нямат никаква тежест, т.е. единия критерий каква тежест носи за 100 точки? Не виждам – казано просто, табличка за претегляне, за анализ, за да могат да се степенува методиката на тези 100 точки. Все пак съм оценител.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Имаме ги при нас.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но ние няма как да разсъждаваме за тях. Това е първото, защото тежестите имат сериозно значение в анализа – да се обърне внимание на по-важните елементи, които формират.

Второ – тук, разбира се, изключително важно са засегнати етичните норми и правила. Говорихте за етични стандарти. Стандартите са едно, Етичен кодекс е друго, етични норми. Кое се има предвид под стандарти – създаване на нови стандарти, кодекс по етика, който да обхваща в различните

глави поведение на отделните конкретни звена или просто под „стандарти“ какво разбирате!? Защото под „стандарти“ обичайно се разбира, поне аз разбирам, доста по-различни неща от разликата с Етичен кодекс. Или дори включени елементи от етичен кодекс в трудовите характеристики – това като най-малък пример.

Това са моите въпроси. Благодаря.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Тежестите ние сме ги определили вътре в Методиката само, че вие ги нямате, но вие не сте откъм оценителната страна. Вие сте от страната, която не трябва да се водите от това. Тежестите сме ги оценили на база на предварителното допитване, проучване, което сме правили. Искане ни се, когато се допитваме до вас, да нямате тази вътрешна нагласа да ви води в даването на оценки. Затова не от оценителната част, а от тази част, която ние оценяваме за вас, като че ли за обективността на изследването е по-добре тези, които питаме, да не го знаят това.

Второ – като Етичен кодекс. Етичен кодекс е ясно, това, което е в момента е Етичен кодекс на българските магистрати – той предполага задаването на една рамка. Кодексът, с който разполагаме в момента, наистина е изключително рамков.

Под „стандарт“ и това, което разбират, което сме изследвали в международната практика, се разбира определени норми на поведение, тъй като стандартът по определение е доброволен документ, приет от една общност, който се смята като рамка. Когато казваш, че работиш по този стандарт, обикновено се приема, че това е нещото, в което можеш да вярваш на някого за нещо.

Предполага се, че ако по Етичния кодекс трябва да бъдат приети етични стандарти, по всички негови компоненти кое се смята – защото, например Международната асоциация на съдиите казва, че за всяка страна начинът, тъй като това е и поведение, различно е приемливото поведение. Дори за една страна като САЩ в източните щати е приемливо едно, в западните щати приемливото поведение е свършено друго.

Има приет един единствен стандарт по нашия Кодекс и това е стандартът за независимост, приет от ВСС. Не знам дали колегите са ви казали – ние по принцип не можем в момента, няма кой да смени Етичния кодекс или да го промени, или да отрази промените, че имаме две камери, защото този член кой приема и променя от ЗСВ отпадна. Сега разполагаме със стандарт, имаме задължение вътре някой да го променя и актуализира към съответните промени, а няма законова норма, която да казва кой да го променя.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Ще съм кратък. Първо – поддържам казаното от г-жа Дерменджиева, че за да може човек да изрази мнение би трябвало да е наясно с въпросът, който му се задава, което е видно от Методиката, по която се оценя. Мисля, че по този въпрос не би трябвало

да имаме две мнения, т.е. за да е наясно отговарящия какво и как да отговори, трябва да има представа как ще бъде премерен неговия отговор.

По-нататък – мисля, че и миналия път споделих, че самото наименование, което е въведено, малко буди учудване по причина, че това, което е записано „съдебна система“ – от много време ние се опитваме да установим какво е, оказва се, че никъде не е дефинирано. Различни хора различни неща разбират по въпроса какво е това „съдебна система“ така, че индекс на какво ще правите или сте направили остава малко обтекаемо, даже ние разменихме кореспонденция преди време. Има виждания по въпроса, но експлицитна дефиниция на това какво е съдебна система в нашата нормативна уредба, нито в други документи, ние не сме срещали.

В нашата препоръка има дадено такова обяснение от Европейската комисия за ефективност на правосъдието. Може към него да се придържате, но във всички случаи е добре да въведете това какво разбирате под съдебна система. Защото повечето от хората в областта на практикуването на съдебната система, работейки в съдебната система, разбират съдебна власт. Т.е. прокурори, следователи и съдии. Така, че на това ли правите интегритета или правите измерване на интегритета на цялото, което се нарича правосъдие, където са и съдебни заседатели, вещи лица, адвокати и т.н. – много по-широк е спектъра – това е добре ясно да го разграничите и отделите.

Ако ще правите само или правите само на съдебната власт, пак ще трябва да се повтори – с това, че ние непрекъснато лъскаме имиджа на прокурорите, съдиите и следователите, но, както е казал народа, „скоростта на кервана зависи от най-куцото магаре“. Така, че колкото и да се опитваме да забързваме и да направим по-интегрирана и по някакъв начин съвместно работеща правосъдната ни система, ако няма достатъчно качества във всеки един елемент, както каза и г-н Ангелов, напразно полагаме усилия да получим някакъв ефект.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, г-н Герджиков, както винаги сте изчерпателен. Да, прав сте. В ЗСВ не е ясно какво е орган – дали е магистрата, дали е институцията.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Вие тук нищо не пишете за орган. Говоря за това, което правите.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Г-н Герджиков, специално Ви изпратих препоръките в началото на м. януари.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, да продължим по същество. Г-жа Мила Георгиева иска думата, заповядайте.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. От години работя с Душана Здравкова и малко съм смутена от варианта, по който представяте този проект, защото нейното име е символ за висок стандарт и качество. И понеже г-н Герджиков говори преди мен, ще се позова на това, което той представи в минало заседание – един прекрасен, много добре подреден проект, който го представи с презентация и така всички ние разбрахме за какво става въпрос.

Общо взето в нашия Съвет се изгради един такъв критерии да има експозе, да има обсъждания в стеснени рамки.

Това не пречи да кажем, че инициативата ви е изключително полезна и това, което правите е много важно. Защото непрекъснато има дефекти, на които сами сме свидетели – например критериите, по които се оценяват магистратите. Моето мнение за вашия проект и за експозето, което сте подготвили, е позитивно. Само една препоръка – да го препоредите компактно, г-н Герджиков може да ви помогне – той е изключителен в това отношение. Казвам го, защото наистина съм убедена, че това, което показахте беше уникално, най-доброто, което бях виждала до сега представените проекти.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Сега правим това препореджане и затова чакаме още отзиви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нашето впечатление, поне в комуникацията със СЮБ, че това е окончателния продукт – това, което ще представите на отчета си в ОПДУ.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Не е точно така. За препоръките събираме – колегите работят по оценките, които са експертни оценки, по всеки един от тези критерии, работят по събиране на становище по независима оценка от страни отвътре и отвън на системата по всеки един критерии. Всъщност моята идея беше по въпросите, които сме дали за гражданските организации, да може да коментираме с вас до колко...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но тези въпроси не са представени на нашето внимание. Добре, тук има някакви организационни подробности, които към момента не могат да доведат до резултата, който вие очаквате от днешното заседание за целите на вашия проект.

Колеги, имате ли още коментари по материала, който ни беше предоставен? Всъщност това парченце от проекта е единственото нещо, което е стигнало до нас.

Г-жа Душана Здравкова иска думата, заповядайте.

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: За да приключим с темата, искам да ви благодаря, защото, макар и не толкова оценъчно, колкото са нашите очаквания, всъщност имаше много добри препоръки, за което много ви благодаря. Те ще бъдат включени, ще бъде дообработен материала и на 22 февруари очакваме всички вас да дойдете – ще изпратим покани, разбира се.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тогава дали няма да имаме заседание на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще решим дали тогава ще имаме заседание. Това е последния петък от месеца, може би тогава ще е заседанието.

Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Още няколко думи в допълнение. Това, което казах – имах предвид в някаква степен ако могат колегите да вземат и да подобрят материала. Действително много професионално са се

справили, като сравняваме това, което те са направили с това, което Министерство на правосъдието направи по повод на вещите лица. Вие сте като титани на мисълта и словото, но независимо от това препоръката ми е повече в приложната област да бъде насочено.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Ценя високо, ако напишете писмено препоръката за дефиниране на съдебната система в ЗСВ, защото, ако трябва да бъдем съвсем откровенни, */шум в залата/*..., изведено от съдебната система обхваща органите на съдебната система, както и в Конституцията е написано и нищо повече – нито адвокати, нито т.н.

/Говорят едновременно./

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: И дефиницията какво се разбира що е магистрат е само в Кодекса.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ще ви изпратим извадка от нашия проект за това колко вариации има за съдебна система, система от съдебни органи и т.н., които може би различно се разбират и затова е хубаво да се дефинират.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Последно г-н Николов иска думата, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря. Бях задал въпрос и не получих отговор. Мисля, че в закона ясно е дефинирано що е то орган на съдебната власт и са изчерпателно изброени. Мисля, че тук няма никаква трактовка или да тълкуваме разширително или стеснително. Органи на съдебната власт - изрично е изброено кои са те.

ОТ ЗАЛАТА: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, с това предлагам да приключим.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Също да ни представите има ли подобна практика в други страни и какви са резултатите – дали има точно такава система, която да оценява или няма.

ЮЛИАНА НИКОЛОВА: Не, няма точно такава система. Има подобни системи, които са използвали анализи. Но точно такава оценка – тя е по-скоро външна на системата, тя е практика на гражданското общество да оценява. Има такава на международни организации, които оценяват интегритета, включително Комисията в годишен рипорт на правосъдието прави такава оценка, разбира се по други критерии. Точно такава практика няма.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, по тази точка предлагам Гражданския съвет да гласува, че приема за сведение представеното и ще даде извадка от протокола на днешното заседание на СЮБ – партньор на проекта, където са препоръките и обсъжданията по представеното.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Като препоръките от организациите се изпращат на имейла на Гражданския съвет, за да може всички да ги видим и след това да се препратят на СЮБ.

paste“-ват съдебното решение на първата инстанция цял пасаж е в решението на Върховния съд. Но това се неща за друг път.

Докато ние преглеждахме всички тези дела – те бяха стотици, и подготвихме анализ, излезе тълкователното решение, което взриви правния мир, защото с това тълкователно решение Върховния съд приближи приложното поле на втория конфискационен закон, който касаеше конфискация в полза на държавата на незаконно придобито имущество към първия, който касаеше конфискация на имуществото, придобито от престъпна дейност. Това са много различни неща. В първият случай трябва да има осъдителна присъда, да е доказано, че едно лице е извършило престъпление, какви имоти има */шум в залата/*... и тия имоти подлежат на конфискация. Във вторият изобщо никъде нямаше такъв критерии – че лицето трябва да е осъдено и че се отнема имущество, което то е придобило от престъпна дейност.

Но с тълкователното решение се прие, че във всички случаи, в които няма влязла в сила осъдителна присъда за лицето, от което са конфискува имота, държавата губи правото си да прескребира имущество в своя полза. Т. е. когато се прекрати едно производство на досъдебна фаза или когато лицето се оправдае в съда, държавата губи правото да конфискува имущество. Това е правен абсурд съобразно волята, която законодателят е вложил.

От тук произтича първият ми въпрос, на който няма кой в държавата да отговори, тъй като, както виждате, нашия ВСС първо няма право да се занимава със съдебната дейност, а е само кадрови орган. А тази форма на тълкователна дейност, с която се дописват законите и де факто се променят целите, смисъла и приложното им поле, има отношение и към европейското законодателство. Затова съм формулирала въпрос към Европейската комисия – Европейската комисия толерира ли практики, при които съдът, при конституционно гарантираното разделение на властите, с тълкователната си дейност може да променя смисъла, целите, задачите и приложното поле на закони, в т. ч. Директиви и Регламенти на Европейския парламент?

Тъй като това решение засяга тази спорна Директива, по която има и преюдициално питане, Директива 2014/42/ЕС, в която се казва, че се залагат минимални стандарти, държавите са свободни да развиват законодателство за конфискуване на имущество. И Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/ толерира този вид практики и законодателство, защото по няколко от делата, които ние разгледахме и специално това на Аркури срещу Италия и */шум в залата/*... срещу Италия, съдът стига до заключение, че от незаконно придобитите имущества са получени нива на власт, които застрашават върховенството на закона – представете си за какви констатации става въпрос в ЕСПЧ. Такива заключения има по редица други дела. Затова смятам, че това е едни много разумен въпрос. Нека Комисията да каже за какво става въпрос.

Когато се гледаше тълкователното дело, ако някой ми беше казал, щях да се обзаложа, че е абсолютно невъзможно. Председателят на Върховния съд, който в същото време е обект на проверка на КПКОНПИ, ще председателства заседанието, което има отношение към дейността на КПКОНПИ и те се съдят в момента за една наложена глоба от 1000 лв. И той, вместо да си направи отвод, който всеки един

магистрат е задължен – може ли да гледаш дело, по което имаш пряк интерес, той ръководи това заседание. Тук няма кой да вземе отношение, защото Съдийската колегия се председателства от председателя на Върховния съд. Знаете колко пъти като се поставят въпроси, той излиза от заседанието и се връща за следващата точка. Т. е. нашият орган в момента е така разцепен на две, че няма едно ядро, което да държи интересите на обществото защитени.

Затова вторият ми въпрос е – намира ли Европейската комисия, че има конфликт на интереси от страна на председателя на ВКС, който, докато е проверяван от страна на КПКОНПИ, участва във вземането на тълкователно решение, засягащо над 200 нейни дела в съдебна фаза? Тук веднага искам да кажа, че, след тълкователното решение, броени часове същия ден прекратиха делото на Христо Бисеров, което е за 2 мил. лв.

Въз основа на всичките ни наблюдения по тези дела, по решенията, които постановяват, излизаме със следното заключение, с което само изразяваме наше мнение – Центърът за приложно-правни изследвания и практики, изхождайки от своя 10-годишен изследователски опит и като част от екипа на антикорупционната магистратска организация „Черноморска правна общност“, която прекрати дейността си през 2016 г., чиито цели и задачи продължава, изразява сериозна загриженост за пробивът на интереси в съдебната система, различни от целите на правосъдието. Натрупаният корупционен капитал в страната е достигнал ниво на власт, застрашаваща върховенството на закона.

Аз взаимствам тази констатация на ЕСПЧ, защото смятам, че това тълкователно решение е продукт на точно такова влияние на интереси.

Споделяме тревогата си от прозиращата опасност, при евентуално разместване на политическите пластове в страната, да бъдат закрити антикорупционните институции и специализирания съд и прокуратура.

Атаката срещу институциите знаете колко е силна. Върховият съд прави непрекъснато проверки с негативни доклади. А ако видите на страницата на ВСС статистиката за дейността на специализираните съдилища и тези в страната, ще видите, че огромен резултат дават съдиите – съдиите от обикновените съдилища имат по едно дело на година, а другите имаха по четири. Вчера, когато проучвах, изпратих една статистика, която не можах да осмисля и затова не ви я предлагам – разликата е 1:17, като специализирания съд и прокуратура работят на територията на цялата страна, което е губене на време в път – днес са тук, утре са там. Затова смятам, че сме в много сериозен проблем, в много сериозен натиск и – дано съм лош пророк, но знаете, че като прогнозираме нещо за съжаление то се случва, можем да станем като в Румъния.

Затова изпращам писмото чрез Гражданския съвет до Европейската комисия. Друго, което предлагам, но смятам за следващото заседание да поканим специалните съветници на комисаря по правосъдие и вътрешен ред – всеки един такъв комисар има най-малко по трима съветници, които могат да ходят в отделните държави да проучат определени ситуации. Аз бях такъв специален съветник на Кристалина Георгиева, знам какви са функциите. След като изберат новия комисар да го поканим на наша среща, да установим контакт, да видят какви са проблемите - това, което г-н

Герджиков представи, ме изуми! След това, когато дойдоха съдиите по вписванията – ние къде се намираме!? Имотите ни застрашени, свободата ни застрашена, сигурността ни застрашена!

Така, че ви предлагам и това да направим и не трябва да обвиняваме за всичко ВСС, не защото искам да го легитимирам, но просто така е структуриран с това разделение, че те нямат капацитет да се занимават с най-същностните проблеми на системата. Може ли председателят на Върховния съд да се крие от точките, които го касаят, когато ръководи заседанието!? Това е срам!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, благодаря. Мисля, че въпросите бяха много конкретни.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Г-жо Карагъзова, ако може и по другата точка, подадена от мен в дневния ред, да се вземе отношение. Внесох въпрос – миналата есен започнаха процеси във ВСС, с които съкратиха много хора, уволниха администрация на ВАС, на ВКС, в прокуратурата мисля, че също имаше, но не съм сигурна за там. Във ВСС също имаше уволнения и се освободиха постове. Направиха процес на систематизиране на необходимостта от определени бройки, което беше много добре, защото се видя управленски подход. Всеки момент се очакваше да има конкурси. Задахох въпрос – когато ще зададат конкурси, казах, че тези места вече са заети от хора, които очакват одобряването на конкурса. Тогава си казах, та ние сме тук, а под носа ни тези хора какво правят!? Ние не лъжем ли обществото, ние не заобикаляме ли закона!? Затова въпросът ми е – в предстоящите конкурси да наблюдаваме имаме ли хора извън тези, които в момента са тук и чакат обявяването на конкурса. Това е въпросът ми, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, но нека едно по едно. Първо по точката, която е свързана с тълкователно решение № 4. По тази точка считам, че темата за придобиването в България от хора на необяснимо богатство, което те не могат да докажат по произход, е голям проблем. Това, че към момента с тълкователното решение се стопира неговата конфискация в полза на държавния бюджет и това е в ущърб на всички бюджетни разходи, т. е. на цялото общество от гледна точка на образование, сигурност – където се вливат тези пари.

Затова нека да обсъдим тази точка - колеги, моля за вашите мнения. Г-жа Лисичкова иска думата, заповядайте.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Благодаря. По т. 2 по отношение на тълкователното решение. На първо място тълкователната дейност на ВКС и на ВАС е нормативно определена.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, задължително.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това е тяхно правомощие за уеднаквяване практиката на съдилищата в страната. Тук виждам, че се касае конкретно за тълкователната дейност на ВКС, никъде не се казва за тълкователната дейност на ВАС, но.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Защото е за конкретното решение – затова.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Така, но не смятам, че проблемът е само във Върховния съд. Когато законите така се пишат, така се и прилагат.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Кое не е ясно по този закон!?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: След като има противоречива съдебна практика и се налага тя да бъде уеднаквявана, значи проблемите са в самите закони. В България, за съжаление, напоследък се приемат закони или се изменят закони без да има мотиви или с преходни и заключителни разпоредби в един закон.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Този закон е писан наново.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Георгиева, не искам да споря конкретно. Говоря, че по принцип една цел да се оправдава с друга – не смятам, че е редно. Това си е практика.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Този закон е ясен от заглавието си – отнема се в полза на държавата на незаконно придобито имущество, а не във връзка с някаква престъпна дейност. И от тук съдиите трябваше да тръгнат, а не да го доближават до предния, което касае престъпната дейност.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Така е, но както други съдебни решения и съдебни актове, след като е така постановен, така ще се прилага. И ако законодателят смята, че съда си превишава правомощие или права, които има...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Затова има закон!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Когато излезе тълкователно решение № 4, с което се отнема възможността да има гражданска конфискация след като */шум в залата/*... имущество на човек, който не са успели да го осъдят по наказателно дело, Правната комисия на Парламентът много бързо промени Закона за конфискация на незаконно придобито имущество.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това е другият начин – в петък го обявиха, в понеделник го прие НС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, защото принципно борбата с антикорупцията – този закон вече е променен и в България новия закон, когато не е осъден по наказателно дело, не може да му се отнеме чрез гражданска конфискация, за което не може да докаже законен произход.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаме два въпроса, които г-жа Георгиева поставя от името на организацията ѝ, до Европейската комисия. Ние можем да се обединим около тях и те да излязат като въпроси на Гражданския съвет или те да останат въпроси на члена на Гражданския съвет – Център за приложно-правни изследвания и практики. Това е нещото, което трябва да решим.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Г-жо Карагъзова, ако разрешите само да обясня на г-жа Лисичкова. Когато излезе това тълкователно решение имаше 200 висящи дела – едното веднага го прекратиха. Ако не беше взел Парламента такава бърза реакция, всички останали отиваха „в канала“. Така, че кое е правото!?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това тълкователно решение беше иницирано по повод на състав на ВКС, което си спря делото и пушна тълкователна дейност на Върховния съд, съобразно противоречивата практика.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нас ни интересува какъв е крайният резултат. Г-н Ангелов иска думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Имам следния въпрос – ще получим някакъв отговор, следващите стъпки. Ще ни кажете – зависи какъв е отговора. Интересува ме крайната реализация на това, което правим.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно така. Смятам, че когато получим отговора от Европейската комисия, за да ни покаже и други случаи, в които държавите имат право с тълкователната си дейност да променят законите, тогава в нашия закон ще излезем с предложение по чл. 124 или чл. 224 – точно не мога да се сетя сега, където пише, че тълкователните решения на Върховния съд са задължителни, да бъде изцяло записано, че те не могат да променят в смисъл целите и приложното поле на закона. Те могат да уеднаквяват практиката, но в рамките на съдържанието. И в такива случаи, когато законът е неясен, Парламентът е длъжен да направи автентично да упомене какво е имал предвид когато е гласувал.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Така е, г-жо Георгиева. И затова казвам, че проблемът е в Народното събрание, което приема законш без мотиви или изменя закони без мотиви. И то няма как да прави автентично тълковане при положение, че

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Законодателят се е коригирал, да, действително бързо в рамките на позволеното.

/Говорят едновременно./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Имам предложение – ако Гражданския съвет се обедини около това, че ние заставаме зад въпроси, но дори и да не застанем зад въпросите на г-жа Георгиева, струва ми се, че не е лоша идеята на подготвеното съвместно заседание с парламентарната антикорупционна комисия, ако се осъществи, не е лоша идеята да се поканят съветници, комисари или други представители на Европейската комисия, с които да „сверим часовник“. Това е предложението ми – ако прецените, да го подложим на гласуване, защото е актуално.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е вече друг въпрос. Сега да се концентрираме върху въпросите, които г-жа Георгиева представи. Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Ще бъда кратък и да споделя с вас някои мои разсъждения.

Чрез този закон, доколкото разбирам,

ОТ ЗАЛАТА: Тълкователно решение.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря за корекцията. Доколкото разбирам, трябва да се въведе някакъв вид справедливост в обществото. Т. е. тези, които са прекомерно забогатели по някакъв непонятен начин, да може да им бъде отнето това имущество. Но от моя гледна точка, като икономист, бих казах, че не е това пътя – чрез подобен вид рестриктивни закони да се прави. Трябва да се възприеме – както е в повечето държави, да има подоходен данък, който да е прогресивен и който именно да решава тези въпроси с хората, които някакси забогатяват. Това първо.

Второ – ще дам един пример. Много е добро намерението да има такъв вид социална справедливост. Но нека да помислим – това прекомерно имущество кой ще го оцени!? Ще го оцени някое вещо лице – нали така ще се възложи от прокуратурата!? А, както разбрахме, това може да бъде и служител на прокуратурата

– в промяната на Наредбата от миналата година пише, че за нещо лице може да бъде назначен служител на прокуратурата, който е на експертна длъжност. Какво правим!? Не концентрираме ли прекалено много власт в ръце, които не са ни дотам познати и не могат да бъдат контролирани!?

Така, че това добро намерение трябва да се премисли хубаво, за да не стане вместо „да изпишем вежди, да извадим очи“ – както се казва.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако позволите само да кажа по въпроса за гражданската конфискация прокуратурата няма никакво участие.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Добре, но пак казваме, че един човек има повече имущество отколкото е могъл да заработи. Първо някой оценява колко е това имущество, след това някой оценява – тук си трябва специални знания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, за момент. Този закон касае единствено описаните в чл. 6 лица, заемащи висши държавни длъжности, които изрично са упоменати там. Този закон не касае обикновените граждани. Касае се за имущество, придобито от хора, заемащи висши публични длъжности – както е дефиницията.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: За оценката няма значение какво е лицето - оценява се имуществото, а не лицето.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, не бих искала да влизам в този спор. Считаю, че хора, заемащи висши държавни длъжности, не могат да докажат произхода на своето имущество и то драстично се различава фактическото от декларираното – има си дефиниции за това, например, прокуратурата не е успяла да ги обвини в престъпление като трафик на наркотици, хора и т. н., то да бъде отнето в полза на обществото. Въпросът е, че всеки от нас има различно мнение.

В медиите се тиражира, че това е опит за национализация, но това въобще не е така, защото никой не казва, че този закон касае само хората, заемащи висши публични длъжности в България.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Има още една съществена разлика, която чета, че било национализация на национализацията – касае отнемане на финансовата мощ на политическия противник – това е записано в правната доктрина. Дори като са минали от 1947 г. до 1950 г. по указания на руската доктрина са казали, че тук вече социализма е победил и социалистическия труженик няма от къде да натрупа незаконно богатство и т. н. Сега говорим за конфискация, не за национализация.

/Александър Николов упълномощава Асоциация „Форум“ да гласува от името на САОСВ и напуска залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, да се върнем на писмото на г-жа Георгиева, т. 2 относно тълкователно решение № 4/2016 г. на ВКС, ще прочета отново предложенията. Идеята на днешното заседание – всеки има мнение, да гласуваме акт от името на целия Граждански съвет или с мнозинство, че подкрепяме или ако решим, че не го подкрепяме, да се изпрати само от името на ЦППИП като член на Гражданския съвет.

Чета въпросите, като преди въпросите има резюме – Европейската комисия толерира ли практики, при които съдът, при конституционно гарантирано разделение на властите, с тълкователната си дейност може да променя смисъла, целите, задачите

и приложното поле на закони, в т. ч. Директиви и Регламенти на Европейския Парламент? – Тук смисълът е, че ВКС с това решение отнема възможността за гражданска конфискация, т. е. остава възможността само за наказателна конфискация.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Извинете, че Ви прекъсвам, но Вие в момента преформулирате въпроса – въпросът е общ, а Вие посочвате...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да.

ОТ ЗАЛАТА: Какво ще гласуваме? - Цялото писмо. Но въпросът е общ!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще гласуваме цялото писмо.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Тогава да се преформулира въпроса и да се пише, че повод конкретно...

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има обосновка в писмото. Този материал също беше изпратен.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Мога да прочета първата част на писмото.

„През есента на 2018 г. ЦППИП постави на вниманието на ГС към ВСС въпроса за приложението на конфискационните закони на българския съд и изрази тревога за противоречивата съдебна практика, която разрушава доверието в националното ни правосъдие.

На 07.12.2018 г. ВКС постанови ТР № 4/2016 г., с което взриви правния мир и предизвика спешни промени в Закона за противодействие на корупцията и отнемането на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/.

С тълкователното решение по същество беше променен смисъла, целите и задачите на Закона за отнемане в полза на държавата незаконно придобито имущество /ЗОПДНПИ, отм./, от което произтекоха редица проблеми с висящите дела. В тази връзка не следва да се пропуска факта, че незабавно, броени часове след обявяването на тълкователното решение, съдът прекрати делото по иск на КПКОНПИ за близо 2 мил. лв., отнети от бивш депутат.

Тълкователното решение сближи по смисъл приложното поле на ЗОПДНПИ /отм./ с предмета на Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност /ЗОПДИППД, отм./, които касаят различен предмет на дейност. И при двата закона, Общото събрание на Гражданската колегия реши, че конфискация е възможна само при влязла в сила осъдителна присъда. При всички случаи на прекратяване на досъдебното производство и оправдаване на подсъдимия в съдебна фаза, конфискация на незаконно придобито имущество, според тълкователното решение, е невъзможна.

Постъпи особено мнение, подписано от 11 съдии, което, по мое мнение, е повече от красноречиво, че съдът излиза от правомощията си и с тълкователната си практика дописва закони, с което променя смисъла, целите и задачите, заложи от законодателя.

В тази връзка ЦППИП поставя на вниманието на Европейската комисия следните два въпроса, които произтичат от правоприлагането у нас, но имат значение и за правната практика в Европейския съд като цяло.“

И следват въпросите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Европейската комисия толерира ли практики, при които съдят, при конституционно гарантираното разделение на властите, с тълкователната си дейност може да променя смисъла, целите, задачите и приложното поле на закони, в т. ч. Директиви и Регламенти на Европейския парламент?“

Въпрос 2 – „Намира ли Европейската комисия, че има конфликт на интереси от страна на председателя на ВКС, който, докато е проверяван от страна на КПКОНПИ, участва във вземането на тълкователно решение, засягащо над 200 нейни дела в съдебна фаза?“

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинете, но изпратеното като текст по имейла се различава от това, което четете в момента.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, изпратеното беше материал по точката.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега го представяме в окончателния вариант. Г-жа Колева иска думата, заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Благодаря. За да предприемем нещо, трябва да преценим за какъв кръг от хора е полезно – полезно ли е или не е полезно. В крайна сметка, ако получи г-жа Георгиева отговор, това ще бъде полезно за всички, защото ще пресече една практика, която всички не харесваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или най-малко ще алармираме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да. Затова предлагам да не се формализираме, ние сме тук граждански съвет, за да се подкрепяме един друг в добрите инициативи – не виждам нищо лошо в тази инициатива. Не виждам нищо лошо в това да попитаме някой нещо.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но и никой не го е казал – обратното.

МАРИЯ КОЛЕВА: Отбелязвам, защото започнахме да се формализираме. Важен е смисълът – да отсеем едрото от дребното, да вървим към едрите и важните неща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Писмото ще бъде представено в Представителството на Европейската комисия в България, като ще бъде отправена и покана за следващото заседание.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това решение е повода, но причината е друга. Причината е, че се подменя законодателството, нали така!? Дали ще е това решение или друго, поводът няма никакво значение, ние правим запитване.

/Говорят едновременно./

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Колеги, лично аз приемам така представени нещата без субективния елемент, който има и персонифициране, което е скрито, но може да се разбере за какво става дума. Въпросът е принципен и ще се получи отговор, ако не възразявате, мисля, че във втория и третия абзац – за нас е важен, но за хората там не може да бъде по друг начин. Когато пишете, че: „няколко часа след това...“ и т. н. Това е факт – аз го разбирам, но нека да не е така – може да бъде написано, че в последствие е получено и т. н. Предлагам да се промени и да ни бъде представено.

ОТ ЗАЛАТА: Това е факт. Това е по делото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, няма да редактираме текста. Не, ще стане много дълга дискусиата. Днес ще вземем решение – или го подкрепяме в този му вид или не и то излиза от името на организацията – член на Гражданския съвет.

Затова ви предлагам - въпросите, които г-жа Георгиева представи с обосновка в своето писмо, да решим дали ГС към ВСС се присъединява към тях или писмото ще бъде изпратено до Представителството на Европейската комисия в България само от името на ЦППИП.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Извинете, но как ще излезе от името на ГС към ВСС, като къде ще се получи после отговора!? Иначе да го подкрепим – да. Но мисля, че е добре да излезе от името на организацията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С подкрепата на ГС към ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: ГС към ВСС е разгледал, обсъдил.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И подкрепя изразеното в писмото.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Подкрепя по принцип. Да.

ОТ ЗАЛАТА: Така вече е друго. Но то само за това става въпрос.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Изпращането на писмото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И че ние също искаме да зададем тези въпроси.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Присъединяваме се към въпросите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, г-жа Георгиева ги инициира, ние ги подкрепяме.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Така ще се съгласим.

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: Моля да отбележа, че аз нямам мандат да гласувам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след представяне и обсъждане, подкрепя писмото на Центъра за приложно-правни изследвания и практики, адресирано на Представителството на Европейската комисия в България, като се присъединява към експозето и въпросите в него.

Гласуване: За – 9, против – 2, въздържали се – 4.

Приема се.

За протокола – против са Българска съдийска организация и Камара на следователите в България, представлявани днес от г-жа Росица Велкова.

С „въздържал се“ гласуваха: Камара на арбитражните и съдебните експерти в България - г-н Герджиков, Съюз на съдебните заседатели – г-н Ангелов, Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт и Асоциация на прокурорите в България, които се представляват от г-жа Лисичкова.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: По-скоро против, отколкото въздържал се“. Аз съм „против“ – да, БСА и КСБ. Още повече, че аз съм последния човек, който би застанал в подкрепа на конкретния човек, който се визира и ме знае като име. Но, според мен, по този начин поставен въпроса, е изцяло въпрос на морална отговорност от страна на този човек. Тук вече не става изобщо въпрос за законова възможност, незаконни действия и т. н. Една оценка на моралните качества мисля, че би следвало да бъде поставена в този формат.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това кой го казва – Камарата на следователите в България или Българската съдийска организация – за протокола, за да знаем.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Българската съдийска организация.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Бих искала да запитам г-жа Велкова дали знае какъв е списъкът от изискванията, по които всеки магистрат е длъжен да си направи отвод, когато има интерес от дадено дело. Това не е ли законов момент?

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Аз знам много добре, защото съм магистрат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че най-точно се изрази г-жа Колева – да подкрепяме всяка една инициатива и то да я подкрепяме гласно.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Напротив – абсолютното единодушно решение под въздействие на диктатура е абсолютно недопустимо. Още повече, че Вие излагате твърдение, че в закона е утвърдено. Аз пък смея да твърдя, че в закона не е ясно регламентирано. Ако е било ясно регламентирано, изобщо нямаше да се стигне до противоречива съдебна практика.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В случая се касае единствено за обществен интерес, който ГС към ВСС трябва да защити, че хора, които на гърба на обществото придобиват...

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ... необясними богатства – аз съм съгласна, тяхното имущество.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Не. Въпросът беше поставен за тълкователните решения.

МАРИЯ КОЛЕВА: Може ли или не може да се подменя смисълът на закона с тълкователни решения!?

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е въпрос по конкретно тълкователно решение.

/Говорят едновременно./

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Но вие казвате, че законът е ясен. А законът не е ясен.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля, колеги, нека да приключим темата.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не, самото тълкователно решение касае само единия отменен закон, а не така както г-жа Георгиева ги формулира – двата отменени закона, които съчетават и наказателното производство.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: А, не сте чули добре.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не, чакайте – с тази точка приключихме. Много моля, г-жо Лисичкова, приключихме, гласувахме акт.

ОТ ЗАЛАТА: Те искат да изразят становище.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но неправилно поднесената информация изкривява вземането на решение.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, резултатите от гласуването по темата на г-жа Георгиева са – последно, г-жо Велкова, Вие „против“ или „въздържал се“ гласувате?

РОСИЦА ВЕЛКОВА: „Против“. „Въздържал се“ – все едно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ще ги формулираме. Г-жа Лисичкова гласува с два гласа за САОСВ и АПБ с “въздържал се“, а за Асоциация „Форум“ – „за“.

Резултатът е следния: „за“ – 9, „против“ – 2, „въздържали се“ – 4. Приема се.
Продължаваме по дневния ред.

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Може ли само да поясна – след това писмо веднага поставих и въпроса за назначенията от ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че за никой не стана ясно какъв е въпросът по т. 4 – наблюдения на процедурите по спазване на законността при назначаване на служители в администрацията на ВСС. Затова, г-жо Георгиева, предлагам писмено да представите писмото и да го заведете в деловодството на ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, по-добре е така, вместо да се питаме. По-добре да приемем решение, че искаме член на ГС към ВСС да присъства, което е конкретна стъпка – отправяме искане, има и процедура за присъствие.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагам да излезем в почивка и след това ще продължим по дневния ред.

/Почивка. Мила Георгиева упълномощава Татяна Лисичкова – Асоциация „Форум“, да гласува от името на ЦППИП и напуска залата. Мария Колева упълномощава Светла Дерменджиева – Камара на независимите оценители в България, да гласува от името на АДСИ и напуска залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Г-н Михайлов изпрати миналата седмица на нашето внимание информация за тяхната инициатива - гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата, и техните много конкретни искания за промени в законодателството, което касае и регулира адвокатската дейност в България. Г-н Михайлов, имате думата.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Благодаря. За разлика от колегите, които говориха по предните точки, ще изразя едно малко по-смело мнение. Ние считаме, че има разлика между дефиницията за съдебна власт и за съдебна система, като приемаме, че съдебната система е едно много по-широко понятие, което обхваща всички сегменти, свързани в целия правораздавателен процес, включая и адвокатурата. Затова ние считаме, че, за да има една качествена промяна и реформа в съдебната система, за която говорим от толкова години, то трябва всеки един елемент от нея да бъде адекватно реформиран и да отговаря на съвременните изисквания и нужди на нашето общество.

През годините наблюдавахме редица реформи в съдебната власт – съдилища, прокуратура, следствие, нотариат и т. н., но единствено в адвокатурата от 30 години ние не сме видели някаква качествена реформа. Поради това се принудихме с широк кръг от практикуващи адвокати да предприемем, съгласно Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, да предприемем един ход да създадем гражданска инициатива, която да постави конкретни искания и да даде конкретни предложения за изменения и в Закона за адвокатурата, и в процесуалните кодекси, да – и във всички останали нормативни актове, които са пряко свързани с цялата система на адвокатурата.

В тази връзка е днешното представяне тук, пред Гражданския съвет. Адв. Венцислав Димитров е председател на Националната гражданска инициатива на

Инициативния комитет. Беше учредена в края на м. декември /м. г./, като предстои в идните три месеца да се събере подписка. Тя ще бъде внесена в Министерски съвет, в Министерство на правосъдието, в Комисията по правни въпроси към Народното събрание, които са компетентни органи да подготвят предложения за законодателни промени.

Като действия до момента сме предприели писмо от името на Националната гражданска инициатива, изпратено до министър-председателя, с което е поискана подкрепата на Правителството в тази посока. Представени са конкретно тези 14 точки, с които, предполагам, всеки от вас се е запознал. Впоследствие писмото е препратено и до Министерство на правосъдието. До ВСС не е препращано, но сега чрез тази дискусия, която провеждаме в момента и чрез акта, който се надявам да приемем в подкрепа на предложенията, да стигне и до ВСС.

Проблемът в българската адвокатура накратно е изключително сериозен, според нас. Адвокатската професия, като законово установена, би трябвало да бъде свободна професия, независима, самоуправляваща се. Тя в момента нито е свободна, нито е независима, нито е самоуправляваща се. Има проблем с достъпа на адвокатурата на младите колеги. Там са сложени, считаме – противоконституционни бариери с този изпит, който трябва всеки един от младите колеги, след като е завършил своето висше образование, положил е държавни изпити, след това е получил правоспособност от МП, фактически от държавата, една гилдийна организация, макар създадена със закон, се поставя над държавата и казва, че не са съгласни с това, което е констатирала държавата за знанията, уменията на тези хора, ще си ги оценим допълнително. По този начин се ограничава входа на младите колеги да упражняват свободната професия на адвокат. Отделно вече в самата практика на адвокатите с дисциплинарните производства, които по едни изключително субективни критерии се провеждат, те не подлежат нито на съдебен контрол – това е един вид скрита форма на репресия към практикуващи адвокати, което не им позволява те да бъдат свободни във всички свои действия.

Организацията на адвокатурата, като имаме няколко принципни предложения за изменение общо на статута на адвокатурата в България, защото към момента тя е разделена на регионален принцип. Има един Висш адвокатски съвет и има колегии, които са на регионален принцип. Няма значение дали един адвокат дали ще бъде в софийската, варненската адвокатска колегия – той може да упражнява тази професия в цялата страна. Но той има право да членува само в една единствена колегия. Докато нашето предложение е, тъй като адвокатурата е свободна професия, да има възможност за свободно сдружаване на адвокатите и да има възможност да се създават от адвокати, независимо от кой регион на страната, да се създават национални адвокатски колегии. Нашето конкретно предложение е 100 адвокати да могат да се обединят и да създадат своя адвокатска колегия, която вече да бъде регулирана от Висшия адвокатски съвет. Това е като принципна промяна в структурата на адвокатурата.

Оттам нататък следва и всички останали изброени предложения. Сега няма да ги чета, предполагам всеки се е запознал с тях. Идеята на днешното представяне е да поискаме подкрепа от Гражданския съвет с акт от организациите – членове на ГС към

ВСС. Също така имаме бланка към подписката, предлагам да бъде разпратена на всички организации, които имат желание да подкрепят – ще я изпратим на официална бланка по имейла. До средата на м. март сме планирали да събираме подписи и който има желание – харесва и подкрепя предложенията, може да подкрепи.

Това беше нашето представяне. Ако има конкретни въпроси по самите предложения – тук е адв. Димитров.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Утре ще бъде ли поднесено на вниманието на Общото събрание на САК?

ВЕНЦИСЛАВ ДИМИТРОВ: Ще бъде сложно, защото сроковете за предложения за делегати на Общото събрание е до 15 януари, вече на 13 са гласувани всичките. Принципът е същия като при Общото събрание на ВАДВС. С този закон и ръководство...

ОТ ЗАЛАТА: Това не пречи да събирате подписи, въпросът е резонен.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Не сме предвидили да го внасяме там.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Друго ме притеснява, като дългогодишен член на САК, виждам как стават гласуванията – в неделя е гласуването, в понеделник е обжалването в съда. При положение, че 100 адвоката свободно да се сдружаваме, значи ще имаме вождове като общо събрание, управителен, контролен съвет – от 100 човека, 50 ще са администрация и ще контролираме останалите 50 – как ще станат дисциплинарните производства?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Това са предложени искания за промяна в закона. Ние сме сложили 100 адвокати като предложение, дали ще са 100 или 500 е въпрос...

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Сега са около 5500 членовете на САК, а административните съдии са 17. При 100 членове колко предвиждате – някакви по-структурни изменения.

ДУШАНА ЗДРАВКОВА: Така или иначе подписката вече е факт. По същество ние не можем да обсъждаме, защото те вече са направили инициативен комитет. Въпросът е дали ще се подкрепи в този вариант и аз мисля, че е добра идея да се подкрепи принципно. Дали ще се събират подписи – това те ще си го решат.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Защото има неща, които се говорят. Отделно работата на Националното бюро за правна помощ /НБПП/ – вие говорите само за служебните защиты, особените представителства. Това означава ли, че не намирате проблем при дежурни и резервни защитници – там всичко е наред. Само за тези две дейности ли на НБПП.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Ние сме го утвърдили като предложение.

/Говорят едновременно./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Доколкото съм запозната, има такива принципи в работата, че един адвокат, който е вписан в регистъра, може да бъде натоварван до 15 дела годишно или до 3000 лв. в материален интерес. Това са двата критерия. При положение, че вие искате случаен избор на база електронно избиране, как ще бъде гарантирано това, как ще се гарантира натовареността на адвокатите.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: По същият начин може да се сложи такова ограничение – когато случайно бъде избран адвокат, който вече достигнал лимита, да бъде превъртян наново избора.

/Говорят едновременно./

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Предложението е това да става чрез електронна система. Тя може да изключва вече тези, които са достигнали критериите.

/Говорят едновременно. Душана Здравкова напуска залата./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Обърнете внимание за работата на НБПП. Запознат ли сте, че през 2018 г. самия имейл-адрес, който има НБПП не функционира и адвокатите изобщо не могат да осъществят комуникация. Вие говорите за електронно избиране на адвокати, управление, а най-нормалната форма на комуникация е затруднена с НБПП! Да не говорим за сложни електронни системи, които да бъдат въведени при тях.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Знам, че има необходимост от промяна в дейността на НБПП.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Затова Ви питам, защото все 2000 адвоката ще дойдат на Общото събрание, ще се запознаят с предложението и ще дадат предложения и мнения, които всеки реално от практиката си може да ги даде като идея.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Идеята на Националната гражданска инициатива е да представи тези конкретни искания, като сме се постарали да са синтезирани, защото проблемите са много. Ние ако тръгнем да описваме всички проблеми в адвокатурата, ще напишем доклад от 50 страници и дейтаилно да ги обосновем.

Идеята тук е чрез тази гражданска инициатива да провокираме законодателния орган да направи необходимите изменения за адекватна реформа. Тази гражданска инициатива не дава конкретни законодателни предложения, тя посочва определени искания по определени сериозни проблеми, които сме видели във функционирането на адвокатурата. Оттам нататък нейната задача е да провокира законодателя да започне да работи по проблемите.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Считам, че ще ви е по-полезно да инициирате дискусия първо в самата общност, след това да търсите външна подкрепа. Защото в адвокатурата, доколкото съм запозната и съм получавала покани, нищо не ви пречи, като гражданска инициатива в адвокатурата, също да споделяте тези мнения, както имат и други организации – „Адвокати за промяна“, всички се борят за промяна в правилата на адвокатурата. Затова и вие първо да запознаете общността и след това да търсите външна подкрепа.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Да. В Закона за прякото участие, когато тръгне такава гражданска инициатива, има – паралелно със събирането на подписи, има такава информационна кампания, която е свързана със срещи, с гилдии, с други заинтересовани лица и организации и т. н. Така, че в този период ние ще го направим това като дискусия. Въпросът е, че тази гражданска инициатива трябва да създаде условия, за да може законодателя да тръгне в посока промени и когато създаде тази нагласа и реално има вече действия – да съдере детайлите, тогава да има по-широка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря г-н Михайлов. Г-н Герджиков иска думата. След него ще се изкажат г-н Ангелов, г-жа Дерменджиева и г-жа Лазарова. Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря на колегите от Съюза на младите юристи за изложението, което са направили. Според мен това, което са подели като

инициатива, е изключително важно. Нещата да не стоят на едно място и да се влошават, а ние само да ги наблюдаваме. Прекрасна инициатива, даже ако излезе от рамките само на писането и тръгнете да обличате жълти жилетки - обадете се, ще ви подкрепяме във всяко едно направление, защото е важно всеки елемент от правосъдието да може да се развива.

Много ценно за нас в тази система е това, че са прозрели, че нещата не трябва да се управляват само от горе, а трябва да има някакъв тип гражданска инициатива и от долу, която да бъде коректив на всичко, което се случва в тази общност. Също така за нас е важно, че вие сте потърсили подкрепата на хора, които имат отношение към правосъдието. Т. е. важно е всички ние да разберем, че не трябва да се опитваме сами да си решаваме проблемите, а трябва да търсим помощта и подкрепата на сродни такива като нас.

Понеже чух, че сте писали на Министерство на правосъдието, ние имаме десетилетен опит с МП, ще ви кажа от сега, че ще сформират работна група. Затова нашата препоръка е да искате да се води протокол на работата на групата, а не да бъде само „говорилня“ .

Това е накратко. Благодаря за вниманието.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Благодаря и аз за оценката.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Ангелов, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Благодаря. Може ли да считаме, че написаните във вашия материал предложения, нямат постулатен характер, а те са примерен вариант в какво русло трябва да вървят нещата, както ги виждате – могат да търпят и промени.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Да, абсолютно.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: При това положение аз ще подкрепя колегите.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Прекрасна е идеята. Единственото нещо, което към момента от поставените въпроси правилно съм разбрала е, че това няма как да се актуализира в момента, за да бъде малко предобрено, защото в момента, в който се надяваме да ви отговорят положително – както каза и г-н Герджиков за работните групи, ще стъпят върху това и всичките разсъждения ще започнат в тази посока. Ако има шанс това, което в момента коментираме тук или другаде, където бихме приели коментари и предложения, които бихте приели, да можете да актуализирате тези точки.

Ще премина по същество – давам пример, въвеждане на годишен отпуск на адвоката с оглед спиране сроковете за движение на делата. Годишен отпуск - само искам да подчертая, че една точка може да забие, да не свърши добра работа и да развали работата на една работна група. Например това е свързано с Кодекса на труда. Адвокатите на свободна практика имат съвсем – нали ме разбирате, така, че то не е понятието „годишен отпуск“, а да кажем по уважителни причини делата. Акцентирам само като идея, че би могло това да се актуализира, защото – Дай Боже, да влезнат нещата, да може да се разглеждат на различни нива, те ще тръгнат от това и ще започнат да ви атакуват по формални – ако мога да кажа, че това не е правилно написано или че това довежда до него други. Ако имате възможност да се отрази.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Имам идеята, такава е процедурата, установена по закона, че се събира Общо събрание, което утвърждава исканията. С тази цел

утвърдихме такъв тип искания, които да са по-обща, да са принципни и те да създадат вече за конкретика, когато се стигне до самия законодателен процес.

СВЕТЛА ДЕРМЕРДЖИЕВА: Да, така е. Предварително си мисля да спестим някои неща, които биха били пречка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам в акта на Гражданския съвет да напишем, освен, че подкрепяме текста като цяло, конкретни предложения от организациите. Г-жа Лазарова, заповядайте.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Категорично и аз подкрепям това, че трябва да има инициатива за промени в законите там, където има констатирани пропуски, проблеми и т. н. Чудесно е и се присъединявам към препоръката за взимане на по-общо становище.

Понеже в работни групи в законотворчески формат съм участвала, бих искала към три от точките да кажа, че могат да възникнат проблеми – пожелателно е да ги обсъдите по-добре. Говоря по моята част. Например – правото на свободно сдружаване изглежда, че ще се създаде вътре 2-3 синдиката. Толкова ми е коментара. Обсъдете го много детайлно. Виждате, че разделението на 2-3 групи или синдикати винаги създаде в една гилдия страхотни проблеми. Това е едното, което исках да отбележа.

Другото, което искам да кажа, е още по-сериозно. Всички решения и актове да се обжалват – това толкова ще утежни и забави процедурата, че просто не може да си представите. Ако до сега нямате комуникация с ръководството или 2 месеца не ви отговарят, оттам нататък отивате на 3 години минимум като свършват някои инстанции в съдебната система. Към тази точка – вие сте свободна професия, не сте обвързани, значи в първото изречение - това малко ще обединя и в четвъртото предложение, в първото изречение казвате, че смятате, че трябва да сте в широкото понятие на съдебна система. След това казвате, че искате да имате право да извършвате реклама на дейността си, което е чисто търговско действие. За мен да извършвате реклама е недопустимо в контекста на тези предложения. Всички останали касаят едни процеси, а това изведнъж отива чисто търговско.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: С оглед, че това е юридическа услуга.

ОТ ЗАЛАТА: Това не е реклама, а популяризиране.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Освен това – и до момента, например, по различни правни формати – браншови, списания и т. н., виждам най-различни кантори да се – това си е един вид реклама. Т. е. излиза, че до сега те незаконно са го правили или излиза, че нямате забрана – това нещо е излишно.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Има забрана изрично в закона.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Има етични правила, които ги забраняват.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Искам да кажа да ги прецезирате, защото правят впечатление противоречията. Фактически въвеждането на това обжалване – последна отметка, в крайна сметка, съжالياвам за термита, който ще кажа, но вие в един съдебен процес адвокатурата е противник на прокуратурата. В тази ситуация се поставяте съда да ви диктува в една свободна гилдия какво да правите, какво да отмени – това да го правим, това да не го правим. Прецезирайте много точно и вземете по-широко

становище. Това са трите неща, които забелязах като препоръка. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-жа Велкова иска думата, заповядайте.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Принципно подкрепям, съгласна съм с направените забележки. Единствено ще засегна т. 3, но не от формално естество, а като действащ магистрат. Ще ви кажа – бяха променили ГПК и имаше такова изискване да спират свободните по време на съдебната ваканция. И пак по инициатива на адвокатите това беше отменено, защото видяха, че това повече пречи отколкото да помага. То този начин, освен това в ЗСВ е предвидено, въпреки съдебната ваканция, да се разглеждат доста голям обем дела. Но в случая, в такъв случай то тогава трябва да се промени закона и да се каже, че съдът заседава три месеца през пролетта и три месеца през есента. Това може да е в интерес конкретно на адвокатите, но не е в интерес на гражданите. В крайна сметка законът се създава да е в интерес на обществото. И когато се дават права, следва да се поемат и задължения във връзка с тези права, а тук аз виждам само промяна в насока получаване на по-големи права, а никакви задължения и отговорности. Това е моето критика.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Велкова, ако може да коментирате и т. 8, като магистрат – договореното неизплатено задължение да се присъжда като разноски.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Според мен е достатъчно добре уреден закона в момента.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Точно тук е проблемът. Това сме го взели като практика от американската правна система.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Може да се присъждат само на направените разноски, а договореното и незаплатено.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: По Закона за адвокатурата – знам как го правят колегите, чл. 36. Така, че има опция и в момента е уредено доста коректно.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Става въпрос за делата с голям материален интерес.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Бих искала да видя по тази точка, за да кажа какво всъщност се изхожда от нея. Но в случая има начин, доста колеги по този начин процедурат. Защото ако клиента не може да заплати, той попада в тази хипотеза и вече по този начин. Защо трябва да се вкарва в ГПК!?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Защото все пак адвоката трябва да се мотивира защо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, чухме коментарите. Предлагам да процедураме по следния начин – приемаме и подкрепяме като цяло подписката, като организациите, които сега изразиха конкретни идеи и - ако са съгласни, в рамките на една седмица да ги формулират писмено. Колеги, съгласни ли сте от името на четирите организации да формулирате препоръки по въпросите, които обсъдихте и като цяло да подкрепим Националната гражданска инициатива.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Моля да уточня – първото ми предложение беше те да преценят текстовете, да не си слагат прът в колелата, както се казва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но се оказва, че текста не може да се променя. Инициативата е представена на изпълнителната и законодателната власт, сега се представя пред ВСС и Гражданския съвет. Въпросът е, че ние можем да я подкрепим и в акта да внесем тези препоръки по инициативата, ако тя продължи

своето развитие и влезе в детайли на дискусия или пък за изработване на промени в закона. Организацията, които се изказаха, трябва да поемат ангажимента да изпратят писмено препоръките си до г-н Михайлов. Г-жа Желязкова иска думата, заповядайте.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря. Предлагам да формулираме акта със следния текст: „Приемаме за сведение точките и подкрепяме инициативата със следните препоръки и забележки.“, защото колегите имаха доста критични бележки към конкретни тестове.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Инициативата е свързана с тези точки.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Същественото е конкретиката на препоръките.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но, колеги, как да подкрепя нещо, след като се иска адвокатурата да се рои.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Със следните препоръки и забележки“.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Колеги, няма по-добър вариант от следния: „Подкрепяме инициативата за промяна в закона със следните препоръки“.

ОТ ЗАЛАТА: Да е ясно, че има забележки. Да, със следните изразени мнения, да, да, със следните забележки.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но, колеги, разбирате ли – искането е да рои една адвокатска колегия, от 100 члена да се сдружава обезсмисля – още събрания и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, преди да гласуваме акта, да попитам дали всички организации, които изразиха конкретни текстове, ще ги формулират в рамките на една седмица и да бъдат включени в текста на акта, с който сега ще подкрепим като цяло инициативата на колегите, т. е. акта ще бъде в подкрепа с изразените препоръки от изказалите се организации.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Несъмнено много добро предложение, но тук отиваме в конкретни неща. Ще се възползвам от леко модифициране – „Подкрепя инициативата“, всичко, което казахте, „и счита, че някои от текстовете следва да бъдат прецеизирани.“

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Да, като прилага забележките.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не е нужно да ги прилага.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За да е валидна тяхната инициатива, както всички са ги подкрепили, както те са ги формулирали, но текста на акта да бъде следния: „Гражданският съвет към ВСС подкрепя Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и нейните искания за промяна в законодателството“ – т. е. тази втора част е много важна, „като отправя следните препоръки към тази и тази точка“ – и всяка от организацията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Момент, колеги. Предложението, което току-що се даде е, че: „и предлага прецеизиране по текстовете по точка тази и тази“ – това е достатъчно и не е нужно да пишем. Ние ще напишем до тях – това е по-полезно.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Извинете, но вие подкрепяте една подписка с 15 точки, т. е. си за тази подписка и след това започвате да правите забележки.

ОТ ЗАЛАТА: Да, какво лошо има.

Говорят едновременно./

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Има три вида гласуване – за, против, въздържали се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така, колеги, предлагам да гласуваме акт със следния текст: „Гражданският съвет към ВСС подкрепя Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и на нейните искания за промени в законодателството“, които ще бъдат приложени. Въпросът е дали да има текст: „със следните препоръки по конкретните текстове“ и организациите да изразят своите препоръки по тези текстове. Или: „Гражданският съвет към ВСС подкрепя Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и на нейните искания за промени в законодателството.“

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Или: „Като изразява становище по следните точки“

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Колеги, предлагам както приехме акта по точката на г-жа Георгиева за Европейската комисия, по същия начин да приемем и този акт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са две различни неща.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И няма такава аналогия – веднъж. И втори път – мисля, че г-н Ангелов много добре го каза: след „приема“ – „с препоръка да бъдат прецефирани отделни текстове“.

ОТ ЗАЛАТА: Това означава актуализирани.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, вие приемате инициативата и давате конкретни препоръки.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не можем да им дадем, ние трябва да сформираме Управителен съвет специално за разглеждане на този въпрос. Как да стане!? Затова да кажем по принцип.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но държа на текста, че ние подкрепяме техните искания за промени в законодателството.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точно така, с прецефиране на текстовете.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е ясно. Втората част е за прецефиране на текстовете – нищо повече. Те сами да си ги прецефират. Те чува какви са въпросите.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Днешното обсъждане като текст те ще го получат. Ние накратко сме формулирали проблемите си. Те по тези проблеми биха могли да дебатират.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, може ли да ви предоставим извадка от протокола с четирите препоръки от организациите.

ОТ ЗАЛАТА: Те бяха достатъчни. Процедура по гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Текст: „Гражданският съвет към ВСС подкрепя Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и нейните искания за промени в законодателството.“

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Препоръчва отделни текстове да бъдат прецефирани“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Това е.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не в законодателството, а в Закона за адвокатурата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложенията ви не обхващат ли и други закони!?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Има и други закони.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, текстът ще бъде, че ние подкрепяме техните предложения анблок – или ги подкрепяте, или не ги подкрепяте. Защото няколко пъти ви подканям да кажете конкретните предложения по точките, по които имате забележки.

ОТ ЗАЛАТА: Г-жо Карагъзова, формулирайте точката отново.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Гражданският съвет към ВСС подкрепя Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и нейните искания за промени в законодателството.“, като уточнихме, че това законодателство не касае само Закона за адвокатурата. Това е целия текст.

ОТ ЗАЛАТА: Това ли е цялото, това ще бъде гласуваното.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съгласна съм да сложим и текста, че тази организация има коментар и препоръка по конкретна точка, тази, тази и тази.

ОТ ЗАЛАТА: Това няма да стане. Може ли да формулирате второто изречение – и прилагаме протоколът с обсъжданията и препоръки, за да избегнем.

/Говорят едновременно./

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Добре, може ли да се добави след това – понеже това е част от информационната кампания, която провежда гражданската инициатива, : „като в хода на проведените дискусии във връзка с информационната кампания някои от организациите дадоха конкретни предложения.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Накрая се създава едно усещане, че го подкрепяме, но не съвсем.

ОТ ЗАЛАТА: То е така.

/Говорят едновременно./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, г-н Герджиков каза едно хубаво изречение. Първото изречение е прекрасно – точка. „Като предлага да бъдат прецезирани някои текстове.“

ОТ ЗАЛАТА: „Отделни текстове“. „Описаните в протокола текстове“.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Понеже има дискусия, предлагам единият вариант да бъде, че или „приемаме за сведение инициативата“, или „подкрепя“ и това е, защото няма да спрем с коментарите скоро как да формулираме това, което разискваме от един час.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Може ли и аз да дам предложение: „Подкрепя инициативата, като се вземат предвид дадените при обсъждането препоръки.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи подкрепяме всичко „... като отправя препоръки по конкретни текстове, които са упоменати в извлечението от протокола по точката от дневния ред.“

ОТ ЗАЛАТА: „Подкрепя инициативата с изключение на някои точки.“

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, прилагаме извадка от протокола и няма да формулирате предложенията си и да ги изпращате на г-н Михайлов.

Колеги, моля да гласуваме акт на Гражданския съвет към ВСС със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, подкрепя Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и на искания за промени в законодателството.

Извлечение от протокола на заседанието с предложенията и препоръките по представения доклад да се изпрати на Съюза на младите юристи, по компетентност.

Актът, ведно с протокола от заседанието на Гражданския съвет към ВСС и материалите по точката, да се предостави на Пленума на Висшия съдебен съвет, за сведение.

Гласуване: За – 15, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Преминваме към следващата точка от дневния ред – Годишния план за 2019 г. на Гражданския съвет.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: По тази точка бих искал да подновя нашето предложение за тема относно реформата в юридическото образование.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ще включим темата.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Ние също имаме предложение – от представения предварително план по т. 5.2.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Колеги, бих искал да ви благодарим за подкрепата. Ние се извиняваме, но трябва да напуснем заседанието.

ВЕНЦИСЛАВ ДИМИТРОВ: Благодаря ви и аз за подкрепата.

/Николай Михайлов упълномощава Асоциация „Форум“ да гласуват от името на Съюза на младите юристи и заедно с Венцислав Димитров напускат залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всички имате постъпилите до момента писмени предложения за Годишен план за 2019 г. – това са осем организации. Сега може да приемем още предложения за теми и да приемем Плана, като е ясно за всички, че той е ориентиран и за всяко едно заседание могат да бъдат давани предложения за теми, съгласно Правилата.

Първите четири предложения са от КНОБ. Ако има нещо за коментиране, моля сега да направите своите изказвания.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо председател, първо Ви благодаря, че така добре сте обобщили всички предложения. Ако има нови такива, сега ще се допълват и с удоволствие ще ги обсъдим и гласуваме.

Предложенията от страна на КНОБ са теми, които ние предлагаме и ние ще бъдем докладчици. Обръщам внимание на точката за правните, административни, финансови проблеми при създаване на имотен регистър с оглед – в предложението, което изпратих на г-жа Карагъзова, пише като продължение и развитие на разглежданите въпроси през 2018 г., защото съдиите по вписванията направиха сериозен доклад. Видях, че те не са изпратили, миналата година изложението им беше много точно. Нас ни вълнува не по-малко, както и цялата система, защото имотния регистър касае оценяването като такова и е от изключително важно значение.

Но бих искала да се допише изречението, което го няма, както съм го формулирала – продължение и развитие на разглежданите въпроси през 2018 г., защото ще стъпим и на тях и ще надградим. Благодаря, лично аз ще гласувам за целия план.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Центърът за приложно-правни изследвания и практики по т. 2 са дали предложение. Г-жо Желязкова, от БАВЛЕК какво е вашето предложение.

АЛБЕНА ЖЕЛЯЗКОВА: Мисля да продължим от предходната година темата, написали сме предложението. По темата имаше заседание през 2017 г., през 2018 г. нямахме такава тема, разгледана в заседание, затова сега предлагам да я продължим – как се изпълнява програмата на ВСС за обновяване на сградния фонд.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Приемате предложението да стъпваме и да надграждаме, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Желязкова. Г-жо Лазарова, Вие поддържате ли темата от вашата организация?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Да, с едно уточнение, понеже са твърде важни темите, предлагам като съдокладчици да има по един представител на съдии и прокурорите, които да обобщят от тяхна гледна точка темите и по двете предложения. Тъй като са коренно различни проблемите в съда и в прокуратурата. Това са предложения 1.2.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това е въпрос на организация при изготвянето на темата за доклад.

Вчера пристигнаха шест точки от Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт, които не съм ги включила в днешния вариант на Годишния план. Ще ги преномерираме.

Остават други текущи теми за обсъждане – актуални теми, поставени от ВСС пред ГС към ВСС; проект на нормативни документи, обявени за обществено обсъждане от други компетентни държавни институции – съответно ще се преномерират. Също така и точката за Мярка 6.4.2. – те са текущи през цялата година.

Има ли организации, които не са изпратили предварително свои предложения за теми в Годишния план, сега могат да ги представят.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ние не сме подали, но по-късно ще изпратим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, знаете, че планът е индикативен и винаги може да се добавят нови теми.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо председател, бих искал да препоръчам към първия текст в този документ, който е написан най-отгоре – „Индикативен годишен план за дейност“, т. е. ние в момента какво предлагаме – приемането на тематичен план, както виждаме – „Индикативен годишен тематичен план за дейност“?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Защото ние имаме предложение в организационната сфера, което също трябва да го заложим в нашата програма, да може и чисто организационно да се развиваме. Т. е. – това, което и друг път сме говорили, да намерим място в Съвета към Министерството на правосъдието за Актуализираната стратегия, да продължим опитите и контактите с ВСС относно прилагането на Правилата ни за дейност - имам предвид избор на съпредседател и съвместни действия с тях и това, което имахме проведено като една прекрасна инициатива в предишни периоди, ако трябва срещи с посланиците на страните от Европейския съюз, което мисля, че и за нас, и за тях е полезно.

3. Теми предложени от Съюз на юристите в България

Препоръки и предложения по Индекса на интегритета на съдебната система в България: януари 2019 г.

4. Теми предложени от Съюз на младите юристи в България

4.1. Националната гражданска инициатива за реформа в Адвокатурата и искания за промени в законодателството: януари 2019 г.

4.2. Продължаване на дебатите и усилията, насочени към решаване на проблемите в юридическото образование в България и неговата реформа във всички аспекти: текущ срок

5. Теми предложени от Българска асоциация на вещите лица и експертите

5.1. Актуализирана информация и доклад от Дирекция по управление на собствеността на ВСС, по това как се изпълнява и развива във времето ремонта, новото строителство и програмата за енергийна ефективност на сградения фонд на съдебната власт в национален мащаб (от проведеното заседание по тази тема през м. юни 2017 г. - до м. юни 2019 г.): юли 2019 г.

5.2. Прозрачността на съдебната власт и сътрудничеството с правителствените организации. Съвместно заседание с Окръжен съд – Перник и Районен съд - Перник: октомври 2019г.

5.3. Годишни награди за Правосъдие : октомври 2019 г.

6. Теми предложени от Академия за изследвания в сигурността и отбраната

6.1. Прилагане на специални разузнавателни средства – искания на прокуратурата, разрешения за прилагане, дадени от съда – констатирани проблеми и нарушения, има ли необходимост от промяна на нормативната база. Как новото ръководство на Бюрото за контрол на специалните разузнавателни средства ще работи със съдебната система в предстоящия си мандат: февруари 2019 г.

6.2. „Мъртви текстове“ в Наказателния кодекс и необходимост от нормативна промяна на наказателното законодателство: май 2019 г.

7. Теми предложени от Асоциация „ФОРУМ“

7.1. Гражданското участие в процесите на мониторинг на анти-корупционните политики и законодателство в България: март - април 2019 г.

Представяне на Методика (механизми и инструментариум) за осъществяване на граждански мониторинг от НПО на делата, заведени от и срещу КПКОНПИ (Комисията) в съдебни инстанции и на дейността на Комисията в двете основни направления, които законът за нейната дейност ѝ възлага като правомощия по отношение на лица, заемащи висши публични длъжности

- противодействие на корупцията (анти-корупционна дейност),

- отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата.

7.2. Участие на членове на Гражданския съвет в обучения, организирани от Асоциация „ФОРУМ“ по прилагането на Методиката за граждански мониторинг на тема анти-корупция в България: октомври – декември 2019 г.

8. Теми предложени от Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт

8.1. Приложното поле на чл. 35 от ЗПКОНПИ, спрямо администрацията на органите на съдебната власт: февруари 2019 г.

8.2. Промяна на политиката, прилагана спрямо служителите в администрацията в органите на съдебната власт, по отношение на неравномерна натовареност и подбор и назначаване на съдебни служители. Предложения за норма на натовареност на съдебните служители: март 2019 г.

8.3. Анализ на проблеми в Правилника за администрацията в съдилищата и Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата: април 2019 г.

8.4. Анализ на методиката за атестиране на служителите в органите на съдебна власт: юни 2019 г.

8.5. Подобряване функционирането на органите на съдебна власт чрез унификация на правилата и процедурите за работа на администрацията в ОСВ: октомври 2019 г.

8.6. Професия „Съдебен служител“. Перспективи и проблеми: ноември 2019 г.

9. Други текущи теми за обсъждане през годината:

9.1. Актуални теми, поставени за обсъждане пред Гражданския съвет от ВСС.

9.2. Проекти на нормативни документи, обявени за обществено обсъждане от други компетентни държавни институции.

9.3. Финансиране и изпълнение на дейностите на Гражданския съвет по Пътната карта за изпълнение на актуализираната стратегия за съдебна реформа.

II. ОРГАНИЗАЦИОНЕН ИНДИКАТИВЕН ГОДИШЕН ПЛАН

1. Провеждане на съвместна среща (заседание) с представители на сродни граждански организации, имащи отношение към правосъдието – местни и международни.

2. Провеждане на съвместна среща (заседание) с представители на органите на съдебната власт (съдилища, прокуратури, следствие).

3. Провеждане на съвместна среща (заседание) с представители на Министерството на правосъдието – относно техен анонс за обществен съвет към Министерството.

4. Провеждане на съвместна среща (заседание) с представители на правната комисия към НС.

5. Провеждане на съвместна среща (заседание) с представители на Представителството на ЕК.

6. Провеждане на съвместна среща (заседание) с посланици на страните от ЕС.

ЗАБЕЛЕЖКА: Темите в настоящия документ са индикативни, те могат да бъдат изменяни и допълвани в хода на календарната 2019 г., съгласно т. V.4. и т. V.5. от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС на Р България. Доклад по предложените теми могат да направят всички заинтересовани организации.

Годишният план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2019 г. да се предостави на Пленума на Висшия съдебен съвет за сведение и за публикуване на сайта на ВСС в раздела на Гражданския съвет към ВСС.

Годишният план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2019 г. да се предостави на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към МП и на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, за сведение, както и на Съвета за партньорство към ВСС след неговото конституиране, за сведение.

Колеги, остана да определим дата за следващото заседание. Предлагам да е 22 февруари, както говорихме в началото на заседанието. Темата ще е предложената от г-жа Богдана Лазарова за срс-тата и ще бъдат поканени съдокладчици по темата от ресорните институции.

С това изчерпахме точките от дневния ред. Закривам заседанието.

Желая на всички приятни почивни дни.

Заседанието на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет приключи в 12:19 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*