



Граждански съвет към Висшия съдебен съвет на Република България

Civil Council with the Supreme Judicial Council of Republic of Bulgaria

ПРОТОКОЛ № 61
от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 20.09.2019 г.

Днес, 20 септември 2019 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „Форум”, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Росица Велкова – председател на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на УС на Сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Г-н Любомир Герджиков – председател на УС на Сдружение „Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България“;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи;

Г-н Николай Гунчев – зам.-председател на Съюза на юристите в България;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Центъра за приложно-правни изследвания и практики.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Държавна и частна форма на съдебното изпълнение в България.

Вносител и докладчик: г-жа Мария Колева, заместник-председател на УС, Асоциация на държавните съдебни изпълнители;

2. Възможности за преодоляване на зачестилия проблем с отлагането на заседания на граждански състави.

3. Искане за възстановяване на вендинг автоматите и книжарниците в съдебните сгради.

Вносител: г-н Владислав Славов, председател на ЦС, Съюз на юристите в България

Докладчик: г-н Йосиф Герон, заместник-председател на ЦС, Съюз на юристите в България;

4. Представяне на Годишния доклад за дейността на Гражданския съвет (октомври 2018 г. – септември 2019 г.) и избор на председател / съпредседател от страна на Гражданския съвет с нов едногодишен мандат.

Вносител и докладчик: г-жа Мария Карагьозова, председател на Гражданския съвет и председател на УС, Асоциация „Форум“;

5. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добър ден, колеги.

Асоциация „Форум“ за днешното заседание е упълномощена да представлява Българската асоциация на съдиите по вписванията така, че имаме кворум.

Дневният ред е от пет точки. Втора и трета точка са по предложение на СЮБ – знаете, още през м. юли те заявиха темите. Докладчик е г-н Герон, но за съжаление той е в болница и затова ще отложим точките до неговото оздравяване.

По т. 1 от дневния ред докладчик е г-жа Колева. Тя ще ни представи темата „Държавна и частна форма на съдебното изпълнение в България“. Мария Колева повече от 20 години е съдебен изпълнител, учредител е на АДСИ през 2007 г. Това означава, че тази организация има 12-годишен опит зад гърба си. Многократно е избирана за

зам.-председател на АДСИ, какъвто е и в момента. През 2017 г. г-жа Колева е избрана за Съдебен изпълнител на годината на наградите „Темида – цената на истината“, които се организират от Асоциация на независимите електронни медии всяка година. Сега, ако не се лъжа, „Правен свят“ поеха инициативата.

Мария Колева ръководи през периода 2013 – 2017 г. службата на съдебните изпълнители в Софийски районен съд, която е най-голямата и многочислена. Участвала е в множество работни групи към Министерство на правосъдието и Народното събрание при изработването на нормативната уредба, която касае съдебното изпълнение.

За първи път организацията представя доклад като специална точка от дневния ред въпреки, че е много активна по всички теми на Гражданския съвет. Много се радвам, че ще можем да се запознаем от първо лице с най-актуалната информация, свързана с положението в частното и държавно съдебно производство в момента в България. Конкретния повод е участието на Мария Колева в международна конференция в Москва през м. юли т. г., на която са участвали представители на 55 държави и са дискутирали темата за съдебното производство. Заповядайте, г-жо Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: Благодаря. Идеята беше на г-жа Карагьозова, след като ѝ споделих за Конференцията и тя предложи доклада да бъде като презентация от нашата организация, тъй като до момента не сме имали изяви. Може да пропусна някои моменти, но ще ви запозная с най-важните неща.

Конституцията на Република България поддържа разделението на властите в страната на законодателна, изпълнителна и съдебна. Всяка от тях се самоорганизира спрямо публично-правните императивни разпоредби на основния закон. Те се охраняват една друга с цел взаимна регулация и поддържане на изработения механизъм за запазване на баланса на това властово разделение помежду им.

Имаме един основен закон, какъвто е Законът на съдебната власт, който регламентира института на държавното съдебно изпълнение и съответно професионалната фигура на държавния съдебен изпълнител като юрист, привеждащ в действителността правните съдебни актове, избран след провеждане на конкурс и назначаване от министъра на правосъдието. По ранг и възнаграждение се приравнява на съдия в районен съд, т. е. 90% от възнаграждението на съдията в районен съд, а след 6 години – на съдия на окръжен съд. Всички останали хипотези се разглеждат по силата на Трудовия кодекс. Съответно като служител на съдебната власт, държавният съдебен

изпълнител е длъжен да пази професионална тайна, да спазва професионална етика, да повишава квалификацията си. Държавният съдебен изпълнител може да поиска съдействие – полицейските органи са длъжни да му укажат незабавно, ако се пречи противозаконно на изпълнението на служебните му задължения, а всички държавни органи, длъжностни лица, организации и граждани са длъжни да му укажат съдействие при изпълнение на служебните му задължения. Според чл. 270а от ЗСВ, министърът на правосъдието има право да отправя конкретни препоръки в случаи на констатирани пропуски в дейността на държавните съдебни изпълнители, ако не са във връзка с дисциплинарни нарушения.

Статутът – това е нещото, което акцентираме винаги, на държавните съдебни изпълнители е подчинен. Всъщност не искам да се движа точно по доклада – статутът на държавния съдебен изпълнители винаги е бил спорен. От една страна те са подчинени на министъра на правосъдието, което е техен работодател и има право да ги назначава, уволнява, да налага дисциплинарни наказания. От друга страна държавните съдебни изпълнители, които са в структурата на всеки районен съд, са на подчинение на председателя на районния съд. И това двукратно подчинение често затруднява координацията в работата на държавните съдебни изпълнители, тъй като ние трябва да работим с две институции – от една страна е МП, от другата страна е председателя на съответния районен съд, в чиято структура сме. По-нататък ще стане дума и за нашите идеи в тази насока.

Държавните съдебни изпълнители в България учредиха през 2007 г. Асоциация на държавните съдебни изпълнители, в която членуват на доброволен принцип. Тя има Общо събрание, Управителен съвет и Контролен съвет. Към момента е около 150 членове, като имате предвид, че общо държавните съдебни изпълнители са малко над 200 човека в цялата страна. Сдружението е с нестопанска цел, има за цел защита интересите на държавните съдебни изпълнители (ДСИ), изразяване на техни общи позиции, дискусии, включително и на тема неравноправието с частните съдебни изпълнители (ЧСИ).

Такава отворена дискусия все още тече по въпроса и идеята на ДСИ и Асоциацията е те да преминат под шапката на ВСС с цел избягване на двойното подчинение. Тук искам да вметна, че преди 2-3 години беше направена набързо една промяна в ЗСВ, която много бързо беше върната обратно, защото законодателя разбира, че това е неработещо - ДСИ бяха преместени под шапката на МП, което още на следващия ден доведе до неразбории, защото ДСИ ползват базата на районния съд.

Съответно те ползват призовкари и деловодители на районен съд и въобще изцяло базата. Стигна се до едни смешни ситуации – обаждяха се колеги от провинцията и казваха, че идват и започват да измерват стаята и да изчисляват с оглед издръжката на съответната съдебно-изпълнителна служба, защото трябвало разходите да ги поема вече МП. След като няколко месеца – около половин година, настана страшна суматоха и в крайна сметка разбраха, че това решение не е добро и го върнаха обратно със законодателни промени. Няма как да сме в структурата на районния съд, да се обслужваме от персонала на районния съд, в същото време превеждаме всичко, което съберем по сметка на ВСС, а ни издържа МП! Стана още по-голяма неуредица. Слава Богу бихме камбаната, както се казва, а и самите те се усетиха и върнаха положението обратно. Според нас посоката не е МП, посоката е ВСС, защото, най-малкото, финансово ние получаваме заплатите си от бюджета, който се формира от ВСС, всичко, което съберем от такси, го превеждаме по бюджета на ВСС и е абсурдно да сме на подчинение на друга институция. Което означава ние да превеждаме всичко на МП, за да можем да се издържа от там. Към момента двойното подчинение си остава – от една страна е МП, от другата страна – районния съд.

Що се отнася до разликите във функциите с ЧСИ. От много години тече една дискусия. Искам да ви запозная кои са основните разлики накратко. Разбира се, те са в тяхна полза.

ЧСИ имат много по-голям кръг от функции и от правомощия. Първо, те са на териториален обхват – техният район е на окръжен съд. Докато нашия район на действие е съответния районен съд. Това непосредствено рефлектира и върху броя дела, които се възлагат на едните и на другите. В резултат на непрестанната активност на Асоциацията от 2007 г. насам, след 10 години, в края на 2017 г., успяхме да направим пробив и да направим един вид отваряне на нашите правомощия в посока да имаме право да събираме държавни вземания. До онзи момент – в края на 2017 г., няхахме право да събираме държавни вземания и се стигна до абсурда ние да не можем да събираме несъбраните такси на районния съд, в който работим. Районният съд, в който работим, изпращаше таксите за събиране на НАП! И след като 10 години се борихме този абсурд най-накрая да отпадне, постигнахме голям успех – в момента всички районни съдилища, тук искам да вметна, че единствено на Софийски районен съд 2 години му трябваша да премисля дали да ни дава, остана последния съд в страната, и сега от 1 месец започнаха да ни възлагат и техните такси за събирания. До онзи момент всичко се събираше от ЧСИ.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ако позволите, един въпрос – в момента равнопоставени ли сте? Всичко, което ЧСИ събират, можете ли и вие?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не, другите имат повече права.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: След това ще си задам въпросите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, не. Това открехване на вратичката е само по посока на съдебни такси – не разбирайте, че имаме право да събираме държавни вземания. Те имат право да събират абсолютно всичко, защото те си го заложиха в техния закон още през 2005 г. На нас ни трябваша 10 години и добре, че беше Асоциацията – не ме е срам да го кажа, в смисъл гордея се с това, че благодарение на нашата активност накрая отстранихме един абсурд.

В момента има три органа, които могат да събират съдебните вземания – НАП, ЧСИ и ДСИ. НАП и ЧСИ могат да събират абсолютно всички държавни вземания, докато ДСИ могат да събират само тези на съдебната система. Законодателят благоволи само толкова да открехне вратичката. Защото наистина беше абсурд – аз съм в структурата на районния съд и не мога да събирам неговите такси.

Представих ви териториалния обхват. На второ място е кръга от дела, които те могат да им се възлагат. В тази връзка искам да подчертая и следното – на заседание на ВСС, проведено през м. февруари т. г., на което се направи мониторинг за 2 години назад на събираемостта на вземанията на съдебната система, се направи категоричния извод, че ДСИ събират най-много от вземанията на съдебната система. Доказахме, че тази промяна, за която се борихме, има смисъл.

И ще ви кажа защо – защото съдебните вземания, таксите и разноските на съда – несъбраните по производствата, не са големи. Т. е. ЧСИ нямат интерес да събират малки вземания, защото те се издържат от таксите, които събират – събирайки малки вземания, събират и малки такси. И въпросът въобще не е в това да събират таксите, въпросът е да имат правомощия – да имат право всичко да правят. Това е тяхната борба, но тя е лишена от смисъл, защото, освен, че ние събираме на съда разноските, ние допълнително вкарваме такси в самото изпълнително производство – то също има регламентирани такси, които от своя страна също отиват в бюджета по всяко едно събрано, приключило дело. Взemanето, което е събрано, се увеличава и то отива в бюджета на съда, а не в джобовете на частни лица. Това е другото, което искам да подчертая.

Правоотношение със съдебната власт. Назначават се със заповед на министъра на правосъдието, той определя техния брой и ги освобождава при наличие на определени обстоятелства – няма да ги изброявам.

Друга разлика. ЧСИ нямат ограничения в броя на помощния персонал, който могат да назначават. Т. е. те масово имат помощници и нямат ограничения в броя на помощниците. Да – те били 200, колкото нас. Не са колкото нас, а са три пъти колкото нас, защото всеки има поне по един или двама помощници, които имат абсолютно всички правомощия, които има и ЧСИ. Не говорим и за персонала допълнително – има кантори по на 2-3 етажа.

Друга разлика, която имаме с тях. Съгласно чл. 18 от Закона за частните съдебни изпълнители, вискателят може да възложи на ЧСИ да избира сам способа за принудително изпълнение. Т. е. ЧСИ, заради което и адвокатите са недоволни, един вид измести и адвокатите от процеса, защото отивайки човека с изпълнителния лист ЧСИ поема изцяло нещата, то няма и нужда да ходи адвокат при него. Предполагам и съм чувала, че адвокати им водят клиенти и имат уговорка с таксите, знам, че е така, но на практика ги изместиха и от изпълнителния, както ги изместиха и от нотариалните производства и т. н.

ЧСИ има право да посредничи между страните, той има право да бъде медиатор – официално, заложено законодателно, докато ние нямаме такова право. Освен това може да продава заложено имущество по реда на ГПК, както и по реда на особените залози – няма да се впускам в подробности за процедурата, факт е, че го имат като правомощие, докато ние нямаме право на такава дейност.

Някои ЧСИ осъществяват и търговска дейност – имат магазини, в които продават заложените вещи на длъжниците.

/Оживление в залата – говорят помежду си./

МАРИЯ КОЛЕВА: Няма забрана.

ЧСИ може да връчва всякакви покани и съобщения – това също законодателно е заложено. Докато ние нямаме такива правомощия. Освен това те членуват в Камара на частните съдебни изпълнители, където членството е задължително. Към тях има Дисциплинарна комисия, която осъществява контрола над ЧСИ. Докато Общия контрол се осъществява и върху ЧСИ и ДСИ от министъра на правосъдието. Институционалният контрол – по жалби срещу действията им, и на ЧСИ, и на ДСИ се осъществява от съответния окръжен съд.

Съпоставяйки резултатите от работата ни, колегите ЧСИ изтъкват, че събират повече суми, че имат дела, че са по-натоварени. Това е некоректно и не отговаря на обективната действителност предвид законовата рамка, в която ние сме поставени изначално. Така например по отношение – не знам дали знаете, че те имат т. нар. „такса интерес“, която казва, че длъжника, дори в срока за доброволно изпълнение я дължи. Т. е. независимо от процесуалното поведение на длъжника, независимо дали той ще плати в срока за доброволно изпълнение, който му е даден от закона, именно, за да се мобилизира, да събере активи и да плати, той я дължи. В момента, в който се образува делото пред ЧСИ, той дължи 10% върху вземането – т. нар. „такса интерес“. ДСИ я дължеше навремето, но благодарение на нашата Асоциация, на нашите усилия, защото ние твърдо смятахме, че тя е незаконосъобразна в смисъл и от морална, и от всякаква гледна точка, тази такса беше отменена за нас. В нашата тарифа изрично е казано, че в срока за доброволно изпълнение, тази такса не се дължи от длъжника - това беше изрична заслуга на нашата Асоциация, на нашата дейност. Докато при тях остана, нямаше законодателна воля положението да бъде променено. Затова събират повече такси и аз не знам кой го интересува какви такси събират те, при положение, че те отиват за тях. Бих се сравнявала с тях, ако и техните, и нашите отиваха в бюджета. Но то не е така. По този начин длъжниците се поставят в неравностойно положение, т. е. длъжник на ЧСИ ще плати много повече, отколкото ако делото е заведено пред ДСИ. Но това го избира вискателя, длъжника няма право на възражение пред кого да се образува производството. А тази такса никак не е малка. Вие сте чували за случаи, в които за дълг от десетина лева накрая длъжника плаща 700 лв. – имаше изнесени такива факти. В последствие се направи опит да бъдат ограничени – в ГПК имаше ограничения, едни сложни изчисления и ние се затрудняваме да ги изчисляваме – така беше направено, до толкова лева такава такса. Основният принцип, че в срока за доброволно изпълнение остана таксата „материален интерес“ - за ЧСИ си остана, там няма промяна. За мен и за колегите ми това е едно възнаграждение за неположен труд и тежест за длъжника.

Това, че имаме отдалечен достъп до масивите на всички институции е хубаво – ускори много изпълнителния процес. Имаме достъп до НАП, НОИ, Агенцията по вписванията, Търговския регистър. Единствено в КАТ, мисля, че нямаме свободен достъп. Имаме електронни подписи и т. н.

Асоциацията на държавните съдебни изпълнители счита, че трябва да се работи в посока утвърждаване статута на ДСИ чрез промяна – от една страна на двойното им

подчинение. Това би могло да стане по различни начини като най-разумния е преминаване изцяло на подчинение на ВСС. Има хора, които се притесняват от това. Ние с колегите ми смятаме, че няма проблем, защото ние така или иначе, нашият статут е уреден в ЗСВ. А в ЗСВ ние не сме единствените, които не сме магистрати. В ЗСВ са уредени и съдиите по вписвания, и съдебните помощници, и инспекторатите към ВСС и МП – въобще има доста хора, чиито правомощия и статут са уредени в ЗСВ без да са магистрати. Така, че не виждаме проблем. Обясних ви и чисто финансово как стоят нещата и смятаме, че е логично.

Смятаме, че е погрешна политиката на държавата, която в момента е точно в обратната посока – говорим за правомощията. Смятаме, че трябва да ни се възложат повече правомощия и дейности, които понастоящем извършват районните съдии. Ние сме правили много такива предложения, до момента не срещаме разбиране. Усещам, че има разчупване. Когато за първи път предложихме преди 5-6 години да ни се възложат някои съдебни производства, тогава настана страшна олелия. Сега, когато го кажем, вече не е такава олелия – усещам, че започва да узрява, защото съдиите са много претоварени със заповедните производства. Имаше някои идеи в тази посока – все пак сме юристи. Нищо страшно няма да се възложи на юристи, които са и в структурата на съда, някои производства. Но по-нататък ще излезем, сега – общо. За в бъдеще се надявам, че ще имаме поводи да излезем с конкретни предложения, които да обсъдим с вас.

Работата в Асоциацията е изцяло безвъзмездна, издържа се само от членски внос и благодарение само на нашите усилия не сме напълно negliжирани – наистина доста усилия хвърлихме за тези 12 години.

Смятаме, че държавата е тази, която по собствена преценка, с оглед на конкретните обществени нужди, трябва да възлага или да отнема – не изключваме и отнемане, на правомощия на хора, които злоупотребяват с тях. Говорим не за отделни хора, а за цели структури.

Още един абсурд ще ви кажа и с това ще приключа - един много фрапиращ пример. Не знам дали знаете, че ДСИ начисляват ДДС върху таксите си.

ОТ ЗАЛАТА: Това е абсурдно.

МАРИЯ КОЛЕВА: Същото го правят и ЧСИ, но техният статут е друг, те реализират печалба. Благодарение на един сигнал до Европейската комисия на колегите ЧСИ преди няколко години и от 2013 г. ЕК разпореди, че и ние трябва да събираме ДДС върху услугите, които извършваме. Т. е. ние вече 6-та година събираме ДДС. Не

знам дали това е известно на обществеността. Таксите така, както са зададени в тарифата, ако някой реши да ги проверява, трябва да знае, че те са с 20% ДДС. Това се отнася и за нас, и за ЧСИ.

Този въпрос зададох и на Конференцията, но не получих конкретен отговор, по-скоро се смяха. Не знам дали има такъв случай в друга държава. Конференцията се провежда вече 10-та година и е изцяло по въпросите на съдебното изпълнение. В нея участваха 200 човека от 55 държави и не навсякъде съдебното изпълнение е частно. В големи държави – Германия, Италия, Австрия, всички скандинавски държави, Израел, съдебното изпълнение е изцяло държавно. Има и държави, в които има и държавно, и частно съдебно изпълнение, както е при нас. Има държави, в които функциите са строго разграничени.

Както видяхте, при нас няма равнопоставеност и може би донякъде трябва да се гледа ролята в обществото на съответната структура. Няма такова сляпо пренасяне на функции от една структура на друга. Не може – едните са търговци по смисъла на закона, реализират печалби, другите са държавни служители. Няма как да имат еднакви функции, държавата нека да прецени на кои какво да възложи. Защо трябва ЧСИ да събират държавни вземания при положение, че има държавна структура!? Но продължават, те имат право да събират – НАП им прехвърля.

Тази Конференция беше повода и благодарение на г-жа Карагъзова ви запознах с още един елемент от съдебната система. Никой не е длъжен да е в дълбочината на всеки проблем в съдебната система, но нека да се знае, че има разлика в правомощията и от там има и разлика в ефективността. Това е изначално заложено законодателно.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Могат ли да имат няколко канцеларии в София?

МАРИЯ КОЛЕВА: Могат. Те могат да правят и съвместни дружества. Между другото, по повод една жалба, има решение на КЗК (*Комисията за защита на конкуренцията*), но не мога да цитирам сега година и номер, и то е, че ние не сме конкуренти – те реализират печалба, ние сме държавна структура.

Това беше изложението по темата. За първи път поставяме проблемите на съдебните изпълнители пред Гражданския съвет. Радвам се, че с разбиране подходите. Имам една молба, ако председателя разреши, да формулираме една подкрепа от страна на Гражданския съвет, защото не сме спрели да работим за укрепване на статута. Ако членовете на Гражданския съвет желаят да изразят недвусмислено подкрепа в тази посока, ние ще се радваме. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Колева. Да, разбира се. Изложението беше много съдържателно, по Ваша молба нямаше медии. Чухме някои фрапиращи неща, които касаят всеки един от нас. До работата на съдебното производство – частно или държавно, опира всеки гражданин. Колеги, имате ли въпроси, заповядайте.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Бих искала да допълня предложението на г-жа Колева за подкрепа.

Темата е много страшна, защото на практика се получава така, че един човек, който не може да си плаща дълговете и е затънал до гуша в недоимък, като отиде при съдебния изпълнител става двойно по-беден, защото трябва да плати един куп такси. Освен това ЧСИ, имам и лично наблюдение, някои от тях извършват престъпления – знаете, че в Бургас, заради кораба, ги уволниха. По друго дело съм наблюдавала как един и същи иск го изпълнява два пъти и то един и същ ЧСИ! Не мога да разбера логиката, защото не ми е била във фокуса тази проблематика, не мога да разбера кое мотивира държавата да създаде два модела за събиране – единия - държавен, другия - частен. Ако става въпрос за едно и също явление – да се събират задължения, които са присъдени от съда, кое налага за едните да бъдат търговци и да развиват търговска дейност, а другите да бъдат държавни служители. Затова предлагам да направим среща с омбудсмана и да организираме чрез тях Кръгла маса, за да дойдат ДСИ и ще помоля г-н Тодоров да помогне със статистика колко ЧСИ са били обект на разследване и колко ДСИ. Защото съотношението е 0. Голяма Национална кръгла маса в Народното събрание, за да видим какво мислят тези хора за българския народ.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Аз имам въпрос – Министерство на правосъдието има ли правомощията да контролира ЧСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, контролира ги, осъществява общ контрол чрез Инспектората към МП. Но трябва да ви кажа, че са претрупани.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: До е хубаво и допълвам към това, че може да поискаме от Инспектората на МП една статистика. Ако решим да правим Кръгла маса.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това са последващи стъпки от наша страна.

МАРИЯ КОЛЕВА: Обществото има нужда от подкрепа. Преди 2 години, когато г-жа Манолова прави инициатива и имаше Кръгла маса на тази тема, имаше поканени много граждани – препълнена зала с граждани, пострадали от действията на ЧСИ. Тогава присъствах там, бях ръководител на службата и участвах в работната група, когато се опитвах да им ограничат по някакъв начин правомощията, най-вече за

прочутият чл. 417 – връчванията на книжа, които не се връчват на практика. Тогава тя изведе статистика и каза, че към момента имаме жалби колкото за цялата минала година – срещата беше през м. май. Т. е. те се увеличават лавинообразно.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, мога да посоча и друг случай – дело, което подлежи на обжалване и те започват да изпълняват решението от предната инстанция.

МАРИЯ КОЛЕВА: Темата е наистина сериозна и обществото е много настроено, не знам до кога ще се negliжират тези проблеми. Направиха се няколко пъти опити да бъдат ограничени в различни посоки и факт е, че нещата продължават. Това означава, че изначално е сбъркано. Ще ви кажа само това, което знам – държави, в които има частно съдебно изпълнение само съда разрешава действията по продажби на вещи, по продажби на имоти. Първо през съда минава, съда разрешава да се запорира и да се тръгне към изпълнение и едва тогава се тръгва. Такова безобразно, въз основа на преценка на някой, който е заинтересован да събере повече такси, такова безобразно „отпушване“ – така да го нарека, на тази система, никъде може би няма.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Има и друго явление, което сложно можем да докажем, но кандидатите за определен район – местата за ЧСИ, се търгуват. Имаше даже случай когато един ЧСИ беше отишъл да изпълнява решение в друг окръг, друга област! И имаше съд, това дело мина през мен. В крайна сметка съдът реши, че може. Но как ще може, когато закона районира действията им и не може да се навлиза в друг район!?

МАРИЯ КОЛЕВА: Имайте предвид, че и това не ги спира особено, защото те си имат застраховки, даже по закон сега са към 1 мил. лв., даже за новопостъпните ЧСИ. Дори и някой да ги съди за вреди, те си имат застраховка.

Има много неща, които могат да се обсъдят, да се кажат.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Но това трябва да е на ниво Народно събрание и да се постави по категоричен начин, защото няма логика да има два института на съдебните изпълнители и да не се каже защо за едните се решава така, а за другите – по друг начин. Няма никаква здрава правна логика.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ – Като заговорихме за законодателни абсурди в областта на изпълнителното производство, малко встрани от темата, но ми се струва важно да спомена за публичните изпълнители, които са към НАП. Те работят по ДОПК.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Чл. 235 от Наредба № 9.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Да, там има един законодателен абсурд, според нас, за който няколко пъти сме алармирали публично, но няма никаква реакция. Абсурдното е, че ЧСИ и ДСИ, за да стане такъв, той трябва да има юридическо образование и

определен юридически стаж. А за публичен изпълнител – дори в закона за НАП, е записано, че не е нужно той да има юридическо образование.

МАРИЯ КОЛЕВА: Сериозно – не съм обърнала внимание!?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Да, в закона за НАП няма категорично изискване публичният изпълнител да бъде само и единствено юрист. Да не говорим за стаж и т. н. И от там започва вече да се изкривява самото производство, което те водят и започват проблеми, защото те влияят върху дребния и средния бизнес - запорират се пари, фалират фирми, стават едни истории, които са много неприятни. Според мен, това също е един сериозен проблем, общо казано, в изпълнителното производство.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние можем да направим едно заседание на Гражданския съвет, посветено само на абсурдите в съдебната система.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Но ще е турлю-гювеч – по-добре да е тематично.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Председател, колеги, предлагам да започнем да формулираме текст на акт, с който да подкрепим темата на АДСИ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, всъщност това е дискусиата, за да решим от каква насока да тръгнем, защото това е проблем от широк обществен интерес за самите граждани. Има цели сдружения от пострадали. Предлагам текста да бъде в тази насока.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Първо трябва да благодарим за изчерпателния и професионално представен доклад с акцент върху важните моменти, актуални въпроси, които влияят върху общественния оборот и интерес. Вторият момент е да подкрепим основните им параметри.

ПРЕДСД. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Колева, може ли да обобщите въпросите, в които Гражданския съвет ще изрази своята подкрепа?

МАРИЯ КОЛЕВА: За нас би било полезно като цяло Гражданския съвет да изрази една подкрепа, да вървим в посока на укрепване на нашия статут и разширяване на правомощията ни. Това за начало е достатъчно. Защото смятаме, че е в полза на обществото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Подкрепа в посока укрепване на статута на ДСИ и разширяване на правомощията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В интерес на гражданите.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Струва ми се, че е съществено да посочим някаква конкретика, особено по отношение на държавните вземания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И пропуснатите приходи за държавния бюджет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това са пропуснати ползи и приходи за държавата.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Да. Поне тази конкретика.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Не – то е и тежест за длъжника.

МАРИЯ КОЛЕВА: Бих искала да кажа и нещо друго. В момента, ако ти си длъжник на НАП - не плащаш такси, защото производството по ДОПК е освободено от такси. Ако НАП е прехвърлил това вземане на ЧСИ, за да се разтовари и той да го събира, ти плащаш два пъти повече, защото вече има високи такси. Ако го е пратил на ДСИ да го събира, ти ще платиш пак такса, но малко по-малко. Т. е. за едно и също задължение, в зависимост кой го събира, ще плаща различно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Гражданският съвет към ВСС изразява подкрепа в посока укрепване статута на ДСИ и разширяване на неговите правомощия“.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: „за изразяване на неравнопоставеността на длъжниците“ – тук ще кажете как да го формулираме, „и за избягване ущетяването на“.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Разширяване правомощията, което ще допринесе за подобряване на финансовата дисциплина“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „както и гарантиране правата на длъжниците, така и в полза увеличаване на приходите в държавния бюджет“, защото всъщност таксите на ЧСИ отиват в частни джобове. И отпадането на ДДС.

МАРИЯ КОЛЕВА: Бих искала съвет, защото не съм икономист, не съм финансист – има ли смисъл въобще да се борим за отпадане на ДДС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но какъв е бил мотива – трябва да се види какъв е бил мотива, за да се включи ДДС.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Извинете, но това ДДС не противоречи ли изобщо на дефиницията за такса?

ОТ ЗАЛАТА: Да, да, противоречи. Таксата е вложен труд, нали.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Финансовата логика е следната: когато има определени действия и услуги, които са приемат въобще в обществото, е едно. Тогава когато – и затова са ви отговорили от Европа и са ви приравнили, защото в Закона за частните съдебни изпълнители и там има пропуски, т. е. нещата са оставени с отворена врата. Но вие имате дейност, която е регламентирана – това е нестопанска дейност. Първо вие нямате дейност, която да формира печалба. След като няма дейност, която да формира печалба, това не е дейност от търговска дейност и вече не се разглежда

въпросът с ДДС. Затова най-просто казано - това е нестопанска дейност. Нестопанската дейност не се облага с ДДС – независимо дали има 100 мил. лв. или 1 млрд. лв. Това се елементите.

Основното нещо е, че вашата дейност е нестопанска. Нестопанската дейност не формира доход, който се облага според Закона за корпоративното подоходно облагане и съответно не подлежи на регистрация по ДДС. С две думи – единствената, за да дам примера – не може да връщате химикалки, папки – материалите, и тъй като това е нестопанска дейност не можете да се възползвате от данъчния кредит за възстановяване на ДДС.

МАРИЯ КОЛЕВА: Сега се досещам, че друг абсурд възниква от това: малките съдилища не са с ДДС. Големите съдилища – София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора, събират ДДС, а малките – не, защото те не достигат 50 хил. лв.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Още в първия момент – това за ДДС-то сега го разбирам, защото никъде го няма.

/Говорят едновременно./

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Защо тогава събираме ДДС!?

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИА КАРАГЪЗОВА: А вие фактура ли издавате!?

МАРИЯ КОЛЕВА: Издава фактура счетоводството, моля ви се.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз ви казвам – това е стопанска дейност.

/Говорят едновременно./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Затова предлагам, ако се приеме декларация в подкрепа на техните усилия, да я изпратим и до ВСС, до Министерство на правосъдието и до Правната комисия в Парламента с апел да се инициират законодателни промени, за да се изяснят тези проблеми.

/Говорят едновременно./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Само за секунда, че не мога да довърша изречението си от преди малко. Мисля, че една Кръгла маса с или без омбудсмана, която да обмислим и подкрепим, е стъпалото към внасянето на тези.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всъщност това не е само за нас.

ПРЕДС. МАРИА КАРАГЪЗОВА: Това вече е правено. Отговорът е бил да се предлагат само неща, които могат да се реализират. Наистина трябва към държавните институции, от които реално зависи.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това, когато му дойде времето да решим до къде да се изпраща. Тъй като непременно трябва да формулираме кратко и ненатрапчиво изречение за ДДС-то, трябва да се изпрати и на Института за дипломираните експерт-счетоводители в България за тяхно становище. Там много лесно и простичко може да бъде защитено, защото това е в обсега на Закона за счетоводството.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Колеги, нека да чуем формулировката на точката.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо председател, избройте тези три неща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гражданският съвет изразява подкрепа в бъдещите действия на АДСИ, свързани с укрепване статута на ДСИ и разширяване на неговите функции, което ще е в полза за стриктното гарантиране на правата на длъжниците.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Равнопоставеност на заплащанията.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: По-правилно е да го кажем – уеднаквяване на статута и правомощията.

МАРИЯ КОЛЕВА: По-скоро да се разширят нашите правомощия.

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Г-жо Колева, не смятате ли, че в интерес на българския народ е да има яснота и дисциплина и за едните, и за другите. Затова искаме да видим колко от ЧСИ са обект на разследване.

/Говорят едновременно./

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: „Изясняване статута и правомощията с оглед равнопоставеност на длъжниците“ – помислете върху тази формулировка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, акта ще бъде нещо съвсем начално, в тесен кръг да се представи този проблем. Според мен, ние трябва да го разгърнем в последствие, да поканим други заинтересовани лица, от които зависи взимането на тези решения. Затова сега помежду си да се запознаем с проблемите и абсурдите, които съществуват, и противоречията в съдебното изпълнение в България, което за мен, например, някои неща бяха абсолютно фрапиращи.

МАРИЯ КОЛЕВА: За мен беше важно да видя реакцията на членовете на Гражданския съвет. Ако имаше външни хора и ние помежду си започнем да се караме. Затова искам да видя вашата реакция. Радвам се, че я виждам такава, каквато е и че наистина ви интересува този въпрос.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: То е просто абсурдно!

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала само да задам от това, което – аз наистина го чувам за първи път, защото никъде не сте го написали. Но ако трябва да бъдем точни, съгласно Закона за счетоводството, вие сте длъжни там, където стойност, която се заплаща, цена на нещо има ДДС, вие сте длъжни да пишете, че е с или без ДДС – така, както е. Това го чувам за първи път, това наистина е абсурдно, освен, че се събира. Това е нестопанска дейност.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагам текст в следния вид: „Гражданският съвет към ВСС, тъй като счита проблемът за съдебното производство за обществено значим, подкрепя изложените в доклада констатации и искания в посока укрепване на статута на държавния съдебен изпълнител и разширяване на неговите функции“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, това е достатъчно като начало.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: И аз мисля, че е достатъчно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За подчинението – дали да е на ВСС или на МП, това са вече детайли. И: „Гражданският съвет към ВСС счита, че темата трябва да бъде продължена“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С различен формат.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: ... изпълнението им, производството. Съдебното изпълнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, съдебното изпълнение и разширяване на неговите функции.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Бих искала да допълня още нещо. Всеки закон урежда обществени отношения. Тук двата закона уреждат едни и същи обществени отношения по различен начин. И от тук трябва да се тръгне – от философията, кое е накарало законодателя да раздели дейността, когато на практика.

МАРИЯ КОЛЕВА: Той не я е разделил, всъщност той я е възложил на друга категория лица и те да събират.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Значи той е разделил като дейност – като частна дейност и като държавна дейност.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, разтоварил е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мотивът през 2007 г. не е бил да се присъедини към Европейския съюз, защото другите европейски държави правят така, а защото, както се вижда от доклада в Москва, в Германия, Италия и всички

скандинавски държави имат само държавно съдебно изпълнение. Което означава, че то не е внесено поради тази причина.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Когато сме готови това ще стане публично и ще привлечем и медиите.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Колеги, ако представлява по-широк интерес темата, защо не Гражданския съвет да стане инициатор на Кръгла маса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, затова днес е само между организациите. А по-нататък ще поканим, както всеки път, външни институции, които имат съучастници в този процес.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Аз мога да кажа, че СЮБ отдавна ги вижда тези неща. С удоволствие ще станем съорганизатори, ще привлечем институции – да отворим ветрилото към всички желаещи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това – добре. „Гражданският съвет към ВСС счита, че проблема е от широк обществен интерес и подкрепя доклада, който е в посока укрепване статута на държавния съдебен изпълнител и разширяване на неговите функции“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Доклада или дейността на АДСИ?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Дейността, тъй като тя е в полза на гражданското общество. И – ще предприеме следващи мероприятия, свързани с темата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, но тук, както е написано – „Държавна и частна форма на съдебно изпълнение в България“, ако само това остане без някакво допълнително обяснение или в момента с акцент, ако завършите г-жо Председател, предложението за решение, както го изчетохте с акценти по отношение на правомощията, ефективността в иска на държавата в държавния бюджет и заплащането от длъжниците – поне три момента да има.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да сложим детайли. Да го сложим в общия текст – подкрепа в посока укрепване статута на ДСИ и разширяване на неговите функции, което в широк обществен интерес или да го разширим в конкретика.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не – така. С акцент върху...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но стават много акцентите. Пропуснатите ползи, неравнопоставеността.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Ще загубим акцента на отношението ако изпаднем в.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Следваща конференция, може би съвместна – това ще го решим, вече в детайли ще бъде, защото всяко едно е важно.

Колеги, да преминем към гласуване на текст за акт със следното съдържание:

„Гражданският съвет към ВСС, след представяне и обсъждане на темата, в посока укрепване статута на държавния съдебен изпълнител и разширяване на неговите функции“.

Гласуване: За – 11, против – 1, въздържали се – няма.

Приема се.

С „против“ гласува Любомир Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако разрешите, ще поясня защо гласувах „против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Първо, бих се върнал малко на нашите Правила, които често обичам да ги споменавам. В т. 5 от Раздел „Правила за работа“ сме казали, че не се разглеждат материали, които предварително не са внесени писмено – не се включват в дневния ред материали, които предварително не са внесени за обсъждане, защото по този начин ни се налага да решаваме въпроси „на коляно“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Благодаря – този аргумент ще бъде вписан в протокола.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: По самият доклад искам да кажа, че по принцип не приемаме доклади, които са конфронтационно изградени – ние, добрите и лошите частници, които си пълнят джобовете. За да говорим за разширяване на функции изобщо, според нас е доста неприемливо. Какво ще рече това – до какви размери искаме да ги разширим тези функции, ще ни стане ли ясно. Така, че не приемаме.

За нас правилният подход е да се потърси начин за подобряване работата на съдебното изпълнение в двете му форми.

Това е, което искахме да добавим, това са нашите мотиви да гласуваме против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добре, вашият мотив от гласуването ще бъде записан в протокола.

Колеги, продължаваме по дневния ред – т. 4.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, преди това да кажа нещо. По повод предложението към Националното следствие за статистика за броя разследвания. Мисля, че много трудно ще стане, защото такава едва ли се води. Но такава статистика може да получим, като брой жалби срещу ЧСИ и ДСИ, от Инспектората на МП и евентуално от

омбудсмана, където може би има дисциплинарни производства, наказани. Затова там ще бъде най-точната статистика, тъй като те ги проверяват.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Допълвам с това, че при тях може би има информация колко от тези сигнали са преценили, че трябва да се препратят на органите на прокуратурата.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Във ВАС гледаме тези дела, но при нас това не може да е обективно, нямаме статистика.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност когато се започва нещо ново, което никога не е работило в България, каквото беше през 2007 г. частното съдебно производство, има много съгласни. Но в един момент, когато работи на практика толкова години, вече може да се видят проблемите, които то генерира и до какво се стига. Това беше по т. 1 от дневния ред.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Извинете, г-жо Председател, на тази конференция задължително трябва да се покани Камарата на частните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да. Камарата и навремето беше поканена при омбудсмана, но те не уважиха поканата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ние казахме, че всички заинтересовани страни ще бъдат поканени. Защото нашата цел е да постигнем най-доброто за гражданите, ние не се борим за частните или държавните съдебни изпълнители. Опитът показва, че държавното съдебно производство е по-справедливото, по-лекото за длъжника и по-доброто за държавата. В доклада си г-жа Колева изложи обективни факти.

Преминаваме нататък.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Т. 2 и т. 3 вземаме решение, че ги отлагаме - нали така, колеги.

ОТ ЗАЛАТА: Да, по обективни причини.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, помолих секретариата на СЮБ писмено да изпратят искането за отлагане на двете точки. Надявам се скоро да ги разгледаме.

Традиционно, според Правилата, Гражданският съвет провежда годишния си отчетен период през м. септември на всяка една година. Годишния отчет се изготвя от съпредседателите на Гражданския съвет, в случая – от председателят. В годините докладите са били в различна форма, в зависимост от хората, които са председателствали Съвета.

Докладът, който ще ви представя, е в чернови вид, тъй като той включва и днешното заседание – т. е. днешното ни заседание е от едногодишния цикъл 1 октомври 2018 г. – 30 септември 2019 г. Разпечатан е и е пред вас на масата.

Целта на доклада е аудиторията, която не е запозната с дейността на Гражданския съвет, да има тази възможност относно работата ни през изминалата година. Затова в него има много общи неща, които се повтарят с цел да бъде разбираем за сега запознаващите се с извършеното от нас. Към момента широката общественост, медиите или който да е външен човек, дори институциите, не могат да разберат какво правим, понеже информацията на сайта на ВСС не се актуализира по административни причини. Информацията ще започне да се актуализира в момента, в който Съвета по партньорство към ВСС стартира своята работа. Знаете, че тази тема я обсъждахме около половин година през 2018 г.

Затова в този доклад за нас много неща може да изглеждат излишно казани, но идеята ми е да бъде документ, в който се съдържа по-пълна информация за Гражданския съвет и работата му – цел и конкретика. Изтъкнала съм добрите страни на Гражданския съвет, за да е подходящ за по-широка аудитория.

Факт е, че Гражданския съвет, като обществен съвет в правосъдната система, съществува вече 7-ма поредна година без прекъсване и е най-дълго съществувалата структура от подобен тип. Т. е. това е една устойчивост, която показва, че той преодолява всякакви проблеми във времето, които възникват извън него и в рамките на него. Освен с устойчивостта във времето, работата на Съвета през отчетната година – 01.10.2018 г. – 30.09.2019 г., се отличава със своя голям интензитет, както в сравнение с други подобни структури в областта на правосъдието, така и по отношение на неговата работа за последната една година.

Броят на разгледаните теми през последната година е нараснал с повече от 50% в сравнение с предходния отчетен период. Интензитета на нашите заседания е много по-голям, отколкото този на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към МП. Освен този количествен ръст има и голям ръст в разнообразието на поставените за разглеждане въпроси. Темите са много по-разнообразни, преди бяха сведени само и единствено до дейността на ВСС и неговите компетенции. Според мен и степента на тяхната обществена значимост, на проблемите, които се разглеждат, също е значително по-голяма и темите не са толкова тесни, което се явява и качествен показател в работа на Съвета, а това също бележи ръст. Един от факторите, на които се дължи това, е вкарването в действие на

направеното допълнение през 2018 г. във функциите на Гражданския съвет – т. 5, което разширява обхвата на обсъжданото законодателство и правоприлагане, засягащо вече не само правосъдната система, но и това, касаещо всички други области на обществения живот и от обществен интерес. Целта на тази разширителна функция в обхвата на действията на Гражданския съвет е да постави разграничителна линия между дейността на нашия съвет към ВСС и предвидения за създаване в ЗСВ Съвет за партньорство към ВСС и дейността на двата съвета да не се препокрива – в Съвета за партньорство се включват само магистратските организации, както всички знаем.

Акцент в дейността на Гражданския съвет през изминалата година беше установяването на дългосрочно партньорски отношения с две институции извън ВСС, което се случва за първи път – Представителството на Европейската комисия в България (Комисията) и с Националното бюро за контрол на специални разузнавателни средства (Бюрото). Партньорството се установи в две заседания, когато бяха поканени и участваха Христо Христов – тогава заместник-ръководител на Комисията и Пламен Колев - председател на Бюрото. Тези две структури изявиха желание да си сътрудничим не само по конкретните теми, които бяха разгледани, а въобще. В резултат на сътрудничеството ни, те биват информирани периодично за нашата дейност и теми, които се разглеждат в заседанията, като им изпращаме и нашите актове.

Състав на Гражданския съвет и председателство. През изминалата година Съвета се увеличи с още една нова организация – Академия за изследвания в сигурността и отбраната с председател Богдана Лазарова. Към момента сме 18 организации. Беше прекратено членството на две организации, които не се явиха на три поредни заседания, което, за съжаление, според Правилата води до тяхното автоматично прекратяване на членството в Гражданския съвет. Това са Институтът за пазарна икономика и Асоциацията на българските административни съдии. Лично аз не харесвам тази точка от Правилата, считам, че е прекалено драстично автоматичното отпадане – и друг път съм изразявала това мнение. Все пак ние сме свободни организации и всеки има право да прецени кога иска да участва и кога не. Хората имат различна ангажираност и определен интерес към темите, не е нужно тук да идват само да отчетат присъствие.

Гражданският съвет за трети пореден мандат е председателстван от мен. Технически сътрудник от страна на ВСС е Валентина Тесовска.

Проведени заседания, взети решения и теми на работа. В отчетния период Гражданският съвет е провел 9 заседания, на които са взети общо официално 19

колективни решения, гласувани според Правилата за дейността под формата на актове на Гражданския съвет – от Акт № 102 до Акт № 120. Актовете са съдържателни, не касаят организационни проблеми, т. е. те са със съществен текст по конкретни теми.

В доклада изброявам основните теми, които с наред с много други въпроси са залегнали в дневния ред на заседанията на Съвета по хронология в периода. Може да ги видите – около 20 теми. Това е с 20% повече разгледани теми в заседанията в сравнение с миналата година.

Публичност и комуникации. Тук отново може да прочетете и посочвам споменатия вече проблем, че информацията на сайта за нашата дейност не се актуализира, която, от своя страна, е единствения източник за много хора, интересувани се от дейността на Съвета извън неговите членове.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Не може ли след всяко заседание да се изготвя прес-съобщение и да се разпространява?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не може. Много пъти съм поставяла въпроса, имаме даже докладна до представляващия. Медиите, които са присъствали тук, аз ги каня и организирам. Това са наши контакти. Поради този факт, медиите, които не съм влизала в контакт, пишат статии, които не отговарят на истината, тъй като те черпят остаряла информация от сайта на ВСС. Не е актуализирана информацията от 2017 г. и понеже липсва такава, те си правят „свободни съчинения“. От една страна мисля, че е полезно в медиите да излизат публикации за Гражданския съвет, неговата дейност и темите, които разглежда. Защото той не съществува сам за себе си.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Дали може да се направи страница във Фейсбук и там да се пускат съобщения – не се изисква такса. Това противоречи ли ни на Правилата?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това трябва да се провери.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Всеки може да публикува този доклад на страницата на организацията си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Помислете само колко хора влизат по страниците ни на фона на хората, които черпят информация от сайта на ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е официално на ВСС.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Струва ми се, че не може да пренебрегнем ВСС при решаването на такъв въпрос – най-малкото не е етично.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и затова не го правим. На определени заседания каним журналисти, защото те са отворени за медиите, според Правилата. Самите медиите имат интерес към темата и отразяват това, което са видели и чули.

НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ: Да разбирам ли, че те няма да разберат за днешното ни заседание или Вие ще ги уведомите?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По молба на г-жа Колева днес не сме поканили журналисти, защото нямаме представители на частното съдебно производство. Мисля, че това беше коректната форма на провеждане на днешното заседание. Но членовете на ВСС биват всеки път канени на нашите заседания и те ги посещават по различни теми.

Нататък по доклада – финансиране. Гражданският съвет работи на абсолютно доброволните и безвъзмездни усилия на своите членове, които са изявени професионалисти в своите области и допринасят за укрепването на България като правова държава в своите специфични организации и компетенции. Гражданският съвет не получава финансиране за своята дейност от никакъв източник. Това от една страна е гаранция за неговата независимост и безпристрастност поради липсата на какъвто и да било материален интерес на неговите членове. От друга страна това до известна степен е ограничение за изграждането на неговия организационен капацитет, включително тематичен и административен, възможността да има и поддържа свои информационни платформи, източници и възможности за по-всеобхватна дейност извън гр. София от гледна точка на логистиката. Имаме покани от съдилища, прокуратури и други структури, граждански организации, които не са локирани в София, но ние няма как да си покриваме разходите по тази логистика и те остават навън – всичко се случва в тази зала.

В заключение съм посочила, че нашия Съвет е същността на гражданското участие в процесите на взимане на решения, наред с механизмите за осъществяване на граждански мониторинг върху действията, решенията, политиките и законодателството, провеждано в държавата. Съществуването и дейността на Гражданския съвет към ВСС е един от работещите в България механизъм това да се случва.

Благодаря за вниманието. Аз ще изпратя на имейлите ви доклада.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Председател, по повод доклада. Благодаря за изготвения доклад и имам предложение. В него някъде по Ваше виждане, да отразите, че имаме дейност, която е вътрешно-организационна – в случая промяната на Правилата, без да бъдете изчерпателна. Да се намери място, че освен разгледаните теми, винаги сме имали наша организационна дейност, в това число актуализация на вътрешните ни документи. Това първо.

Второ. В доклада би било полезно, поне аз така мисля и правя предложение от името на КНОБ, акценти по посочените теми и гостите, които са участвали, да се включи и това, че през цялото време е имало присъствие на представители на ВСС, както и кои други гости – зам.-министър Ахладова и другите. Дори и без имена, но да се посочи, че по наша покана винаги са се отзовавали и медиите са отразявали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. В „Публичност“ в доклада, на заседанията, които не са били насочени към изработването на документи и решаване на вътрешно-организационни проблеми на Съвета, са присъствали или е протекла писмена комуникация с представители на различни държавни публични институции. Тук мога да добавя и медиите.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, но ако може с по-голяма подробност, защото само институции – например Министерство на правосъдието. Да има акцент.

И другото – броят на актовете, защото и в днешното заседание приехме акт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това съм го предвидила – вписани са.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам и всичките актове да са приложение към доклада и тогава всичко да се изпрати. За да се обобщи и да бъде прегледно.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, приема се, като съм включила и днешните два акта, защото доклада също трябва да го гласуваме с акт. Ще включа участието на членовете на ВСС в заседанията, също и кои гости са участвали – и от страна на МП, и от други институции. Накрая ще приложим и актовете. Понеже актовете се публикуват на сайта на ВСС, според Правилата, вие може да публикувате на сайтовете на своите организации доклада, тъй като сте членове на Гражданския съвет към ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава коригирам предложението си – актовете са приложение за вътрешно ползване на членовете на Гражданския съвет към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, накрая няма да има в приложение актовете, защото доклада е предназначен за широката публика.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Смесът беше ние да ги имаме все пак, без да се публикуват.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Няколко пъти изказах мнение и пак ще го повторя, че пред очите на всички нас институцията Граждански съвет към ВСС, която работи на доброволни начала, безвъзмездно и всеки изразява своето мнение, надгражда себе си. Като започнем от доклада с изследване на Любомир Герджиков, което за мен беше

супер и следващите, разбира се, но първото най-много ме впечатли, следващите теми, доклада на Богдана Лазарова, темите, които разглеждаме в тази „разкратена“ държава, където се финансират един куп пари за сегашното положение, ние оставаме относително единни, с обща цел и затова смятам, че трябва да продължим в този дух.

Сега, във връзка с предстоящия избор на главен прокурор и изборите за общински съветници, предлагам въпроса за избор на нов съ/председател на Гражданския съвет от страна на НПО да бъде изведен след изборите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Георгиева, но ние все пак имаме Правила, които регламентират този едногодишен мандат и ще се наруши цикъла на докладите, отчетите, председателството, защото годишния мандат на председателите се придобива с годишните отчети.

В тази точка имаме две отделни теми – годишен отчет и избор/преизбор на съпредседател от страна на НПО. Нека първо да гласуваме с акт Годишния отчет.

Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Относно Годишния отчет бих искал да кажа, че такъв по нашите Правила не е предвиден – Гражданският съвет да прави Годишен отчет за дейността си. В Правилата ни, надявам се всички сте ги чели, пише, че съпредседателите на Гражданския съвет представят свои отчети за това, което са извършили, за проблематиката, която според тях е важна. Поради което молбата ми е – както и друг път сме правили, ако искаме на приемем Годишен отчет за работата на Гражданския съвет, да минем през Правилата и да решим, че именно такъв документ ще се подготвя, от кого ще се подготвя, как и също да го получаваме предварително, а не да трябва „на коляно“ да установяваме някои работи.

Ще се спра само на редакционни корекции. Сдружението ни е „на съдебните и на арбитражните експерти“ – изпуснато е „на“.

По-насетне. Т. 3 – дейността на Съвета по определени теми с по-голям обществен интерес, това степенуване на темите дайте да решим как ще бъде. Дали ще бъде с „обществен интерес“ или „с голям обществен интерес“. Но слагането на „по-голям“ някак ни поставя в сравнително положение, неизвестно от към кого.

При финансирането – Съветът работи с абсолютно доброволните и безвъзмездни усилия. Тези усилия не могат да се степенуват по същия начин – „абсолютно“, „не абсолютно“, с това „абсолютно“, според мен, трябва да отпадне.

„На всички свои членове – изявени професионалисти“ – членове на Гражданския съвет са организации, те не могат да бъдат изявени професионалисти.

По-насетне е казано, че Съветът не получава финансиране за своята дейност от никакъв източник. Това не е съвсем точно – все пак ние присъстваме тук за сметка на средства и помощта на ВСС, което иначе казано също може да се обърне в пари и финансиране.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ние използваме базата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тези текстове бяха абсолютно едно към едно и в предишния доклад на Гражданския съвет, който...

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Смятаме, че и други неща трябва да се коригират в текстовете, както и да се включи...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е Годишен доклад на председателя на Гражданския съвет за дейността. Да, наименованието на сдружението ще бъде коригирано, както и на другите две – ще ги изпиша коректно.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Дали ще го наречем „Годишен“ или не, щом като по Правилата е предвиден, не виждам какъв е проблемът.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е отчет на председателя след изтичане на едногодишния мандат – т. 11 от Раздел V на Правилата за работа на ГС към ВСС и за 7-ма поредна година се изготвя от председателя, като се нарича „Годишен отчет за дейността на Гражданския съвет към ВСС“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това изобщо не е вярно, защото това решение за изготвяне на такъв доклад не е от началото на Правилата за работа на Гражданския съвет, а е някъде от средата на дейността на Гражданския съвет. Освен това, пак казвам, четем Правилата и правим това, което пише в тях. Иначе променяме Правилата, ако искате – няма проблем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, казвам, че откакто съществува, се прави от председателя на Гражданския съвет. Този доклад е изготвен напълно в съответствие с Правилата за работа на Гражданския съвет към ВСС.

МАРИЯ КОЛЕВА: Предлагам да преминем към гласуване на доклада.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Как трябва да се нарича?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В Правилата пише, че в края на мандата си съпредседателите изготвят отчет, а не отчет на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да – в края на мандата си съпредседателите правят доклад за Гражданския съвет и неговата дейност.

Г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам, както е в дневния ред т. 4 – тя съдържа в себе си две точки, ако наименованието на отчета-доклада точно по нашите Правила следва да се смени някоя дума – няма никакъв проблем, да се смени. Предлагам, след като се изкажа за втората част на т. 4 да преминем към гласуване, заедно със забележките – правописни или стилистични.

По отношение избор на съ/председател – втората част на т. 4, изслушах внимателно предложението на г-жа Георгиева, считам, че следва да спазваме нашите Правила и така, както е заложено, следва да изберем председател от страна на НПО. Точно това попитах нашия секретар, нямаме репер за ограничение на мандатността. Затова моето предложение е да не отлагаме избора, а да си спазваме Правилата точно. Разбира се, изчакваме избора за съпредседател от страна на ВСС и ще предложа за председателството на Гражданския съвет от страна на НПО Мария Карагъзова.

Но сега първата част – гласуването на отчета-доклад. Пак казвам, ако трябва да редактирате главата точно с Правилата, направете го.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Има предложение от м. юли от нашата организация – до избора на съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС, ръководството на Гражданския съвет да се осъществява от трима представители на организации, което предложение настояваме да бъде включено за разглеждане. Ако не се приеме, разбира се, на следващото заседание вече може да пристъпим към избор на председател. Но преди да избираме персонално лице, трябва да решим каква структура ще има управлението на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Структурата и управлението на Гражданския съвет са заложени в неговите Правила. Това Ваше предложение беше разгледано и гласувано от членовете на Гражданския съвет, като то не получи подкрепа – беше обсъдено, гласувано и отхвърлено от мнозинството. Получи подкрепа от Сдружение „СЕФИТА“ и Сдружение “Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България”. Предложението е в разрез с действащите правила на Гражданския съвет и тъй като Вие сте радете да бъдат стриктно спазвани, аз също мисля, че те трябва да бъдат спазвани. Никъде не е предвидена възможността Гражданският съвет да се ръководи от трима членове на Съвета до избора на съпредседател от страна на ВСС. Това са моите аргументи.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Пак ще кажа – ние сме предложили не трима човека да ръководят Гражданския съвет, а да извършим промяна в Правилата. Ето това искаме да бъде гласувано.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това беше отхвърлено с гласуване и акт.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Моля, недейте да спекулирате, че за срока от една година няма нито един изготвен протокол от заседание на Гражданския съвет и да твърдите, че това е било разгледано. Не е било разгледано.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков, Вашето поведение в момента разваля атмосферата на заседанието. Абсолютно съм съгласна, че всеки може да изкаже мнение по всеки един въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам процедурно предложение – нека преминем към гласуване на отчета с редакционните поправки.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, редакционните поправки – да има към него приложение всички актове на Гражданския съвет в рамките на отчетния период за вътрешно ползване, да се редактира името на КАСЕБ, СМЮ и АИСО. Ще добавя, че доклада е в изпълнение на т. 11 от Раздел V от Правилата за работа на Гражданския съвет и се изготвя от председателя за времето на мандата му от председателстването на Гражданския съвет – 01.10.2018 г. – 30.09.2019 г. В този мандат включвам и днешното заседание и приетите актове.

Докладите се движат заедно с мандата – това е относно предложението на г-жа Георгиева, това е моят аргумент. Иначе ще има организационно разместване.

Колеги, гласуваме текст за акт относно Годишния доклад за периода 01.10.2018 г. – 30.09.2019 г. с направените редакционни поправки, които представих, а именно:

„Приема за сведение Годишния доклад на председателя на Гражданския съвет към ВСС, изготвен съгласно т. V.11 от Правилата, като включва към него приетите през периода актове за вътрешно ползване от организациите.

Актът да бъде предоставен в заседание на Пленума на ВСС за сведение и утвърждаване, след което да се публикува на сайта на ВСС в раздел „Граждански съвет“.

Приложение: Годишен доклад за дейността на Гражданския съвет към ВСС за периода м. октомври 2018 г. – м. септември 2019 г., ведно с актовете на Гражданския съвет към ВСС за периода.“

Гласуване: За – 11, против – няма, въздържал се – 1.

Приема се.

Любомир Герджиков гласува с „въздържал се“. Имате ли други мотиви, г-н Герджиков?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря за дадената възможност. Мисля, че това, което казах, е достатъчно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре.

По предложението на Светла Дерменджиева – тази година предложих за пореден път на двама членове на Гражданския съвет, които считам, че могат да продължат инерцията, която сме набрали, да доразвият направеното досега, да станат председатели на Гражданския съвет. Единия беше Георги Ангелов, а другия – Мария Колева.

Светла Дерменджиева предлага да се продължи мандата ми за една година. Има ли други предложения, моля, заповядайте.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Предлагам също да се продължи Вашия мандат, защото не само по съображения, които изложихте – не трябва да има размествания сега в Гражданския съвет, а защото смятам, че си вършите работата прекрасно. Никак не е лесно да се намира осреднена точка между толкова различни хора, а Вие го правите. Това много малко хора го могат. Затова, колеги, предлагам да преизберем Мария Карагъзова за председател на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля за други предложения, други изказвания. Бих искала тук да застане човек, който да даде друга енергия и посока. През тези 3 години съм водила около 30 заседания, всяко едно от тях, всяка една конференция, която се организира с външни и вътрешни лица, всяко заседание е конфликтно, защото касае...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това всички сме го виждали. Не е нужно да излагате аргументи, които са видни за всички. Но ние се намираме в особена ситуация със средствата, инвестирани навън. Затова тази институция трябва да остане единствено стабилна за момента.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Но, г-жо Колева, относно предложението да бъдете избрана за председател.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз съм на същото мнение и Ви го казах, когато ме запитяхте дали бих искала. Не виждам смисъл, причина и повод да бъде сменян председателя на Гражданския съвет, който си върши работата. Не съм за самоцелни промени, преврати, които някои се опитаха да инициират – нямаме нужда от това. Смятам, че тук сме съмишленици – така възприемам хората тук, на тази маса и съм безкрайно огорчена когато някой не може да надмогне личните си пристрастия.

Моето предложение е същото – ако е възможно, Мария Карагьозова да бъде председател на Гражданския съвет, защото си върши прекрасно работата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЬОЗОВА: Благодаря. Г-жа Велкова иска думата, заповядайте.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Бих искала само да кажа, че подкрепям предложението за председател да бъде Мария Карагьозова. Също така бих предпочела и Мария Колева, но мисля, че в настоящия случай е по-добре да остане сегашния председател с оглед острия тон на колегата Колева и възможността в последствие да възникнат и конфликти.

МАРИЯ КОЛЕВА: 12 години ме избират за зам.-председател, тона не е проблем, когато казваш истината.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тонът не е проблем.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Трябва да бъде уважителни един към друг.

МАРИЯ КОЛЕВА: Някои не проявяват уважение, така е. Миналият път някой каза, че се занимаваме с глупости в този съвет. Никога не съм си позволявала, нито г-жа Карагьозова, да кажа, че тук се занимаваме с глупости. Ние всички сме тук, защото смятаме, че правим умни работи.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: И затова е важно да се чуят мненията на всички, в края на краищата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не напразно се опитах да стопираме и предложението да не се избира сега – не го възприемам, трябва да спазваме Правилата. Истинският мотив е, че е ясно, че Мария Карагьозова си върши работата, но момента не е подходящ стратегически. Считам, че има на тази маса – и останалите, които в момента ги няма, хора, които биха се справили не по-лошо, но за момента считам, че – първо, прекрасно си върши работата и второ – не е подходящо да сменяме и затова правя това предложение.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Бих искала и аз да взема отношение по въпроса. Мисля, че предложението Мария Карагьозова да остане още един мандат е компромисно и може би е добрия баланс между това да отложим избора и между това да изберем нов човек, с оглед аргументите за стабилност в момента, в който се тресе цялата съдебна система. Целта на този Граждански съвет не е да води война с ВСС или със съдебната система, а да помагаме във взаимодействието в изчистването на процедури, в изчистването на проблеми, с привличане на външни институции и т. н., което до сега прекрасно върви. Затова смятам, че като най-разумно в момента, с оглед запазване

стабилността, аргумента на г-жа Георгиева и аз предлагам Мария Карагьозова да остане още един мандат председател на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Г-н Тодоров иска думата, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря. От една страна съм абсолютно съгласен с мотивите на Мила Георгиева за състоянието, в което се намира страната. От друга страна считам, че трябва да спазваме Правилата. Моите впечатления макар, че отскоро участвам като представител на КСБ, са за много добро администриране на заседанията на Гражданския съвет. Подкрепям кандидатурата за досегашния председател за срок от една година.

Имам и предложение за следващото заседание – да го насрочим за 18 октомври, защото може би ще трябва да вземем отношение по някои наболели въпроси и проблеми.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Оттеглям предложението си за отлагане избора на председател.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да, добре. Благодаря, г-н Тодоров.

Колеги, преминаваме към гласуването на акт на Гражданския съвет със следния текст:

1. „Преизбира за нов мандат от една година г-жа Мария Карагьозова, председател на УС на НПО Асоциация „ФОРУМ“, член на Гражданския съвет, за свой председател (до избора на съпредседател от страна на ВСС) и съпредседател от страна НПО (след избора на съпредседател от страна на ВСС).

2. Мандатът започва да тече от 1 октомври 2019 г. и приключва на 30 септември 2020 г.

Актът да бъде предоставен в заседание на Пленума на ВСС за сведение и утвърждаване, след което да се публикува на сайта на ВСС в раздел „Граждански съвет“.

Гласуване: За – 11, против – 1, въздържал се – няма.

Приема се.

Любомир Герджиков гласува с „против“.

Благодаря ви, колеги, за подкрепата и гласуването доверие.

В т. Организационни въпроси предлагам да приемем предложението на КСБ следващото ни заседание да бъде насрочено за 18 октомври в обичайния час.

Каква ще бъде темата, г-н Тодоров, може и ориентировъчно. Вносител е КСБ, нали така?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ориентировъчно ще е относно процедурата за избор на главен прокурор на страната. Да – КСБ. Материалите ще изпратим по имейла.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

Колеги, относно поканата на г-жа Дерменджиева – председател на КНОБ, за участие в Европейската оценителна конференция на 11.10.2019 г., бих искала да ви кажа, че освен изпратена на нас – организациите-членове на Гражданския съвет към ВСС, е изпратена и на членовете на ВСС, за което благодарим на администрацията на ВСС.

Това беше всичко за днес и поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Желая на всички приятна почивка и хубави празници.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 11:37 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

Протоколирал: /п/

Валентина Тесовска

технически сътрудник