



Граждански съвет към Висшия съдебен съвет на Република България

Civil Council with the Supreme Judicial Council of Republic of Bulgaria

ПРОТОКОЛ № 63

**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 13.12.2019 г.**

Днес, 13 декември 2019 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „Форум”;

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум“, упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, Асоциацията на прокурорите в България и Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Павлина Желязкова – ПР /връзки с обществеността/ на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Росица Велкова – председател на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Емилия Петкова – член на УС на Сдружение „СЕФИТА“ и упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на арбитражните и на съдебните експерти в България;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Центъра за приложно-правни изследвания и практики и упълномощена за днешното заседание да представлява Академията за изследвания в сигурността и отбраната.

Гости на заседанието:

Г-жа Весела Павлова – съдия във Върховния административен съд и пълномощник на Асоциацията на българските административни съдии;

Г-жа Ренета Николова – председател на УС на Клуб - Журналисти срещу корупцията;

Г-н Емил Христов - член на Клуб - Журналисти срещу корупцията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане и приемане на решение по постъпило заявление за членство в Гражданския съвет към ВСС от сдружение „Асоциация на българските административни съдии“ *(отложена точка от предходното заседание, 22 ноември 2019 г.)*

Представяне от съдия Владимир Първанов, председател на УС на Асоциацията на българските административни съдии;

2. Разглеждане и приемане на решение по постъпило заявление за членство в Гражданския съвет към ВСС от сдружение „Клуб - Журналисти срещу корупцията“

Представяне от госпожа Ренета Николова, председател на УС на „Клуб – Журналисти срещу корупцията“;

3. Предложения от членовете на Гражданския съвет за теми, които да бъдат включени в Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2020 г. *(планът ще бъде приет с акт на заседанието през месец януари 2020 г.)*

Вносител: Мария Карагьозова, председател на Гражданския съвет към ВСС;

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добър ден, колеги.

За днешното заседание г-жа Татяна Лисичкова е упълномощена да представлява Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, Асоциацията на прокурорите в България и Българската асоциация на съдиите по вписванията, г-жа Емилия Петкова е упълномощена да представлява Камарата на арбитражните и на съдебните експерти в България и г-жа Мила Георгиева е упълномощена да представлява Академията за изследвания в сигурността и отбраната - така, че имаме кворум и откривам заседанието.

Представителите на организациите, които кандидатства за членство в Гражданския съвет, са вече тук – Весела Павлова по т. 1, представител на Асоциацията на българските административни съдии. Организация, която е една от учредителите на Гражданския съвет още от 2013 г., но поради санкцията в Правилата за действия на Гражданския съвет в т. 4 от Раздел III те попаднаха в тази ситуация. Няколко пъти поставях въпроса дали да не премахнем тази точка от Правилата – имаше различни мнения.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В Правилата има възможност за упълномощаване, все пак трябва да има и дисциплинираща санкция.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е организация, която е била действаща и сега пак си подава документите, за да бъде член на Гражданския съвет. Г-жо Павлова, заповядайте да представите организацията.

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА: Благодаря. Организацията съществува от 2007 г. Донесла съм Алманах от учредяването през м. ноември 2007 г., може да го разгледате. В момента в АБАС членуват 204 съдии от административните съдилища, от ВАС. Като процентно съотношение е над 50% от всички административни съдии, защото броя на всички е над 250 съдии.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: 280 са в страната и над 100 във ВАС.

ВЕСЕЛА НИКОЛОВА: Ние актуализирахме списъка преди година и половина, защото имаше хора, които не си внасяха членския внос години наред, а такова основание имахме в Устава за прекратяване на членството. Попитахме ги изрично определени колеги какво ще правят и така осъвременихме състава. Може би преди членовете са били около 270.

Първият председател на Асоциацията беше Стефка Стоева, която беше конституционен съдия, сега е председател на ЦИК. Следващия председател беше Боян Магдалинчев с няколко мандата и сегашния е Владимир Първанов, който трябваше да представи Асоциацията, но поради ангажимент упълномощи мен.

Имаме нов електронен адрес, много добре поддържана страница в интернет и добре изглеждаща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, предишната беше хакната от китайци и излизаха разни трикотажни стоки за продажба. Ще обновим информацията.

Колеги, сега имате ли въпроси, мнения и коментари по кандидатурата на АБАС? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Бих искал да се мотивирам как ще гласувам. Получава се така, че АБАС и КСлБ са най-представителните магистратски организации с над 50% членове от общия брой магистрати, съответно административни съдии и следователи. Моите

впечатления от работата на Асоциацията са много добри в последните години. Скоро извънредно се наложи да работим заедно с Първанов и Мария Тодорова на една неформална Кръгла маса за неправителствени и съсловни организации. Оказа се, че само ние с административните съдии и прокурорите се отзовахме на поканата. Неправителствените организации изложиха своите теми пред Венецианската комисията, които, за съжаление, бяха в противовес с патриотичния традиционен дух на българина. Но въпросът е, че Асоциацията реагира много адекватно с тезите си, поради това аз съм твърдо „За“ членството на АБАС в Гражданския съвет към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз също имам положителни наблюдения за АБАС. Освен това познавам г-н Първанов от съвместна работа по въпроса за миграцията и бежанците в Сливен. Организиран, добронамерен, човек, с който се партнира много лесно и може да се води диалог. Други мнения, колеги?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз също съм „За“, с оглед свързаността ми с административното правосъдие.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз също бих искала да взема отношение. Познавам дейността на тази организация, защото когато се учреди, г-жа Стоева беше председател. Те започнаха на бял лист когато административното правосъдие прождаше и свършиха изключително важна работа за ефективността. Между впрочем в административното правосъдие има обществено доверие, за разлика от другото, така, че аз ще гласувам „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Няма никакви формални пречки за тази организация да се гласува с „Против“, тъй като тя отговоря на всички изисквания и критерии за членство на Гражданския съвет. Освен това тя е и учредител на Гражданския съвет.

Колеги, моля да преминем към гласуване по кандидатурата на АБАС за член на Гражданския съвет.

Гласуване: за – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Честито! Добре дошли отново в Гражданския съвет към ВСС!

Преминаваме към т. 2 – кандидатура за членство на Клуб – Журналисти против корупцията. Г-жа Ренета Николова и г-н Емил Стоянов са представители на Клуба. Тя е известно лице, организацията е много стара. Г-жа Николова водеше преди време предаването „Законът и ние“ по Българската национална телевизия, като предаването имаше информационно-образователна цел за съдебната система в България. За съжаление предаването вече не съществува.

Изпратили са обстоен формуляр за своята дейност – от кога съществуват и други подробности, който предварително съм го изпратила на всички вас.

Г-жо Николова, заповядайте да представите организацията.

РЕНЕТА НИКОЛОВА: Добър ден на всички. Благодаря за поканата и за това, че сме тук, за което много се радваме. Смятаме, че бихме могли да бъдем полезни.

Нашата организация наистина е стара. Тя е създадена на 16.04.2004 г. от 25 журналисти от различни медии и юристи. През периода сме направили множество проекти. Ние бяхме първата организация, която преди 15 години направи първата информационна кампания за борба с корупцията. Тя се казваше „Не на корупцията“ – беше с плакати и клипове по БНТ, с подкрепата на Антикоруptionонната комисия към Министерски съвет с председател Антон Станков. Така стартирахме и това беше първия медиен пробив в сферата на антикорупцията.

След това работихме с Американската агенция. Направихме няколко проекта, които бяха много полезни, според мен – нещо, което в момента липсва, и бяха свързани с популяризирането на съдебната власт. Те бяха свързани с това какви са правомощията на прокурора, съдията – какво правят, чисто информативно. Направихме много хубави филми и клипове, печатни материали. Работихме също така за подготовката на този проект, който е за реформа в търговското право по отношение на Закона за частните съдебни изпълнители.

Много добре работихме с испанската фондация ФИАП, която е държавна. С нея направихме голяма поредица от филми за статута и правомощия на съдебната власт и прокуратура в Испания. Тя се излъчи по БНТ. Включително обърнахме внимание, преди въобще да бъде създаден специализиран съд, за това как работи специализирания съд там, какви дела разглежда и т. н.

Имаме и два съвместни много успешни проекта с ОЛАФ. Самата организация е асоцииран член към Комуникационната мрежа на ОЛАФ – тя също в момента е в преустройство и застой. Заедно с Антонио Теани, като вицепрезидент на Европейската комисия, направихме кампания, свързана с разпространението на фалшиви стоки. Това беше по наша покана, той дойде тук и от ЕК ни подкрепиха с 15 000 бр. брошури, отпечатани на български език, които ние разпространихме тук за това какви вреди фалшивите стоки нанасят на бюджета на Европейския съюз. Проектите са представени в Брюксел. Единият беше по програмите за административно управление, беше даван за пример за България за успешно реализиран проект.

Основните сфери, по които продължаваме да работим, са отново липсата на информираност в момента в журналистите за правомощията на съдебната власт, за това

какво всъщност прави съдебната власт. В интерес на истината, когато аз започвах като журналист, имах големия късмет да попадна на журналисти от съдебния ресор, които бяха невероятни, помогнаха ми и бяха много наясно с нещата. Сега има много млади колеги, което е много хубаво, но не е зле все пак малко да се обучават, да се образуват и ако може все пак да им се помага, за да се ориентират по-добре в тази материя, която не е много лека.

Продължаваме да си поддържаме отношенията с европейските институции по отношение на различни антикорупционни проекти и една нова сфера, в която момента сме съсредоточили усилията си – това е дезинформацията и щетите, които тя нанася. Мисля, че съдебната власт е една от сферите, които понесат най-много удари от страна на фалшиви новини и дезинформация.

Това е накратко за нашата организация и съм абсолютно отворена за въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Николова. Колеги, моля за вашите коментари, въпроси, мнения.

Аз познавам част от проектите, тъй като съм била финансираща страна по тях. Те са изцяло насочени към подкрепа структурите на съдебната власт, за разлика от проекти, които целяха нейното дестабилизиране. Т. е. има две групи НПО-та, които работеха и бяха финансирани за работа по теми, свързани със съдебната власт. Едните работеха в посока дестабилизация, другите – в посока укрепване. За съжаление едните отпаднаха, защото за тях спряха финансирането и останаха другите.

Колеги, въпроси, мнения – моля за вашите изказвания.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тъй като представлявам АИСО, от името на г-жа Лазарова ще задам въпрос – когато имаме кандидатура на нова организация, нека да го приемем като стандарт, както в случая е Клуб – Журналисти против корупцията, в едно заседание да изслушаме кандидата и обсъдим кандидатурата, а в следващо – да проведем гласуване. Но – това е само предложение на г-жа Лазарова и нищо не пречи да проведем заседанието по сегашните Правила.

ОТ ЗАЛАТА: Нямаме такава практика.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Според мен трябва да гласуваме първо предложението, а след това – кандидатурата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, г-жо Георгиева, моля, отново да представите предложението, което е на Академията за изследвания в сигурността и отбраната.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Предложението е следното – при подадено заявление за членство в Гражданския съвет към ВСС на едно заседание се разглеждат материалите и изслушват представителите, а на следващото се гласува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние нямаме такава практика.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Каква е логиката на това предложение?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз предлагам да отложим предложението, защото вносителя го няма и когато дойде са си изложи мотивите. А сега да си продължим работата по съществуващата процедура.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Това предложение е по-скоро към организационни въпроси. В момента разглеждаме друга точка и затова нека да продължим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря, колеги. Преминаваме към гласуване по кандидатурата на Клуб – Журналисти срещу корупцията за член на Гражданския съвет към ВСС.

Гласуване: за – 14, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Честито! Вече имаме организация, която малко разнообразява състава на Гражданския съвет и мисля, че имаме нужда от медийна подкрепа и журналисти, които искат да работят в посока укрепване както на Гражданския съвет, така и на съдебната власт в България, и повишаване на общественото доверие в нея, което в момента е крайно необходимо.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И се надяваме на пълно съгласуване на действията.

РЕНЕТА НИКОЛОВА: Можете да разчитате абсолютно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз така мисля.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред – теми за Годишен план за 2020 г. Годишният план е традиционен документ на Гражданския съвет. Имаме две организации, които са подали писмено своите теми. Сега, в заседанието, може да се добавят още теми от другите организации, тъй като този план ще го сглобя след това и в първото заседание на другата година само ще го приемем.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако приемем, че може да се допълва, г-жа Лазарова помоли да предам от името на организацията да се запише тема – текущо проследяване на контрол върху СРС-та през 2020 г.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Какво означава „текущо“, защото ние имаме месечни заседания.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, но нали имаше такава тема през тази година и предлага и през следващата да се наблюдава.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Няма ли да е по-подходящо „периодично“?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Отчетът се представя през м. март в Народното събрание, което означава, че ще е през м. април – м. май.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: За дата не мога да се ангажирам, но това пожела г-жа Лазарова да кажа тук. Тя прави един анализ и тя ще каже кога ще представи темата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, м. май – м. юни, за да може да се планира в Годишния план.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре. Сега бих искала да представя моето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но, първо ще се представят писмените предложения, те са видни. И, за да не губим време и да преповтаряме, сега в хода на заседанието тези, които не са изпратили предложения, могат да го направят.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Само да добавя, че работата на Гражданския съвет има своето отражение. Лятото бях изнесъл доклад за проблемите в администрацията – повечето от вас присъстваха тук. Впоследствие този доклад беше изпратен към двете комисии „Съдебна администрация“ – Прокурорска и Съдийска. На база този доклад бях поканен на среща от пълен състав на двете комисии на 4 ноември. Постигна се диалог между нас и тях да се работи заедно, като пряко параметри решихме ние, от наша страна като професионална организация и хора, изключвам себе си, работещи в системата, както се казва „на терен“, да предложим съответните предложения по всяка една по точките, изложени в доклада, които да бъдат съгласувани и с другото сдружение, да се излезе с единна позиция за цялостна визия за проблемите в съдебната администрация.

Считам, че по този начин следва да се работи във всяка една сфера. Когато имам единност, може да има резултати. Няма ли единност, няма и резултати. Всичко това считам, че е следствие и благодарение на Гражданския съвет, който изпрати до двете комисии, те възприеха доклада, седнахме и си казахме нещата.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Което, може би, за първи път се случва.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, не е така.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: По темата за администрацията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много се радвам, че г-н Николов го сподели. Това означава, че нашите актове имат своите последствия, адресирани към съответните хора, от които зависят политиките и взимането на решения. Особено за хората, които представлява професионални гилдии тук.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: В тази връзка бих искал да кажа, че може би през м. май ще сме готови с резултат и всичките доклади и документи, които ще бъдат съгласувани и съответно – приети, ще ги представим на вашето внимание като цялостна стратегия върху съдебната администрация в цялата страна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Стратегия за развитието.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да. Като говорим за стратегически документ в администрацията – те вървят: класификатори, правилници, унификация на работата на администрацията и прочие.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: А образование включваше ли се?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Всичко. Това, което е изложено в – и втората точка, която ще добавим, това е за обучението на съдебните служители и във връзка със специалността „Съдебен служител“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Това са много важни теми, на които да им се следи развитието, а не просто да останат еднократно казани и след това да се изоставят, и те „умират“. Т. е. да се движат до края, да се стигне до резултат, колкото и към момента да повдигането им да изглеждат в рамките на мечтите.

Г-н Ангелов иска думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Взимат отношение по казаното от вас. Очевидно е, че ние трябва да си създадем някакъв ред, някакъв принцип. Дали ще го запишем или не – това е друго. Моето предложение е в духа на това, че, например, 3 месеца след или някакъв друг срок, който е разумен, след като е приет някакъв акт, то вносителите, които се, защото те са най-заинтересовани това нещо да се случи, да информират Гражданския съвет какви стъпки са направени в тази насока, включително и такива, че не са направени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И какво развитие търпи.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Да. И това да се явява елемент от задачите ни за следващата година, защото този момент – това, не винаги се е случвало, радваме се, когато се случи, но да се знае и че не се случва. Тогава да се търси по-активна роля, за да се случи нещото. Не съм готов с формулировката, но го предлагам за размисъл.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, защото на следващ етап се включват и други заинтересовани страни. От вашата организация имате ли конкретни предложения за тема или продължавате тази от настоящата година – тя всъщност е свързана изцяло.

ТЯТАНА ЛИСИЧКОВА: Тя им е основополагаща.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Не, конкретно не, но работим по това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Съвсем кратко искам да кажа, че подкрепям изказванията и в тяхна подкрепа само да припомня – това е много важно, особено за новоприетата Клуб – Журналисти срещу корупцията. Считам, че изключително добре се развива ролята на Гражданския съвет и в продължение на прежде изказалите се ще припомня, че благодарение на нашата инициатива тук – на Гражданския съвет, в началото на 2018 г. зам.-министър Ахладова направи поредната разширена среща и работна група, от която резултата, благодарение и единствено само на членовете на Гражданския съвет, Наредба № 2 за действието и ролята на вещите лица беше сериозно – както се казва, „пипната“ и е в сила от 01.01.2019 г. Това само го припомнян като пример.

По отношение на предложението, аз съм твърдо „За“ и всъщност пак ще припомня, че ние в някаква степен това си го изпълняваме, но е прекрасно и редно да го формулираме. Ще дам пример, че в предложенията, които писмено съм изпратила, няма да ги чета, всички сте запознати, съм включила какво се случва с прилагането, действието и т. н. на Наредба № 2 – анализ на ефекта от промените. Т. е. продължаваме да следим, успели сме, какво се случва – прилага ли се в съдебната система, не се ли прилага – от кой не се прилага и защо. И следващият момент очакваме да ни поканят за закона – така беше смисъла.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Или коригиращи действия.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. В този дух напълно подкрепям предложението. Вярвам, че г-жа Карагъзова с нейния опит ще го формулира. Ние така или иначе си го правим – три теми се продължиха, както и от съдиите по вписванията продължиха едната тема, ние, от КНОБ, два пъти продължаваме. Трябва да го формулираме и това е смисъла на индикативния план, освен всички останали задачи, които ни се възложат и трябва да си ги извършим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това ще бъде в забележка към Годишния план, че всички вносителите по темите – няма да променяме Правилата, заложените в индикативния план е препоръчително в рамките до три месеца да докладват за развитието на темата и процесите, свързани с техните доклади, предложения и/или становища, стратегии, искания и т. н. Т. е. да е част от Годишния план.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това, което направихме за съдиите по вписванията, развитието ще бъде през 2020 г.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Други теми, колеги. От Клуб – Журналисти срещу корупцията също може да заявите тема.

РЕНЕТА НИКОЛОВА: Да. Не съм готова с формулирани теми, но си мисля, че бихме могли да направим тема, свързана с подобряване на комуникацията и за това как

бихме могли да бъде по-полезни за популяризиране работата на Гражданския съвет, да си подобрим комуникацията и също така да видим какви са новите европейски политики по отношение на дезинформацията. Т. е. какво ние можем да заимстваме и какви са водещите тенденции там, защото знам, че Европейския съюз полага много усилия в тази ситуация. Според мен това би било много интересно, можем да поканим наши партньори от Брюксел, от европейски медии, които проевропейски работят там, за да можем да си направим дискусия и да видим как ние бихме могли да бъдем по-полезни.

Мисля, че такава уважавана структура, като Гражданския съвет, би могла да има позиция по отношение на необходимостта от това медиите да бъдат по-обективни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, особено европейската политика по отношение на дезинформацията по теми, свързани със съдебната система.

РЕНЕТА НИКОЛОВА: Да, точно такъв аспект ще търсим.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Извинете ме за прекъсването – ангажирайте се с предложението да изнесете в определен месец доклад.

РЕНЕТА НИКОЛОВА: Да, бих могла да направя.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: А вече предложенията за дискусии и мероприятия – това е друго. Това е като начин на работа в Гражданския съвет – затова си позволих да обърна внимание. Тук трябва да предложите, че ще изнесете доклад, като може да поканите някого – предварително казвате с чие участие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност с доклада може да се идентифицира някакъв проблем. Не е нужно да е научен, а да е практически ориентиран. Виждаме този и този проблем, считаме го за важен и предлагаме това и това. Трябва да е обществено значим, такива са докладите, които се разглеждат тук. Не е задължително да са свързани само и единствено със законодателството и работата на ВСС. Ще ви изпратя Правилата, за да видите, че обсега ни е законодателство и правоприлагане във всички обществено значими теми за страната.

РЕНЕТА НИКОЛОВА: За мен дезинформацията е много важна тема. Работя по тази тема – европейски политики и противодействие на дезинформация в медиите. Това е сериозен проблем, който съществува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В кой период може да представите доклада?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Юли.

РЕНЕТА НИКОЛОВА: М. юли е чудесно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. От Сдружение „СЕФИТА“ и КАСЕБ дали имате предложения за теми?

ЕМИЛИЯ ПЕТРОВА: Не съм готова в момента да предложа тема.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БСА и КСлБ? АБАС?

РОСИЦА ВЕЛКОВА, ЯСЕН ТОДОРОВ: Също не сме готови.

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА: Нямаме теми още.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БА ВЛЕК?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Също не сме подготвени в момента.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, да се уговорим за още една седмица време, който иска да изпрати писмено теми – за тези, които още не са готови с предложения за тема.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: По-добре дайте срок през м. януари.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Всъщност всякакъв вид теми, които възникват през годината, автоматично се включват в дневния ред, защото ситуацията се променя – едно е днес, друго е след 2-3 месеца.

Сега да преминем към изслушване на колегите, които вече са оформили теми за Годишния план, но са ги изпратили писмено. Г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Първо предложение – приемане на принципно предложение относно организиране и провеждане на съвместни мероприятия и квалификационни семинари или други форми, по тези, текущо приети от Гражданския съвет, от членове на Гражданския съвет, като мероприятия в полза на обществото, организирани от Гражданския съвет.

Представяне пред Гражданския съвет на доклад на тема „Правни, административни, технически и финансови проблеми при създаване на пълен и адекватен на нормативите и обществените изисквания имотен регистър“. Знаете, че въпросът с имотния регистър „седи“ 5-та година с тази част, която тя не е – най-малкото, като задание, софтуер, както и попълване на данни. От това страда съдебната система, от това страда дейността на независимите оценители, където – не говоря от ъгъла председател на КНОБ, говоря ви за реалния обществен резултат. Защото оценките отиват в банковата система – в сериозните ипотечни кредити, от там – риска на банката. Отиват при застрахователите – от там риска, отиват във всички частни сделки и т. н. Т. е. точността и защитимостта на оценките, особено в групата на недвижимите имоти, е свързана с имотния регистър, както и охрана на данните – защита на данните.

Оценка и обсъждане прилагането на Наредба № 2, както ви казах – относно дейността, да видим какво се случва след като година и нещо действа, би следвало да имаме някаква оценка.

Актуални теми, поставени текущо за обсъждане и разглеждане от ВСС.

Обсъждане на Проект на Закона за вещите лица – ако такъв се организира и обсъждане Проект за изменение и допълнение на Закона за независимите – ако влезне, тези двете са под условие.

Това са грубо предложенията на КНОБ. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те ще бъдат включени в Годишния план.

Другата организация, заявила две теми, е ЦППИП. Заповядайте, г-жо Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Първата ни тема е за европейската прокуратура, която ще трябва да стартира през 2020 г. В момента информацията циркулира в много тесен кръг, предимно от чиновници. Темата е интересна, препоръчахме Регламент 2017/19/39. Прогнозите ми за ефективността на тази прокуратура не са много добри, но дано текущо да бъдат изгладени. Затова смятам, че заслужава внимание, тъй като ще има сътресения. Дейността на тази институция е на базата на националните съдебни институции и това взаимодействие ще бъде много интересно да бъде проследявано, затова и предлагаме темата.

По втората тема си мисля, че е добре да поканим представители на Венецианската комисия, за да добият представа за какво става въпрос с предложението за надзорник на главния прокурор. Това е негативизъм за страната. Ако това се приеме, това означава, че ежедневно ще постъпват сигнали срещу главния прокурор тенденциозно с цел дискредитиране и отклоняване на вниманието. В това отношение прокуратурата се нуждае от подкрепа – за да се хване един престъпник, ръката трябва да работи с всичките си пръсти. А когато се върже един пръст – какво става. Струва ми се, че основната цел е да се ограничи дейността на прокуратурата като потискат главния прокурор, което е много вредно, според мен. Затова предлагам да следим тази тема. Сега законодателната промяна е отречена изцяло от Венецианската комисия. Въобще в България има голям дисонанс между идеи – рисуват едни картинки и искат от тях да тръгне веднага кола. Това не може да стане. Затова предлагам и темата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Темата е доста сериозна, но не и да я обсъждаме веднага. Но съм съгласен да я включим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, г-жо Георгиева.

Темите на Асоциация „Форум“ са: „Публично частно партньорство за укрепване статута на специализираните съдилища и прокуратури и повишаване на общественото доверие и информираност по отношение на тяхната работа, публичното частно партньорство като начин за осъществяване дейност в обществен интерес с участието и на недържавни субекти“ – както са неправителствените организации. Има специален закон за публичното частно партньорство, всъщност ние, като Граждански съвет, постоянно

осъществяваме тази форма на партньорство – едни недържавни организации партнират на други – държавни, за да подобрят своята работа.

Втората ни тема е: „Превенция и противодействие на корупцията“ – продължение от 2019 г. с инициативи, насочени този път към възможностите за гражданско участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на антикорупционните политики и правоприлагане.

Също така основна текуща дейност на нашата асоциация остава работата по изграждане на институционалния капацитет на Гражданския съвет като институция във ВСС, като цяло и неговото утвърждаване като обществена структура в рамките на съдебната власт – което мисля, че е наша, обща кауза на всички организации.

По тази точка ние няма да имаме гласуване, защото като напълним документа със съдържание, ще го предложим за гласуване през м. януари.

Преминаваме към последната точка – организационни въпрос. Постъпило е още едно предложение за членство в Гражданския съвет към ВСС от Център за професионално обучение „Съдебен служител“ – Велико Търново. То постъпи през м. ноември, но не съм го поставила в точките за разглеждане в дневния ред, тъй като Центъра е търговско дружество. Информирам ви и ще им отговоря, че не отговарят на критериите за членство в Гражданския съвет.

Дата за следващото заседание – календарът е пред нас, може да се ориентираме.

ОТ ЗАЛАТА: 31 януари.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, определяме датата за следващото заседание да е 31 януари 2020 г. от 9:30 ч. До 24 януари ще събираме предложения за теми за Годишен план.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: В тази връзка, колеги, от сега бих искала да уведомя, че на 31 януари ще отсъствам от страната и затова упълномощавам г-жа Дерменджиева да представлява ЦППИП – разбира се, ако няма нищо против.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, както се казва, да сме живи и здрави.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Отбелязвам, че упълномощаването става писмено и сега е малко рано.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, така е, но от сега го казвам, за да се знае, нали има протокол.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, г-жо Георгиева, но, за да си спазим Правилата, нека да е написано в имейл.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, разбрахме се. Да ви попитам дали някой иска да предложи тема, която още през м. януари да разгледаме? Да, г-жо Дерменджиева?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това, което съм предложила като тема през м. февруари, може да го разгледаме на 31 януари, защото това е принципен въпрос. Ние трябва да го обсъдим принципно и е подходящо за дневния ред през м. януари, заедно с приемането на Индикативния план.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да. Тук можем да продължим темата за съдебните заседатели, по която говорихме през м. ноември – за съвместната дейност със СЮБ.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: И сега мога да кажа как се развиват нещата, но нека да изчакаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги. Други мнения, изказвания – не виждам.

Това беше всичко за днес и поради изчерпване на темите, закривам заседанието.

Желая на всички приятна почивка, весели и щастливи Коледни и Новогодишни празници.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:46 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

/п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*