



Граждански съвет към Висшия съдебен съвет на Република България  

---

Civil Council with the Supreme Judicial Council of Republic of Bulgaria

**ПРОТОКОЛ № 64**  
**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,**  
**проведено на 31.01.2020 г.**

Днес, 31 януари 2020 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „Форум”, упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на следователите в България и Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Весела Павлова – представител на Асоциацията на българските административни съдии;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Павлина Желязкова – ПР /връзки с обществеността/ на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Валентина Диманова – представител на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Росица Велкова – председател на Българската съдийска асоциация;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България и упълномощена за днешното заседание да представлява Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-жа Ренета Николова – председател на УС на Клуб - Журналисти срещу корупцията;

Г-жа Валерия Витанова – представител на Сдружение "Академия за изследвания в сигурността и отбраната;

Г-н Ильо Хаджиминчев – член на Сдружение „СЕФИТА“;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на УС на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Гости на заседанието:

д-р Николай Алдимиров – председател на УС на Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“;

Г-н Иван Станоев – член на УС на Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане и приемане на решение по постъпило заявление за членство в Гражданския съвет към ВСС от Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ (ЦППИП)

*Представяне от д-р Николай Алдимиров, председател на УС и г-н Иван Станоев, член на УС на Фондация „ЦППИП“*

2. Обсъждане и приемане на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2020 г.

*Вносител: Мария Карагьозова, председател на Гражданския съвет към ВСС*

3. Използване от Гражданския съвет на възможностите, които дава Глава VIII от АПК за отправяне на препоръки (предложения) и сигнали от граждани и организации до административни органи, както и до други органи, които осъществяват публичноправни функции, насочени основно към за усъвършенстване на организацията и дейността им или за решаване на други въпроси в рамките на тяхната компетентност

*Вносител: Мария Карагьозова, председател на Гражданския съвет към ВСС*

4. Въпроси към Министерство на правосъдието относно провеждане на конкурси, критерии за първоначално назначаване на кадри, вкл. и в случаите „до конкурс“ и политиката относно повишаване квалификацията на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията

*Вносител: Мария Карагьозова, председател на Гражданския съвет към ВСС*

5. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добро утро на всички.

За днешното заседание съм упълномощена да представлявам Камарата на следователите в България и Сдружението на администрацията в органите на

съдебната власт, а г-жа Светла Дерменджиева е упълномощена да представлява Центъра за приложно-правни изследвания и практики. Имаме кворум и откривам заседанието.

Т. 1 е относно кандидатурата на Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ за член на Гражданския съвет към ВСС. Тук са трима представители – председателят – д-р Николай Алдимиров, г-жа Ренета Николова и г-н Иван Станоев, който е член на УС на Фондацията.

В Гражданският съвет към ВСС към момента членуват 20 организации. За информация на нашите гости, моля, колеги, да се представим.

*/Представителите на организациите – членове на Гражданския съвет към ВСС, се представят накратко./*

За съжаление раздела на Гражданския съвет в сайта на ВСС не е актуализиран поради административни причини и там не може да намерите актуална информация за дейността и състава ни за момента.

Да преминем към представянето. Вие сте изпратили формата, която попълва всяка организация за кандидатстване за членство в Гражданския съвет. Посочили сте основните цели, предмета на дейност. Моля, съвсем накратко да ги представите.

НИКОЛАЙ АЛДИМИРОВ: Благодаря първо за поканата днес да присъстваме. Виждаме, че сме попаднали в една много добра компания от всякъде погледнато. Надяваме се и ние да допринесем с нещо към Гражданския съвет и към съдебната и правораздавателната система в България.

Нашата организация беше създадена през 2013 г. Основната ни цел да бъде в помощ както на публичния, така и на частния сектор в борбата и противодействието на изпирането на пари, корупцията и финансовите престъпления. Там ни е експертизата. Работил съм около 10 години в Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), преди това – в Дирекция „Финансово разузнаване“, когато беше самостоятелна агенция към министъра на финансите, т. е. в сферата на противодействието на изпиране на пари. Бях близо 2 години зам.-директор на Агенция „Митници“, след което опита ми в превенцията на измамите добих в една от големите български банки.

Колегата Иван Станоев е бил в Министерство на вътрешните работи. Също се е занимавал с темата, с менажирането на евро-проектите.

С Ренета Николова бяхме колеги в Агенцията за финансово разузнаване. В резултат на това сме натрупали опит в експертизата, затова искаме да бъдем от полза и да можем да допринесе с нещо.

Това, което сме си поставили като цели, сме ги написали в регистрационната форма. Те звучат малко общо, но за нас са много важни, тъй като това, което наблюдавахме и преди, беше или едно неразбиране на процеса, или всеки си работеше от неговата страна. Идеята ни беше да обединим експертите в тази област, за да можем да подпомогнем развитието на този процес. Знаете какво внимание се обръща на превенцията на изпирането на пари и в Европа, и в света, какво значи в макроикономически размери като загуби за всяка една държава и смятаме, че това е нещо, където можем да бъдем полезни и да помогнем.

Няма да се спирам на всичко, защото сме го написали и предполагам, че всеки от вас се е запознал, но това, което правим са подписани меморандуми за сътрудничество с Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, с МВР, с различни браншови асоциации и с тях работим в тези насоки.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Колеги, моля за коментари, въпроси.

МАРИЯ КОЛЕВА: Предполагам, че източниците на финансиране са вътрешни.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВА: И моят въпрос беше в тази посока.

НИКОЛАЙ АЛДИМИРОВ: Да, ние нямаме голям бюджет и голямо финансиране. Източниците на финансиране – обикновено това, което правим или някакви съвместни проекти. Имахме такива с Института на вътрешните одитори. Проведохме съвместни обучения с Международния банков институт. Друг проект имахме с финансовите институции, с банките миналата година направихме два проекта заедно с Дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС. Всъщност финансирането ни е от обучения и форуми, които правим. Нямаме дарения, особено в сферата, в която се занимаваме, сме много внимателни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Колеги, имате ли още въпроси – не виждам желаещи. В такъв случай, моля да гласуваме кандидатурата на Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ за членство в Гражданския съвет към ВСС .

**Гласуване:** За – 15,                    против – няма,                    въздържали се – няма.

Приема се.

Честито! Добре дошли в Гражданския съвет към ВСС.

ИЛКО ХАДЖИМИНЧЕВ: Може ли още един въпрос – това е една изключително интересна тема и много важна за нашето общество. Няколко достижения, които смятате, че сте постигнали, нещо, което има ключово значение във Вашата дейност? Защото обединяването на институциите в една е едно от нещата.

НИКОЛАЙ АЛДИМИРОВ: Едно от най-големите постижения, които ние смятаме, е

непрекъснатото държание на актуалността на темата с различни организации. Повишаването на тази осведоменост сред задължените лица – забравих да спомена, имахме доста добри събития, които организирахме с Нотариалната камара и с нотариалните колеги по места. Това, което наблюдавахме, идеята ни е след това да получим обратна връзка от „Финансово разузнаване“ например за повишаване на качеството на брой докладване от определени задължени лица, към които ние сме провеждали обучения или сме правили съвместна дейност. Смятам, че Нотариалната камара и нотариусите, като цяло, имат вече едно доста високо ниво на познаване на процеса от гледна точка от нашата дейност. Направихме поредица от събития с тях, участвахме в Национален форум на частните съдебни изпълнители. Въобще опитваме се да бъдем на места където да можем да говорим по проблема, където се negliжира проблема или пък е по-встрани като дейност и това го смятаме като успех. Колега, който е при нас, е участвал и в писането на закона, стремим се да имаме позиция по нещата, които излизат така, че с ограниченията на възможностите, които може да има едно НПО, нашата цел е това – най-вече да повишаваме осведомеността по проблема.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В т. 2 от днешния дневен ред е Годишната програма, която е планова, за дейността на Гражданския съвет, като всяка организация предлага тема, която би могла да е приоритетна за нея през 2020 г., така че Вие може да предложите тема, тъй като вече сте член на Гражданския съвет, и в т. 2 да бъде включена в Годишната програма. Темата да е свързана с вашата дейност, защото тя е доста тясна – законодателство, промени, подобряване, правоприлагане в сферата, актуални проблеми.

НИКОЛАЙ АЛДИМИРОВ: Добре, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, по т. 2 – Годишната програма, всеки беше изпратил темите, които желае. Оформила съм ги в един документ, който всяка година правим и предлагам да гласуваме темите, както са изпратени до всички вас, освен ако нямате някакви възражения по него или допълнения. Г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала само да кажа за новото допълнение в Гражданския съвет, че това, което г-жа Карагъзова Ви предложи и е редно да дадете тема, планът е индикативен и ще видите, че има възможност за включване на теми.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Защо, ако искат и сега може да заявят тема.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, това беше само административно от мен вметнато.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За всяко следващо заседание редът е такъв – ние определяме датата, обикновено е един път в месеца и можете да предложите една седмица преди датата тема, която да се разгледа в заседанието. Може да поканим и други

заинтересовани страни, журналисти, гости отвън. А сега ще можете ли да посочите конкретна тема или по-нататък?

**НИКОЛАЙ АЛДИМИРОВ:** Предпочитам следващия път, за да обсъдим и да предложим нещо, което действително да е полезно.

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Добре, можете да давате предложения през годината за теми, които са актуални и полезни за вас.

Колеги, моля да гласуваме Годишния план за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2020 г. във вида, в който ви беше изпратен преди една седмица, като темите, посочени от организациите, които предложиха такива, са включени:

## **ГОДИШЕН ПЛАН**

### **за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2020 г.**

#### **I. Тематичен индикативен годишен план.**

#### **1. Теми, предложени от Камарата на независимите оценители в България (КНОБ):**

1.1 Окончателно обсъждане и приемане на Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС през 2020 г.: м. Януари;

1.2 Приемане принципно решение от ГС към ВСС относно организиране и провеждане на съвместни мероприятия и квалификационни семинари и/или други форми /по теми текущо приемани от ГС към ВСС/ от членове на ГС към ВСС, като мероприятия на ГС към ВСС в полза на обществото: м. Февруари;

1.3 Представяне пред ГС към ВСС на Доклад на тема „Правни, административни, технически и финансови проблеми при създаване на пълен и адекватен на нормативните и обществени изисквания Имотен Регистър, с оглед създаване на необходимата база данни, правна сигурност и охрана на данните в оборот с недвижими имоти, в помощ на обществото: м. Март;

1.4 Оценка и обсъждане прилагането на Наредба № 2 относно дейността на вещите лица: м. Май;

1.5 Обсъждане на проект на Закон за вещите лица /ако има такъв проект през 2020 г./ - текущо включване в месечните или извънредни заседания на ГС към ВСС;

1.6 Обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители /ако такъв проект се разглежда от законови институции в страната през 2020 г./ - текущо включване в месечните или извънредни заседания на ГС към ВСС.

#### **2. Теми, предложени от Център за приложно-правни изследвания:**

2.1 Европейската прокуратура - структура, функции и начална дейност, връзка с националните съдилища: текущ срок;

2.2 Независимо разследване на главния прокурор - въвеждане на новия правен механизъм: текущ срок.

### **3. Теми, предложени от Асоциация на държавните съдебни изпълнители:**

3.1 Укрепване статута на държавния съдебен изпълнител и разширяване на неговите функции: текущ срок;

3.2 Организиране на съвместни мероприятия по темата от т. 3.1, с участието на всички заинтересовани страни по различните аспекти на проблема – правни, финансови, социални и други.

### **4. Теми, предложени от Българска асоциация на вещите лица и експертите:**

4.1 Актуализирана информация и доклад от дирекция по управление на собствеността на ВСС, по това как се изпълнява и развива във времето ремонта, новото строителство и програмата за енергийна ефективност на сградения фонд на съдебната власт в национален мащаб (от проведеното заседание по тази тема през м. юни 2017 г. - до м. юни 2020 г.): м. Юли.

### **5. Теми, предложени от Академия за изследвания в сигурността и отбраната:**

5.1 Текущо проследяване на контрола на специалните разузнавателни средства.

### **6. Теми, предложени от Асоциация „ФОРУМ“:**

6.1 Използване от Гражданския съвет на възможностите, които дава Глава VIII от АПК за отправяне на препоръки (предложения) и сигнали от граждани и организации до административни органи, както и до други органи, които осъществяват публично-правни функции, насочени основно към усъвършенстване на организацията и дейността им или за решаване на други въпроси в рамките на тяхната компетентност: м. Януари;

6.2 Публично-частно партньорство за укрепване статута на специализираните съдилища и прокуратури и повишаване на общественото доверие и информираност по отношение на тяхната работа: текущ срок

(Публично-частно партньорство като начин за осъществяване на дейност в обществен интерес с участието на недържавни субекти, вкл. НПО);

6.3 Превенция и противодействие на корупцията – инициативи, насочени към ефективно гражданско участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на антикорупционните политики и правоприлагане: текущ срок.

**7. Теми, предложени от Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт:**

7.1 Представяне и обсъждане на Стратегия за развитие на администрацията в органите на съдебната власт: м. Май;

7.2 Обучението на съдебните служители – актуално състояние, проблеми и перспективи: м. Май.

## **8. Теми, предложени от Сдружение „Клуб - Журналисти срещу корупцията“:**

8.1 Подобряване комуникацията на Гражданския съвет със структурите на съдебната власт и широката общественост: текущ срок;

8.2 Европейски политики, насочени на противодействието на дезинформацията по отношение на работата на съдебната власт. Възможности за мултиплициране на успешни (добри) практики в България: м. Юли.

## **9. Други текущи теми за обсъждане през годината:**

9.1 Актуални теми, поставени за обсъждане пред Гражданския съвет от ВСС;

9.2 Работата по изграждането на институционалния капацитет на Гражданския съвет към ВСС и неговото утвърждаване като обществена структура в рамките на съдебната власт;

9.3 Проекти на нормативни документи, обявени за обществено обсъждане от други компетентни държавни институции.

## **II. Организационен индикативен годишен план.**

1. Провеждане на съвместна среща (заседание) с представители на сродни граждански организации, имащи отношение към правосъдието – местни и международни;

2. Провеждане на съвместна среща с представители на органите на съдебната власт (съдилища, прокуратури, следствие);

3. Провеждане на съвместна среща с представители на Министерството на правосъдието, основно по темите, касаещи работата на съдиите по вписванията, държавното съдебно изпълнение и вещите лица;

4. Провеждане на съвместна среща с представители на Комисията по правни въпроси към НС;

5. Провеждане на съвместна среща с представители на Представителството на ЕК;

6. Провеждане на съвместна среща с представители на посолствата на страните от ЕС, САЩ, Русия и други;

7. Провеждане на съвместна среща с Национално бюро за контрол на СРС-тата.

*ЗАБЕЛЕЖКА: Темите в настоящия документ са индикативни, те могат да бъдат изменяни и допълвани в хода на календарната 2020 г., съгласно т. V.4. и т. V.5. от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС. Доклад по предложените теми могат да направят всички*



*заинтересовани организации.*

**Гласуване:** За – 15,                    против – няма,                    въздържали се – няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 3 от дневния ред. Бих искала да ви обърна внимание на Глава VIII на АПК. По реда на тази глава се разглеждат сигнали, подадени до административните органи, както и до други органи, които осъществяват публично-правни функции, като предложенията могат да се правят за усъвършенстване на организацията и дейността на тези органи и за решаване на други въпроси в рамките на тяхната компетентност. Сигнали могат да се подават за злоупотреби с власт и корупция, лошо управление на държавно или общинско имущество или за други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Органите са длъжни да разглеждат и решават предложенията и сигналите в установените срокове обективно и законосъобразно. Всеки гражданин или организация, каквито сме всички ние тук, както и омбудсманът, може да подава предложение или сигнал.

До сега ние в Гражданският съвет не сме се възползвали никога до сега от възможността да правим препоръки към държавни институции, които касаят, например Министерство на правосъдието – както в случая е следващата наша т. 4 относно провеждането на конкурси. Основавайки се на тази възможност по Глава VIII, органът е длъжен да даде отговор и да разгледа нашия сигнал. Много често, което не е редовна практика, нашите препоръки към определена държавна структура, свързана с проблеми в нейната работа, остават без отговор.

В главата е описано каква е формата, каква е практиката и т. н. – всичко това ви го бях препратила към материалите за заседанието. Всъщност това е редът, по който може да изпращаме и сигнали до ВСС.

**ОТ ЗАЛАТА:** Преди всичко.

**ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:** Да. Тази точка беше информативна.

Последната точка – т. 4, е свързана с изнесена на 7 януари в медиите информация по темата за държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията, в която се казва, че Министерство на правосъдието се отказвало от намерението си да проведе конкурс за назначаване на държавни съдебни изпълнители, каквото намерение било заявено през 2019 г. Такъв конкурс не е провеждан в службата към Софийски районен съд от 2008 г., което са повече от 11 години, и в службите в страната от 2012 г. Според ЗСВ такъв конкурс би следвало да се провежда всяка година. Изнесената информация за мен лично, тъй като

няколко пъти разгледахме темата за държавното съдебно производство, това е странно, защото се получава, че това е начин за „заобикаляне“ на конкурсното начало, като се държат хора по 5-6 години на работа, назначени до конкурс. Затова отправих питане към Министерството на правосъдието, на база информацията в медиите, със следното писмо:

„Една от приоритетните теми на Гражданския съвет към ВСС са проблемите, свързани с работата на държавните съдебни изпълнители (ДСИ) и съдиите по вписванията (СВ), чийто професионални сдружения са наши дългогодишни членове, а Министерство на правосъдието (МП) е участвало в наши заседания със свои представители, в качеството си на техен работодател.

Конкретен повод за настоящото писмо е оповестена в медиите информация, че МП се отказва от заявеното си намерение през 2019 г. да проведе конкурс за назначаване на държавни и частни съдебни изпълнители.

Поставя се проблема, че в същото време „има немалко държавни съдебни изпълнители, които са назначени „до конкурс“ и заемат длъжността повече от 5-6 години на това основание.“

Изнесени са и факти, относно ниските резултати, показани от явилите се кандидати в последния конкурс за СВ в края на 2019 г. (статия в lex.bg от 7 януари 2020 г. „Министерство на правосъдието не планира конкурси за ДСИ и ЧСИ“, текстът е изваден в Приложение към настоящото писмото).

В тази връзка, бихме искали да отправим следните въпроси към Вас:

1. Какви са мотивите на МП за отказа от намерението си да проведе конкурс за ДСИ?

Един от принципите на устройство на съдебната власт е този на конкурсното начало. Той е прокаран във всички раздели на ЗСВ. В чл. 265 от ЗСВ е въведено това начало при назначаване на ДСИ, а в чл. 281 е въведено и за съдиите по вписвания. В чл. 176 от ЗСВ е заложен принципа конкурсите да се правят поне веднъж годишно. Макар, че не е посочен режим на обявяване и провеждане на конкурсите, по отношение на ДСИ и СВ, то следва да се прилага субсидиарно разпоредбата на чл. 176 от ЗСВ.

Пример: конкурс не е провеждан от 2008 г. в службата за ДСИ към СРС, т. е., повече от 11 години, а за службите на ДСИ в страната от 2012 г. – т. е. повече от 7 години.

2. Какви са мотивите на МП да са назначени „до конкурс“ хора, които работят без такъв повече от 5-6 години? (като конкретен пример в медиите е посочена СИС при СРС). По какви критерии са били назначени първоначално и как са преценени професионалните им качества?

Тези публично оповестени в медиите факти пораждат и въпроса дали по този начин не се нарушава принципът на конкурсното начало, като се заобикаля. Има и хора, които са назначени без конкурс „до завръщане на титуляра“. Ако титулярът е в някакъв вид отпуск, той ще свърши, но ако е например инспектор в МП, той няма мандат, няма срок в който да се завърне и мястото му се пази безсрочно. Преди години е имало мандатност, която е отпаднала. Това автоматично прави мястото на заместващия постоянно. Подобни примери показват порочна практика, която би следвало да се промени - при нужда и законодателно.

3. Как МП изпълнява задължението си относно осигуряването и проследяването на процесите, свързани с повишаване професионалната квалификация на кадрите ДСИ и СП. Какви обучения се планират с цел гарантиране качеството на специалистите, които обслужват гражданите в тези две направления?

Този въпрос е провокиран и от изнесените факти за ниските резултати при проведените конкурси за СВ:

„Конкурсът за съдии по вписванията пък приключи през м. ноември 2019 г. При него също останаха незаети места – 12, от общо обявените 44. Той ще остане в историята с изключително слабите резултати от писмения изпит – над 90% от участниците получиха толкова ниски оценки, че не успяха да преминат към втория етап от конкурса – устното препитване.“

Да припомним, че част от кандидатите, явили се на него, са работили известно време като СВ!

В заключение бих искала да благодаря за партньорството от страна на МП в годините за съвместна работа с Гражданския съвет към ВСС по нашите общи цели, насочени към подобряване работата на всички звена на правосъдната система в страната.

Оставаме в очакване на Вашия отговор и в готовност за сътрудничество от наша страна.“

Идеята ми е, на основание Глава VIII от АПК, с акт на Гражданския съвет към ВСС да препоръчаме да бъдат проведени тези конкурси, а не да се държат хора по 5-6 години на позиция „до конкурс“ и дали това не е начин за заобикаляне на конкурсното начало. Какво е вашето мнение, колеги?

ОТ ЗАЛАТА: Повече от ясно е – това ще е едно от стандартните неща, във всяко едно предприятие се прави така. Да, това всъщност го има навсякъде.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: При съдиите по вписванията как стои въпроса? Според публикациите, 90% от кандидатите не са преминали първия етап.

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: Конкурсът вече мина. Голяма част от тези хора са изпълнявали 5-6 години тази дейност.

МАРИЯ КОЛЕВА: Те са работили 5-6 години това.

ОТ ЗАЛАТА: Писменият не са издържали, то зависи как е направен. И за кого е направен. Да беше направен за някой малък съд, да знаем за кого е конкурса. Но това са 44 места – моля ви се. Същото е като при нотариусите. Тогава да направим нещо.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Тук проблемът е друг.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Трябва да се алармира, защото като прочетох в Лекс-БГ, тъй като темите за държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията са теми, които постоянно присъстват в нашия дневен ред. Мисля, че е важно да се обърне внимание. Тези въпроси така или иначе ще ги задам, въпросът е дали искате да имаме акт на Гражданския съвет, с който се счита, че тези въпроси са важни и препоръчва на МП да изпълни своите задължения, предписани от ЗСВ и да проведе конкурсите. От 12 години не е провеждан конкурс! А в същото време се държат хора.

МАРИЯ КОЛЕВА: В същото време непрекъснато се назначават хора и не е спирало това назначаване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, така пише – че постоянно има хора, които заемат длъжността без конкурс по 5-6 години. Т. е. има бюджет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Към момента, а до конкурса ще станат още повече годините.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те казаха, че след конкурсите за нотариуси ще пуснат конкурсите за ДСИ, но сега – на 07.01.2020 г., казват, че няма да пуснат.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Очевидно, както каза и г-н Славов, нещата са по-сложни и може би многопластови. Но тук, обърнете внимание на нещо, след като системата позволява и така да се работи, това означава, че някъде не е „пипнато“ в определящите дейността нормативни документи или написаното не се изпълнява.

Тук възникнаха още два въпроса – по отношение на обучението. То може да се погледне двупластово – едното, защото има и нови неща и те трябва по някакъв начин да достигат до тези хора, за да могат да си вършат качествено работата. Там, повече от ясно е, че Института, в съседство на нас, даже се учудвам, че тези хора ги няма сред нас, защото те имат една много сериозна задача за цялостния облик на системата. Но това да имаме толкова много неудовлетворителни оценки това означава, че – тези хора как си вършат работата тогава!? Какъв е крайният резултат от тяхната дейност – дали той е адекватен на това, което обществото залага като очакване. На мен ми се струва, че г-жа Карагъзова много деликатно е написала нещата, тук трябва „яко да се бие камбаната“, както се казва. Аз съм по-

радикално настроен и приемам така казаното като един вид първо напомняне до министъра и респективно до МП и всички, които имат отношение към въпроса. Въпросът е сериозен.

МАРИЯ КОЛЕВА: От вътрешна гледна точка защо, според мен, въпросът е сериозен. Защото държавата отговаря за вредите, причинени от държавните съдебни изпълнители – мисля, че и при вас е така.

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: И съдиите по вписванията, да.

МАРИЯ КОЛЕВА: В каква хипотеза сме – назначават се хора, на които знанията им не са проверени. Те стоят с години, ако стане някакъв „гаф“ – извинете за жаргона, държавата отговаря за вреди, които те са причинили. Добре, аз също може да сгреша, нищо, че съм повече от 20 години там, всеки греша, а и всеки има право да предяви такъв иск – ако реши, че правата му са засегнати, хората масово се съдят. Но проблемът е друг! Защо държавата, като знае, че назначава такива хора с години, не ги обучава!? Защо не ги обучава задължително? Според мен, това с обученията трябва да бъде по-сериозно нещо именно, защото да не се случва после тя да отговаря за тяхното незнание и некомпетентност с нашите пари. Включително и за нас, които сме повече от 20 години там, всеки може да допусне грешка неумишлена или не. Говорим защо не е задължително!?

Да не ви казвам, че нямаме и атестации – за разлика от съдиите, ние нямаме и атестации! А имаше преди години един проект за атестиране, който замря, дадох се едни пари, после проектът замря, не знам защо.

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: Остана само с предложенията, беше много отдавна – 10 години и повече.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, спомням си – в БАН го представяха, 10 години минаха от тогава и стоим сега. Назначават се хора, стоят с години, няма конкурс или има слаби оценки на конкурсите. В същото време не се предприемат обучения – според мен те трябва да бъдат даже задължителни, защото в ЗСВ съдебният изпълнител или съдията по вписванията е задължен да си повишава квалификацията. Как!? Кой го осигурява и кой го следи!? Например ние си го правим на местна почва чрез асоциациите и правим годишно или на 2 години, но ние нямаме тези средства, защото сме само с членски внос.

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: И ние. Да.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Всъщност вие и не контролирате нивото. Няма как да го направите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не са всички членове на асоциацията, не е задължително да се членове, аз не мога да отговарям за другите, които не са членове. Разбирате какво се получава. Според мен, държавата трябва по-сериозно да обучава кадрите си, още повече, че

има цял институт. Аз сега пак разгледах програмите – имаше няколко, но тя никога не е точно по темата. Винаги се заема първо от съдии, от други и за нас не остава място.

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: Да. И ние там се опитваме да се включим в някоя програма.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всяка година пишем от Асоциацията до НИП с молба за обучение. Всяка година си го пишем регулярно.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: По два закона може да се изведе задължение за МП – първо, че има задължение да повишава квалификацията въобще на системата и на всички от съдебната власт. НИП – аз лично имам впечатление, че в последните години работят много добре с новия ръководител, не може да огрее дори на 1/5 от хората, които се нуждаят от обучение, защото кадрово и финансово нямат тези възможности. Те трябва да обучават – освен магистрати, съдии по вписванията, съдебни изпълнители, съдебни заседатели. Това са грубо казано около 15 хил. човека – как може да стане!?

Тук се намесва неправителствения сектор. Например, СЮБ годишно прави по няколко десетки, да не кажа и повече, фактически обучителни събития, включително и по отношение на МВР започнахме напоследък да правим, защото никой не се сеща, че в тази държава има и разследващи полицаи. Никой не им обръща внимание – те съществуват вече 20 години, нещата там са под всяка критика. И първият, който трябва да реагира е Прокуратурата, но тя си мълчи. А те реално са най-заинтересовани да имат качествени разследващи полицаи. За условията, при които работят и за независимостта им няма да говоря, защото само 1 разследващ полицай в РПУ е подчинен на 15 началници. А основното изискване фактически в схемата на разследването е независимостта на органа, който го извършва.

Така, че ние, ако нещо трябва да мислим в тази посока, трябва първо да поискаме от МП наистина да прави нещо, защото те общо взето нищо не правят – нямат и ресурс, независимо, че имат задълженията, дори по отношение на магистратите. Предишните години поне веднъж годишно правеха събитие, на което се събираха стотина магистрати. Сега и това не правят, всеки чака на НИП – не може да „огрее“ навсякъде, независимо, че са много активни и че работят по много проекти, включително и съдебните заседатели. Това е хубаво, но не могат да достигнат до всеки. И затова фактически ние констатираме, че с някои определения длъжности никой въобще не се занимава.

Преди много години имаше една организация – Правни инициативи за обучение и развитие, която работеше изключително с външно финансиране и правеше невероятни неща по отношение обучение, особено на млади съдии, прокурори, следователи, включително и адвокати. Нейната дейност реално прерасна донякъде в НИП, но това, което тогава

фактически имахме като идея, защото бях в ръководството на организацията, като решение го предложихме и ВСС го прие – всеки един магистрат минимум веднъж годишно да участва в едно квалификационно събитие по негово желание по материята, която той иска – не въобще. Това нещо МП не го хареса, но го прие, замлъкна се и вече 10-15 години на тази тема никой не говори.

На времето имахме много хубави обучителни събития по отношение на магистратите – правеха се квалификационни петъци, може да сте чували за тях. От всеки едни регион всички магистрати и адвокати се събираха един петък било с външен, било с вътрешен лектор, от тях избран, лектор и се провеждаше събитие от гледна точка на квалификацията. Сега и това не се прави, МП загърби и това е не иска да го прави. Т. е. там има ресурс, който би могъл реално да се развива, а само НИП не може да извърши това обучение.

Хубаво е, че питаме МП за някои работи, трябва да вземат отношение или най-малкото като използват неправилна практика и държат хора без конкурс повече от 5 години да се поинтересуват какво знаят и могат, и да ги обучават. Тук идват на дневен ред преките ръководители, защото, като сме се хванали за това конкурсно начало, си мислим, че е някаква панацея. Не е никаква панацея, само е форма за защита на ръководителите по отношение на кадровия състав. Знаем как става конкурсното начало, но личната отговорност я няма, което не е добре. Преди години беше дошъл началник на следствен отдел от Холандия и журналистите на пресконференцията му зададоха въпроси и за случайното разпределение. Няколко пъти го питаха, превеждат, но той не може да разбере за какво става въпрос. Накрая като разбра, знаете ли какво отговори – Какво случайно разпределение!? Аз съм шеф на тази служба, аз нося отговорност за нейната дейност, аз знам кой какво може, аз знам кой колко е натоварен, аз знам кой как може да свърши една работа.

Така, че ние направихме някои неща, които са уж по-демократични, уж по-така или онова и накрая – по-лоши резултати. Та, с обучението е същото – на всяко ниво трябва да се извършва това нещо, включително прекия ръководител на ДСИ и другите трябва да се вълнува и интересува от това как те упражняват дейността, която им е възложена и до колко е качествено това, което правят, и имат ли наистина качества да извършват тази работа.

Тук е голямата ниша на неправителствения сектор, независимо, че общо взето от някои организации се подценява, главно защото няма ресурс за това нещо. Но ние с много по-малко пари можем да направим нещо, което държавата не може да направи. Затова ви казвам, че само СЮБ годишно прави няколко десетки, да не кажа и повече такива обучителни мероприятия. Правими сме и за съдебни изпълнители. В момента това ни е новото амплуа, което се опитваме да развием, защото то не е лесно и МВР не ни оказва

финансова помощ. Единствено по места като отидем, в момента сме правили в почти половината региони в страната, вижда се целия състав на МВР, които не са само разследващи полицаи, а и други, свързани с разследващата дейност, които чакат да научат нещо и слушат внимателно, защото никой не им обръща внимание за нищо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Как се финансират обученията, които извършвате?

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Ние го прави без пари – това ви казвам. Уговаряме се с местното РПУ или съответната дирекция, те си имат зали, ако ли не – ползваме съдебната зала, ние осигуряваме лектора, за който правим някакви разходи и общо взето това са парите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз, за да не съм голословна и да не излезе, че пропускам факти – в интерес на истината наскоро МП, във връзка с тяхна идея по проект да създадат информационна система на съдебното изпълнение, което ще бъде много хубаво, защото гражданите ще имат електронен достъп, който до сега го нямаше, и до държавните, и до частните – обща система ще се внедри, направи обучение, за да си представи новия проект. Идеята беше поне по 10 човека от ДСИ и от ЧСИ, първо беше за София, а след това и за страната, да има представяне на новата система. Но, за съжаление, не се събраха и 10 човека от малко повече от 20, защото никой не проверява хората ходят ли, обучават ли се, участват ли, активни ли са – това никой не го взема предвид и след това когато дават ДМС или друго това няма никакво значение, всички вървят анблок. За мен е много важно, защото се правиха три представяния на системата, последното беше заключително – присъстваха едни и същи хора, останалите не ги интересуваше, то защо ли да ги интересува, тъй като това не влиза нито в атестация, нито някой го гледа, нито има значение за възнаграждението. За това говоря и това е последния пресен случай, за който се сетих.

Всъщност МП има някакви идеи в тази посока и във връзка с електронното правосъдие се правят някакви стъпки, но общо взето едни и същи хора присъстват. Не можем да събере 10 човека и за малко да пропадне обучението – изискването е поне 10 участника да има. ЧСИ-та пък категорично го бойкотираха, дойдоха 2-ма, 3-ма, подписаха се и си заминаха. Никой не може да ги накара да дойдат. То от МП нашата служба не могат да накарат да дойдат хората, където сме под тяхната шапка и са ни работодател, как да накарат ЧСИ-та!?

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Министерството има контролни функции, да го прави. Това коментирахме с колежката – репортаж по телевизия за ЧСИ-та и какви неща вършат. То направо „да ти се изправи косата“.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Атестацията. Обучението може да се явява елемент от атестацията. Не искам да влизам в диалогов режим, защото това, което казахте, сте много



прав. Но при всички случаи не е лошо да има нещо като запис някъде, където да се казва, че с ресурсите им – ясно е, че са малко хората в Института, но с ресурсите – те имат сграден фонд и други начини, условно казвам – те имат зали, ако се запише – то е възможно, при някакво следващо развитие на този подход, то може би ще се намери и финансиране.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Те работят основно по проекти, защото бюджетното финансиране не стига до никъде. И ако не са проектите, няма да се разшири кадровия потенциал, който се обучава по тази схема. Един институт, каквито и възможности да има, не може да обхване цялата система – това са 10 - 15 хил. човека. А е хубаво, поне веднъж, тези хора да преминават някаква форма на обучение и да бъде това нещо – пропуснах да го кажа, това обучение да бъде елемент от атестацията и от кадровата оценка. Т. е. да има интерес първо, от участие, второ – да знае, че това участие ще бъде отразено и ще му се пише един плюс в кадровото израстване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги, какви са вашите предложения за препоръки към МП?

ОТ ЗАЛАТА: Предложението, което направи г-н Славов.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Слушах внимателно и благодаря на всички изказали се. Подкрепям цялостно предложението да формираме определен текст за решение, като се опитаме през призмата, защото очевидно, ползвайки нормативната възможност, през призмата на конкурса и на заложеното в норматива да акцентираме в необходимостта от обучение, което би довело до подготвени кадри и тези, които работят от няколко години, за едно добро представяне на конкурсите, както и най-вече повишаване качеството и ефективността и намаляване рисковете от регрес по отношение на държавния ангажимент. В крайна сметка това преследваме.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Обучението трябва да върви заедно с повишаване на квалификацията, защото някой ще се обиди и ще каже – сега, тепърва ли ще ме обучават.

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: Бих искала да уточня нещо за конкурсите, защото има малка промяна напоследък. Едното е централизиран конкурс за назначаване на съдия - изпълнителите и съдиите по вписванията, за който ние може би алармираме. А другото пак се води конкурс до обявяване, така че отговорът може да е, че има конкурс. И двата вида са конкурси, но едното е централизирано с тестове, комисии и устните изпити, а другото е пак конкурс.

МАРИЯ КОЛЕВА: По реда. По-скоро да се добави по реда на текстовете – член едикой-си.

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: Да. То по-скоро е за централизирания конкурс.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, защото другият е пред председателя на районния съд – когато е по документи, това имате предвид, нали?

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: Да, да. При нас сега така се обявява.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С чл. 265 от ЗСВ е въведено това начало – при ДСИ и чл. 281 от ЗСВ – при съдиите по вписванията.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това достатъчно ли е, за да се разбере, че става въпрос за този конкурс?

ВАЛЕНТИНА ДИМАНОВА: Да, защото и другото се води конкурс, но то е по документи. В момента вървят.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Някъде трябва да се акцентира за обучението, качеството.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Въпросите са – мотивите за отказа да се проведе конкурс по този член; втория въпрос – какви са мотивите да са назначени до конкурс хора, които работят без такъв, по какъв критерии са назначени първоначално и как са преценени професионалните им качества и третото – как МП изпълнява задължението си относно осигуряването и проследяването на процесите, свързани с повишаване на професионалната квалификация на ДСИ и съдиите по вписванията, какви обучения планират с цел гарантиране качеството на специалистите, които обслужват гражданите в тези две направления.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Да ги попитаме и за контролната дейност на Инспектората към МП, защото, особено по отношение на ЧСИ, не се вижда дейност.

МАРИЯ КОЛЕВА: Но ЧСИ не са всъщност членове, но – да, можем да ги попитаме.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Напротив – Инспектората има правомощия. Ние с МП кореспондираме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Имах предвид, че не са член на нашия съвет, но ние можем.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, с МП кореспондираме. А и ЧСИ-та имат нужда от обучение. Искам само да ви кажа нещо, което на първо четене ще изглежда извън темата. Всъщност има сериозно място, според мен.

В КНОБ идват множество сигнали, които трябва Комисията по професионална етика да разглежда. От всички съдилища в България срещу действия на ЧСИ-та – говоря и от Комисия по финансов контрол и т. н. Една оценка за дялово разпределение на капитала, да не казвам за фондовете за какво става въпрос. От ЧСИ-та, които не ползват, а трябва да ползват да възложат оценка на независим оценител и да ползват Публичния регистър. Повтарям – Публичния регистър на КНОБ. Това те не знам как го разбират, но само преди 5

дни идва от голямо значимо предприятие, с борсови акции, оценка – едната оценка е 20 мил. лв., другата е 110 мил. лв. Разлика! Само давам пример. Да не говоря, че това отива към едно изкупуване по друг начин, ако трябва да съм напълно точна.

Обаче за ЧСИ-та не всичките им производства са включени по задължение в нормативната уредба в държавата, че са длъжни да ползват да ползват независим оценител. И когато те са в хипотезата, че по правата си не са длъжни да ползват независим оценител – ето това, което ви дадох като пример, аз нямам право да го пусна на Комисията по професионална етика и просто отговарям, че в хипотезата на този и този член КНОБ не може да разгледа казуса и го връща.

Тази година г-жа Карагъзова ще продължи да ни информира и аз ще се включа също по темата.

*/Владислав Славов упълномощава Татяна Лисичкова – Асоциация „Форум“, да представлява СУБ и напуска залата./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Темата за ЧСИ-та я оставяме за м. септември. Представителството на Европейската комисия е сезирано по въпроса и м. февруари се предвижда те да организират среща със Сдружението на пострадалите от действията на ЧСИ-та заедно с омбудсмана и представители на държавното съдебно изпълнение. Този проблем се мултиплицира. Спомням си с какъв възторг беше посрещнато през 2013 г., но като се видя как работи в България, се видя какъв мотив веднага придоби. Тогава нямаше как да се каже, че това не е добре, но сега може и да се види какви резултати дава на практика в обществото. Ние трябва да сме активни, защото това е голям обществено-значим проблем.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Който накрая отива във фиска на държавата. Като финансист мога да го кажа, тъй като повечето колеги тук са юристи. Г-н Славов имаше предложение да добавим едно изречение за ЧСИ-та.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, той каза, че гласува положително по темата. Да – каква е контролната дейност на Инспектората на МП спрямо ЧСИ-та. Но това е друга тема. Не искаме сега да се намесва частното съдебно изпълнение, защото ще се измести фокуса. А работодател на държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията е Министерството на правосъдието.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, м. февруари се очаква тази проверка от Европейската комисия и в тази връзка можем да направим нашето запитване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, те са наши партньори, участвали са в заседанията ни. Имаме споразумение за сътрудничество и, както знаете, за дейността ни ги уведомяваме.

Колеги, да преминем към гласуването на акт на Гражданския съвет към ВСС със следния текст:

„Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, относно въпросите и аргументите към тях, поставени в писмо до Министерство на правосъдието, изх. № ВСС-1066/28.01.2020 г. (приложение към акта), постигна консенсус и взе следното решение:

На основание разпоредбите на Глава VIII от АПК, отправя следните препоръки към Министерство на правосъдието, с оглед гарантиране общественя интерес:

1. Да се проведе централизиран конкурс за назначаване на държавни съдебни изпълнители, по чл. 265 от ЗСВ, с цел спазване на принципа на конкурсното начало и разпоредбите на ЗСВ по този въпрос.

2. Да създаде и въведе в действие методика за атестиране качеството на работа на своите служители - държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията, в която изрично да бъдат включени критерии, свързани с отчитане преминали обучения и/или други форми за повишаване на професионалната квалификация, с цел гарантиране качеството на специалистите, които обслужват гражданите в тези две направления.

Като тема, която ще представлява интерес за работата на Гражданския съвет, съвместно с Министерство на правосъдието през 2020 г. и други заинтересовани страни се дефинира следното: „Ефективност и резултати от контролната дейност, която осъществява Инспекторатът към Министерство на правосъдието относно дейността на частните съдебни изпълнители“.

Актът да се представи на Министерство на правосъдието.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.

Приложение: Копие от писмо до Министерство на правосъдието, изх. № ВСС-1066 от 28.01.2020 г.“

**Гласуване:** за – 15,                      против – няма,                      въздържали се – няма.

Приема се.

Информацията, която беше изнесена в правния портал „Лекс“ касаеше драстичните случаи в държавното съдебно изпълнение, а за съдиите по вписванията пишеше, че 90% от явилите се на са издържали писмения изпит. Това, от своя страна, повдига въпроса за качеството на обучението и служителите, които работят там. Защото много от тях са вече работили като съдии по вписванията.

Г-н Славов, преди да напусне заседанието, каза, че гласува със „За“. Неговото предложение относно контролната дейност на Инспектората на МП за ЧСИ-та няма сега да го включваме, защото през м. февруари темата ще бъде поставена.

В последната точка – организационни въпроси, да определим дата за заседание. Може да отправим покана към МП за участие.

ОТ ЗАЛАТА: 28 февруари е петък. 21 петък също е петък. По-добре 21 февруари. Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре – 21 февруари, петък. Идеи за теми имате ли, колеги? Ще има проверка в София от Европейската комисия по сигнал от Сдружението на пострадалите от действията на ЧСИ.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, даже имаше снимка на делегацията, която е внесла сигнала в Комисията. Асоциацията ще излъчи представител.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Тъй като сме в т. организационни въпроси, миналият път стана дума, че е хубаво да информираме ГС към ВСС за това, което е направено по взети вече актове. За следващото заседание ще имаме готовност – представлява ли ви интерес?

ОТ ЗАЛАТА: Да, разбира се.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Всички си спомняте заседанието от 2 декември за проблемите на съдебните заседатели. Нещата тръгнаха по 2 линии. Едното – имаме покана от ВСС, заедно с други заинтересовани страни да се доразвие нормативната уредба по отношение на съдебните заседатели. За тези, които не бяха – става дума за това, че не достигат хора, няма желаещи. Причините са много, ние ги развихме, мисля, че при желание можем да ви ги предоставим и на вас, за да ги видите.

Втората линия тръгна по най-малкото съпротивление – предложение от народния представител Християн Митев от „Обединени патриоти“. Както се казва – ние сме си ги избрали и не е нормално да ги критикуваме. Мерките са тотално палеативни, има абсолютна нелогичност на това, което е направено и няма да реши въпроса. Общо взето се предлага следното: докато не е осъществен избор на определения брой съдебни заседатели, мандатът на избраните се удължава до някакъв си срок и Правната комисия подкрепя това предложение. Освен това самата Комисия предлага един нов параграф, който казва следното: когато предложените кандидати са по малко от 50 на сто, не се провежда нов избор. Т. е. това, което е казано малко по-нагоре. В този случай се удължава мандата им до полагане на клетва на новите съдебни заседатели. Обаче ако са 60% какво правим!? Може да са запознати с правото, но не и със самата дейност, както и проблемите, които съществуват. Така седят нещата.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вие какво правите в тази посока – възразявате ли?

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: На кого – на Правна комисия ли? Когато ни до дадоха, вече беше направено.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вие защо не присъствахте на заседанието, нали уж са открити!?

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА: Това не е ли вече гласувано?

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Допреди няколко дни не беше – на първо четене. Естествено, че от наша страна ще създаден необходимото. Те са в остър дефицит на време и търсят начин, дадено е предложение, може да не е най-доброто, но все пак е предложение. Относно допълнителното предложение се опитах да ви покажа неговата алогичност.

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА: Прието е вече. Трябва да го обнародват сега. Миналата седмица беше на второ четене в Парламента.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Да. В най-натовареният съд повече от половин година стоя този проблем, а те нищо не предприеха. Създава се шум, но реално не се прави нищо, за да може да бъде решен въпроса.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Въпреки всичко това, което написахме, беше изпратено, прочетено и нещо се случи – има резултат.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Да, така е. Това по никакъв начин не го омаловажавам. Понеже поех ангажимент за информирам за резултата, затова го казвам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря. Колеги, други предложения за теми за заседанието през м. февруари имате ли?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тъй като е началото на годината, колкото и да си знаехме Индикативния план, днес го приехме. Предлагам до 10 февруари, за да може да се поканят и гости, всеки да изпрати предложенията си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, приема се. Колеги, с това изчерпахме темите по дневния ред. Благодаря ви за участието. Закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 10:50 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/**

**МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска  
технически сътрудник*