



ПРОТОКОЛ № 66

**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 10.07.2020 г.**

Днес, 10 юли 2020 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „Форум”;

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум“, упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на следователите в България и Клуб – Журналисти срещу корупцията;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на УС на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-н Венцислав Лъонгов – член на УС на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Павлина Желязкова – ПР /връзки с обществеността/ на Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Десислава Лозанова – член на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Емилия Петрова – член на УС на Сдружение „СЕФИТА“;

Г-жа Мила Георгиева – председател на УС на Центъра за приложно-правни изследвания и практики и упълномощена за днешното заседание да представлява Сдружение "Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Г-н Петър Бонински – член на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи.

Гости на заседанието:

Г-н Евгени Савчев – председател на Независими експерти за открито управление на гражданското общество;

Адв. Искра Кишкова – председател на УС на сдружение „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“;

Адв. Маринела Ашикова – член на УС на сдружение „Обединени свободни адвокати“;

Адв. Емил Георгиев – председател на УС на сдружение „Обединени свободни адвокати“;

Адв. Росен Рашков – член на УС на сдружение „Обединени свободни адвокати“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на постъпило заявление за членство в ГС към ВСС на „Независими експерти за прозрачно управление на гражданското общество“

(дата на внасяне: 2 март 2020 г.);

Вносител и докладчик: представител(и) на кандидата

2. Възлагане на събирането на държавни такси в РС Пазарджик от ЧСИ, а не на службата ДСИ към същия съд

(дата на внасяне: 10 март 2020 г.);

Вносител: г-жа Мария Колева, Асоциация на държавните съдебни изпълнители

Докладчици: г-жа Мария Колева и г-н Венцислав Люнгов, Асоциация на държавните съдебни изпълнители

3. Поставяне пред ВСС на въпроса за експертната на съдия Екатерина Енчева след като не е могла да разпознае границите на приложното поле на Директива 2014/42/ЕС

(дата на внасяне: 19 март 2020 г.);

Вносител и докладчик: г-жа Мила Георгиева, Център за приложно правни изследвания и практики

4. Обсъждане на постъпило заявление за членство в ГС към ВСС на сдружение „Обединение на свободните адвокати“

(дата на внасяне: 20 май 2020 г.)

Вносител и докладчик: представител(и) на кандидата

5. Обсъждане на постъпило заявление за членство в ГС към ВСС на сдружение „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“

(дата на внасяне: 22 май 2020 г.)

Вносител и докладчик: представител(и) на кандидата

6. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро на всички.

Колеги, относно присъствието на членовете на Гражданския съвет към ВСС Ви уведомявам, че г-н Любомир Герджиков писмено е уведомил по имейла, че представител на сдружението „Камара на арбитражните и съдебните експерти в България“ за днешното заседание няма да присъства.

За днешното заседание г-жа Татяна Лисичкова е упълномощена да представлява Камарата на следователите в България и Клуб – Журналисти против корупцията, а г-жа Мила Георгиева е упълномощена от г-жа Богдана Лазарова да представлява сдружение "Академия за изследвания в сигурността и отбраната“. Имаме кворум и откривам заседанието.

Започваме с т. 1 от дневния ред – представяне на НЕПУГО от председателя – Евгени Савчев. Моля, заповядайте.

ЕВГЕНИ САВЧЕВ: Ние сме „Независими експерти за прозрачно управление на гражданското общество“. Създадени сме преди 4 години, имаме специалисти във всички сфери. Причината беше, че ние сме членове на една асоциация за международни отношения, която се занимава с увеличаване на производството и експорта на българските производители. Срещнахме доста бюрократични затруднения и в производството, и в експорта, т. е. всичките тези дейности, които са свързани с държавата.

В нашата организация членуват тези, които са членове в Асоциация за международни отношения – около 7 хил. членове имаме – физически, юридически лица, земеделски кооперации – много и различни членове имаме. На база на тези 7 хил. членове идват и на Търговската палата, на Съюза за стопански инициативи и т. н.

Основната ни цел, ако бъдем членове на Гражданския съвет към ВСС, е да подпомогнем тесните специалисти, т. е. сдруженията, които са специалисти в областта на различни дейности, които са свързани с правосъдието и правото, не толкова, колкото да се показваме ние самите като такива, подпомагане на тези дейности – партньорите в Гражданския съвет към ВСС.

Ние сме аполитични, нямаме политически пристрастия. Основната ни идея е да защитаваме конституционните права на гражданите в България.

Благодаря за вниманието.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: За съдебната система какво бихте направили?

ЕВГЕНИ САВЧЕВ: За съдебната система – ще подкрепим всичките положителни становища, предложения на тесните специалисти. Другото, което можем да направим е разпространение на тези идеи, които са именно от такива формации като вашата, сред

членовете на нашата Асоциация и в интернет пространството. Също така бихме могли да подпомагаме със съответните конкретни специалисти, например когато става въпрос за вещи лица – да подпомагаме с икономисти и други, които имат опита и могат да бъдат полезни.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Питам, защото, като разсъждавам, вашата квалификация е доста по-различна, на друго ниво и би могла да помогне на Гражданския съвет към ВСС да развие своя капацитет.

ЕВГЕНИ САВЧЕВ: Да, ние можем да бъдем в помощ. Имаме тесни специалисти, както казах вече за вещите лица. Между другото сред нас има членове и от адвокатурата в България, които биха могли да бъдат в помощ. Можем, да и при въпроси ще направим делови предложения.

Ние сме присъствали на ваши заседание и мога да ви похваля, че имате свежи идеи, които биха могли да разчупят представата на хората за това какво е съдебната система.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, имате ли още въпроси към г-н Савчев относно организацията? Не виждам. Аз имам въпрос – това, което за мен е проблем, е, че организацията не е регистрирана като юридическо лице, така ли е?

ЕВГЕНИ САВЧЕВ: Точно така, към момента не сме регистрирани. Ние сме неформална група от граждани към момента.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В Правилата за работа на Гражданския съвет към ВСС, към които ние се придържаме, има изискване членовете да бъдат юридически лица. Трябва да се регистрирате, да бъдете видими в Търговския регистър, да се вижда вашето представителство – кои са членовете на Управителния съвет, какви са целите, Устав. Тази формалност е непреодолима.

ЕВГЕНИ САВЧЕВ: В портала на неправителствените организации съществува регистрацията на нашата организация. Но ще направим тази трансформация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, добре, но портала на НПО в България е частен. Няма официалност. Длъжна съм да уведомя какви са правилата и да ги следваме. Ако се регистрирате, на първото заседание ще представите отново попълнен формуляра – трябва да се видно дали сте в обществена полза, дали сте в частна полза. Важно е да сте в обществена полза, т. е. защитавате обществения интерес. Добре е да има повече граждански организации, тъй като преобладават повече професионалните организации тук.

Колеги, как ще процедираме в тази ситуация. Ако гласувате „За“ ще бъде в нарушение Правилата. Другият вариант е да отложим точката за следващо заседание.

ОТ ЗАЛАТА: Да, когато се случат нещата. Не се разглежда точката, поради административни причини. Безспорно трябва да се регистрират. Оставяме без разглеждане точката, защото кандидата не отговаря на правилата за членство. За следващо заседание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, приемаме решение, че отлагаме точката за следващо заседание и организация „Независими експерти за прозрачно управление на гражданското общество“ отново ще внесе своите документи с номера на регистрацията, както е по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Виждам, че всички сте съгласни с това решение.

Преминаваме към т. 2 от дневния ред с докладчици Асоциацията на държавните съдебни изпълнители – г-жа Мария Колева, зам.-председател на организацията и г-н Венцислав Лъонгов, член на УС. Заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ще започна с предисловие, за да припомня въпроса. Става дума за една законодателна промяна, която беше гласувана и влезе в сила в края на лятото на 2017 г., в резултат на дълги борби, мога да кажа, на Асоциацията да прокара тази законодателна промяна. В резултат на нея се отвори възможността, която до тогава я нямаше, за държавните съдебни изпълнители да събират една група държавни вземания каквито са вземанията на съда за неплатени такси и разноски. Тъй като това беше едно недомислие, натрупвано с годините, в крайна сметка го отстранихме с промяната и нещата си дойдоха на мястото, защото беше абсурдно съдебните изпълнители да не могат да събират таксите на съда, в който работят. Докато влезе в сила, тези такси се събираха от частните съдебни изпълнители или от НАП. Това е промяна, представена накратко.

Вече трета година промяната е в сила, но имаме данни, че не навсякъде председателите на съдилищата – или не са запознати, или, в резултат на лично някакво отношение, което не коментирам в случая, продължават да не възлагат събирането на собствените си такси на служители в структурата, а ги дават на лица, извън системата. По този повод, едно от тези съдилища, където продължава тази практика, е РС – Пазарджик и помолих колегата, който е съдебен изпълнител и член на УС на Асоциацията, да ни представи от първо лице дейността на държавните съдебни изпълнители и в частност в РС – Пазарджик. Заповядайте, г-н Лъонгов.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: С две думи – таксите не ни се дават от РС – Пазарджик, не зная поради каква причина. Председателят ми каза, че имаме много дела. Всъщност не са много – прекратихме около 6 хил. дела в изминалите 2 години. Нормални са делата – в едно изпълнително дело процесът е дълъг, когато касае извършена причина, то е с години, но това няма значение. Нашата председателка не ни възлага държавните такси. Питали сме много пъти, като сведат делата до 200-300 бр., дали тогава ще го правят. Какво е отношението, не мога да кажа, но не е положително.

Има и друга причина, че когато се събира държавна такса за 5 лв. за издаден изпълнителен лист, при нас таксата е 24 лв. образуване, 5 лв. събиране и евентуално ако се направи справка, то крайната сума към 36 лв. Когато делото се образува при частник, то

стига до 100 лв. и повече. Тук има неравнопоставеност спрямо длъжника, че той ако отиде при частника за 5 лв. или 10 лв., ще трябва да плати 108 лв., докато при нас трябва да плати 36 лв. Отделно – държавните такси отиват в бюджета на ВСС.

Но – така е преценила председателя на РС – Пазарджик, ще намалим още делата.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Имате ли статистика колко е броя на такива дела за 2019 г. – колко дела са възложени на ЧСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: На съда ли колко са?

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: Не, нямаме такава статистика. Може и да има, но при нас не е дошла. Но РС – Пловдив ни дава делата си.

МАРИЯ КОЛЕВА: Парадоксът е, че останалите съдилища им пращат, а собствения им съд не ги дава, като ги дава на ЧСИ!

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да не говорим, че Пловдив има и окръжен, и апелация, не е само районен.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: Пловдив ни дават делата, които са под наша подсъдност. Мисълта ми е тази, че всички дела от Пловдив, които идват са изключително само при нас. На колегите от Пловдив не дават, възлагат си с писмо.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нашата обща молба е Гражданският съвет към ВСС да излезе със становище по въпроса, при положение, че има законова промяна и вече 3 години се negliжира, него да се направи. Гражданският съвет към ВСС да напише препоръка и не само до председателя на този съд, но и до малки райони, за които нямаме информация, защото нямаме членове там, възможно е и там да има. Нашето предложение е да се напише писмо с препоръки до всички районни съдилища там, където тази практика продължава, да бъде отстранена.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Стриктно спазване и прилагане на нормативната уредба, като цитираме всичките положения.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но, ако е стриктно спазване, то законът дава избор – при ЧСИ или при ДСИ.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Важно е да отбележим обществения интерес за гражданите. Юридически в случая не можем да ги „ударим“ по тази линия. Трябва да изтъкнем, че обществения интерес е таксите да се събират от ДСИ, защото е 3 пъти по-евтино за хората.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: Да, защото по много дела има изпълнителен лист за 5 лв. – 5 лв. за МВР и 5 лв. за районен съд, т. е. 10 лв. А 108 лв. като се образува дело!?! И 10 лв. – 128 лв.!?! Но друго е да образуваш с държавна такса 24 лв. + 8,20 лв. за справка и банкови сметки.

ИСКРА КИШКОВА: Искра Кишкова от сдружението „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“. Бих добавила един допълнителен аргумент. Във връзка с вашето изложение бих искала да кажа, че в края на миналата година СРС образува при ЧСИ в Ловеч изпълнително дело срещу лице, което е заплатило таксите към съда на пост-терминал на СРС. Т. е. това е един допълнителен аргумент, таксите на съдилищата да се събират от ДСИ-та, защото би имало по-бърза и по-пряка връзка при установяване на обстоятелството дали едно лице действително е платило преди да му се запорират сметките. Защото, освен всичко друго, това уронва и авторитета на съдебната власт.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз бих искала да разширим малко темата. Ако си спомняте преди известно време говорихме за статута на държавните и частните съдебни изпълнители, като във втората група има много отклонения дори към криминалните граници – така разсъждавам по темата, да поискаме от ресорния министър – нали това се управлява от МП, да направят анализ, оценка за ефективността на частното изпълнително производство и на държавното. Защото ние нямаме интерес българските граждани да бъдат ощетявани толкова сериозно и да бъдат обект, понякога и на криминални действия от страна на участниците на изпълнителното производство. Сега, когато това е един много важен акцент, че някой не си позволява да изпълнява задълженията си, както е във вашия съд, също така е важно да знаем какво се случва в държавата, след като въведоха тези служби. Знаете колко хора от тях са и разследвани.

МАРИЯ КОЛЕВА: Наистина трябва някой да се заеме, защото – вече 14 години работят, но никой досега не е излезнал с анализ положителното в тяхната работа дали се уравнисява с това, което се случва в обществото, обществения интерес и отзвук от тяхната работа. За тях, без съмнение, ефекта е положителен, от финансова гледна точка. Но мисля, че не е в дневния ред.

/Говорят едновременно./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тази статистика какво е положението може да се получи от Инспектората към МП, който се занимава точно с такива дисциплинарни нарушения и евентуални престъпления, които констатира техния съвет, който е към компетентните органи. И от там може да се получи информация колко са годишно на основа дисциплинарните преписки, какви са резултатите, колко от тях са с отнети права – това са чисто статистически. Но име на ЧСИ няма да срещнете там, в това съм сигурна.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това е така. Но нека да имаме документа, след което ще поканим и частни, и държавни съдебни изпълнители. А може би трябва и длъжници, за да се очертае картината.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ако поканим и длъжници, гарантирам, че ще бъде преизпълнена не само тази зала, но и коридора, и отвън пред сградата! Виждала съм го при г-жа Манолова,

когато се обсъждаха промените в ГПК – нали промениха някои неща в заповедното производството, тогава присъствах.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Георгиева, в изпълнителното производство е нарицателно, че колкото повече „пищи“ длъжника, значи толкова по-качествено си върши държавния или частния съдебен изпълнител работата.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Поемам ангажимента да лобирам и да отрия като тема за есента за съдбата на длъжниците в частните съдебни изпълнения.

МАРИЯ КОЛЕВА: Те имам една организация „Покана за доброволно изпълнение“ и други организации.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Колеги, искам да отбележа, че не само по отношение на длъжниците от действията на ЧСИ-та, но в момента с действията си и частните, и държавните съдебни изпълнители, които си вършат работата и научиха хората да си плащат задълженията, в един момент се променя ГПК и се облекчава процедурата, правилата и рестрикциите по отношение на длъжниците и хората пак започват да спират да плащат. Така, че не само действия на ЧСИ, то е комплексна оценката и много се влияят от това.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре. Аз предлагам да не разводняваме темата, а да съдействаме на ДСИ-та там, където не им възлагат събирането на държавни вземания на съдилища да се обърне внимание, с оглед интересите, от една страна, на длъжниците и от друга – на самия съд. Защото тези дела, когато се образуват, за тях събираме държавни такси, които също отиват в бюджета на съда. А когато се дават на външни лица, тези такси отиват за външните лица, а не за бюджета на съда.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Адв. Рашков, иска думата – заповядайте.

РОСЕН РАШКОВ: Адв. Рашков от сдружението „Обединение на свободните адвокати“. Ще ви кажа какво биха могли да имат срещу това ЧСИ-та – дали ще може да бъде толкова ефективно, колкото са те.

МАРИЯ КОЛЕВА: Колега, едва ли ще ми кажете нещо ново. Тази битка я водим от 2005 г. и едва ли ще ми кажете аргумент, който ние не знаем.

РОСЕН РАШКОВ: Добре, въпросът е как на това нещо предварително да можете да дадете отговор на него. Веднага може да сложите насреща промените, които имат ЧСИ-та, защото масово упражняват при тях, т. нар. масово проследяване на переменции. Това са т. нар. перемирани дела, които те са длъжни да прекратят се оказва, че те имат надписани документи. Публична тайна е как са повлияли на резултатите от делата ... /шум в залата/... сме имали с достъпа до дела, достъпа на документи, допълнителна справка. Голяма част от тях умишлено създават – когато четем едно дело. Всички тези неща можете да ги ползвате като аргументи.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нямаме нужда да ползваме аргументи, за да прокараме една утвърдена законодателна промяна. Тези аргументи ги ползвахме преди да ги внесем, преди да я утвърдим и преди тя да се приеме. Тя е вече е факт и аз не виждам кой може да разсъждава повече по темата. Има възможности.

РОСЕН РАШКОВ: Идеята беше във връзка с колежата, която отвори темата да се разшири темата и да стане действително по-широко обсъждане и да се направи анализ на това колко са ефективни частните спрямо държавните съдебни изпълнители.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нали разбирате, колега, че вече няма какво толкова да се прави, а това е чисто статистически.

РОСЕН РАШКОВ: Не може аргумента да бъде само колко е събрано.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля, колеги, да се изслушваме.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЮНГОВ: Изначало съдебното изпълнение винаги е било функция на държавата – във всеки един етап от създаването на нашата държава. Сега с частното съдебно изпълнение волю-неволю трябва да работим заедно. Но съдебният процес и за тях, и за нас е един и същ. Всички работим по директен начин. Не си мислете, че се освобождаваме като пратя покана за доброволно изпълнение и той я ... */шум в залата/*..., че трябва да чакам 14-дневния срок. Тя зависи от психологическата нагласа дали той ще се изплаши при ЧСИ-то – ще дойде веднага или при ДСИ – няма да дойде веднага. Мисълта ми е следната – когато имаш големи разходи, вече законът може да го „прекратиш“. Т. е. когато трябва да мислиш за заплати, за кантори, за хора, може да си позволиш някои неща повече от допустимото, за да оцелееш. Защото те не са малко – знаете, те намаляват, ... */шум в залата/* ... правят споразумения и в един момент нещата идват, че се борим за всяко изпълнително дело – говоря по принцип.

Има и друго нещо. Банките имат интерес от ЧСИ, защото, първо, сметките са там и второ – процесът не е толкова драстичен. Процесът е един и същ. Но, ако има едно изпълнително дело срещу банка, ЧСИ никога няма да го образува. Един случай от моята практика – дело за 13 700 срещу ОББ - банка. Изпълнителен лист стои една година при ЧСИ, образувано е делото и не му връчват изпълнителния лист на човека. Жалба до окръжния съд срещу действията на съдия-изпълнителя за това, че делото не се прекратява и не се връчва изпълнителния лист. Окръжният съд постановява да се върне изпълнителния лист на вискателя. Взимайки изпълнителния лист, вискателя образува при мен изпълнително дело – в нашата служба. Пращам ПДИ до банката – трябва обезпечителна заповед. Вискателят прави цесия – продава вземането. Второ ПДИ – втора обезпечителна заповед. Докато се усетят – трета цесия, запорирана сметката на ОББ, която е една на банката. Парите бяха възстановени за един час със заплахите да ме уволни министъра, министър-председателя,

директорът на Горското и т. н. Аз откъде накъде ще запорирам сметката на ОББ – банка!? Длъжниците! Платете си. Отделно взискателят имаше онкологично заболяване и парите действително му трябваха.

В момента има още два случая в Пазарджик срещу Fibank за около 100 хил. лв. и срещу още една друга банка. ЧСИ никога няма да образува дело срещу банка.

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото банките им възлагат дела – схванахте логиката, нали.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЬОНГОВ: Знаете, че и банката може да бъде длъжник с някои неправомерни действия. Никой не е застрахован. Само това исках да ви кажа – събрах на човека парите, даже в срока на доброволно изпълнение върнах 1 300 лв. на ОББ банка с хиляди заплахи, че ще бъда уволнен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Браво, всеки трябва да си стои на позицията и да си изпълнява задълженията.

Г-н Ангелов иска думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: В началото споменахте, че председателя на съда има опасения, че нямате възможност да се справите с толкова много хора и това е причината, за да ги дава на ЧСИ. Вие така предполагате, но това реално не е така, нали.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЬОНГОВ: Това са нейните мотиви.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Второто, мисля, че бягаме от термина ефективност и т. н. Ефективността трябва да бъде параметризирана. Тук е много сложно и затова мисля, че, ако се взема някакво решение, ефективността не трябва да присъства.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нямаме критерии.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Темата е: „Възлагане на събиране на държавни такси в РС – Пазарджик от ЧСИ, а не от службата ДСИ към същия съд“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Забравих да кажа нещо много важно в подкрепа на това, че ние се справяме по-добре с тази дейност. Да оставим това, че обикновено ЧСИ обичат „по-тлъсти“ – така да го кажа, дела, за повече пари, защото от там идват за тях повече такси, а ние сме длъжни да образуваме за 5 лв. дело – имаме много дела и за 5 лв., както каза и колегата – нямаме право да ги отказваме.

Другото което е, че ВСС – забравих да взема извадка, но мисля, че може да го проверите, ако някой се съмнява в думите ми, но миналата година направи статистика за две години назад относно как се събират държавните такси и категорично каза, че ДСИ събират най-много процентно, след това са ЧСИ и най-накрая, мисля, бяха НАП.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЬОНГОВ: Да, така беше.

МАРИЯ КОЛЕВА: Искам да кажа, че ние от 2017 г. защитаваме това, за което сме се борили с реални, конкретни действия, което не е останало незабелязано – има го като извод, направен от ВСС. Моята молба е да не разводняваме темата, нашата борба е за нещо

конкретно, става въпрос за това, че една дълга битка се увенча със законодателна промяна и тя е доказала своята ефективност, и за страните – говорим за длъжника също, който – само да кажа, че е в абсолютно неравностойно положение в зависимост от това кой събира. Три органа имат право да събират вземанията – НАП, ЧСИ и ДСИ. В три случая той плаща три различни такси в зависимост от това кой ги събира – в НАП е без такса, при ЧСИ е с ДДС и с хиляди допълнителни такси, а при ДСИ е някакъв среден вариант с малки такси. Давам пример – ако сте длъжник на едните, или другите, или третите – вие нямате право да изберете, избира този, който възлага, вие ще платите три различни такси – както каза колегата.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Във връзка с плащанията – но ГПК беше изменен и когато става дума за претенции за парични вземания – осъдителни искове за парични вземания, задължително, като реквизит на исковата молба, банковата сметка да се посочи, за да може след това длъжника да си плати, а не вискателя да „овърта“, да се крие, за да може да образува изпълнително дело.

МАРИЯ КОЛЕВА: Пак казвам – да изходим от здравата логика. Имаме законодателна промяна, имаме голямата част от съдилищата – освен от Пазарджик, от другаде не са се оплакали колеги да е останало това положение. Там си е от години, още преди промяната. Това е здравата, човешка и правна логика – няма как аз да съм си в районния съд и председателя да дава на друг, извън съда, изпълнителния лист. А поддържахме държавни съдебни изпълнители – това е пълен абсурд. И след това казваме – но те не са много натоварени. Е, нека се разберем кое е вярно от всичко това.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: В тази връзка имам въпрос, защото от практиката си знам, че всички дела, които се архивират и по тях не е постъпило от страната молба с посочено, че е заплатена държавна такса и да не се издава изпълнителен лист, при тяхното архивиране всяка една деловодителка на състава пишеше изпълнителен лист. След което, в петък минаваше длъжностно лице от НАП, за да вземе листите и те ги образуваха. Сега как е практиката?

МАРИЯ КОЛЕВА: Не мога да кажа. Знам само какво идва при нас, какво излиза навън. Специално за СРС се взе решение, защото там са хиляди и с оглед да не се затрупваме ние и да можем да ги поемем, прие се средно решение – половината на ЧСИ и половината на ДСИ. Признак беше дали са по наказателни или граждански дела, проведе се разделение и се започна миналата година, т. е. две години след промените.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Прави се и друго от миналата година – пращат на адвокатите на страните по делата покана за доброволно изпълнение за клиентите. Аз съм получавала многократно и съм ги връщала.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, колеги. Адв. Ашикова иска думата, заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Благодаря. Аз съм представител на една от организациите - кандидат – „Обединение на свободните адвокати“. Подсетих се от изказването на колегата Кишкова за едно структурно предложение – да се укаже на председателите на съответните съдилища да извършват справка дали междуременно не е постъпило плащане между периода на постановяване на съдебното решение и периода, в който предстои издаване на изпълнителния лист. Защото точно този междинен период често е решаващ и се прескача.

Вторият момент е разликата в размера на таксите по съдебното изпълнение между делата и ... */шум в залата/*, които са положени от ДСИ и на ЧСИ ме подсети, че от години имаме отворена дискусия, даже съм чела препоръки от Световната банка от 2005 г. с оглед осигуряване – това е въпрос, който касае пряко достъпа до съд и зачитане на правата, че разходите следва да бъдат установени по размер, съобразно вложените материални разходи. Когато изпълняваме държавни функции, в това число дали ще бъде съдебно производство или изпълнителна дейност, която е принудително изпълнение, не следва за тези такси да се осъществява търговска дейност и да се реализира печалба. Таксата следва да покрива единствено и само стойността на изпълнената услуга. От тази гледна точка от години стои отворен въпросът, че тарифата на ЧСИ очевидно не спазва чл. 2 от Закона за държавните такси, който има този разходен труд. Нарушен е основния принцип, който следва да се преразгледа. И като препоръка за защита на обществения интерес в тази връзка, може да наблегнете, че именно таксите, които са установени при ДСИ спазват прогласения разходен принцип в чл. 2 от Закона за държавните такси.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, бих искала само да допълня. Ако си спомняте, тези, които сме участвали в предишното представяне за разликите и приликите, беше много интересно и отново обърнахме внимание. Темата беше интересна и по друг начин формулирана и за да свършим работата, трябваше да сме внимателни при формулиране на акта. Но – пак стигнахме до таксите. Колеги, таксите нямат ДДС! Това е едно сериозно нарушение, това е такса. Тя не формира, върху такса не може – това е минимума. Трябва отделна тема, за да се обърне внимание. Ако ще да са 100 лв., но не може да има ДДС!

ОТ ЗАЛАТА: Таксата не е услуга, а ДДС се дължи върху услугата – добавена стойност.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Именно.

МАРИЯ КОЛЕВА: Малко тръгнах остро, но съм чувствителна по темата, защото вече ги слушам повече от 10 години, защото нашата асоциация е създадена през 2007 г. именно с цел да се бори за статута на ДСИ. Видяла съм и чула толкова абсурди по работните групи, че мога да ви говоря до обяд за това – не това е целта. Но бих искала да кажа за таксите –

таксите са толкова стара тема – още от 2005 г. откакто си ги въведоха. Била съм на много работни групи и ще ви кажа аргументите, които изобщо не са правни. Знаете ли какви аргументи чувам, когато се осмеля да повдигна въпроса за таксата, т. нар. интерес, по чл. 53 нашата, а тяхната е 3б по тяхната тарифа – знаете ли какво чувам?! Знаете ли на какво съм подложена?! Терор! – Коя си ти, ти издържаш ли кантора, ти една химикалка не си купуваш, ти знаеш ли какво издържаме, колко народ издържаме ... Това може ли да е правен аргумент, кажете ми?! Това е аргументът, когато се повдигне въпроса за тези такси – няма правен аргумент!

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Въпросът е, че имаме препоръки още от 2005 г. от Световната банка, които не са спазени.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Тези препоръки за държавните такси и какво трябва да покриват, колега, знаете, че никой не ги спазва в държавата!

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Колеги, това, на което исках да обърна внимание – не говоря за размера, това е съвсем друга тема, говорим за основни принципи.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Също така да ви кажа, че разноски се олихвяват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля! Нека преминем към формулиране на текст и гласуване по точката за акт на Гражданския съвет. Предлагам на следващо заседание да се повдигне въпроса за ефективността и обществената полза от това държавното съдебно изпълнение да работи колкото се може повече. Между другото на 30 юли откриват процедура по ОПДУ, може да кандидатствате с проект. Защото, за да се направи такъв задълбочен анализ, според мен, това е държавно финансиране и да се намерят експерти и специалисти, които да направят задълбочен анализ на ефективността, да има бекраунд на доклада, да е представителен, да се проучат всички райони и т. н. Така, че бъдете активни, кандидатствайте, за да получите пари, с които да имате ресурс да направите истинско представяне на това, включително медийно, за това, че държавното съдебно изпълнение е полезно за обществото и трябва да се разширяват неговите функции.

Предлагам Гражданският съвет към ВСС да адресира акта до Съдийската колегия на ВСС, в който да се препоръча, с оглед защита на обществения интерес и приходната част на бюджета на съдебната власт, председателите на районните съдилища да не пренебрегват възможността в ГПК да се възлага събирането на службите на ДСИ. Това, според мен, трябва да стане от ВСС, защото касае всички районни съдилища.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не е ли по-добре ние да си дадем предложението, а ВСС да решат какво да правят. Не може ли акта да бъде адресиран директно до председателите на съдилищата?

ОТ ЗАЛАТА: И до ВСС. Като препоръка. Председателите да се съобразят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, за да се знае от ВСС какво се случва в

По наша предварителна информация в Специализирания съд има спрени от години 6 дела. Сега ще видим окончателно какво ще ни отговорят и когато получим отговора, ще ви го съобщим, защото задачата е побългаряване на правомощията, които ни дава Договора за функциониране на Европейския съюз. Там е създадена възможност съдилищата за уеднаквяване на практиката и усвояване достиженията на правото на Европейския съюз да се правят такива питання. Обаче нашите хора, както знаете, по делото на Цветан Василев питането беше изготвено от Катерина Енчева, е толкова абсурдно. Аз винаги съм го твърдяла, знаете колко пъти говорихме по темата, че тази жена ако само беше чела заглавието на Директивата, на която се позовава, щеше да разбере, че приложното ѝ поле е съвсем различно. То касае конфискация в наказателното производство.

Искам да кажа, че българските съдии, за огромно съжаление, не правят разлика между конфискация в гражданското производство и конфискация в наказателното производство. Ако си спомняте на 30 януари аз не бях, защото излезе такъв доклад за видовете конфискация и специално за дейността на българската прокуратура – Лора Тимова, Конфискация в наказателното производство. Смятам, че темата е много важна и трябва тепърва да я развиваме, защото отклоненията са жестоки. Възможно ли е едното от делата, било срещу един от много известните криминални босове, да стои 3 години без движение – това какво е!?

ОТ ЗАЛАТА: Изтичане на давност.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така. Ако мотивите в съда по делото на Цветан Василев бяха убийствени и беше точно това, което ние твърдахме, че няма връзка между извършено престъпление, дали изобщо е извършил престъпление и задължението за конфискация на имущество, за което няма доказан законен произход, защото в едното дело се търси виновност на лицето – в наказателното правосъдие, а в гражданското правосъдие се търси произход на средствата. Така, че темата остава. Тук само с тези няколко щрихи ви казвам, че отново ще внесем темата, когато имаме отговор от съдебната система.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Едно питане – казахте, че искате справка за преюдициално запитване в наказателното и в гражданското правораздаване.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: В наказателното искаме, в гражданското вече знаем.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нарочно ли изключвате административното правораздаване или то не представлява интерес?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: За сега не. Тук е момента да ви представя и доц. Бонински, който ще ни представлява също. Той е специалист по граждански процес и ще движи темата и в гражданското правосъдие. Нашата организация е създадена от действащи прокурори и ние сме специалисти в наказателното право, затова по-детайлно ще разгледаме темата когато ни отговорят за резултатите в наказателното правосъдие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Към кого сте адресирали питането си?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Към главния прокурор. Искаме информация по колко от внесените обвинителни актове са направени преюдициални питання. Може би всеки момент ще получим отговор.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Не случайно зададох въпроса си, защото аз, например, мога да кажа за София - град, ако се касае за преюдициалните запитвания, 50% от тях са направени от един единствен съдия в съда.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това е идея, което казвате, защото друг активен член на Гражданския съвет ще бъде адв. Божидар Нушев. Той е специалист по административното право. Може допълнително, ако искате, и за административното правосъдие да поискаме справка, как се процедира по тази възможност на Договора за функциониране на Европейския съюз.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-н Ангелов – заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ако преди 2 дни, както споменахте, ВСС е оттеглил съдия Енчева, как мислите, че ще продължим нататък?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нашата идея беше Гражданския съвет да излезе с предложение до ВСС и директно да постави въпроса до Европейската комисия в София и писмо до Европейската комисия за това, че е буквално срам – може ли един съдия, който е съветник в правната област, да не може да разграничи приложното поле на директивата, на която се позовава, когато прави питането.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Добре. Това означава, че за вас вече темата не съществува – правилно ли да разбираме?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Обратно!

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Темата съществува, но конкретния случай го няма.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така. Сега, когато получим и другата информация и смятаме да възложим и да поискаме от ИВСС да проверим документите по делото и дали в преюдициалното питане е заявено от адвокатите искането. Защото хората, които участват, внушават, направо преписват. А аз не съм сигурна и трябва да го изследваме. Сега няма да можем да го направим, поради времето за море и корона-висура, и когато дойде темата с резултата от информацията по чл. 24 от ЗДОИ тогава ще видим какво ще правим.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: */шум в залата/* ... и съдебни адвокати да отклони – за преюдициални запитвания.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не, не. Ние искаме да видим – не може адвокати да искат.

РОСЕН РАШКОВ: Това е законова право, гарантирано от Правото на Европейския съюз!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тя нарушила ли е някой закон?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ние не можем да кажем.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: */шум в залата/* ... искането на адвокат и на страна за отправяне на преюдициално запитване, ако съда го отклони. Само на това основание е възможно да се ангажира отговорността на държавата по закон. Не съм го чела, но въпросът е, че, ако има искане...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако има искане, съдията трябва да го изпрати.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но тя не може да преписва и на преиначава питането.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно така. Трябва да напише придружително писмо и да го изпрати, ако има искане от адвокат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. тя не е извършила никакво законово нарушение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Става въпрос за нейна редакция от шест точки.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но тя също има право да прави преюдициално запитване.

РОСЕН РАШКОВ: Съдията също има право на собствено основание да отправи питане, когато става въпрос за тълкуване на валидността на ... */шум в залата/* ... Това е основно право.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Така е, но искаме да видим какви са документите и защо когато една директива касае конфискация в наказателното производство е заложено гражданско дело.

РОСЕН РАШКОВ: Така излиза, че по Вашите думи, ако не се харесва някой въпрос, трябва да изключим това право – аз така разбрах.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не е вярно – прочетете отговорите на генералния адвокат и мотивите на съда. Те правят разлика между двата вида конфискация и това е трябвало да го разбере съдията преди са напише искането. Това е срамно.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Но, г-жо Георгиева, все едно да кажете да търсим отговорност от магистрати, повдигнали обвинителни актове, които след това са паднали в съда!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не, не, не.

ОТ ЗАЛАТА: Същото е! Същото е.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Ангелов иска думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: На всички ни стана ясно, че тук няма нарушение от страна на съдията. До момента стана ясно, че няма нарушение от страна на съдия Енчева – поне от това, което слушах като дебати. Но всъщност е така – от това, което аз погледнах.

Обаче има един силно смущаващ факт, когато говорим за експертиза, това донякъде го свързвам и с квалификация на даден човек. Не знам защо, но когато прочетох това нещо,

ми заприлича на дежавю, което поне два пъти се е случвало тук спрямо един или друг представител на системата. Много се радвам, че втория път не мина този номер. Надявам, че, ако бяхте продължили, отново нямаше да мине.

Когато говорим за квалификация – нещата са много сложни, защото вие самите знаете, че има много голяма динамика в законовата база. Защо е така – няма да навлизам в детайли. Най-накратко ще кажа, че има и доста некачествени закони и законово-уреждащи документи. Ако считаме нещата, че някой е попитал, то съвсем нормално е това да се отнася за всички. Ще ви дам няколко примера, които, интересно защо, не сте обърнали внимание от вашия Център.

Спомнете си през м. март, когато виден представител на правото, заговори за деродизация на Европейската конвенция на правата на човека, колегите му в Министерството решиха на следващия ден да го оборят, защото той беше говорил просто хуморески. Ако беше попитал, може би нямаше да го кажат това.

По-нататък – ако си спомняме за един не чак толкова успешен, защото беше бламиран, председател на Народното събрание, впоследствие и министър-председател за кратък период от време, който съвсем наскоро по един казус, за който се хвалеше, че той е в основата на написването на Търговския закон, каза една хумореска и след това се пресети и каза това, което е на 180°. Хубаво, той има и други качества. Но защо не погледнахме и някои други съществени неща, свързани с нелепата смърт на едно дете, чиито баща беше министър и където окръжна прокуратура дълго време беше пасивна преди да разбере...

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не разбирам защо е всичко това.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Само казвам, че ако е имало питане предварително, може би са щели тези неща да не се случат. Така, че питането е нещо съвсем нормално. И от тук не трябва да се правят изводи за квалификацията, а камо ли за експертизата на някои от магистратите. Затова за мен така поставен въпроса, е силно тенденциозен. Грозно тенденциозен!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Познавате ли директивата?

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Не и не искам да я познавам! Аз чета това, което Вие сте написали! Човекът е попитал, вижда какво е, интересува се, не е казал, че няма да го направи. Имало забавяне – понеже говорите за Цветан Василев.

/Говорят едновременно./

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Вие оглавявате сериозен център!

/Говорят едновременно./

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Но защо не поискаме там да се използват всички възможни средства, които съвременната комуникация позволява, да се хване този човек, да си каже приказката и да приключваме. За „влаченето“, в конкретния случай, не е виновна съдията.

И последното, което ще кажа. Не знам защо, аз съм външен на системата, но като съдебен заседател съм имал удоволствието да гледам най-различни хора, облечени в тоги, и да им слушам речите.

/Говорят едновременно./

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Вижте, прокурорите несъмнено вършат много работа, но така или иначе те са обвързани с държавата, защото защитават държавния интерес. За независимост трябва да говорим именно на съдиите, защото те взимат крайното решение – съдиите, респективно съдебния състав. Мисля, че тук има едно увличане, където трябва – сигурно сте го чувала, г-жо Георгиева, в миналото – Другари, дайте да дадете да унищожим врага с партиен билет. Защото на това ми заприлича това, което правим в момента. Не мисля, че е така. И, ако бяхте настоявала, нашата позиция е, че това е недопустимо, защото Гражданския съвет решава генерални въпроси, а не свързани с един или друг субект! Понеже говорихме за субекти, накратко Ви подказах.

Това е нашето становище.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, благодаря Ви за становище.

Нали мога да взема отношение. Първо – прокурора събира доказателства и против, и за подсъдимия. Това е единствената фигура в наказателния процес, която има задължението да балансира с доказателствата. Така, че ако Вие смятате, че прокурора винаги е обвързан с държавата и го констатира, то трябва да е нарушение. Доказателствата, които събират, трябва да бъдат за истината, която е по случая.

Второ – ние следим гражданската конфискация. Това е продължение по темата. Беше парадоксално това преюдициално питане, от което интересна на държавата е за 2 млрд. лв. оставено „на трупчета“ за 2 години. И когато прочетете документа, въз основа на който се иска преюдициално питане и той касае други производства, тогава няма начин да не се усъмните. Затова ние ще направим, можем да си упражним правото и самостоятелно да попитаме ИВСС да провери документите по делото и да излезе със становище.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Само да отговоря за секунда – държавата не означава, че задължително трябва да бъде враг на човека срещу нея. Именно заради това е задължен прокурорът да намери както обвиняващи, така и оневиняващи елементи. Държавата и държавността е, за да може да се запази всичко добро.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля! Адв. Ашикова иска думата, заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Бих искала да взема отношение. Вероятно всички знаете, но все пак да припомня, че правото на Европейския съюз е едно особено право, което има три основни функции и те са в три основни принципа. Първият принцип е на примат, т. е.

доминира над българското законодателство и в ситуации, в които българското законодателство противоречи, следва да остане непрiloжено съответно да бъде отменено или изменено. Вторият принцип за непосредствена приложимост и за директен ефект.

Вероятно също така сте запознати, че единственият съд, който има право да тълкува правото на Европейския съюз, това е Съда на Европейския съюз. Нито един български съдия няма право да тълкува правото на Европейския съюз и съответно да преценява в ситуациите, в които има спор, дали наша разпоредба е относима или противоречи на върховната разпоредба на ПЕС. Същевременно е длъжен да се съобрази и да приложи ПЕС, като го предпочете пред националната правна уредба. Нещо повече – българските магистрати, българските съдии действат едновременно и като съдии по ПЕС. Т. е. те имат задължение в ситуация, в която установят, че е налице спор относно тълкуването на ПЕС, да се обърнат към Съда на Европейския съюз. Отбелязвам отново – те имат задължение, длъжни са, не го ли направят, държавата ще отговаря за вреди, а страните ще имат един съществен процесуален инструмент да отменят постановеното съдебно решение, поради допуснатото съществено процесуално нарушение. В тази ситуация съдията, със своите действия, ако не се обърне към Съда на Европейския съюз, всъщност не само ще постанови едно неправилно съдебно решение, но и ще вмени отговорност на държавата за вреди, които са причинени на гражданите.

От тази гледна точка, препоръчвам, тъй като ние сме от много години членове на Европейския съюз и за разлика от всички останали членове до този момент като че ли ни убегна обучителната програма – има много хубави курсове, които се водят в Софийския университет от проф. Семов и имаме съвместни обучителни програми от нашия Център за обучение на адвокати „Кръстьо Цончев“, на които присъстват съдии и адвокати. Считам, че Гражданският съвет към ВСС следва да излезе с препоръка, че е наложително всички магистрати да преминат подобен курс на обучение, защото правото на Европейския съюз все още, независимо, че са минали вече десетилетия, не се познава и не се прилага. Това е недопустимо в страна, която претендира, че е правова и закона има своето върховенство. Може би ако преминат всички магистрати през подобни обучителни курсове, темата, която днес разискваме, въобще няма да стои на дневен ред, защото така аз считам, че е абсолютно недопустима. Напротив, магистратите следва да се поощряват да отправят преюдициални запитвания. И ако видите, че някой съдия е отправил повече преюдициални запитвания спрямо другите съдии, това не е осъдителен факт, а това показва, че този магистрат има висока правна култура и познава правото на Европейския съюз.

Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-жо Георгиева, искате ли да отговорите?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това, което казвате, теоретично е вярно. Практически какво се получава. Моят въпрос беше – има ли злоупотреба в използването на това право за ... */шум в залата/* ... на преюдициалното запитване. Когато делото на Бисеров приключи, в Апелативния съд приложиха директно Директива 2014/49 по гражданско дело, която, според заключенията на Европейския съд, касае наказателното производство.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Питането не означава злоупотреба.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не става въпрос за питането, тук става въпрос за директно приложение. Което е факт, че европейските документи имат висока сила. И така, Апелативният съд приложи директива в гражданско дело, която е относима към наказателно производство. Така, че има много сериозен дефицит в тази област и нашето опасение е, че това правово достижение се използва в полза на страните по делата.

ОТ ЗАЛАТА: Много избирателно, прекалено. Да.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: В тази връзка, ако искате, да направим предложение до НИП да обърнат внимание на квалификацията на магистратите в тази насока.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, в момента няма да го правим.

Колеги, бих искала да ви информирам, че днес сутринта е постъпило писмо от съдия Пламен Панайотов – зам.-председател на Специализирания наказателен съд, до Гражданския съвет, който казва: „Уважаеми дали и господа, Изпращам копие от заявление от 12.05.2020 г. и заявявам, че се разграничавам от всички действия на участника в Гражданския съвет при ВСС – Център за приложно-правни изследвания и практики. Моля, моето име и длъжностното ми качество да не се свързва с посоченото сдружение с нестопанска цел. Благодаря! С пожелание за ползотворна работа! С уважение – Пламен Панайотов“.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно така – на 11 май Пламен Панайотов, след разговор с Мария Карагъзова, която му е внушавала, че изказаното от нашето сдружение становище по няколко въпроса, ангажира едва ли не целия Специализиран съд, той беше изключително притеснен и в разговор с него ние му предложихме да напусне организацията, за да не бъде застрашен от подобри атаки. Той подаде такава молба на 12 май и на нашето заседание на 28 май го освободихме от членство в организацията. Така, че това писмо е вярно и ние сме избрали нов член на негово място. Добре е да се знае, той беше изключително притеснен, няколко пъти сме говорили с него, а той е много деликатен и фин, с висок морал човек. Поради тази причина, след разговор с Карагъзова, излезе от организацията.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Георгиева, нали знаете, че звучи малко ... */шум в залата/* ... когато се представя една версия и няма кой да потвърди. В рамките на вашето кратко членство в Гражданския съвет, за втори път се налага ГС към ВСС да бъде занимаван с една задкулисна, незнайна за нас квалификация и Вие винаги твърдите кой какъв имейл е изпратил, какво Ви е причинил, от къде сте събрала бази данни и т. н.!?

Приема се.

С „против“ гласува г-жа Георгиева – Центъра за приложно-правни изследвания и практики, която днес представлява и Сдружение "Академия за изследвания в сигурността и отбраната“.

Колеги, предлагам да направим почивка.

/Почивка. Павлина Желязкова упълномощава Асоциация „Форум“ да представлява Българската асоциация на вещите лица и експертите и напуска залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, продължаваме заседанието, според дневния ред с т. 4 – обсъждане на кандидатура на Сдружение „Обединение на свободните адвокати“ за член на Гражданския съвет към ВСС. От организацията имаме трима представители – Емил Георгиев - председател, адв. Ашикова и адв. Рашков.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: С адв. Рашков сме членове на Управителния съвет. Той се състои от 7 членове, които са адвокати с многогодишен адвокатски стаж.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Давам думата на адв. Емил Георгиев за презентация на организацията. Заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Подготвил съм много кратка презентация, за да има визуален ефект. Благодаря за предоставената възможност да представим нашата кандидатура. Обединението на свободните адвокати (ОСА), по своята форма, сме сдружение с нестопанска цел в обществена полза, учредено през есента на миналата година /2019 г./ и малко след това – вписано в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Това, което аз бих дефинирал като мисия и визия на Сдружението и което се споделя от колегите, това е сдружение на адвокати за адвокати и същото си поставя за дългосрочни цели да бъде двигател за реформи в адвокатурата. Искам на вашето внимание да покажа някои от уставните цели, не всички, но онези, които считаме, че имат отношение към дейността на Гражданския съвет към ВСС.

На първо място това е издигане авторитета на адвоката. Разбира се, усъвършенстване на българското законодателство, което гарантира ефективното упражняване на адвокатската дейност, тъй като ефективното упражняване на нашата дейност е пряко свързано и с ефективното прилагане на правото от всички правоохранителни органи – от съдилищата, от администрациите, където те са призвани да прилагат и всички останали. Ролята на адвоката винаги е ключова и ще остане ключова – нашето разбиране за това е такова.

Друга важна наша уставна цел е развитието на електронна адвокатура, която е свързана с въпроса за електронното правосъдие. На скорошно събитие в Съюза на юристите в България – преди около 2 седмици, говорихме много по въпроса, за проблемите във връзка с т. нар. Единен портал за електронно правосъдие, за достъпа на адвокатите до него, за

дистанционния достъп до дела и облекчаване на дейността на адвокатите в страната, независимо от къде са те – столични адвокати и от страната, колегите, които са извън София, имат работа в столицата и навсякъде в нашата Република, имат много сериозни проблеми, които трябва да бъдат отстранявани поетапно така, че географската дистанция да не представлява проблем пред нашата дейност. Все пак ние сме в XXI в. и живеем в ерата на информационното общество.

Също така си поставяме като цел да участваме активно в актуализиране на съдебната реформа. Противно на политически изказвания, че същата вече била приключила, като вярваме, че утвърждаването на принципа на върховенството на закона не е еднократна цел, това е нещо, което непрекъснато трябва да се застъпва и затова трябва непрекъснато да се работи, тъй като отстъплението от там понякога изглежда примамливо лесно.

Последният акцент е активността на адвокатурата. На вас, предполагам, ви е известно, че тя е много ниска. В конкретния случай визирам т. нар. казионни, задължителни, органи на адвокатурата, които са предвидени в нашата правна рамка. Една от причините ОСА да се учреди е именно тази пасивност на нашите законни органи. Ние смятаме, че можем да ги подпомогнем или можем да участваме във формати, за които те са демонстрирали някаква незаинтересованост или смятат, че не са на равнището им, като на друго място обявим нужното за подпомагане както на развитието на нашата дейност, така и на целите, които си поставят различните формати, един от които е този Граждански съвет към ВСС. Имаме и поставена уставна цел, която е свързана със законодателството и в тази връзка междуременно работим доста ефективно.

Искам да ви представя някои важни инициативи, които за краткия период на съществуване започнахме, някои от тях са реализирани, други са в етап на изпълнение. На първо място финализирахме Единния портал за електронно правосъдие. Считаме това за много важен проблем и считаме, че Гражданския съвет към ВСС би следвало да има отношение към този въпрос с даване на препоръки или конструиране на становища към ВСС. Имахме инициатива за подобряване работата на Търговския регистър, тя беше стартирана във формалното учредяване на сдружението с по-широко участие на колеги - адвокати, които на доброволен принцип обединиха усилия за разрешаване на проблеми, които очевидно отново, за съжаление трябва да кажа, биват negliжирани от нашите законни представители.

За взаимоотношенията адвокати – ЧСИ, за тези проблемни взаимоотношения колегата Рашков има възможност да вземе отношение, когато обсъждаха точката, свързана с държавните съдебни изпълнители. Имаме също така отделни инициативи по концепция за нов закон за адвокатурата, намираме, че такъв е крайно належащ да бъде приет. Разбира се в рамките на общността все още е трудно да се постигне консенсус по концепцията, но ние

работим и участваме в работната група, която е установена с решение на Общо събрание на адвокатите от страната, проведено по-рано тази година.

Една от последните ни инициативи беше да предложим вече на Институционална кръгла маса, с участието на БНТ, на ДАНС, омбудсмана на Р България, Българската агенция за инвестиции (БАИ). Това е свързано с един сериозен проблем в практиката, а именно възпиране на банкови сметки на юридически лица с чуждестранно участие. Това пряко засяга и нашата дейност като адвокати и много често води до крайно несправедливи резултати спрямо желаещите да инвестират в България, на които банките отказват да разкрият сметки, независимо дали набирателни или разплащателни. За огромно съжаление не дават обратна връзка, не аргументират, не мотивират своите решения така, че да стане ясно за какъв вид проблеми става дума точно – отстраними или неотстраними. Ако са отстраними – как биха били отстраними. Тогава получихме няколко отговора – от ДАНС и от БНТ, които учудват със своята бланкетност и незаинтересованост към проблема, който поставяме. Ще видим омбудсмана ще вземе ли отношение по този въпрос. Бих похвалил БАИ, които първи се свързаха с нас и казаха, че също са идентифицирали този проблем, правили са многократно предложения за разрешаване, но някак и те остават нечути. Бих се радвал да си сътрудничил в тази връзка.

Каква е нашата мотивация за участие в Гражданския съвет към ВСС. Считам, че е важно да се каже, тъй като във формуляра за кандидатстване нямаше такава възможност да посочим. На първо място, като адвокатска организация, искаме да използваме този форум и възможност да взаимодействаме с правителството на съдебната власт по важни въпроси, които са свързани с правосъдието и в частност с адвокатурата. Бихме желали да застъпваме интереси на адвокатурата, когато става дума за изготвяне на становище, предложение или препоръка – т. е. всичко онова, което е предвидено като функции на Гражданския съвет и има отношение към правосъдната система. И разбира се – да укрепваме диалога, тъй като считаме, че това е нужно. Общите проблеми, а има такива, които са общи за абсолютно всички участници в процеса, следва да се решават в диалог, следва да се решават, по възможност, консенсусно и си струва тогава да се полагат усилия така, че да се постига този консенсус, т. е. да се преодоляват различията, където е възможно, за да имаме накрая един по-добър резултат.

Нашите данни за контакт са познати, но все пак имаме и уеб-сайт на който са достъпни всички инициативи, за част от които ви казах. Имаме и фейсбук-страница, на която публикуваме информации, пряко свързани с нашето сдружение или по теми, които са важни за адвокатурата.

Това беше от моя страна, благодаря много за вашето внимание. Аз и моите колеги сме на разположение да отговаряме на въпроси, ако има такива.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Георгиев.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Мога ли да допълня – във връзка с другата организация, за която стана въпрос, бих искала да отбележа, че нашите членове от дълги години бяхме активни по въпроса за достъпа до съд, за съдебната реформа и електронния портал, като неформално обединение. Участвали сме в много срещи, в това число и във ВСС и стигнахме до етап, в който те ни подказаха, че се налага нашата институциализация, за да можем по-сериозно да влезем в режим на диалог. Именно като продължение на досегашната ни активност, която не датира от м. септември м. г., ние се събрахме и учредихме Обединение на свободните адвокати. Всъщност продължихме инициативи, които преди това сме осъществявали като неформална организация – за да не останете с впечатление, че ние сме съвсем млада организация. Напротив, ние сме колеги, които дълги години работим в тази сфера.

По отношение на допирателните, които имаме с вас – за много кратък период от време ние, след като бяхме учредени, участвахме с инициативи, които касаеха директно достъпа до съд. В това число в рамките на извънредното положение имаме 5-6 писма до ВСС адресирани с конкретни мерки, които бяха одобрени от ВСС и доведоха до изменение на решенията във връзка с достъпа до съд, а в последствие, за наша радост, бяха възприети и във промяната в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение.

Участвали сме активно в множество срещи и диалог във връзка с подобряване портала за електронно правосъдие. В непрекъснат контакт сме с ЧСИ и ще се радвам да установим такъв и с ДСИ по повод подобряване достъпа до дела.

В общи линии си мисля, че нашата дейност, независимо, че е кредитирана към адвокатите, но като че ли има много повече общи точки, допирателни с работата на съдебната система ... */шум в залата/* ... гаранция за законосъобразност и върховенство на закона и държавата. От тук насетне се предполага, че сме първите активни участници за съдебна реформа и подобряване достъпа до съд, като достъп до съд аз разбирам, от една страна, унифициране на времевия достъп, защото вие знаете, че включая времето на извънредното положение, а и понастоящем, за съжаление, съдилищата в България функционират като различни губернии. Те нямат единно установено работно време за достъп до съд, нямат единни правила за достъп до документите по делата, за подобряване на мерките така, че ние да имаме един осигурен справедлив съдебен процес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря много за изчерпателната информация. Колеги, имате ли въпроси, коментари? Г-н Михайлов, заповядайте.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Благодаря. Тъй като нашата организация доста активно през последните 2-3 години поставя въпроси и проблеми в сферата на адвокатурата и за необходимата реформа, аз се радвам, че има още една такава организация, която работи в

тази насока. Това, което смятаме е, че една по-широка дефиниция на съдебната власт включва задължително и адвокатурата, защото тя е част от целия съдопроизводствен процес.

Реформата в адвокатурата задължително върви с реформата в съдебната система. Смятаме, че там нещата са най-изостанали в момента. Трябва да има сериозни стъпки и наистина да се изработи изцяло нов закон за адвокатурата, да се поставят някои нови принципни начала в него.

С радост бих подкрепил членството на една такава организация в Гражданския съвет. Единственото, което мога да направя като коментар е, че с оглед на настоящата ситуация виждаме как малко се преплитат теми за съдебната система с няколко политически теми, но се надявам, че е чисто професионално – познавам дейността на организацията, знам, че са наистина сериозни професионалисти. Вярвам, че темите, които занапред ще дискутираме, ще бъдат свързани основно с дейността на съдебната система и с подобряването на нейното развитие.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ние сме аполитични и чисто професионална организация.

РОСЕН РАШКОВ: Само да добавя в унисон към казаното от колегата, като отворим Конституцията и видим къде е уредена адвокатурата – тя е в секция „Съдебна власт“, въпреки, че тя е независима и самоуправляваща се, не можем да бъде другаде, освен в съдебната власт. Така, че неразривно, функционално и органично сме свързани с нея и затова считам, че това е още един аргумент да кандидатстваме за членове на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Понастоящем колко са членовете в организацията и само от София ли са?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Понастоящем сме 64 членове. Не, имаме няколко и от други градове.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Имаме много строги критерии, имаме подадени доста заявки, но те подлежат на проверки така, че достъпът ни не е съвсем свободен, а много внимателен. Интересът към нашата организация е голям, но подборът е внимателен.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Като членски клуб ли сте?

РОСЕН РАШКОВ: По-скоро идеята е да не се политизира, а това да бъде наистина професионална организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Каква тема бихте поставили за разглеждане в Гражданския съвет, ако бъдете избрани за членове?

ОТ ОСА: Може би ЕПЕП е най-належаща, вторият проблем е достъпа до съд. Не случайно споменах Съюза на юристите в България, където имаше силно адвокатско участие на въпросното събитие, но то доведе до това, че са налице доста нерешени проблеми и че решенията за тези проблеми се взимат въз основа на органа, към който съществува и настоящия Граждански съвет. Затова бихме информирали и направили конструктивни

предложения и препоръки. В условията на тази пандемична обстановка, животоспасяващото, така да кажа, е функционирането на съдебната система. Също така и въпроса за унифициране на делата за достъп до съд чисто физически, защото е недопустимо съдилищата да функционират при различни принципи за достъп до документите по делата и за работно време, а да имаме единна система да достъп до делата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Също много се радвам на вашето заявление и желание за членство, ще го подкрепя. Бих искала да обърна внимание, че дори определени теми да не са заложили в целите на тази или която и да е организация на членовете, трябва да се гледат съвместно тук. Това първо. Второ – не всички имаме еднакви цели, т. е. прекалено много дописни точки, но подкрепяме целите, когато са за подкрепяне, на всички участници. Мисълта ми е, че това е най-важното, което ни обединява. Имаме си и текущи задачи, които, като постъпят от ВСС, трябва да ги разгледаме, това е ясно. След това – темите, които се подбират за разглеждане, не винаги е в целите. Т. е. вашето членство няма да е само и единствено в изпълнение на вашите цели.

РОСЕН РАШКОВ: Да, това е ясно. Диалогичност и консенсус.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВА: Това е разбираемо. Съвсем за кратко ще взема отношение. Представянето на тези цели беше с оглед запознаването на Гражданския съвет с нашето сдружение чисто информативно.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И аз бих гласувала за приемане в Гражданския съвет на тази организация, защото познавам колегата Георгиев с прекрасни впечатления. Смятам, че точно такова попълнение на Гражданския съвет е необходимо и като се разсее правното съдържание, а вие сте експерти в различни области на правото, това ще разшири качеството на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли други изказвания – не виждам. Колеги, моля да преминаем към гласуване на кандидатурата на сдружение „Обединение на свободните адвокати“ за членство в Гражданския съвет към ВСС.

Гласуване: „за“ – 8, „против“ – 0, въздържали се – 5.

Приема се.

Честито!

Преминаваме към т. 5 от дневния ред – кандидатурата за членство в Гражданския съвет към ВСС на сдружение „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“. Адв. Кишкова, заповядайте да представите организацията.

ИСКРА КИШКОВА: Благодаря. Аз съм председател на сдружението, което е създадено съвсем скоро. Историята на членовете в него е от много години и тя е свързана

винаги със съдебната реформа, винаги с ... */шум в залата/* ... на законодателството, в по-голяма степен – със защита на гражданските права и интереси в правовата държава, в която живеем.

Бих искала да започна с нашето представяне с една сентенция на Сенека, че най-големият подарък, който може да бъде направен, е да подариш на някого времето си. Затова хората, които сме се събрали в сдружението, искаме да подарим времето си за нещо, което би оставило следа в подобряването на правовата държава, в която живеем, подобряване на законодателството.

Като сдружение, ние сме уникални с няколко неща. Направихме една платформа, работихме изключително целенасочено по нея, с ИТ-специалисти, с колеги – адвокати и правихме консултации в различни области, която е свързана с това адвокатите в цялата страна да могат да контактуват по начин, по който се позволява да се подпомагат дейността си така, че да могат да обслужват максимално бързо, максимално компетентно своите клиенти. Очакваме електронното правосъдие от ... */шум в залата/* ... и всички адвокати имаме изключително голяма трудност в това бързо и максимално добре да обслужваме клиентите си. Чрез платформата, която създаваме в момента, тя е базирана на софтуерни приложения, ние подпомагаме този процес, като адвокатите могат да комуникират един с друг при определени условия и правила така, че да могат тази чисто техническа дейност, която е нужна, да бъде извършвана – адвокатите да си осъществяват с контактите между тях. Тази платформа ще създаде голяма възможност много от адвокатите в България да разширят капацитета си и да могат да изпълняват добре задачите си по съдебните дела. Един пример – ако трябва днес да вземем изпълнителен лист от Русе, когато съм позиционирана в София, а имам изпълнително дело, аз мога да направя това нещо чрез упълномощавайки колега, на който имам доверие, т. е. платформата ще създава рейтинг на колегите, които работят добре и качествено за колегите си. Платформата е готова, но не е създадена за външни ... */шум в залата/* ..., а само да обслужва адвокатите. Това е нещото, с което сдружението е уникално.

По отношение на другите ни цели, свързани със съдебната реформа, с реформа в адвокатурата, които са крайно нужни и за подобряване на законодателството, имаме една дългогодишна история. Накратко ще спомена промяната ни в чл. 29 в ЗСВ, която беше направена тази година с бр. 11 на ДВ. Тя касае атакуването на изборите във ВСС и правния ред, който се прилага. До този момент нямаше разпоредба, която да определя, че приложим е АПК, поради което в случая, в който ние атакувахме избора през 2017 г. за членове на ВСС, се оказа, че съда е в невидение кои правила да използва – дали тези по АПК или ГПК, на кой да възложи тежестта на доказването. По този начин инициирахме ... */шум в залата/* ... съда или законодателя да се замислят за това, че уредбата не е добра и да направят тази

законодателна промяна. Т. е. следващите избори във ВСС, ако бъдат атакувани, то редът би бил по АПК.

Отделно от това по темата, свързана с преюдициалните запитвания, имаме също принос, доколкото работим по въпроса възможно ли е съдебни заседатели, които са напълно незрящи, да участват в съдебните заседания и би ли това застрашило правата на непосредствено запознаване с материалите по едно наказателно дело, например. Там има преюдициално запитване и също сме взели отношение, очакваме развитие така, че да бъде уреден в нашето законодателство този въпрос. Много сме проучвали практиката на редица съдилища, в това число и на Германия, където ... */шум в залата/* ... казва, че напълно незрящи съдебни заседатели биха застрашили в някаква степен правоприлагането по наказателни дела, доколкото трябва да ползват ... */шум в залата/* ... представяне на ... */шум в залата/* ... това е инструмент, някой трябва да им каже, че това е пистолет ... */шум в залата/* ... това го споменавам съвсем информативно.

С тези конкретни примери на нашата дейност, искам да подчертая, че ние сме свързани изцяло с идеята за диалог, за поставяне на едни предложения на масата, които да бъдат честно, почтено и коректно обсъждани от по-голям кръг от хора, изработени от нас напълно доброволно. В тази посока много ни допада идеята за взаимодействието, което има между Гражданския съвет и ВСС, тъй като чрез този Граждански съвет идеи и предложения могат да достигат пряко до ВСС.

В тази връзка искам да кажа, че имаме дългогодишен опит в работата си с електронния портал. Изработихме предложение за промяна на правилата за достъп, като сме в постоянна връзка с комисията, която във ВСС работи по тези правила, бяхме уведомени миналата седмицата, че има такава работна комисия, която да гледа правилата за достъп до ЕПЕП. Множество срещи сме направили, в това число поддържаме връзка с IT-отдела на ВСС.

В рамките на случилата ни се пандемия, направихме много предложения, които бяха възприети от ВСС и в тази връзка продължаваме да работим, като преведохме и ще предложим на вашето внимание в следващи заседания и мерките, които Италия възприе по отношение на делата и по отношение на това да не лишава гражданите на Италия от правосъдие в тези най-тежки месеци, през които знаем какво се случва там. За съжаление в България обстановката не е много ясна и едно последващо затваряне на съда ще доведе до сериозни проблеми за гражданите, тъй като те отново ще бъдат лишени от правосъдие. В тази връзка, това е една от точките, които бихме искали да предложим за обсъждане с вас в следващо заседание, ако бъдем приети – това са конкретни мерки за подобряване на правосъдието, ако отново попаднем в условие на епидемия или необходимост от затваряне на съда.

Направили сме коментари, становище във връзка с предложението за изменение в законите по отношение на видео-конференцната връзка, което сме депозирали в Народното събрание. На ваше внимание изпратихме предложение за промени в Наказателния кодекс и НПК, което също бихме искали, ако нямате нищо против, да се включи за обсъждане на евентуална подкрепа или искане за изразяване на становище от ВСС в следващи заседания.

Направили сме множество становища по нашия Закон за адвокатурата, в това число, касаещи минималните адвокатски възнаграждения, касаещи дисциплинарната отговорност в адвокатурата, касаещи промяна на правомощията на нашите органи. Нашата вяра и убеденост е в това, че е добре да следваме пътя в Европа НПО-та да имат такава активност, тъй като в нашата сфера – на адвокатурата, НПО-та в цяла Европа са тези, които са ракетоносителите за новите предложения, за това да се подобрява законодателството, а органите на съответните адвокатури са тези, които изпълняват чисто административните функции. За това смятаме, че бихме могли да бъдем полезни в Гражданския съвет, още повече, че членове на Платформата са адвокати, но в сдружението, както казах, имаме представители на юридическата общност, на IT-общността, на икономическата общност и считам, че бихме могли да бъдем полезни при обсъждането на така важните въпроси.

Много важно е за нас, пак подчертавам, да има толерантност при обсъжданията, да има честност и откритост при представянето на материалите, за да може да се изрази едно компетентно становище. И ако в този Граждански съвет това са правилата, както ги виждаме изписани, то ние с удоволствие бихме участвали и споделили нашето време в тази форма. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, адв. Кишкова. Колеги, имате ли въпроси, коментари? Г-н Ангелов, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Много се радвам от това, което чух. От изпратеното предварително останах с впечатление, че вие имате много общо с колегите, дори ми се стори, че Вашето име го срещнах някъде и при тях. С какво се покривате и с какво се отличавате, освен с тази платформа, която споменахте и останах в впечатление, че тя ще бъде някаква платена система за ползване от адвокатите.

ИСКРА КИШКОВА: Аз и другият представляващ сдружението ЕНАПС сме хората, които са създали устава на ОСА, които работиха много дейно с колегите от ОСА, а колегата Ивелина Владимирова, която днес не успя да дойде от Варна, е все още в Управителния съвет на ОСА. Предполагам, че е освободена, тъй като скоро имаха събрание.

Ние доброволно сме напуснали ОСА. Имаме разминавания в начина на водене на диалог. Нашето Сдружение няма за цел участие в органите на Адвокатурата, нямаме за цел пряка конфронтация с органите, а имаме желание за конструктивен диалог и считаме, че нашата полза може да бъде в отправянето на конкретни предложения. Т. е. изготвянето на

законопроект за дадени промени, изготвяне на становище по даден въпрос – не участваме и не желаем да участваме, нямаме такава цел, да участваме в органите на Адвокатурата.

Най-вече основното ни отличаване е тази софтуерна платформа, която ние сме фокусирани да изградим. Вие казвате аутоизъм – тя ще бъде безплатна за асоциираните членовете на Сдружението, но идеята на тази платформа е адвокатите помежду си да заплащат един на друг за техническия труд, който се извършва в различните райони на страната, защото в нашата адвокатура има много бедстващи райони, в които колегите ни се изхранват само със съдебни защиты, а го няма този пазар, който е в София – в София са половината от адвокатите в страната, и много от колегите нямат достатъчно доходи. Но ако един колега от Троян – съвсем условно го казвам, получи от адвокати от София 20, 30 или 40 лв., за да вземе един изпълнителен лист и да свърши тази услуги, това е генериране на приход за този адвокат за техническа работа, която той така или иначе върши, защото е в близост до съда всеки ден. Така, че това е една платформа, която подпомага вътрешно адвокатите, същевременно дава една огромна обратна връзка на всеки един от тях как се случват нещата в съдилищата в страната.

С колегите от ОСА заедно много сме работили във ФОБА – знаете, това е Фейсбук общност на българските адвокати, и заедно с тях започнахме една инициатива, която предизвика множеството срещи и работа по портала ЕПЕП. Инициативата беше с едно изречение: „Искаме единни правила за всички съдилища и всички адвокати“. С тази инициатива ние ходихме на срещи в Министерство на правосъдието още по времето на министър Цачева, множество срещи проведохме с ВСС, в последствие работихме с екипа на г-жа Олга Керелска по ЕПЕП и проблемите, които виждаме. Подпомагахме тази работа по ЕПЕП, защото се оказа, че хората, които работят тук във ВСС, не виждат портала по начина, по който го виждаме ние, адвокатите. А вследствие на нашата обща съвместна работа се оказа, че адвокатурата не е в пряка връзка с ВСС и съответно ВСС, разработвайки ЕПЕП, няма достъп до данните на адвокатите, за да може да бъде направена тази връзка. И – забележете, ние всички сме свързани с Портала чрез ЕГН-та си, а не чрез номерата, които имаме и много често се налагаше през миналата година да има проблеми с това, даден адвокат да бъде присъединен към ЕПЕП, защото съда X няма данни за неговото ЕГН, тъй като първоначалната регистрация е направена в София, където е подадено първото заявление с посочено ЕГН.

Множество такива технически въпроси, които сме разработвали. Така, че разграничението ни е в някои от целите и начина на тяхното постигане.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Да се надяваме, че няма да го чувстваме тук.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: С колежата Кишкова двете всъщност сме работили прекрасно и мисля, че ще продължим и в бъдеще. Били сме съвместно на всички срещи,

които сме провели във ВСС така, че нямаме принципни разногласия. Напротив – позицията ни е обща относно начина, по който следва да функционира ЕПЕП и въобще съдебната система.

Що се касае до избора на участници – искам да отбележа, че на последното заседание, което беше тези дни, ОСА взе решение, че на настоящия етап няма да издига собствени представители така, че ние се дистанцираме от активно участие в изборния процес или в органите на Адвокатурата, а сме с чисто професионална насоченост за подобряване работа както в адвокатурата, така и в съдебната система.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря ви за колегиалното изказване. Колеги, други въпроси или коментари, относно сдружение ЕНАПС.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: Само като чуя „НПО“ и „косата ми се изправя“! Като чуя, че в Европа е така и ще следваме европейските ценности! Всеки има право на мнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Други коментари?

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Искам само да попитам – казахте, че не само адвокати има във вашата организация?

ИСКРА КИШКОВА: В нашата организация има двама адвокати, двама икономисти, IT-специалист, Методи Лалов, за който не знам къде е процедурата му по вписване и дали ще е адвокат скоро, той е като правен консултант по темите и анализатор на правните въпроси.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да разбирам сте 5-ма членове в Сдружението?

ИСКРА КИШКОВА: Не, ние имаме 7 членове по Закона, с обществена цел и в момента 73 членове в Платформата от цялата страна. Смятам, че покриваме всеки един съд и аз, пътувайки много по делата, познавам по-добре всеки съд. Например, в Пловдив в сайтовете и на двата съда, изключват възможността да се подават каквито и да било електронни заявления.

ОТ ЗАЛАТА: Там са четири – апелативен, окръжен, районен и административен.

ИСКРА КИШКОВА: Извършването на други процесуални действия по електронен път, освен връчване на съобщения и призовки, са недопустими. Електронни изявления от страните по делата не се приемат и ще се считат за неприети. Това е на сайта на съда в Пловдив.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Сега има поправка, ВСС скоро ще вземе решение.

ИСКАР КИШКОВА: Има много такива неща – недомислици, в цялата страна. Така, че с тези 73-ма членове в Платформата, които желаят да работят активно, т. е. с Платформата може да се възлага, а може да се възлага и изпълнява. Има и достъп до информация до всеки от всичките 184 съда в страната.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. те са членове на Платформата, но не и на Сдружението?

ИСКРА КИШКОВА: Да. То е, съгласно закона, с минималния си състав, но то е регистрирано току-що. Имаме подадени заявки, но всъщност сме по-малко.

ВЕНЦИСЛАВ ЛЪОНГОВ: Как се финансирате?

ИСКРА КИШКОВА: С членски внос и имаме желание да участваме в програма за иновации, ако такава процедура бъде отворена скоро.

/Говорят едновременно./

ИСКРА КИШКОВА: За софтуерен продукт, тъй като той ще помага изключително много. Пак за пример да ви дам – всеки един адвокат изпитва изключително голямо затруднение, когато трябва да се яви на дело без да може да види експертизата си преди това, тъй като имаме... */шум в залата/*. Това нещо, понеже ЕПЕП не е свършен, изобщо не е развит, много често се налага да се пътува... */шум в залата/*.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Г-н Михайлов иска думата, заповядайте.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Бих искал да направя коментар, тъй като виждам – внимателно слушах представянето. В общи линии това, което е свързано с дейността ви, ми направи впечатление, че е дейност не е на самата организация, а на хората, които са в нея и то преди нейното учредяване – вижда се, че е учредена през м. март т. г.

ИСКРА КИШКОВА: Не е точно така. Мога конкретни неща да кажа. Изменението на Правилата за достъп до ЕПЕП сме направили ние от Сдружението. Становището за видео-конференцна връзка е направено от Сдружението.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Всъщност, това, което е описано тук във формуляра за кандидатстване, за реализиране на конкретни проекти и инициативи – те от Сдружението ли са или от хората, които са били там?

ИСКРА КИШКОВА: Тези неща, които са описани там – нали виждате, че са от по-рано. Същевременно се направи много. Всичките тези неща, които сме описали за мерките срещу COVID-19, сме направили от Сдружението.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Всъщност от м. март до м. май имате 10 инициативи.

ИСКРА КИШКОВА: Да. Направили сме Единните правила, мерките срещу COVID-19, предложения за промени в Закона за адвокатурата, становище за промени в Наредбата за минималните възнаграждения, а ... */шум в залата/* ... сме направили предложение за промени в ... */шум в залата/* ... и сме го изпратили на Гражданския съвет. Единствено това, което ви казах, че сме действали във ФОБА – за Единните правила, ЗСВ, са нещата, по които сме действали преди създаването на ЕНАПС.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Останах с впечатление, че повечето неща са отпреди. Затова по-скоро ще се въздържа при гласуването. Все пак приемаме организация, а не хората, които са в нея. 3-4 месеца са малко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за коментара. Други желаещи да изразят мнение – не виждам. Колеги, моля да гласуваме кандидатурата за членуване на сдружение „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“ в Гражданския съвет към ВСС.

Гласуване: за – 2, против – няма, въздържали се – 11.

Не се приема. Аргументите са в това, че организацията е твърде млада – съществува от м. март т. г. Вие отговаряте като цяло на изискванията в критериите цел, дейност, която е свързана със съдебната власт.

ИСКРА КИШКОВА: Искам само да кажа, че за разлика от ОСА, те нямат повече подадени от нас, като сдружение, предложения относно законодателство, реформи и т. н. До сега всичките ни промени са от м. март до сега. Разказах ви, че имаме история със сериозна активна дейност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Организацията може да подаде повторно заявление за членство след време, ако имате желание. Единственото съображение от страна на колегите ми се стори, че не е относно естеството на работа, а скорошното ви учредяване, т. е. организацията е много млада макар и да има много активна дейност от м. март до сега.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред – организационни въпроси. За следващото заседание – за м. юли имам предвид, ако има теми.

ОТ ЗАЛАТА: Теми има, но дали ще можем да се подготвим.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: За събитието в СЮБ – имаше предложение, даже споменаха като дата 23 юли.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Винаги се събираме в петък, защото тогава няма заседания на колегиите и пленума.

/Искра Кишкова напуска залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да определим заседание след две седмици с тема за електронното правосъдие – ЕПЕП, с вносител ОСА. От СЮБ искаха, но днес не присъстват.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Предложението беше във връзка с дадения бюджет по изпълнението по ЕПЕП, който беше и приет от Пленума на ВСС.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Точно това искам да кажа – нали ВСС скоро обсъждаха електронния портал.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Конференцията беше относно представяне напредъка за вършенето, след това, който иска, да даде предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искате ли да направим заседание с такава точка?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: С удоволствие бихме направили една съпоставка и бихме представили на вашето внимание това, което е отчетено спрямо това, което е необходимо и

реално необходимо за вършене на работа и то от гледна точка на очертаващите се като най-многобройни ползватели на тази система – това са безспорно адвокатите. За магистратите също е много важно те да се запознаят с тази система, тъй като – ще споделя чисто лични впечатления, самите съдии често отбягват достъпа до ЕПЕП или изцяло прехвърлят тази отговорност на системните администратори в съдилищата и става така, че системните администратори трябва да постановяват актове ... */говорят едновременно/* ... така, че бихме направили тази съпоставка и препоръка – приетият доклад на Олга Керелска спрямо действителната обстановка в живия живот.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо председател, имаме предложение – ако може да се включи, малко е времето, но – като въпрос, който следва да се разгледа. Дали ще е през м. юли, август или септември – зависи от възможността, напредъка по изпълнение прилагане на нормативната уредба във връзка със създаване на имотен регистър по изисканите параметри. Трябва да се поканят от Агенцията по вписванията, за да се види какво правят. След това да се вземе решение за участие на организации, които имат отношение – в това число считам, че ние сме на първа линия. Но моля да бъде записано и да се предприемат организационно необходимите действия за разглеждане и доклад на този въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кой ще бъде вносител – заедно от двете организации ли?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз казвам темата, а как ще организираме. Нека да докладват Агенцията по вписванията. Напълно съм наясно, че трябва да се прави задание, вече 6-та година това не се прави, затова поставям въпроса на председателя, за да може да се реши кой да се покани.

ДЕСИСЛАВА ЛОЗАНОВА: Ние сме към Агенцията по вписванията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, затова казвам, че въпросите не са към вас. Темата е от административен характер. БАСВ освен като участници в създаване и в мнение по отношение на параметрите, софтуера и програмата, защото това е сериозно задание, както за данните, така и за охрана на същите. Преди 2 години имаше сериозен форум между МРРБ, НАТО и европейските структури, на който съм участвала с други доста сериозни организации. Темата по отношение охраната на данните, както и ползването от Европейската и Световна банка, защото знаете един ипотечен кредит, както и различните дела в съдебната система по отношение на вещите лица, основните дела са материалния интерес и недвижими имоти – това преминава през Наредба № 2, където приложение на т. 10 видовете оценки, които са съгласно нашия специален закон – също съм ги вкарала в промяната. Най-големият обем оценки са върху недвижимите имоти. Има български стандарти за оценяване, има изисквания на Европейската банка, скоро стрес-тестове и т. н. Най-основният подход в масовите недвижими имоти, които седят и в съдебната система – и, знаете, едно дело започва

с експертизата на вещото лице, говоря за обичайните, не за наказателните. А най-основният подход е сравнителния и аналоговия, и който в света ползват по задължение с имотен регистър, който е ясен. Въпросите са поставени много сериозно. Има нормативно задължение да се направи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, по напредъка какво е направено до сега ще се постави като тема в първото заседание на Гражданския съвет през м. септември.

СВЕТ ДЕРМЕНДЖИЕВА: Иначе в помощ на това да се изградят параметри, които биха били полезни. Знаете, че водим публичен регистър, съгласно закона, и са близо 4 хил. независими оценители в България и 250 дружества на независими оценители. Мисълта ми е, че по отношение на помощ, на работна група, на специалисти на задание и формиране на екипите, ние сме готови, за да се направи задание и да работят в полза – ако някой помоли, че има нужда от помощ да се създаде, ние сме готови.

Благодаря ви, че ме изслушахте и за финал ще завърша с това, че всичко отива в съдебната система.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това ще бъде направено организационно. Следващото заседание ще бъде на 24 юли, но то ще бъде по темата за ЕПЕП. Ще получите дневен ред една седмица по-рано, както е по Правилата.

Г-н Ангелов иска думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Благодаря. Знаете, че приехме практика да информираме за това, което се случва. Затова предлагам точка от страна на нашия Съюз за следващото заседание – 24 юли, това, което беше взето като решение при обсъждането в средата на миналия месец по отношение на законовата база за работата на съдебните заседатели в България, във връзка с проблемите, които бяхме посочили.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ще уточним текста на темата, Съюза ще бъде вносител.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Във връзка с предходната точка се замислих – на следващи заседания да помислим за поправка В Правилата за действие на Гражданския съвет във връзка с кандидатстващите организации – да се помисли за какъв точно праг за съществуване на организацията, например 5 години дейност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаме ясни критерии. Да, всички други обществени съвети имат такъв праг.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Считаю, че това е чисто формално, защото някои за 1 година може да е реализирал голям обем от дейности, а други за 10 години нищо да не са свършили.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Според мен е важно да се включи точка, че организациите са регистрирани в обществена полза. Имахме промяна на Правилата, но трябва да помислим как да стане.

ОТ ЗАЛАТА: Нека има време да се премисли това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тъй като сме в т. Организационни въпроси, Сдружение СЕФИТА имаха въпрос, по който изпратиха материал на имейлите. Г-жо Петрова, искате ли да докладвате?

ВЕСЕЛИНА ПЕТРОВА: В общи линии нашето становище е, че ние каквото имахме да казваме, го казахме в дискусията и коментарите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За организационни въпроси – защото бяхте пуснали предложение относно имейлите. Но явно нямате готовност да докладвате, добре, следващ път.

ВЕСЕЛИНА ПЕТРОВА: Не, оставяме го висящо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре.

Изпратих ви молба от адв. Иван Иванов, адресирана до Гражданския съвет. Считате ли, че това трябва да бъде точка в следващ дневен ред или да се приеме за сведение?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: С частни въпроси не се занимаваме, тук е Граждански съвет.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Ние и друг път сме имали частни казуси и сме ги приемали да ги оставим без разглеждане. Имаме Правила.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, в протокола записваме, че се приема за сведение, тъй като Гражданският съвет към ВСС няма правомощия по Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС да разглежда сигнали.

Колеги, с това изчерпахме темите от днешния дневен ред. Закривам заседанието.

Благодаря на всички за участието. Желая ви приятна почивка.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 13:04 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС: /п/**

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал:/п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*