



ПРОТОКОЛ № 71
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 05.03.2021 г.

Днес, 5 март 2021 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на вещите лица и експертите, Клуб – Журналисти срещу корупцията, Съюзът на съдебните заседатели в България и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, онлайн;

Г-н Милчо Гензов – и. ф. председател на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Галина Странджева – член на УС на Българската асоциация на съдиите по вписванията, он-лайн;

Адв. Георги Хорозов – член на УС на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-жа Мария Златарева – представител на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България, упълномощен за днешното заседание да представлява Асоциацията на българските административни съдии и Българската съдийска асоциация;

Г-н Любомир Герджиков – председател на Камарата на арбитражните и съдебните експерти в България, упълномощен за днешното заседание да представлява Академията за изследвания в сигурността и отбраната, сдружение „СЕФИТА“ и Центъра за приложно-правни изследвания и практики, онлайн;

Адв. Диляна Иванова – член на УС на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Адв. Жана Кисьова – представител на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-жа Кети Бозукова – представител на Съюза на юристите в България, онлайн;

Д-р Тодор Балабанов – председател на УС на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Г-жа Кристина Найденова – член на УС на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Със становище по т. 1 от дневния ред участва г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи.

Гости на заседанието:

Г-н Евгени Иванов – член на ВСС;

Г-жа Ирена Перфанова – зам.-председател на Национално сдружение Недвижими имоти, онлайн.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане и гласуване по постъпило заявление за членство в Гражданския съвет към ВСС от Национално сдружение Недвижими имоти (НСНи).

Вносител и докладчик: Ирена Перфанова – зам.-председател на сдружението - кандидат;

2. Осъждане и разглеждане на Становище относно Консултационен документ във връзка с извършване на последваща оценка на въздействието на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и подзаконовата нормативна уредба, касаещи създаването, воденето и съхраняването на имотния регистър (ИР) в Р България, обявен на Портала за обществени консултации (<http://www.strategy.bg>) с дата на откриване на обществените консултации: 08.02.2021 г. и дата на приключване: 10.03.2021 г.

Вносител и докладчици: Българска асоциация на съдиите по вписванията, Асоциация „ФОРУМ“ и СНЦОБ „Обединение на свободните адвокати“;

3. Обсъждане и гласуване относно изпращане на официално предложение - препоръка до Министъра на правосъдието на Р България във връзка с разглеждане на възможностите за предприемане на ускорени действия за прилагане на Закона на кадастъра и имотния регистър ЗКИР, вкл. с разглеждане на възможности за изменения и допълнения в действащата нормативна уредба, уреждаща изграждането на имотен регистър в страната, чрез създаване на работна група от Министерството на правосъдието с участието на представители на членовете на Гражданския съвет към ВСС

Вносител и докладчици: Българска асоциация на съдиите по вписванията, Асоциация „ФОРУМ“ и СНЦОБ „Обединение на свободните адвокати“;

4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро, колеги.

Тази сутрин на имейла на Гражданския съвет са получени упълномощавания от две организации. Г-жа Попова – председател на Сдружение „СЕФИТА“, упълномощава КАСЕБ да представляват организацията. Г-н Герджиков, Вие знаете за това, нали така и ще гласувате с 4 гласа в днешното заседание – за КАСЕБ, ЦППИП, Сдружение „СЕФИТА“ и Академията за изследвания в сигурността и отбраната. Уточнихме ли се?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предполагам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация „ФОРУМ“ е упълномощена и ще гласува от името на Клуб – Журналисти срещу корупцията, Съюза на съдебните заседатели в България и Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“, т. е. гласува с 4 гласа. БА ВЛЕК също са упълномощили – устно, Асоциация „ФОРУМ“.

При нас, в залата е г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Представявам и Българската съдийска организация, и Асоциацията на българските административни съдии.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. той гласува с 3 гласа.

Наш гост е г-н Евгени Иванов – член на ВСС и г-н Милчо Гензов, който към момента представлява Асоциацията на прокурорите в България. Тук, в залата, е и г-жа Светла Дерменджиева, която участва от името на Асоциация „ФОРУМ“, както видяхте, в нашите становища по темите от т. 2 и т. 3.

Имаме кворум.

Т. 1 от дневния ред – обсъждане и гласуване по постъпило заявление за членство в Гражданския съвет към ВСС от Национално сдружение Недвижими имоти. Г-жа Ирена Перфанова се е включила онлайн в заседанието, тя е зам.-председател на сдружението.

Г-жа Перфанова, чуваме ли се?

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Здравейте, чуваме се, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие сте докладчик по т. 1. Представили сте формуляр, в който сте попълнили информация за вашата организация. Този формуляр е предоставен миналия петък – една седмица по-рано, на всички членове на ГС към ВСС и те са имали възможността да се запознаят с информацията, поместена в него. Затова сега ще Ви помоля накратко да акцентирате върху някои от основните неща, свързани с целта и предмета на дейност на вашето сдружение, като за нас ще е важно какви са вашите намерения, свързани с участието ви в ГС към ВСС, свързани с правоприлагането, свързани със съдебната реформа и всичко, свързано с обществения интерес, който вие бихте защитавали в качеството си на член на ГС към ВСС. Заповядайте, г-жо Перфанова.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Благодаря. Най-напред ще кажа с две думички, че НсНи е организация с 28-годишна история, т. е. изключително утвърдена на българския пазар и не само на него, но и на международния също. Организацията е призната като водеща браншова организация от европейски и световни организации, в които ние членуваме и партнираме, в които ние участване включително и с нашата професионална компетенция. Две от тези организации имат много съществено значение в много голям сектор в бизнеса извън и в недвижимите имоти, а именно това са Европейска комисия и Организацията на обединените нации.

Ние партнираме с ООН във връзка с темите, които са свързани с недвижими имоти. Бяхме организатори на един много сериозен форум преди 2,5 години в сътрудничество на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Голяма част от темите, които засегнаха по време на този форум бяха свързани именно със законодателни промени, с мерките, които трябва да бъдат взети във връзка с премахването на тези законодателни промени, във връзка с контролирането и изпълнението на тези законодателни промени.

Другата организация, с която партнираме, това е Европейската асоциация на професионалистите в сферата на недвижимите имоти. Участваме включително в управлението, в Управителния борд на тази организация. Организацията е пряко свързана с Европейската комисия и със законодателните промени, регламенти и директивите, които приемат на европейско ниво.

Освен това, че имаме тази история, че имаме това европейско и световно партниране, партнираме естествено и с организациите в сферата на бизнеса в България, каквито са КРИБ

/Конфедерация на работодателите и индустриалците в България/ и БТПП /Българска търговско-промишлена палата/. Партнираме включително със сродните наши браншови организации в сферата на недвижимите имоти и със всяка една друга организация, която по някакъв начин изразява позиции, които са свързани с този бизнес.

През годините сме били винаги изключително активни при приемането и упражняването на закони в страната, които пряко или косвено засягат нашата дейност и нашите потребители, а това са изключително много закони и много широк обseg на дейност. Самата дейност на Агенцията за недвижими имоти, каквато е всъщност организацията, тя обединява Агенцията за недвижими имоти, са свързани с много широк обseg от дейности. Така, че дали става въпрос за превенция срещу изпиране на пари, дали става въпрос за защита на личните данни, дали става въпрос за устройство на територии и всякакви други взаимосвързани закони, за нас са изключително важни.

Експертите ни са с различен опит естествено, защото в този бизнес се влиза и излиза, но имаме експерти с много дългогодишен опит и участието на такива хора в граждански позиции, когато е необходимо неправителствения сектор или професионални организации да подкрепят със своята експертиза решения на ВСС, решения на гражданския съд, съветите също са изключително много полезни.

Нашето желание да влезем в ГС към ВСС е именно с тази позиция да подпомогнем с нашата експертиза полагането, налагането и създаването на добри практики в законодателната система в България, която поддържа изцяло ... */лоша връзка/* ... на бизнеса и на обществото, отразявайки нашата позиция като ... */лоша връзка/* ... в бизнеса.

Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Перфанова. Предполагам, че вашият интерес е провокиран от темите, които са в днешния дневен ред и са свързани с имотния регистър и кадастралната карта, както и становищата, изразени в тях. Те също директно касаят недвижимите имоти.

В чл. 5 от Раздел IV – Функции на Гражданския съвет към ВСС, от Правилата за действие на ГС към ВСС се казва, че функциите на ГС към ВСС са свързани с това да изготвя становища в рамките на съгласувателни процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат както правосъдната система и приложението на нормативната уредба в област „Правосъдие“, така и във всички други области от обществен интерес в България. Т. е. нашият кръг на дейност е много извън работата на ВСС само, това е маркера, по който ние се различаваме и разграничаваме от дейността на Съвета по партньорство към ВСС, който се занимава само с магистратски въпроси.

Някой желае ли да вземе думата по отношение на т. 1 и заявлението на организацията, която току-що се представи. Г-н Тодоров, той е тук, в залата, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С оглед на това, което Вие казахте и с оглед представянето на сдружението - кандидат, считам, че, понеже ГС към ВСС не е тясно специализиран само по въпроси, свързани конкретно с правораздаването, а се занимава с доста по-широк спектър и важни за обществото въпроси и от представянето на сдружението разбрах, че разполага със сериозна експертиза в няколко области, считам, че би било полезно да имаме още една гледна точка вътре в ГС към ВСС. Така, че аз, като представител на Камарата на следователите в България и на другите две съсловни организации, ще подкрепя кандидатурата на сдружение „Национално сдружение Недвижими имоти“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Тодоров. Колеги, чухте ли изказването, защото г-н Тодоров е извън обсега на камерата?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Чува се много добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Някой друг иска ли да вземе също отношение и да мотивира своя глас „за“ или „против“ приемането на НсНи?

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз искам да попитам, защото за първи път чувам за това сдружение – последни конкретни инициативи от миналата година, понеже няма в молбата, която са попълнили. Имаше последно заседание през 2019 г., ако не се лъжа – заседание за какво? Защото останах с впечатление, че много отдавна е проведено.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Да, точно така. Нашите изборни събрания се провеждат през две години. Отчетно-изборно събрание не е било необходимо да провеждаме миналата година, но за сметка на това сме провеждали Национални съвети, тъй като националните съвети може да ги организираме онлайн, докато общите събрания трябва да ги организираме на място. Така, че такова извънредно общо събрание, което да провеждаме извън отчетно-изборното общо събрание, миналата година не е правено поради обстановката. Но организацията си работи, националните съвети се провеждат, управителни съвети се правят всеки месец, Колегията работи, ученията си продължават, обмяната на опита продължава.

МАРИЯ КОЛЕВА: Вашите членове са юридически лица.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Нашите членове са юридически лица, нашите членове са фирми, а техните служители са също наши членове. Т. е. така е структурирана организацията, че тя обединява всички, които са служители на тези компании.

МАРИЯ КОЛЕВА: Искаше ми се да чуя, понеже, признавам си, че малко ме смущава вашата бизнес насоченост, Вие го подчертахте няколко пъти, бих искала да чуя в полза на обществото конкретни инициативи, не в полза на бизнеса само.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: През 2018 г. на изключително голям форум с над 300 участника, ако трябва да съм точна – над 330 участника, съвместно събитие с Министерство на регионалното развитие и благоустройството и ООН, във връзка с предстоящото развитие и налагането на GDPR (*Общ регламент относно защита на личните данни - General Data Protection Regulation*) и всички политики на ООН и Европейската комисия, които са свързани пряко с устойчивото развитие, като под устойчиво развитие, включително и GDPR и прилагането на 70-те показателя. Те са свързани не само с недвижимите имоти, те са свързани с изключително много обществени политики и засягат всеки един сектор. Така, че това, което направихме тогава в рамките на три дни на изключително високо ниво с повече от 25 международни участника, представители и делегати на ООН беше бих казала едно от най-грандиозните събития в обществена полза, които са правени от неправителствена организация в България в рамките на последните 10 години. И това го казаха включително представители на българската държава в постоянните представителства в други държави.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Здравейте. Бих искала да кажа няколко думи. Познавам организацията почти от нейното създаване по повод на това, че много колеги - оценители са членове на тази организация. За мен е било интересно и важно да наблюдавам тази дейност.

Искам да обърна внимание, че когато се говори за бизнес, не става въпрос да се занимават с – ако г-жа Перфанова не го каза ясно, пряко с бизнес проявлението. Това е една дейност, която регулира дейността на структури за недвижими имоти. Регурира! И това е смисълът по отношение на тяхното обществено представяне. От друга страна имат допуск до една много широка нормативна уредба, с която те се сблъскват толкова, доколкото съм се постарала да вникна в тяхната дейност, с много широк кръг въпроси, засягащи прилагането на нормативната уредба. Същото така имат експертиза по отношение на нейното развитие, особено с темите, които са много важни във връзка с имотния регистър – дори това, което ще правим днес.

По отношение форума, който спомена за 2018 г., аз, в качеството си на онзи момент на председател на КНОБ, съм участвала, дори бях в един от панелите – модератор. Най-сериозните въпроси, които зададох тогава и ние успяхме да отговорим така, че да не засегнем българската държава, че – да, разбира се, че нашият имотен регистър има закон, просто е в етап на развитие. Но въпросите бяха изключително сериозни както и с охраната на личните и конфиденциални данни, тъй като периодът беше м. ноември 2018 г. след влизане от м. май официално на GDPR.

Лично аз считам, че организацията, ще бъде изключително полезна в дейността на ГС към ВСС, защото дава – както и други организации, които не са пряко свързани с дейността на съдии, прокурори и следователи, които са организации - членки на ГС към ВСС. Това, което сме сумирали с г-жа Карагъзова е, че Асоциация „ФОРУМ“ ще ги подкрепи за приемането за член на ГС към ВСС. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. За мен е важно да чуем мнението на съдиите по вписванията, които пряко работят с имотния регистър, с кадастрална карта. И когато кандидатства едно сдружение с наименование „Национално сдружение Недвижими имоти“, ни е важно те какво мислят. Заповядайте, г-жо Михайлова и г-н Странджева.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Здравейте. Разпадна се преди малко връзката и пропуснах част от изказванията. Това, което мога да кажа, че аз лично смятам, че има място това сдружение. По някакъв начин ние, ГС към ВСС, ще спомогнем на сдружението да изработи определени важни правила по отношение на цялата дейност, която извършват брокерите. Защото, аз лично смятам, че е необходимо да се изработи един закон, който да е свързан точно с брокерството и да има ясни правила по отношение на тази дейност. Тя е изключително важна за гражданите, защото така или иначе без правила на работа има голяма възможност те по някакъв начин да оцетят, така да го кажа, гражданите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Михайлова. Г-жо Странджева, ще добавите ли нещо?

ГАЛИНА СТАРНДЖЕВА: Здравейте и приятен ден и от мен на всички. Дали се чуваме, че имаше проблем с връзката.

Ние в част от работата си сме свързани с т. нар. брокерски фирми и брокери – те са неразделна част от пазара на недвижими имоти, особено в последните години се налага тяхното място и роля в този пазар. Считаю, че тази организация е удачно да влезе в ГС към ВСС, за да може да спомогнем – първо да видим техните проблеми в следствие на един следващ етап, и да спомогнем за разрешаването на конфликти и проблеми, които съществуват между брокерски организации и граждани. Както и г-жа Михайлова каза, считам, че е безкрайно наложително в много бърз порядък да се появи един закон за брокерската дейност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Всъщност да напомня, че нямаме стриктни правила, които ограничават вида организации, които искат да бъдат членове на ГС към ВСС. Решенията се взимат в хода на дискусиата за всяка конкретна кандидатура.

Колеги, някой друг иска ли да вземе становище по т. 1 преди да преминаем към гласуване?

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Да кажа, че КНОБ също ще подкрепи кандидатурата за членство. Известна е работата на това сдружение, известни са неговите принципи, безспорна е нуждата от регулация на тази сфера, която така или иначе е доста силно разпространена, а пък няма сериозен нормативен акт или няма сериозни правила, които да са свързани с точното определяне на правата и задълженията, на етичния кодекс, който да е общоприет. Така, че ние ще гласуваме за приемането на сдружението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за становището на адв. Хорозов.

Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: ... */лоша връзка/*...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може ли да се приближите, защото много лошо Ви чуваме.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: ... */лоша връзка/*...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Прекъсвайте. Може би има проблем с интернет-а, но думата е Ваша.

/Евгени Иванов напуска залата./

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да попитам, от чисто техническа гледна точка – дали няма постъпило заявление от тази организация за участие в ГС към ВСС. Защото ние получихме само регистрационна форма, други документи не са ни предоставяни. Това е ... */лоша връзка/* ... желаят да станат членове на ГС към ВСС, ние не сме получили. ...*/лоша връзка/* ... да кажем, че по наша преценка ...*/лоша връзка/* ... от тяхната дейност. Ще бъде на този етап ... */лоша връзка/* ... пряко... */лоша връзка/* ...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Извинявайте, може ли последно да повторите – вие ще гласувате „за“ или „против“?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ние ще гласуваме против. Организациите, които представляваме също ще гласуват против, с изключение на Сдружение „СЕФИТА“, които ... */лоша връзка/* ...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Който“ – извинявайте?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Въздържал се. Сдружение СЕФИТА с „въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение СЕФИТА с „въздържал се“. Формулярът за кандидатстване е постъпил с имейл до официалната имейл поща на ГС към ВСС като прикачен документ, каквато е процедурата за всяка една организация – кандидат за член. Въведен е в деловодната система на ВСС под номер **** от 01.03.2021 г.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не ми разбрахте въпроса – има ли заявление, има ли нещо, в което да пише какви са ... */лоша връзка/* ... и по тази и тази причина ... */лоша връзка/* ...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има заявление, разбира се. Досега не сме имали такъв казус, т. е. при всички останали организации. Те изпращат своето заявление под формата на формуляр за кандидатстване заедно с имейл. Те казват: „На вниманието на Мария Карагъзова“ – чета ви имейла, към който е прикачен формуляра за кандидатстване – „председател на ГС към ВСС. Уважаема г-жо Карагъзова, От името на г-жа Перфанова – зам.-председател на Национално сдружение Недвижими имоти, приложено, Ви изпращаме регистрационна форма за ГС към ВСС на Национално сдружение Недвижими имоти.“

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: .../лоша връзка/...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е формулярът, с който, например организацията на миналото заседание и всяка една организация – член на ГС към ВСС е участвала. Той се казва регистрационна форма.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В такъв случай няма заявление до ГС към ВСС. ... /лоша връзка/...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има заявление с входящ номер, с което те представят своята регистрационна форма, която е единствено предназначена за кандидатстване за член на ГС към ВСС. Това е, което мога да кажа от административна гледна точка. Лично аз не виждам никакво нарушение нито на процедурата, нито на Правилата – формулярът е попълнен надлежно и всичката искана информация в този формуляр е дадена. По тази информация всеки един от вас е могъл да се запознае, както и с днешното изложение на представляващата организацията и да реши как ще гласува.

Друг желае ли да се изкаже по т. 1?

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Добро утро и от мен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Здравейте, г-жо Иванова.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Здравейте, на всички хубав ден и от мен. Бих искала няколко въпроса, по-конкретно три, да отправя към г-жа Перфанова.

Във връзка със споменатото от Вас участие в подготовката на промени в нормативната уредба в един период от време, касаещ споменатите значителна като обем нормативна уредба, не само кадастър, имотен регистър, Закон за устройство на територията, бихте ли уточнили в какъв точно формат, по какъв начин участва вашето Национално сдружение Недвижими имоти в многоотворческа дейност – дали във форума обществени обсъждания, обществени консултации, като членове на работна група или как – това е първият ми въпрос.

Другият въпрос е – по какъв начин вие виждате вашият специфичен принос, с оглед експертизата ви, в такава посредническа дейност, защото ние говорим на практика за една посредническа дейност, която е специализирана с оглед своя предмет – сделки с недвижими

имоти. Как вие виждате вашия принос за постигане целите на ГС към ВСС по въпросите на имотния регистър и реалното му въвеждане в България?

Третият въпрос е – какво е вашето принципно отношение към нормативното уреждане на професията, която упражнявате като регулирана професия с всички произтичащи от това задължения, отговорности, каквито например са императивно въведени за адвокатите – говоря за задължения, за професионални застраховки, минимално възнаграждение включително дотолкова, доколкото ние в нашата дейност *.../лоша връзка/...* при недвижими имоти вашето право работим, налага се да си сътрудничим с представители на вашия бранш, но на практика се получава неравнопоставеност, доколкото отговорността в крайна сметка пред гражданските, пред юридическите лица, пред *.../лоша връзка/...* отговорността се носи от адвокатите. Твърде често се дават консултации и се извършва на практика правна дейност от представители на вашата професия, за която пък те не носят нужната отговорност.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Иванова. Бихте ли ми казали коя организация представлявате?

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Да, извинявайте. Аз съм от Обединение на свободните адвокати.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Добре, благодаря Ви. Ще започна с първия въпрос, който зададохте.

Действително в тези закони, които изредихте, по някакъв начин изказваме своята позиция – дали с предложенията, които да внесем за промяна на закона или пък обществени обсъждания *... /шум в залата/ ...* ние взимаме своята позиция. Участваме в работна група за промяна на Закона за управление на етажната собственост, което се случва и в момента, по Закона за устройството на територията регулярно изказваме своите мнения и предложения, включително и в координация с Камарата на строителите в България.

Що се касае до въпросите, свързани със защита на личните данни и прането на пари, сме изразявали ясно позицията си пред самите работни групи, които са се занимавали със създаването на закона, присъствали сме и в организираните работни срещи, включително на работни срещи на европейско ниво, които са организирани във връзка с пране на пари. Продължаваме тясното сътрудничество на тези институции и до ден днешен. Мисля, че преди около месец и половина бяхме поканени и на депутатска комисия да изкажем становища за това по какъв начин тези закони функционират в страната.

Може би не е необходимо да влизаме в конкретика за всеки един закон, за който по някакъв начин изказваме мнението си, но – да, по този начин участваме и в работни групи, и в обсъждания, включително и през БТПП, и КРИП, и организации на бизнеса, в които също

участваме по поставените въпроси към тях и към неправителствените организации винаги отнасяме своето становище.

С институции, както е да кажем Агенцията по вписванията, имотния регистър, свързан с тях с Агенцията по вписванията, с Агенцията по кадастър контактуваме пряко и когато виждаме някакъв проблем, винаги внасяме своето становище към тях. Винаги сме работили с тези институции в дух на колаборация и никога не сме се конфронтирали с тях и нашата цел е била да развием, доколкото можем, нещата, да ги качим на по-високо ниво, включително възприемайки и прилагайки, доколкото е възможно в България, международния опит там, където виждаме, че нещата се случват наистина по благоприятен начин и да го приложим и у нас.

Относно имотния регистър – това, за което зададохте втория въпрос, за нас е изключително ключово създаването на имотния регистър. Това беше една от темите, която беше повдигната на вече коментираното от мен събитие от 2018 г. в ООН. Смятаме, че е един много сериозен пропуск в системата в България и че можем да вкараме голям ред след създаването си. Това ще обслужва интересите не само на Агенцията по недвижими имоти, той ще обслужва интересите на всички граждани в страната като бъде събрана цялата тази информация, която нормално се събира в един такъв имотен регистър и която нормално се събира от един кадастър. Една работеща система между имотния регистър и кадастър, са много ключови за организирането на недвижимите имоти като цяло в страната. Тяхното систематизиране, включително възможностите за създаването на индикатори, възможностите за отчитане на статистически данни, да има събрана база данни, от която всяка една от тях да може да информира за една сграда, за индивидуален недвижим имот в нея, включително за намаляване на имотните измами, включително за запълване на нишата за това да липсва информация, която на гражданите е нужна. Да не говорим, че в момента вървим и към техническа паспортизация, която ще доутежни необходимостта от създаването на подобни регистри, в които да се събира цялата информация за един недвижим имот.

Но това, че липсва инструмент, в който да се съхрани историята на един недвижим имот, какъвто би следвало да бъде имотния регистър, е много сериозен пропуск и ако трябва да бъдем честни, начинът, по който се правят проверките за тежест на недвижими имоти не са достатъчни, за съжаление, със системата, която имаме от 1990 г. насам, тъй като всичко останало назад е на хартиени носители и всичко това би следвало да се електронизира. Та, в момента ние говорим за някакъв *.../лоша връзка/...* -входящ регистър, но реално това не е имотен регистър така, че нашият интерес това да се случи е изключително голям и с целия си опит, с всички грешки и пропуски, които сме видели, че съществуват във времето, биха помогнали това да се случи.

Относно третия въпрос?

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Вашето отношение към нормативното уреждане на брокерската професия. Тя е регулярна професия с изисквания за квалификация, със задължителни застраховки, за лоялно конкурентно поведение свързани пазари, за етични правила и въвеждане на задължителен Етичен кодекс.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Да. Това е една от големите ни дупки. Това е нещо, по което организацията работи от много години и бих казала, че в момента сме на един изключително напреднал етап в преминаването на следваща крачка в *...лоша връзка/...* на пазара *...лоша връзка/...* закон за дейността на агенциите за недвижими имоти, в който закон се обединяват именно тези неща, които Вие споменахте, а именно професионалната квалификация, етиката, професионалната застраховка, продължаващото обучение през цял живот, т. е. всяка година брокерите задължително да преминават през специални курсове, включително професионална камара, която да обединява тези професионалисти и контрол на дейността на Агенцията спрямо потребителите и естествено конкуренцията между агенциите. Всичко това, което казвате, ние наблюдаваме от много години как работи регулирания пазар в други европейски държави и извън Европа.

Постарахме се, положихме изключително много усилия и имахме индивидуални срещи с тях и с помощта на Европейската асоциация, зад която седи Европейската комисия, да вземем онази част от добрият опит, която смятаме, че може да бъде приложена в България и да обединим в една законова рамка. Естествено си даваме сметка, че това е един процес, който трябва да се случи плавно в България, тъй като имаме история от близо вече 30 години, в които агенции за недвижими имоти работят в режим на нерегулиран пазар и влизайки в регулиран пазар този процес трябва да бъде плавен, за да може конструктивно да се случи и да не бъде саботиран.

Така, че отношението ни към този въпрос, който поставяте е изключително сериозно и на много сериозен дневен ред в момента. Ние самите отчитаме какви са проблемите на пазара и се борим за нелоялна конкуренция, за недоброто отношение към потребителите, за ниската квалификация. Изобщо това, че има такива отворени врати в един толкова сериозен бранш, в който отговорността, която трябва да се носи, както Вие казахте, е много сериозна. Смятаме, че това е тема, която трябва да бъде повдигана все повече и повече и трябва да се работи в тази посока. Аз ще се радвам, ако ГС към ВСС да поеме също, като една от мисиите си, тази тема, тъй като ще направим едно добро на обществото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Перфанова. Друг желае ли да се изкаже, да вземе становище по темата?

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз имам едни въпрос – вашите източниците на финансиране какви са?

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Вложенията ли имате предвид? Ние сме ги посочили в регистрационната форма. Освен членския внос, имаме обучения, имаме събития, имаме участия в европейски програми, имаме спонсорства, които получаваме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Спонсорства *.../лоша връзка/...*

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Всеки един спонсор, който реши да откликне и реши да подкрепи организацията, и представлява бизнес, който е свързан с нашата дейност е добре дошъл. Т. е. ние се финансираме по същия начин, по който се финансират всички неправителствени организации по цял свят. Ние сме организация с нестопанска цел, в частна полза, не сме от обществена полза така, че приемите, които се използват за финансиране на всяка една неправителствена организация, прилагаме и ние.

МАРИЯ КОЛЕВА: Мисля, не търпите чуждо влияние, предполагам.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Чуждо влияние – някой да ни купува!? Чуждо влияние не нетърпим, не допускаме! По-скоро бих казала, че спонсорите ни търсят, защото виждат чрез нас една добра трибуна, една общност, която за тях е интересна, за да развият техните бизнеси, отколкото някой да ги купува в своя полза. *.../лоша връзка/...* Това е нещо, от което се пазим, това е нещо, което не допускаме!

МАРИЯ КОЛЕВА: Би трябвало.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КОЛЕВА: Благодаря Ви. Г-н Балабанов и г-жа Найденова от АОВЛЕ, имате ли коментар? Тяхната работа е в експертизата и като вещи лица също е свързана с недвижимите имоти. Разбрахме миналия път, че една от основните им дейности е свързана, като професионални експертни, с недвижими имоти.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Здравейте. Ние сме добре запознати с това сдружение. Нямаме въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да преминем ли към гласуване или още някой иска да се изкаже.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Аз, ако може, да кажа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. При нас е г-н Генжов, както ви казах, представите на Асоциацията на прокурорите в България. Той е извън кадър, но ще чуете неговото становище.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Аз мисля, че има място в ГС към ВСС организацията Национално сдружение Недвижими имоти, която кандидатства за прием. Имат пряко отношение към

стабилността на собствеността и оборота с недвижими имоти, които засягат – не е пресилено да се каже, всички български граждани и много чужденци.

Споровете, които неминуемо съществуват, се решават в рамките на правозащитната система в държавата. Разчитат на защита тези, които са засегнати при тези спорове. В крайна сметка движението на недвижимите имоти, на собствеността върху тях вече е процес, който изисква огромен комплекс от експертни знания, които тази организация и нейните членове са натрупали в рамките на практиката си и на съществуването на самото сдружение.

Те биха могли да бъдат в полза в един орган, който е съпричастен и организира много проблеми в рамките на правозащитната система. Затова смятам, от името на Асоциацията на прокурорите в България, да гласувам за приемането им.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Генжов, имате ли наблюдение относно честотата на престъпленията, извършвани с предмет недвижими имоти, организирани престъпни групи, не само т. нар. имотна мафия.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Не мога да отговоря с някаква статистика. Но в крайна сметка няма да е пресилено да се каже, че оплакванията, в които хора се чувстват засегнати при сделки с недвижими имоти, са много. Те са повече предмет на решаване на гражданските съдилища и там се търси основната защита. Не бих казал, че преобладават случаите, когато се подаден сигнал в полицията или до прокуратурата за измама с недвижими имоти, има резултат с присъди, с наказани лица, които са участници в тези измами.

Но в крайна сметка, поне в житейски аспект, се насложи едно бих казал обосновано предположение, че работят граждани и самостоятелно вече работят организации, които законът нарича организирани престъпни групи, имотна мафия. До колко те съществуват е въпрос на доказване, което аз подчертах, че не мога да предложа като статистика, като някакви лични виждания в наказателната политика по този проблем. В крайна сметка фактът, че той съществува, всички сме го чували и знаем, предполага включването на правозащитната система в рамките на конкретните дела, а мисля и че в рамките на разсъжденията в този Граждански съвет, на хора с тази експертиза, каквато предлага сдружението НсНи, кандидатстващо за прием.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Да преминем към гласуване.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Г-жо Карагъзова, има още желаещи да се изкажат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, кой желае? Адв. Кисьова, заповядайте.

ЖАНА КИСЬОВА: Няма да задавам въпроси и да поставям на някаква критика дейността на сдружението. Благодаря за представянето, накратко ще изкажа моето мнение, както и на колегите от ОСА.

Смятаме, че в това сдружение се обединяват организации, които са част от търговията с недвижими имоти и представляват един конкретен бизнес – частен бизнес. Няма никакво отношение към съдебната система и дейността на съдебната система, според нас, толкова, доколкото всякаво *.../лоша връзка/...* с недвижими имоти се извършва от представители на прокуратурата. Опасявам се единствено само, че приемането на сдружението ще стане повод за много други обединения на бизнеса в различни сфери на бизнеса – архитекти, строители, *.../лоша връзка/...* и всякакви други групи да заявят *.../лоша връзка/...* в ГС към ВСС без да имат отношение към съдебната система. Разбира се всеки от членовете на ГС към ВСС, както прецени. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само да Ви припомня, защото Вие се включихте малко по-късно, че в дейността на ГС към ВСС – чл. 5 от Раздел IV на Правилата, се казва, че една от функциите на ГС към ВСС е свързана с това да изготвя становища в рамките на съгласувателни процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат правосъдната система и приложението на нормативната уредба във всички области на обществен интерес.

Г-н Герджиков, Вие желаете ли да се изкажете или говорите встрани от заседанието? Ще добавите ли още нещо или да вървим нататък?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Напротив, говорим встрани от заседанието в хода на заседанието. *.../лоша връзка/...* правилно се изразих, запознах се с формуляра им и видях, че имат голям опит в сферата на недвижимите имоти. Обаче какво правят в правосъдната *.../лоша връзка/...* ако трябва да обсъдим с г-жа Перфанова какво се включва в съдебната система, сигурно ще изпитаме някои затруднения. Поради което и нашето мнение е такова, че към ГС към ВСС трябва да се присъединяват организации, които вече имат някакъв опит *.../лоша връзка, разпадане на връзката/ ...*

Това е което исках да допълня. Мисля, че бях достатъчно изчерпателен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. В рамките на Правилата искам да ви припомня, че актовете на ГС към ВСС се взимат с обикновено мнозинство от организациите, които присъстват или участват чрез писмени становища в провеждането на заседанията. Т. е. на нас ни е необходимо обикновено мнозинство при сегашното гласуване от организациите, които в момента участват.

Понеже заседанието е онлайн, ще ви помоля един по един */да гласувате/*, за да мога да отбележа коректно гласуването.

Г-н Балабанов, понеже Ви виждам най-отпред на екрана си, как да отбележа гласа на вашето сдружение?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: АОВЛЕ гласува „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Адв. Хорозов изрази „за“.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Да, ние сме „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Мария Колева?

МАРИЯ КОЛЕВА: Предпочитам да ми дадете още малко време.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Диляна Иванова и Жана Кисьова?

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Аз гласувам с „против“. Само да дам известна мотивировка в допълнение на това, което каза Жана Кисьова. Въпросите ни бяха насочени към това да разберем от ОСА в какво конкретно се състоят проведените ... */лоша връзка/* ... в обществен интерес дотолкова, доколкото тази организация ...*/лоша връзка/*... всъщност не само работи, но и целта на самото сдружение е в частен интерес. Искането само да обясня.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаме четири организации в частен интерес, ако това е прецедент. В момента сме в гласуване, а не в обсъждане. Значи ОСА са против.

Десислава Михайлова от БАСВ?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Ние гласуваме „за“. Основният ни мотив е, че Гражданският съвет ще спомогне...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не са нужни мотиви. БАСВ – „за“.

Г-н Герджиков, КАСЕБ как гласува?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Както може да очаквате, КАСЕБ ... */лоша връзка/* ... против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Така, това са хората, които виждам в момента на екрана.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: 4 гласа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: 5 гласа, това са Клуб – Журналисти срещу корупцията гласува „за“, Асоциация „ФОРУМ“ също гласува „за“, Фондацията „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ гласува „за“ и Съюзът на съдебните заседатели в България гласува с „въздържал се“ с писмено становище, за БАВЛЕК „за“.

КЕТИ БОЗУКОВА: Съюзът на юристите в България гласува „против“ – не знам дали ме виждате на екрана.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И Съюзът на младите юристи гласува „против“ с писмено становище.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Камара на следователите в България – „за“, Асоциация на българските административни съдии – „за“ и Българска съдийска организация – „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България?

МИЛЧО ГЕНЖОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И остана г-жа Мария Колева – АДСИ.

МАРИЯ КОЛЕВА: Щеше ми се чуя мнението на БАСВ, защото бяха категорични, че познават тази организация, познават дейността ѝ, но някак си не съм 100% убедена и затова ще се въздържа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Колеги, всички ли гласуваха?

Колеги, ще прочета още веднъж кой как е гласувал, било то лично в заседанието или със становище, или с упълномощаване – писмено или устно.

Мария Карагъзова отново прочита поименно по организации гласуването по приема на Национално сдружение Недвижими имоти и резултата от гласуването./

Резултат от гласуването: предложението се приема с 11 гласа „за“, 7 гласа „против“ и 3 гласа „въздържал се“

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз Ви благодаря за дискусията.

Нека преминем към т. 2 от дневния ред – обсъждане и гласуване на становище относно консултационен документ във връзка с извършване на последваща оценка на въздействието на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и подзаконовата нормативна уредба, касаещи създаването, воденето и съхраняването на имотния регистър (ИР) в Р България, обявен на Портала за обществени консултации (<http://www.strategy.bg>) с дата на откриване на обществените консултации: 08.02.2021 г. и дата на приключване: 10.03.2021 г. Миналият петък прикачих към дневния ред Становище на организациите, които участваха в работната група от ГС към ВСС и които изработиха много подробно отговори на поставените 10 въпроса по темата за обществена консултация от Министерство на правосъдието. Основната тежест на този документ и това становище беше внесена от БАСВ, на които благодаря за интензивната работа, усилията и експертизата, които те вложиха по този документ. Вие сте го получили по имейлите и ще помоля г-жа Михайлова накратко да представи само най-важните аспекти от това становище. Заповядайте.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Благодаря. Тъй като нашата организация от доста години се занимава с този проблем, ние сериозно сме „набрали инерция“. Поставените въпроси по отношение на консултационния документ бяха важни за нас – и отговорите, които дадохме, не са достатъчно детайлно подготвени. Но така или иначе щяхме да отегчим много всички, ако бяхме детайлизирали проблемите, защото те наистина са изключително много.

Най-основното, което всъщност ние настояваме да се случи, е да стартира производството за създаване на имотен регистър. Към настоящият момент не е стартирало, предстои подписване. А даже и да е стартирало, на базата на законодателството, което

имаме, се оказа, че процесът е изключително неефективен. В крайна сметка всички виждаме резултатът от това.

Предполагам, че голяма част от вас са се запознали със Становището. Мисля, че не е необходимо на всеки от въпросите да се прави коментар. Може би, колеги, и това предлагам – да задавате въпроси и да коментираме с колегата Станджева, за да можем и ние, и вие да намерите обяснение защо трябва да бъде подкрепено или не, каква позиция трябва да бъде изразена.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В работна група, която участва по изработката на това Становище – тук са и адв. Диляна Иванова от ОСА, аз и г-жа Светла Дерменджиева от страна на Асоциация „ФОРУМ“. Трите организации изработиха това Становище и то е подписано от тях. Нашата идея е да го представим на вниманието на Гражданския съвет към ВСС по конкретните въпроси и търсим подкрепа от останалите членове по Становището. То ще бъде входирано в рамките на срока, обявен от Министерство на правосъдието – 10 март, официално на страницата strategy.bg, ще бъде взето под внимание от организацията, която ще извърши оценка на въздействието на този закон.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Извинявайте, ако ми позволите, преди да започнем, ще дам личен пример от миналата седмица как аз – съдия по вписванията, съм в шахова ситуация.

Предната седмица моето семейство закупи право на строеж на самостоятелен обект на сграда в София. Чудесно до тук. Нотариален акт като слънце, с описание на поземления имот по кадастър с идентификатор. Колегата, съдия по вписванията, е разпоредил вписването точно как трябва да бъде извършено и когато стигаме до дейността на служителя от Агенцията по вписванията това, което аз виждам в момента по отдалечения достъп и съм си закупила самостоятелен обект в сграда, която се намира в поземлен имот ... */лоша връзка/* ... сграда идентификатора на поземления имот по новия план изобщо не съществува по отдалечения достъп, а е вкаран имота по стария план на стар номер на поземления имот.

/Мария Карагъзова излиза от залата./

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Какво следва оттук. Първо, аз нямам законово регламентиран път, по който да искам отстраняване на явна фактическа грешка. Няма! На седмичният етап, ако към момента се възбрани поземления имот с идентификатор на собственика на парцела, автоматично това, че аз съм си закупила право на строеж на самостоятелен обект, не може да бъде видно, съответно и имота трябва да „заминава“. И ще трябва да вляза в съдебна зала, да доказвам, че съм си купила самостоятелен обект и че грешната е в работата на Агенцията по вписванията. Аз имам този проблем! Не знам как се справят обикновените граждани, които даже нямат представа какво точно се е случило.

Така, че преценете сами колко е сериозна проблема със случващото се в момента в Агенцията, в нанасянето на данни в един програмен продукт, който има доста пропуски, доста неясноти по него.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Благодаря, г-жо Странджева. Някой да желае да се изкаже, да сподели мнение? Заповядайте, адв. Хорозов.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Ако позволите да кажа, че Становището е издържано и посочва абсолютно деликатни и практически аспекти, които засягат кадастъра и регистъра по вписванията, включително действието по отношение на трети лица. Мисля, че нямаше по-подходящо сдружение от БАСВ, които ежедневно и практически се сблъскват с тези проблеми. Така, че личи едно много задълбочено познаване на цялата материя. От наша гледна точка направените предложения са абсолютно навременни, наложителни и това Становище от наша страна ще бъде подкрепено.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Благодаря. Някой друг желае ли да се включи по въпроса? Заповядайте.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: От АОВЛЕ бихме искали. Искам да кажа, че документът е много добре направен, много подробен, много силен, много хубави неща са написали. Ще го подкрепим, разбира се.

Но искам да кажа нещо и малко да изместя фокуса. Смятаме – кадастъра ... */лоша връзка/* ..., който едва ли не върши някаква работа ... */лоша връзка/* ... за съжаление ... */лоша връзка/* ... процедурата, за да може кадастралната карта да бъде още по-... */лоша връзка/* ... Имотният регистър също го няма никакъв, който върши работа. Ние другата година ... */лоша връзка/* ... за нас, като вещи лица, това колко важно е ... */лоша връзка/* ... имотен регистър. ... */лоша връзка/* ... данъчни оценки за ... */лоша връзка/* ... и пазарни оценки. Говоря за оценителите. Това мисля, че трябва да бъде следващата стъпка, върху която да се работи, за да има още ... */лоша връзка/* ...

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Аз може би имам предложение, което може да бъде залегнато в разработването на програмния продукт. Нямаме имотен регистър, госпожо, в България. Имаме програмен продукт, който е с не точно особено вярно задание. Но до разработване на програмен продукт, това, което Вие искате, може да бъде залегнато и добавено.

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Не само, че може, но и задължително трябва.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Да, разбира се, казвам, че предложението Ви може да бъде включено.

/Мария Карагьозова се връща в залата./

КРИСТИНА НАЙДЕНОВА: Това за нас не е най-важното, важното е какъв резултат следва ... */лоша връзка/* ... и каква е цената ... */лоша връзка/* ... мисля, че трябва да започнем ... */лоша връзка/* ... каква информация следва за успешна формула и каква информация искаме да използваме ... */лоша връзка/* ... и тогава ... */лоша връзка/* ... съответните промени в нормативната уредба ще бъдат направени така, че да следва да ... */лоша връзка/* ...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Друг?

КЕТИ БОЗУКОВА: От Съюза на юристите в България бих искала да изразя нашата подкрепа за изготвеното Становище. През 2019 г. ние направихме Кръгла маса заедно с и по инициатива на Българската асоциация на съдиите по вписванията, на която се поставиха проблемите, свързани с имотния регистър. За съжаление до този момент няма никакво разрешение на тези проблеми така, че изцяло подкрепяме и поддържаме това Становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Много благодаря за подкрепата. Жана Кисьова, заповядайте.

ЖАНА КИСЬОВА: Здравейте, колеги. От ОСА, тъй като колегата Диляна Иванова беше част от работната група, ние сме обсъждали с нея подробности. Като цяло подкрепяме Становището, разбира се, и поздравявам всички колеги, които са взели участие в изготвянето му. Действително са засегнати най-болните проблеми.

Искам само да обърна на два момента внимание, които обсъзнахме ние, в Обединението. Тъй като адвокатите сме натоварени с особената функция да ... */лоша връзка/* ... на гражданите, струва ми се, че има два момента в тези предложения, които ще предизвикат въпроси в гражданите. Първото, предложението, което, разбира се е логично и разумно, колегите – съдии по вписванията, да бъдат част от съдебната власт, да имат съответните правомощия да разпореждат вписвания, поправки, обединяване на партии и т. н., струва ми се обаче, че трябва малко допълнителна обосновка тази част от Становището, за да не се създаде в гражданите впечатление, че този начин се размива отговорността – техническата дейност се извършва от Агенцията по вписванията, която е разпоредителна власт, а реално това, което е като дейност, ще се извършва от съдиите по вписванията. Трябва изрично да се посочи, че по този начин не се цели такъв ефект и няма да се постигне такъв ефект, тъй като все пак Агенцията по вписванията обединява всички в цялата дейност в момента.

И друг въпрос, който със сигурност ще създаде проблем от гледна точка на адвокатската работа и защита правата и интересите на гражданите, е въпросът, който е засегнат с вписването на исковите молби, възбрани, обезпечения и други. Разбирам от какво идва мнението на колегите да има кадастрални схеми, да има актуално описание на имот по исковите молби дотолкова, доколкото понякога с тях се иска да се постигне бързина преди

всичко. Струва ми се, че в тази част на Становището не е излишно някакъв допълнителен аргумент да се развие в посока на това, че, ако се допусне вписване ... */лоша връзка/* ... тип документ – молба, възбрана и други, след това съдията по вписванията да има възможност да даде указания на страната с удостоверение, което му е издадено, да се снабди с такава схема с удостоверение за идентичност, дори ако щете в някои от държавите имат възможност колегите да назначават експертиза, която да удостовери идентичност на имот ... */лоша връзка/* ... на заявителя, за да може все пак тази искова молба или възбрана, или друга тежест да се отнесе по отношение правилния имот към правилната община. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Някой друг иска ли да вземе думата? Да – Десислава Михайлова, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Това, което искам да кажа е, че ние акцентираме в Становището и това, което сме подготвили, върху определени проблеми. Разбира се, тези проблеми ще намерят законодателно решение и естествено могат да бъдат предвидени. Това, което каза г-жа Кисьова, при издаването на удостоверения, по какъв начин съдията по вписванията ще дава възможност на страната да се снабди със скица. Но чл. 6 в Правилника наистина създава невероятни проблеми, защото към настоящия момент, когато имота се вписва се изключително много предходен номер, в един момент няма как да бъде издадено вярно удостоверение, защото всъщност не може да се открие по никакъв начин вписването при една проверка. Идентификаторът е този, който всъщност спомага да се създаде една вярна партида. Т. е. няма друг начин, особено по програмния продукт, по който към настоящия момент се работи. Защото той, когато е внедрен, е направен така, че да обслужва имотен регистър.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Г-жа Перфанова, заповядайте.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Благодаря за дадената дума. Това, на което искам да обърна внимание, във връзка с имотния регистър, че колкото е по-тясна връзката между имотния регистър и кадастъра, толкова повече тази автоматизирана връзка между двете системи, толкова повече проблеми ще бъдат решени при архивирането на информацията и ползването за бъдещи цели, включително за издаването на удостоверенията за тежести. Факт е, че в имотния регистър отразяваме правната страна, докато в кадастъра отразяваме благоустройствения статут, но виждаме, че много често под формата на ... */лоша връзка/* ... стават вече почти всички имоти, които не са влезли в кадастралната карта и имат идентификатор, при едно последващо изменение на кадастралната карта настъпват промени, които, ако не бъдат на този етап нанесени ръчно отразени от едната и от другата институция, тази информация не съществува. Така, че моят съвет е от практиката и от това, което ние сме коментирали при нас, в сдружението, колкото се може връзката между кадастъра и имотен

регистър да бъде автоматизирана така, че информацията от едното място да се отразява автоматично на другото.

И другото, което споменаха и други колеги, присъстващи на днешната среща – споделянето на статистическата информация когато може да бъде изключително много от полза, включително и за данъчни цели, включително и за определянето на данък сгради и такса смет ежегодно за всеки недвижим имот. Всъщност инструмента, който в момента липсва и на който Министерството на финансите обръща внимание, по този начин всяка година да се актуализират базисните данъчни оценки, на базата, на която се събира ежегодно данък сгради и такси смет, Агенцията по вписванията може да помогне изключително много в тази насока, събирайки една такава база данни и предоставяйки я на оценители, на местните администрации в районните общини, за да може да се актуализират ежегодно данъчните оценки.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Ако ми позволите да отворя една скоба – извинявайте, чуваме ли се?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Първо, искам да ви обясня, че има две системи на вписване – едната система е по партидата на лица и ние работим към момента по тази система. Другата система е вписване по партидата на имоти. Това е регламентирано в Закона за кадастъра и имотния регистър и ние към момента не работим по тази система. Има програмен продукт, който е нещо междинно между двете системи. Този програмен продукт е наречен „имотен регистър“. Съгласна съм с Вас, че, ако има една качествена връзка между двата – имотен регистър и кадастър, всичко ще бъде перфектно. Но връзка се прави с нещо, което съществува! В България не съществува имотен регистър! Съществува програмен продукт с около 40% вярна база данни, която е запълнена от началото на 2009 г. до момента. Така, че всичко, което е казвате, е чудесно и е така, но, за да се случи, първо трябва да имаме – да стартира този процес по създаването на имотни партиди. А той не е стартирал! Затова е и Становището, за това е и тази консултация първо да стартира този процес и второ – кой да го води! Това е основният проблем на България, че ние в целия Европейски съюз сме заявили категорично, че имаме имотен регистър и че работим по тази система, а това не е вярно!

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Аз лично съм абсолютно съгласна с последното изказване, че е точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Дерменджиева за Асоциация „ФОРУМ“, участник в работната група.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала да благодаря на всички, които работихме окончателно върху текстовете на 19 февруари, благодаря на адв. Хорозов за обобщението,

което направи, защото той го каза в цялост. Всичките въпроси, които разглеждаме и поради които въобще тази тема е широко засегната – няма да говоря за това, което още през м. септември м. г. сме го разглеждали като една от обосновките за дейността на независимите оценители, за тежестта – това са неща, които биха могли да се случат, както и забележките по отношение на софтуера. Този въпрос е зададен. Има какво да се каже – аз подкрепям всичките.

Освен това трябва да е отворена системата, да не говоря за промяна на улици, наименования, на селища и прочие, където са една част от информацията – за адреса. Всичко това може да се случи, ако имотния регистър въобще започне да се прилага, съгласно Закона. Напълно подкрепям в една от точките на тези 10 точки с въпросите за двете партии – предварителната и окончателната, заедно със стартиране на отделните райони. Може в един район да няма много дълго време краен резултат от кадастралните данни. Това не значи, не не може да се потвърждават партидите! Иначе ще чакаме още 20 години!

В отговорите на въпросите – затова специално благодаря още веднъж на адв. Хорозов, защото той ги обобщи, трябва да започнат, както се казва, от някъде с правата и задълженията именно на съдиите по вписванията. Иначе е разгладен двор – това, което виждаме.

Напълно съм съгласна, че имотен регистър няма, да се говоря за охрана на данните – статистиката е ясна! Да не говоря за дейността на всички свързани – не са само магистратите, това е цялото общество – адвокати, независими оценители, вещи лица, това е писано в обосновките. Ние трябва да внесем тези 10 точки, които аз бих казала, че Гражданския съвет със своя пулс и усет още през месеците септември и октомври м. г. прие решение да разглежда тези въпроси. И виждате, че м. февруари 2021 г. Министерството задава въпроси.

Моето предложение е, да се гласуват така формираните отговори на въпросите, за да могат те да бъдат разгледани, а в следващата точка – вие сте обърнали внимание, тя е в конкретно изпълнение на решението още от 2 октомври 2020 г., където трябва – извън това, което в момента отговаряме на въпросите на тази Платформа, да поискаме от Министерство на правосъдието създаване на работна група, където отново ще се разгледат в подробности всички въпроси от стартирането в хронологичен вид, за да се стигне до задание за промяна на софтуера, за отворената система, за кои данни трябва да има, кои данни трябва да се наблюдават и прочие. Мисля, че би било добре да изпратим в срока до 10 март, може и по-рано, тези отговори, които виждам, че за момента са приети от изказващите се. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Да преминем ли към гласуване или има още някой, който желае да изкаже мнение по постановките, които се представиха – не виждам. В такъв случай по т. 2 от дневния ред нека да преминем към гласуване.

Гласуването ще е за подкрепа или против Становището, което е предоставено на вниманието ви. Ще чета един по един участниците в заседанието и те ще казват как гласуват по т. 2 от дневния ред – за или против представеното Становище от трите организации в рамките на работната група, сформирана от Граждански съвет към ВСС, по темата имотен регистър. Една от причините днешното заседание да бъде изместено напред е да са включим в срока 10 март по обществената консултация и да успеем да входираме това Становище като официален документ от името на трите организации и на Гражданския съвет, ако то бъде подкрепено от мнозинството днес.

Асоциация „ФОРУМ“ гласува „за“.

Асоциация на българските административни съдии?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители?

МАРИЯ КОЛЕВА: Гласуваме „за“ и поздравяваме колегите за усилията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България?

МИЛЧО ГЕНЖОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БА ВЛЕК – „за“. Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска съдийска асоциация?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на независимите оценители в България?

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията – „за“.

Академия за изследвания в сигурността и отбраната – г-н Герджиков?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт не участва. Сдружение КАСЕБ?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обединение на свободните адвокати?

ЖАНА КИСЬОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение СЕФИТА?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център за приложно-правни изследвания и практики?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И те се въздържат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюзът на съдебните заседатели в България е „за“. Съюзът на младите юристи не гласува по тази точка. Съюз на юристите в България?

КЕТИ БОЗУКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център за превенция и противодействие на изпирането на пари – „за“. Асоциация на оценители, вещи лица и експерти?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

Гласуване: за – 15, против – няма, въздържали се – 4.

Приема се.

В резултат на гласуването, Гражданският съвет към ВСС приема акт със следния текст:

„Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет подкрепя Становището, изготвено от експертния екип, сформирани и провел работно заседание на 19.02.2021 г., съгласно решения на ГС към ВСС по пр. № № 68/02.10.2020 г. и 70/05.02.2021 г.

Възлага на председателя на ГС към ВСС да изпрати Становището в указания срок на Портала за обществени консултации на Министерски съвет.

Предоставя Становището на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, по компетентност.

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение“.

Колеги, да преминем към т. 3 от дневния ред.

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: Само за момент, може ли, искам да благодаря на всички участници, които гласуваха в подкрепа на изложеното Становище, защото всеки един от нас, когато излезе от кабинета си, от работното място или се намира в къщи и става обикновен български гражданин, и трябва – това не е свързано само с нашата работа, свързано е със защита интересите на всеки български гражданин във връзка с недвижимата му собственост, трябва да бъде спокоен, че неговите интереси и неговата собственост са защитени. Благодаря още веднъж на всички, които подкрепиха подготвеното Становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Станджева, Вашата работа беше изключително важна.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз също искам да благодаря на всички и благодаря за съвместното сътрудничество на организациите, които изработихме в крайна сметка това Становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Беше наистина много интензивно и в един момент срока ни притисна. Само да уточня, че приетото днес сдружение – Национално сдружение Недвижими имоти, ще има право да гласува от следващия път, каквато е практиката на работа на Гражданския съвет и затова днес не ги включвам в гласуването по т. 2 и т. 3, но, разбира се, могат да взимат становище по тях.

По т. 3 ще помоля г-жа Дерменджиева да представи накратко темата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Всъщност и това, което преди малко казах е, че т. 3 от днешния дневен ред е по същество изпълнение на решението по т. 1 от дневния ред от 02.10.2020 г. Т. 2, както се казва, е в отговор на това, което Министерството пусна въпроси, което е много полезно за нас и поради тази причина и приемането преди малко на отговорите на всички предложения, които са отговори на 10-те въпроса, предложението за текст по т. 3 е съвсем кратко. То щеше да бъде значително по-различно, ако нямаше т. 2. Но така или иначе т. 2 ще бъде обобщена от една определена структура, а пък ние следва да подсилим своето желание за разглеждане на въпросите, свързани с реалното изграждане и функциониране на имотния регистър на база Закона за кадастър и имотния регистър. Така, че съвсем кратичко – даваме предложение, което също сме обсъдили на работната група на 19 февруари, текст съвсем кратък, който да бъде внесен в Министерство на правосъдието.

„Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет възлага на председателя на ГС към ВСС, г-жа Мария Карагъзова, в срок до 09.03.2021 г. да внесе от името на ГС към ВСС до Министъра на правосъдието официално предложение за създаване на работна група за ускорено разглеждане на въпроси и възможности, свързани с изграждане на имотния регистър в Република България.

Представители на членове на ГС към ВСС имат добре обосновани предложения за бързо предприемане на действия, в т. ч. предложения за изменения и допълнения в нормативната уредба, нейното надграждане и такива решения, касаещи ефективността на процесите от нормативен, административен, структурен, технологичен и информационен характер.

Дългото забавяне на изграждането на имотен регистър в страната може да се определи, като сериозно нарушаване дейността на: съдиите по вписване, адвокатите, получаване на справки и удостоверения с действителни данни и информация от физическите и юридическите лица, охрана на личните данни, осигуряване на прозрачност в сделките с недвижими имоти, дейността на независимите оценители, вещите лица, съдебните изпълнители, касаещи дейността в търговските банки по отношение на кредитирането и много други дейности на лица и институции, неизчерпателно посочени тук от търговски оборот в страната.

Изграждането на имотен регистър в страната е съществена част за осъществяване на предвидените цели за обслужване на различните по обем и обхват обществени интереси, електронно управление на процесите, намаляване тежестта на администрацията и улесняване работата на заетите в правосъдната система.

С оглед на горните мотиви, Гражданският съвет към ВСС отправя препоръка да се създаде от Министерство на правосъдието работна група в най-скоро време и предлага своята доброволна професионална помощ в полза на обществото по темата.“

Както казах, съвсем кратко, защото ние в предходното изложение даваме всички подробности.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. това е едно предложение за създаване на работна група към МП с участието на представители на членове на ГС към ВСС по темата. Има ли някой да каже нещо или да преминем към гласуване?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само, ако ми позволите, да довърша, г-жо Карагъзова. Смисълът е – така или иначе трябва да сме оперативни, както винаги сме били, общо взето чакат ни избори след това не се знае как точно. Ние трябва да имаме предприети действия преди това така, както сме го решили още м. октомври 2020 г., успоредно с анализа. Анализът на нашите предложения, които бяха по т. 2, не са синхронизирани по отношение дейността на Министерството пряко. Така, че да можем да защитим разглеждането на тези въпроси, би било добре да пуснем и това предложение, успоредно с платформата с попълване на въпросите. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В рамките на тази работна група, идеята ни е, че ще може да се включат и други членове на ГС към ВСС, които имат отношение по темата, но не са успели да се включат във формираната работна група през м. октомври 2020 г.

Да преминем към гласуване или – г-жо Колева, да?

МАРИЯ КОЛЕВА: Гласувам „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи няма допълнителни коментари, затова преминаваме в режим на гласуване по т. 3. Един по един ще гласуваме.

Асоциация „ФОРУМ“ – „за“.

Асоциация на българските административни съдии?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители – „за“. Асоциация на прокурорите в България?

МИЛЧО ГЕНЖОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БА ВЛЕК – „за“. Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ГАЛИНА СТРАНДЖЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска съдийска асоциация?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на независимите оценители в България?

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България?

ЯСЕН ТОДОРОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията – „за“.

Академия за изследвания в сигурността и отбраната – г-н Герджиков? Включете микрофона, моля.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Извинете, моя грешка. „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт не участва. Сдружение КАСЕБ?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обединение на свободните адвокати?

ДИЛЯНА ИВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сдружение СЕФИТА?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център за приложно-правни изследвания и практики?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюзът на съдебните заседатели в България е „за“. Съюзът на младите юристи не участва в това гласуване. Съюз на юристите в България?

КЕТИ БОЗУКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Фондация „Център за превенция и противодействие на изпирането на пари“ – „за“. Асоциация на оценители, вещи лица и експерти?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

Гласуване: за – 19, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Това предложение ще бъде внесено в срока до 9 март в Министерство на правосъдието.

По т. 4 – организационни въпроси, имате ли предложение за дата за следващото заседание и теми.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: .../лоша връзка/ ... по имейла ще изпратя.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вашата връзка прекъсва и в залата не можахме да чуем предложението Ви. Ако е възможно, да рестартирате интернета. Колеги, разбрахте ли предложението на г-н Герджиков?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Не се чува въобще.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Най-добре да изпратя по имейла – писмено ще изпратя.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Най-добре.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам до 15 дни за предложения, до края на м. март да се дадат предложения за дневен ред.

ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, преди това, не знам дали сте го обсъждали, на портала за обществени консултации има публикуван Проект за изменение на Търговския закон, в който досто основно се провежда производството по несъстоятелност. Ако прецените за следващо заседание това да бъде точка за дневен ред?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А до кога е срока, знаете ли?

ЖАНА КИСЬОВА: Момент, само да видя – има доста, до към края на м. март.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въпросът е дали имаме организации, които имат експертиза по въпросите за несъстоятелността и които биха искали да изпишат становище и да се включат като докладчик с точка в дневния ред за следващо заседание. ОСА имат ли такава експертиза?

ЖАНА КИСЬОВА: Срокът е 29.03.2021 г., т. е. до края на м. март. Може би ще отправя запитване към колегите и от Управителния съвет, ако смятат, че искат да участват, ще пишем изрично имейл.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това означава, че една седмица по-рано аз трябва да свикам заседание. Като имате предвид, че само петъците са възможни, тъй като тогава няма заседания на колегиите и пленума на ВСС.

ЖАНА КИСЬОВА: Разбрах. Добре. Ще реагираме своевременно. Да, да, известно ни е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това означава, че в рамките на м. март може да имаме още едно заседание, ако вие имате готовност да се включим в обществената консултация за несъстоятелност, която тече в момента.

За мен е важно да ви попитам днес, ако имаме възможност отново да имаме заседание на живо – присъствени заседания в залата на ВСС, как предпочитате дали да се включваме – да продължим с онлайн пратформата или предпочитате да провеждаме заседанията на живо, ако ВСС разреши събиране на повече от 5 човека в залата? Как мислите, трудно ли ви е така – онлайн?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: За сега се държим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли някой, който изпитва затруднения да се включва онлайн – не виждам някой да дава знак. Добре, до сега някак вървят нещата по този начин.

В т. организационни въпроси имате ли други конкретни предложения?

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Ако ми позволите, г-жо Председател, УС на КНОБ определи трети представител в ГС към ВСС, това е г-жа Мария Златарева. аз виждам, че тя е включена в дискусиата, не знам дали ще може да си включи и камерата, за да се видим. Но само да уведомя членовете на ГС към ВСС, че това е третия член, който представлява КНОБ в заседанията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, здравейте г-жо Златарева. Само ще Ви помоля писмено на имейла на ГС към ВСС да изпратите актуализирания списък с имената на членовете на КНОБ, които могат да представляват организацията в заседанията на ГС към ВСС.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Добре, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Други изказвания по организационни въпроси?

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Г-жо Председател, имам въпрос във връзка с приетото на предишното заседание решение да се пише писмо до представляващия ВСС относно публикуване на протоколите от заседанията на ГС към ВСС. Дали получихте някакъв отговор?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, още в понеделник, след петъчното заседание, изпратихме писмата до г-н Магдалинчев – едното беше с текста, свързан с актуализацията на сайта. Относно протоколите получихме резолюция, че те ще бъдат актуализирани, когато бъде избран съпредседател и от страна на ВСС, който да подпише тези протоколи също.

Относно напомнянето, че ГС към ВСС е в очакване на избор на съпредседател от страна на ВСС, писмото е при г-н Магдалинчев и той ще го внесе като точка в заседание на Пленума на ВСС. Отново изпадаме в омагьосания кръг – отлагане на актуализирането до избор на съпредседател на ГС към ВСС от страна на ВСС, а този избор е в правомощията на ВСС. И двете писма са изпратени, и ние продължаваме да бъдем в очакване. По принцип ВСС е приел новите Правила за работа на ГС към ВСС, които предвиждат той да бъде ръководен само от председател и към момента той работи по този начин и всъщност продължава своята работа. Проблем остава публикуването на протоколите, което те директно обвързват с избор на съпредседател, което пък зависи от тях.

Предполагам, че тази точка ще бъде разгледана от Пленума на ВСС съвсем скоро.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Това означава ли, че към момента аудиозаписите също се възпроизвеждат на хартия и се подписват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, абсолютно всички, в рамките на Правилата за работа на ГС към ВСС, което е до два месеца от датата на заседанието и тези протоколи се съхраняват в деловодството на ВСС – могат да бъдат четени на място в присъствието на техническия сътрудник от страна на ВСС.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Да, разбирам, но имаше питане от организации как да се снабдяват с тези протоколи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За това може да запитаме отново главния секретар на ВСС, той беше дал по подобно запитване такъв отговор, че може на място да се разглеждат протоколите, на хартия. Това са част от правилата за работа на администрацията на ВСС. По ЗОДОВ мисля, че се дължи 1 лв. на страница, предоставена на хартия, но това трябва да се уточни отново. Имаше запитване да се получат сканирани копия на протоколите, което е невъзможно към момента, докато не бъдат публикувани на сайта на ВСС. Трябва да направите конкретно запитване до главния секретар, който определя административните правила на документооборота във ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, имам питане *.../лоша връзка/...* така сте ми съобщили *... /лоша връзка/.../неясен говор/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За съжаление не чувам какво Вие казвате – прекъсва през цялото време и не мога да проследя смисъла на Вашето изказване. Не знам дали при другите е така – някой от участниците чу ли изказването на г-н Герджиков, за да го пресъздаде, повтори?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Не, не се чу въобще.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Явно при него е техническият проблем, тъй като всички останали сме във връзка и се чуват изказванията много гладко и разчетливо.

Г-жа Дерменджиева иска думата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По повод на заседанията и предложението да се разгледа, ако има готовност, за промените в Търговския закон във връзка с несъстоятелността, предлагам следното: ако колегите изпратят свое становище, което да гледаме – извънредно заседание на 26 март, това е петък, ако не успеят, няма да има извънредно заседание и затова предлагам редовното заседание да е на 23 април. След това са празници, или предната седмица.

ОТ ЗАЛАТА: Другият вариант е 16 април.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Актовете от днешното заседание с приложените документи към тях, ще ви изпратя още другата седмица на имейлите и вие можете да се

запознаете отново подробно с текстовете. Това е текущо уведомяване относно актовете, аз текущо ви уведомявам след всяко заседание за приетите актове и конкретните текстове.

Оставаме в очакване, г-н Магдалинчев да внесе в заседание на ВСС точката за избор на съпредседател от страна на ВСС. Отново ще напиша за протоколите – да се актуализира, както бях написала първия път, списък с актуалния състав и актуалните Правила, по които работи към момента ГС към ВСС, които са от 2018 г. Поне това.

В резюме – КНОБ ще изпратят актуализиран списък с лицата, които ще ги представляват и ОСА трябва да прецени дали ще се включи със становище на обществено обсъждане за несъстоятелността до 26 март – тогава би било наше следващо заседание. Ако това не се случи, следващото заседание към момента, съвсем индикативно, го планираме за 23 април, петък. Това е последният петък на м. април. Към момента съставът на ГС към ВСС е от 22 организации.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: Извинете, само да уточня, понеже не чух преди това – как съобщихте – 26 март е датата докато трябва да дадем становище?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: До 20 март е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ако по предложение на Жана Кисьова от вашата организация, вие внесете до 20 март документ, свързан с несъстоятелността, който да бъде предмет на обсъждане на 26 март.

ДИЛЯНА ИВАНОВА: В срока по Правилата на ГС към ВСС и за 26 март да се планира.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заседание, за да може становището да бъде внесено на 29, което е крайната дата.

Колеги, това беше всичко. Закривам заседанието. Благодаря ви.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 12:17 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС: /п/**

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал:
Валентина Тесовска
технически сътрудник*