



ПРОТОКОЛ № 73
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Гражданския съвет към ВСС, проведено на 23.04.2021 г.

Днес, 23 април 2021 г., петък, в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС. Поради технически проблем заседанието започна 30 мин. след обявения начален час – в 10:00 ч., в присъствието на:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – председател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощена за днешното заседание да представлява Клуб – Журналисти срещу корупцията;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на вещите лица и експертите, онлайн;

Г-н Тодор Балабанов – председател на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти, онлайн;

Г-н Милчо Генжов – и. ф. председател на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Ралица Първанова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Адв. Георги Хорозов – член на УС на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-н Ясен Тодоров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Ирена Перфанова – зам.-председател на Националното сдружение Недвижими имоти, онлайн;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“, с писмено становище и предложения;

Г-н Любомир Герджиков – председател на Камарата на арбитражните и съдебните експерти в България; онлайн

Адв. Диляна Иванова – член на УС на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Адв. Маринела Ашикова – представител на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-жа Мила Георгиева – председател на сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“, онлайн;

Г-н Петър Бончовски – член на УС на сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“, онлайн;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи, онлайн.

Гост на заседанието:

Г-н Евгени Иванов – член на ВСС;

От администрацията на ВСС:

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС, ст. специалист в дирекция ЧРАТОКИ - ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане на предложения за изменение и допълнение на Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро, колеги. Както разбрахте, имахме технически проблем в залата и затова започваме с 30 мин. закъснение.

Наш гост днес е г-н Евгени Иванов – член на ВСС. В залата сме с г-жа Дерменджиева от Асоциация „ФОРУМ“, която днес е упълномощена да представлява и Клуб – Журналисти срещу корупция, г-н Тодоров от Камарата на следователите в България, г-жа Първанова и г-н Генжов от Асоциацията на прокурорите в България. Виждам, че са се включили от АДСИ – г-жа Колева, която за днес е упълномощена от БА ВЛЕК да ги представлява, г-н Балабанов от АОВЛЕ, г-жа Михайлова от БАСВ, адв. Хорозов от КНОБ, г-жа Перфанова от НсНи, г-н Герджиков от КАСЕБ, адв. Иванова и адв. Ашикова от ОСА, г-жа Георгиева и г-н Бончовски от ЦППИП и г-н Михайлов от Съюза на младите юристи.

Съюзът на съдебните заседатели, Съюза на юристите и Фондация ЦППИП не присъстват и не са посочили пълномощници. АБАС и БСА също. Сдружение „СЕФИТА“ и

Академията за изследванията в сигурността и отбраната (АИСО) упълномощили ли са някой? – Никой не дава знак. Към момента участват 14 организации лично или чрез пълномощник. Отново питам дали има упълномощени за Сдружение „СЕФИТА“ и АИСО? Г-н Герджиков дава знак – искате да кажете нещо?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точно така. По повод упълномощаването, съобщихте ни, че БА ВЛЕК са упълномощили г-жа Колева. Пред мен е тяхното пълномощно, вероятно и останалите членове са го получили. В него пише: „Упълномощаваме г-жа Мария Георгиева от Асоциацията на съдебните заседатели“. По списъкът, който сте ни изпратили, такава организация не е посочена като член на ГС към ВСС, поради което моля за прецизност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В следващ имейл БА ВЛЕК са коригирали своята техническа грешка и ясно са посочили Мария Колева от АДСИ.

Продължаваме с кворум от 14 организации. Сдружение „СЕФИТА“ и АИСО не са посочили до момента свои пълномощници, нали така – аз не съм получила информация. Ако вас са ви упълномощили устно, моля да го заявите, за да няма после недоразумения. Не виждам някой да дава знак. Продължаваме по дневния ред.

Всички имаме 5 постъпили предложения за промени в Правилата. Започваме точка по точка да ги разглеждаме, както са разписани.

В Раздел I и Раздел II нямаме постъпили предложения за промени. Предложенията за промени започват от Раздел III. Тук имаме предложение от ОСА в Раздел III, т. 1. Адв. Ашикова и адв. Иванова, моля да разясните мотивите за промяна.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Нашите предложения касаят първо в Раздел III, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от Правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разглеждаме по раздели и точки, не наведнъж всички предложения. В момента гледаме само т. 1 и ще имаме гласуване по всяка точка поотделно. Какво предлагате като изменение.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Формулираме критерии при прием на нови членове, тъй като забелязахме, че досега в Правилата има празнота и не урежда абсолютно никакви условия с оглед, на което съществува риск да бъдат приети за членове организации, които никакъв досег с дейността на ГС към ВСС. А това по някакъв начин би затруднило прекалено разширяването с членове, които нямат отношение ... / шум в залата / ... и неговото функциониране. От тази гледна точка сме се постарали ясно и точно да извлечем няколко условия, на които трябва да отговарят ... / шум в залата / ... членове и те трябва съответно да

представят необходимите документи, с които да докажат, че имат интереси от дейността на ГС към ВСС и за осъществяване на реална дейност с предложение за участие до този момент.

/Ясен Тодоров упълномощава Ралица Първанова от Асоциацията на прокурорите в България да гласува от името на Камарата на следователите в България и напуска залата./

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Формулирали сме предложението в т. 1: - предлагаме бъдещи членове на ГС към ВСС да извършват дейност в обществен интерес, да работят в областта на правото и реформата на правосъдната система. Забележете – не акцентираме да са изцяло и единствено и само в съдебната ... */лоша връзка/* ... в обществена полза. Използваме не случайно понятието „обществен интерес“ – разширяване приложното поле на членовете. С изискването очакваме това да са организации, които действително имат принос към съдебната реформа и дейността на ГС към ВСС. Поради което при кандидатстване те следва да представят доказателства относно извършваната от тях дейност в обществен интерес.

Така, че дейността на ГС към ВСС ...*/лоша връзка/*... така, че да може да извършва своите присъщи функции и да не допуснем в него да членуват организации, които нямат никакво отношение към дейността му, но биха препятствали вземането на адекватни решения. Това е по т. 1.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. вие искате това да стане т. 1 в Раздел III.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: ...*/лоша връзка/*... вие считате ли, че някои от нашите предложения се нуждаят от корекции и редакции ... */лоша връзка/*...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искам да Ви попитам, тук визирате ли дали формално организацията трябва да са регистрирани в обществено полза само или те могат да са регистрирани според Закона за организацията с нестопанска цел и в обществена, и в частна полза, но е достатъчно да имат цели и дейности, които да са в обществена полза, за да бъдат допустими кандидатите.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: ...*/лоша връзка/*... затова сме сложили понятието „обществен интерес“, защото има регистрирани организации в обществена полза, които не са извършвали дейност ...*/лоша връзка/*...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както има и организации в частна полза, чиито цели донякъде са свързани с обществена полза. Т. е. вие не фиксирате тук изрично организацията да бъдат регистрирани в обществена полза по Раздел III на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, а визирате само целите на организацията като потенциални кандидати на ГС към ВСС?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Извинявайте разпадна се връзката. Простата формулировка е „дейност в обществен интерес“, а не в „обществена полза“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, защото това е важно.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Сдружения, които действително осъществяват обществен интерес от тези, които са формално регистрирани в обществена полза.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е., вие поддържате целия този текст да стане т. 1 в Раздел III?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да, като условие, като критерии за прием на членовете, тъй като в момента нямаме никакви критерии за прием. Не изследваме по никакъв начин бъдещите ни членове дали са извършвали някаква дейност, дали имат интерес да членуват и дали могат да допринесат със своята експертиза към дейността на ГС към ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря ви за това предложение. Има ли някой да коментира теста, предложен от ОСА? Г-жо Георгиева, заповядайте, включете си микрофона.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ние подкрепяме предложението на ОСА, тъй като то се налага от практиката ни до момента. Имаше и други организации, които, макар и формално да са учредени в обществена полза, но нямат нищо общо с *...лоша връзка/...* правосъдната система, *...лоша връзка/...* освен ако водят дела, но пак нямат необходимото. Така, че абсолютно споделям становището на колегите от ОСА.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Друг желаещ да се изкаже?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Здравейте всички, съжалявам, че сега се включвам и пропуснах част от коментарите. Не чух какви бяха коментарите и ще се включа в движение в срещата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обсъждаме Раздел III, т. 1 – предложението на ОСА да въведем критерии за приемането на нови членове в ГС към ВСС. Те предлагат един дълъг текст, който казва, че организациите задължително трябва да извършват дейност в обществен интерес, без да ограничава този текст възможността те да са регистрирани и в частна полза.

Аз също подкрепям това, но относно работещи в областта на правото и реформата на правосъдната система, ми се струва, че това е доста ограничителен тест. Защото ГС към ВСС всъщност е един форум за дебат в областта на правоприлагането, законодателството и нормативните регулации във всички сфери, които са от обществен интерес в България. Например не виждам защо бизнеса, със своите организации, да нямат възможността да станат

членове на ГС към ВСС. Защо, например, сдружения на бизнеса да нямат възможност да участват в нашия форум, когато те работят по теми, които са в обществен интерес.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: По-скоро спадат към подобряване дейността на правосъдната система, която също е включена.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или – „които имат отношение по област Правосъдие“. Или по-скоро да се каже – организации, които работят в обществен интерес във връзка с целта е посочена в Раздел I на Правилата.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ако искате може да го формулираме по следния начин – дадено е малко по-надолу като текст – които работят по въпроси от области на взаимодействие с ВСС. Така ще бъде достатъчно изчерпателно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но това пак е ограничително. Когато ГС към ВСС беше създаден, неговите правила бяха да не се формализира много, за да може максимално широк кръг от граждански организации да влезнат в него и да участват в него, като излагат своите позиции в конкретната област, в която те работят. По това ГС към ВСС се различава и от Съвета за партньорство към ВСС, където е ясно, че там са строго определени само магистратски организации и работят единствено в област „Правосъдие“.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ако искате да обхванем по-широк кръг - в областта на защита на правовия ред, за области на взаимодействие с ВСС – така, ако искате да обхванем.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Когато четете чл. 1 от Правилата – този Съвет се създава, за да облекчи, улесни и подпомага дейността на ВСС – това е *...лоша връзка/...* и с решението и начина, по който се предлагат, сме нужни към Министерство на правосъдието, където са по-широките теми за правоприложението. Затова аз смятам, че, така, както е създаден ГС към ВСС това е ръководното начало, заложено в чл. 1. Прочетете го и ще видите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чета чл. 1 – „ГС към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации за подобряване работата на правосъдната система в Република България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и приложението на нормативната уредба“ – никъде не се казва, че той се създава само с цел да обслужва ВСС.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Значи имаме различни редакции – в моя пише: „подпомага дейността на ВСС“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Изпращала съм многократно Правилата, редактирани от 2018 г.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: То това не е проблем, би могло да се види началния текст. Продължавам да си мисля, че тези корекции, които правим, без да има официален представител на ВСС, губят легитимността си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има официален представител – г-н Евгени Иванов.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Извинете, бих искала да се включа. Последният път подкрепихме становище на ОСА във връзка с промените в Търговския закон по въпросите за несъстоятелността, които действително бяха важни, но излизат извън основната дейност на ВСС. Затова ми се струва, че предложението на г-жа Карагъзова е удачно – удачно е да разширим, да не бъде само в областите на взаимодействие на ВСС, но и за зачитане на правовия ред в държавата, защото в такъв случай ние ще се самоограничим когато има недопустими изменения, които потъпкват основни права или пък погазват нормалния правов ред в държавата и да изрази своето становище. Всъщност това е единствената трибуна, на която ние можем да изразим отношението си по тези въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова предлагам тази т. 1, която ще въведе за първи път критерии за прием на нови членове, да казва така: „Членове на ГС към ВСС са професионални и неправителствени организации, извършващи дейност в обществен интерес във връзка с целта на ГС към ВСС, която е посочена в т. 1 на Правилата.“ А целта е: ГС към ВСС се сформира с цел участие на граждански и професионални организации за подобряване работата на правосъдната система в България, осигуряване на обективен граждански мониторинг на нейната работа и приложението на нормативната уредба във всички сфери, което гарантира зачитането на принципите на правовата държава и върховенството на закона в Република България.“

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Бих искал и аз да се включа, не ми се даде тази възможност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Карагъзова. Аз бих подкрепил г-жа Мила Георгиева в това, което каза, тъй като иначе организацията отива в посока поредна протестърска организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие подкрепяте г-жа Георгиева за предложение, тъй като тя чете стар вариант на Правилата.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако мога да приключа – не съм съгласен с последното изречение – *.../лоша връзка/...* членове, което създава някаква форма на привилегия за някои организации, за разлика от другите такива. Това е становището – първо подкрепям

организациите да имат отношение към правосъдната система, включително нужно е и да конкретизираме какво имаме предвид като система, т. е. кои елементи влизат в тази система. Второ – да отпадне последното изречение за различни критерии преди и след приемането на изменението в тази точка, което мислим, че е от съществено значение – да има еднакви критерии за всички участващи организации. Благодаря.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ако може реплика във връзка с последното изречение. Пропуснах първоначално презентацията. Много мислихме дали да засегнем настоящите членове, считам, че към момента на приема те са отговаряли на условията и с оглед на основния принцип за правна сигурност, който се спазва при законодателните изменения, е недопустимо да предлагаме обратно действие на тази разпоредба. От тази гледна точка включихме и последното изречение, че изискванията се прилагат само за нови членове, тъй като в противен случай ние ще поставим в неблагоприятно положение вече приетите членове. Защото те са отговаряли на критериите за прием към момента, в който са приети за членове на ГС към ВСС. Недопустимо ми се струва със задна дата да провеждаме условия, които не са били по реда или в Правилата към момента на техния прием.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това като цяло е правно недопустимо.

Г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Здравейте. Първо, по отношение на т. 1 с предложението на ОСА – доста е дълъг текста и има определени пунктове, които противоречат на т. 1 в целите на ГС към ВСС. Зачитам: „Цели и предмет на дейност в областта на правото, правосъдието и съдебната реформа“. Има организации, които имат дейност, която е свързана с прилагане на цялата нормативна уредба, обаче не са част от правосъдната система. Или – разглеждахме, например, действието и постигането на напредък по отношение на Закона за кадастъра и имотния регистър. Той не седи в момента в съдебно дело, образно казано. Мисълта ми е следната – разглеждаме широко действието на нормативната уредба, въпроси, които касаят нейните промени, изменения, допълнения и прочие, които спомагат за цялостния облик на правосъдната система, както и на прилагане на правото като такова. Така, че колкото са по-разнообразни организациите, които имат отношение към публичността, които имат отношение за прилагането на нормативната уредба с цел за запазване на цялостния обществен интерес, толкова по-добре. Така, че тук цели и предмет на дейност в областта на правото, правосъдието и съдебната система за в бъдеще би изключили изключително много важни и полезни организации, които съществуват и биха искали да са членове на ГС към ВСС, както и такива, които биха се създали в бъдеще.

И е много дълъг текста. Като цяло би следвало, според мен, да се съкрати, ако въобще се приеме, в някакви по-ясни и кратки текстове.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, предлагам следното: в т. 1 от Раздел I на ГС към ВСС – „Гражданският съвет към ВСС се сформира с цел участие на гражданските и професионални организации, извършващи дейност в обществен интерес“ – да се добави тук – „които работят за подобряване работата на правосъдната система в Република България“. В т. 1 на Правилата, където се казва от какви организации той се състои, да се каже изрично, че това са организации, които работят в обществен интерес – съгласни ли сте с такъв текст? Предлагам го, за да не се формализира безкрайно. После ще трябва да формализираме дали тези, които са приети към момент – то е ясно, че това правило ще важи от момента на неговото изменение, т. е. към момента всички организации са регистрирани, че работят в обществен интерес, независимо дали са регистрирани в частна или обществена полза. Както знаете, този въпрос е задаван на всеки един и всеки един е трябвало да обясни с какво ще допринесе за обществения интерес.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Идеята е все пак да има някакъв досег с дейността на ГС към ВСС, тъй като ние станаме свидетели за прием на член, който действително няма доказателства, не извършва дейности, който да има някаква допирателна с дейността.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А кого визирате?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Не бих искала да визирам вече приети членове, но да поставим за размисъл отгук насетне какви ще бъдат правилата за прием на нови членове така, че да възпрепятстваме документното разширяване на ГС към ВСС с членове, които по никакъв начин няма да допринесат за неговата дейност, а само биха утежнили кворума за приемане на решения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Според сега действащите Правила, всяко решение се приема с кворум само на организациите, които участват на самото заседание.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Вие ще видите по-надолу, че за някои по-съществени изменения на устава и други условия *.../лоша връзка/...* и възможност за изключване на членове се предвижда вече завишен кворум от всички членове на ГС към ВСС така, че все пак да е удачно да формулираме критерии за прием. В противен случай документното разрастване с несвойствени организации би саботирала дейността на ГС към ВСС. Ние не би следвало да разчитаме на конюнктурни промени, а да гарантираме една регулярна дейност на ГС към ВСС. За целта трябва да си изясним облика на организациите, които очакваме да се включат все пак.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбира се. Тук, в момента, трябва да решим дали ние желаем ГС към ВСС да има максимално широка възможност да участват всякакъв вид граждански организации или искаме да участват само организации, които са строго работещи в област правосъдие, като единствен задължителен критерий да бъде обществен интерес.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Преди малко направихте */разпадане на връзката/*.
/Евгени Иванов напуска залата поради служебен ангажимент./

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Може ли да попитам – дали има някаква съществена разлика между обществената полза и обществен интерес? Защо трябва изобщо това нещо да се подлага на разглеждане?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е виждането на организацията, която предлага такава промяна и ние сме длъжни да го обсъдим.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Просто коментар от моя страна и другото, което – във формата за кандидатстване има ли такива изисквания към организациите?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нямаме изискване – във формата за участие ние нямаме ограничение дали организацията да е регистрирана в обществен интерес или в частен. ОСА предлагат изрично да се каже, че извършват дейност в обществен интерес. Но трябва да формулираме какво е дейност в обществен интерес. Затова ви казвам, първоначално, когато Правилата са били приети, нашата цел през 2013 г. беше те да не формализират безкрайно много. Затова е формулирано по този начин, ние нямаме критерии за прием. ОСА изказаха своите мотиви за това предложение, чухме изказванията на няколко човека, които участват в днешното заседание. Чухме и г-н Михайлов от младите юристи, който счита, че не е необходимо да детайлизира още.

Предлагам да гласуваме два варианта – г-жо Ашикова, желаете нещо да кажете ли? – Не отговаря. Предлагам да гласуваме текста на ОСА така, както са го формулирали или да гласуваме в т. 1 – Цел, да се каже, че ГС към ВСС се сформира от организации, които извършват дейност в обществен интерес. Или – трети вариант, въобще да няма промяна, т. е. Правилата в тази част да останат същите.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Колеги, „в обществен интерес“ е добра формулировка, ако трябва да допълним Правилата. Но при условие, че имаме възможност да определяме и избираме членовете, които са изразили съгласие за участие в ГС към ВСС, ние можем да преценим според подадените документи, които те са представили, техните цели и съответствията им с ГС към ВСС. Така, че допълването с „обществен интерес“ слага едно ограничение, което

мисля, че в момента не е нужно и не следва да бъде вкарвано в Правилата, по които вече са приемани организации, които да кажем, че може да имат някакво *...лоша връзка/...* от дейността в обществен интерес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се, затова по-нататък се предлагат промени в Правилата, които да кажат, че когато организации от ГС към ВСС започнат да работят извън целите на ГС към ВСС, те могат да бъдат изключени.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Ако искате и затова може би е целесъобразно, текста да остане такъв, какъвто е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Но все пак аз ще подложа на гласуване предложение на ОСА в Раздел III, т. 1. Който е съгласен с този текст, моля да гласува „за“ – да се въведе текста, който те предлагат и той да стане т. 1 в Раздел III.

Понеже не виждам на всички екраните, затова ще гласуваме един по един поименно.
Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Въздържали се“ – 2 гласа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциацията на държавните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Въздържали се“ с 2 гласа – за БАВЛЕК.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „Въздържали се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: И Камарата на следователите в България – „въздържали се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Академията за изследвания в сигурността и отбраната – все още не са се включили в заседанието.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Включили са се – г-жа Лазарова е на линия.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи сме 15 човека. Г-жо Лазарова – „за“ или „против“? Богдана Лазарова, по предложението на ОСА по т. 1 от Раздел III, как гласувате – „за“, „въздържал се“ или „против“? Не получавам отговор.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тя имаше технически проблем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз лично гласувам „против“ с оглед така поставения текст и коментарите, които направихте – прекалено детайлизиране и прекалено утежняване на текста.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

КАСЕБ – г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: КАСЕБ гласува „за“ предложението – да се приеме във вида, в който са го предложили, въпреки резервите ни в последното изречение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „Въздържали се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България, представлявана от Асоциацията на прокурорите в България – „въздържали се“.

Национално сдружение Недвижими имоти.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията – за тях гласува Асоциация „ФОРУМ“ с „въздържал се“.

ОСА – „за“.

Сдружение „СЕФИТА“ не участват, нали така – към момента има ли включил се от Сдружение „СЕФИТА“ – не виждам.

Център за приложно-правни изследвания и практики – г-жо Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Подкрепяме предложението на ОСА – „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюзът на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Богдана Лазарова – връщам се обратно към нея, защото виждам, че е в заседанието, но не получавам от нея гласуване. По тази точка, Богдана Лазарова, отново Ви питам как заявявате начина си на гласуване – не получавам отговор. Ще отбележа, че не сте се включила в гласуването по тази точка. Не мога повече да изчаквам.

Резултат от гласуването: за – 3, против – 2, въздържал се – 9.

Не се приема.

Преминаваме към предложени промени в т. 2 от Раздел III. Асоциация „ФОРУМ“: „Нови членове на ГС към ВСС се приемат от ГС към ВСС, чието решение се утвърждава“ – предлагаме да отпадне и да бъде заместено: „се предоставя за сведение на ВСС“, както и да отпадне последното изречение: „Кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид регистрационна форма и удостоверение за актуално състояние в оригинал, не по-старо от 6 месеца“. Мисля, че това, след електронната регистрация в Търговския регистър, би следвало да отпадне.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И ако можа да прочета – т. 2 на Раздел III – Състав на Гражданския съвет, предлагаме да има следния вид с тези две малки изменения: „Нови членове в Гражданския съвет се приемат от Гражданския съвет, чието решение се предоставя

за сведение на ВСС. Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ – отпада последното изречение с аргумента, който г-жа Карагъзова съобщи. Така става по-оперативно и същевременно не затруднява подаването на документи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. ВСС не утвърждава новите членове, а приема за сведение решението на ГС към ВСС по техния прием. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Воденето на заседанието все пак ще помоля да върви по организации, предложенията, защото допреди малко гледахме предложение от друга организация. Мисля, че всяко предложение следва някаква логика от определена организация и скачайки от една организация на предложенията на друга организация, най-вероятно ще ни се изплъзне тази логика. Веднъж.

Втори път – и преди съм го казвам, макар и да не сме го написали, мисля, че задължително е кандидатстващата организация да подава и заявление, което да е подписано от управляващия орган на организация, че желаят да станат членове. Т. е. необходимо е изрично деклариране на желание за членство в ГС към ВСС, което в момента е пропуск в нашите Правила. Благодаря.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако ми позволите една реплика – искам да обърна внимание, че по начина на водене това, което съобщи г-жа Карагъзова е следното: обобщени са всичките предложения по раздели и по точки. В момента по т. 1 на Раздел III имаше едно предложение – само от ОСА. По т. 2, давам само пример, има предложения от Асоциация „ФОРУМ“, ОСА и от Богдана Лазарова. Гледат се точки – това е предложението на нашия председател, по което се работи. Ако ние гледаме всичките предложения на един от членовете на ГС към ВСС това значи, че не можем да погледнем конкретиката и логиката на дадената точка. Така, че това, което г-жа Карагъзова, ако не сте обърнали внимание, в началото тръгна е, че във всяка точка са изнесени и ще се дава думата на тази организация, която е внесла предложението. Когато и трите организации, виждам т. 2 – Асоциация „ФОРУМ“, ОСА и г-жа Лазарова, се изкажат ще се види цялата логика на точката. Това е регламента. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние вървим по последователността на точките, както са в настоящите правила. И когато по някоя от точките има постъпили предложения, те се гласуват.

Стигнахме до т. 2 от Раздел III. Предложението е на Асоциация „ФОРУМ“, както ви казах – „Нови членове на ГС към ВСС се приемат от Гражданския съвет, чието решение“ – задраскваме „се утвърждава от ВСС.“ Ние предлагаме текста да бъде: „се предоставя за

сведение“, както е практиката до момента. Също да отпадне последното изречение, че организациите предоставят удостоверение за актуално състояние. Тези правила са от 2018 г. когато НПО-та не бяха длъжни да се пререгистрират в Търговския регистър, където цялата тази информация в момента е публична.

Има ли изказвания по тези две предложения?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Има логика в това, което казвате и ние подкрепяме точно този вид промени, защото сега по интернет може всичко да се види.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, промени се начина на регистрация на организациите с нестопанска цел. Преди бяха към Министерство на правосъдието и този регистър не беше достъпен за всеки. Сега е достъпно за всеки в Търговския регистър.

МАРИЯ КОЛЕВА: Във връзка с мои предложения, искам да кажа, че, според мен, е необходимо, освен всичките тези регистрации, да видим и какъв е членския състав на тези организации, защото това не става ясно от Търговския регистър. Приемам, че ще го разглеждаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това по-нататък в Правилата ще бъде уредено. Да, ще го разглеждаме.

Колеги, който е съгласен в т. 2 от Раздел III да се замени текста, че „ВСС утвърждава приема на нови членове“ с текста: „на ВСС се предоставя за сведение решението на ГС към ВСС по приема на нови членове“ и да отпадне, че те са длъжни да представят удостоверение за актуално състояние, моля да гласува „за“. Не, извинявайте колеги, ще гласуваме поименно, защото не всички имат камери и не се виждат как гласуват. Да, г-жо Ашикова?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Тъй като ми се разпадна връзката, не разбрах редакциите, които бяха предложени от ОСА бяха в съвсем различен смисъл, какво се случи с нашите предложения? В момента гласуваме т. 2 с вашето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, сега ще разгледаме и вашето. Г-жо Ашикова, включете си микрофона, не чухме какво казахте последно, защото микрофона Ви беше изключен.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Не разбрах какво се случи с предложенията на ОСА.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По т. 1 гласувахме с 9 гласа „въздържал се“, 3 гласа „за“ и 2 гласа „против“. Още не сме стигнали до предложението на ОСА по т. 2

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Тъй като коментираме т. 2 на Асоциация „ФОРУМ“, а то дублира предложението на ОСА.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, едно по едно ги гласуваме.

Колеги, сега сме в режим на гласуване – в сегашните правила да отпадне необходимостта организациите, които кандидатстват за нови членове да предоставят удостоверение за актуално състояние, тъй като тази информация е публична в Търговския регистър. И текстът, че ВСС утвърждава нашето решение за прием на дадена организация, да бъде заменен с текст, че на ВСС се предоставя за сведение решението на ГС към ВСС, че е приел определена организация за нов член.

Асоциация „ФОРУМ“ по тази точка гласува „за“.

Асоциация на държавните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: Гласува „за“ с 2 гласа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Богдана Лазарова, виждам Ви, но няма нито звук, нито образ – ще се върна след малко.

БАВЛЕК – г-жо Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: КНОБ гласува „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Независими имоти.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията гласуват „за“ от името на Асоциация „ФОРУМ“. ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

Резултат от гласуването: за – 13, против – няма, въздържал се – 1.

Приема се.

По т. 2 давам думата на г-жа Ашикова – ОСА, по предложението, което те са направили.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Дотолкова, доколкото разбрах, че т. 1 остава в предходния си вид, т. е. не се въвеждат никакви критерии за членство – правилно ли се ориентирам?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, правилно. И т. 2 се изменя с този текст.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: В такъв случай предлагам т. 2 да касае единствено и само въвеждане на квалифицирано мнозинство за прием със следното съдържание: „Нови членове в Гражданския съвет се прием с решение на Гражданския съвет, прието с мнозинство на всички членове на Съвета, а не само от присъстващите на конкретното заседание“. Т. е. това изречение би могло да се добави към гласуваната т. 2 от предложението на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или да бъде т. 2.1.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да, доколкото касае изречение от т. 1. Те отпадат.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, точно така – те отпадат. Моля, г-жо Ашикова, отново да прочетете какъв вариант предлагате.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Нови членове на Гражданския съвет се приемат с решение на Гражданския съвет, прието с мнозинство на всички членове на Съвета.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точка.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Въвежда се квалифицирано мнозинство на всички членове...“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точка. И всичко останало отпада. Това да бъде изключение от общото правило, с което ние взимаме всички решения. Т. е. когато се взима решение за нов член на Гражданския съвет, искате да има квалифицирано мнозинство от всички членове на Гражданския съвет, а не от тези, които присъстват на конкретното заседание? Това са две различни неща.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: ...същата логика, приложима и при изключването на член – при него също е въведено квалифицирано мнозинство. Така, че двете разпоредби – прием и изключване, предлагат едно и също мнозинство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е ваше предложение при конкретни решения да се приемат само с мнозинство от всички членове, а не само от присъстващите на конкретното заседание.

Г-жа Михайлова иска думата, заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Това касае важни решения във връзка с прием, изключване и промяна на Устава.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Мога ли да взема отношение по конкретното предложение – аз предлагам това да бъде гласувано и да се замислям, че в крайна сметка по този начин ще блокираме както включването на нови членове, така и изключването на такива, поради причината, че неучастието на всички ще пречат гласуването.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, много често няма да можем да вземем решение, защото няма да имаме необходимия кворум.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: И не само това. Може да има и субективна гледна точка в този момент. Т. е. една организация да саботира абсолютно взимането на тези решения, точно с неучастието си.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или група от организации.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Или група от организации. Което за мен е абсурдно. Аз никога не съм виждала устав или правила за дейност, в които по този начин е формулирано гласуването – от всички организации.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Не от всички – половината от приетите, това е различно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А не половината от присъстващите – както е в момента.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да. Не се изисква единодушие, нито квалифицирано мнозинство от 2/3, което е въведено в много решения.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Вашето предложение беше: „от всички организации“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това са различни неща и моля ОСА да кажат.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Нови членове в Гражданския съвет се приемат с решение, прието с мнозинство“ – явно имаме различна редакция, „прието с мнозинство от половината от всички членове на Съвета – квалифицирано мнозинство“. Дотолкова, доколкото сега мнозинството е 2/3 от присъстващите, което създава правна несигурност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. искате да се презастраховаме в този случай.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да има някаква тежест решението за прием, за изключване и за промяна на Устава. Тези три типа решения предлагам да бъдат с квалифицирано мнозинство от всички членове, а не от присъстващите. Една втора от всички.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Перфанова иска думата, заповядайте.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Благодаря за дадената дума.

Всички ние сме членове на неправителствени организации или други структури, които правят заседания, правят събрания и сме наясно, че кворумът се определя от присъстващите лица. Няма как да определяме кворум от една група от хора, част от която не присъства.

Първо, това не е демократично. Второ – по време на заседанията може да възникнат някакви предложения, които няма как да бъдат прегласувани, ако някой преди това си е дал становището, че гласува в една или друга посока. Нека да не опорочаваме реда, по който има утвърдени практики за взимане на решения на общи събрания и на заседания от този сорт и да оставим хората, които имат желание да участват в тези гласувания, да присъстват на заседанията или да упълномощат някой от присъстващите. В противен случай трябва да променим едва ли не целия ред, по който се взимат подобни решения и се провеждат подобни гласувания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Само да кажа, че в годините назад това правило беше точно така, но съображенията, които изказа Десислава Михайлова, се оказаха факт. Т. е. ние много пъти не можехме да проведем заседание или да дискутираме определена точка поради факта, че нямаме това квалифицирано мнозинство.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: Това създава изключително много ограничения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова през 2018 г. това нещо беше променено, точно както е сега. Работата на ГС към ВСС показва – идват 10 организации, не могат да вземат решение, отлагаме заседание, защото нямаме кворум. Затова приехме, че колкото организации присъстват на заседанието, това е кворума за взимане на решение – половината от тях плюс 1, приемат или не приемат съответното предложение или тема, която се дискутира.

Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Както разбирам аз, единственото, което трябва да се промени в т. 2 от предложението е записът „прието с мнозинство“ не „на всички членове“, а „с мнозинство от всички членове“. Т. е. „на“ да се замени с „от“.

Що касае непровеждане на заседание поради липса на кворум в предишни времена, доколкото аз помня, а то е от самото създаване, такъв случай не е имало, тъй като за

провеждане на заседание не се изисква някакъв кворум – и двама човека да дойдат, могат да си проведат заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както си спомняте, преди правилата бяха, че трябва да има кворум от ½. Това не е вярно, което казвате.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Изисква се при вземане на решение единствено. Благодаря.

МАРИЯ КОЛЕВА: Може ли и аз да кажа нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядайте, г-жо Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: Мисля, че правна несигурност създава не това, което г-жа Ашикова казва и предлага, а точно обратното – правна несигурност създава това дали ще можем да вземаме решения законно, ако на заседанието някой умишлено или по други причини не присъства. При положение, че имаме една улеснена процедура за упълномощаване на други членове, на никой член на Гражданския съвет не му пречи – в последния момент дори, както има предложения, да е само устно упълномощаването, в смисъл да има и устно упълномощаване при форсмажорни обстоятелства. Няма какво по-демократично от това да бъде измислено – упълномощава се някой от другите членове и въпросът е приключен. Няма защо да придаваме излишна тежест на гласовете на хора, които са решили, че няма да присъстват на заседанията по някаква причина. Това мисля аз.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че много добре формулирахте това, което и ние се опитахме да кажем, както и някои от изказалите се.

Подлагам предложението на ОСА, което да бъде под формата на т. 2.1.: „Нови членове на Гражданския съвет се приемат с решение на Гражданския съвет, прието с мнозинство на всички членове на Съвета.“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Нека да коригираме „на“ на „от“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Нови членове на Гражданския съвет се приемат с решение на Гражданския съвет, прието с мнозинство от всички членове на Съвета“ – аз не виждам никаква разлика. Всички членове в момента са 21 организации.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Мнозинство от“ предполага половината плюс 1 от всички членове.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А „мнозинство на“?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Мнозинство на“ е всичките членове. А „мнозинство от“ показва с какъв кворум трябва да се разглежда гласуването, което се провежда. Т. е. мнозинството е от всичките – ако са 10 организации, поне 5 плюс 1 трябва да е гласувал, за да се приеме решението.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Т. е. „мнозинство на“ се гласува като единодушно, а не е целта на това предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук обаче не става ясно дали те участват или не участват в заседанието, което точно бламира възможността на участващите да вземат решение.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Участващите са както пряко, така и чрез пълномощно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ясно. Но тук не става ясно – трябва да се сложи „участващите“.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Колеги, нека да гласуваме. Много бавно върви работата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гласуваме предложението на ОСА по т. 2.1. от Раздел III: „Нови членове в Гражданския съвет се приемат с решение на Гражданския съвет, прието с мнозинство от всички членове на Съвета.“

Асоциация „ФОРУМ“ гласува „против“.

Асоциация на държавните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК – г-жо Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България, представлявана от Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Независими имоти.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията – Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА – „За“. Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Богдана Лазарова продължавам да виждам, че е включена в заседанието, но няма звук и образ. Не отчитам глас за Академия за изследвания в сигурността и отбраната. Ако тя ни чува и иска да гласува, моля да гласува сега.

/Няма отговор от Богдана Лазарова./

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, защо не упълномощи някои, защото присъства, пък не присъства.

/Мила Георгиева прави опит за връзка, но неуспешен./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може само да наблюдава без да участва.

Резултат от гласуването: за – 2, против – 11, въздържал се – 1.

Не се приема.

Остава стария текст, че членове на Гражданския съвет се приемат с мнозинство от присъстващите организации в конкретното заседание, включително тези, които са упълномощили свои представители за съответното заседание.

Има предложение в Раздел III, т. 2 на Академия за изследвания в сигурността и отбраната. Богдана Лазарова, ще представи ли предложението?

/Изчаква се отговор от Богдана Лазарова, но такъв не постъпва./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Процедурно предложение – в нашата практика, когато няма докладчик по съответната точка, то не се разглежда. В случая тя е изпратила писмено предложение, не го представя и искам да гласуваме дали това нещо да бъде подложено на гласуване, след като вносителят не се явява да докладва своята точка. Това е процедурен въпрос.

МАРИЯ КОЛЕВА: Колеги, предлагам, за да няма обвинение, че се блокира предложение в Съвета, затова предлагам гласуване доколкото сме го разбрали, така, както е формулирано и така, както схващаме смисъла му, както ни е представено, без да ни е обяснено и разяснено. Бихте ли ги прочели, моля.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Изменение по Раздел III, т. 2: „Право на членство в ГС към ВСС имат организации, които развиват дейност в областта на правосъдието и правния ред. Нови членове в Гражданския съвет се приемат от Гражданския съвет, чието решение се утвърждава от ВСС. Кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ и удостоверение за актуално състояние“ – всичките тези въпроси гледахме ги като други предложения. Имаме вече приети решения, но, за да се спазва регламента, който г-жа Колева предложи и както г-жа Карагъзова започна, в режим на гласуване сме. Асоциация „ФОРУМ“ гласува „въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

МАРИЯ КОЛЕВА: Това БАВЛЕК ли е?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не. Г-н Балабанов?

/Тодор Балабанов не отговаря./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК – г-жо Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Независими имоти.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията – г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Отново към г-н Балабанов, вече на линия ли сте? Няма да отчете тази организация в гласуването.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Отчитам и 1 глас „за“ от името на вносителя на предложението АЙСО.

Резултат от гласуването: за – 2, против – 4, въздържал се – 8.

Не се приема.

Г-н Балабанов, по последното предложение не гласувахте.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Налагаше ми се да излезна. „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

Резултат от гласуването: за – 2, против – 4, въздържал се – 9.

Не се приема предложението по Раздел III, т. 2 на Академията за изследвания в сигурността и отбраната.

По сега съществуващите Правила в Раздел III, т. 3 имаме предложение от ОСА. Моля да прочетете вашия текст.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Представител/и на кандидата за член се изслушва/т задължително на заседанието на Гражданския съвет, преди гласуване на решение за приемане на нов член. Въпросите и отговорите на кандидата се отразяват в протокола от заседанието.“ Последното изречение да бъде заличено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това и сега се прави.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Последното изречение отпада, тъй като беше гласувано в противен смисъл – да няма промяна. Т. е. спираме до „Въпросите и отговорите на кандидата се отразяват в протокола от заседанието“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За всяко заседание ние имаме стенографски протокол. Аз ще го подложам на гласуване, но.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ако искате тази точка, доколкото решението за прием остана в стария порядък, може въобще да не я гласуваме и да отидем направо на т. 4, която е по-важна – има неяснота кои са техните представители. А това е информация, която е важна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля да кажете, че оттегляте т. 3 като предложение, за да не я дискутираме и гласуваме.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Точно така. Направо т. 4, която е по същество.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, има предложение към т. 2, което не подложихте на гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кое предложение имате предвид?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Предложението беше за документите, които подаваме от организация. Според нас е напълно недопустимо без заявление, без заявено тяхно искане за членство да се приемат само с някакви формални регистрации, които представят. Така, че нашето предложение за допълнение към т. 2 е – и заявление или мотивационно писмо от организацията, която кандидатства за член на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По начало в предложенията, които са на КАСЕБ – г-н Герджиков, нямате т. 2 в Раздел III. Имате в Раздел V, т. 3, в Раздел V, т. 4.1 и в Раздел V, т. 15.1. Иначе по т. 2 се разгледа предложение на Асоциация „ФОРУМ“, което се прие, на ОСА – не се прие, на Лазарова – не се прие. Т. е. всичките предложения по т. 2 са обсъдени и разгледани. В момента сме на т. 3. Няма нещо, което да не е гласувано.

От ваша страна няма такова предложение, както и от другите организации.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Заради това ние предлагаме и да се води запис от нашите срещи.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Води се запис!

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Защото такова предложение направих преди 2 мин.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Кога – след като гласувахме всички точки!? Вие видяхте ли, че гласувахме три пъти – по всички предложения по т. 2 – предложението по т. 2, по т. 2.1 на ОСА и предложението на Богдана Лазарова, разгледано без тя да го е докладвала, за да се спази регламента!?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: ... това, което казвам е валидно. Помислете сами – не може да се приема организация без тя да е заявила искане да бъде приета! Това просто е недопустимо и аз не знам къде другаде се случва такова нещо!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сегашният текст е следния: „Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма, озаглавена „Граждански съвет към ВСС“ – за да бъдат приети за нови членове.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И в тази регистрационна форма някъде има ли записано, че по решение на колективния орган на организацията, тя е заявила желание да бъде приета за член!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. тя неволно подава тази регистрационна форма за членство, без осъзнато да заявява.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Или злонамерено, ако така ще разглеждаме нещата. Но пак казвам, чисто формално е необходимо да има заявление с искане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е ваше предложение. Благодаря, разбрахме. Ще се върнем на тази точка отново.

Г-жа Първанова иска думата, заповядайте.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, искам да се включа с коментар. Това, че регистрационната форма не е кръстена „заявление“ а „регистрационна форма“ не означава, че тя не е подписана. Това си е заявление на самата организация. Аз присъствах тук, когато приемахме една организация – имаше двама представители, които бяха абсолютно легитимни. Те се явиха тук, тяхното присъствие също заявява това, че тази организация иска да участва.

Регистрационната форма – това, че не е написана в отделен документ, заявление, всичко, според мен, си е абсолютно легитимно. Не е нужно излишно формализиране за това нещо. Предполага се, че щом се подава регистрационна форма, си има решение на съответния орган, тази организация си е свършила тяхната работа – ние няма какво да се занимаваме допълнително и да изискваме такива, според мен, излишни заявления или каквото предлагате. За мен това е излишно формализиране.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Една реплика, ако може да кажа – съдържанието пред формата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Подлагам на гласуване предложението на Любомир Герджиков.

МАРИЯ КОЛЕВА: Колеги, не може ли да променим вместо „регистрационна форма“ да го напишем, че е „заявление“ и да уважим искането на г-н Герджиков. В крайна сметка, ако така ще се чувства по-спокойно. За мен няма значение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За него проблемът не е в името, доколкото аз разбирам – не е дали ще се казва „заявление“ или „регистрационна форма“. Иска изрично към този документ, към този формуляр, организацията, която го подава изрично да има придружаващо писмо или текст, в което да се казва, че иска да стане член на ГС към ВСС.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, обаче с предложението на Мария Колева се компенсира тази празнота и ако има заявление, няма нужда да се представя решение.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нека да го променим просто – да пише „заявление“, а не „регистрационна форма“ и да приключим с този въпрос.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Мога ли и аз да кажа нещо. Мисля, че до някаква степен в предложението на г-н Герджиков има резон от гледна точка на това, че организациите си имат представляващо лице, което реално подава документите, имат си и управителен съвет или друга структура, която управлява. Така, че, според мен, е хубаво да има някакво заявление, в което да е цитирано решение на управителния съвет на тази организация, защото тя е колективен орган. Предполагаме, че някой път – не би трябвало да се случи, но е възможно да се случи, представляващия на организацията да изведе решение на колективния орган, но да инициира такова заявление за членство. Вярно, че е формално, но не е лошо да го регламентираме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние или ще формализираме всички точки и правила, или ще приемем политика да не се формализира, а не по някои точки да е безкрайно формализиран текста, а по други да е общ.

Г-н Герджиков, моля отново да кажете окончателно какъв текст желае Гражданския съвет да гласува.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В т. 2.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 2 към момента с приетите изменения казва: „Нови членове в Гражданския съвет се приемат от Гражданския съвет, чието решение се предоставя за сведение на ВСС. Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“.

Вие какво още искате да допълните?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „В писмен вид“ където е – „заявление за участие в Гражданския съвет, регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ и удостоверение за вписване в съответния регистър“. Тази добавка, която касае заявление за участие в работата на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние регистъра вече го махнахме, т. е. че те не подават за актуално състояние и всеки сам си проследява в регистъра на организациите с нестопанска цел на тази организация какво е актуалното състояние.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Карагъзова, ако сте гледала наскоро този регистър, сигурно сте в течение, че не всички организации са пререгистрирани. Освен това срокът е удължен до 2022 г.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: До момента не сме имали такава организация – нов член. Добре.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли да попитам – г-н Герджиков, чувате ли ме?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Даже Ви слушам с повишено внимание.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много внимателно Ви слушах и си мисля, че Вашата основна идея, която преди малко се опитахте да кажете, е да има доказателство за решение на съответния орган – управителен съвет или друга структура, към организацията, която кандидатства да бъде член. Акцентът, според мен, на това, което казахте или поне както аз съм го разбрала, е именно доказателство за приетото решение, така ли е?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точно така е – веднъж. Освен това – много време отделяме на тази формалност. Ако трябва ще я оттегля тази точка, тя мисля, че е в интерес на коректността. Но няма нужда да се занимаваме толкова време с едно уточнение. Все пак има и други предложения, които трябва да гласуваме – предложенията на г-жа Колева са много по-интересни за обсъждане, отколкото тези формалности. Утежнява се работата на Гражданския съвет чрез тази формалност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Оттегляте ли предложението си. Да, Вие първо я поставяте, сега я оттегляте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не я оттеглям. Казвам, че ми се струва нецелесъобразно толкова време да обсъждаме това. Ако трябва да оставим за друго заседание. Говорим за добавка на т. 2, а говорим за това 15 мин.!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, ние до тук сме стигнали. Какво искате да добавим в т. 2?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Пак ще кажа – във второто изречение се казва: „Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид заявление“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да добавим „заявление“?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, „за участие в Гражданския съвет към ВСС,“ и по-нататък продължава, както е досега.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние вече гласувахме, че отпада удостоверението на актуално състояние.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз за него изобщо не говоря. Говоря за заявление!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. не Ви интересува решение на управителен съвет и такива неща, които.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В заявлението вече може би ще се прецени какво ще се включи. Но трябва да има волеизявление на органа, който взема решение в съответната организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация „ФОРУМ“ по това предложение?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз ненапрасно Ви попитах – може ли, г-н Герджиков, защото имаше изказвания, че регистрационната форма по същество е заявление. И затова преди малко изрично Ви попитах – това, което Ви интересува решението ли е! Вие ми отговорихте „Да“, след това добавихте само думата „заявление“. Тук двете неща стават едно и също. Аз разбрах какво имате предвид. След това Вие говорите, че, трябва да се уточни. Трябва сега да уточняваме текст на заявление, макар, че той трябва да бъде в свободна форма.

Мисълта ми е, че тук се дублира „заявление“ с „регистрационна форма“. И отново обръщам внимание – Вие в момента не посочихте изрично обявяване, посочването на решение на съответния орган. Това ли остава – заявление, без да е уточнено?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз мисля, че достатъчно разумно го уточних.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Думата „заявление“ да се добави след „Регистрационна форма на ВСС“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не след, а преди.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А не може ли след?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Естествено, че първо се слага заявлението и след това се слагат всичките останали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, гласуваме предложението на г-н Герджиков – кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид заявление и регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“.

Асоциация „ФОРУМ“ гласува с „въздържал се“.

Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „Въздържали се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Богдана Лазарова не гласува. БАВЛЕК?

МАРИЯ КОЛЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Недвижими имоти.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център за приложно-правни изследвания и практики – г-жо Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюзът на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:

Резултат от гласуването: за – 6, против – 2, въздържал се – 6.

Не се приема.

Колеги, искате ли да прочета отново гласуването. Предлагам да направим почивка, защото много се изморихме.

МАРИЯ КОЛЕВА: Г-жо Карагъзова, кога ще бъдат гласувани моите предложения, защото трябва да тръгна за работа – имам предвид след колко време, половин час няма да ми стигне да се придвижа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, тогава няма да правим сега почивка.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Мога ли да предложа нещо. Нека да гласуваме предложенията на г-жа Колева, за да може тя спокойно да тръгне за работа, нищо, че не са подред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, процедурно гласуване – да разгледаме предварително предложенията на г-жа Колева, преди реда им.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК – „за“. Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Недвижими имоти.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията – „за“. ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център за приложно-правни изследвания и практики – г-жо Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюзът на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, всички 14 организации сме „за“ предложенията на г-жа Колева ще бъдат изтеглени по-напред в гласуванията, за да може да осъществи служебните си задължения и да докладва в хода на заседанието своите предложения.

Колеги, гледаме предложенията на г-жа Колева, която ги е изпратила писмено. Те са три на брой – Асоциация на държавните съдебни изпълнители. Първото предложение – моля да кажете към кой раздел и точка от Правилата да се отнесе.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, действително не съм го конкретизирала, но се предполага, че към Раздел III и Раздел V трябва да се отнесат. Предложенията са относно по това как се гласува и какви организации имат право на съвещателен глас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. Вие предлагате това да е т. 7 – нова, в Раздел III – Състав на Гражданския съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всъщност и това бихме могли да обсъдим – къде е най-подходящото място.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Колева, може би първото предложение да е в Раздел III, т. 7, защото преди това има други предложения, които разместват. Ако трябва, ще го разместим, но те са нови. Раздел III, т. 7 е първото предложение, Раздел III, т. 8 се явява второто предложение, а третото предложение идва вече в Раздел V, т. 4.

МАРИЯ КОЛЕВА: Съгласна съм. Признавам, че не съм го преценила кое точно за къде е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбираме, че касае Раздел III и Раздел V. Нека започнем с Раздел III по първото предложение.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Може ли само две думи, преди да започне г-жа Колева – не свързано с нейното предложение, а с начина на оформянето на точките в Правилата ни. Мисля, че между нас има доста добри професионалисти, трябва да знаете, че не може да се допусне преномерване на номерата. Могат да се допълват нови точки с нови номера, но ако допуснем преномерване, това означава всичките предишни протоколи, които сме имали, да не е ясно за какво става въпрос, ако някой е цитирал точка от Правилата ни за работа. Имам предвид това, което беше написано от Асоциация „ФОРУМ“ - предишна т. 3 става сега т. 4.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е единствено в работния вариант, за да стане ясно.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да. И това, което г-жа Колева предлага, по същия начин - да се вкарва с нови точки, а не да се преномерират Правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се. Затова ще бъде като т. 7, нова в Раздел III. Моля, г-жо Колева, да прочете предложението си, което ще бъде нова – т. 7, в Раздел III.

МАРИЯ КОЛЕВА: Предложение 1 – „Всяка организация – член на Гражданския съвет се представлява от лице, което не е члена на управителния съвет на друга организация, също член на Гражданския съвет, нито е постоянно упълномощено да я представлява. (С това се гарантира принципа за независимост при гласуванията и избягване на личен интерес.) „

Може би от това не става съвсем ясно какво имам предвид –имам предвид, че така определена организация ще има по-голяма тежест от друга при гласуването, ако по някаква причина управителните им органи съвпадат. Т. е. едно и също лице – например, председател на управителен съвет на няколко организации, което е недопустимо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, разбрахме предложението. Колеги, имате ли коментари или да го подложа на гласуване.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз не разбрах за какво става въпрос. Кажете го просто – представляващ дадена организация не може да бъде член на управителен съвет на друга организация, членуваща в Гражданския съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, точно така и съм дала пример със себе си – ако съм председател на управителните съвети на няколко организации, което по закон е допустимо, аз ще си гласувам.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И те са членове на Гражданския съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да. Аз ще си гласувам така, както си преценя във всеки един момент.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря на г-жа Колева, че си е дала труда детайлно да проучи случаите, в които може да възникне личен интерес и мисля, че можеше даже поименно да ме цитира, като основание за нейното предложение, тъй като касае и моя случай. Аз участвам в управителните съвети на две организации, които са членове на Гражданския съвет. Не можах да разбера, обаче, от къде изведе този личен интерес г-жа Колева, че с нещо ще се промени поведението на човек, който представлява друга организация и положението му е по-различно от това на представител по пълномощно, в което даже не е упоменато как трябва да се гласува. Благодаря още веднъж на г-жа Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: Г-н Герджиков, само да ми позволите една шега – народът казва в този случай: „Гузен, негонен бяга“. Никъде не съм визирала Вашето име, не съм имала предвид Вас, но може би поводът е бил Вашето присъствие и Вашия статут, но в никакъв случай не сте само Вие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Друг желае ли да се изкаже?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Моят въпрос е важен, защото в конкретния случай няколко организации упълномощават една и съща организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук не сме на точка упълномощаване и не става въпрос за упълномощаване.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, няма значение, но се получава същият ефект.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това се говори за членство – „Всяка организация - член на Гражданския съвет се представлява от лице, което не е член на управителния съвет на друга организация - член на Гражданския съвет“.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нека да внесе едно уточнение – все пак аз съм го писала. Не става въпрос да не може да се представлява от член на управителния съвет, а да е от постоянно упълномощените лица, които я представляват – има разлика. Това ми е предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли още изказвания по това предложение или да преминем към гласуване?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Може ли да допълня, да се включа. Опасенията, че по този начин може да се повлияе гласуването, може да се осъществи чрез въвеждането на друг ограничаващ механизъм – една организация да може да представлява пълномощие не повече от двама или трима, например, членове на Гражданския съвет. Защото в тази предложена редакция аз оставам с усещането, че по-скоро се предлага пълномощници да бъдат дори външни лица на Гражданския съвет, отколкото членове на управителните органи. Аз не виждам основание за подобно утежнение, доколкото упълномощителя е отчел съвпадение на волите и е упълномощил конкретно лице, което да го представлява. Той е направил своя избор.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мога ли да допълня нещо към предишното ми изказване. Искам да попитам за пояснение г-жа Колева – аз, като председател на КАСЕБ, занаяд ще мога ли да представлявам КАСЕБ, тъй като аз съм по съдебно решение такъв представител, а съобразно този текст, който е записан тук, като участващ в Управителния съвет на Сдружение „СЕФИТА“, за мен е недопустимо да представлявам организацията КАСЕБ, на която съм председател. Изобщо, тази главоблъсканица как да я решим, започнах да получавам раздвоение на личността покрай този текст.

МАРИЯ КОЛЕВА: Г-н Герджиков, наистина ли не виждате нищо притеснително в това – един човек постоянно прокарва решения през няколкото организации, които представлява.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако трябва да поясня – организацията, в която участвам, аз не съм я представлявал досега или поне аз нямам спомен да съм.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, дайте по-добро предложение в този смисъл – аз съм съгласна.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Мога ли и аз да се включа. Доколкото разбирам, идеята е организации, които имат сходен и един и същ предмет, да се представляват от едни и същи хора.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, г-жо Михайлова, тук става въпрос за тези, които са в управителния орган и представляват техните представители.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Идеята е точно това да се предотврати. Т. е. ако нa брой организации, подобни организации, т. е. все едно съдиите по вписванията да имат още 10 разклонения и да участват в Гражданския съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: И да са с един и същ управител.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да – и всичките да са с един и същ. Предлагам, в такъв случай, те да имат право на един глас, т. е. да се обединят в един глас всичките тези организации.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Е, хубава работа – отделни юридически лица с един глас!? Това пък какво е!?

МАРИЯ КОЛЕВА: Тогава ще изберете по-малкото зло – както се казва. Говорим за постоянно представляващи. Значи, може да упълномощите инцидентно някой друг, но говорим, че постоянно представляващите организации да е един и същ човек, някак ми се вижда нередно на заседанията.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: На мен също ми се вижда нередно едни и същи организации да упълномощават едни и същи хора и ефектът е същия, макар че са в различни точки. Така, че, ако ще говорим за това какъв е конфликта и кое създава съмнение в легитимността на участието на една организация, двете теми по различни точки имат и един и същ.

МАРИЯ КОЛЕВА: Имаме конкретно предложение – гласувайте го, или го надграждайте, или давайте друго.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук вече за конкретни заседания и за конкретно участие на всяка организация във всяко заседание, се касае за волята на упълномощителя да упълномощи по свой избор когото пожелае. И трети организации няма как да се намесват в това кой кого си е избрал да го представлява в Гражданския съвет.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не става ли въпрос за формално участие в Гражданския съвет, за да могат да се представляват от едно и също лице. Ако направим една справка колко лица реално са участвали и колко с пълномощни, тогава ще се види. Но понеже времето напредва, това е друга тема, която ще разглеждаме – става въпрос за пълномощните.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вижте, отношенията между пълномощник и упълномощен са отношения между тези две лица и те не касаят трети лица.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това го е написала Роси Велкова, но нейното тълкование касае гражданското право. Тук касае упълномощаване в един обществен орган, където трябва да е ясно кой за какво е тук и какво цели.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това се отнася за всички.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това е моето мнение. Съвсем сме далече от гражданското право, когато пълномощник и упълномощен си решават какво да правят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не знам какво визирате с Росица Велкова.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, спечели тяхното становище само, че то е много вярно само за гражданското право.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние тук къде сме – в Гражданския съвет. Нека да се върнем към предложението – „Всяка организация - член на ГС към ВСС се представлява от лице, което не е член на управителния съвет на друга организация - член на ГС към ВСС, нито е постоянно упълномощено да я представлява.“ Това е предложението на Мария Колева, до сега не видях друг вариант на този текст. Подлагам го на гласуване.

МАРИЯ КОЛЕВА: За мен е важно да стане ясен смисълът, за да знаят хората за какво гласуват в крайна сметка – аз и затова съм тук, в момента закъснявам за други неща. Но държа да изясня моите предложения, за да няма после недоразумения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще изяснявате ли още нещо по тази точка?

МАРИЯ КОЛЕВА: Ако някой ме пита.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз бих искал да запитам – как възниква личен интерес при изпълнението на функциите на член на управителен съвет в обществена организация? Като пример, ако може да ми дадете.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, веднага Ви давам, г-н Герджиков. Например, ако искаме да не приемем дадена организация, или да я приемем, или да я изключим, или порицаем.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това не е личен интерес. Като участваме в заседанията, аз мисля, че ние представляваме някакъв орган, който взема решения, а не да даваме собствени мнения. Може би аз не Ви разбирам достатъчно.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ако организациите са от трима човека, г-н Герджиков, не знам какъв е интереса.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не се чувате, г-жо Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: Казвам, че, ако организациите са от трима или петима човека, какъв да е интереса – обществен ли!?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мисля, че това е примера, който дават в множество число.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, нека да гласуваме и да не губим повече време.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Именно, подкрепям Ви в тази насока.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Текста, който тя слага в скоби, е уточняващ, че с това се гарантира принципа на независимост при гласуване и избягване на личен интерес – това е уточняващ текст, той няма да влезе в Правилата.

Текстът, който е нова точка в Раздел III, се предлага от Асоциацията на държавните съдебни изпълнители и подлагам на гласуване е: „Всяка организация - член на ГС към ВСС се представлява от лице, което не е член на управителния съвет на друга организация - член на ГС към ВСС, нито е постоянно упълномощен да я представлява.“

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК.

МАРИЯ КОЛЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Независими имоти.

ИРЕНА ПЕРФАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията – Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:

Резултат от гласуването: за – 8, против – 2, въздържал се – 4.

Приема се.

Предложение първо от списъка на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, се приема като нова точка в Раздел III.

Г-жо Колева, следващото предложение от списъка – т. 2.

МАРИЯ КОЛЕВА: Следващото предложение вече е за същинската работа на ГС към ВСС – това е към Раздел V. Поне аз мисля, че е това, ако решите може и на друго място да се сложи. „Организация, която съгласно представения от нея актуализиран списък на членовете си, има членска маса под определен минимум“ – в скоби сложих 3-7 човека, може да бъде и 5 човека, „има право само на съвещателен глас. Същата има право и на предложения, които да се включват в дневния ред, без право да участват в гласуването, както и без право да представлява друга организация при гласуването.“

Пояснила съм в скоби от къде е дошла тази идея – от чл. 79, ал. 1 от ЗСВ по отношение на общото събрание на районния съд, по отношение на държавните съдебни изпълнители и при съдиите по вписвания. Т. е. това съществува в правния мир, прието като правно положение, но контекста му е друг. Тъй като държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията не са магистрати, въпреки, че техния статут е уреден в ЗСВ, когато участват в общите събрания на съдиите на районния съд, те нямат право да гласуват. Те имат право само да присъстват, да се уведомяват, дори когато се обсъждат въпроси от техния интерес, те нямат право на глас в общите събрания на районния съд. Като с това се придава някаква допълнителна тежест на съдиите и някакво старшинство, тъй като все пак държавните

съдебни изпълнители и съдиите по вписванията не са магистрати. От там ми дойде идеята за този текст.

Т.е. искам да кажа, че малките организации, които са с номинален брой членове, имат еднаква тежест в ГС към ВСС с големи организации. Не съм питала колегите кой каква група представлява, но например нашата Асоциация е около 150 човека. Може ли 150 човека да се представляват по същия начин, по който 3-ма?! Редно ли е гласът да е с еднаква тежест?!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Давам думата на г-жа Първанова – Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Благодаря. Искам да взема отношение. Според мен, ако този текст бъде приет така, както е написан, така, както се мотивира би бил дискриминационен. Защото не можем да кажем кой глас на една организация е по-важен от друга, защото имате по-малко членове. Това, на следващо място, ще означава, че ние трябва да проведем някаква процедура, по която да бъдат изисквани и представени, съответно през какъв период от време ще се изисква такъв актуален списък, защото, знаете, за всяка организация членове влизат и напускат постоянно, динамична е тази величина. Това означава, че трябва да се регламентира на определен период от време да се изисква такъв списък, ако бъде прието такова нещо. Не мисля, че е редно да се поставят такива изисквания по отношение на организациите – за представяне на списъци.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не се чувате.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да повтора ли пак това, което казах или изобщо не се чувам.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Сега вече се чувате. Допреди малко не се чувахте.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Говорех за това, че е дискриминационен този текст, ако го приемем, по отношение на по-малките организации с по-малка членска маса и ще постави други въпроси на какъв период от време ще се изисква такъв списък с членове, доколкото членовете на всяка организация са менят като бройка постоянно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Първанова. И аз споделям Вашето становище, аргументирано. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз искам да попитам – има ли представя г-жа Колева как ще приравняваме членовете юридически лица с членовете физически лица. Защото нашата организация са 4-5 организации юридически лица - учредители. И по-нататък – ние нямаме членове с членски внос, ние имаме регистрирани експерти, които попълват регистрационни форми, нямат качеството на членове и да имат задължението на плащат членски внос. Така, че

може би трябва да се помисли тук как да се направи, за да се постигне някакъв паритет на учредителите и баланс на мненията, които се изказват, както каза г-жа Колева.

Това е, което исках да изразя по тази точка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Друг да желае да изрази мнение по предложението на г-жа Колева?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Мисля, че колежката от прокуратурата е права. Това е дискриминационен текст, защото още в чл. 1 се говори за неправителствени организации, професионални, без да се прави някакво навеждане на големи, малки, средни и т. н. По този начин ще бъде силно атакуемо в Правилата за работа. Аз ще гласувам против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Маринела Ашикова.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Способът да се възпрепятства кухи организации да приемат решения беше да се въведат минимални критерии за членство дотолкова, доколкото отхвърлихте нашите предложения и направихте Гражданския съвет максимално отворена организация. Аз също считам, че в момента това ще бъде дискриминационен текст.

Ако все пак считате, че е необходимо организациите да бъдат кухи, реално да осъществяват дейност, ви моля да се върнем на предходната разпоредба, която да определи критериите за членство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Някой друг и да преминем към гласуване.

МАРИЯ КОЛЕВА: Само искам да кажа, че досега никой не е възразил по чл. 79 от ЗСВ, че е дискриминиран, защото не може да участва с право на глас в събранията на съдиите в районния съд.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Колева. Друг някой – не виждам. Преминаваме към гласуване на т. 2 от предложенията на Асоциация на държавните съдебни изпълнители – предложение към Раздел V, нова точка.

Последователността на гласуване е по азбучен ред на организациите – членове на Гражданския съвет към момента. Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители.

МАРИЯ КОЛЕВА: След като сме го внесли.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „За“. Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК.

МАРИЯ КОЛЕВА: Представявам ги.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да – „за“. Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Независими имоти. Ирена Перфанова?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Имаше някой, който написа, че напуска заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ирена Перфанова не гласува по тази точка. Клуб – журналисти срещу корупцията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА:

Резултат от гласуването: за – 2, против – 10, въздържал се – 1.

Не се приема.

Предложението се отхвърля.

Предложение № 3 на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители – това е последното тяхно предложение по Правилата. То също се отнася към Раздел V.

МАРИЯ КОЛЕВА: Доколкото това предложение – виждам, че съвпада до голяма степен с предложението на Асоциация „ФОРУМ“. Дали може да ми припомните вашето предложение, защото ако се прекриват двете, а на мен ми е интересно как сте го формулирали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може да го оттеглите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, бих могла да го оттегля и да остане вашия вариант, защото ми хареса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие ще напуснете сега заседанието, упълномощавате ли някой да ви представлява?

МАРИЯ КОЛЕВА: Ще го гледате, когато му дойде реда. Това е, значи вашият вариант ми харесва повече така, че да остане варианта на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. Вие оттегляте това предложение за варианта на Асоциация „ФОРУМ“.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И гласувате предварително за тяхното, така ли.

МАРИЯ КОЛЕВА: Гласувам предварително за тяхното, няма нужда да упълномощавам някой – от БАВЛЕК и аз гласуваме за предложението на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В Раздел V.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да. При което става въпрос – пак да преповторим – говорим за правила за изключване, нали така.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: Значи – гласувам предварително със „за“ за всички предложения на Асоциация „ФОРУМ“ и от името на БАВЛЕК в раздели III, IV, V за промени в Правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Моля да проверите в пълномощните на БАВЛЕК, че г-жа Колева може да преупълномощава други лица и други организации, тъй като в това, което е пред мен изрично е посочено.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз не преупълномощавам. Аз заявявам, че гласувам предварително и си тръгвам, понеже съм запозната с тези предложения.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря за уточнението.

МАРИЯ КОЛЕВА: Довиждане, г-жо Карагъзова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Колева.

Обявявам почивка. Ще продължим след 15 мин.

/Мария Колева напуска заседанието. Почивка./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, нека да започнем втората част на заседанието след почивката. Моля да се включите отново.

Раздел III, т. 4. По нея има предложение на Асоциация „ФОРУМ“, Обединение на свободните адвокати (ОСА) и Богдана Лазарова – Академия за изследвания в сигурността и отбраната. Светла Дерменджиева за Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Дано всички да се чуваме.

По отношение на т. 4, нейният основен текст в сега съществуващите Правила – „Членство в Гражданския съвет се прекратява автоматично при три последователни неявявания или неучастия в заседание.“ Това, което предлагаме, е следното – т. 4 да бъде: „Членство в Гражданския съвет се прекратява с акт на Гражданския съвет в следните случаи:

4.1. при наличие на постъпили и/или предоставени данни и/или информация с невярно и/или подвеждащо съдържание при кандидатстване;

4.2. при наличие на неетично отношение към дейността на Гражданския съвет и/или негови отделни членове;

4.3. при поведение, което прави по-нататъшното членство на една организация несъвместимо с целите и функциите на Гражданския съвет. Несъвместимо с целите и функциите е всяко виновно поведение на представител/и или на организация, което застрашава съществуването и функционирането на Съвета и/или противоречи на неговите цели.“

Първото предложение е ясно – то е хипотетично, но все пак това са правила и е добре да има някакви по-сериозни рестриктивни моменти, защото идеята е, че може да се постъпили документи с невярно съдържание. Хипотетично, все пак това са вътрешни документи, които би било да има и такъв тип позиция в тях.

„При наличие на неетично отношение към дейността или неговите отделни членове“ – това са общите етични правила при поведение, което прави по-нататъшното членство на една организация несъвместимо с целите.

Това е общият смисъл на нашите предложения. Така, че да може освен изключването автоматично за три неявявания за участие, като тук се има предвид не само три пъти да не си се явил, те могат да упълномощат някой така, че възможностите са широки – това не го коментираме, това сме го коментирали 2018 г.

Това са по отношение на т. 4 нашите предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 4.1. е по време на кандидатстване.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Т. т. 4.2 и 4.3 са по време.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 4.1 е в етап на кандидатстване. Т. 4.2 е по отношение на цялата работа на определена организация в рамките на Гражданския съвет. Да ги гласуваме поотделно. Искате ли някой да вземе отношение?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Може ли аз да взема отношение.

Съгласна съм с всичко *.../лоша връзка/...* нови предложения, които са направени. Искам само да взема отношение старата т. 4, новата т. 5 – за автоматичното прекратяване на членство. Мисля, че би следвало да има възможност в определен период от време организацията, която не е участвала в три последователни заседания, да има възможност по извинителни причини да може да подаде заявление или каквото прецените като доказателство, за това, че не е участвала поради извинителни причини. Особено в обстановката, в която се намираме сега, всичко се случва. Например, ако някой е постъпил – хипотетично, но наистина такава е ситуацията, влезе в болница или изобщо не може да реагира, да си проследява имейли или да упълномощава някой, мисля, че е достатъчна извинителна причина. Особено в последно време правим доста често заседания – от м. март до м. април сме направили три заседания, напълно е възможно да не може да участва. Ако има извинителна причина, да се предвиди това изключване да става автоматично, освен, ако няма извинителна причина за отсъствието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Основателна причина.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, основателна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това е точка, която предлагате в хода на заседанието. Ще го гласуваме след малко – това е както беше със заявлението на г-н Герджиков.

Започнахме с представянето на предложенията на Асоциация „ФОРУМ“ по т. 4 – едно по едно да ги гласуваме.

„При наличие на постъпили или предоставени данни или информация с невярно или подвеждащо съдържание при кандидатстването, такава организация да бъде изключвана с решение на Гражданския съвет.“

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Много се извинявам, но исках думата по тази точка – не сте ме забелязали, може би.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, не бяхте в кадър. Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: По повод на тази точка, може би трябва да ангажираме Асоциацията на прокурорите да установява тези факти и обстоятелства, за които се говори в тази точка, а именно – неверни документи. Кой ще ги установява!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Например, заявено е, че е регистриран в обществена полза, а като се влезе в Търговския регистър се вижда, че е в частна.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Кой ще го установява попитах, а не какво. Как ще му повярваме?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Който желае. Това е публична информация. Много често при кандидатстване се предоставя информация, която в последствие се оказва, че не е вярна.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мога ли да си довърша мисълта, тъй като съм малко по-възрастен и забравям от време на време.

По-нататък – говори се за етично отношение. Етична комисия ли ще правим или кой измежду нас ще преценява етичността на отношенията, които възникват.

И последно – говори се за виновно поведение. Тук става въпрос, че някой трябва да има вина за нещо – кой установява вината в този случай, как стават тези работи, пояснете ми, че не съобразявам, ако може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Дадох Ви конкретен пример по т. 4.1 какво представлява невярна информация или подвеждаща такава.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-н Герджиков, по отношение на предложението в подточка 4.1 – това е публична информация. Аз, ако си спомняте във Вашето предложение за заявлението, Ви попитах два пъти – Вие хем ми отговорихте положително, хем не го дадохте предложение да има конкретно решение, което лично аз щях да гласувам положително с изявената форма, която да е официално регламентирана с органа, който взима решение за кандидатстване. Два пъти Ви попитах, Вие не го включихте във Вашето предложение, независимо, че в пледоарията ми отговорихте положително. Това от една страна.

От друга страна, без да има какъвто и да е пример, това е вътрешен документ и са правила. И би следвало да се предвидят различни обстоятелства, които не са всичките само в положителна посока и само много хубави, защото всички сме много хубави хора. Хора сме и понякога път може да се случи някой нещо да допусне, както в цялата – няма да съществува съдебна система, ако няма допуснати грешки и вини.

Става въпрос за информация, която е подписана, внесена е официално в деловодството на ВСС за Гражданския съвет с входящ номер на етап кандидатстване и след време се установи, че има невярна информация. Какво правим с тази организация – би следвало да я изключим. Това ще бъде в момент на обсъждане и това е решение на ГС към ВСС, ако някой

намери такава информация и я внесе като точка в дневния ред, както всички останали точки, включени в дневния ред. Ние съвестно ги разглеждаме и съответно по тях гласуваме.

Как ще се докаже – вносителя на такава предложение би следвало да го докаже. Ако не може да го докаже, ясно е, че нито ще бъде гласувано, нито ще има последствия от това. Вносителят е отговорен на такава точка, за доказателствения материал, както по всички останали въпроси. Нали за това се докладва – вносителят носи отговорност за внесените документи и тяхната истинност. Вносителят на конкретна точка в Гражданския съвет – това се има предвид.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Други въпроси, относно този текст – за прекратяване на членство в ГС към ВСС с гласуване, с акт на Гражданския съвет, в този случай – при наличие на постъпила невярна информация или подвеждащо съдържание, при кандидатстването. Една организация може да заяви, че е работила по множество проекти и обществени инициативи на етап кандидатстване и в последствие да се окаже, че тази информация не е вярна или подвеждаща.

СВЕТЛА ДЕРМЕДЖИЕВА: Общо взето обхваща темите, които говорихме – и за кандидатстване и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Включително доказване и на обществения интерес, по който определена организация трябва да докаже, че вече е работила.

Други изказвания по тази точка има ли или да преминем към гласуването на текста – към момента не виждам някой, който да иска да коментира.

Предлагаме нова подточка 4.1 в т. 4: „Членството в Гражданския съвет се прекратява с акт на Гражданския съвет в следните случаи:

4.1. при наличие на постъпили или предоставени данни и/или информация с невярно и/или подвеждащо съдържание при кандидатстването.“

Асоциация „ФОРУМ“ гласува „за“.

Асоциацията на държавните съдебни изпълнители гласуват „за“.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Академия за изследвания в сигурността и отбраната – някой упълномощен ли е след почивката – не виждам сигнал.

БАВЛЕК – „за“.

Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Независими имоти – Ирена Перфанова вече не участва. Клуб – журналисти срещу корупцията – „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ОСА – Диляна Иванова и Маринела Ашикова, те са екрана в момента, но сигурно не ни чуват.

Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. ОСА включихте ли се? От вашата организация има двама представители. Не виждам знак за отговор, няма да отбележа гласуване от ОСА.

В това гласуване участват 12 организации.

Резултат от гласуването: за – 10, против – няма, въздържал се – 2.

Приема се.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Бихте ли позволили, след гласуването на тази точка, понеже текста на т. 4 е, че членството се прекратява автоматично при три последователни неявявания, ако приемем, че е налице участие тогава, когато организацията не е изпратила представител, а е изпратила писмено становище по всички въпроси, които са включени в дневния ред.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние го имаме вече това, като заложено и се счита за участие, в сегашните Правила. Дори по една точка да сте изпратили писмено становище, се счита, че вашата организация участва в съответното заседание.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Ясно, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Следващо предложение на Асоциация „ФОРУМ“ по т. 4 от Раздел III – нова т. 4.2. Да се чете ли отново?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, нека да се прочете преди да гласуваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Чета повторно – т. 4, подточка 4.2: „При наличие на неетично отношение към дейността на Гражданския съвет и/или негови отделни членове, и/или при поведение, което прави по-нататъшното членство на една организация несъвместимо с целите и функционирането на Гражданския съвет.“ Несъвместито с целите и функционирането – нека бъдем честни, че би могло да има организация, която да започне да саботира дейността на Гражданския съвет, или която да има неетично поведение към определен член – говоря не като физическо лице, а като член – организация. И пак се връщаме на момента на въпроса на г-н Герджиков – кой ще определи и как. Който си внася предложението, трябва да докаже такива обстоятелства, да ги обясни, да ги защити ако може. Ако не – няма да бъде гласувано и никой няма да обърне внимание на подобна точка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук се говори общо за изключване, не автоматично, а на базата с гласуване, с решение на Гражданския съвет след обсъждане. Относно какво е неетично поведение – всеки сам за себе си преценява какво е неетично поведение.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако аз преценя, че Вие, като написахте едно писмо до Гражданския съвет, нарушихте Правилата и съответно реагирам, Вие как ще го оцените – като неетично ли?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Георгиева, мисля, че ясно казах.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: На мен не ми е ясно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Вие зададохте въпроса спрямо г-жа Карагъзова, няма значение дали е председател или не. Акцентирам върху вносителят на точката. Ако вносителят докаже на участниците в Гражданския съвет, че организация или отделно лице, в това число и председателя, имат неетично поведение, имат нарушаване на някакви правила, имат други действия, с които пречат на работата на Гражданския съвет, с решение на Гражданския съвет, ако ГС към ВСС вземе такова решение, трябва да бъде изключен. Толкова.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: В случая искам да попитам – преценявате, че се пречи на Гражданския съвет – как?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Гражданският съвет сам решава. Вносителят на такава точка.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не е така! В предложението на ОСА много подробно бяха изложили всяка ситуация, при които могат да се вземат подобни решения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще стигнем до там.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тепърва ще разглеждаме на ОСА нещата. Ние не сме ги отметнали.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако сега приемем това предложение, което не е много ясно, после какво ще обсъждаме!?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е нашето предложение, дадохме своите обяснения. Повтарям още веднъж – става въпрос, че вносителят е този, който трябва да ни убеди с доказателства, за да не се размиваме в отделни примери. Те никога няма да бъдат изчерпателни.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, това го разбирам. Но понеже гласувате по точки, предложението на ОСА към коя точка ще го поставим?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Към същата точка.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако е към същата – добре. И тогава ще гласуваме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, гласуваме точка по точка. Предложения на организации по точки – минахме повече от заседанието и до сега вървим по този ред, без да сме го нарушавали.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако приемем вашето предложение, а те имат друго предложение, какво правим!?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Както се случи с г-н Герджиков преди малко, добавихме към вече приет текст – добавихме една дума „заявление“ преди другия текст и гласувахме. Така, че ако има необходимост да се допълват или променят, това е вече ако се приеме последващо решение. Не виждам никакъв проблем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако сте против текста на Асоциация „ФОРУМ“ и сте за текста на ОСА, гласувате с „против“ за Асоциация „ФОРУМ“ и „за“ на ОСА, което след малко ще бъде подложено на дискусия и гласуване, по същата точка.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Може ли да продължи мисълта си отпреди малко, ако разреши г-жа Карагъзова?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Първо, ще помоля да обърнете внимание на г-жа Дерменджиева – Гражданският съвет се произнася с актове, а не с решения. Това е нещо, което се реши още като се прие Правилника за работа на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Текстът е точно такъв – „с акт“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И – кой ще установи, че деянието на някой от участниците в Гражданския съвет застрашава съществуването му?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки сам за себе си установява.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: ...както завършва тази точка – веднъж. И второ – прощавайте, вие сте млади и не знаете, но това много напомня на граждански съд. Институцията на граждански съд да се съберат определено количество хора, които викат – ти си лош, поради което ние не можем да си работим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. един човек може постоянно да казва – ти си лош, и той постоянно трябва да бъде изслушван.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Може ли и аз да се изкажа?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само една реплика да довърша. Акцентирам още веднъж – вносителят е този, който трябва да даде нужните доказателства. Освен това не говорим за лов на вещици, не говорим за граждански съд. Но нима не трябва да има някакъв ред и някакви санкции!? Благодаря.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: В един граждански съвет за какви санкции говорите – за една общност, която изразява мнение по въпроси от правосъдието. За какви санкции говорите!? Или защото има мнения, които не ви харесват и решавате за създадете механизъм, за да отстраните хората, чието мнение противоречи на вашите виждания!?

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: ... на базата на натрупания негативизъм *.../лоша връзка/...* от това, което не спазвате правилата за упълномощаване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, ако още веднъж повторите публично, че не се спазват правилата за упълномощаване!

МИШЛА ГЕОРГИЕВА: Поставила съм въпрос от миналата година да представите всички писмени пълномощни, които са постъпили.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, посочила сте едно и също нещо. Аз съм намерила документите за заседанието, за което твърдите – това е едно единствено заседание, за което твърдите, че не Ви е било позволено да гласувате – устно упълномощена, нали така? Нали това твърдите – в едно заседание, в което го уточнявате и продължавате да твърдите това.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Продължавам, като не съм гласувала – аз на себе си ли ще вярвам или на вас!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В организационни въпроси ще ви покажа документи, защото днешното заседание е много дълго, с които.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Документите ги прави секретарката и винаги може да ги прави каквито иска.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, Вие собственооръчно сте се подписала в списъка на това заседание, че сте гласувала от свое име и от името на Академията за изследвания в сигурността и отбраната. И моля Ви в момента да не влизаме в теми, които са извън днешното заседание. Също ще Ви помоля да престанете да повтаряте публично, че не се спазват правилата при изпълномощаване, като давате един единствен пример, който аз съм проверила и собственооръчно сте се разписала и сте гласувала.

Излизаме извън темата, това е друга тема, която ще бъде разгледана с документи.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: По предложението ви – да санкционирате всеки, който не ви хареса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Зависи какви са неговите действия спрямо Гражданския съвет.

Десислава Михайлова, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Благодаря. Искам и аз да изразя становище по въпроса – считам, че трябва да има механизъм, когато при определени нарушения, извършващи се постоянно от определени организации, да има механизъм, чрез който Гражданския съвет да вземе отношение и те да бъдат изключени съответно, ако членовете на Гражданския съвет смятат, че наистина би следвало това поведение не би следвало да бъде поведение на членове на Гражданския съвет. Така, че не смятам, че на някой му се нарушават права, още повече – сериозни хора сме се събрали тук и никой няма да си позволи без необходимите мотивирани доказателства, без необходимите съответни доказателства да вземе подобно решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това има предвид, г-жо Михайлова, вносителят е този, който трябва да докаже.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И на база представената информация, всеки член на Гражданския съвет гласува по свое усмотрение – това етично поведение ли е или не е етично поведение, това съвместимо поведение ли е, спрямо целите и функциите на Гражданския съвет и дали застрашава доверието в него от трети страни извън Гражданския съвет.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Мога ли и аз да кажа нещо?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, г-н Михайлов.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Във връзка с това предложение относно етичното поведение, тъй като понятието за етично поведение е доста динамично и еднозначно, мисля,

че е хубаво по някакъв начин да си изработим правила етични, някакви основни правила или да ползваме вече такива изработени, например в съдебната система има етични кодекси. Да се позовен на текстове от тези кодекси, които бихме могли да приложим – да има някаква рамка, да знаем какво имаме предвид, когато кажем етично поведение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Целта тук е да не се формализираме отново. Затова е казано – наличие на неетично отношение. Не се касае за автоматично изключване. Касае се за решение на Гражданския съвет, гласувано с акт, като всяка една от организациите, след като се запознае с мотивите на вносителя за неетично поведение, да прецени за себе си дали това поведение, на база представените мотиви, е било етично или е неетично.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако *.../лоша връзка/...* четири организации, как ще се формира решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, моля да не адресирате постоянно към мен реплики!

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не, защото *.../говорят едновременно/...* намираме постоянно нарушаване на правилата за упълномощаване и оттам е основното напрежение. Аз го виждам – има напрежение в Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, никога не се нарушават правилата за упълномощаване. И отново Ви моля, да престанете да повтаряте това нещо публично.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз искам само да копирате пълномощните. Нищо друго не искам, *.../лоша връзка/...* сами ще прецените – колко пълномощни са постъпили.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, нали разбирате, че има устни упълномощавания?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: В Правилата са писмени упълномощаванията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, не разбирате Правилата – в Гражданския съвет към момента, по действащите правила, може да се упълномощава писмено и устно. Прекратявам тази точка. Тук не се касае за писмено или устно упълномощаване. Касае за изключване след решение на Гражданския съвет на определени организации при определен вид нарушение.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Като се препирате двете, губите времето на всички!

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, затова моля да се гласува текста.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И аз твърдя, че не се спазва процедурата с упълномощаването, защото в Правилата ни ясно е записано – този, който упълномощава,

уведомява останалите за кръга на пълномощните, които предоставя. Мен никога не ме уведомявал за този вид устни пълномощни с какъв обем са.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В началото на всяко заседание аз обявявам кой кого е упълномощил. Или, ако не е стигнало до мен такава, съответно упълномощеното лице съобщава на останалите кой го е упълномощил да гласува.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не мога да разбера – отменена ли е точката за писмено упълномощаване?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Такава точка никога не е съществувала.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Е как да не е – ето, т. 3 на Раздел V.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Какво пише там, г-жо Георгиева.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Там пише: „В случай, че НПО се представлява на заседанията на Гражданския съвет от друга организация - член на Гражданския съвет, представляващата организация уведомява другите членове на Гражданския съвет за името и кръга на пълномощията на представителя.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А устното уведомяване уведомяване ли е, г-жо Георгиева?

/Разпадане на връзката./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, може ли да ми дадете думата?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Първо – имаме още много точки да гледаме.

Второ – дискусиата, която се води по отношение на упълномощаването, ако се приеме т. 4.2., на следващото заседание може да внесете Вашите писмени въпроси за разглеждане. Т. 4.2. ще Ви даде тази тема да я разглеждате дълго и напоително.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не сме стигнали до предложението на КАСЕБ – да бъде писмено единствено упълномощаването. Мисля, че Любомир Герджиков прави това предложение – за писмено упълномощаване, защото напълно съзнава факта, че към момента упълномощаването може да бъде устно. Единствено г-жа Мила Георгиева не може да разбере това и занимава Гражданския съвет постоянно с това неразбиране – че всяка организация може устно да упълномощи, към момента на действащите Правила, всяка друга или колкото други организации пожелае.

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: ... защото е записано, че трябва да ги уведоми.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Моля Ви се – това е друга точка.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Никъде не е записано, че трябва да е писмено.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Думата „писмено“ никъде не е записана, г-жо Георгиева.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля, г-жо Георгиева, изключете си микрофона! Отнемам Ви думата.

Оттук ясно стана – гласуваме текста по т. 4.1 на Раздел III, т. 4.2, извинявайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Може ли да взема думата – благодаря.

Тъй като се разпадна връзката, т. 4.2. действително се дублира с предложението на ОСА. В тази връзка бих искала да отбележа, че има *.../лоша връзка/...* да бъде неетично отношението към дейността на Гражданския съвет. Тук говорим за друга категория. Неетично отношение може да бъде само спрямо отделните членове. По отношение на Гражданския съвет може да има или противоречие с целите, или нарушаване на авторитета и доброто име. В тази връзка предлагам да разгледаме съвместно двете точки, които сме формулирали в ОСА – т. 7.2. и т. 7.3., тъй като те покриват предложението на Асоциация „ФОРУМ“, но мисля, че са доста по-прецизни.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И аз точно това предложих – да ги гледаме заедно с вашето предложение, което е много детайлно.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Тъй като т. 7.2. и т. 7.3. обхващат т. 4.2. от предложението на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Т. 4.2. на Асоциация „ФОРУМ“ и т. 7.2. и т. 7.3. на ОСА ще ги гласуваме като два варианта на едно и също предложение, нали така.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Като два варианта, ако може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Този път ще гласуваме за варианти – вариант 1 на Асоциация „ФОРУМ“ и вариант 2 на ОСА, които ще влязат като нова т. 4.2. – нова в Раздел III.

Вариант 1 на Асоциация „ФОРУМ“ – „т. 4.2. Членство в Гражданския съвет се прекратява с акт на Гражданския съвет в следните случаи:

При наличие на неетично отношение към дейността на Гражданския съвет и/или негови отделни членове и при поведение, което прави по-нататъшното членство на една организация несъвместимо с целите и функционирането на Гражданския съвет.“

Това съм го взимствала от Устава на ОСА.

„Несъвместимост с целите и функционирането на Гражданския съвет е всяко виновно поведение на представител/и на организация - член на Гражданския съвет, което застрашава съществуването и функционирането на Съвета и/или противоречи на неговите цели.“

Вариант 2 – в същия смисъл, на ОСА – „т. 7.2. При извършване на действия, които противоречат на целите на Гражданския съвет, или с които се уронва престижа и авторитета на Гражданския съвет, или се уврежда доброто име на друг член на Гражданския съвет.“ – се изключва организация.

„т. 7.3. При непристойно неетично или обидно поведение към друг член на Гражданския съвет в хода на заседанията или в публични изяви и публикации, в това число при използване език на омразата.“

Това са две предложения, които касаят етично поведение и възможност за изключване на организации.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Моето предложение беше, досежно само т. 4.2., която разглеждаме в момента. Т. 4.2. е развита с варианти в т. 7.2. и т. 7.3.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз току-що ги прочетох, които да са равни на т. 4.2.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Само с т. 4.2. Да са т. 4.2.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да – с т. 4.2., „неетично поведение, несъвместимо с целите и функционирането“ е при нас. При вас е „извършване на действия, които противоречат на целите, уронват престижа и авторитета на Гражданския съвет, уронват доброто име на друг член на Съвета. Непристойно, неетично или обидно поведение към друг член на Гражданския съвет в хода на заседанията или в публични изяви, в това число използване езика на омразата.“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Поисках думата преди малко – само две думи да ми поясните, ако може.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, г-н Герджиков, разбира се.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Става въпрос за т. 7.2. – както е записано тук в предложенията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. 7.2. на ОСА.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Т. 7.2. – увреждане на доброто име. Значи, преди малко приехме, че ако аз видя, че някой е представил грешни документи в Гражданския съвет, трябва да написа донос. .../лоша връзка/... какво да правя в тази ситуация всъщност, според Правилата!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Едното няма нищо общо с другото. Това, че някой е открил, че друг човек е предоставил невярна информация на етап кандидатстване, е съвсем друго. Тук не се касае за кандидатстване. Т. 4.1., която мина на гласуване, касае единствено етап кандидатстване и документите, предоставени на етап кандидатстване, в заявлението и във формуляра за регистрация.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Нали е възможно на заседанието, на което го приемаме, на следващото заседание...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На всяко едно – може и след 3 години да бъде.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: ... поради което да поискам да увредя доброто му име. И той на тази база, т. е. според т. 7.2., ще искам да бъде отстранен от Гражданския съвет.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Говорим за престиж и авторитет на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са две съвсем различни неща.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Няма как да увредим доброто име на някой при положение, че представим факти и обстоятелства, които съществуват. Когато представиш факти и обстоятелства, които не съществуват, тогава ще му увредиш доброто име. Затова ако има представени документи с невярно съдържание и някой сигнализира за това, няма как да бъде увредено доброто име, защото той сам си го е увредил.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така. Това са две съвсем различни хипотези.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да се върнем на въпроса – кой установява кои са верни и кои неверни документи? Ще възникне спор.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки, който може да установи. Например, дадох конкретен пример, организация, която заявява на етап кандидатстване, че е регистрирана в обществена полза, а в последствие в Търговския регистър се оказва, че тя е регистрирана в частна полза, но това обстоятелство е наклонило, в хода на заседанието по нейното приемане, гласовете тя да бъде приета, тъй като е предоставила невярна информация във формуляра за съдържание, в последствие може да бъде изключена. Това е конкретен пример, който Ви давам.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз го разбирам този конкретен пример, но ако организацията във формата е записала, че е изпълнила три проекта, това няма как тутакси да го разберем, както като бръкнем в регистъра и видим едно или друго обстоятелство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Винаги може да се поиска за предостави документи – договор или каквито и да било продукти, ако някой от членовете на Гражданския съвет иска

да види такава доказателствена информация под формата на документи. Няма как да си изпълнил три проекта и да нямаш един доказателствен документ за този факт.

Благодаря. Това е точка, която вече беше гласувана и касае предоставяне на неверни данни на етап кандидатстване – т. 4.1.

Сега сме на т. 4.2. при Асоциация „ФОРУМ“ и т. т. 7.2., 7.3. при ОСА – два варианта.

Ще попитам всеки от Вас дали гласува за варианта на Асоциация „ФОРУМ“ или за варианта на ОСА.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Прощавайте, но ОСА казаха, че поддържат само т. 4.2 от тяхното предложение.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Прощавайте, ОСА не са казали подобно нещо! Аз направих предложение вместо т. 4.2. на Асоциация „ФОРУМ“ да е т. т. 7.2. и 7.3. на ОСА.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да внесем порядък – т. 4.2. има два варианта в случая – чисто т. 4.2., посочена от Асоциация „ФОРУМ“ и в момента ОСА казват така: нашите т. т. 7.2. и 7.3. заедно представляват същото. Т. е. имаме да гласуваме т. 4.2. в два варианта. Вторият вариант е един текст, който е обединен между т. т. 7.2. и 7.3., т. е. без да се маха нещо, като продължение, нали така, г-жо Ашикова?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: А може да се направят и две отделни точки – т. 4.2. и т. 4.3., за да бъде ясно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се. Добре, няма да гласуваме „за“ и „против“, а като кажа името на организацията, казвате за чие предложение гласувате. Т. е. тези, които кажат „Асоциация „ФОРУМ“ са за предложението им и тези, които кажат „ОСА“ са за тяхното предложение.

Асоциация „ФОРУМ“ гласува за предложението си.

Асоциацията на държавните съдебни изпълнители – „за“ Асоциация „ФОРУМ“.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“ Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Също „за“ Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК – Асоциация „ФОРУМ“.

Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Също „за“ Асоциация „ФОРУМ“.

Само може ли нещо да вметна за някаква прецизност – според мен в т. 4.2.: „е всяко виновно поведение на представител, което застрашава съществуването и функционирането или противоречи на неговите цели“, на Гражданския съвет предлагам да се махне думата „виновни“, защото то дори да има виновност, след като застрашава съществуването, функционирането и противоречи на целите на Гражданския съвет, смятам, че би следвало тази организация да може да бъде отстранена.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Оттегляме предложението за думата „виновно“.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Гласувам за Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска съдийска асоциация не участва. КАСЕБ – Асоциация „ФОРУМ“ или ОСА?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не – „против“ и за двете.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“ Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Национално сдружение Независими имоти не участват. Клуб – журналисти срещу корупцията, те са наши упълномощители – Асоциация „ФОРУМ“.

ОСА гласуват за предложението си, нали така.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: ОСА – да.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И аз гласувам „За“ ОСА.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Георгиева гласува за ОСА.

Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „За“ Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация „ФОРУМ“, като отпада думата „виновно“, т. е. става: „Несъвместимо с целите и функционирането на Гражданския съвет е всяко поведение на представител/и на организация - член на Гражданския съвет, което застрашава съществуването и функционирането на Съвета и/или противоречи на неговите цели.“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Само, г-жо Карагъзова, при Асоциация „ФОРУМ“ има две точки 4.2.: „при наличие на неетино отношение към дейността на Гражданския съвет...“

СВЕТЛА ДЕРМЕНЖИЕВА: „4.2.“ два пъти е повторено – паднал е реда при пренасянето. Цялото е един текст и няма два пъти т. 4.2. Има „... или при...“.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Разбирам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. един път имаме в първото изречение в т. 4.2. „неетично отношение“, след това имаме „несъвместимост с целите и функциите на Гражданския съвет“ – това е една точка.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: От което разбираме, че не е „или“, а е „и“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Или“ е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Или“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако е „и“ значи имаме две алтернативи за т. 4.2., както каза преди малко г-жа Ашикова. Вие за кое гласувахте всъщност?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „И/или“ са възможни – или двете едновременно, или само едното е достатъчно.

Резултат от гласуването:

за варианта на Асоциация „ФОРУМ“ – 10 гласа, като уточнявам, че отпада „виновно“ и става от „всяко виновно поведение“ на „всяко поведение на представител/и“, за да не формулираме какво е виновно поведение,

за варианта на ОСА – 2 гласа и

против двете предложения – 1 глас.

Приема се варианта на Асоциация „ФОРУМ“ с отпадане на думата „виновно“, като т. 4.2. има две изречения: „при наличие на неетично отношение към дейността на Гражданския съвет и/или негови отделни членове и/или при поведение, което прави понататъшното членство на една организация несъвместимо с целите и функционирането на Гражданския съвет.“ и следващото, както е в предложението.

Имаме предложение и на Богдана Лазарова по тази точка – Академия за изследвания в сигурността и отбраната. Богдана Лазарова упълномощила ли е някой от присъстващите в момента да представи нейното предложение и да го аргументира? Г-жо Георгиева, г-н Герджиков?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нямам пълномощно.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Трябваше да има интернет-връзка с нея.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз трябваше да имам връзка с нея.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Звънна ми, че има технически проблем и се е включила по-късно, след което няма връзка с нея.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Както процедирахме преди малко, когато преди малко имаше предложение от Богдана Лазарова и го гласувахме – по същия начин, изчитаме го.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въпреки всичко, ще го гласуваме така, както тя го е формулирала писмено.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Преди да преминем към гласуване, за едно уточнение ще помоля в текста на Асоциация „ФОРУМ“ – в последният ред се съдържа думичката „Съвет“ с главна буква – Гражданския съвет или Висшия съдебен съвет се има предвид? Да се уточни там, ако е възможно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За да не се повтаря отново три пъти „Граждански съвет“. Добре, искате да бъде „Гражданския съвет“?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да се уточни, защото за първи път се среща изписано и е редно да бъде уточнено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, коригираме го.

Предложението на Богдана Лазарова: „Да се премахне автоматичното изключване на организация - член на ГС - ВСС заради три последователни отсъствия, като се добави възможност за защита на организацията и обсъждане на причините за отсъствието ѝ от ГС - ВСС, като ГС - ВСС изисква от съответната организация информация за причините за отсъствие.“

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Може ли да предложи нещо?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук г-жа Михайлова от БАСВ също имаше вариант.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Не съм го разписала, но веднага мога да кажа какво имам предвид. Думата „автоматично“ да отпадне, като остане „При три последователни отсъствия може да бъде изключена, ако в определен срок не представи“ – тук да се прецени дали на има някакъв срок, в който тази организация да може да представи причините, поради които три последователни заседания е отсъствала.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Михайлова, аз записах какво казахте в т. 4, то беше следното: „При три последователни неявявания или неучастия в заседания му, освен ако няма основателна причина“ – това казахте одеде.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, но трябва да има срок, в който да може да депозира пред Гражданския съвет доказателства за основателно отсъствие в три последователни заседания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, тук имаме два варианта – на Богдана Лазарова писмен вариант, който току-що прочетох. Тя казва да се премахне автоматичното изключване на организация - член заради три последователни отсъствия. Обаче после казва: „да се добави възможност за защита на организацията“ – то едното противоречи на другото и

затова беше добре тя да бъде тук. Това са две различни предложения – един път тя казва да се премахне автоматичното изключване на организация – член заради три последователни отсъствия. След което тя предлага друг вариант, т. е. към сега съществуващата възможност за автоматично изключване поради три последователни отсъствия, да се добави възможност за защита на организацията, обсъждане на причините за тези отсъствия преди тя да бъде изключена автоматично. Понеже нея я няма, аз не мога да разбера кое от двете тя предлага.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Допълнението, което направи колежката преди малко, е много точно и включва в основната част предложението на Богдана Лазарова, и може да го гласуваме с тези корекции, според мен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Като два варианта – както предложението на Асоциация „ФОРУМ“ и ОСА, предложението на Богдана Лазарова и на БАСВ, съгласни ли сте?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, така може.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз предлагам да обсъдим срока, в който могат да се представят необходимите причини за отсъствието, защото не може това безконечно да бъде като възможност. Т. е. да имаме някакъв фиксиран срок – дали ще е 2 седмици, 1 месец, в рамките на 1 месец представи причините.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да дадем 1-месечен срок, тъй като и без това заседанията са всеки месец.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, добре. И аз го приемам като разумен. На следващото заседание */разпадане на връзката/*.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. тя да бъде първо изключена и после да докладва или?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Не, изключването ще бъде след като изтече този срок. И в този срок организацията, ако не е предоставила пред Гражданския съвет основателните причини, поради които не се явила – това имах предвид. След изтичането на определения срок, тя ще се ... */лова връзка/*..., но въпросът е да има някакъв срок, в който самата организация да може да защити, ако има основателни причини за това, неявяванията на заседанията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А решението, с което е изключена вече, то да се прегласува ли?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Няма решение.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Решението ще бъде след изтичането на срока – т. е. има възможност след три последователни неучастия на съответната организация, да бъде изключена автоматично, но след като изтече срока – 1-месечния срок, в който тя може да предостави данните.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: И е уведомена да представи обяснения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. ние трябва да ги следим и да ги уведомяваме, че ще бъдат изключени.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: То за това са трите *.../лоша връзка/...*

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Не, при три последователни неучастия в заседанията на Гражданския съвет, в това заседание, в което би следвало тя да бъде изключена, да се каже – в срок от 1 месец.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Михайлова, тя се изключва автоматично, не се изключва в заседание.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нали това искаме да променим – да не се изключва автоматично, а след тези три отсъствия да ѝ се напише писмо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искате да махнем думата „автоматично“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Уважаеми колеги, много ви моля да бъдем прецизни към думичките. Става въпрос за прекратяване на членството, а не за изключване. Никой никога...

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тук е вариант за прекратяване автоматично.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: *.../лоша връзка/...* определено количество пъти и неучастват, се прекратява, което се отразява в акт. Това е всичкото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но има предложение това да не е така. Т. е. организацията да не се изключва автоматично, за разлика от другите варианти за изключване, когато се гласува.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Пак ще кажа – никой никога не изключване и не се самоизключва, просто се прекратява при три пъти неприсъствие и се приема акт на Гражданския съвет, в който се записва, че еди-коя-си организация е с прекратено членство в Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ние имаме много такива случаи. Тази практика работи.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Решение или нещо друго, в което се казва: „изключваме“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, цитира се точно: „прекръпява се членството, поради три ...“, но то става автоматично – не се подлага на гласуване.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точно така. След това те имат правото да напишат кавото си искат и Гражданския съвет има също правото да разгледа тяхното писание и да вземе отношение по него.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Това е варианта на Десислава Михайлова.

Да, г-н Михайлов, заповядайте.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: По-скоро си мисля, че е удачно да се предприеме такова действие – с уведомяването на организацията, след нейното второ отсъствие без причина и че при три такива, тя членството ѝ ще бъде автоматично прекратено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но тя познава Правилата.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Да се дава срок след прекръпяване автоматично на членството при три необосновани неприсъствия, вече ми се струва малко повече. Благодаря.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Михайлова, чуваме ли се – да, видях Ви.

Подкрепям изказването по отношение на прекръпяването, но недейте да забравяме, че една организация участва в заседанието, както се казва, лично чрез своите представители. Участва чрез упълномощаване. Участва чрез внасяне на становище, било то и по една точка. Това са много различни възможности, които дават наистина възможност една организация да участва под три различни форми – пряко участие, упълномощаване, становище по точки от дневния ред. И ако една организация не е използвала тези три форми, които дават много широка възможност за постоянно участие, значи тя просто не иска да участва.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз съм съгласна, че може по този начин да се разгледат нещата, но живеем в една много динамична обстановка и всичко се случва. Идеята ми беше съвсем различна, защото може да има наистина основателни причини, поради които една организация – и дадох пример с работата ни, че тридесетина дни сме направили три заседания, не знам дали са три, може и повече да са, и в този период от време ако някакви форсмажорни обстоятелства са възникнали за представителя, който участва в Гражданския съвет и не е могъл да делегира своите права по някакъв начин на друг член на своята организация или не е могъл по някакъв начин да го уведоми за това, че ще има заседания и би следвало да вземе участие, ми се струва – и има основателни причини за това, да му се даде възможност, въпреки липсата на три поредни заседания, да се защити. Това ми е идеята.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Само секундна – сега намерих аналогични правилата на Съвет за партньорство към ВСС, как те са го уредили. Само ще ви кажа текста, за да видим едно готово решение в духа на предложението на г-жа Михайлова.

При тях се казва: „Членството в съвета се прекратява при следните обстоятелства“, като един от вариантите е: „при три последователни неявявания на заседанията на съвета, освен в случаите, в които членът не е могъл да се яви поради препятствие, което не може да отстрани;“ – харесва ли ви.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Кое – препятствие, което не може да отстрани!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Така е уредено в правилата на Съвета за партньорство към ВСС.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: При тях. Обаче на колежката Михайлова е много по-добро и предлагам него да гласуваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да. Г-жа Първанова иска думата, заповядайте.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Здравейте. И аз бих искала да се изкажа по тази точка – виждам, че доста оживено се дискутира. За мен най-удачно е това предложение, по старата точка, то да си остане така, както си е до момента. Наистина тези три последователни заседания, както говорихме, в рамките на три месеца. Пасивност в рамките на три месеца, при положение, че се казва какви са възможните форми за участие в заседания на Гражданския съвет ако не можеш лично – упълномощаването, както вече го коментирахме, може да изпратиш становище, дори с едно изречение по дадена точка. Пасивност в рамките на толкова време и след това ние отново да правим някакъв реверант на пасивна организация, която толкова време не се е включила по някакъв начин, за да я питаме – дай сега обяснение защото си бил неангажиран и искаш ли сега да останеш!?

В крайна сметка, след като бъде изключена една организация, при желание от нейна страна отново може да си попаде формата за участие и вече, когато има представители, които наистина искат да се ангажират с тази дейност и да се включват под някаква форма, разбира се, че тяхна кандидатура ще бъде разгледана и тази организация ще се включи. Това е начин да се дисциплинират и другите членове на Гражданския съвет, т. е. да се включват само активни хора, които по един или друг начин искат да участват в обсъжданите въпроси. Това е моето мнение.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: На мен ми прави впечатление, че СЮБ поне в две заседания не участват, а са толкова важна организация и сигурно имат много сериозни причини да не

участват – ще ги изключим ли?! Аз не искам да бъдат изключени, по-добре да им дадем шанс да представят някакви аргументи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те не са участвали в две заседания, не в три.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Аз забелязах в две.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Говорила съм с тях неформално и знам причините, поради които не участват. Те ще участват в третото заседание.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Организацията на административните служители, която е базисна за администрацията в съдебната система, и на тях не дадохме шанса.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото такива са правилата.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Сега може да си направим мобилни, адаптивни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Представляващия САОСВ стана депутат – това е.

Г-жа Първанова иска думата, заповядайте.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: В крайна сметка никой на сила не може да бъде накаран да участва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Освен това няма по-маловажни и по-важни организации – всички са равни.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Разбира се, но в друго качество – хората, защото трябва *.../разпадане на връзката/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Георгиева, този текст не е мое предложение – аз не харесвам автоматичното изключване. Това беше предложение на друга организация и текста беше приет през 2018 г.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако не харесвате предложението на Десислава Михайлова, което за мен е добро, тогава да приемем на Николай Михайлов, което дава възможност, преди последното невявяване, да бъде уведомена организацията, което все пак е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но да не забравяме, че има предложение, което е да няма промяна, т. е. да остане сегашния текст. Гласуваме няколко варианта.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Мога ли и аз да кажа нещо по въпроса, както съм заявил от доста време.

Има предложение да се въведе понятието извънредни заседания. Което ще рече, че не е съвсем така, както стана дума от представителите на АПБ – че през три месеца. Извънредни заседания може да има днес сутринта, днес след обяд и днес през нощта. И на сутринта да се изключат всичките организации от Гражданския съвет. Така, че има резон в това, което се

предложи, да може все пак да има, да ни се даде възможност при желание да се представи някакво обяснение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки от нас, в момента на гласуването, ще прецени какво счита за правилно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли, г-жо Карагъзова. По отношение на изказването на Десислава Михайлова – освен трите момента, на които обърнах внимание, Вие казвате, че човека може да няма възможност. Всяка една организация тук е входирала свои официални представители. Те са 3-ма, 4-ма, 5-ма и т. н. Имат организации, които имат обявени повече хора. И ако единият път, да речем, участва по-често, има хора, които участват. Не е едно лице, което има право да участва в Гражданския съвет – те са посочени. И могат да бъдат увеличавани, намалявани и т. н. Т. е. има една оперативност.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Напълно съм съгласна, че е така. Но, давам пример с нашата организация, достъп до пощата имаме две лица. Там се получават имейлите, където се насрочват заседания.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Препращате си го.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да. Но в близкия месец, месец и нещо трето заседание провеждаме. Ако аз и колегата ми Станджева, която също има достъп до пощата на Асоциацията, говоря хипотетично, защото всички сме свидетели какво се случва в момента, сме за един месец в болницата или нещо подобно, нямаме възможност или пък не ни е до това, защото, примерно говоря, се борим за живота си, кажете ми кое не е основателна причина за неучастие в рамките на месец и половина?!

Това е хипотеза, но според мен не е редно да няма възможност която и да била организация да се защити и да каже причините, които със сигурност ще бъдат основателни, за неучастието ѝ – ако се даде възможност да се защитаваме, говоря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тогава, г-жо Михайлова, трябва да почнат да гласуват кои са основателни причини и кои не. Трябва да доказва кое е основателна, дали да ги залагаме.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Добре, съгласна съм, че така отваряме по някакъв начин врата за едно участие, което непряко *.../разпадане на връзката/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, може да отпадне въобще точката за автоматичното изключване.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Опитвам се да обясня, че в крайна сметка, както гласуваме предложение по предходните точки, когато коментирахме кое е етично и кое не, и

след изслушване пред всички членове на Гражданския съвет ще приемат дали е етично или не е етично, също така не мисля, че ще нарушим някакви много сериозни принципи, ако дадем възможност на определена организация да каже защо три пъти по ред не се е явила на заседание, или не е взела участие или не е писала становище. Най-вероятно по никакъв начин няма да се наруши работата на Гражданския съвет с това.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки може да прецени при гласуването.

Г-жа Ашикова иска думата, заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Бих искала да уточня, че никъде в Правилата няма уточнение на формите за участие. В тази връзка ви предлагам членство да се прекратява не автоматично, а с акт на Гражданския съвет, ако не се яви на три – или може да увеличим дори на пет, последователни заседания и успоредно с това не е уведомил за отсъствието или не е изпратил становище по дневния ред.

Другият вариант е да формулираме формите за участие в заседание, в това число и чрез депозиран писмени становища преди всяко заседание.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Колеги, предлагам да не губим време, а направо да гласуваме, като гласуването премине в два етапа – дали да остане автоматично прекратяване на членството или ако не остане автоматичното прекратяване, да преценираме конкретни текстове в този смисъл. Така, че няма смисъл да губим време в момента, а в крайна сметка да се окаже, че болшинството от организациите смятат, че автоматичното прекратяване на членството е по-резонно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. – дали да се запази сегашния текст или да се промени. Ако решим да се промени, тогава гласуваме варианти.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да, това ми е предложението.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, гласуваме дали да има промяна в текста на сегашна т. 4 от Раздел III, без да уточняваме какви да са промените. Ако се приеме, тогава ще уточняваме.

Асоциация „ФОРУМ“ гласува „за“ запазване на сегашния текст, т. е. да няма промяна.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти – г-н Балабанов.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Да се запази сегашния текст.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциацията на прокурорите в България изрази да няма промяна.

Българската асоциация на съдиите по вписванията – г-жо Михайлова, да има промяна.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Да има промяна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: За промяна. Не – извинявам се, т. 4.3, както си ... *лоша връзка/...*, от сегашните правила гласуваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е сегашната т. 4 в Раздел III дали да я променяме, как гласувате – за сегашния текст да остане или за промяна, която ще бъде гласувана след това.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Бях го разбрал обратното, за КАСЕБ, нали – за промяна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие искате да има промяна в сегашния текст, добре.

КНОБ – г-н Хорозов. В момента не участва в гласуването.

Камера на следователите в България – на няма промяна, да се запази сегашния текст.

Национално сдружение Недвижими имоти – в момента не участват.

Клуб - журналисти срещу корупцията – да няма промяна.

ОСА – да има промяна или да няма промяна в текста?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да няма промяна, но ще формулирам друг текст.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, тогава гласуването е с промяна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това означава, че трябва да има промяна в текста.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Не, ще има следваща точка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В момента гласуваме дали да има промяна в сегашния текст.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Добре – да има промяна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, вие гласувате да има промяна.

Мила Георгиева – Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да има промяна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да има промяна – добре.

Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Същата точка да си остане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да няма промяна, добре. КНОБ не се включиха – 11 организации гласуват и отчитам гласа на АИСО като писмено становище с предложението им за промяна.

Резултат от гласуването: за промяна – 5, против промяна – 6,
въздържал се – 0.

Не се приема предложението за промяна в сега съществуващият текст.

Остава старият текст – няма да има промяна в т. 4 от Раздел III, и не гласуваме негови варианти.

Сега процедурно предложение – дали да продължим с Раздел IV и Раздел V – до края на Правилата, или да свършим с Раздел III и да продължим в следващо заседание.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Ако позволите – аз съм за приключване, защото след малко трябва да съм в съда на дело и даже ще помоля да напусна заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбирам, всички сме изморени. Но от друга страна има още малко да устискаме и да ги довършим.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Остана едно предложение на ОСА, за да приключим Раздел III – т. 7.2. и т. 7.3. ги разгледахме, има по т. т. 7.1., 7.4. и 7.5.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Бихте ли ни обяснили в каква връзка г-жа Дерменджиева ни информира за хода на заседанието!?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Дадена ми е думата. По повод изказването на адв. Хорозов, имам реплика за неговото уточняване.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Имам едно процедурно предложение – тези текстове да ги разгледаме, като всъщност бъдем малко по-динамични, за да можем да приключим и да не се налага още едно заседание да правим.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Много ни е тежко заседанието – цял ден.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Подлагам на гласуване дали да довършим Раздел III и да прекратим заседанието или да довършим докрай днес.

Асоциация „ФОРУМ“ е да довършим днес.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Да довършим днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциацията на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Днес.

Българската асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точката да приключим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Също предложих да се приключи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб - журналисти срещу корупцията – днес.

ОСА – днес ли предпочитате или да продължим в друго заседание?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Днес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мила Георгиева – Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Много е трудно заседанието, предлагам да го приключим с тази точка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре – ЦППИП предлага да го прекратим и продължим в следващо заседание.

Съюз на младите юристи – днес или в друг ден?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Тъй като гледам повечето са за днес. Аз ще подкрепя с уговорката, че мога да продължа още половин час да участвам в заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. да продължи днес, без да може да участвате.

Колеги, това, че Вие ще напуснете заседанието, не означава, че останалите, ако имат повечето организации да довършим темата и да я приключим, да продължат.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Да, това имах предвид – да продължи заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да продължи заседанието днес, като Вие ще прекратите участието си на един етап.

Резултат от гласуването:

за продължаване на заседанието – 8,

против продължаване на заседанието – 3.

Процедурно се приема днес да довършим до края на изчерпване на предложенията и гласуването им.

Колеги, тези, които ще напуснете заседанието сега, моля да упълномощите в хода на заседанието други организации, които да ви представляват.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Да, аз упълномощавам Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, Вие ще останете за последната точка на ОСА да гласуваме и след това за Раздел IV упълномощавате Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И Раздел V.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, и Раздел V. КНОБ упълномощава за Раздел IV и Раздел V Асоциация „ФОРУМ“ за промените да гласува от тяхно име.

Николай Михайлов, ще упълномощите ли някой?

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: И аз ще упълномоща Асоциация „ФОРУМ“ за Раздел IV и Раздел V .

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, Николай Михайлов упълномощава Асоциация „ФОРУМ“ за промените, които ще гласуваме в Раздел IV и Раздел V на днешното заседание.

Благодаря ви, това беше процедурно предложение.

Продължаваме с предложение на ОСА в Раздел III – т. 7.1.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ако позволите, аз ще го формулирам. В т. 7.1. видях, че, ако не греша, не сме разгледали в Раздел III предложение под т. 4: „Списъкът с членовете на Гражданския съвет се актуализира от неговите съпредседатели чрез публикация на интернет - страницата на ВСС в подсекция „Граждански съвет“, като се вписват приетият нов член и се посочват датата на решението за приемане и неговия представител, както и всички настъпили изменения в данните или представителството на членовете на Гражданския съвет, за които е направено съответното уведомление от страна на члена. По същия ред се оповестява и прекратяването на членството в Гражданския съвет.“ Струва ми се, че тази точка не беше разгледана.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, защото вие я посочвате като т. 4 в някаква ваша номерация и тя щеше да бъде сложена накрая в Раздел III. Това е нова точка в Раздел III без да нарушаваме номерация, както г-н Герджиков правилно каза. Затова не сме я разгледали все още.

Сега трябва да обсъдим ваша т. т. 7.1., 7.4. и 7.5.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Добре.

Т. 7.1. е нова хипотеза. От т. т. 7.2. до 7.5. вече бяха включени във варианта на Асоциация „ФОРУМ“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. т. 7.2. и 7.3. бяха включени.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Т. 7.5. дублира т. 4.1.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи оттегляме. А т. 7.4.?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Оттегляме т. 7.5. Т. 7.4., доколкото виждам, също дублира т. 4.2., като редакция.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, и оттегляте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да. Затова казах, че остава само т. 7.1., като .../лоша връзка/...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и сега ще го подложим на гласуване. Моля, г-жо Ашикова, да кажете какво сте имали предвид, дали ще го дискутираме или направо ще го гласуваме. Това ще бъде т. 7 – нова.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Това е точка, която касае изключване с акт на Гражданския съвет, нали така?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. А дали да е автоматично изключване?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: С акт на Гражданския съвет *.../лоша връзка/...* „При системно нарушаване на Правилата за действие на Гражданския съвет, в това число при създаване на пречки пред дейността на Гражданския съвет или при препятстване на нормалната комуникация между неговите членове.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това може да бъде т. 4.3., където говорим за вариантите за изключване. До тук имаме т. т. 4.1. и 4.2., автоматичния вариант в т. 4 и това да бъде т. 4.3. – още един вариант за изключване с решение на Гражданския съвет, а не се говори за автоматично прекратяване.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: С това считам, че не се дублират останалите точки.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, не се дублират.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: *.../лоша връзка/...* членовете приемат Правилата за действие на Гражданския съвет и се задължават да се съобразяват с тях. Поради което, при виновно нарушаване, става въпрос за виновно поведение и който не се съобразява с действащите правила и се създават пречки за нормалното протичане на заседанията и на дейността на Гражданския съвет, то представлява основание за изключване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, съгласна съм. Имайте предвид, че отпадна текста „виновно“ в т. 4.2. – варианта на Асоциация „ФОРУМ“. Това ще стане т. 4.3.: „При системно нарушаване на Правилата на действие на Гражданския съвет, в това число при създаване на пречки пред дейността на Гражданския съвет или при препятстване на нормалната комуникация между негови членове“, се изключва организация с решение на Гражданския съвет.

Подлагам го на гласуване, ако няма някой, който да желае да дискутира по текста. Преминаваме ли към гласуване – това предложение става т. 4.3.

Асоциация „ФОРУМ“ – „за“.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ – г-н Герджиков. Г-н Герджиков, предложението на ОСА за нова т. 4.3. Г-н Герджиков? – КАСЕБ тук не гласуват, въпреки, че виждам г-н Герджиков на екрана.

ОСА са „за“.

КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията – „за“.

Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ: още веднъж призовавам г-н Герджиков да каже как гласува – няма отговор. В такъв случай не отбелязвам гласуване на КАСЕБ по тази точка.

10 организации участват в това гласуване.

Резултат от гласуването: за – 9, против – няма, въздържал се – 1.

Приема се.

Предложението на ОСА се приема като нова т. 4.3. в Раздел III.

Има още едно предложение на ОСА в Раздел III.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да – т. 4.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тя ще стане това т. 7. Г-жа Ашикова, ще представите ли пак текста?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Разбира се. Т. 7 – проект: „Списъкът с членове на Гражданския съвет се актуализира от неговите съпредседатели, чрез публикация на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, подсекция „Граждански съвет“, като се вписват приетият нов член и се посочват датата на решението за приемане и неговия представител, както и всички настъпили изменения в данните или представителството на членовете на

Гражданския съвет, за които е направено съответното уведомление от страна на члена. По същия ред се оповестява и прекратяването на членство в Гражданския съвет.“

Предлагаме на има такава информация, оповестена на сайта, в която се вписват всички членове на Гражданския съвет и да се отбелязват обстоятелствата по промяна и прекратяване на членството.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тук смисълът е за публикуването с двамата съпредседатели и има регламент – Валя, обясни го.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Ако мога да се включа – относно момента, в който се казва, че списъкът с членовете на Гражданския съвет се актуализира от неговите съпредседатели. За да бъде публикувано нещо на сайта на ВСС, трябва да има резолюция от член на ВСС, който да оторизира това публикуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това важи за всеки един документ.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: По принцип публикациите в сайта, в интернет – вписването на нов член, датата на решенията – това се прави при наличието на двамата съпредседатели. Трябва да има резолюция за публикуване, за да може текстовете да се публикуват и тази резолюция я поставя член на ВСС. Изложеното в първата част на предложението, по принцип се прави и не е необходимо да се запише в Правилата за действие. По надолу в Правилата е казано, че протоколът и актовете се подписват, представят се на Пленума на ВСС, публикуват се – това е в т. 17 на Раздел V.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Актуален списък се публикува по принцип, но към момента, понеже страницата ни не се актуализира като цяло, такъв няма.

ВАЛЕНТИНА ТЕСОВСКА: Предложението на ОСА за включване в Правилата за действие на Гражданския съвет се прави от двамата съпредседатели. Както знаете, в момента сме в изчакване на избор на съпредседател от страна на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. някой, който да подписва нашите документи, независимо дали е съпредседател.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Въпросът беше, че не е достатъчно само да се оповестяват протоколите, защото те са подредени исторически във времето и е много трудно проследимо какво е текущото състояние, кои са текущите членове, кои са напуснали с акт. Поради това се налага да има яснота кои са техните членове, легитимни представители, които имат право да ги представляват и всеки един от членовете има право на достъп до подобна информация, за да установи дали е законно проведено заседание най-малкото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тази информация ви я изпращам периодично, но тя не се публикува на сайта. Аз я изпращам на членовете на Гражданския съвет – актовете и новия списък с организациите, както и когато изключим някой ви изпращам решението за автоматичното изключване.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Така е, но тази информация трябва да се систематизира и да се представи в нагледен вид така, че във всеки един момент всеки да може да направи проверка и да установи *.../лоша връзка/...* момента на изключване, действащия представител.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбирам вашите аргументи напълно и мисля, че много от тях са основателни. Добре, ще го предложа на гласуване така, както сте го формулирали и всеки ще прецени как ще гласува. Това ще бъде нова точка в Раздел III – т. 7, ако бъде приета.

Гласуваме един по един.

Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Въздържал се“.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“, тъй като считам, че този текст не е необходим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ – г-н Герджиков. Виждам, че Вашия панел стои, но няма звук и образ. Г-жо Георгиева, имате ли информация дали г-н Герджиков участва?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Нямам. Не е ли там?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Няма активност в момента.

КНОБ.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – журналисти срещу корупцията – „въздържал се“.

ОСА са „за“.

Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Отново 10 организации участват в това гласуване.

Резултат от гласуването: за – 2, против – 3, въздържал се – 5.

Не се приема се.

Преминаваме към Раздел IV. Г-н Хорозов и г-н Михайлов упълномощиха Асоциация „ФОРУМ“ по следващите предложения. Благодаря ви за участието и търпението.

ГЕОРГИ ХОРОЗОВ: Благодаря.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ: Благодаря и успешна работа.

/Георги Хорозов и Николай Михайлов напускат заседанието./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Желаете ли да направим почивка?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма да ни стигне времето.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В следващия раздел предложенията са от Асоциация „ФОРУМ“. Т. 2.1. от Раздел IV: „Гражданският съвет може да участва и оказва съдействие на ВСС и други организации и институции при разработване, изпълнение и наблюдение на политики.“ Добавяме думата „участва“, а не само „да оказва съдействие“ и текста „учреждения от правосъдната система“ е заменен с „институции при разработване, изпълнение и наблюдение на политики“ – до тук. Това е редакторска намеса с оглед практиката по точките и темите, които се разглеждат. Някой да желае да вземе отношение? Колеги, не ви виждам да сте на линия.

Явно всички, които са онлайн, са разбрали, че правим почивка. Почивка.

/Почивка. След почивката Любомир Герджиков не участва в заседанието./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, продължаваме нашата работа. Г-жо Георгиева, по време на почивката някой да Ви е упълномощил да го представлявате?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Някой не ми се е обаждал.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, разглеждаме Раздел IV, т. т. 2.1., 3. и 5., които имат редакционни промени, уточняващи текстовете до сега. В т. 3. замества думата „учреждения“ с „институции“ и в т. 5. добавяме след края: „във всички области“ – „от обществен интерес“.

Моля да гласуваме анблок предложенията на Асоциация „ФОРУМ“. Виждам, че всички вдигате ръка – има ли някой против, не виждам. Всички, които участват към момента в заседанието лично или като пълномощници са „за“.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приемат се предложенията.

Преминаваме към предложение на Асоциация „ФОРУМ“ в Раздел V, т. 2.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. 2.: „Всяка една от професионалните и неправителствените организации определя поне по един свой представител за участие в дейността“ – тук се сменя думата „заседанията“, „на Гражданския съвет“ – и допълваме: „като уведомява писмено съпредседателите/председателя на Гражданския съвет за името/имената на представителя/ите в срок до датата на първото заседание, следващо приемането ѝ за член на Гражданския съвет. При промяна на представителя/ите, се уведомява по същия ред в срок до 14 дни, но не по-късно от първото следващо заседание.“

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Да, защото допълва *.../лоша връзка/...* на организацията, това е полезно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласуваме текста – някой против – не виждам. Отбелязвам, че всички, които участват сега в заседанието, гласуваме със „за“ за предложението на Асоциация „ФОРУМ“ по т. 2 от Раздел V.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 3 от Раздел V – имаме предложения от КАСЕБ, ОСА и Асоциация „ФОРУМ“.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Имаме предложение по-подробно да уточним, че формата за участие в заседанията може да бъде пряко, по пълномощие и чрез писмени становища. Защото представянето на писмено становище да бъде достатъчно и да изключва приложението на т. 4 – автоматично прекратяване на членство. В Раздел V, т. 1.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това също е много добро.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, изрично ще го запишем. Това е текущо предложение. „Всеки член на ВСС има право да участва в заседанията...“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: И второ изречение – „Членовете на Гражданския съвет да участват в заседанията пряко, чрез пълномощник или чрез писмени становища или предложения.“

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Без участието на ВСС!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, това си остава – текстът за ВСС си остава, че всеки член на ВСС има право да участва в заседанията. Г-жа Ашикова предлага да допълним

второ изречение, което казва, че членовете на Гражданския съвет участват пряко, чрез пълномощник или чрез писмено становище.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Писмени становища/предложения“ за участие „в заседанията“ – да е ясно, че това е форма на участие в заседанията!

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предлагам да не се бърка с правата на член на ВСС и това да бъде точка 1.1., а не второ изречение. Мисля, че е по-коректно.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Съгласна.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре – т. 1 остава същата и имаме т. 1.1.: „Членовете на Гражданския съвет участват в заседанията пряко, чрез пълномощник или чрез писмено становище/предложения по дневния ред.“ Досега практиката е такава и е добре да го формулираме и като писмено правило. Има ли някой, който да е против – не виждам.

Гласуваме всички със „за“ – 10 гласа, като тук включваме и гласовете на организациите, които са ни упълномощили, но не участват в последната фаза.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Отново искам да ви благодаря, че имате търпение да продължите.

По-нататък – т. 3 от Раздел V, имаме при предложения.

Г-н Герджиков предлага сегашният текст да се запази, като се каже, че упълномощаването може да бъде единствено в писмена форма, той добавя думата „писмено“. Досега упълномощаванията можеха да бъдат писмени или устни, т. е. не беше формулирана изрична форма, ограничаваща само писмено упълномощаване.

Асоциация „ФОРУМ“ предлага организацията, която е упълномощена от други организации да ги представлява в ГС – ВСС, т. е. ние обръщаме сегашния текст – този, който е упълномощен, да представи пълномощното си пред останалите членове, а не организацията, която го упълномощава и няма възможност да участва и да уведоми всички останали, че е упълномощила организацията X да я упълномощава. Например, когато ходим в НАП и си носим пълномощното, т. е. упълномощеното лице си представя пълномощното пред останалите, така да бъде и в Гражданския съвет, защото организациите, които така или иначе нямат възможност да участват и са упълномощили друго лице да ги представлява, те уведомяват лицето, което има желание да ги упълномощи, а то в хода на заседанието уведомява останалите членове на ГС – ВСС, че е упълномощено от други организации или друга организация. Т. е. упълномощените лица носят отговорността да информират членовете на ГС – ВСС за своите пълномощия, предоставени им от други организации.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това упълномощаване на ухо ли ще бъде или писмено?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Предлагам първо да гласуваме предложението на г-н Герджиков и да видим дали изобщо ще коментираме писмения вариант.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: В сегашния текст съществува, че организацията, която изпраща пълномощник, уведомява членовете на ГС – ВСС за името и кръга на пълномощията. Това уведомление как става?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Устно или писмено.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Ако е устно, как ще уведоми всичките – ще се обади на всеки ли? Казва се „организациите“, не „организацията“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както става досега – когато те уведомят мен, аз в началото на заседанието казвам, че организация „Х“ представлява организация „У“ пред всички присъстващи и това се записва в протокола.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли да се изкажа. Разглеждаме в момента предложението на г-н Герджиков, който след „уведомява“ е включил една дума „писмено“. Практиката до момента е, че може да се упълномощаваме устно или писмено. Задължение и отговорност е на председателя да съобщи и това се записва в протокола. Смисълът на писменото би затруднил, според мен, работата на ГС – ВСС, защото виждате, че в момента 3 организации, поради продължителността на днешното заседание и сме гласували да изкараме дневния ред докрай, те в хода на заседанието, чуто от всички, упълномощават определени организации. Това става устно – те в момента нямат възможност да се занимават с писменото упълномощаване. Всички сме чули, хората в един момент излизат, така, че според мен какъвто е текста с уведомяването към момента ни върши чудесна оперативна работа. Не говорим преди заседанието, тези неща се случват най-често по време на заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както днес организациите не могат да останат докрай и искат да вземат отношение по точките, които следват, те няма как писмено в момента да ни уведомят за това.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Но то няма и нужда, защото това е по време на заседание и ние чуваме и виждаме всичко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това се случва и на живо в заседанията в залата. Вие знаете, колко пъти сте присъствали – някой става и казва, че трябва да напусне и се обръща към някой и казва, че упълномощава еди-кой-си да ме представлява.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Личното уведомяване по време на заседание изобщо не е проблем.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Може ли пак процедурно да предложи, за да върви стегнато заседанието – нека да гласуваме предложението на г-н Герджиков и да видим дали изобщо ще вървим към другото. Герджиков и да видим дали изобщо ще вървим към другото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Колеги, гласуваме текста на г-н Герджиков да се включи „уведомява изрично писмено другите членове“.

Асоциация „ФОРУМ“ е „против“.

Асоциация на оценители, вещи лица и експерти.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“ сме записването изрично на думата „писмено“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Българска асоциация на съдиите по вписванията.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КАСЕБ – „за“.

КНОБ – „против“.

Камара на следователите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Независимо сдружени Недвижими имоти не участват. Клуб – журналисти срещу корупцията – „против“.

ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Против“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Център на приложно-правни изследвания и практики.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съюз на младите юристи – Николай Михайлов упълномощи Асоциация „ФОРУМ“, който гласува „против“.

Отчитаме глас „за“ от името на внистеля КАСЕБ, писмено предложение по дневния ред и за становището на АИСО в подкрепа на това предложение на КАСЕБ, писмено.

Резултат от гласуването: за – 3, въздържал се – няма, против – 9.

Не се приема.

Предложението на КАСЕБ по т. 3 от Раздел V, където изрично се ограничава упълномощаването да става само писмено, не се приема.

Продължаваме с предложението на Асоциация „ФОРУМ“ как да се модифицира упълномощаването, като се запази възможността то да става и устно. Продиктувано е от

практиката на ГС – ВСС и от необходимостта за това, че би улеснило всеки член да упражни правото си на участие, тъй като запазиме възможността за автоматично изключване без никакви обяснения при три последователни отсъствия. Коеето означава, че в никакъв случай не трябва да се ограничава възможността на организациите да упълномощават някой, в случай, че не могат да участват. Миналият път се случи, че при една от организациите спря тока в сградата, където те се намират и се наложи устно да уведоми друга организация как да гласува от нейно име. Т. е. самият живот ни доведе до тук още от начало да не се ограничаваме в писменото упълномощаване единствено, тъй като имаме действащо правило, че при три неприсъствия автоматично една организация губи правото си на участие.

Светла Дерменджиева по предложенията на Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жа Карагъзова ги прочете в т. 3, където се развива продължение по т. 3.1. и т. 3.2. Само ще коментирам смисъла.

В т. 3.1., за да имаме ред и спокойствие, освен това, че оставаме с възможността за устно упълномощаване, като пак казвам – този, който докладва устното упълномощаване, особено в началото на заседанието, когато не се чуват, носи своята отговорност. И това винаги може да бъде проследено. По отношение на самите упълномощавания, трябва да имаме информация за кръга на възможностите за гласуване. Защото има организации, които могат да упълномощат друга организация, но не на всяка цена, а при определени условия. Това също трябва да бъде посочено и трябва да бъде докладвано.

Това е смисълът на т. 3.1. заедно с т. 3.2. за кръга на пълномощията, ако такива са посочени. Ако не са изрично посочени, то е ясно, че пълномощието е при всички обстоятелства и промени.

Това е смисълът на предложенията, които са развити в т. т. 3, 3.1. и 3.2. в зависимост от поредицата, тъй като гласувахме преди малко и трябва да се подреди в правилната форма. Лично аз считам, тъй като са смислено свързани, давам процедурно предложение да ги гласуваме анблок. Те дават една яснота и да няма съмнение кой какви права има. Благодаря.

Може ли, г-жо Карагъзова, да подложите на гласуване процедурното ми предложение за гласуване анблок на т. т. 3, 3.1. и 3.2.?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Съгласни ли сте да гласуваме анблок предложенията на Асоциация „ФОРУМ“ анблок – т. е., ако една организация не е изрично казала как упълномощава друга, да се счита автоматично, че тя я упълномощава да гласува по своя преценка.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, това трябва да се докладва.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Аз съм „за“ гласуване анблок.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, да ги гласуваме анблок. Т. е., че тежестта на доказване на пълномощията са върху упълномощената организация, а не върху упълномощителя.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е смисълът на т. 3.1.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. – аз идвам на заседание и казвам, че съм упълномощена от този, този и този – писмено, устно и съответния вариант, както е в случая. Защото той не може да дойде и да ви уведоми.

Да гласуваме предложението, всъщност има ли някой против него.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: *.../лоша връзка/...* ни показва, че по списъка на организациите има някои, които са се появили два или три пъти за повече от година.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но те съумели винаги да упълномощят някой и не са натрупали 3 отсъствия и да бъде автоматично прекратено тяхното участие. Аз не правя компромис спрямо абсолютно никой, независимо дали е важна или не организация, както Вие казвате, че СЮБ са важна организация.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Точно така. И тази на административните служители, са базисни за съдебната система.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но ние работим по тези правила. По принцип не съм привърженик на автоматичното изключване още от самото начало.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Може да гласуваме *.../разпадане на връзката/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, гласуваме анблок предложения по т. 3, Раздел V на Асоциация „ФОРУМ“. Мига Георгиева е „против“. Има ли друга организация, от 12-те участващи, която също да е против?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Може ли да внесе някои уточнения. До сега упълномощителя уведомяваше всички, независимо от това дали е писмено или устно. Оттук насетне всички няма да имат информация пряка от упълномощителя. В такъв случай каква ще бъде гаранцията при устно упълномощаване, което ще бъде сведено до знанието на упълномощеното лице, че то.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И до председателя. Тук изрично сме казали, че председателя е длъжен в началото на заседанието, както и сега става, много често упълномощеното лице не знае, а само аз знам, че е упълномощено. Дори упълномощителя не го е уведомил.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Т. е. и председателя?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да и председателя. В началото на заседанието, независимо дали е онлайн или присъствено, председателя в заседанието казва – лицето Х е упълномощило този и този. Защото така е много по-стегнато. Това се записва в протокола дословно и се отбелязва с подпис на упълномощената организация в списъка на присъствалите. Упълномощената организация собственооръчно се подписва на името на организацията, която представлява и във всеки един момент тази организация, ако има претенции, че той е използвал неправомерно нейните правомощия, може да каже, че не е упълномощил този човек. Остава писмена следа със собственооръчен подпис на лицето, което е упълномощено.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: И другото, на което искам да обърна внимание. Преди малко гласувахме отличаваща разпоредба по отношение на законните представители на юридическите лица, че едно физическо лице може да представлява единствено и само едно юридическо лице *.../лоша връзка/...* участието му в негов управителен орган.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Не, друго беше. Смисълът беше различен. А това сега е, което те предложиха е, че една организация може да се представлява от няколко свои члена, нали това.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не – една организация може да бъде упълномощена от няколко други организации по тяхно усмотрение.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Момент, преди малко гласувахме, че едно физическо лице не може да представлява едновременно две юридически лица с участие в техните управителни органи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само ако е в управителния съвет на тези организации.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Това е заради Герджиков, който представлява две организации.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Може ли да участва като пълномощник. В такъв случай само да ограничите правото му да представлява организациите, в качеството му на законен представител, член на управителния съвет, на още по-голямо основание той няма право да представлява втората организация като неин пълномощник. Искан да ви обърна на това внимание – не можеш да ограничиш законен представител на едно юридическо лице да го представлява, а да му предоставиш правото, да се узакони това ограничение като пълномощник. Пълномощникът е с права, които са последващи, които произтичат от законния управител. Т. е. с по-малки права от законния управител да представлява юридическо лице. В момента, приемайки разпоредбата, че едно физическо лице може да действа като представител на едно юридическо лице, бидейки негов законен представител, участник в

управителния орган, ние на практика ограничихме въобще възможността за представителство по пълномощия.

/Говорят едновременно./

МИЛА ГЕОРГИЕВА: ... трябва да се намери форма, с която организациите да могат да изпращат пълномощник тогава, когато не могат лично да участват.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Понеже ми се струва неудачна разпоредбата, която гласувахме и затова правя аналогия.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Тя е продиктувана от други причини. Аз ще гласувам „против“ и дано не съм лош пророк, но наблюдавам от някакъв период какво се случва с пълномощните и това в един момент ще делегитимира Гражданския съвет. Всички правила, ако се спазват, хубави или лоши, няма проблем.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те се спазват такива, каквито са към момента. Просто ти не разбра, извинявай, че ти говоря на ти, че има възможност за устно уведомяване.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: ... това, което казахте ти и адвокатката, че нямам пълномощно. Добре, нямам пълномощно, не гласувах.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За това ще представя документ, че ти си гласувала с два гласа.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Много моля, по тази точка има предложения и на ОСА и нека не си губим времето.

По отношение на т. 3, която е с актуализиран текст с новите т. т. 3.1. и 3.2., обръщам най-добронамерено внимание на Мига Георгиева, да можем да работим както трябва. В изложението го казах ясно – нашите текстове дават възможност за прозрачност – към това, към което Мила се стреми. Дават възможност – моля да не бъде прекъсвана, този, който е получил пълномощията, да ги декларира и да носи отговорност за това. И ако случайно някой си позволи да излъже, отиваме към ония точки, които бяха за неетичното поведение.

Предложенията са свързани хронологично. Предложенията по т. 3 с промяната в т. т. 3.1. и 3.2. дават именно прозрачност и най-вече този, който си позволява да декларира като факти устно, че е получил упълномощаване, ще носи отговорност, ако е излъгал. Това е смисълът, за което се борите.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Обсъжданията продължиха много дълго време и предлагам да ги подложим на гласуване. Така ще стане ясно кой какво мисли чрез гласуването.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Устното упълномощаване има писмена форма, като упълномощеното лице се разписва в списъка с участниците в заседанието срещу организацията със собствения си подпис, както е и досега, че той представлява, освен себе си, още една, две или три организации.

Гласуваме анблок предложенията на Асоциация „ФОРУМ“ в Раздел V по т. т. 3, 3.1. и 3.2., които са промяна в основния текст и нови т. т. 3.1. и 3.2. Мила Георгиева изрази своите мотиви „против“. В момента сме с кворум от 12 организации, има ли друга, за да не ги изброявам поименно, която е „против“ тези предложения? Маринела Ашикова? Не получавам отговор.

Тъй като ОСА не участва в гласуването на този текст, оставаме 11 организации – 1 глас „против“ на г-жа Георгиева и 10 са „за“.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – 1.

Приема се.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Сега трябва да се изключа, защото трябва да изляза от заседанието, съжалявам. Благодаря за заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Упълномощавате ли някой да Ви представлява?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Асоциацията на прокурорите в България упълномощавам. Не знам на колежката името.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ралица Първанова и Милчо Генжов.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Милчо Генжов ли – добре, на тях възлагам да гласуват за ЦППИП.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Благодаря Ви за доверието.

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Всичко добро.

/Мила Георгиева напуска заседанието./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това се прие, остана предложението на ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Тук съм вече.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но пропуснахте гласуването по т. 3.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Нищо, аз съм „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, значи 11 гласа „за“, 1 глас „против“ – общо 12 организации гласували.

Резултат от гласуването: за – 11, въздържал се – няма, против – 1.

Приема се.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: По отношение на нашето предложение, то копира приетите вече разпоредби.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Оттегляте ли го?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Не. Искам да погледнете т. 3, последно изречение и да обмислим дали е разумно да въведем ограничение – една организация може да представлява по пълномощие не повече от трима членове на ГС – ВСС. Това е разпоредба аналогична на вече приетата срещу контролирания вот.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние нямаме контролиран вот. Имаме прието да не се преупълномощават лица от управителен орган, като възможност за взимане на решение предварително.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Също така предлагам да включим т. 3.3. със следното съдържание: „Една организация може да представлява по пълномощие не повече от трима членове на ГС – ВСС.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, подлагам го на гласуване. Има ли някой, който да е „за“, освен ОСА? Някой подкрепя ли предложението на ОСА? Иначе отбелязвам 1 глас „за“ това предложение на ОСА и 9 гласа „против“. Моля, ако някой подкрепя предложението на ОСА, да каже сега. Няма други „за“.

Резултат от гласуването: за – 1, въздържал се – няма, против – 9.

Не се приема.

Следващо ваше предложение от Раздел V.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Т. 4. Тя касае уточняване необходимостта от провеждане на извънредни заседания, допълване на досегашната разпоредба.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ние също имаме текст, като казваме, че една организация може да предложи. Ние оттегляме нашето предложение в полза на вашето по т. 4 от Раздел V.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Добре, нашето предложение по т. 4 гласи: „Заседанията на Гражданския съвет се свикват от всеки един от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца или при възникнала необходимост по предложение на поне 3 от членуващите в Гражданския съвет организации. Извънредно заседание може да се свика по искане и на един член на Гражданския съвет, по спешност, като искането се съпровожда с обоснова на причините, налагащи провеждането на заседанието и писмените материали по темата. Свикването на заседание може да се извършва от всеки съпредседател поотделно.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Като той преценява дали има спешност.“ – добре. Предлагам да не са 3, а 5 организации, тъй като три организации е твърде малък процент спрямо общия брой на организациите, които членуват в Гражданския съвет. Поне 20% да са – т. е. 5 организации, като това не важи, когато е по спешност.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Съгласна съм. Добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Слагаме „5“ и възможността дори една организация, ако има обективна спешност, да може да свика такова заседание.

Има ли някой, който да е против това предложение на ОСА с редакцията „пет организации“ – няма.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Текстът на т. 4 се изменя.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Целият текст на т. 4 добива абсолютно нов вид.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: То се допълва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Асоциация „ФОРУМ“ оттегля своето предложение. Тук има на КАСЕБ предложение – „Заседанията на Гражданския съвет могат да се провеждат и чрез видеоконферентна връзка, като се извършва аудио и видеозапис от заседанието, който запис се предоставя на всички членуващи организации...“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Искам да отбележа, че имаме аналогична т. 15, която е доста по-подробна от това предложение.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Мога ли нещо да попитам, във връзка със записа, доколкото съм запозната, особено при тези платформи трудно се осъществява аудио и видео запис. Или греша?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбира се, тъй като тази платформа се администрира от ВСС и се плаща от тях.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Кое то означава, че ние тотално ще затрудним работата на Гражданския съвет чрез онлайн заседания поради простата причина, че няма да можа да се записва – с такова впечатление оставам по така направеното предложение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Този сайт се администрира от ВСС и ние не можем да му влияем кога какво ще прави.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: За това говорим, т. е. ние ще блокираме работата онлайн, ако приемем тази точка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, разбирам Ви. Който е „за“ предложението на г-н Герджиков за видеозапис и предоставянето на този видеозапис на всички членувачи организации, въобще варианта, който той дава за текст в т. 4.1. от Раздел V.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Прочетете и нашето предложение, то е по-подробно.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Като стигнем до т. 15.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Ашикова, след малко. В момента гласуваме предложението на г-н Герджиков. Има ли организация, която подкрепя такова изменение – в момента участват 12 организации. Отбелязвам, че няма организация, която подкрепя, освен вносителя на предложението КАСЕБ и АЙСО в писмено становище.

Резултат от гласуването: за – 2, въздържал се – няма, против – 10.

Не се приема.

Преминваме към следващото предложение – т. 5 от Раздел V, на Асоциация „ФОРУМ“: „Промени в Правилата за действие на Гражданския съвет могат да се правят само с изрично включена за това точка в дневния ред.“ Т. е. Правилата не могат да се променят в т. Организационни въпроси.

Има ли някой, който да е против това предложение. В такъв случай отбелязват 12 организации, гласували „за“.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Може ли да уточня, че това е нова т. 5.1., която е след т. 5 съществуваща.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, към съществуващата т. 5.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само да обърна внимание – в съществуващата т. 5 да се добави „/председателя“ наклонена черта след „съпредседателите“, защото в момента сме в такава ситуация. Това е изменението в т. 5.

И това, което г-жа Карагъзова в т. 5.1., което прочете току-що.

Така, че предлагам да гласуваме едновременно т. 5 и т. 5.1. – за отразяване на действителните събития.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е коментирано през 2018 г. Да, има ли някой, който да е против измененията в т. 5 и т. 5.1. – т. е. Правилата за действие да се изменят само с изрична точка, упомената в дневния ред. Приемам, че гласуваме с 12 гласа „за“.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

По т. 6 от Раздел V ОСА има предложение – в извънредни ситуации, поканата за дневния ред и материалите към него да се предоставят на членовете на Гражданския съвет най-малко три дни преди датата на заседанието, а не в традиционния 7-дневен срок, коментирани по-горе. Има ли някой, който да се против това предложение, не. В такъв случай отбелязвам 10 гласа „за“.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

В т. 7 от Раздел V Асоциация „ФОРУМ“ има предложение. Сега тя гласи: „Изменения в предварително обявения дневен ред не се допускат, с изключение на случаите по т. 5.“ Ние добавяме „от този раздел.“, за да е ясно, че се касае за Раздел V, т. 5.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е уточняване на приети решения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли някой против тази редакционна промяна, т. е., че се касае за Раздел V – няма.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Т. 8 – предложение на Асоциация „ФОРУМ“: „За участие в заседанията могат да бъдат канени експерти от други“ – добавяме: „заинтересовани институции и“, „организации“. досега е било: „За участие в заседанията могат да бъдат канени експерти от други организации, съобразно техния предмет на действие.“

Има ли някой против – не виждам.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

И едно актуализиране на текста в т. 9: „Постоянни сътрудници на Гражданския съвет са експертите от сектор „Връзки с обществеността“ на Администацията на ВСС.“ Тук се заменя със „сектор „Връзки с обществеността“ съществуващия текст „дирекция „Публична комуникация и протокол“, тъй като има промяна в структурата на Администрацията на ВСС. Гласуваме всички със „за“ тази актуализация, нали така – не виждам възражения.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

По т. 12 от Раздел V Богдана Лазарова има предложение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тъй като г-жа Лазарова я няма, аз ще изчета нейното предложение, което е за допълване на текста: „В процедурата по избор на съпредседател от

квотата на неправителствените организации,“ – те не са само неправителствени, „участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмен отказ от участие. Предложените кандидати участват лично в заседанието – присъствено или в условията на онлайн видеоконферентна връзка.“ То и сега е така.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Това се препокрива с вашето предложение, независимо под каква форма провеждаме заседанието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Гласуваме. Има ли някой „за“ това предложение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То се покрива с предложението на Асоциация „ФОРУМ“ с малко по-различен текст и поради тази причина Асоциация „ФОРУМ“ гласува с „въздържал се“, тъй като има свое предложение по въпроса.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: „Въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В такъв случай – тук има 1 глас „за“ на вносителя и 10 гласа „въздържал се“.

Резултат от гласуването: за – 1, въздържал се – 10, против – няма.

Не се приема се.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Предложението на Асоциация „ФОРУМ“ по т. 12, има и развита т. 12.1. Т. 12: „В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие.“ – това е същото. „Предложените кандидати участват лично в заседанието“ – това, което сме добавили към текста е, като предложение към вас: „независимо от неговата форма на провеждане.“ – понеже вече имаме разширена форма на провеждане – онлайн, не само присъствено.

Съответно има продължение в т. 12.1.: „В случай, че не е избран съпредседател от страна на гражданските и професионални организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет се председателства от единия, вече избран и действащ, съпредседател до избора на втори съпредседател и се нарича Председател на Гражданския съвет към ВСС.“ Това, което се случва в момента, само да поясня, че това предложение не е, за да покрие – така или иначе имаме такова решение, да покрие нашата дейност с липсата на съпредседател за момента, административно, от ВСС. Това може да се случи и ние да не си изберем и да има съпредседател само от ВСС и тогава той да е председател. Така, че предложението искам да се разглежда принципно, а не спрямо конкретната ситуация днес. Благодаря.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Предлагам да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, има ли организации, които са против това предложение – изменението в т. 12 от Раздел V и т. 12.1. – не виждам някой да дава знак. В такъв случай приемам, че всички, които към момента участват в гласуването, по т. 12 и т. 12.1. са „за“.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Т. 13 от Раздел V – предложение на Асоциация „ФОРУМ“. Сегашният текст казва: „Актовете на Гражданския съвет се вземат с обикновено мнозинство...“ Предлагам да кажем, че „... се приемат с обикновено мнозинство от организациите, които участват със свои представител или пълномощник, или участват чрез присмени становища в провеждано заседание, освен в случаите когато е предвидено друго в текстовете на настоящите правила.“ Понеже ОСА предложиха в по-горните текстове да има предложение, което касае се приемат решенията с мнозинство на всички членове на Гражданския съвет, независимо дали те участват в заседанието, затова включих този текст, че, освен в случаите когато е предвидено изрично друго, т. е. не както си тече досега, мнозинство 50% + 1 на присъстващите организации, а не на всички членове на Гражданския съвет, затова ние отегляме това предложение, освен в случаите когато е предвидено друго в текстовете на настоящите Правила, тъй като такива промени не бяха приети на по-предните гласувания. Т. е. тук отново наблягаме на факта, че актовете на Гражданския съвет се приемат с обикновено мнозинство от организациите, които участват със свой представител, пълномощник или с писмено становище в провежданото заседание, а не въобще, че са членове на Гражданския съвет. „Актовете са неразделна част от протокола на заседанието.“ – това си е отпреди.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако мога да допълня – това развива предложенията, които вече гласувахме, и ги допълни и става с по-голяма яснота предложението на ОСА. Така, че хармонизира вече приетите предложения, които бяха предложения на ОСА.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. в нашите гласувания, независимо дали гласуваме за промяна на правила, дали за изключване на организация, дали за приемане на организация, ние гласуваме единствено с мнозинство на организациите, които присъстват на заседанието.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Мога ли да добавя нещо, аз считам, че това въобще не нужно да го подлагаме на гласуване, поради простата причина, че уточнихме вече.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, по-нагоре какво представлява участието.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: И някакси дублираме, и излишно утежняване на Правилата не е необходимо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, оттегляме предложението си за промяна в т. 13 от Раздел V и тя остава със стария си текст.

Има по т. 15 от Раздел V предложение на ОСА. Г-жо Ашикова. Към момента заседанията на Гражданския съвет са открити за присъствие на журналисти. А вие какво казвате – преди това вмъквате един голям пасаж.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да, нека да се добави.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, който е „за“ да се добави текста: „Заседанията на Гражданския съвет могат да се провеждат присъствено в сградата на Висшия съдебен съвет или в онлайн среда с видеоконферентна връзка. Достъпът до интернет платформата, в която се провежда онлайн заседанието на Гражданския съвет, се осигурява от съпредседателите...“ – тук добавяме и „/председателя,“ „като членовете на Гражданския съвет се уведомяват чрез изпращане на линк за достъп до онлайн заседанието от посочените от членовете електронни адреси. За онлайн заседанието се прави звукозапис, чието съдържание се възпроизвежда в протокол, публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Звукозаписът се съхранява от администрацията на ВСС. По искане на член на Гражданския съвет достъп до звукозаписа от заседанието се разрешава от главния секретар на ВСС.“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Междувременно да попитам наше предложение по т. 6 дали беше подложено на гласуване – покана с дневния ред за заседанията?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, приехме го. Светла Дерменджиева по предложението по т. 15.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Още веднъж да кажа, че това, за което попитахте по т. 6, го приехме безусловно.

Сега Валя – нашия технически сътрудник от страна на ВСС, току-що в текста, който давате – „звукозаписът се съхранява от администрацията от ВСС“, „съгласно правилата на ВСС“ – това помоли да се добави, тъй като съществува в правилата на работа на ВСС и няма как да си противоречат.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да, съгласна съм.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Отново да се включа – до колко е реалистично да има звукозапис.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Реалистично е.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Когато има, колеги.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Съдебните заседания, знаете колеги, също се провеждат чрез видеокроферентни връзки и те също подлежат на запис.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Не. Въпросът е нашите решения как *.../лоша връзка/...*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова, г-жо Михайлова, добавяме, че това ще е в съответствие с Вътрешните правила на администрацията на ВСС. Т. е. то се предоставя само звукозаписа от заседанието на членовете на Гражданския съвет, съгласно правилата на ВСС.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Се съхранява“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Се съхранява“. А по правилата на ВСС, сега мога да ви кажа, те съхраняват записа до момента, в който той бъде свален на хартия.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Въпросът е дали ние можем да задължим ВСС да съхранява звукозаписите във връзка с провежданите заседания на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Той ги съхранява до момента, в който те са свалени на хартия и въведени в деловодството. Т. е. докато не е свален на стенографски протокол.

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Това исках да разбера. И към настоящия момент се прави, така ли?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, той е около 2 месеца. Да, прави се. И той всъщност е в помощ на техническия сътрудник да направи стенографския протокол. Тези протоколи са в рамките на 30, 40 или 100 стр.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова в Zoom */Зуум – софтуерно приложение за видеоконференции/*, което говорихме, дали го има или го няма – няма значение. Прави се постоянно запис в момента, както и дали сме присъствено или не. И в момента тече. Този запис е по-важен, отколкото на платформата в Zoom.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За видеозапис, както разбрахме, няма как да стане. Добре, подлагам на гласуване т. 15 с уточнението, че записът се съхранява според правилата на администрацията на ВСС и че онлайн връзката: „... се осигурява от съпредседателите/председателя...“, когато няма съпредседатели. Има ли някой, който да е против това решение по предложение на ОСА с предложените корекции? – не виждам. В такъв случай отбелязвам, че всички сме „за“ по предложението на ОСА, се приема, в Раздел V.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Има предложение – т. 15.1., на г-н Герджиков: „Материалите от/за заседанията на Гражданския съвет се изпраща на всяка от членуващите организации – по 1 /един/ брой

изрично заявен от нея имейл адрес.“ Т. е. тук се изключва възможността дневния ред, протоколите и актовете да бъдат предоставени, освен на официалния имейл адрес, и на други адреси на членове на съответната организация, които биха искали да получат. Аз лично съм против това, тъй като в хода на организацията, която правя за всяко заседание, много често има организации, които са определили друг човек да участва от тяхно име и за него е много по-лесно на неговия адрес също да бъдат изпращани дневния ред и материалите към него, освен, че те се изпращат и на официалния имейл на съответната организация – това ми е съображението. За Асоциация „ФОРУМ“ аз нямам притеснения всеки един от нашите членове да получава дневния ред и материалите към него.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Бих искала да направя едно уточнение, ако ми позволите. Тук, преди малко, говорихме, че всяка организация официално и писмено е уведомила кои са нейните участници, официални представители – не говорим за представляващ, говорим за представители в участието на заседанията – каквито и да са те, присъствени, онлайн, редовни, извънредни и прочие. Има официални списъци – някъде са 3-4 човека и повече. Тук става въпрос, че тези хора, които са упълномощени от своите организации да взимат ефективно и отговорно отношение в заседанията и в работата на Гражданския съвет, няма да могат да получат. Това излиза от това предложение, аз лично съм против.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли някой, който подкрепя това предложение всички материали от заседанията и протоколите от заседанията на Гражданския съвет, да се изпращат на всяка организация само на един изрично заявен от нея имейл. Има ли някой, който е „за“ това? – Не виждам. Приемам, че всички гласуват „против“ това предложение освен вносителя КАСЕБ и АИСО в писмено становище в негова подкрепа.

Резултат от гласуването: за – 2, въздържал се – няма, против – 10.

Не се приема се.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Между другото е добро без последната част – само до един имейл адрес. Че протоколите и всичките материалите се изпращат до членовете – това е ок.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То и сега се прави, с изключение на протокола. Аз изпращам всички актове, всички материали, всеки дневен ред, когато свиквам заседание и всички решения, които сме взели. Единствено протокола.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Това е хубава практика, която е редно да се формализира и да влезе като част от съдържанието на Правилата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. „Материалите от заседанията и протоколите от заседанията“ – това е предложение на ОСА, „се изпращат на всяка от членуващите организации“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Ашикова, нали т. 15.1. по предложението на ОСА?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние гласувахме против предложението на КАСЕБ – т. 3 тяхна, и гласуваме по предложение на ОСА този текст, допълнение на т. 15.1. да гласи: „Материалите от заседанията и протоколите от заседанията на Гражданския съвет се изпращат на всяка от членуващите организации.“ Има ли някой против това предложение на ОСА? – Не виждам. Приема се.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Но те от своя страна нямат право да публикуват тези протоколи на сайтовете си, докато не бъдат публикувани на сайта на ВСС – това трябва да се уточни, т. е. те не са публични – това не трябва да забравят.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава това трябва да се допълни изречението.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да включим т. 15.2. тогава.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, т. 15.2.: „Протоколите не са публични...“ – или как, „до момента, в който не бъдат публикувани на сайта...“?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Протоколите от заседанията на Гражданския съвет се публикуват единствено на сайта и...“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „не са публични.“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „не са публични“ – да. „Достъпът до протоколите се осъществява единствено по реда на тяхното обявление на сайта на ВСС.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Протоколите не са публични, освен на сайта на ВСС.“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „Тяхното обявление се извършва единствено на сайта на ВСС.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, ще запиша: „Обявлението им се извършва“ или „Публичното им обявление“.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: То е оповестяване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Публичното им обявление и оповестяване“.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „се извършва единствено на сайта на ВСС.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Ашикова, може ВСС нещо друго да направят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не – „на сайта на ВСС.“ И от там всеки може да си копира, публикува – веднъж публикувани на сайта на ВСС, всеки може да си качва на своите сайтове, медиите да си ги копират.

Гласуваме предложението на ОСА – има ли някой против това: т. 15.2. от Раздел V – „Публичното оповестяване на протоколите се извършва на официалната Интернет страница на ВСС.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не – първото изречение започва така: „Протоколите не са публични.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не – „Публичното им оповестяване се извършва на сайта на ВСС.“ – това е.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да, това е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Значи т. 15.1. е: „Материалите и протоколите от всяко заседание се предоставят на членовете на Гражданския съвет.“, отпада „до 1 бр. изрично заявен от нея имейл адрес“. И продължава: „Публичното им оповестяване се извършва на официалната Интернет страница на ВСС.“, което автоматично означава, че те се разпространяват между членовете на Гражданския съвет, но не и публично, т. е. те от своя страна нямат право да ги разпространяват извън кръга на членската маса на Гражданския съвет. Има ли против – всъщност ние, които сме тук, единодушно приехме предложението на ОСА в т. 15 за протоколите и тяхното публично оповестяване.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Искам да добавя в т. 16 от Раздел V, за техническият сътрудник: „Със заповед на главния секретар на ВСС“ – чета ви стария текст, „определя постоянен технически сътрудник на Гражданския съвет, който води стенографски протокол, съхранява документацията и осигурява технически кореспонденцията, в т. ч. завежда входящ и изходящ регистър на кореспонденцията.“ Това беше до момента текста на т. 16, Раздел V. Предлагам да се добави: „Техническият сътрудник може да участва в заседанията и комуникацията на Гражданския съвет със свои указания и разяснения относно Вътрешните правила за работа на администрацията на ВСС“, до която ние нямаме достъп, „при възникнали въпроси и запитвания от такова естество и по отношение на изброените по-горе в тази точка му компетенции, в качеството му на постоянен технически сътрудник на Гражданския съвет.“ Защото понякога има възражения защо техническият сътрудник дава някакви разяснения

текущо в нашата организационна работа. Мисля, че това е изключително необходимо, тъй като ние, като членове на Гражданския съвет, нямаме достъп до вътрешните правила за администриране във ВСС, а пък нашата документация е част от административната документация на този Съвет. Има ли някой, който да е против изрично да се впише, че техническият сътрудник може да участва като дава информация за вътрешните правила как работи администрацията на ВСС. Както в случая, че не може да правим видеозапис, а само звуков запис, тъй като това е в противоречие с административните правила и ние няма от къде да знаем, че е в противоречие, ако Валентина не ни каже, че има такива правила и не можем да ги заобиколим.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Може да опростим разпоредбата: „Техническият сътрудник...“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „... може да участва в заседанията и комуникацията със свои указания и разяснения.“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „... може да участва в заседанията на Гражданския съвет със свои указания и разяснения относно правилата за работа на администрацията при възникнали въпроси, в качеството му на постоянен технически сътрудник на Гражданския съвет.“ И да заличим „от такова естество и по отношение на изброените по-горе в тази точка му компетенции“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото понякога има запитвания, които са извън заседанията, разбирате ли – може еди-какво-си да правим...?

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Това са пак възникнали въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам все пак да остане така.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Добре.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, колеги, има ли някой против към сега съществуващия текст да добавим предложението на Асоциация „ФОРУМ“ в т. 16 от Раздел V – не виждам. Приема се.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

В т. 17 се казва, че протоколът от заседанията се подписва от съпредседателите и техническият сътрудник – добавяме и „/председателя“, „след което се публикува на интернет-страницата на ВСС в срок не по-късно от 2 месеца.“ До тук беше текста, но „не по-късно от 2 месеца от датата на провеждане на заседанието.“, а не от изготвянето му – в такъв смисъл.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За нас е по-добре.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Нашата т. 17 дали можете да погледнете – имаме допълнение, че: „Протоколът от заседанието се подписва от съпредседателя/ите, които са присъствали на заседанието“, защото не може да изискваме от председател, който не е присъствал да подписва и да удостоверява неговото съдържание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Обаче имайте предвид, че ако един документ не е подписан от член на ВСС, той не може да се публикува на сайта. Да, той може да е изготвен, да стои в деловодството, но не могат да го публикуват – независимо дали е съпредседател или друг член на ВСС, по техните правила.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Той не е участвал в тези заседания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но в момента нямаме съпредседател, аз подписвам тези протоколи, но те не могат да се качат, защото няма кой да ги прочете и подпише от ВСС. Те нямат проблем с това, който и да е член от ВСС, натрупали са се стотици страници.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: По принцип председателят с подписа си удостоверява достоверността на съдържанието. Ние не можем да ги задължим да удостоверят нещо, на което те не са присъствали. Затова ми се струва абсурдно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова се казва, че председателят подписва – винаги един присъства – или председател, или един съпредседател. То няма как да се състои заседанието, ако не присъства председател. Няма как да се състои заседанието, ако не са присъствали.

СВЕТЛА ДЕРМЕДЖИЕВА: Само да Ви кажа, защото сте от по-скоро и това не го знаете. Когато са двама съпредседатели, те са длъжни да участват, няма неучастващи и съответно подписват. Когато са двамата съпредседатели, участват и двамата, и съответно подписват. Затова имаме наклонена черта „председател“. Хипотезата когато са двама съпредседатели и някой да не участва, не съществува. Може да не се проведе заседанието, но съпредседателите участват и двамата задължително.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Добре. А имаме ли изрична разпоредба, че до избиране на двама съпредседатели, председателя.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ето тук имаме с наклонена черта добавено „председателя“ – това оправя въпроса. Както го направихме в горния текст.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Добре, да остане в този вид, но да уточним някъде, че до избор на втори съпредседател избрания председател осъществява всички функции.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, то е регламентирано в т. 12.1., това още през 2018 г. го направихме така, че може да оттеглите предложението си по т. 17.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Оттеглям го, да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Остава на Асоциация „ФОРУМ“, само добавяме, че протоколите се изготвят до 2 месеца от датата на провеждане на заседанието.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това скъсява срока.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Има ли някой, който да е против – няма. Всички, които в момента гласуваме, сме „за“.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 21 – тук е за хармонизиране с т. 12, както е по-нагоре. Казва се, че: „Изявления пред медиите от името на Гражданския съвет, могат да се правят заедно или поотделно от двамата съпредседатели“ и добавяме „или председателя“. Има ли някой против – не виждам. Предложението по т. 21 на Асоциация „ФОРУМ“ се приема със „за“ от всички.

Резултат от гласуването: за – 12, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

ОСА имате най-накрая – не виждам да има от ОСА.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Нямаме от ОСА.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има от Богдана Лазарова т. 22 – нова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да се въведе нова т. 22 в Раздел V, която гласи: „Да се въведе механизъм за санкции и прекратяване на мандата на председателя“ – тук съответно съпредседателите, „при нарушаване на Правилата на действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Моето мнение е, че тази точка е по същество в т. т. 4.1., 4.2. и 4.3. – нарушаване на правила, поведение, етика, дейност и прочие – всичко това е обхванато. Но с оглед на получено предложение предлагам да се гласува.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки, независимо дали е председател, съпредседател или член на ГС – ВСС, когато нарушава Правилата под някаква форма, които регламентирахме много подробно и разписахме в Правилата в Раздел III, мисля, че председателя или съпредседателите по никакъв начин не се отърват от тези санкции – за неетично поведение, за неспазване на правилата, за действия, противоречащи на целите на ГС – ВСС, за действия, несъвместими с функционирането на ГС – ВСС.

Лично аз, не искам да мислите, защото сега съм председател, от м. септември може да е насетне, ще гласувам тук „за“ с това уточнение, че не искам да си мислите, защото в момента съм аз съм председател, ще гласувам „против“. Убеждението ми е, че председателя по никакъв начин не избягва правилата за изключване и санкциониране, които вече гласувахме по-напред.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. т. 4.1., 4.2. и 4.3.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ако позволите да се включа. Тъй като изключването на член и предсрочно прекратяване на мандата все пак са две различни хипотези, то вероятно е по-добре да фигурира и това, което е в предложената разпоредба – за предсрочно прекратяване на мандата, което съвсем не означава, че лицето ще спре да бъде член на организацията, която той представлява всъщност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, при нарушаване на Правилата.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Възможно е председателят да не спазва Правилата и предсрочно да се прекрати неговия мандат, но в организацията, която той представлява, да продължи да бъде член.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но в рамките на неговите възможности. Защото има правила, които аз не мога да спазя, защото администрацията на ВСС по някакви затруднения самата тя, например двумесечния срок, аз не мога да наложя на техническия сътрудник, ако не е изготвил протокола в двумесечния срок, аз не съм работодател на този човек, нали разбирате.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Т. 19 е неудачна, тъй като ние на можем да задължим Пленума на ВСС да се произнесе със становище в срока от 2 месеца.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако искате да я махнем – т. 19. „В срок до 30 дни“ – това в момента не се случва.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, не. Защото няма съпредседател.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Нека да си остане т. 19. Там е например, че имаме много пожелателни разпоредби, от чисто пожелателен характер.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тука за председателя „при нарушаване на Правилата на действие на Гражданския съвет“ – обаче от чия страна?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи влизаме в колизия със съпредседателя от ВСС. Нали разбирате как ще погледнат ние да изключим назначен човек или да го накажем, като съпредседател!?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Освен това тук не се предвижда възможността за съпредседатели.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тук е казано „председател“. Ако трябва да гласуваме текст, както преди малко не гласувахме текста на г-н Герджиков, а гласувахме текста на ОСА, които допълнително дадоха т. 15.1., аз предлагам да гласуваме текста на – защото дали участва г-жа Лазарова или не участва, и именно спазвайки Правилата за работа на ГС – ВСС сме длъжни да гласуваме. Да го гласуваме, а ако имаме следващо – както преди малко дадох примера в т. 15.1. и т. 15.2. уточнихме, да го направим след това. А сега – такъв, какъвто е мотамо текста макар, че не е добре изчистен и балансиран спрямо другите правила.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Подлагам на гласуване текста по т. 22 от Раздел V на Академия за изследвания в сигурността и отбраната, който казва: „Да се въведе механизъм за санкции и прекратяване на мандата на председателя при нарушаване на Правилата на действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет.“ Има ли някой, който да е „за“ това предложение? – никой не дава знак.

Резултат от гласуването: за – 1, въздържал се – няма, против – 10.

Не се приема се.

Имаме възможност да гласуваме текст във връзка с прекратяване мандата на председателя/съпредседателя при неспазване на Правилата. Тук имаме много пожелателни текстове.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Ако може да кажете къде е уреден изборът на съпредседателя, тъй като в момента не е пред мен текста.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. 11.: „Заседанията на Гражданския съвет се председателстват от член на ВСС и от представител на организациите, членове на Гражданския съвет, избрани за период от 1 (една) година. След изтичане на периода съпредседателите информират на заседание на Гражданския съвет за извършеното и индикативните проблеми през периода.“ Т. 12.: „В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които...“ – това го разгледахме. И т. 12.1.: „В случай, че не е избран съпредседател от страна на гражданските и професионални организации или от страна на ВСС, Гражданският съвет се председателства и представлява от единия, вече избран и действащ съпредседател до избора на втори съпредседател и се нарича Председател на Гражданския съвет към ВСС.“

Ако ще правим допълнение, мисля, че тук му е мястото, като т. 12.2. Би следвало да бъде в Раздел III, т. 12.2.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Може да бъде, че мандата на съпредседателя/председателя се прекратява предсрочно с акт на Гражданския съвет.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „може да бъде прекратен“.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „може да бъде прекратен предсрочно с акт на Гражданския съвет при условията на Раздел III, т. 4.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи в Раздел V, т. 12.2. – нова: „Мандатът на председателя/съпредседателите...“

МАРИНЕЛА АШИКОВА: „... може да бъде прекратен с акт на Гражданския съвет при условията на Раздел III, т. 4.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е когато е неетично поведение, когато е несъвместимо с работата, когато е неспазване на Правилата. Това е в Раздел III, т. 4 – те са т. 4.1., 4.2. и 4.3.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Да. Точно така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, има ли някой против предложението на ОСА по т. 12 от Раздел V – не виждам. Гласуваме всички със „за“.

Резултат от гласуването: за – 10, въздържал се – няма, против – няма.

Приема се.

Колеги, това беше последното предложение за промени в Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет на Република България.

Гражданският съвет към ВСС приема следния акт, след проведено обсъждане и явно гласуване с обикновено мнозинство:

Във връзка с решение на ГС към ВСС, акт № 144/26 март 2021 г., до 9 април 2021 г., включително, са изпратени писмени предложения за изменение и допълнение на Правилата за действие на ГС към ВСС (Правилата) до електронната поща на председателя на ГС към ВСС от следните организации-членове на ГС към ВСС:

1. *Асоциация на държавните съдебни изпълнители (АДСИ)*, вносител и докладчик в заседанието на 23.04.2021 г. госпожа Мария Колева,

2. *СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“ (ОСА)*, вносител господин Емил Георгиев, докладчик в заседанието на 23.04.2021 г. госпожа Маринела Ашикова,

3. *Академия за изследвания в сигурността и отбраната (АИСО)*, вносител госпожа Богданка Лазарова, като участва по предложенията си с писмено становище в заседанието на 23.04.2021 г.

4. *Асоциация „ФОРУМ“*, вносител госпожа Мария Карагъзова, докладчик в заседанието на 23.04.2021 г. госпожа Светла Дерменджиева,

5. *Камара на арбитражните и на съдебните експерти в България (КАСЕБ)*, вносител господин Любомир Герджиков, като участва по предложенията си с писмено становище в заседанието на 23.04.2021 г.

Предложенията на петте организации са препратени на 9 април 2021 г. от председателя до всички членове на ГС към ВСС по електронната поща за предварително запознаване и са приложени към настоящия акт.

Във връзка с решение на ГС към ВСС, акт № 144/26 март 2021 г., на 23 април 2021 г. се проведе заседание на ГС към ВСС, на което всички постъпили предложения за изменение и допълнение на Правилата са обсъдени и гласувани в рамките на т.1 от дневния ред, като за всяко постъпило предложение е проведено отделно гласуване до изчерпване на всички предложения.

Обсъждането и гласуването е проведено в последователността на съответните раздели и точки в тях на действащите Правила, по които са постъпили предложения, както следва:

А. Раздел III, т.1, предложение на ОСА

1. (изм.и доп. с решение на ГС от 2021 г.) Членове на Гражданския съвет към ВСС са професионални и неправителствени организации, извършващи дейност в обществен интерес, работещи в областта на правото и реформата на правосъдната система. За удостоверяване на тези обстоятелства кандидатстващите организации представят към заявлението за членство /регистрационна форма по образец/ доказателства относно извършваната от тях дейност в обществен интерес, целите и предмета си на дейност, в това число, но не само: удостоверение от ТРРЮЛНЦ за регистрация на съответната организация в обществена полза, цели и предмет на дейност в областта на правото, правосъдието и съдебната реформа, публично оповестени материали за предприети инициативи на самата организация, които са в

защита на обществения интерес, реформите и подобряване функционирането на правосъдната система, представени становища в процедури по обществени консултации, участие в работни групи, комисии, съвети, институти или други консултативни органи, публикации по въпроси от областите на взаимодействие с Висшия съдебен съвет и др. подобни доказателства относно извършваната дейност в обществен интерес в областите на взаимодействие с ВСС. Изискванията за членство не засягат вече приетите членове на Гражданския съвет към ВСС.

гласуване: „за“ – 3, „против“ – 2, „въздържали се“ – 9. **не се приема**

Б. Раздел III, т.2, предложение на ФОРУМ

2. (изм. и доп. 2021 г.) Нови членове в Гражданския съвет се приемат от Гражданския съвет, чието решение се ~~утвърждава от~~ предоставя за сведение на Висшия съдебен съвет. Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ ~~и удостоверение за актуално състояние в оригинал и не по-старо от 6 месеца.~~

След проведена дискусия вносителят коригира предложението си по следния начин и се поставя на гласуване:

2. (изм. и доп. 2021 г.) Нови членове в Гражданския съвет се приемат от Гражданския съвет, чието решение се ~~утвърждава от~~ предоставя за сведение на Висшия съдебен съвет. Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ и удостоверение за актуално състояние - в оригинал и не по-старо от 6 месеца, ако ЮЛ не е регистрирано в ТРРЮЛНЦ.

гласуване: „за“ – 13, „против“ – 0, „въздържали се“ – 1. **приема се**

В. Раздел III, т.2, предложение на ОСА

2.1 (нова, с решение на ГС от 2021 г.) Нови членове в Гражданския съвет се приемат с решение на Гражданския съвет, прието с мнозинство на всички членове на Съвета. Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ и удостоверение за вписани в съответния регистър обстоятелства относно организацията, което е издадено не по-рано от 6 месеца преди датата на подаване на регистрационната форма. Всеки кандидат-член декларира, че приема целите на Гражданския съвет и настоящите Правила и представя заверен препис от доказателствата за дейност в обществен интерес по т. 1 от настоящия раздел.

гласуване: „за“ – 2, „против“ – 11, „въздържали се“ – 1 . **не се приема**

Г. Раздел III, т.2, предложение на АИСО

„4. Изменение към т. III.2 - Право на членство в ГС - ВСС имат организации, които развиват дейност в областта на правосъдието и правовия ред. Нови членове в Гражданския съвет се приемат от Гражданския съвет, чието решение се утвърждава от Висшия съдебен съвет. Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ и удостоверение за актуално състояние - в оригинал и не по-старо от 6 месеца. „

Забележка: Приема се процедурно, по предложение на Мария Карагъзова в хода на заседанието, че постъпилите писмените предложения по т. 1 на Дневния ред ще се подложат на обсъждане и гласуване, независимо дали има или няма докладчик по тях в заседанието, вкл. Пълномощник, когато съответната точка се разглежда.

Приема се, че вносителят по постъпило писмено предложение гласува с глас „за“ за своето предложение.

гласуване: „за“ – 2, „против“ – 4, „въздържали се“ – 9 . **не се приема**

Д. Раздел III, т.2, предложение на КАСЕБ

Предложение, направено в хода на заседанието: към приетия текст по точката да се добави и думата „заявление“.

2. (изм. и доп. 2021 г.) Нови членове в Гражданския съвет се приемат от Гражданския съвет, чието решение се предоставя за сведение на Висшия съдебен съвет. Кандидатите за членове на Гражданския съвет подават в писмен вид регистрационна форма „Граждански съвет към ВСС“ и заявление.

гласуване: „за“ – 6, „против“ – 2, „въздържали се“ – 6 . **не се приема**

Е. Раздел III, т.3 (нова), предложение на ОСА

3. (нова, приета с Решение на ГС от 2021 г.) Представител/и на кандидата за член се изслушва/т задължително на заседанието на Гражданския съвет, преди гласуване на решение за приемане на нов член. Въпросите и отговорите на кандидата се отразяват в протокола от заседанието. Нов член на Гражданския съвет се приема с решение, взето с мнозинство от всички членове на Гражданския съвет.

ОСА оттегля предложението във връзка с резултатите от горните гласувания

Ж. Процедурно предложение на Мария Колева, АДСИ:

„Всички предложения за изменение и допълнение на Правилата, внесени от АДСИ да се обсъдят и гласуват на този етап на заседанието поради неотложни служебни ангажименти на вносителя и невъзможност онлайн участието му да продължи на по-късен етап в заседанието“.

гласуване: „за“ – 14, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

З. Раздел III, т.6 (нова), предложение на АДСИ

„1. Всяка организация - член на ГС се представлява от лице, което не е член на УС на друга организация - член на ГС, нито е постоянно упълномощено да я представлява./ С това се гарантира принципа за независимост при гласуванията и избягване на личен интерес/.“

гласуване: „за“ – 8, „против“ – 2, „въздържали се“ – 4. **приема се**

Забележка: Национално сдружение Недвижими имоти напуска заседанието.

И. Раздел III, т.7 (нова), предложение на АДСИ

„2. Организация, която съгласно представения от нея актуализиран списък на членовете си, има членска маса под определен минимум /3-7 човека /, има право само на съвещателен глас. Същата им право и на предложения, които да се включат в дневния ред, без право да участва в гласуването, както и да представлява друга организация при гласуване. / Горното е взимствано от чл.79 ал.1 ЗСВ по отношение на Общото събрание на РС, но в друг контекст. Тежестта на гласовете следва да зависи и от членската маса, за да се избегнат кухи организации, които да диктуват решенията на ГС/.“

гласуване: „за“ – 2, „против“ – 10, „въздържали се“ – 1. **не се приема**

Й. Раздел III, предложение на АДСИ

„3. Организация, която чрез представителя си в ГС редовно изразява съмнения относно законността на дейността на Съвета, относно легитимността на ръководството на Съвета, избрано съгласно действащите Правила и без да може да приведе убедителни доказателства за това, да може да бъде предлагана за изключване заради

накърняване престижа на ГС и умишлено затрудняване на работата му. Организацията няма право да кандидатства отново за член на ГС. /Взаимствано от Кодекса за етично поведение на бълг.магистрат и чл.307 ЗСВ - гл. Дисциплинарно производство/."

АДСИ оттегля предложението си.

Забележка: Мария Колева, АДСИ, заявява, че гласува предварително „за“ от свое име и от името на БАВЛЕК за предложенията на Асоциация „ФОРУМ“ по останалите за обсъждане и гласуване точки на раздел III, IV и V от Правилата и напуска заседанието.

К. Раздел III, т.4 (изм. и доп.), т.4.1 (нова), предложение на ФОРУМ

4. (изм. и доп. 2021 г.) Членството в Гражданския съвет се прекратява с акт на Гражданския съвет в следните случаи:

4.1 (нова) при наличие на постъпили и/или предоставени данни и/или информация с невярно и/или подвеждащо съдържание при кандидатстването.

гласуване: „за“ – 10, „против“ – 0, „въздържали се“ – 2 . **приема се**

Л. Раздел III, т. 4 (изм. и доп.), т. 4.2 (нова), предложение на ФОРУМ и т. 7.2 (нова) и т. 7.3 (нова) предложение на ОСА – по предложение на вносителите се гласува по тази точка за един от двата варианта на предложените от двама вносители текстове, поради идентичността на съдържателния им смисъл или против и двата варианта.

Вариант „ФОРУМ“, с редакция в хода на обсъждането от вносителя, Раздел III:

4. (изм. и доп. 2021 г.) Членството в Гражданския съвет се прекратява с акт на Гражданския съвет в следните случаи:

4.2 (нова 2021 г.) при наличие на неетично отношение към дейността на Гражданския съвет и/или негови отделни членове и/или при поведение, което прави по-нататъшното членство на една организация несъвместимо с целите и функционирането на Гражданския съвет. Несъвместимо с целите и функционирането на Гражданския съвет е всяко ~~винно~~поведение на представител/и на организация-член на Гражданския съвет, което застрашава съществуването и функционирането на Гражданския съвет ~~Съвета~~ и/или противоречи на неговите цели.

Вариант „ОСА“, Раздел III:

4. (изм. и доп. 2021 г.) Членството в Гражданския съвет се прекратява с акт на Гражданския съвет в следните случаи:

7.2. (нова 2021 г.) При извършване на действия, които противоречат на целите на Гражданския съвет или с които се уронва престижа и авторитета на Гражданския съвет или се уврежда доброто име на друг член на Гражданския съвет;

Забележка: номерацията на точката тук е както е посочена от вносителя на предложението

7.3. (нова 2021 г.) При непристойно, неетично или обидно поведение към друг член на Гражданския съвет в хода на заседанията или в публични изяви и публикации, в това число при използване език на омраза;

Забележка: номерацията на точката тук е както е посочена от вносителя на предложението

гласуване:

„за“ Вариант ФОРУМ – 10,

„за“ Вариант ОСА – 2,

„против и двата варианта“ – 1 **приема се Вариант ФОРУМ**

М. Раздел III, т.4, предложение на АИСО, нова 4.3

1. Изменение на т. III.4 - да се премахне автоматичното изключване на организация - член на ГС ВСС заради 3 последователни отсъствия, като се добави възможност за защита на организацията и обсъждане на причините за отсъствието ѝ от ГС ВСС, като ГС ВСС изисква от съответната организация информация за причините за отсъствие.

Виж „Забележка“ към гласуване в буква „Г“ на акта.

В хода на обсъждането се предлагат от участниците в заседанието различни варианти за изменение и допълнение на текста по тази точка, както и опция да не се променя съществуващият текст.

Приема се гласуване по процедурно предложение на Българска асоциация на съдиите по вписванията да се гласува първоначално дали да има или да няма промяна в съществуващия текст на точката и ако вотът е положителен в полза на промяна, да последват нови гласувания по различни конкретни предложения за изменение и допълнение на текста.

След проведено процедурно гласуване се взима решение да не се прави промяна в съществуващия текст на стара т. 4 за автоматично прекратяване на членство и то да се запази, като се допълни с текстовете за прекратяване на членство с акт на Гражданския съвет към ВСС.

гласуване: „за“ промяна – 5, „против“ промяна – 6, „въздържал се“ – 0

Забележка: Промяна в номерацията настъпва след гласуване буква „О“ по-долу и от т. 4.3 тази точка става т. 4.4 в Раздел III.

Н. Процедурно предложение на Мария Карагъзова, председател на ГС към ВСС:

„Разглеждането на т. 1 от дневния ред за изменение и допълнение на Правилата да приключи за днес 23.04.2021 г. и да продължи в следващо заседание

или
постъпилите предложения да се обсъдят и гласуват до тяхното изчерпване в хода на настоящото заседание .“

гласуване:

„да продължи заседанието до изчерпване на предложенията“ – 8,
„да се прекрати заседанието и точката да се продължи в следващо заседание“ – 3,
„въздържали се“ - 0

След проведено гласуване се взема решение заседанието да продължи до изчерпване на всички постъпили предложения за изменение и допълнение в Правилата.

Забележка: КАСЕБ напуска заседанието.

О. Раздел III, т.4.3 (нова), предложение на ОСА

4. (изм. и доп. 2021 г.) Членството в Гражданския съвет се прекратява с акт на Гражданския съвет в следните случаи:

7.1. (4.3) При системно нарушаване на Правилата за действие на Гражданския съвет, в това число при създаване на пречки пред дейността на Гражданския съвет или при препятстване на нормалната комуникация между неговите членове;

Забележка: номерацията на точката тук е както е посочена от вносителя на предложението, а в скоби както би бил нейният последователен номер след приетите до момента в заседанието изменения и допълнения .

гласуване: „за“ – 9, „против“ – 0, „въздържали се“ – 1 . **приема се**

П. Раздел III, т. 7 (нова), предложение на ОСА

т. 4 (т. 7) (нова, приета с Решение на ГС от 2021 г.) Списъкът с членовете на Гражданския съвет се актуализира от неговите съпредседатели, чрез публикация на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, подсекция „Граждански съвет“, като се вписват приетият нов член и се посочват датата на решението за приемане и неговия представител, както и всички настъпили изменения в данните или представителството на членовете на Гражданския съвет, за които е направено съответното уведомление от страна на члена. По същия ред се оповестява и прекратяването на членството в Гражданския съвет.

Забележка: номерацията на точката тук е както е посочена от вносителя на предложението, а в скоби както би бил нейният последователен номер след приетите до момента в заседанието изменения и допълнения .

гласуване: „за“ – 2, „против“ – 3, „въздържали се“ – 5 . **не се приема**

Забележка: КНОБ и Съюз на младите юристи упълномощават устно Асоциация „ФОРУМ“ да гласува от тяхно име до края на заседанието и напускат заседанието.

Р. Раздел IV, предложение на ФОРУМ

IV. Функции на Гражданския съвет към ВСС

1. Подпомага ВСС при планиране и осъществяване на политики, свързани със законоустановените функции на ВСС. Анализира и оценява ефекта от провеждането им.

2. Подпомага експертно ВСС при разработване на програми и проекти в приоритетните за ВСС насоки.

2.1. (изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г.)Гражданският съвет може да участва и да оказва съдействие на ВСС и на други организации и институции ~~учреждения~~ ~~от правосъдната система~~ при разработване, изпълнение и наблюдение на политики. ~~отчитане на проекти и свързани с тях дейности, предвидени в Пътната карта за~~

~~изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система 2016–2020 г.~~

3. (изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Изготвя становища, предложения и препоръки за дейността на ВСС и на всички други организации и институции ~~учреждения~~ в рамките на правосъдната система.

4. Сезира ВСС при възникнали обществени казуси и въпроси от компетентността на ВСС.

5. (изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Изготвя становища в рамките на съгласувателните процедури при обсъждане на промени в законодателството, които засягат правосъдната система и приложението на нормативната уредба във всички области от обществен интерес.

6. (изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Работи за укрепването на диалога, доверието и взаимопомощта между ВСС, лицата от правосъдната система и гражданското общество.

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0 . **приема се**

Забележка: ЦППИП (Мила Георгиева), упълномощава устно Асоциация на прокурорите в България и напуска заседанието след гласуването.

С. Раздел V, т.1, предложение на ОСА, направено в хода на заседанието

Текстът на т. 1 в Раздел V да се допълни по следния начин :

Стар текст:

(изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Всеки член на ВСС има право да участва в заседанията на Гражданския съвет.

Нов текст:

1. (изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Всеки член на ВСС има право да участва в заседанията на Гражданския съвет. Членовете на Гражданския съвет участват в заседанията пряко, чрез пълномощник или чрез писмено становище/предложения по дневния ред.

гласуване: „за“ – 10, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

Т. Раздел V, т.2, предложение на ФОРУМ

2. Всяка една от професионалните и неправителствени организации определя поне по един свой представител за участие в заседанията дейността на Гражданския съвет като уведомява писмено съпредседателите/председателя на Гражданския съвет за името/имената на представителя/ите в срок до датата на първото заседание, следващо приемането и за член на Гражданския съвет. При промяна на представителя/ите - се уведомява по същия ред в срок до 14 дена, но и не по-късно от първото следващо заседание.

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

У. Раздел V, т.3, предложение на КАСЕБ

1. Изменение по т. V.3 – „В случай, че НПО се представлява на заседанията на Гражданския съвет от друга организация – член на Гражданския съвет, то представляваната организация уведомява писмено другите членове на Гражданския съвет за името и кръга на пълномощията на представителя.“

гласуване: „за“ – 3, „против“ – 9, „въздържали се“ – 0. **не се приема**

Забележка: Виж „забележка“ в гласуване по буква „Г“. В тази връзка тук е отчетен глас „за“ от името на вносителя на предложението КАСЕБ. Академия за изследвания в

сигурността и отбраната гласуват „за“ по предложението с изразено писмено становище по т. 1 от Дневния ред за заседание на 23.04.2021 г. , с което участват в заседанието.

Ф. Раздел V, т.3 предложение на ОСА

3. (доп. с Решение на ГС от.....2021 г.) В случай, че НПО се представлява на заседанията на Гражданския съвет от друга организация - член на Гражданския съвет, то представляваната организация уведомява другите членове на Гражданския съвет за името и кръга на пълномощията на представителя, като представя писмено пълномощно преди заседанието. Пълномощните се прилагат към протокола на заседанието и са неразделна част от него. Една организация може да представлява по пълномощие не повече от трима членове на Гражданския съвет.

гласуване: „за“ – 1, „против“ – 9, „въздържали се“ – 0 . **не се приема**

Х. Раздел V, т.3 предложение на ФОРУМ

Стар текст на т. 3:

3. В случай, че НПО се представлява на заседанията на Гражданския съвет от друга организация - член на Гражданския съвет, то представляваната организация уведомява другите членове на Гражданския съвет за името и кръга на пълномощията на представителя.

Нов текст на т. 3:

3. (изменен) Всяка организация - член на Гражданския съвет може да упълномощи друга организация - член да я представлява на заседанията, като уведомява за това минимум упълномощената организация и съпредседател/председател на Гражданския съвет, най-късно до един час преди

обявения начален час за провеждане на заседанието или в хода на заседанието ако организацията-упълномощител участва в него, но го напусне преди края му.

3.1 (нова) В случай, че не е посочен изрично кръга на пълномощията се счита, че упълномощената организация по т. 3 участва в дискусиите на заседанието и гласува по свое усмотрение от името на упълномощителя.

3.2 (нова) Всяка упълномощена по т. 3 организация или съпредседател/председател на Гражданския съвет обявява в хода на заседанието упълномощаването и и кръга пълномощия, ако такива са изрично посочени от упълномощителя.

гласуване: „за“ – 11, „против“ – 1, „въздържали се“ – 0 . **приема се**

Ц. Раздел V, т. 4 предложение на ОСА. ФОРУМ оттегля предложението си по тази точка в полза на предложението на ОСА.

4. (изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г. и доп. с Решение на ГС от.....2021 г.) Заседанията на Гражданския съвет се свикват от всеки един от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца или при възникнала необходимост по предложение на поне 3 от членуващите в Гражданския съвет организации. Извънредно заседание може да се свика по искане и на един член на Гражданския съвет, по спешност, като искането се съпровожда с обосновка на причините, налагащи провеждане за заседанието и писмените материали по темата. Свикването на заседания може да се извършва от всеки от съпредседателите поотделно.

След проведена дискусия, вносителят на предложението редактира предложения текст по следния начин и той се подлага на гласуване:

4. (изм. – акт на ГС № 97/06.07.18 г. и доп. с Решение на ГС от.....2021 г.) Заседанията на Гражданския съвет се свикват от всеки един от съпредседателите не по-рядко от веднъж на 2 месеца или при възникнала необходимост по предложение на поне 3 от членуващите в Гражданския съвет организации. Извънредно заседание може да се свика по искане и на един член на Гражданския съвет, по спешност, като искането се съпровожда с обосновка на причините, налагащи провеждане на заседанието и писмените материали по темата. Свикването на заседанията може да се извършва от всеки от съпредседателите поотделно.

гласуване: „за“ – 10, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

Ч. Раздел V, т. 4.1 предложение на КАСЕБ

Допълнение на т. V.4.1 – „Заседанията на Гражданския съвет към ВСС могат да се провеждат и чрез видеоконферентна връзка, като се извършва аудио и видео запис от заседанието, който запис се предоставя на всички членуващи организации, респективно им се предоставя възможност за самостоятелно извършване на запис.“

Забележка: Виж „забележка“ в гласуване буква „Г“ и буква „У“.

гласуване: „за“ – 2, „против“ – 10, „въздържали се“ – 0. **не се приема**

Ш. Раздел V, т.5 предложение на ФОРУМ

5. (изм. - акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Дневният ред се определя от съпредседателите/председателя на Гражданския съвет. Не се включва точка от дневния ред, ако не са предоставени писмени материали по темата или писмена аргументация за необходимостта от разглеждането ѝ в Гражданския съвет. По изключение в него могат да бъдат включени за разглеждане допълнителни въпроси, по които са постъпили писмени предложения не по-късно от 3 дни преди датата на

провеждане на следващото заседание.

5.1 (нова) Промени в Правилата за действие на Гражданския съвет могат да се правят само с изрично включена за това точка в дневния ред. (бележка: т. е. не се допуска да се променят правилата примерно в т. „Организационни въпроси“)

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

Щ. Раздел V, т.6 предложение на ОСА

6. (доп. с Решение на ГС от.....2021 г.) Поканата с дневния ред за заседанията на Гражданския съвет се изпраща на имейл - адресите на всички членове на Гражданския съвет най-малко 7 (седем) дни преди датата на заседанието, а в случаите на извънредно заседание – най-малко 3 дни преди датата на заседанието.

гласуване: „за“ – 10, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

Ъ. Раздел V, т. 7 и т. 8 предложение на ФОРУМ

7. (изм. - акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Изменения в предварително обявения дневен ред не се допускат, с изключение на случаите по т.5 от този раздел.

8. За участие в заседанията могат да бъдат канени и експерти от други заинтересовани институции и организации, ~~съобразно техния предмет на дейност.~~

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

Ь . Раздел V, т. 12 предложение на АИСО

2. Допълнение към т. V.12 - В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие. Предложените кандидати

участват лично в заседанието - присъствено или в условията на онлайн видеоконферентна връзка.

Забележка: Виж „забележка“ в гласуване по буква „Г“.

гласуване: „за“ – 1, „против“ – 0, „въздържали се“ – 10 . **не се приема**

Ю . Раздел V, т. 12 предложение на ФОРУМ

12. (изм. - акт на ГС № 97/06.07.18 г.) В процедурата по избор на съпредседател от квотата на неправителствените организации участват всички организации, освен тези, които изрично са заявили писмено отказ от участие. Предложените кандидати участват лично в заседанието независимо от неговата форма на провеждане.

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0 . **приема се**

ФОРУМ оттегля предложението за изменение и допълнение на т. 13 от Раздел V.

Я. Раздел V, т.15.1 предложение на КАСЕБ

Допълнение на т. V.15.1 – „Материалите от/за заседанията и протоколите от заседанията на Гражданския съвет се изпращат на всяка от членуващите организации – до 1 /един/ брой изрично заявен от нея имейл адрес.“

Забележка: Виж „забележка“ в гласуване по буква „Г“ и буква „У“.

гласуване: „за“ – 2, „против“ – 10, „въздържали се“ – 0 . **не се приема**

В хода на заседанието ОСА прави предложение по текст за нова т. 15.1 със следното съдържание:

15.1 (нова - акт на ГС № 145/23.04.2021 г.) Протоколите от заседанията на Гражданския съвет се изпращат на всяка от членуващите организации след тяхното изготвяне в срока, определен по т. 17 на този раздел. Публичното им оповестяване се извършва на официалната Интернет страница на Висшия съдебен съвет.

гласуване: „за“ – 10, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0 . **приема се**

АА. Раздел V, т. 15 предложение на ОСА

15. (доп. с Решение на ГС от.....2021 г.)Заседанията на Гражданския съвет могат да се провеждат присъствено в сградата на Висшия съдебен съвет или в онлайн среда с видеоконферентна връзка. Достъпът до интернет платформата, в която се провежда онлайн заседанието на Гражданския съвет, се осигурява от съпредседателите, като членовете на Гражданския съвет се уведомяват чрез изпращане на линк за достъп до онлайн заседанието на посочените от членовете електронни адреси. За онлайн заседанието се прави звукозапис, чието съдържание се възпроизвежда в протокола от заседанието, публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Звукозаписът се съхранява от администрацията на Висшия съдебен съвет. По искане на член на Гражданския съвет, достъп до звукозаписа от заседанието се разрешава от главния секретар на Висшия съдебен съвет. Заседанията на Гражданския съвет са открити за присъствие на журналисти.

В хода на дискусиата вносителят ОСА редактират текста по това свое предложение по следния начин:

15. (доп. с Решение на ГС от.....2021 г.)Заседанията на ГС към ВСС могат да се провеждат присъствено в сградата на ВСС или в онлайн среда с видеоконферентна връзка. Достъпът до интернет платформата, в която се провежда онлайн заседанието на Гражданския съвет, се осигурява от съпредседателите/председателя, като членовете

на Гражданския съвет се уведомяват чрез изпращане на линк за достъп до онлайн заседанието на посочените от членовете електронни адреси. За онлайн заседанието се прави звукозапис, чието съдържание се възпроизвежда в протокола от заседанието, ~~публикуван на интернет-страницата на ВСС~~. Звукозаписът се съхранява от администрацията на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на ВСС. По искане на член на Гражданския съвет, достъп до звукозаписа от заседанието се разрешава съгласно правилата на ВСС. Заседанията на Гражданския съвет са открити за присъствие на журналисти.

гласуване: „за“ – 10, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0 . **приема се**

БА . Раздел V, т. 16 предложение на ФОРУМ

16. Със заповед главният секретар на ВСС определя постоянен технически сътрудник на Гражданския съвет, който води стенографски протокол, съхранява документацията и осигурява технически кореспонденцията, в т. ч. завежда входящ и изходящ регистър на кореспонденцията. Техническият сътрудник може да участва в заседанията и комуникацията на Гражданския съвет със свои указания/разяснения относно вътрешните правила за работа на Администрацията на ВСС при възникнали въпроси и запитвания от такова естество и по отношение на изброените по-горе в тази точка му компетенции в качеството му на постоянен технически сътрудник на Гражданския съвет.

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0 . **приема се**

ВА . Раздел V, т. 17 предложение на ФОРУМ

17. Протоколът от заседанията се подписва от съпредседателите/председателя и от техническия сътрудник, след което се публикува на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в срок не по-късно от 2 месеца от датата на провеждане на

заседанието.

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

ГА . Раздел V, т. 21 предложение на ФОРУМ

2. 21. (изм. - акт на ГС № 97/06.07.18 г.) Изявления пред медиите от името на Гражданския съвет могат да се правят заедно или по отделно от двамата съпредседатели или председателя на Гражданския съвет.

гласуване: „за“ – 12, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

ДА . Раздел V, нова т. 22, предложение на АИСО

3. Да се въведе нова точка V.22 - да се въведе механизъм за санкции и прекратяване на мандата на председателя при нарушаване на правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет.

Забележка: Виж „забележка“ в гласуване по буква „Г“.

гласуване: „за“ – 1, „против“ – 10, „въздържали се“ – 0. **не се приема**

ЕА. Раздел V, т. 12.2 предложение на ОСА, направено в хода на заседанието

12.2 (нова) „Мандатът на съпредседател/председател на ГС към ВСС може да бъде предсрочно прекратен с акт на ГС към ВСС, при условията на Раздел III, т. 4 на настоящите Правила.“

гласуване: „за“ – 10, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. **приема се**

Актът да се предостави на Пленума на ВСС, за сведение.“

С това закривам заседанието. Благодаря на всички за участието.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 16:17 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС: /п/**

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал: /п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*