ПРОТОКОЛ №10

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

ПРОВЕДЕНО НА 07.03.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ: Здравка Шуменска, Олга Керелска, Стефан Гроздев, Даниела Марчева, Ирина Ганева и Диана Коледжикова.

Отсъстват: Драгомир Кояджиков, Вероника Имова и Атанаска Дишева

На заседанието присъстват:

Антонина Попова – директор на дирекция „Атестиране на магистрати“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“;

Цветанка Тиганчева – началник-отдел „Конкурси на съдии“.

Протоколирал: Камелия Миладинова

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1. Включва за разглеждане по дневния ред допълнителни точки: Р-16 и Р-17

*2. Определя за първоначално разглеждане следните точки от дневния ред: Р-2, Р-3, Р-4, Р-5, Р-6, Р-8, Р-12, Р-17, С-1, С-5, С-6, С-7, С-8, С-9, С-10, С-11, С-12, С-13, С-14, С-15, С-16, С-17, С-18, С-19, С-20 и С-21.*

*По дневния ред:*

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Обобщение на заявления, постъпили във връзка с предварително проучване относно необходимостта за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища съгласно решение на Комисията по пр. №32/27.09.2021 г., т. Р-18.

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-2. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за преместване на Мариела Анастасова Иванова – съдия в Районен съд - Карнобат на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. *(Вх. №ВСС-10287/09.02.2022 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Карнобат в Районен съд - Бургас .

*Мотиви: В изпълнение на решение на Комисията по пр. № 32/27.09.2021 г., т. Р-18 е извършено предварителното проучавене на необходимостта от откриване на процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните съдилища. След обобщение на постъпилите заявления от магистрати и анализ на показателите на натовареността на районните съдилища, Комисията с решение по пр. № 37/01.11.2021 г. изиска извършването на допълнителен статистически анализ по отношение на част от органите на съдебната власт, а за останалите районни съдилища, в това число и за Районен съд-Бургас счете, че не следва да се открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за този орган на съдебната власт. При вземане на решението комисията съобрази и постъпило заявление с вх. № ВСС-12650/11.10.2021 г. от Мариела Анастасова Иванова – съдия в Районен съд-Карнобат, в което същата изразява желание за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, излагайки лични и семейни мотиви.*

*Във връзка с предложението от административния ръководител-председател на Районен съд-Бургас за преместване на Мариела Анастасова Иванова – съдия в Районен съд-Карнобат на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Комисията събра и анализира данните за натовареността на двата органа на съдебна власт. Статистическите показатели по щат на Районен съд-Бургас показват, че същият е с натовареност под средната за страната, а именно: броят на делата за разглеждане е 46,97 при средна за страната 49,96, а броят на свършените дела е 37,53 при средна за страната 35,50. След разкриване на 1 длъжност за съдия в органа показателите ще се понижат, съответно при делата за разглеждане на 45,67 броя, а при свършените дела на 36,49 броя. Същевременно при съкращаване на 1 длъжност „съдия“ в Районен съд – Карнобат показателите за натоверността ще се покачат значително като броят на делата за разглеждане ще достигне 48,13 при средна за страната 49,96, а броят на свършените дела ще се увеличи значително на 39 при средна за страната 35,5. Така извършеният анализ на статистическите показатели не обосновава необходимост от оптимизиране на щатната численост на РС – Бургас чрез института на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, тъй като редуцирането на магистратския състав на РС – Карнобат ще доведе до затрудняване на правораздавателния процес в органа, от който се премества магистрата. Оптимизирането на щатната численост на РС – Бургас не следва да се извършва за сметка на органа, от който ще се пренасочва длъжността. Целта на процедурата за преместване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е постигане на баланс в показателите на натоварването и на двата органа на съдебна власт.*

*С оглед изложеното, Комисията счита, че предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за откриване на процедура за преместване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на съдия Мариела Анастасова Иванова от Районен съд - Карнобат в Районен съд – Бургас е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.*

2.2. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 08.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Търговище.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018г., т. 15, Красимира Тодорова Цветкова – съдия в Административен съд – Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.03.2022 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

 *Мотиви: На 24.04.2022 г. изтича първият мандат на сегашния административен ръководител – председател на Административен съд – Търговище – съдия Росица Цветкова, която подаде молба за предсрочно освобождаване от заеманата ръководна длъжност и преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в друг равен по степен съд, а именно Административен съд София – град. С решение по пр. № 8/01.03.2022 г. Съдийската колегия на ВСС, считано от 15.03.2022 г., преназначи съдия Росица Цветкова на длъжност „съдия“ в АССГ. С оглед на това предсрочно овакантяване на длъжността „административен ръководител“ е необходимо определяне на временен ръководител на Административен съд – Търговище до избор на нов председател на съда. Съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по пр.№ 31/23.10.2018г., т. 15, за изпълняващ функциите председател на съда следва да бъде определен друг магистрат от органа, определен по старшинство. Видно от поименното щатно разписание в Административен съд - Търговище са налице 3 съдийски длъжности, като магистратите, които ги заемат са с равен ранг. Съгласно разпоредбата на чл. 237, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, за да се определи старшинството между съдиите при равни длъжности и ранг, следва да се вземе предвид следващия критерий, а именно продължителността на прослуженото време на същата длъжност. Видно от данните в кадровите досиета на магистратите съдия Красимира Цветкова е с най-дълго прослужено време на заеманата длъжност - 15 г., 1 м. 16 д. Съдия Албена Панайотова и съдия Иванка Иванова, са встъпили като съдии в Административен съд – Търговище на 15.07.2007 г. и прослуженото им време на тази длъжност е равно и възлиза на 15 г., 0 м. 3 д.*

 *С оглед така очертаното старшинство за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Търговище следва да бъде определена съдия Красимира Цветкова, която депозира писмено съгласие да изпълнява административно-ръководните функции до встъпване в длъжност на нов председател на съда.*

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 08.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чепеларе.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018г., т. 15, Сона Вахе Гарабедян – съдия в Районен съд – Чепеларе, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Чепеларе, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 08.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ОТЛАГА разглеждането на Р-5 за следващо заседание на Комисията и след провеждане на процедурата по изслушване и избор на административен ръководител на Районен съд – Провадия.

Р-6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд София – град, поради изтичащ на 20.03.2022 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“ и 0 глас „Против“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/23.10.2018г., т. 15, Радостин Димитров Радков – административен ръководител-председател на Административен съд София-град, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд София – град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 21.03.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено на 15.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-7. ОТНОСНО: Заявление от Радостин Димитров Радков за преназначаване на длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. *(вх. №ВСС-4461/28.02.2022 г.)*

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-8. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №2/25.01.2022 г., (обн. ДВ, бр. 9/01.02.2022 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ Татяна Георгиева Бетова - съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Мила Йорданова Колева – съдия в Окръжен съд-Варна, поради постъпил отвод.

8.2. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – съдия в окръжен съд - гражданска материя, на първа конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Татяна Георгиева Бетова – съдия в Окръжен съд-Плевен.

8.3. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – съдия в окръжен съд - наказателна материя, на първа конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Кристина Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик, поради постъпил отвод.

8.4. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ Петя Георгиева Георгиева - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Георги Методиев Павлов – съдия в Окръжен съд-Добрич, поради постъпил отвод.

8.5. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) редовен член – съдия в окръжен съд - гражданска материя, на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Кристиан Божидаров Петров – съдия в Окръжен съд-Перник, поради постъпил отвод.

8.6. ПРЕДЛАГАНА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий 1 (един) резервен член – съдия в окръжен съд - гражданска материя, на втора конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Петя Георгиева Георгиева – съдия в Софийски градски съд.

8.7. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 08.03.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Молба от Игнат Иванов Георгиев – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет за оттегляне на молба с вх. №ВСС-3205/03.02.2022 г. за възстановяването му на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд. *(вх. №ВСС-3205/01.03.2022г.).*

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител-председател на Районен съд - Велинград за обявяване на конкурси за заемане на 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Велинград. *(вх. № ВСС-4468/28.02.2022г.).*

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-11. ОТНОСНО: Протокол от проведено общо събрание на съдиите от Районен съд – Чирпан, Районен съд – Раднево и Районен съд – Гълъбово, във връзка с изслушване на Тодор Асенов Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд – Гълъбово.

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-12. ОТНОСНО: Молба от Татяна Иванова Тодорова – съдия в Районен съд-Радомир за преместване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд. *(вх. №ВСС-16800/02.03.2022 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. Отлага разглеждането на т. Р-12 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Р-13. ОТНОСНО: Писмо от Министъра на правосъдието за предоставяне на предложения във връзка с изготвянето на проект за законодателни промени в Закона за съдебната власт. (вх. №ВСС-1085/03.02.2022 г.)

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-14. ОТНОСНО: Решение №1650/22.02.2022 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение по адм.дело №586/2020 г. във връзка с конкурс за повишаване на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия.

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-15. ОТНОСНО: Решение №1807/24.02.2022 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение по адм.дело №10925/2021 г., образувано по жалба на Владимир Иванов Николов – съдия в Административен съд София – град във връзка с конкурс за повишавана на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

ПРЕДЛОЖЕНИE ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

С-1. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Русе за периодично атестиране на Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд – Русе. *(вх.№ ВСС-4457/28.02.2022 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, т. 2 от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, от ЗСВ, на Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд – Русе, за периода 18.10.2015 г. – 18.10.2020 г.

19.2. Да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Русе необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 58, ал. 1 от Наредбата.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-2. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Венцислав Димитров Василев – съдия в Районен съд - Русе.

*Отлага разглеждането на С-2 за следващото заседание на Комисията.*

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Виржиния Александрова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

*Отлага разглеждането на С-3 за следващото заседание на Комисията.*

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Аксиния Борисова Атанасова - изпълняваш функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Костинброд.

*Отлага разглеждането на С-4 за следващото заседание на Комисията.*

С-5. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд - Варна. *(вх.№ ВСС-68/04.01.2021 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 1 глас „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд - Варна.

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд - Варна.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд - Варна.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния - заместник-председател на Районен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-6. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница. *(вх.№ ВСС-10785/16.10.2020 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница.

6.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница.

6.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница.

6.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд – Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК оценка следва да се увеличи от 94 т. на 98 т. по следните съображения:*

 *Следва да се увеличат с по една точка намалените максимални оценки по критериите „Умение за оптимална организация на работата“, „Експедитивност и дисциплинираност“ и „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“.*

 *По критериите „Умение за оптимална организация на работата“ и „Експедитивност и дисциплинираност“ ПАК се е позовала на забавяне насрочването на делата, включително при регламентирани кратки процесуални срокове. Такива изводи не могат да се направят от данните, съдържащи се в част III „Проверени дела“ и част IV-а, т.2. „Спазване на сроковете“ и т.2.3. “Срокове за изготвяне на съдебните актове“. Същевременно е посочена справка от извършена планова проверка дейността на РС Пловдив с констатация, че причина за допусканите забавяния са високата натовареност на магистрата. КАК намира, че при съобразяване на всички критерии, относими към показателите „Умение за оптимална организация на работата“ и „Експедитивност и дисциплинираност“ не е налице основание за намаляване на максималните точки по тях. Намалението, предложено от ПАК по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ не е съобразено с индивидуалната натовареност на атестирания съдия, която е средно за периода 76 разгледани и 73 свършени дела на месец. Комисията счита, че при постигната ефективност над 96% на разгледани спрямо свършени дела и с оглед натовареността на атестираната по този критерий следва да се определи максималната оценка от 8 точки.*

 *Намалението на максималните точки по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ е обосновано от ПАК с „допускане на забавяния“ при администриране на делата, което не представлява относим по този критерий показател. КАК намира мотивите на ПАК за намаляване на максималната оценка по този критерий за неоснователни, поради което определя максимална оценка от десет точки по този критерий.*

 *По статистическия критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ оценката следва да се повиши от 4 точки на 5 точки. От общо обжалваните актове, върнати от инстанционен контрол, отменените съставляват 10,67%, което съотношение, съпоставено с границата от 20%, над която КАК намалява максималната оценка по този критерий, обуславя максимална оценка по този критерий.*

 *По останалите критерии КАК приема предложените от ПАК оценки по изложените в ЕФА мотиви. В обобщение се приема комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки, на Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд – Пловдив.*

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд – Пловдив.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд – Пловдив.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд – Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-8. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Антоанета Вълчева Митрушева – съдия в Районен съд – Димитровград.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Антоанета Вълчева Митрушева – съдия в Районен съд – Димитровград.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Антоанета Вълчева Митрушева – съдия в Районен съд – Димитровград.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Антоанета Вълчева Митрушева – съдия в Районен съд – Димитровград, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-9. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Александър Цоков Желязков – съдия в Апелативен съд – София. *(вх.№ ВСС-5587/11.06.2020 г.)*

*При съобразяване на представено писмено становище от г-жа Вероника Имова и след проведеното гласуване, при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

9.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Александър Цоков Желязков – съдия в Апелативен съд – София.

9.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Александър Цоков Желязков – съдия в Апелативен съд – София.

9.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Александър Цоков Желязков – съдия в Апелативен съд – София, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-10. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд. *(вх.№ ВСС-5275/24.04.2019 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“ и 2 гласа „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК максимална оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се намали с една точка, предвид високия брой на делата (22 броя), от разглеждането на които съдията се е отвела на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. Всички направени отводи са мотивирани с неубедителни причини, недостатъчни да мотивират сериозен извод за пристрастност.*

 *По въпроса за обосноваността на отводите КАК възприема утвърдения в практиката на ЕСПЧ комплексен подход за оценка безпристрастността на съда едновременно чрез субективен и обективен подход. В случая, съдията е не е посочила да е налице субективна причина за заинтересованост. Обективната проверка изисква да се установи дали съществуват обективни факти и причини, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда. Следва да се приемат за необосновани самоотводите, мотивирани със служебно известното изразяване от страната на съмнения в безпристрастността на съдиите, и с подадени искови молби срещу Окръжен съд – Перник, без данни за образувани дела по тях. Посочените обстоятелства не обосновават извод за пристрастност или заинтересованост, и не съответстват на утвърдените в практиката стандарти.*

 *Тъй като всички направени от съдия Бошнакова отводи са необосновани, оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се понижи с 1 точка и да се определи на 11 точки.*

 *По останалите критерии КАК приема предложените от ПАК оценки, като предвид ниската натовареност и наличието на забавяния при изготвяне на 13% от постановените актове приема предложеното от ПАК намаляване с една точка на оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата“.*

*В обобщение, КАК приема комплексна оценка „Много добра“ – 98 точки на Радост Красимирова Бошнакова – съдия в Софийски градски съд.*

10.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд.

10.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд.

10.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Радост Красимирова Бошнакова - съдия в Софийския градски съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-11. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд - Добрич. *(вх.№ ВСС-5913/18.06.2020г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. ОТЛАГА разглеждането на точка С-11 за събиране на допълнителна информация относно всички отменени крайни съдебни актове на магистрата.

С-12. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Павлина Христова Господинова – съдия в Районен съд – Хасково.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране, със следните корекции:

*Мотиви: КАК счита, че следва да се намали с една точка максималната оценка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, предвид изрично посочените и конкретизирани в актовете на въззивната и касационната инстанция допуснати нарушения на материалния закон и на съдопроизводствените правила при разглеждане на гражданските и съдебноадминистративните спорове. Същевременно следва да се увеличи с една точка оценката по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове изцяло или частично, и основанията за това“ с оглед невисокия брой отменени актове, определен в процент от върнатите от инстанционен контрол брой актове. Така определената крайна оценка от 99 точки е израз на много добрата работа на атестирания съдия, конкретно формирана по отделните нормативно определени критерии.*

12.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Павлина Христова Господинова – съдия в Районен съд – Хасково.

12.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Павлина Христова Господинова – съдия в Районен съд – Хасково.

12.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Павлина Христова Господинова – съдия в Районен съд – Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-13. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог. *(вх.№ВСС-2634/02.03.2020 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. ПРИЕМА обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост, със следните корекции:

*Мотиви: КАК счита, че предложената от ПАК комплексна оценка от 97 точки, следва да бъде потвърдена, но при следните корекции: предложената максимална оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се намали с една точка, предвид високия брой на делата (30 броя), от разглеждането на които съдията се е отвела на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, мотивирани с неубедителни причини, недостатъчни за сериозен извод за пристрастност.*

 *По въпроса за обосноваността на отводите КАК възприема утвърдения в практиката на ЕСПЧ комплексен подход за оценка безпристрастността на съда едновременно чрез субективен и обективен подход. В случая съдията е посочила, че не е налице субективна причина за заинтересованост. Обективната проверка изисква да се установи дали съществуват обективни факти и причини, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда. Следва да се приемат за необосновани самоотводите, мотивирани с това, че страната е банка, с която съдията е в договорни отношения, както и че адвокат по делото е от адвокатското дружество, в което съдията е участвала преди години, когато е упражнявала адвокатска професия. Посочените обстоятелства не обосноват извод за пристрастност или заинтересованост и не съответстват на утвърдените в практиката стандарти.*

 *Тъй като необоснованите отводи, направени от съдия Трендафилова, са значителен брой, оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се понижи с 1 точка и да се определи на 11 точки.*

 *По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ оценката следва да се повиши от 9 точки на 10 точки. ПАК не е изложила съображения, обуславящи намаляването на максималната оценка по този критерий.*

*КАК потвърждава предложените оценки по останалите критерии и определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки, на Искра Кирилова Трендафилова – съдия в Районен съд – Разлог.*

13.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог.

13.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог.

13.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-14. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд. *(вх.№ ВСС-6159/20.05.2019 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд.

*Мотиви: ПАК не е посочила съображения за намаляване на максималната оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. След запознаване с отменените актове КАК констатира, че само пет от тях са отменени поради неправилни фактически констатации, противоречащи на приетите доказателства. Посоченото не обуславя намаляване на максималната оценка по този критерий, поради което КАК определя 20 точки по него.*

 *Следва да се увеличи с една точка и оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата“. Намалението на максималната оценка по този критерий е обосновано от ПАК с допуснати от съдията просрочия при изготвяне на 223 акта в срок от три месеца до една година и на 19 акта в срок над една година. При съобразяване на броя на всички изготвени актове – 4556 акта и на индивидуалната натовареност, която е 116 дела за разглеждане на месец и 75 свършени дела на месец, Комисията намира, че не следва да намалява максималната оценка по този критерий.*

 *По останалите критерии КАК приема предложените от ПАК оценки и определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Даниела Генчева Шанова – съдия в Софийски районен съд.*

14.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд.

14.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд.

14.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-15. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд – Балчик.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че оценката следва да се намали на 97 т., като се занижи с една точка дадената максимална оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Описаните актове, чиято отмяна е поради неправилен или незадълбочен анализ на доказателствата не са незначителен брой и дават основание за намаляване на оценката по този критерий с една точка.*

 *КАК приема предложените от ПАК оценки 19 точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, 11 точки по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ и максималния брой точки по останалите критерии, и определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки на Ивелина Димитрова Велчева – съдия в Районен съд – Балчик.*

15.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд – Балчик.

15.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд – Балчик.

15.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ивелина Димитрова Велчева - съдия в Районен съд – Балчик, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-16. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе. *(вх.№ ВСС-5509/07.05.2019 г.)*

*При съобразяване на писмено становище от г-жа Вероника Имова и след проведеното гласуване, при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе.

*Мотиви: Настоящето атестиране за съдия Александър Симеонов Станчев е периодично и е за периода 01.05.2014 г. - 01.05.2019 г.*

*При извършената проверка на ЕФА на съдия Александър Станчев представен от ПАК при Окръжен съд - Русе, се констатира следното:*

*Предложението на ПАК е за много добра комплексна оценка “Много добро изпълнение на работата“ – 91 точки.*

 *По всеки от двата общи критерия за атестиране „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правно релевантните факти“, ПАК е аргументирала брой точки 18. С оглед изложените основания за отмяна по делата, предложението на ПАК за оценки по двата критерия следва да бъде възприето, при съблюдаване и на следните съображения:*

*Разнообразната материя на разгледаните административни дела по реда на ЗАНН, не е повод да бъдат незабелязани допускани системни нарушения на общи институти на административно-наказателното производство. При наличните отмени актове по нох-дела се констатират пропуски, свързани с липса на мотиви или ограничаване правото на защита на подсъдимия, както и с фактическа необоснованост, довела до нарушение на материалния закон. По-многобройни са нарушенията на закони при наказателни дела от административен характер.*

*При отчитане на основанията за отмяна на съдебните актове, констатираните нарушения на материалния закон са: при правилно установени факти от предмета на доказване, не са подведени под релевантната правна норма; по няколко административни дела при касационната проверка контролната инстанция е установила неправилно приложение на чл. 28 ЗАНН-когато нарушението е на формално извършване поначало съдията приема, че е „маловажен“ случай, макар законът да не предвижда каквито и да било обществено опасни последици; не винаги се посочват обстоятелствата, които сочат, че случаят е маловажен; не се изпълнява изискването когато не се налага наказание, нарушителят да бъде предупреден при условията по чл.28, ал.1 от ЗАНН, а не да се отменя наказателното постановление; има случаи на неприлагане на действащият, а на отменен закон; неправилна правна квалификация в резултат на неправилни фактически изводи при оценката на доказателствата; констатират се някои пропуски при отчитане спазването на давностните срокове относно издаването на АУАН и при НП.*

*На следващо място, констатират се ,макар и несистемно, пропуски има и при прилагането на процесуалния закон, които главно се дължат в следното: неправилно отчитане на процесуални срокове; противоречие между мотиви и диспозитив на съдебния акт; липса на мотиви-съдебният акт се мотивира кратко, без изчерпване на законовото му съдържание; нарушаване правото на защита на подсъдимия- например при необсъждане възраженията на защитата; връщане без правно основание делото на прокурора от разпоредително заседание, поради незаконосъобразно смесване института на пострадалия, който е ФЛ, с правата на ощетеното ЮЛ; липса или неправилен анализ на противоречията в свидетелските показания.*

*Неправилна оценка на фактите, съдържими в доказателствената съвкупност е дало основание за отмяна на редица съдебни актове, преимуществено по административно-наказателни дела, което основателно е довело ПАК да отнеме и 2 точки по втория общ критерий.*

*По общия критерии „Експедитивност и дисциплинираност“ магистрата е бил оценен от ПАК с шест от осем възможни точки. Констатациите, изложени от ПАК по този критерий, не налагат извод за намаляване на оценката на атестирания съдия с 2 точки. Показателите за оценяване са описани в чл. 33 от Наредба 2/23.02.2017 г. Видно от приложените материали, постъпили на доклад на атестирания съдия са 1229 дела, разгледани са 1247 и са свършени 1232 дела за периода, като по статистически данни към края на периода са останали неприключени общо 15 бр. Съдията работи с много висока ефективност. Съотношението между разгледани и свършени дела е 98,80%, а съотношението между постъпили и свършени е 100,24%. В рамките на атестационния период, съдия Станчев няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.*

*Горните фактически изводи водят до становище, че не са налице основания за снижаване на оценката на магистрата по посочения критерии и същата следва да бъде определена на максималните 8 точки.*

*Предложението е за потвърждаване на оценките по останалите критерии предложени от ПАК, при съобразяване с горното и определяне на комплексна оценка „Много добра“ – 93 (деветдесет и три) точки на атестирания магистрат.*

16.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе.

16.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 93 (деветдесет и три) точки на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе.

16.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Александър Симеонов Станчев - съдия в Районен съд - Русе, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-17. ОТНОСНО: Периодично атестиране Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийския районен съд. *(вх.№ ВСС-10104/05.10.2020 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. Връща преписката на атестирания съдия на Помощната атестационна комисия при Софийски градски съд.

*Мотиви: КАК констатира, че през периода на атестация са отменени 86 съдебни акта, постановени по граждански дела от съдия Добринова. За да се направи мотивиран и обоснован на обективни данни за работата на съдията извод по критериите „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, е необходим анализ на всеки от отменените актове, с посочване на основанията за отмяна. В изготвения ЕФА от ПАК, такъв анализ е изготвен за тринадесет съдебни акта. Описани са още дванадесет дела с отменени актове, без обаче да са посочени основанията за отмяна. Липсва посочване на останалите отменени актове и анализ на основанията за тяхната отмяна.*

*Съгласно чл. 61 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, задължение на Комисията по атестирането и конкурсите при ВСС е да върне преписката на ПАК при констатирани непълноти, в т.ч., ако единният формуляр за атестиране не съдържа фактически констатации – описание на отменените съдебни актове, както и на основанията за тяхната отмяна.*

*Предвид горното, преписката следва да се върне на ПАК, с указание да отстрани констатираната непълнота – да се посочат всички отменени актове и да се направи анализ на основанията за тяхната отмяна, и ЕФА да бъде върнат обратно на КАК, в 10-дневен срок.*

С-18. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Сийка Костадинова Златанова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Смолян.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Сийка Костадинова Златанова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Смолян, със следните допълнения:

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите приема предложената от ПАК комплексна оценка, със следното уточнение: Статистическата таблица в ЕФА сочи на отменени 44 съдебни акта по гр.дела. ПАК обаче е констатирала и анализирала отменени актове по 36 дела. От тях три акта са частично отменени – гр.д. 61/2017г., гр.д. 987/2016г. и гр.д. 1123/2019г., а отмяната на два акта е наложена по причини извън преценката за правните познания и уменията за прилагането им от съдията – гр.д. 261/2016г. и гр.д. 831/2015г. Отменени са и шест решения по НАХД с идентични мотиви. Така за целите на статистиката следва да се приемат общо тридесет и седем отменени съдебни акта, които представляват 18,59% от върнатите от инстанционен контрол 199 акта. Поради тази причина не се налага намаляване на оценката по статистическия критерий и КАК възприема максималната такава, предложена от ПАК.*

*С оглед гореизложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки на Сийка Костадинова Златанова – съдия в РС – Смолян.*

18.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Сийка Костадинова Златанова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Смолян.

18.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Сийка Костадинова Златанова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Смолян.

18.3. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Сийка Костадинова Златанова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Смолян, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-19. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

19.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян.

19.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян.

19.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд - Смолян, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-20. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София. *(вх.№ ВСС-969/2021 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

20.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София.

20.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София.

20.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Елизабет Лопес Петрова - Калпакчиева - съдия в Апелативен съд - София, резултатите от атестирането, за запознаване.

С-21. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Адриан Динков Янев - съдия Районен съд - Перник. *(вх.№ ВСС-3010/12.03.2020 г.)*

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

21.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Адриан Динков Янев - съдия Районен съд - Перник.

21.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Адриан Динков Янев - съдия Районен съд - Перник.

21.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Адриан Динков Янев - съдия Районен съд - Перник, резултатите от атестирането, за запознаване.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

Р-16. ОТНОСНО: Решение №1994/02.03.2022 г. на Върховния административен съд-Шесто отделение по адм. дело №12524/2021 г., образувано по жалба от Габриела Стоилова във връзка с конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища.

*Поради липса на кворум, точката не бе разгледана.*

Р-17. ОТНОСНО: Постъпила информация от Комисиите по професионална етика при Върховния касационен съд, Апелативен съд - София и Софийския градски съд във връзка с решение на КАК-СК по протокол № 7/14.02.2022 г., т. В-1.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. ИЗПРАЩА постъпилата информация на заинтересувания магистрат. В случай на изразяване на становище по предоставените материали, същото да бъде представено на Комисията по атестирането и конкурсите във възможно най-кратък срок.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ:

 ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)