

## ПРОТОКОЛ № 2

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 03.02.2022 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова и Боян Магдалинчев.

**ОТСЪСТВАЩИ:** Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

#### Заседанието протече при следния дневен ред:

**1.** Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Рая Димитрова Манолева**, съдия в Районен съд - Сандански и **Стойка Илиева Янева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Сандански, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сандански – *докладва г-жа Керелска.*

**2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Ангелова Дончева**, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд – *докладва г-н Новански.*

**3.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Силвия Георгиева Николова**, съдия в Районен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в районен съд (по чл.193, ал. 6 ЗСВ) – *докладва г-жа Пашкунова.*

**4.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:

ВСС-11656/31.12.2021

ВСС-16658/10.12.2022

Г-н ...:

ВСС-11002/2019/17.012.2021

ВСС-14398/2021/10.01.2022

Г-н ...:

ВСС-16524/08.12.2021

ВСС-17080/29.12.2021

Г-жа ...:  
ВСС-13765/2021/07.01.2022  
ВСС-16963/20.12.2021

5. Извлечение от протокол № 2/19.01.2022 г. от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

**ОТНОСНО: Т.1.** Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Рая Димитрова Манолева**, съдия в Районен съд - Сандански и **Стойка Илиева Янева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Сандански, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сандански – докладва г-жа Керелска.

**1.1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Рая Димитрова Манолева**, съдия в Районен съд – Сандански, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сандански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Рая Димитрова Манолева**, съдия в Районен съд – Сандански, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Сандански.

С оглед на това:

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Рая Димитрова Манолева**, съдия в Районен съд – Сандански, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сандански.

**1.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стойка Илиева Янева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Сандански, по повод участие в

процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сандански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Стойка Илиева Янева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Сандански, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Сандански.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**1.2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стойка Илиева Янева**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд - Сандански, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сандански.

**1.2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Ангелова Дончева**, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мария Ангелова Дончева**, съдия в Софийски районен съд, като цяло спазва необходимите етични правила и съблюдава в работата и поведението си в обществото утвърдените принципи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, но конкретни нейни действия, свързани със забава при администриране и движение на съдебни дела

и неспазване на процесуални срокове при постановяване на съдебни актове, не кореспондират в пълнота с правилата на този Кодекс.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Ангелова Дончева**, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.3.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Силвия Георгиева Николова**, съдия в Районен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в районен съд (по чл.193, ал. 6 ЗСВ) – *докладва г-жа Паикунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Силвия Георгиева Николова**, съдия в Районен съд – Благоевград, като цяло спазва необходимите етични правила и съблюдава в работата и поведението си в обществото утвърдените принципи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, но конкретни нейни действия, свързани със забава при администриране и движение на съдебни дела и неспазване на процесуални срокове при постановяване на съдебни актове, не кореспондират в пълнота с правилата на този Кодекс.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Силвия Георгиева Николова**, съдия в Районен съд – Благоевград, по повод участие в конкурс за преместване и заемане на длъжност „съдия“ в районен съд.

**3.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.4.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**Докладва г-жа ...:**

**4.1.** Преписка с вх. № ВСС-16656/31.12.2021 г., образувана по писмо от председателя на КПЕ към ... по повод сигнал от ...

Председателят на КПЕ към ... уведомява КПЕ към СК на ВСС, че ЕП № .../01.11.2021 г., образувана по сигнал от ... срещу ... е изпратена на КПЕ към Апелативен съд – София.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение писмото от председателя на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-11656/31.12.2021 г.

**4.2.** Преписка с вх. № ВСС-16658/10.12.2021 г., 2 броя, образувана по сигнал от .....

Съдия ... към момента е командирована в .... Със заповед на адм. ръководител на ... всички новопостъпили дела по заповедни производства се разпределят между всички съдии – и от гражданско и от наказателно отделение. .... съдия .... разбрала, че ... иска нейното откомандироване или това на .... Мотивът е високата натовареност на съдиите от ....

Отправя искане за проверка на фактите и отговор на въпроса почтено ли е поведението на съдия .... и не допуска ли тя привилегироване на едни съдии спрямо други.

Съдия ... е подала сигнала в два екземпляра – до КПЕ към СК на ВСС, до КПЕ към ОС .... с копие до СК.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл.112 от АПК, сигналът не следва да се препраща, тъй като е изпратен на компетентния орган.

**4.3.** Преписка с вх. № ВСС-16524/08.12.2021 г., образувана по сигнал от ...

Сигналът е насочен срещу поведение на съдия ... от ..., като се твърди, че по време на проведено съдебно заседание по г.д. № .../2020 г. Съдържат се

твърдения, че магистрата „не криел благоразположението си към ответната страна“.

Иска се извършването на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на съдията.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК, жалбата да се препрати на Комисия по професионална етика към ....., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**4.4.** Преписка с вх. № ВСС-17080/08.12.2021 г., образувана по сигнал от адв. ....

Твърдения за нарушаване на принципите за безпристрастност, вежливост, толерантност и компетентност, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ... от Районен съд, гр. .... В сигнала се споменават реплики от страна на съдия ... към жалбоподателя като „смешен и жалък“, както и коментари по отношение професионалната компетентност на адв. ....

.....

Сигналът е адресиран до Инспектората на Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието, от където е препратен до Висшия съдебен съвет.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се препрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

#### **Докладва г-н ...:**

**4.5.** Преписка с вх. № ВСС-11002/2019/17.12.2021 г., образувана по становище на КПЕ към ... във връзка със сигнал от ...

КПЕ към ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни, прегледала е протокола от съдебното заседание, както и постановеното решение, изисквала е становище от съдия ... и не е установила нарушение на правила и норми от КЕПБМ от страна на съдия ..... КПЕ счита, че изразяването на становище от страна на съдията относно процесуалното поведение на едната от страните не представлява нарушение на етични правила и норми и не може да бъде прието като уронване достойнството на ищеца.

Жалбоподателката е уведомена за становището на КПЕ към СГС.

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на КПЕ към ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-11002/2019/17.12.2021 г.

**4.6.** Преписка с вх. № ВСС-14398/2021/10.01.2022 г., образувана по сигнал от ....

Сигналът е адресиран до Министъра на вътрешните работи. Същият сигнал е постъпил и във ВСС като на жалбоподателя е изпратен отговор, че поставените въпроси са извън правомощията на ВСС.

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-14398/2021/10.01.2022 г.

**Докладва г-жа ....:**

**4.7.** Преписка с вх. № ВСС-13765/2021/07.01.2022 г., образувана по сигнал от ....

Пореден сигнал от лицето. Жалбоподателят е тъжител по нчхд пред ... с подсъдим кмета на община .... Съдия докладчик по делото е .... По реда на ЗДОИ жалбоподателят е разбрал, че като и.ф.административен ръководител на съда съдия ... е поискала и получила финансиране от общината за ремонтни дейности на съда и улиците около него. Отправя искане за извършване на проверка за нарушения на КЕПБМ от страна на съдия ... – получила е материален стимул под формата на ремонтни дейности на съда. Твърди се, че е нарушен и принципа за безпристрастност и справедливост.

## **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК, във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС - .... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**4.8.** Преписка с вх. № ВСС-13765/20.12.2021г., образувана по сигнал от ....

Жалбоподателят твърди, че след края на съдебно заседание, проведено на ...2021 г. по гр. д. № .../2019 г. по описа на ..., председателят на състава – съдия ... го е извикала и му е задавала въпроси, имащи отношение към спора. Впоследствие същите не са отразен в протокола от съдебното заседание и не са обсъждани в постановения съдебен акт, което жалбоподателят намира за действия, с които магистратът нарушава принципите за почтеност и благоприличие, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

След направена справка се установява, че искът на жалбоподателя пред ... е за отмяна на уволнение, който с постановеният акт е отхвърлен.

Сигналът е адресиран до Инспектората на Висшия съдебен съвет и министерство на правосъдието, откъдето е препратен на Висшия съдебен съвет.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се препрати на Комисия по професионална етика към ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**ОТНОСНО: Т.5.** Извлечение от протокол № 2/19.01.2022 г. от заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

С решение по т.4 от протокол № 2/19.01.2022 г. на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет уведомява всички постоянни комисии на ВСС и всички дирекции в АВСС, че корекции по бюджета на съдебната власт могат да се извършват след утвърждаването от пленума на ВСС на бюджета на съдебната власт, съгласно ЗДБРБ за 2022 г.

### **Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение извлечение по т. 4 от протокол № 2 от заседанието на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, проведено на 19.01.2022 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

**ОЛГА КЕРЕЛСКА**