**ПРОТОКОЛ № 3**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 25.01.2022 г.**

/чрез видеоконферентна връзка/

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Пламен Найденов, Евгени Иванов, Стефан Петров, Ангелина Митова, Галя Гугушева, Евгений Трифонов, Димитър Стефанов, Лъчезар Лазаров, Наталия Василева и Марио Василев

На заседанието присъстват: Полина Петкова – началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 18 - т. 33

РАЗНИ

1. Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Ботевград, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 38/10.11.2021 г. (обн. ДВ, бр. 96/19.11.2021 г.) и определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**1.1. ДОПУСКА**, на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, до участие в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 38/10.11.2021 г. (обн. ДВ, бр.96/19.11.2021 г.).

*Забележка: С решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) по протокол № 1/11.01.2022 г., т. 1.1., останалите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, а именно: Мая Христова Големанова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Ботевград, изпълняващ функциите "административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград и Марина Красимирова Кочева - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол,* *на основание чл. 194а, ал. 2 от ЗСВ, са допуснати до участие.*

*Произнасянето по отношение на Силвия Тодорова Евстатиева - прокурор в Районна прокуратура – Ботевград е отложено до приключване на откритата, с решение на Комисията по протокол № 27/27.07.2021 г., процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост. Към настоящия момент вече са налице предпоставките за произнасяне по допустимостта и по отношение на прокурор Евстатиева, с оглед решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 2/19.01.2022г., с което магистратът придобива статут на несменяемост, с комплексна оценка „много добра”.*

**1.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 194а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, списък с допуснатите кандидати за участие в избора на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**1.3. ПРЕДЛАГА** на Прокурорската колегия на ВСС да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 38/10.11.2021 г. (обн. ДВ, бр.96/19.11.2021 г.): 16.02.2022 г.

**1.4. ВНАСЯ** предложението по т. 1.3. в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

2. Планиране и обявяване на свободните длъжности за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 179 от ЗСВ, **ДА ОБЯВИ** **35 (тридесет и пет) длъжности „младши прокурор" в районните прокуратури** и **25 (двадесет и пет) длъжности „младши следовател" в следствените отдели в окръжните прокуратури**, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Орган на съдебната власт** | **Брой длъжности**  **„младши прокурор"** |
| 1. | Районна прокуратура - Благоевград | 3 (три) длъжности |
| 2. | Районна прокуратура - Кюстендил | 1 (една) длъжност |
| 3. | Районна прокуратура - Ихтиман | 1 (една) длъжност |
| 4. | Районна прокуратура - Ботевград | 1 (една) длъжност |
| 5. | Софийска районна прокуратура | 12 (дванадесет) длъжности |
| 6. | Районна прокуратура - Пловдив | 3 (три) длъжности |
| 7. | Районна прокуратура - Пазарджик | 1 (една) длъжност |
| 8. | Районна прокуратура – Стара Загора | 2 (две) длъжности |
| 9. | Районна прокуратура - Хасково | 2 (две) длъжности |
| 10. | Районна прокуратура – Велико Търново | 1 (една) длъжност |
| 11. | Районна прокуратура – Плевен | 2 (две) длъжности |
| 12. | Районна прокуратура - Русе | 1 (една) длъжност |
| 13. | Районна прокуратура - Варна | 3 (три) длъжности |
| 14. | Районна прокуратура - Бургас | 1 (една) длъжност |
| 15. | Районна прокуратура - Сливен | 1 (една) длъжност |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Орган на съдебната власт** | **Брой длъжности**  **„младши следовател"** |
| 1. | Следствен отдел в Специализираната прокуратура | 7 (седем) длъжности |
| 2. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград | 1 (една) длъжност |
| 3. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана | 1 (една) длъжност |
| 4. | Следствен отдел в Софийска градска прокуратура | 1 (една) длъжност |
| 5. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив | 2 (две) длъжности |
| 6. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик | 1 (една) длъжност |
| 7. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково | 1 (една) длъжност |
| 8. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали | 1 (една) длъжност |
| 9. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян | 1 (една) длъжност |
| 10. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен | 1 (една) длъжност |
| 11. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч | 1 (една) длъжност |
| 12. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна | 1 (една) длъжност |
| 13. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен | 1 (една) длъжност |
| 14. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище | 2 (две) длъжности |
| 15. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас | 1 (една) длъжност |
| 16. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен | 1 (една) длъжност |
| 17. | Военно-окръжна прокуратура – София | 1 (една) длъжност |

**2.2.** Решението за обявяване на длъжностите за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**2.3.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** да [**ПРИЕМЕ ИЗВЪРШЕНОТО ПЛАНИРАНЕ**](http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/34/planirane.pdf) на длъжностите „младши прокурор" и „младши следовател" за календарната 2022г.

**2.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 177 от ЗСВ, **ДА ПЛАНИРА 29 (двадесет и девет) длъжности „младши прокурор" в районните прокуратури**, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Орган на съдебната власт** | **Брой длъжности**  **„младши прокурор"** |
| 1. | Районна прокуратура - Благоевград | 2 (две) длъжности |
| 2. | Районна прокуратура - Кюстендил | 1 (една) длъжност |
| 3. | Районна прокуратура - Ихтиман | 1 (една) длъжност |
| 4. | Районна прокуратура - Ботевград | 1 (една) длъжност |
| 5. | Софийска районна прокуратура | 12 (дванадесет) длъжности |
| 6. | Районна прокуратура - Пловдив | 2 (две) длъжности |
| 7. | Районна прокуратура - Пазарджик | 1 (една) длъжност |
| 8. | Районна прокуратура – Стара Загора | 1 (една) длъжност |
| 9. | Районна прокуратура - Хасково | 1 (една) длъжност |
| 10. | Районна прокуратура – Велико Търново | 1 (една) длъжност |
| 11. | Районна прокуратура - Русе | 1 (една) длъжност |
| 12. | Районна прокуратура - Варна | 3 (три) длъжности |
| 13. | Районна прокуратура - Бургас | 1 (една) длъжност |
| 14. | Районна прокуратура - Сливен | 1 (една) длъжност |

*Мотиви:* *Съгласно актуалното щатно разписание на прокуратурата на Република България, в районните прокуратури са налице общо 102 (сто и две) щатни длъжности „младши прокурор", от които заетите са 72 (седемдесет и две), както следва:*

* *34 (тридесет и четири) длъжности са усвоени от назначените, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията) по протокол № 23/24.06.2020г., младши прокурори. Двугодишният срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на посочените младши магистрати изтича през 2022 г.*
* *38 (тридесет и осем) длъжности са заети от назначените, с решение на Колегията по протокол № 28/28.07.2021 г., младши прокурори, от които: 36 (тридесет и шест) от конкурс 2020 г. и 2 (двама) от конкурс 2019 г., отложили обучението си по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ за следващ випуск. Срокът на назначението им по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича през 2023г.*

*Свободните длъжности „младши прокурор“ са 30 (тридесет), от тях:*

* *29 (двадесет и девет) длъжности предстои да се заемат от одобрените, с решение на Колегията по протокол № 28/28.07.2021 г., кандидати от конкурс 2021г., които към момента провеждат задължителното 9-месечно обучение по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в Националния институт на правосъдието (НИП). През месец юли 2022 г., по отношение на посочените 29 (двадесет и девет) кандидати, след успешно завършване на обучението им в НИП, предстои Колегията да вземе решение за тяхното назначаване по чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ на длъжността, за която са одобрени. Техният срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ ще изтече през 2024г.*
* *1 (една) свободна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Ботевград, която не е обявена на централизиран конкурс през 2021 г. При преценка на възможностите за обявяване на конкурс за календарната 2021г., въпреки наличието на 2 (две) длъжности "младши прокурор" в Районна прокуратура - Ботевград с изтичащ срок, оглед кадровото състояние, на централизиран конкурс през 2021 г. е обявена само 1 (една) длъжност. Другата щатна длъжност "младши прокурор" е предвидена да се трансформира в длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Ботевград и да послужи за обезпечаване на единия от двамата младши прокурори в органа, след изтичане на двугодишния срок на назначение през 2021 г. Същевременно в органа се освобождава втора длъжност "прокурор", считано от 19.04.2021 г. С решение на Колегията по протокол № 23/23.06.2021 г. на наличните две свободни длъжности "прокурор" са назначени младшите прокурори с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2021 г., считано от 02.07.2021 г. С оглед на това, длъжността "младши прокурор" остава вакантна.*

*С оглед изложеното, възможни за планиране са 35 (тридесет и пет) от длъжностите за младши прокурори, а именно наличната свободна длъжност в Районна прокуратура – Ботевград, както и 34 (тридесет и четири) длъжности, които предстои да се овакантят през месец юли 2022г. от младшите прокурори от конкурс 2019г. с изтичащ срок по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ.*

*При преценката, Комисията извърши подробен анализ на кадровото състояние на районните прокуратури, както и данните за обем дейност и натовареност на прокурорите спрямо средната за страната.*

*Анализът на данните показа липсата на обоснована необходимостта от предвиждането на всички длъжности за младши прокурори, които предстоят да се овакантят през месец юли 2022 г. в следните 5 (пет) районни прокуратури, а именно: Районна прокуратура – Благоевград, Районна прокуратура – Пловдив, Районна прокуратура – Стара Загора, Районна прокуратура – Хасково и Районна прокуратура – Плевен.*

*За Районна прокуратура – Благоевград – предложението е от 3-те длъжности, които предстои да се овакантят през месец юли 2022 г., да се планират и обявят на конкурс през 2022 г. 2 (две) от тях;*

*За Районна прокуратура – Пловдив – планиране и обявяване на конкурс на 2 (две) от 3-те освобождаващи се длъжности през 2022 г.;*

*За Районна прокуратура – Стара Загора – да се планира и обяви на конкурс през 2022 г. 1 (една) от двете освобождаващи се длъжности „младши „прокурор“;*

*За Районна прокуратура – Хасково – предложението е 1 (едната) от двете освобождаващи се длъжности „младши „прокурор“ да се планира и обяви на конкурс през 2022 г.;*

*За Районна прокуратура – Плевен – поради констатирана ниска натовареност на органа, не се установява необходимост от планиране и обявяване на конкурс на 2-те длъжности за младши прокурори, които предстоят да се освободят през 2022 г.*

*Въз основа на извършения анализ, след като съобрази предложението на главния прокурор, както и за гарантиране ежегодното провеждане на централизиран конкурс, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предлага планиране и обявяване на конкурс на* ***29 (двадесет и девет) длъжности „младши прокурор"****, от които: свободната длъжност в Районна прокуратура – Ботевград, както и 28 (двадесет и осем) от длъжностите, които предстоят да се овакантят през месец юли 2022 г., след изтичането на срока по чл. 240 от ЗСВ на младшите прокурори, назначени с решение на ВСС по пр. № 23/24.06.2020 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.*

**2.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 177 от ЗСВ, **ДА ПЛАНИРА 24 (двадесет и четири) длъжности „младши следовател" в следствените отдели в окръжните прокуратури**, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Орган на съдебната власт** | **Брой длъжности**  **„младши следовател"** |
| 1. | Следствен отдел в Специализираната прокуратура | 7 (седем) длъжности |
| 2. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград | 1 (една) длъжност |
| 3. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана | 1 (една) длъжност |
| 4. | Следствен отдел в Софийска градска прокуратура | 1 (една) длъжност |
| 5. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив | 2 (две) длъжности |
| 6. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик | 1 (една) длъжност |
| 7. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково | 1 (една) длъжност |
| 8. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали | 1 (една) длъжност |
| 9. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян | 1 (една) длъжност |
| 10. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен | 1 (една) длъжност |
| 11. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч | 1 (една) длъжност |
| 12. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна | 1 (една) длъжност |
| 13. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен | 1 (една) длъжност |
| 14. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище | 1 (една) длъжност |
| 15. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас | 1 (една) длъжност |
| 16. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен | 1 (една) длъжност |
| 17. | Военно-окръжна прокуратура – София | 1 (една) длъжност |

*Мотиви: В окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури към настоящия момент са налице общо 73 (седемдесет и три) щатни длъжности „младши следовател“, от които заетите са 52 (петдесет и две), а именно:*

*- 21 (двадесет и една) са заети от младшите следователи от конкурс 2019 г., чиито срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ изтича през юли месец 2022 г.*

*- 31 (тридесет и една) от назначените, с решение на Колегията по протокол № 29/25.08.2021 г., младши следователи, от които 30 (тридесет) от конкурс 2020 г. и 1 (един) кандидат от конкурс от 2019 г., с отложено обучение, продължил с кандидатите от випуск 2020 г. – 2021 г.*

*Към настоящия момент, задължителният 9 – месечен курс на обучение в НИП преминават 17 (седемнадесет) кандидати за младши следователи, от които 16 (шестнадесет) от конкурс 2021 г. и 1 (един) кандидат за длъжността в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура от конкурс 2020 г., отложил обучението си по чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Двугодишният срок на назначение по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ на посочените 17 (седемнадесет) младши магистрати изтича през 2023 г.*

*При преценка на възможностите за обявяване на конкурс по реда на чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, са взети предвид и наличните 3 (три) свободни длъжности „младши следовател“, разкрити, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/20.01.2022 г., както следва:*

*- 1 (една) длъжност „младши следовател“, разкрита в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик след съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „следовател“ в органа, считано от датата на вземане на решението.*

*- 1 (една) длъжност „младши следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен, разкрита чрез съкращаване на налична свободна длъжност „следовател“ в органа, считано от датата на вземане на решението.*

*- 1 (една) длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура – София, разкрита след съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „следовател“ във Военно-окръжна прокуратура – Сливен, считано от датата на вземане на решението.*

*В хода на анализа,* *Комисията обърна специално внимание на Окръжна прокуратура - Търговище, по отношение на която е налице предстоящо овакантяване през месец юли 2022г. на 2 (две) длъжности „младши следовател", с оглед изтичащи срокове по чл. 240, ал. 1 от ЗСВ.*

*На конкурс през 2019г. е обявена единствената щатна длъжност “младши следовател“ в органа. С оглед наличието на еднакъв общ резултат и еднакъв общ успех от държавните изпити, както и изразеното желание за длъжността от двама кандидати, с решение на Пленума по протокол № 14/18.06.2020 г., е извършено оптимизиране в рамките на щата на Окръжна прокуратура – Търговище, като за обезпечаване и на двамата, 1 (една) свободна длъжност "прокурор" е трансформирана в 1 (една) длъжност "младши следовател".* *Посоченото оптимизиране представлява изкуствено завишаване на утвърдения щат на младшите следователи в органа, още повече в органа e налице възможност за устройване само на единия от младшите следователи след изтичане на двугодишния срок на назначение чрез усвояване на длъжността „следовател“, която предстои да се освободи през юли 2022г. По отношение на втория младши следовател в органа е удачно да се предвиди посочената по-горе новоразкрита длъжност, която да не се планира за конкурс през 2022г., а да се трансформира в длъжност „следовател“.*

*За целите на планирането, е съобразена и длъжността „младши следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, която остана неусвоена от конкурс 2021г., с оглед прекъснатото обучение на одобрения кандидат за длъжността и встъпването му в длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге, считано от 21.05.2021 г.*

*С оглед извършения анализ на възможностите за обявяване на централизиран конкурс за младши следователи за календарната 2022 г., след като взе предвид постъпилите предложения на административните ръководители по реда на чл. 177, предложението на главния прокурор, както и извършеното преразпределение на длъжности, Комисията счита за необходимо да бъдат планирани и обявени на конкурс* ***общо 24 (двадесет и четири) длъжности „младши следовател"****, сред които: 20 (двадесет) от длъжностите „младши следовател“, които предстоят да се овакантят през месец юли 2022г., свободните 3 (три) длъжности „младши следовател“, разкрити с решение на Пленума по протокол № 03/20.01.2022 г., както и вакантната длъжност в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.*

**2.6. ИЗПРАЩА** предложението за обявяване на 29 (двадесет и девет) длъжности „младши прокурор" и 24 (двадесет и четири) длъжности „младши следовател", които да се заемат чрез конкурси за младши прокурори и младши следователи на комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на Висшия съдебен съвет, за становище относно финансовата обезпеченост.

**2.7. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор“ в районните прокуратури.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**3.1**. **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, ДА **ОБЯВИ КОНКУРС** за заемане на **29 (двадесет и девет) длъжности** **„младши прокурор" в районните прокуратури**, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Орган на съдебната власт** | **Брой длъжности**  **„младши прокурор"** |
| 1. | Районна прокуратура - Благоевград | 2 (две) длъжности |
| 2. | Районна прокуратура - Кюстендил | 1 (една) длъжност |
| 3. | Районна прокуратура - Ихтиман | 1 (една) длъжност |
| 4. | Районна прокуратура - Ботевград | 1 (една) длъжност |
| 5. | Софийска районна прокуратура | 12 (дванадесет) длъжности |
| 6. | Районна прокуратура - Пловдив | 2 (две) длъжности |
| 7. | Районна прокуратура - Пазарджик | 1 (една) длъжност |
| 8. | Районна прокуратура – Стара Загора | 1 (една) длъжност |
| 9. | Районна прокуратура - Хасково | 1 (една) длъжност |
| 10. | Районна прокуратура – Велико Търново | 1 (една) длъжност |
| 11. | Районна прокуратура - Русе | 1 (една) длъжност |
| 12. | Районна прокуратура - Варна | 3 (три) длъжности |
| 13. | Районна прокуратура - Бургас | 1 (една) длъжност |
| 14. | Районна прокуратура - Сливен | 1 (една) длъжност |

**3.2.** На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. **Разписаният към момента ред за подаване на заявления за участие е: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес -vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). **Предвид епидемичната обстановка в страната, заявления за участие се подават САМО** **чрез лицензиран пощенски оператор** в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12)**, с известие за доставяне (обратна разписка) или по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес -** vss@vss.justice.bg. При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;

2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**3.3.** Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

**3.4.** Писменият изпит да се проведе на **17 април 2022 г. (неделя) от 9.00 часа**, в сградата на **Интер Експо Център,** бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет

**3.5.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

**3.6.** Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

**3.7.** Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**3.8.** Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**3.9.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**4.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **ДА ОБЯВИ КОНКУРС** за заемане на **24 (двадесет и четири) длъжности „младши следовател" в следствените отдели в окръжните прокуратури**, както следва:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Орган на съдебната власт** | **Брой длъжности**  **„младши следовател"** |
| 1. | Следствен отдел в Специализираната прокуратура | 7 (седем) длъжности |
| 2. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград | 1 (една) длъжност |
| 3. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана | 1 (една) длъжност |
| 4. | Следствен отдел в Софийска градска прокуратура | 1 (една) длъжност |
| 5. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив | 2 (две) длъжности |
| 6. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик | 1 (една) длъжност |
| 7. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Хасково | 1 (една) длъжност |
| 8. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Кърджали | 1 (една) длъжност |
| 9. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Смолян | 1 (една) длъжност |
| 10. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен | 1 (една) длъжност |
| 11. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч | 1 (една) длъжност |
| 12. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна | 1 (една) длъжност |
| 13. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен | 1 (една) длъжност |
| 14. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище | 1 (една) длъжност |
| 15. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Бургас | 1 (една) длъжност |
| 16. | Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен | 1 (една) длъжност |
| 17. | Военно-окръжна прокуратура – София | 1 (една) длъжност |

**4.2.** На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. **Разписаният към момента ред за подаване на заявления за участие е: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител** в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; **по електронен път** с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес -vss@vss.justice.bg; **чрез лицензиран пощенски оператор** на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). **Предвид епидемичната обстановка в страната, заявления за участие се подават САМО** **чрез лицензиран пощенски оператор** в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12), **с известие за доставяне (обратна разписка)** **или по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес -** vss@vss.justice.bg. При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;

2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**4.3.** Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

**4.4.** Писменият изпит да се проведе на **30 април 2022 г. (събота) от 9.00 часа**, в сградата на **Интер Експо Център,** бул. „Цариградско шосе“ № 147, гр. София. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4.5.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

**4.6.** Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

**4.7.** Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**4.8.** Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4.9.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура - София за оптимизиране щатната численост на органа.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, четвърта щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - София чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

5.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 26.01.2022г., за разглеждане и произнасяне.

6. Предложение от административния ръководител на Апелативна прокуратура - Бургас за оптимизиране щатната численост на органа.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Бургас чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор", считано от датата на вземане на решението.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 26.01.2022г., за разглеждане и произнасяне.

7. Заявление от Македонка Крумова Поповска за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(Вх. № ВСС-372/14.01.2022г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Македонка Крумова Поповска от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 07.02.2022 г.

7.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Заявление от Емилия Калоянова Тошева за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. *(Вх. № ВСС-87/06.01.2022г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емилия Калоянова Тошева от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 06.02.2022 г.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

9. Извлечение от протокол № 2 от 19.01.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС, т. 1, относно изискване на информация за подадени от Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура – Бургас, протести за периода на атестиране за придобиване статут на несменяемост.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. Да се изискат от Районна прокуратура – Бургас заверени копия на всички подадени от Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура – Бургас за периода на атестирането за придобиване статут на несменяемост (06.07.2016 г. – 06.07.2021 г.) протести, както и заверени копия на актовете, с които същите са уважени, респективно оставени без уважение, включително по отношение на отбелязаните в част III, табл. 4.4. от ЕФА два броя неразгледани за 2020 г. протести.

10. Информация от Прокуратурата на Република България относно командироване на нейни представители в чужбина в периода 13.11.2021 г. – 18.12.2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заповедите за задгранични командировки и заповедите за отмяна на такива заповеди за периода 13.11.2021 г. – 18.12.2021 г. на представители на Прокуратурата на Република България.

10.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да актуализира информацията за командированите в чужбина представители на Прокуратурата на Република България.

11. Писмо от Постоянното представителство на Република България в ЕС, ведно с открита грама и писмо от европейския главен прокурор относно избора на европейски делегирани прокурори от България и приложенията към него. *(вх.№ ВСС-13247/18.01.2022г. и вх.№ ВСС-13247/13.01.2022г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ВНАСЯ писмото от Постоянното представителство на Република България в ЕС, ведно с открита грама и писмо от европейския главен прокурор относно избора на европейски делегирани прокурори от България и приложенията към него в заседанието Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР

12. Периодично атестиране на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-10452/09.10.20 г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:*

* *1 глас „за“ и 11 гласа „против“ предложението на ПАК към АП-София за комплексна оценка „много добра“;*
* *8 гласа „за“ и 4 гласа „против“ определяне на оценка „4“ в ч. IV, т.2 от ЕФА;*
* *11 гласа „за“ и 1 глас „против“ определяне на оценка „3“ в ч.V, т. 4 от ЕФА:*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ПРИЕМА предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София за комплексна оценка на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените материали счита, че:*

*В Част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти " поставената оценка „5" следва да се намали с 1 (една) единица. В констатациите си по критерия ПАК е посочила, че включените в част II на ЕФА прокурорски актове са изготвени разбираемо, подробни са, обосновани и много добре мотивирани. При извършване на своята преценка обаче не са отчетени и коментирани констатираните от горестоящата прокуратура или съда основания за отмяна, връщане или постановяване на оправдателна присъда по изготвени от прокурор Костова актове, които са относими към показателите за оценяване на критерия.*

*Преобладаваща част от постановленията за отказ са отменени по реда на инстанционния контрол, поради необосновани правни изводи и незаконосъобразност на постановения акт:*

*По пр. пр. № 634/2019 г. и №23000/2018г. по описа на СРП. СГП отменя постановление на прокурор Костова, тъй като изводът за отказ да се образува ДП се явява прибързан и преждевременен. Констатирано е, че не са обсъдени данните за друго извършено престъпление, които се съдържат в преписката;*

*По пр. пр. № 8080/2016 г. (отменен 2 пъти) по описа на СРП. СГП отменя постановлението, тъй като наблюдаващият прокурор е направил прибързан извод, който би могъл да се направи единствено след назначаване на допълнителна експертиза. Отново е постановен отказ, който отново е отменен. В отменителното постановление прокурор от СГП установява, че не са изпълнени указанията за назначаване на експертиза;*

*По пр. пр. № 10578/2017 г. по описа на СРП. СГП отменя постановление на прокурор Костова, тъй като съображенията, обективирани в проверявания прокурорски акт са намерени за неправилни, като не са изтъкнати доводи защо не се приемат за достоверни твърденията на жалбоподателката без да се извърши задълбочена проверка;*

*По пр. пр. № 11352/2019 г. по описа на СРП. В отменителното си постановление СГП констатира непълнота на доказателствения материал, в резултат на което не е направен правнообоснован извод налице ли е осъществен състав на престъпление от общ характер;*

*По пр. пр. №№ 17895/2020 г., 17210/2016 г. и 15068/2016 г. по описа на СРП. Постановлението за отказ да се образува ДП е отменено, като изводът за липса на данни за извършено престъпление от общ характер е необоснован, т.к. не са положени усилия за изясняване на обективната истина по преписката;*

*По пр. пр. № 20866/2020 г. по описа на СРП. Постановление на прокурор Костова, е отменено с довод, че след анализ на така събраните доказателства те са достатъчни за образуване на ДП;*

*По пр. пр. №№ 23760/2017г., 32090/2016 г., 39356/2017 г., 53533/2018 г. и 54512/2018 г. по описа на СРП. Решението по същество на преписката е взето при неизяснена фактическа обстановка и като такова се явява необосновано, което е довело до неговата отмяна;*

*По пр. пр. № 39822/2018 г. по описа на СРП. Заключенията в отменителното постановление са в насока, че изводите на прокурора са формални, направени без да е извършена задълбочена проверка;*

*По пр. пр. № 43810/2016 г. по описа на СРП. СГС отменя акта на прокурор Костова, като необоснован, тъй като не са споделени изводите, обективирани в същото.*

*Аналогично е положението и при отменените постановления за прекратяване и спиране на наказателни производства:*

*По пр. пр. № 2097/2017г. (отменено 2 пъти) по описа на СРП. По отношение на първата отмяна заключенията на СРС са в насока, че основанията за прекратяване се явяват взаимно изключващи се – прокурор Костова е прекратила поради недоказаност на обвинението и защото деянието, за което се води ДП не представлява престъпление. Относно втората отмяна на постановление за прекратяване СРС отчита, че не са изчерпани всички способи за събиране и проверка на доказателства. Отново е констатирано противоречие и неяснота в мотивите за прекратяване;*

*По пр. пр. № 3743/2015г. по описа на СРП. Заключенията на СРС по отношение постановлението за прекратяване на ДП са в насока, че прокурорът се е задоволил единствено да посочи какви обстоятелства са възприети от свидетелите без да ги анализира. Констатира се, че постановлението не съдържа мотиви;*

*По пр. пр. № 6216/2015г. (отменено 2 пъти) по описа на СРП. СРС отменя постановлението като необосновано, а формираният правен извод от СРП не е споделен. При втората отмяна съображенията са същите, като СРС посочва, че не става ясно въз основа на какви съображения са достигнати изводите на прокурора;*

*По пр. пр. №№ 11693/2014 г., 32675/2016 г., 37762/2014 г., 33533/2014 г.* и *8820/2018 г. (отменен 2 пъти с еднакви доводи) по описа на СРП. Съдът отменя произнасянията на прокурор Костова, като излага доводи, че по делата е проведено задълбочено разследване, при което наблюдаващият прокурор е достигал неправилни изводи;*

*По пр. пр. № 23768/2014 г. по описа на СРП. Съдът отменя произнасянето на прокурор Костова, като излага доводи, че актът не отговаря на изискванията на закона – изпълнен е с правни противоречия и е неясен;*

*По пр. пр. № 46208/2014 г. по описа на СРП. СГП установява, че постановлението на СРП е без мотиви, не могат да се разберат фактическите и правни доводи. Няма коментар на събраните по преписката материали, каква е приетата от прокурора установена фактическа обстановка.*

*Следва да се съобразят и основанията за връщане на внесени актове в съда:*

*Пр. № 3059/2017 г. по описа на СРП – съдът е констатирал, че в ОА липсват конкретни твърдения относно факти от предмета на доказване, свързани с конкретното фактическо проявление на поведението на обвиняемият, което следва да се преценява в аспекта на непълнота в ОА;*

*Пр. № 11036/2017 г. по описа на СРП (по преписката са налице общо 3 връщания от съда на изготвените от прокурора актове през атестационния период) – в протоколното определение от 17.05.2018 г. е посочено, че между обстоятелствената част на ОА и диспозитива не е налице съответствие с оглед периода на деянието по чл. 159, ал. 4, т. 1 вр. ал. 2 от НК; при връщането с протоколното определение от 18.07.2019 г. е отбелязано, че не става ясно дали прокурорът е имал предвид конкретен период, в който е извършено посегателството по чл. 159, ал. 4 от НК или е имал предвид, че това може да е станало на една дата или на две различни дати, а в определението на СГС от 30.10.2020 г., че обвинението е формулирано неясно;*

*Пр. № 12259/2018 г. по описа на СРП – драстично вътрешно противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на ОА по отношение на времето на извършване на престъплението, както и по отношение на механизма на нанасяне на травматичното увреждане;*

*Пр. № 18082/2015 г. по описа на СРП – в обстоятелствената част на ОА изобщо не се съдържат факти, от които да е видно, защо е прието осъществяване на инкриминирания престъпен състав, тъкмо в отрязъка от време от неустановена дата през м. юни 2014 г. точно до датата 07.12.2015 г., особено на плоскостта на крайния момент от инкриминирания период;*

*Пр. № 25583/2015 г. по описа на СРП (по преписката са налице общо 5 връщания от съда на изготвените от прокурора актове през атестационния период) – в протоколното определение от 27.04.2017 г. е посочено, че не става ясно в какво конкретно са се изразили действията на обвиняемия К. спрямо пострадалата; неяснота конкретното свиждане дали е касаело извършването на съвкупление; направеното описание е неясно от гледна точка дали става въпрос за две отделни деяния, каквито са инкриминирани в диспозитива; в разпореждането от 31.07.2017 г. – не става ясно какво точно е заявил обвиняемият К на пострадалата при проведената среща; по отношение на обвинението на В.Й. – доколкото съвкупление се твърди в заключителната част, аналогични факти би следвало да има и в обстоятелствената част на ОА; датата на раждане на пострадалата е посочена едва в частта, в която прокурорът е обективирал правните си изводи в двата диспозитива на ОА; в протоколното определение от 14.06.2018 г., потвърдено с определение на СГС от 21.08.2018 г. е констатирано процесуално нарушение относно обвинението на подсъдимия К, свързано с конкретните думи, които се твърди, че е обективирал пред П. Отбелязано, че в случаите, в които заключителната част на ОА, като част от съставомерните факти се вменяват конкретни действия или думи на обвиняем, то същите следва да съответстват на изложеното в обстоятелствената част; в протоколното определение от 13.06.2019 г. е посочено, че процесуалните нарушения при предходното разпоредително заседание са отстранени, но по отношение на другия обвиняем В.Й. както в диспозитива, така и в обстоятелствената част на ОА, не са отделени и индивидуализирани датите на извършване на деянията, макар и неустановени, и макар извършени в един и същи период, по начин по който да бъдат очертани времевите рамки на двете деяния едно от друго, така щото да е ясно, че става въпрос за две отделни деяния, макар и двете да са извършени на неустановена дата в рамките на един и същи период; в протоколното определение от 06.02.2020 г. – по отношение на подсъдимия В.Й. е отбелязано, че в сравнение с предходното привличане като обвиняем прокурорът е изключил едно от деянията, които са били включени в предходното обвинение по чл. 155, ал. 5, т. 2, пр. 1 вр. ал. 3, вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, и по-конкретно едно от двете деяния, за които се е твърдяло, че са извършени на неустановени дати в периода от м. декември 2014 г. до м. март 2015 г. Видно от материалите по делото, прокурорът не е прекратил наказателното производство за въпросното деяние, което е изключено, което е задължително в случаите, в които се изключват някои от деянията, за които преди това е имало повдигнато обвинение, в този смисъл е ТР № 2/2002 г. на ВКС;*

*Пр. № 26229/2016 г. по описа на СРП – установено е непосочване на фактите и обстоятелствата, относими към процесното престъпление: твърди се, че всеки обвиняем е участвал в тълпа, събрана за нападение на отделни граждани във връзка с тяхната етническа принадлежност. Предвид това, нужно е да се посочи етническата принадлежност на лицата, срещу които е било насочено нападението, както и тази на участниците в тълпата и конкретно обвиняемите, с оглед това да се обоснове твърдяната с обвинението причина, поради която тълпата е събрана за нападение – тези факти липсват в обвинението и в обстоятелствената част на ОА, а трябва да присъстват най-малкото в описателната част, доколкото в него се съдържа фактическата обстановка на обвинението;*

*Пр. № 33743/2014 г. по описа на СРП – налице е съществено противоречие по отношение на датата на престъплението като елемент от обективния състав на същото – подсъдимият се е защитавал в хода на ДП за деяние, за което е обвинен, че е извършил на дата, различна от датата, за която е обвинен за извършено престъпление с ОА;*

*Пр. № 42224/2014 г. по описа на СРП – съдът е констатирал, че нито в ОА, нито в постановлението за привличане като обвиняем е посочено съществено съставомерно обстоятелство, а именно – колко време е продължило твърдяното от прокуратурата затрудняване на движението на десния долен крайник, което води до неяснота в обвинението;*

*Пр. № 33341/2014 г. по описа на СРП – посочено е, че включването на телесно увреждане (лицева травма) за първи път в ОА, при положение, че такова не се твърди да е причинено в последното постановление за привличане на обвиняем, води до недопустимо разширяване на фактическите рамки на обвинението с нови факти, по които обвиняемият на практика не се е защитавал в хода на ДП. Освен това, е налице неяснота дали „лицевата травма“ е отделно телесно увреждане от останалите или същата се изразява в другите нанесени и посочени в обвинението травми.*

*От основанията за постановяване на оправдателни присъди, относими към настоящия критерий са при:*

*Пр. № 6653/2015г. по описа на СРП – съдът е приел, че подсъдимият не е осъществил състава на престъплението от субективна страна;*

*Пр. №№ 34411/2017г., 37754/2014г., 46811/2014г., 50171/2014 г., 16807/2015г., 46507/2013г. и 50898/2011г. по описа на СРП – съдът е констатирал, че обвинението не е доказано по категоричен и безспорен начин;*

*Пр. № 40069/2014г. по описа на СРП – съдът е приел, че липсват, съществени елементи от обективна и субективна страна на престъплението.*

*Изброените по-горе отменени произнасяния, връщания и оправдателни присъди по актове, изготвени от прокурор Мариела Костова, свързани с правно необосновани, прибързани, противоречиви изводи, липса или неясни мотиви, относими към критерия „Умение за анализ на правно-релевантните факти" се явяват повтарящи се пропуски и процесуални нарушения, рефлектиращи върху обосноваността на постановените актове и водещи до неправилна и незаконосъобразна преценка по същество.*

*В тази част КАК счита, че не са налице основания за максимално оценяване и следва да бъде поставена оценка „4“.*

*В част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдени, изменени и отменени прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол", предложената от ПАК оценка „4" следва да бъде намалена с 1 (една) единица. Този отделно въведен от закона критерий има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно. Видно от данните в част III на ЕФА, за периода на атестиране са налице 21 отменени акта по преписки, които представляват 36,8 % от обжалваните и 1,6 % от общия брой постановени актове от този вид. Налице са 24 бр. отменени акта по наказателни производства (63,2 % от обжалваните и 4,5 % от общия брой актове от този вид).*

*За същия период от съда са върнати 20 акта (18 ОА, 1 споразумение и 1 предложение по чл.78а НК), които представляват 17,7% от общо внесените в съда 113 акта.*

*Налице са 13 оправдателни присъди, които съставляват 16,25% от всички 80 бр. постановени.*

*Подадени са 30 протеста, от които уважени са 8 бр., а неуважени са 20 бр., което е 66,7% от подадените. 2 бр. не са разгледани.*

*При определяне на оценката по този критерий се отчитат горните статистически данни, като броят и процентите на отменените актове, оправдателните присъди и неуважените протести не могат да бъдат игнорирани и определят съответната оценка, която в настоящия случай следва да бъде „3".*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при Апелативна прокуратура - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Добра" - 4.11 на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

12.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „ДОБРА“ на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мариела Димитрова Костова - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

13. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Враца за повишаване на Елена Валериева Станева-Кирова – заместник на административния ръководител – заместник – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-375/14.01.2022 г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“:*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца за повишаване на Елена Валериева Станева – Кирова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

*Мотиви:* *Видно от приложените към административната преписка материали, вкл. от персоналните данни, с решение на ВСС по протокол № 35 от 30.09.2010 г. Елена Станева-Кирова е назначена на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура – Враца, на която встъпва на 02.11.2010 г. В периода 02.11.2013 г. – 01.08.2021 г. е прокурор в Районна прокуратура – Враца, а считано 02.08.2021 г. е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца (съгласно решение на ПК на ВСС по пр. № 28 от 28.07.2021 г.), която заема и към настоящия момент.*

*С решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 33 от 05.12.2018 г., на основание чл. 234 от ЗСВ, прокурор Станева-Кирова е повишена на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.*

*При проведеното с решение на ПК на ВСС по Протокол № 33 от 06.10.2021 г. периодично атестиране е приета комплексна оценка „много добра".*

*Съгласно приложената към предложението на административния ръководител кадрова справка, към 23.12.2021 г. магистратът притежава юридически стаж 11 г., 1 м. и 15 дни, придобит в органите на съдебната власт.*

*Видно от изложеното по-горе, прокурор Елена Станева-Кирова е получила положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране и притежава необходимия съгласно чл. 164 от ЗСВ юридически стаж за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг „прокурор в АП", а именно повече от 10 години. Към момента на депозиране на предложението, както и към момента на неговото разглеждане обаче, не е изпълнено кумулативно предвиденото изискване на разпоредбата на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на магистрата на място в по-горен ранг – да е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко три години, доколкото заема длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Враца около 6 (шест) месеца.*

13.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

14. Предложение от Валентина Дикова Дачева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. *(вх.№ ВСС-447/18.01.2022 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Дикова Дачева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

15. Предложение от Тодор Иванов Денков – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-391/17.01.2022 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Иванов Денков – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

16. Предложение от Лилия Владимирова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. *(вх.№ ВСС-410/17.01.2022 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Владимирова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗВЪНРЕДНО АТЕСТИРАНЕ

17. Предложение от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ямбол за извънредно атестиране на Димитър Стефанов Люцканов - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол. *(вх.№ ВСС-374/14.01.2022 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ОТКРИВА, основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 3 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на Димитър Стефанов Люцканов - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол, за периода от 25.01.2017 г. – 25.01.2022 г.

17.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Бургас, на основание чл.204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и да направи предложение за комплексна оценка.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

18. Предварително атестиране на Николай Григоров Бочев - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. *(вх.№ ВСС-11404/22.07.2021 г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и „0“ против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Бургас, за комплексна оценка на Николай Григоров Бочев - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

18.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от предварително атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Николай Григоров Бочев - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

18.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николай Григоров Бочев - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, резултатите от атестирането за запознаване.

19. Придобиване статут на несменяемост на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-11288/20.07.2021г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и „0“ против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София оценки по специфичните критерии за атестиране на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдени, изменени и отменени прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол“, предложената от ПАК оценка обективно не съответства на дефиницията и параметрите, заложени в категорията на оценка**„много добра - 5“, която предполага резултати и ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността, поради което следва да бъде намалена с 1 (една) единица.*

*Аргументите на КАК са свързани с обстоятелството, че отменените актове по преписки на прокурор Ненкова съставляват 0,42 % от общия брой постановени актове от този вид, но 25* ***%*** *от обжалваните актове от този характер през целия атестационен период.*

*Допълнително, отменените актове по наказателни производства съставляват 1.3 % от обжалваните актове от този вид, но 62.5 % от общия брой проверявани постановления по наказателни производства. Върнатите от съда актове представляват 8.33 %**от внесените за разглеждане Посочените стойности са сравнително високи спрямо приемливите стандартите за безупречна и много добра качествена работа.*

*Следва да се отбележи, че след тригодишния период (приключил на 12.08.2019 г.) на предварителната „много добра“ атестационна оценка на прокурор Ненкова, същата е допуснала слабости в работата си, изразяващи се в:*

* *отмяна на отказ за образуване на ДП по пр. пр. №24423/20г. СРП****;***
* *отмяна на постановление за спиране на ДП по пр. пр. №25266/17г****.*** *на СРП от 23.10.2019г.;*
* *отмяна на две**постановления за спиране по едно и също ДП по пр. 45450/2013г. на СРП;*
* *отмяна на постановление за прекратяване на ДП по пр. №**пр. №842/2019г. СРП.*

*Във връзка с горното следва да се отбележи и обстоятелството, че от 03.08.2020 г. до м. август 2021 г., в едногодишния период на командироване в СГП, прокурор Ненкова има постановен само един обвинителен акт, като е била обективно с по-ниска натовареност от колегите си в звеното и тази в страната, с извършени 26 прокурорски проверки, приключени 7 ДП, като по тях е решила по същество само 2 производства (без спрените).*

*КАК счита, че така обоснованото намаляване на предложената от ПАК оценка по този, отделно измерим, статистически и формален критерий е справедливо, обективно и не се отразява съществено, върху определената обща комплексна оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост на магистрата, която следва да бъде**„Много добра“ - 4.81.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4.81) на Марина Ангелова Ненкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.*

19.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Марина Ангелова Ненкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

20. Придобиване статут на несменяемост на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх.№ ВСС-8259/12.08.2020 г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и „0“ против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите критерии за атестиране на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В Част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти" поставената оценка „5" следва да се намали с 1 (една) единица. При извършване на своята преценка ПАК не се е съобразила с конкретно посочени показатели, които касаят качеството на постановените актове, формирането на изводите на атестирания прокурор и тяхната мотивираност. В тази част КАК счита, че не са налице основания за поставяне на максимална оценка, предвид основанията, поради които изготвени от прокурор Мананска постановления са отменени от контролиращите инстанции.*

*Не са отчетени и коментирани констатираните от горестоящата прокуратура или съда основания за отмяна на част от изготвените постановления, които са относими към показателите за оценяване на критерия „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете" и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството":*

*Пр. №10601/2010 год., по описа на СГП – с Определение СГС отменя прокурорски акт за прекратяване на наказателно производство, като изразява становище, че държавният обвинител при правилно установена фактическа обстановка е стигнал до неправилни фактически и правни изводи. Той е игнорирал гласни доказателствени средства и писмени доказателства при извеждане на фактическите и правните си изводи.*

*Пр. №19107/2017 год., по описа на СГП – с Определение на СГС акт за прекратяване на досъдебно производство е отменен, като преждевременно постановен. Съобразно спецификите на казуса наблюдаващият прокурор не е отчел възможността за изменение на съществуващи данни по делото.*

*Пр. №13964/2019 год., по описа на СГП – с Определение СГС отменя постановление за спиране, считайки, че направеният извод от прокурора за липса на данни за извършено престъпление от общ характер е преждевременен, направен при неизясняване на фактическата обстановка.*

*Комисията съобрази и основанията за връщане на актовете от съда, които сочат на недостатъчна прецизност при изготвянето им и пропуски при правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството:*

*Пр. № 82/2016 год., по описа на СГП - обвинителният акт е върнат от съда поради допуснати процесуални нарушения, тъй като диспозитивът на обвинението не корелира напълно, едностранчиво и непротиворечиво с изложените в обстоятелствената част на ОА факти и твърдения.*

*Пр. №746/2016 год., по описа на СГП - внесеният обвинителен акт е върнат от съда поради допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правата на обвиняемото лице, изразяващи се в неточности в изписването на състава на престъпленията, за който обвиняемият е осъждан в постановлението за привличане на обвиняем и в диспозивтива на ОА .*

*Пр. №13466/2016 год., по описа на СГП - внесеният обвинителен акт е върнат от съда поради допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правата на обвиняемото лице, изразяващи се в непосочване на лицата, претърпели имуществени и неимуществени вреди от престъплението.*

*Пр. №17397/2016 год., по описа на СГП - внесеното споразумение е върнато от съда поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в несъответствие между словесната част в описанието на престъплението и цифровата му квалификация.*

*Пр. №19834/2018 год., по описа на СГП - внесеното споразумение е върнато 2 пъти от съда. И в двата случая в съдебно заседание съдът е предложил страните да увеличат размера на наказанието. Подсъдимият и неговият защитник не са изразили съгласие. В случая е налице неправилна преценка, от страна на атестирания прокурор, за справедливо наказание, съответстващо на обществената опасност на деянието и дееца.*

*Не са анализирани основанията, въз основа на които съдебната инстанция е постановила крайни оправдателни съдебни актове. За да оправдае предадените на съд лица, съдебната инстанция в мотивите си се е позовала на недоказаност на авторството на деянието при:*

*- пр.пр.№ 436/2018 г., по описа на СГП - по внесения в съда обвинителен акт за извършено престъпление по чл.354а, ал.1, изр. 1, пр.4, алт. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК е постановена оправдателна присъда, поради недоказаност на обвинението. Съдът е изложил мотиви, че от установените по делото факти, не може да се направи категоричен и еднозначен извод за авторството на престъплението;*

*- пр.пр.№ 26643/2017 г.,* *по описа на СГП - за извършено от обвиняемия престъпление по 278, ал. 6, пр. 3 НК, причина за постановяване на оправдателна присъда отново е недоказаност на обвинението. Според съда анализът на всички приложени по делото доказателства налага извода, че няма нито преки, нито косвени, безспорни и несъмнени доказателства потвърждаващи тезата на обвинението.*

*Налице са еднотипни, повтарящи се пропуски, рефлектиращи върху обосноваността на постановените актове, по които магистратът не е обосновал в достатъчна степен разбираемо и мотивирано същите или е налице неправилна и незаконосъобразна преценка по същество. От друга страна, тези пропуски и нарушения следва да се разгледат в контекста на притежавания дългогодишен юридически стаж, придобит в органите на съдебната власт и предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество, които ПАК не е съобразила при определяне на оценката.*

*Гореизложеното обосновава оценка „4" по коментирания качествен по същността си критерий.*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра" - 4.81 на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура.*

20.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура.

20.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

21. Периодично атестиране на Таня Паунова Катрева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново. *(вх.№ ВСС-4799/25.02.2021г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и „0“ против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Велико Търново, за комплексна оценка на Таня Паунова Катрева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

21.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Таня Паунова Катрева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново.

21.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Таня Паунова Катрева - прокурор в Районна прокуратура – Велико Търново, резултатите от атестирането за запознаване.

22. Придобиване статут на несменяемост на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Добрич. *(вх.№ ВСС-9993/24.06.2021г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и „0“ против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, за комплексна оценка на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Добрич.

22.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Добрич.

22.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, резултатите от атестирането за запознаване.

23. Придобиване статут на несменяемост на Десимира Руменова Недкова - прокурор в Районна прокуратура - Разград. *(вх.№ ВСС-9682/18.06.2021г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и „0“ против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна оценки по общите и специфични критерии за атестиране на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура - Разград.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В Част IV, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ определената от ПАК оценка „5“ следва да се намали с 1 (една) единица, с оглед показателя за оценяване „спазване на сроковете“.*

*Видно от данните в Част III, таблици 3.1. и 3.2. на ЕФА, налице са 121 броя преписки и 6 броя досъдебни производства, решени в срок над 1 месец. Действително, както е отбелязала и ПАК-Варна, просрочията варират между 2 и 5 дни, но броят е твърде голям и не може да бъде игнориран за поставяне на максималната оценка по настоящия критерий, който характеризира именно възможността на прокурора за организация на работата.*

*В Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдени, изменени и отменени прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол“, определената от ПАК-Варна оценка „5“ също следва да се намали с 1 (една) единица.*

*Видно от данните в Част III, таблици 4.4 и 4.5, за периода на атестиране са подадени 25 броя протести, 11 броя от които не са уважени (или 44 % от общия брой). Налице са и 8 броя оправдателни присъди, които не са взети предвид от ПАК-Варна при определяне на оценката по настоящия критерий. При запознаване с мотивите на съда относно постановяване на оправдателните присъди се налага изводът, че се касае за нарушения на материалния закон – повдигнатите обвинения не изпълват от обективна страна приложената законова норма.*

*Изложеното по-горе обективно не съответства на параметрите, заложени в поставената оценка „5 - много добра“ от ПАК, която по дефиниция изисква резултати и ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността, което в настоящия случай не е налице,за това и оценката следва да бъде намалена с 1 единица и да бъде „4“.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това, КАК определя комплексна оценка „Много добра" (4.69) на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура - Разград.*

23.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Десимира Руменова Недкова – прокурор в Районна прокуратура - Разград.

23.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Десимира Руменова Недкова - прокурор в Районна прокуратура - Разград, резултатите от атестирането за запознаване.

*/Решението е взето без участието на г-н Огнян Дамянов, поради направен самоотвод/.*

24. Придобиване статут на несменяемост на Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх. № ВСС-8603/24.08.2020 г.)*

*След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и „0“ против*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София оценки по специфичните критерии за атестиране на Албена Каменова Тараланска – прокурор в Софийска градска прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените материали счита, че:*

*В Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдени, изменени и отменени прокурорски актове при инстанционният и служебният контрол", предложената от ПАК оценка „5" следва да бъде намалена с 1 (една) единица. Този отделно въведен от закона критерий има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно. Видно от данните в Част III на ЕФА за периода на атестиране са налице 10 отменени акта по преписки, които представляват 20 % от обжалваните и 4,6 % от общия брой постановени актове от този вид. Налице е и 1 бр. отменен акт по наказателни производства или 16,7 % от обжалваните и 0,5 % от общия брой актове от този вид.*

*За същия период от съда е върнат 1 обвинителен акт, който представлява 5,6 % от общо внесените в съда 18 бр. актове.*

*Налице са и 2 оправдателни присъди, които представляват 25 % от общия брой постановени присъди (8 бр.). От атестирания прокурор са подадени 8 протеста, от които 1 е уважен, неуважени са 7 бр. или 87,5% от общия брой на подадените протести,което е свързано с неправилно приложение на материалния закон или липсата на изискуемите по закон касационни основания.*

*Изложеното по-горе обективно не съответства на параметрите, заложени в поставената оценка „5 - много добра“ от ПАК, която по дефиниция изисква резултати и ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността, което в настоящия случай не е налице, за това и оценката следва да бъде намалена с 1 единица и да бъде „4“.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4.81) на Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура.*

24.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Албена Каменова Тараланска – прокурор в Софийска градска прокуратура.

24.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Албена Каменова Тараланска - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

РАЗНИ

25. Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедури за избор на административен ръководител в органи на съдебната власт, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 44/18.12.2021 г. (обн. ДВ, бр. 109/21.12.2021 г.) и определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати.

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**РЕШИ:**

***Административен ръководител – окръжен прокурор на***

***Окръжна прокуратура – Разград***

**25.1.1. ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Тихомир Косев Тодоров** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура – Разград, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

**25.1.2.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Тихомир Косев Тодоров** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград.

**25.1.3.** Да се изискат от Окръжна прокуратура – Разград и Апелативна прокуратура – Варна необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Тихомир Косев Тодоров** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград, за периода от **25.01.2017 г. до 25.01.2022 г.**

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Тихомир Тодоров има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 28 от 17.07.2013 г., със статистически отчетен период до 01.04.2013 г.). От последното му периодично атестиране са изминали пет години и същият подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието му в процедурата по избор.*

***Административен ръководител – окръжен прокурор на***

***Окръжна прокуратура – Шумен:***

**25.2.1. ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на **Орлин Димитров Куздов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, кандидат за участие в процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура – Шумен, до приемане на комплексна оценка от извънредно атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ.

**25.2.2.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на **Орлин Димитров Куздов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен.

**25.2.3.** Да се изискат от Окръжна прокуратура – Шумен необходимите документи за провеждане на извънредно атестиране на **Орлин Димитров Куздов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, за периода от **25.01.2017 г. до 25.01.2022 г.**

*Мотиви: Разпоредбата на чл. 197, ал. 5 предвижда извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 2 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в избор за административен ръководител.*

*Видно от административната преписка, прокурор Орлин Куздов има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 3 от 23.01.2014 г., със статистически отчетен период до 31.05.2013 г.). От последното му периодично атестиране са изминали пет години и същият подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ във връзка с участието му в процедурата по избор.*

**25.3.** Решенията по т. 25 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в раздел „Важно" - „Конкурсни процедури" - „Избор на административни ръководители".

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

26. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

26.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган** | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** |
| **1** | ОСлО в СпП | **Силвия Иванова Борисова** | следовател | Л. Лазаров |
| **2** | ОП-Плевен | **Иво Николаев Йолов** | прокурор | Анг. Митова |
| **3** | РП-Враца | **Емилиян Митков Костов** | прокурор | Г. Гугушева |
| **4** | РП-Враца | **Валентина Валентинова Пенчовска-Кадийска** | прокурор | Д. Стефанов |
| **5** | РП-Кюстендил | **Сеслав Димитров Помполуски** | прокурор | Евг. Трифонов |
| **6** | РП-Хасково | **Мая Иванова Колева** | прокурор | М. Василев |

*Забележка: Решението по отношение на следовател Силвия Борисова е взето без участието на г-жа Наталия Василева, поради направен самоотвод.*

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX - БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

27. Придобиване статут на несменяемост на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх.№ ВСС-11604/29.07.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

27.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

27.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

27.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

28. Придобиване статут на несменяемост на Стела Милева Мешова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. *(вх.№ ВСС-10010/24.06.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

28.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стела Милева Мешова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

28.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Стела Милева Мешова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

28.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Стела Милева Мешова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

28.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

29. Придобиване статут на несменяемост на Теодора Йонкова Йонова – прокурор в Районна прокуратура - Ботевград. *(вх.№ ВСС-11283/20.07.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

29.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Теодора Йонкова Йонова - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

29.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Теодора Йонкова Йонова - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград.

29.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Теодора Йонкова Йонова - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

29.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

30. Периодично атестиране на Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. *(вх.№ ВСС-11892/06.08.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

30.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

30.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

30.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

31. Извънредно атестиране на Тихомир Лалев Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ и заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

31.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тихомир Лалев Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ и заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

31.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тихомир Лалев Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ и заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово.

31.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

32. Извънредно атестиране на Юлиана Емилова Силянова – следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

32.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Юлиана Емилова Силянова – следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

32.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Юлиана Емилова Силянова – следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

32.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

*/Решението е взето без участието на г-жа Наталия Василева, поради направен самоотвод/.*

РАЗНИ

33. Предложение за поощряване на Македонка Крумова Поповска – прокурор във Върховна административна прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

33.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПООЩРИ, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Македонка Крумова Поповска – прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

33.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

33.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 33.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г.

33.4. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 26.01.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

ОГНЯН ДАМЯНОВ