

ПРОТОКОЛ № 5

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 10.03.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩ: Боян Магдалинчев.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Георгиева Дончева**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – София, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – София – *докладва г-н Кояджиков.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ани Борисова Георгиева**, съдия в Районен съд - Тетевен, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Тетевен – *докладва г-н Новански.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Славка Бисерова Гемишева**, прокурор в Районна прокуратура – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Чепеларе – *докладва г-жа Керелска.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодор Асенов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Гълъбово – *докладва г-жа Керелска.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Петкова Вълчева**, съдия в Окръжен съд – Ловеч, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ловеч за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Ловеч – *докладва г-н Новански.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Константин Калчев Калчев**, съдия в Административен съд – Велико Търново, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Велико Търново за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Велико Търново – докладва г-н Кояджиков.

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа ...:
ВСС-4373/24.02.2022

Г-н ...:
ВСС-720/25.01.2022

Г-н ...:
ВСС-9776/21/27.01.2022

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Георгиева Дончева**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – София, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – София – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Даниела Георгиева Дончева**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – София.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Георгиева Дончева**, и.ф.административен ръководител-председател на Апелативен съд – София, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд – София.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ани Борисова Георгиева**, съдия в Районен съд - Тетевен, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Тетевен – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ани Борисова Георгиева**, съдия в Районен съд – Тетевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Тетевен..

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ани Борисова Георгиева**, съдия в Районен съд - Тетевен, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Тетевен.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Славка Бисерова Гемешева**, прокурор в Районна прокуратура – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Чепеларе – докладва г-жа Керелска.

След проведени разисквания,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. Отлага разглеждането на становището за притежаваните нравствени качества от Славка Бисерова Гемишева, прокурор в Районна прокуратура – Смолян, за следващо заседание.

3.2. Да се изпрати писмо до административния ръководител на ОП – Смолян с искане на информация за резултата от проверката във връзка с негова заповед № РД-04-18/16.02.2022 г.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодор Асенов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Гълъбово – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Тодор Асенов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Гълъбово.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Тодор Асенов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Гълъбово.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Петкова Вълчева**, съдия в Окръжен съд – Ловеч, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ловеч за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Ловеч – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Милена Петкова Вълчева**, съдия в Окръжен съд – Ловеч, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Ловеч.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Петкова Вълчева**, съдия в Окръжен съд – Ловеч, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Ловеч за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Ловеч.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Константин Калчев Калчев**, съдия в Административен съд – Велико Търново, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Велико Търново за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Велико Търново – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд – Велико Търново, данните от кадровото

дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Константин Калчев Калчев**, съдия в Административен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Велико Търново.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Константин Калчев Калчев**, съдия в Административен съд – Велико Търново, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Велико Търново за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Велико Търново.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа ...:

7.1. Преписка с вх. № ВСС-4373/24.02.2022 г., образувана по сигнал от адв.....

Два еднакви сигнала, препратени на ВСС съответно от МП и ВКП. Оплакването е от поведението на съдия ... от ОС Твърди се, че с поведението си в съдебната зала по време на разглеждането на нохд .../20...г. и след заседанията съдия ... многократно е нарушил КЕПБМ, като е демонстрирал пристрастно негативно отношение и явна неприязън към подсъдимия и неговия защитник. Правел многозачителни подмятания, директни иронични реплики Цитирани са реплики, които са разменени в заседанието по повод процесуални действия и не са отразени в протокола. Жалбоподателката е поискала да ѝ бъде предоставен протокола, но съдия ...

„изригнал“ с думите: ...Цитирана е и реплика на прокурор ... от ОП ...– „...“, произнесена извън залата.

Посочени са и други аргументи в подкрепа на твърденията за нарушения на правила и норми от КЕПБМ от страна на съдия

Сигналът е адресиран до КПЕ към СК и ПК на ВСС, до ИВСС, до КДДВИВСС към СК и ПК на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, сигналът да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд - ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-н ...:

7.2. Преписка с вх. № ВСС-720/25.01.2022 г., образувана по сигнал от ...

Сигнализира за конфликт на интереси във връзка с дело, по което е подсъдим. От написаното не става ясно кои от посочените лица са в конфликт на интереси. Посочени са множество процесуални нарушения от страна на председателя на състава –

Сигналът е препратен от Министъра на правосъдието на ВСС и ИВСС, като ИВСС е адресат на сигнала, посочен от самия жалбоподател.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд - ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-н ...:

7.3. Преписка с вх. № ВСС-9776/2021/27.01.2022 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – ... по сигнал от адв.

КПЕ към ОС ... е извършила проверка по сигнала за извършени нарушения на КЕПБМ от страна на съдия от РС – ..., като е изисквала делата и е изслушала съдията. Съдия ... действията си, като е изразила

становище, че в изпратеното от нея писмо не се съдържат заплахи и обиди и неуважение.

КПЕ е извършила проверка по хода на всяко от делата, от където е видно, че действително е определено адвокатско възнаграждение под минималния размер по Наредбата, което е допустимо в зависимост от сложността на делата. Видно е също, че АК ... отказва да определя особени представители поради ниските възнаграждения. Трябва повторно отправяна на искане, за да се определи адвокат. При последващ отказ на АК ... по друго дело за определяне на особен представител с второто си писмо съдия ... е аргументирала определения размер на възнаграждението и е указала, че при неопределяне на адвокат ще наложи глоба на председателя на АК. Разменяна е кореспонденция между РС – ... и АК ... вкл. от съда е изготвено искане до Националното бюро за правна помощ за даване на указания по прилагането на чл. 8, т.1 от ЗПП дали е допустимо АК да откаже определяне на особен представител, поради определеното минимално възнаграждение. Бюрото е уведомило съда, че АК следва да определи представител.

КПЕ е дала заключение, че посоченото в писмото, че при неизпълнение на разпореждането съда ще бъде наложена глоба не представлява заплаха, а е изцяло в правомощията на съда и не представлява нарушение на КЕПБМ.

Заключението е, че не е налице поведение от страна на съдия ..., противоречащо на правилата за етично поведение, регламентирани в КЕПБМ.

Жалбоподателят и магистрата са уведомени за становището на КПЕ.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-9776/21/2022 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА