

ПРОТОКОЛ 02

От заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 08.02.2022 г.

Днес, 08.02.2022 г. от 11.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев Стефан Петров

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Дилиана Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Извлечение от протокол № 5/02.02.2022 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, относно решение на Министерски съвет № 38/27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г.

4. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Мая Христова Големанова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград – докладва *Стефан Петров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Мая Христова Големанова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административния ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мая Христова Големанова**, зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на Районна прокуратура – Ботевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Силвия Тодорова Евстатиева**, прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград – докладва *Стефан Петров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Силвия Тодорова Евстатиева**, прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административния ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Силвия Тодорова Евстатиева**,

прокурор в Районна прокуратура – Ботевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Марина Красиминова Кочева**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград – докладва *Стефан Петров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Марина Красиминова Кочева**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административния ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Марина Красиминова Кочева**, прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Ботевград.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Десислава Любомирова Петрова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура – докладва *Йордан Стоев*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Десислава Любомирова Петрова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Любомирова Петрова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Божидара Евгениева Ганева – Димова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура – докладва *Йордан Стоев*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийска районна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Божидара Евгениева Ганева – Димова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Божидара Евгениева Ганева – Димова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, по повод предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към

Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка с вх.№ ВСС-15363/10.11.2021 г. образувана по сигнал от ..., ..., препратена от Министерство на правосъдието. */Общ сигнал - т. 1/*

Жалбоподателят отправя искане за внасяне на предложение във Висшия съдебен съвет от страна на неговия председател за предсрочното освобождаване от длъжност на ... Насочва обвинения към ... за системно неизпълнение на служебните му задължения, като се позовава на разпоредби в ЗСВ, които се отнасят до ... В същината си, сигналът представлява оплакване и изразява недоволството на жалбоподателя по посочени от него прокурорски преписки. Жалбоподателят твърди, че се касае за тръжни процедури с огромен публичен финансов ресурс и възраженията по въпросните процедури са били адресирани до ... Към сигнала са представени многобройни приложения.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-15363 от 10.11.2021 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте искане за предсрочното освобождаване от длъжност на ..., Ви уведомявам следното:

Процедурата за предсрочно освобождаване от длъжност на ... е разписана в Закона за съдебната власт и може да бъде реализирана при наличието на предвидените в закона основания.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

2.2. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-16133/30.11.2021 г. */Общ сигнал - т. 1/*

Становището е по повод преписка адм. № 398/2021 г., образувана по сигнал от ... Сигналът е насочен срещу ..., прокурор в ... и съдържа информация за евентуални нарушения на правни и етични норми, довели до ангажирането на органи извън съдебната власт, по повод изземване на ведомственото жилище, обитавано от прокурор ... и семейството ѝ след изтичането на наемния договор и продължаващото държане без правно основание. Отправено е искане за извършване на проверка, с оглед преценка дали е нарушен Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на прокурор ...

След запознаване със събраните материали по преписката, изслушване на прокурор ... и извършената проверка, Комисията е приела следното решение:

Не е установено поведение на ..., прокурор в ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на прокурор ..., ..., административния

ръководител на ... и Комисията по професионална етика към прокуратурската колегия на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокуратурската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.3. Преписка с вх.№ ВСС-16892/17.12.2021 г., образувана по сигнал Бойко Атанасов, получен по електронната поща. */Общ сигнал - т. 1/*

Сигналят съставлява извадки от медийни публикации и проведено интервю излъчено в телевизионно предаване, които са свързани с ... Въпросните публикации съдържат твърдения, насочени срещу ..., като се твърди че той е имал участие в „уговорка за разследване на бизнес конкурент...“ срещу получаване на облаги в замяна на оказано съдействие.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокуратурската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.3.1. *Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-16892 от 17.12.2021 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомявам следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Висшият съдебен съвет и Комисията по професионална етика към прокуратурската колегия на ВСС не могат да заместят действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

2.3.2. На основание чл. 112 от АПК изпраща преписка с вх. № ВСС-16892/17.12.2021 г., образувана по сигнал от ... на ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.4. Становище на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх. № ВСС-15331/09.11.2021 г. */Общ сигнал - т. 1/*

Становището е по повод преписка адм. № 394/2021 г., образувана по

постъпил сигнал от ... Сигналът е насочен срещу ..., прокурор в ... и съдържа твърдения за неетично поведение от нейна страна по време на съдебни заседания, проведени на 27.04.2021 г. и 17.05.2021 г. по н.о.х.д № 2601/2020 г. по описа на ...

Комисията по професионална етика при ... е извършила проверка по подаденият сигнал. В хода на проверката е изслушана прокурор ..., както и са обсъдени протоколите от съдебните заседания, проведени на 27.04.2021 г. и 17.05.2021 г. по н.о.х.д № 2601/20 г. по описа на ...

След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, Комисията е приела следното решение:

Не е установено поведение на ..., прокурор в ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изпратено на прокурор ..., административния ръководител на ... и Комисия по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.5. Преписка с вх.№ ВСС-192/10.01.2022 г., образувана по сигнал ..., гр. ..., препратен от Министерство на правосъдието. */Общ сигнал - т. 1/*

Пореден сигнал от лицето, препратен от Министерство на правосъдието. Оплакването е от действия на ... и съдия ... от ..., като твърди, че през месец февруари 2020 г. е повикан в ДАНС и в присъствието на ... му е предложено „да подпише документи за защитен свидетел № 3... срещу ... и ще бъде спряна наказателната му отговорност“. Заявил, че познава ... и отказал да свидетелства, а ... му казал, че ще го вкара в затвора.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл.3, ал.3 от Правилата за дейността на комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България приложено, изпраща преписка с вх. № ВСС-192/10.01.2022 г., образувана по сигнал от ..., на ..., за извършване на проверка, с искане Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да бъде уведомена за резултатите от извършената проверка.

2.6. Преписка с вх.№ ВСС-376/14.01.2022 г., образувана по повод заявление от ..., */Общ сигнал - т. 1/*

Подателят на сигнала, ... е ... и отправя искане към КПЕ към ПК на ВСС, за изразяване на официално становище по поставен от него въпрос. Отправеното питане е дали съществува нормативна пречка или е налице основание за несъвместимост, ако магистрат бъде назначен на трудов договор като преподавател в университет или институт, на основание чл.111 от КТ (допълнителен труд при друг работодател) за непълно работно време.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми подателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-376 от 14.01.2022 г., образувана по Ваше заявление, Ви уведомявам следното:

Случаите, при които е налице несъвместимост с длъжността „съдия, прокурор или следовател“ са регламентирани в чл.195, ал.1 от Закона за съдебната власт. По изключение чл.195, ал.2, т.1 от Закона за съдебната власт допуска съдия, прокурор и следовател, докато заема длъжността си, да може да получава и възнаграждение за извършване на научна и преподавателска дейност или упражняване на авторски права.

Изискванията към научната и преподавателската дейност да регламентирани в Закона за развитието на академичния състав в Република България. За да се квалифицира като научно-преподавателска дейност трябва да отговаря на изискванията или за научна или за преподавателска дейност, като закона на много места борави с понятието „научно-преподавателска“.

Научните организации се акредитират от Националната агенция за оценяване и акредитация. В закона са определени и неакадемичните длъжности, които могат да се заемат във висшите училища и научните организации.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет извършва проверки за несъвместимост при изпълнение на правомощията си по чл.195б от Закона за съдебната власт, като за всеки отделен случай се преценява конкретно и Комисията не може да изрази предварително становище.

2.7. Преписка с вх.№ ВСС-11200/01.12.2021 г., 2 бр. образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. /Общ сигнал - т. 1/

Сигнали с твърдения за съмнения за престъпления от общ характер, конфликт на интереси и действия, уронващи престижа на съдебната система от ... В сигналите жалбоподателите посочват, че жената, с която ... живее на съпругески начала, ... е свързана с неговата дейност в прокуратурата на всички нива. Позовават се на различни медийни публикации и отправят искане към институциите да образуват незабавни проверки по представените от ... данни. Сигналът е адресиран до ИВСС, МП, ВКП, КПКОНПИ и ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-11200 от 01.12.2021 г., образувана по Ваши сигнали, Ви уведомявам следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Висшият съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия не могат да заместят действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

С оглед на изложеното Вашите сигнали са извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

Видно от сигналите, същите са изпратени и до компетентните органи, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се преращат.

2.8. Решение на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх. № ВСС-16038/29.11.2021 г. /Общ сигнал - т. 1/

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка за наличие на поведение на следовател ... от ..., противоречащо на правилата за професионална етика.

Повод за проверката е подаден сигнал от ... – прокурор от ..., съдържащ твърдения, че чрез демонстрирано отношение следовател ... е пречатствал своевременното, законосъобразно и успешно приключване на разследването по ДП № 13/20... г. по описа на ... и по този начин е нарушил чл.4.1 и чл.4.4 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати (КЕПБМ).

Комисията по професионална етика към ... е извършила обстойна проверка по посочените в сигнала твърдения. Магистратите са били поканени да изразят становище по преписката.

Комисията е приела, че не са нарушени правилата на професионалната етика, съдържащи се в КЕПБМ. Доколкото обаче, начинът на изразяване на следовател ... в писмените му доклади по ДП № 13/2019 г. по описа на ..., се явява неприемлив в общуването с наблюдаващия прокурор, Комисията е счела за необходимо да отправи препоръка до следовател ... за недопускане за в бъдеще на действия от негова страна, които биха могли да бъдат квалифицирани като прояви, нарушаващи етичните правила.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, следовател ..., административния ръководител на ... и Комисията по професионална етика към ПК на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

ОТНОСНО:Т.3. Извлечение от протокол № 5/02.02.2022 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, относно решение на Министерски съвет № 38/27.01.2022 г. за бюджетната процедура за 2023 г.

С решение по т.2.4. от протокол № 5/02.02.2022 г. Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет е изисквала от постоянните комисии на Висшия съдебен съвет обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или щатни бройки за периода 2023-2025 г., които до сега не са предвиждани по бюджета на ВСС, както и информация за броя на младшите магистрати по чл. 179 от ЗСВ за същия период. Информацията следва да се предостави в срок до 18.02.2021 г.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не предвижда нови дейности за цитирания период, които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на ВСС.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. В правомощията на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не се предвиждат нови дейности за периода 2023-2025 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет.

3.2. Решението по т.3.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ