

ПРОТОКОЛ 06

От заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 15.03.2022 г.

Днес, 15.03.2022 г. от 11.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев Стефан Петров

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Орлин Димитров Куздов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен – *докладва Стефан Петров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Орлин Димитров Куздов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Орлин Димитров Куздов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Дияна Любенова Илиева – Стоянова**, прокурор в Районна прокуратура – Плевен, по повод предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Плевен, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Плевен – докладва *Стефан Петров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Дияна Любенова Илиева – Стоянова**, прокурор в Районна прокуратура – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Плевен.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дияна Любенова Илиева – Стоянова**, прокурор в Районна прокуратура – Плевен, по повод предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Плевен, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Плевен.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Емилиян Митков Костов**, прокурор в Районна прокуратура – Враца, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Враца, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца – докладва *Стефан Петров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Емилиян Митков Костов**, прокурор в Районна прокуратура – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Емилиян Митков Костов**, прокурор в Районна прокуратура – Враца, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Враца, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Диана Енчева Халачева**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Стара Загора – докладва *Стефан Петров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“ при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Диана Енчева Халачева**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските

магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Стара Загора.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диана Енчева Халачева**, прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Стара Загора, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Стара Загора.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка с вх.№ ВСС-2145 и 2148/28.02.2022 г. образувана по повод постъпило писмо от ..., насочено с резолюция на представляващия ВСС за КПЕ към ПК на ВСС. */Общ сигнал - т. 1/*

Писмото е по повод образувана преписка с вх. № ВСС-2145 и вх. № ВСС-2148/2022 г. Преписката е образувана по постъпили във Висшия съдебен съвет (ВСС) постановления за отказ за образуване на досъдебни производства от ..., изпратени във връзка с разпространена информация в средствата за масово осведомяване, за сведение.

Двете горепосочени постановления, в изпълнение на резолюция на представляващия ВСС, са изпратени на ... с писмо с изх. № ВСС-2145 и 2148 от 25.02.2022 г.

Писмото, с вх. № ВСС-2145 и 2148 от 28.02.2022 г. от ..., с което са върнати гореописаните материали на ВСС по компетентност, се насочва за КПЕ към ПК на ВСС от представляващия ВСС.

Придружаващата документация към писмото от ... е следната:

– Писмо с вх. № ВСС-2148 от 11.02.2022 г., с което е получено заверено копие от постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка 2754/2021 г. по описа на ... Видно от постановлението, прокурорската преписка е образувана по повод изпратени по компетентност материали по прокурорска преписка 15541/2021 г. по описа на ..., на основание чл.411а, ал.1, т.4, б.„з“ от НПК. Прокурорска преписка 15541/2021 г. по описа на ... е образувана във връзка с подаден сигнал от сдружение ... В сигнала са изложени твърдения за извършени престъпления от общ характер, престъпления против правосъдието по чл.288 НК, други престъпления, конфликт на интереси и действия, уронващи престижа на съдебната система, които се твърди, че са извършени от ... Прокурор при ... е извършил проверка, след която преписката е изпратена по компетентност на ... След постъпване на материалите в ..., наблюдаващият прокурор е разпоредил извършване на лична проверка, като е изискал информация от ..., от където е уведомен, че всички

материали по изисканата информация са изпратени в ... по прокурорска преписка 2667/2021 г. Наблюдаващият прокурор е отправил искане по прокурорска преписка 2667/2021г. и се е запознал и с материалите по тази преписка. В хода на проверката не са събрани никакви данни, от които да се установи, че е извършено престъпление ... и е постановен отказ от образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка 2754/2021 г. по описа на ...

– Писмо с вх. № ВСС-2145 от 11.02.2022 г., с което е получено заверено копие от постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка 2667/2021 г. по описа на ... Преписката е образувана в ... след самосезиране по повод съдържащи се в публикувана статия в електронно издание „...“ със заглавие „...“ твърдения за корупция от страна на магистрат. В сочените статии, интервюта и публикации се съдържат твърдения, че ..., докато е ..., евентуално е осъществил престъпно деяние по смисъла на глава Осма, раздел II и раздел III от особената част на НК. Извършена е подробна проверка по случая, макар по същия да е имало предходни произнасяния за липса на данни за извършени престъпления, както и е налице такова произнасяне и на колективния орган Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) – обективизирано в решение № 2... от 10.04.2019 г. Въпреки това, ... в рамките на правомощията си, намира за необходимо да се самосезира и да извърши проверка по случая, в хода на която отново са проверени твърденията, този път изложени пред средствата за масово осведомяване. В хода на извършената проверка не са установени данни, които да подкрепят наведените твърдения за извършени закононарушения и е поставен отказ за образуване на досъдебно производство по прокурорска преписка 2754/2021 г. по описа на ...

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1.1. Не са налице нарушения на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати по отношение на ...

2.1.2. Приема за сведение писмо от началника на кабинета на главния прокурор и отнася преписката „към дело“.

2.2. Преписка с вх.№ ВСС-718/25.01.2022 г., образувана по сигнал ..., препратен от Министерство на правосъдието. /Общ сигнал - т. 1/

Сигнал, съдържащ подробно описание по ДП № 23 СП/2009 г. по описа на ... относно действията на ... в качеството му на наблюдаващ прокурор с твърдения за осуетяване на наказателното преследване. Подателят на сигнала, който е бил следовател по цитираното досъдебно производство, излага твърдения за редица нарушения по производството реализирани от Сред изнесените твърдения за нарушения са устни договорки между прокурор ... и обвиняемите лица, и разделяне на материалите по досъдебното производство с цел тяхното заличаване като наказателни производства. Отправя искане за извършване на проверка по изнесените в сигнала твърдения и при наличие на констатирано престъпление от ... за осуетяване на наказателно преследване да се предприемат съответните законови действия спрямо него с оглед ангажиране на отговорност съгласно разпоредбите на Конституцията на Република България, Наказателния кодекс и Закона за съдебната власт. Към сигнала са

представени многобройни приложения.
Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Изпраца запитване до ..., извършвана ли е проверка по сигнал с вх. № ВСС-718/25.01.2022 г. В случай че е извършвана проверка Комисията да бъде уведомена за резултата.

2.3. Преписка с вх.№ ВСС-54/05.01.2022 г., образувана по сигнал ... от гр. ... */Общ сигнал - т. 1/*

Жалбоподателят описва конкретен казус възникнал по повод пътнотранспортно произшествие (ПТП) и изразява редица оплаквания от ..., прокурор при ... Цитира разпоредби от различни нормативни актове включително и Кодекса за етично поведение на българските магистрати и изразява мнение, че прокурор ... ги е нарушила. Счита, че прокурор ... не е изпълнила задължението на чл.5.8., който постановява, че магистратът трябва да е последователен и неотклонен при спазване на правните и етични норми, както и принципа на безпристрастност позовавайки се на общи твърдения и с оглед недоволството му от извършените процесуални действия в хода на досъдебното производство. Няма конкретни констатации, а са изложени разсъжденията на жалбоподателя по повод провежданото досъдебно производство и изложените оплаквания са свързани с осъществяваните функции от страна на прокурора.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-54/05.01.2022 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомявам следното:

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Оплакванията Ви са във връзка с изпълнението на предвидените в закона функции, които осъществяват прокурорите. Тези оплаквания не са от естество да обосноват поведение на магистрата, противоречащо на правилата на професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

2.4. Протокол от заседание на Комисията по професионална етика към ... по преписка с вх. № ВСС-324/13.01.2022 г. */Общ сигнал - т. 1/*

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика, образувана по сигнал от ... до административния ръководител на ...

Въпросната жалба е насочена срещу ..., прокурор в ... Жалбоподателят е съсед на прокурор ... и излага твърдения, че прокурор ... си е позволявал агресивни действия.

На заседание, проведено на 18.11.2021 г., Комисията по професионална етика към ... е взела решение за връщане на жалбата на административния ръководител на ... за предприемане на действия по компетентност, доколкото е преценено, че в жалбата се съдържат данни за общественоопасно деяние.

На 08.12.2021 г. в ... е постъпило постановление от 26.11.2021 г. на прокурор при ..., със същото е отказано образуването на досъдебно производство за извършено престъпление от общ характер по повод жалбата от ..., която е била препратена в ... от административния ръководител на Прокурорът е постановил също препис от акта да бъде изпратен на административния ръководител на ... за възлагане на проверка на Комисия по професионална етика към ...

Комисия по професионална етика към ... е извършила проверка по подадената жалба. В протокола на Комисията по професионална етика към ... се сочи, че в хода на проверката изложените в жалбата на ... обстоятелства са се потвърдили.

Въз основа на материалите по преписката и изразените становища, след обсъждане Комисията е приела следното решение:

В периода от лятото на 2020 г. до края на месец октомври 2021 г. от страна на прокурор ... в отношенията му с живеещите в съседство с него лица са били нарушени правила за поведение, произтичащи от принципи, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати – принципите за вежливост и толерантност и за почтеност и благоприличие.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, прокурор ... и Комисия по професионална етика към ПК на ВСС.

За решението са уведомени и органите по чл.312 от ЗСВ.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.5. Преписка с вх. № ВСС-324/13.01.2022 г., образувана във връзка с писмо от ... /Общ сигнал - т. 1/

С писмото се препраща възражение от прокурор ... срещу становище при ...

..., прокурор в ... срещу становище на Комисията по професионална етика към ..., обективизирано в преписка № КПЕ – 3/2021 г.

Прокурор ... счита, че след обстоен анализ крайните изводи са направени и се основават на едностранно сочени факти от страна на жалбоподателя ненамиращи опора в обективно установените данни по преписката.

Възражението е адресирано до Комисията по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС, административния ръководител на ... и административния ръководител на ...

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми подателят със следния текст на писмо:

Във връзка с Ваша жалба срещу становище на Комисията по професионална етика към ..., Ви уведомяваме следното:

Съгласно чл.37, ал.9 от Закона за съдебната власт, Комисиите по професионална етика към колегии извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към съдийската и прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет при осъществяване на правомощията и по чл.37, ал.9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл.10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на прокуратурата на Република България комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

Комисията по професионална етика към прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на магистрати.

С оглед на това Вашият сигнал **е извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ